2025.OBT.K.XI.11/40.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. szeptember 3. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2025. szeptember 3-án 09 óra 08 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2025. augusztus 26. napján érkezett email beadványában bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Tájékoztató a Bíróságok napjával és a Juhász Andor-díj adományozásával kapcsolatosan az OBT-re hárult feladatok végrehajtásáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

2) A bírói függetlenséggel kapcsolatosan elvégzett ENCJ felmérés tapasztalatainak megbeszélése (előterjesztő: dr. Hild Ágnes, OBT tag)

3) Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.11/31.)

4) Előterjesztés a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2/2018. (III.29.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XX.I.7/15.)

5) Előterjesztés a bíróságok 2026. évi központi oktatási tervéről szóló OBHE határozat tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXXVI.A.3/59.)

6) Előterjesztés az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X.17.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXXVII.C.1/45.)

7) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2023.OBH.XVII.A.12/23.)

8) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.2/3.)

9) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.7/7-8.)

10) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.52/6.)

11) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.11/4.)

12) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.59/3.)

13) Előterjesztés bíró Országos Kórházi Főigazgatósághoz történő beosztásának meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.8/18.)

14) Az OBT Ügyrendi Bizottságába új tag választása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Azt kérem, hogy akinek a módosított napirenddel kapcsolatosan van észrevétele, javaslata, hozzászólása az jelezze.

Dr. Kozlovszky Ágnes ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.
Üdvözlöm a jelenlévőket!

Az ügyrendi javaslatom a napirendre tervezetre vétellel kapcsolatos lenne. Ezt írásban e-mailben is jeleztem a tagok felé. Amit ezzel kapcsolatban mondani kívánok az az, hogy a Bszi. szerinti tanácsi hatáskör a jogszabályok véleményezése és most az utóbbi napokban megint kaptunk véleményezésre váró jogszabályt. Emlékezetem szerint múlt hét csütörtökön egy terjedelmeset a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi CXXXII. törvénnyel összefüggő törvénymódosítások és a saláta törvény kapcsán 120 oldalban, ami több mint 70 törvény módosítását érinti. Azt követően talán pénteken a határmenti ingázók adatbázisának létrehozásáról szóló tervezetet és tegnapelőtt pedig a közjegyzői tevékenységet érintő egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosítása tárgyában.
Az egyik észrevételem ennek kapcsán az lenne, hogy bár a Tanács már ezen indokok mentén az Alkotmánybírósághoz fordult, az Igazságügyi Minisztérium felé élt jelzéssel, de változás ebben a gyakorlatban ilyen szempontból sajnálatos módon nincsen, mert változatlanul rövid, pár munkanapos határidők állnának rendelkezésre. Arra tettem javaslatot az ülés előtt 8 napon belül, mivel úgy érkeztek az előterjesztések, hogy ezt a közhitelességről szólót a Tanács vegye napirendre. Pénteken ügyrendi bizottsági ülés volt, az ügyrendi bizottsági tagok nem támogatták. Véleményem szerint egyrészt hatáskörünkbe tartozik, másrészt halaszthatatlan. Valószínűsíthetőleg még is azért nem vették napirendre, mert olyan rövid a határidő, hogy ez valósan az ülésen nem véleményezhető, mely álláspontot ilyen szempontból tudok osztani és osztok is. Azonban az én véleményem mégis az, hogy egy ilyen álláspont is hogyha nekünk ez az idő rövid és változatlanul nem elég a határidő a szakmai véleményezéshez azt is, ha módunk van rá a Bszi. szerint ülésen kell megtenni és azonnali intézkedést igénylő esetben más módon tehetjük meg. Emlékeim szerint ez az első olyan eset, amikor ebbe a rövid határidőbe egy ülés beleesik és módunk lenne akár ezt az álláspontunkat - nem az érdemi véleményezést -, mert az gondolom, hogy egy alapos szakmai véleményezéshez, aminél ennél a jogszabálynál a jogalkotó hat hónapot fordított rá nagyságrendileg, hogy azt a 800 nyilvántartást áttekintse és átdolgozza és nekünk, a mi feladatkörünk szerinti véleményezéshez pár munkanapnál több lenne ildomos. Azért azt kiemelni szeretném, hogy pont azért van ez az ülés és azért vannak a tanácskozási jogosok jelen, mint például a közjegyzői tevékenység kapcsán, mint ahogy a közjegyzői kamara elnöke tanácskozási joggal jellemzően részt is vesz, hogy tudunk róla beszélni és el tudja mondani adott estében a konkrét módosítások kapcsán a kamarai álláspontot. Mivel ő nincsen jelen ennek a jogszabálynak kapcsán ilyen javaslatom nincs. Nincs

is napirenden nem is kapták meg a tanácskozásra jogosultak. Úgy gondolom, hogy hiába ülnénk itt megfelelő felkészülés hiányában lehet, hogy magát a tanácskozást megkezdeni sem tudnánk ezekről a témákról, de én szeretném, hogy ez legalább jegyzőkönyvi szinten kiderülne, hogy a Tanács még mindig itt tart és ez a véleményezési joga még mindig ennyire van „megbecsülve" vagy „figyelembe véve", hogy pár munkanapja van rá. A másik kettő tervezet kapcsán - a határmenti ingázók adatbázisának létrehozásról szóló tervezet és a közhitelességről szóló salátatörvény - a javaslatot megtettem írásban tegnap. Most annyiban fenntartom, hogy foglaljon ebben az ügyrendi kérdésben állást a Tanács, hogy ülésen tudja-e, kívánja-e rögzíteni, hogy a véleményezésre nem volt mód vagy egy nagyon általános véleményezést kíván-e tenni. Vagy ez a rövid határidő még ahhoz sem elégséges, hogy erről a tanácskozást megkezdjük, így napirendre nem veszi vagy azt más módon véleményezi azzal, hogy a Tagoknak csütörtök délutánig van erre módja. Tehát ugyanazt a következtetést ezen a tanácsülésen le tudjuk vonni, mint amit más módon meg tudunk tenni csak az én meglátásom szerint a Bszi.-ből az következik, hogy a hatáskörünkbe tartozó feladatokat, ha mód van rá akkor elsődlegesen az ülésen tesszük. Most éppen ülésünk van és ez az ügyrendi javaslatom, ahogy azt leírtam, hogy a két jogszabályvéleményezés kapcsán nem feltétlenül az érdemi véleményezést, hanem annak a lehetőségének a hiányát is adott esetben ezen az ülésen mondjuk ki.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Ezzel összefüggésben bárkinek előadnivalója van-e?

Elhangzott itt az ügyrendi bizottságnak a korábbi döntése. Az erről szóló emlékeztetőt a Tanács tagjai megkapták. Az ügyrendi bizottságnak az volt az álláspontja ezzel összefüggésben, hogy ahhoz ülést tartani nem szükséges, hogy azt az álláspontunkat meg tudjuk fogalmazni, hogy nem elegendő az az idő, amit biztosítottak ilyen nagyságú jogszabály véleményezésére. Ezért volt az, hogy erre az álláspontra helyezkedett. Amikor az ügyrendi bizottsági ülés volt, akkor még csak egy jogszabálytervezetet kaptunk meg véleményezésre, ez pedig a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló törvénnyel összefüggő törvénymódosításokra vonatkozó jogszabálytervezet. Ezzel összefüggésben az volt az ügyrendi bizottság álláspontja, amelyet én magam is, mint az ügyrendi bizottság tagja, de mint elnök is osztok. Én azt gondolom, hogy ahhoz nem szükséges ülést tartani, hogy ezt az OBT Elnöke meg tudja válaszolni az Igazságügyi Minisztériumnak, ezért nem döntött úgy az ügyrendi bizottság, hogy ezt vegyük az ülés napirend tervezetére.
Tekintettel azonban arra, hogy előttem másnak hozzászólása e körben nem volt, ezért a napirendi javaslatról elsőként döntenünk kell. Figyelemmel arra, hogy az előre közölt napirendi pontokhoz képest új napirendi javaslat hangzott el, ezért én azt kérem, hogy először arról szavazzunk, hogy a most elhangzott javaslat alapján a határmenti ingázók adatbázisának létrehozásáról szóló jogszabálytervezet véleményezését, illetőleg a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénnyel összefüggő törvénymódosításokra vonatkozó törvénytervezet véleményezését jelen ülésünk napirendjére felvesszük-e.

Aki amellett foglal állást, hogy vegyük most napirendre ő kérem az igen gombot nyomja, aki amellett foglal állást, hogy ezeket a törvénytervezetek véleményezését ne vegyük most napirendre ő a nem gombot nyomja, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége mindenkinek adott. Remélem, hogy érthetően tettem fel a kérdés.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 2 igen, 9 nem, 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy e véleményezéseket jelen ülés napirendjére nem veszi.

Most azt kérem, hogy az eredetileg kiküldött módosított napirend javaslattal kapcsolatban nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy annak mentén folyjék-e az ülés, avagy sem. Aki szerint a módosított napirendi javaslatnak megfelelően, ezen napirendi pontokat tárgyalja a Tanács ő az igen gombot, aki szerint nem, ő a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Szabó Péternek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Szabó Péter ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Tanács!

Köszönöm a szót.
Az OBT tagjai között többször felmerült, hogy célszerű volna azt a jó gyakorlatot meghonosítani, hogy az ülés kezdetén a korábban ülésen kívül hozott határozatok jegyzőkönyvben is említést nyerjenek.
2025. július 30-án a Kormány az otthonteremtési támogatásról hozott egy elvi döntést, amelynek tartalma alapján ennek személyi hatálya bírákra és igazságügyi alkalmazottakra nem terjedt volna ki. Öt tag kezdeményezésére az OBT többségi határozattal – ülésen kívül – 2025. augusztus 5-én jogszabályalkotási javalattal élt abból a célból, hogy az otthontámogatásról szóló jogszabály tervezet személyi hatálya terjedjen ki a Bjt. szerint foglalkoztatott bírákra és az Iasz. bekezdése szerinti igazságügyi alkalmazottakra. Az igazságügyi miniszter 2025. augusztus 21. napján kelt válaszlevele szerint miután az OBT 2025. augusztus 5-én az említett határozatát az Igazságügyi Minisztériumhoz megküldte, a Kormány 2025. augusztus 6-i ülésén az otthontámogatásról szóló előterjesztés személyi hatályának a bírákra, valamint az igazságügyi alkalmazottakra való kiterjesztéséről döntött.
Én azt gondolom, hogy ez az Országos Bírói Tanácsnak nagy sikere. Ezen levél alapján egyértelműen az a következtetés vonható le, hogy az OBT jogszabályalkotási kezdeményezésének köszönhetően kerültek bele ebbe a jogszabályba kedvezményezettként a bírák, illetve igazságügyi alkalmazottak. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben csak annyit szeretnék mondani, hogy mind a kezdeményezésre vonatkozó határozat, mind a miniszteri válaszlevél a honlapunkon látható.

1. napirend

Tájékoztató a Bíróságok napjával és a Juhász Andor-díj adományozásával kapcsolatosan az OBT-re hárult feladatok végrehajtásáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Varga Rita elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Tanácskozási Jogosultak!

Szeretnék a 2025. évi Bíróságok Napja megrendezésével kapcsolatosan felmerült feladatokról és költségekről egy rövid tájékoztatást adni.

Az Országos Bírói Tanács a Magyar Királyi Kúria 1925 és 1934 közötti elnökének, Juhász Andornak az emlékére díjat alapított a kiemelkedő igazságszolgáltatási tevékenység elismeréseként, amelyet hagyományosan minden évben a Bíróságok Napján adunk át. Az elismerések átadására ez évben is 2025. július 15-én került sor.
A tavalyi évben az Országos Bírósági Hivatallal közösen finanszíroztuk az ünnepség költségeit, míg 2025-től kezdődően az elismerések díjazása és a Bíróságok Napja ünnepség finanszírozása teljeskörűen az OBT által biztosított költségvetési fedezet alapján történt. A szervezésben az Országos Bírósági Hivatal nagy segítséget nyújtott, amelyet ezúton is hálásan köszönök.

A bíróságok részére, így a Kúria, OBH, Ítélőtáblák és Törvényszékek részére összesen előirányzott átcsoportosítással a díjak fedezeteként az Országos Bírói Tanácstól 76 399 008 Ft került átadásra. Az arany fokozattal járó díjazás összese az 30 375 508 Ft, az ezüst fokozattal járó díjazási költsége 27 614 100 Ft, míg a bronz fokozat 18 409 400 Ft költséget jelentett. Ez azért is fontos, mert a díjak mindezidáig háromnegyed részben a törvényszékek, ítélőtáblák költségvetéséből, egynegyede részben pedig az Országos Bírósági Hivatal támogatásával kerültek kifizetésre. 2025. évtől kezdődően a teljes költségvetési fedezetet, mint ahogy említettem az OBT biztosította. A rendezvény színvonalas lebonyolítása érdekében felkért fellépők tiszteletdíja és járulékai 635 100 Ft, a catering és az ahhoz kapcsolódó kiadások 3 434 084 Ft, míg az egyéb kiadások 6 746 437 Ft költséget jelentettek. Összességében a várható kiadások összege a rendezvénnyel kapcsolatosan 87 214 629 Ft. Azért mondtam, hogy várható, mert a reprezentációs díjak azok erre az összegre még később kerülnek ráfordításra.

Engedjék meg, hogy itt fejezzem ki az OBT igazságügyi alkalmazottai részére is az elismerésemet a Bíróságok Napi ünnepség keretében kifejtett munkájukért, mert én azt gondolom, hogy az ünnephez méltó színvonalas rendezvény megtartására került sor. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel a napirendi ponttal összefüggésben bárkinek van-e előadnivalója?

Tekintettel arra, hogy ez egy tájékoztató volt értelemszerűen szavaznunk nem kell.
Megadom a szót dr. Csik Attilának.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.
Tisztelt OBT!

Én is szeretném megköszöni a szervezőknek mind OBT, OBH Elnök uraknak és Elnökhelyettes asszonyoknak a közreműködését ebben a színvonalas rendezvény létrehozásában.
Azt gondolom, hogy nagyon színvonalas beszédek hangzottak el. Jól tükrözték a bíróság, igazságszolgáltatás jelenlegi helyzetét, problémáit. Annak is örülök, hogy mindenki elfogadta a meghívást kivétel nélkül, hiszen az igazságszolgáltatásnak ez egy nagyon jelentős napja.
Egy apró hiányérzetem volt igazából, akit nem találtam a sorok között az az Igazságügyi Miniszter úr, de Répássy Róbert államtitkár úr helyettesítette és jelen volt. Viszont, ahogy itt elhangzik folyamatosan az OBT üléseken január eleje óta, lényegében amikor az OBT úgymond kilépett abból a Négyoldalú Megállapodásból, ami azóta 3 + 2 oldalúként fut tovább, csak azt tudjuk megállapítani, hogy az Igazságügyi Minisztérium részéről az OBT irányába az érdeklődés hiányában a jelenlétük az mindig elmarad. Nyilván a sok elfoglaltságuk miatt arra sem jut idő, hogy egyáltalán a távolmaradásukat kimentsék. Nem tudom mi az oka, kicsit az az érzésünk támadhat, hogy egyfajta durcás kisgyerekként az IM megsértődhetett, vagy én nem tudom. De azért szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a Bszi. 106. § (1) bekezdése szerint az ülésen tanácskozási joggal részt vesz az OBH Elnöke, az igazságügyért felelős Miniszter és nem folytatom a felsorolást. Tehát a részt vesz számomra azt jelenti, hogy kötelező a részvétel, nem részt vehet, nem így fogalmaz a törvény. Legfeljebb a (2) bekezdést lehet alkalmazni, hogy akadályoztatása esetén az igazságügyért felelős minisztert államtitkár helyettesíti. Én azt gondolom, hogy ebből egyfajta kötelezettség is származik az IM felé. Szeretném idézni az Igazságügyi Miniszter úrnak még 2025. január 8-án kelt újévi köszöntő levelét, amit az OBT Elnökének címzett. Nem az egészet fogom felolvasni, csak egy pár gondolatot belőle.

„Kérem, hogy amennyiben a Tanács részéről további szakmai javaslatok merülnének fel azt a megfelelő fórumokon osszák meg velünk, hiszen ezek alapvetően járulhatnak hozzá a magyar igazságszolgáltatás hatékonyságának növeléséhez és a jogállamiság erősítéséhez. Hangsúlyozni kívánom, hogy továbbra is elkötelezettek vagyunk a bírói függetlenség, mint a demokratikus jogállam egyik legfontosabb alapelve tiszteletben tartása és támogatása mellett, ezért bármilyen további segítségre van szükség kérem forduljanak bizalommal hozzánk. Bízom benne, hogy az előttünk álló év is kölcsönös tisztelet és hatékonyság jegyében telik majd."

Én ennek a hatékony együttműködésnek a jelét eddig kevésbé érzékeltem, de még messze van az év vége, de talál nincs is annyira messze, viszont hátha még ebből a hatékony együttműködésből tudunk valami pozitívat kihozni. Én ebben bízom, ebben reménykedek és abban, hogy az Igazságügyi Minisztérium részéről is azért kicsit nagyobb érdeklődés mutatkozik a jövőben az OBT ülések irányába. Ezt szerettem volna, így ad hoc hozzáfűzni Elnökasszonynak a beszámolójához. Tényleg azt gondolom, hogy nagyon színvonalas rendezvény volt, szerintem mindenki jól érezhette magát és méltó volt a Bíróságok Napjához.
Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás? Ha nincs engedjenek meg egyetlen gondolatot, mert elhangzott és remélhetőleg így is van, illetve biztos vagyok benne, hogy így van, színvonalas rendezvény volt a bíróságok napján tartott ünnepség. Azok közül, akik ennek a rendezvénynek a létrejövetelében közreműködtek az OBT alkalmazottain kívül itt van dr. Kovács Ágnes is, aki ennek a rendezvénynek az egyik motorja volt, legalább annyit tegyünk meg, hogy itt ilyen fórum előtt hadd köszönjem meg külön neki. Köszönöm szépen Ágnes.

2. napirend

A bírói függetlenséggel kapcsolatosan elvégzett ENCJ felmérés tapasztalatainak megbeszélése
(előterjesztő: dr. Hild Ágnes, OBT tag)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel az előterjesztéssel összefüggésben azt tudni kell, hogy az erre vonatkozó angol nyelvű tájékoztatást, illetőleg összefoglalóját magyar nyelven is a honlapunkra szintén feltettük, hogy a bírák is megismerhessék, de azért, hogy ennek a tapasztalatairól néhány szó essék megfelelő fórumnak tűnt az OBT ülése, ezért került ez napirendre és ennek úgymond - bocsánat a kifejezésért - „gazdája" volt dr. Hild Ágnes és ezért készítette ő ezt az összefoglalót, amit a Tanács tagjai és a tanácskozási jogosultak megkaptak. Ennek mentén pedig kérem azt, hogy akinek ezzel összefüggésben bármi gondolata van, amelyet szeretne megosztani velünk azt tegye meg.

Megadom a szót dr. Hild Ágnesnek.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 41 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztésben foglaltakat fenntartom. Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata, az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felméréséről, annak eredményeiről kifejezetten azért szeretnék részletesen beszélni, mert – ahogy Elnök úr kiemelte - azon túl, hogy az ENCJ ezzel kapcsolatos 10 pontba rendezett összefoglalóját feltettük a honlapunkra, a bíró kollegák legpraktikusabban az OBT jegyzőkönyvéből tudnak tájékozódni a témában.
Mindezen túl az ENCJ is felhívta a figyelmet arra, hogy az igazságügyi tanácsok, az OBT feladata, hogy elemezze a függetlenségi kérdőív eredményeit saját igazságszolgáltatásában és foglalkozzon a válaszadók által felvetett problémákkal, lehetőleg kellő önkritikával.

Dr. Lajtár István 9 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Általánosságban szeretném elmondani, hogy az ENCJ ötödik alkalommal végzett átfogó felmérést a bírói függetlenség európai állapotáról. A 2025. évi felmérés kitöltése januártól

márciusig tartott, 30 ország 32 igazságszolgáltatása vett részt, összesen 19.136 bíró töltötte ki a kérdőívet. Az OBT harmadik alkalommal vett részt a kérdőív kitöltésében.
Magyarország magasan teljesítette az elvárt 20 százalékos részvételi célt, így az adatok statisztikailag jól értékelhetők. Magyarországon 2022-ben a bírák 29 százaléka, 2025-ben majd 40 százaléka töltötte ki a kérdőívet és az is megállapítható az eredményekből, hogy a bírák valamennyi bírói szintet megfelelően képviselik a következtetések levonásához.

A bírák idén is egy link segítségével online, anonim módon tölthették ki a kérdőívet. Minden ország minden bírója ugyanezt a kérdéssort töltötte ki, noha az egyes országok igazságügyi tanácsai eltérő típusú és erősségű hatáskörökkel rendelkeznek, és például az Országos Bírósági Hivatal intézményéhez hasonló intézmény sehol sem létezik.

A kérdőív úgy lett kialakítva, hogy a bírák által érzékelt függetlenségről adjon általános értékelést – ez adja a függetlenségi indikátor alapját –, emellett a függetlenség különböző aspektusainak mélyebb feltárására is sor került.

A kérdőív eredményei közül a legszélsőségesebb pontokat szeretném kiemelni, azokat, ahol a magyar adat kifejezetten eltér az átlagtól, illetve ahol kifejezetten nagy változás érzékelhető a 2022-es felmérés óta.

A függetlenség általános megítélése körében a bírák és az igazságügyi tanácsok függetlenségi értékelései kerülnek bemutatásra. Egy 10 fokú skálán a válaszadók átlagosan 5,9 és 9,8 pont között értékelték az adott igazságszolgáltatás bíráinak függetlenségét.

Az általános megállapítás szerint a bírói függetlenség megítélése a legtöbb európai országban magas maradt az előző felmérés óta, azonban Magyarországon a hivatásos bírók kiemelkedő visszaesést érzékeltek, a 2022-es 8 feletti értékelést követően jelentős csökkenés figyelhető meg. A magyar bírák 2025-ben mindössze 7 pontot adtak az ország bíróinak általános függetlenségére, mely a legalacsonyabb értékek között van az államok között, csak Ukrajna (5,9) és Montenegró (6,8) kapott alacsonyabbat.
Mindemellett érdekes adat, hogy a magyar bírák saját személyes függetlenségüket ennél jobbnak ítélték meg, arra 8.4-es értéket adtak. Ehhez hozzátenném, hogy ezen adat nyilvánvalóan tartalmazhat öntorzításokat.

A függetlenség egyes aspektusai, az ügyekhez kapcsolódó függetlenség vizsgálatakor szintén észlelhetőek Magyarországot érintően kiemelkedően negatív adatok. Az ún. külső és a belső nyomásgyakorlás adatainak elemzésekor aggodalomra ad okot, hogy különösen sok bíró (az összes ország közül legkedvezőtlenebb adat) véli úgy Magyarországon (30%), hogy az ügyelosztást visszaélésre használják az igazságszolgáltatásukban. Magyarországon a helyzet az előző felmérés óta romlott.

A „Bíróként nem megfelelő nyomást gyakorolnak rám, hogy az ügyeket minél nagyobb számban befejezzem" kérdésre adott válaszok alapján a magyarországi érték a negyedik legmagasabb (23% „egyetértek" válaszarány) Spanyolország, Horvátország, Franciaország után, míg az országok közötti átlag 15%.

A magyar bírák nagyszámban számoltak be eseti vagy rendszerszintű nyomásgyakorlásról, például a vezetés részéről történő határidőre vagy mennyiségi teljesítményre vonatkozó nyomásról.

Ennél is kedvezőtlenebb adatok születtek a függetlenség szempontjai körében a bírák kinevezése és előléptetése terén. Az ENCJ hangsúlyozza, hogy a bírákkal kapcsolatos személyzeti döntések a függetlenség egyik kulcsfontosságú területét képezik, és gyakran az igazságügyi tanácsok elsődleges feladatai közé tartoznak.
A felmérés különbséget tesz a bírói pályára történő első kinevezés, a Kúriára történő kinevezés, valamint az első- és másodfokú bíróságokon betöltött más tisztségekre történő kinevezés között. A felmérés azt vizsgálja, hogy a bírói kinevezés kizárólag az alkalmasságon és a szakmai tapasztalaton alapul-e.

Európában csak néhány igazságszolgáltatási rendszerben hiszi a válaszadók több mint 90%-a, hogy a kinevezések kizárólag érdemek alapján történnek (Dánia, Hollandia és Észak-Írország). Más igazságszolgáltatásokban ez a meggyőződés egyáltalán nem létezik, így szélsőséges példa Magyarország, ahol mindössze 23% véli ezt, mely érték jelentősen csökkent az előző felméréshez képest (2022-ben 40% volt).

A Kúriára történő kinevezés esetében sok igazságszolgáltatásban még rosszabbak az arányok, a magyar válaszadó bíráknak csupán 11%-a vallja, hogy ezek a kinevezések kizárólag képességen és tapasztalaton alapulnak.

Hozzáteendő, hogy az eredmények azt mutatják, a kinevezéseket nehéz úgy megszervezni, hogy azok ténylegesen csak képességen és tapasztalaton alapuljanak, és a bírák is ennek megfelelően ismerjék el azokat. Mindemellett az elégedetlenség különösen ott jelentős, ahol a bírák az eljárásokat nem érzékelik átláthatónak és objektívnek.

Áttérve egyéb, a bírói függetlenséget érintő aspektusokra, az nyilvánvaló tény, hogy komolyan befolyásolja a bírák függetlenség érzetét, hogy milyen munkakörülmények között dolgoznak. A felmérésben ezért a válaszadókat arra kérték, hogy mondják el véleményüket a munkakörülményeikben bekövetkezett esetleges változások több szempontjáról. Hat tényezőt vizsgáltak: a fizetés-nyugdíj-nyugdíjkorhatár, a munkaidő, az ügyteher, a bírósági erőforrások, a digitalizáció, a munkahelyi magatartás (beleértve a szexuális zaklatást és a diszkriminációt) témákat.

A fizetés, a nyugdíj és a nyugdíjkorhatár jelentősége az „egyáltalán nem probléma" kategóriától (Dánia, Hollandia) egészen a súlyos problémáig terjed az európai bírák körében. Szélsőséges eset Magyarország, ahol a válaszadók 73%-a a függetlenséget befolyásoló tényezőnek tekinti.

Az ügyteher számos országban továbbra is komoly problémát jelent a függetlenség szempontjából a bírák észlelése során, az igazságszolgáltatási rendszerek átlagában a válaszadók 28%-a gondolja így.

A bírósági erőforrások szorosan összefüggő kérdés a függetlenséggel, és az eredmények nagyon hasonlóak az előzőekhez. Az ügyteher és a bírósági erőforrások függetlenséget érintő helyzete az előző felmérés óta jelentősen romlott.

Áttérve az igazságszolgáltatás függetlenségének észlelt tiszteletben tartására, mindannyian tudjuk, hogy a bírói függetlenség a jogállamiságon alapuló demokrácia egyik alapvető előfeltétele. Az ilyen rendszer működése nagymértékben függ az államhatalmi ágak hatékony együttműködésétől, és különösen attól a tisztelettől, amelyet egymás szerepe iránt tanúsítanak. Erre utat dr. Csik Attila kollégám is az előző felszólalásában.

Az igazságszolgáltatás tekintetében mindez a bíróságok függetlenségének tiszteletben tartását jelenti.

Az általános eredmények azt mutatják, hogy a bírák a legnagyobb tiszteletet az igazságügyi hatóságok részéről érzékelik, majd az eljárási felek részéről. A legkevésbé pozitív – és romló tendenciát mutató – megítélés az egyéb államhatalmi ágak, valamint a (közösségi) média vonatkozásában tapasztalható.

Az igazságügyi hatóságok alatt az igazságszolgáltatás irányító szerveit érti a felmérés, így a bíróságok vezetését (beleértve az elnököket), az igazságügyi tanácsokat, valamint a legfelsőbb bíróságokat és az alkotmánybíróságokat, ide tartoznak a bírói egyesületek is.
A bírók által észlelt általános tapasztalat szerint a függetlenség tiszteletben tartása általában magas, különösen a legfelsőbb bíróságok esetében, valamivel kevésbé az irányító testületeknél.
Az igazságügyi tanácsokat a bírák kevésbé tiszteletteljesnek érzékelik, mint más szervezeteket, de az egyes országok között jelentős különbségek mutatkoznak, ami arra utal, hogy a tanácsok eltérő módon működnek.

A számunkra egyik legfontosabb kérdésben, „az igazságügyi tanácsok, azaz hazánkban az OBT képessége arra, hogy hatékonyan védje a bírói függetlenséget" érték Magyarországon a második legalacsonyabb Spanyolország után a kérdésre adott „egyetértek" válaszok arányában.
Számos válaszadó bizonytalan abban, hogy az OBT rendelkezik-e ilyen mechanizmusokkal, Magyarországon a bírók csupán 25%-a gondolja így.
Magyarország esetében ez az arány élesen csökkent (2022-ben még 35% volt). Valójában a bírói egyesületeket kivéve minden intézménynél Magyarország tűnik ki a függetlenség tiszteletben tartásának alacsony szintjével. Különösen alacsony a Kúria megítélése.

Megjegyzendő, hogy maga az ENCJ is felvetette ehelyütt kapcsolódó kérdésként, hogy a tanácsok egyáltalán rendelkeznek-e megfelelő mechanizmusokkal a bírói függetlenség védelmére, tehát azok hatékonyak-e kellőképpen.

Igen régóta hangsúlyozza az OBT maga is, hogy a magyar mechanizmusok nem kellően hatékonyak, inkább formálisak sajnálatos módon. Ezért az OBT már korábban létrehozott egy eseti bizottságot annak feltárására, hogy miként tudnánk a magyar mechanizmusokat átalakítani, hogyan tudna az OBT hatékonyabban szerepet vállalni.

A kérdőívben a válaszadók szerint Magyarországon csökkent a bírói függetlenség tiszteletben tartása: kevesebben érzik úgy, hogy függetlenségüket az OBT tiszteletben tartja (2022-ben 72%, 2025-ben 59%), és drámaian csökkent azok aránya, akik a Kúria részéről is tiszteletben tartást tapasztalnak (2022-ben 76%, 2025-ben 45%).

A fentiek alapján álláspontom szerint az alábbi következtetések lehetnek fontosak az OBT számára.

Fontos önkritikusan szemlélni a kérdőív eredményeit, azzal, hogy egyúttal szükséges megfelelő történeti kontextusba is helyezni azokat. A felmérés az ún. Négyoldalú megállapodásból történő OBT kilépést követően készült, amely időszak az OBT-t is megosztotta, a bírótársainkat pedig arra késztette, hogy kritikus tömegben hallassák a hangjukat.
A felmérés eredményeként megjelenő, az OBT-t ért jelentős kritika hátterében is számottevő szerepet játszhat a kérdőív kitöltésének időszaka, a történeti háttér, a bírói elégedetlenség. A

helyzet valamelyest konszolidálódhatott azóta, de továbbra is nyomatékos indikátor, illetve a jövőbeni OBT szerepvállalás szempontjából megfelelő iránytű is álláspontom szerint az OBT számára.

A Kormány, a Parlament, a média és a közösségi média vonatkozásában a bírák még sokkal kevésbé pozitívan ítélik meg e szereplők bírói függetlenség iránti tiszteletét, mint az ügyvédekét, egyéb felekét. „A bírói függetlenségemet a Kormány tiszteletben tartotta" kérdésre a legkedvezőtlenebb adat a magyarországi (68% „nem értek egyet"), míg ugyanez az adat a Parlament esetén szintén sereghajtó (62% „nem értek egyet").
A másik két hatalmi ág és a bíróságok „magasabb szervei" által a bírói függetlenség tiszteletben tartásának megítélése a vizsgált 27 ország közül Magyarországon a legrosszabb.

Hosszabb időtávot vizsgálva, az egyik kérdés arra vonatkozott a kérdőívben, hogy a bírók függetlensége a kinevezésük óta milyen arányban gyengült vagy erősödött. Magyarország ebben a tekintetben is az utolsó helyen szerepel: a bírói függetlenség csökkenésének a mértéke átlagban 26%-os (a bírók kinevezésének az időpontjától számítva), az elmúlt 10 évben kinevezett bírók esetén 16-17%-os értékkel, míg a 21-25 éve kinevezett bírók esetén 33 %-os adattal.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 55 perckor visszatér az üléstermet.

Megállapítható, hogy a felmérés által feltárt problémák többsége nem új keletű, azonban jelentőségük nőtt az elmúlt három évben, megoldásuk sürgetőbbé vált.

Emellett elengedhetetlen az állam többi hatalmi ágával, valamint a médiával való párbeszéd elindítása, hogy a társadalom és a gazdaság működése szempontjából is világossá váljon a bírói függetlenség jelentősége.

Kiemelten fontos lenne a bíróságok, az igazságszolgáltatás irányító intézményeinek ellenállóképességének a növelése, hogy a fokozódó feszültségekkel és fenyegetésekkel szemben megfelelően helyt tudjanak állni.

Várom az esetleges kérdéseteket, illetve bennem felmerült, hogy a magyarországi helyzetről érdemes lenne egy összefoglalót készíteni, azt szívesen megcsinálom és azt is feltehetnék a honlapra. Ahogy jeleztem az ENCJ által írt összefoglaló fent van a honlapunkon.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal kapcsolatban észrevétel, hozzászólás?

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót.

Tudomásom szerint ez a kérdőív egy bíró által többször is kitölthető volt, amit esetleg lehet ellenőrizni vagy utána járni, hogy ez tényleg így van-e, illetve, ha így van akkor a jövőre nézve olyan intézkedéseket tenni a teszttel kapcsolatosan, hogy ez ne történhessen meg, hiszen nagyban befolyásolhatja a teszt eredményét. Szeretném kidomborítani, hogy a bírók véleményén, meglátásán, feltételezésén, érzékelésén alapul a teszt. Alapvetően a szubjektum szerepet játszik abban, hogy ki hogyan töltötte ki azt vagy ki hogyan éli meg a maga helyzetét

a bírósági szervezeten belül. A közhangulat is befolyásolhatta ezt a kitöltés időpontjában, erről is szólt kolleganő.

Dr. Senyei György 9 óra 58 perckor elhagyja az ülésterem.

Mindezek alapján nem teljesen egzakt mérés ez, de nyilvánvalóan van létjogosultsága, nem ezt szeretném kérdésessé tenni, de az biztos, hogy a függetlenséggel kapcsolatban a problémát adott esetben egy büntető nyilvántartás, vagy éppen fegyelmi eljárásoknak a statisztikája, adatai vagy integritás sértéseknek a statisztikája, ami nyilván utólagos, adott időszakra vonatkozó adatok azok is, de azokkal együtt mérve, együtt értékelve szerintem még tisztább, tágabb, több szempontot figyelembe véve lehetne képet kapni a függetlenség helyeztéről.

Dr. Senyei György 10 óra 00 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita 10 óra 00 perckor elhagyja az üléstermet.

Nemcsak vélemények alapján, hanem konkrét adatokkal egybevetve. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes:

Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy egyrészt a kérdések tartalmát illetően és a struktúráját tekintve ez egy időtálló, stabil struktúra, ötödik alkalommal került sor a kérdőív kitöltésére. A kérdőív összeállítása 3 évig tart, tehát annak összeállításában részt vettünk, be is hoztam OBT ülésre a kérdéseket még tavaly. Éppen azért ilyen a kérdések szerkezete, hogy hosszabb időtávon összehasonlíthatóak legyenek az eredmények és abból megbízhatóan következtetni lehessen tendenciákra.

Kifejezetten hangsúlyoztam, ez egy ilyen típusú kérdőív, a bírák észlelésére épül. A vélemények nyilvánvalóan szubjektívek, de hát ez így helyes, ez egy ilyen módszer.

Az előterjesztésben kifejtettem a kérdőív módszertanát, a legtöbb kérdés kijelentés formájában kerül megfogalmazásra és a válaszadási lehetőségek az *„egyáltalán nem értek egyet"*-től, a *„teljes mértékben egyetértek"*-ig terjednek, azon belül pedig öt fajta válaszadási lehetőséggel. Ahol pedig más mód áll rendelkezésre ott a függetlenség értékelése 0-10-ig terjedő skálán történt.

Kiemeltem, hogy a kérdőív a személyes tapasztalatok és az érzékelésre vonatkozó kérdéseket is tartalmaznak, épp ez volt a lényege. Arra is figyeltek az ENCJ-nél a kérdések összeállításánál, hogy ha egy kérdés túl személyes lett volna ahhoz, hogy őszinte választ várjuk, - mert ugye ilyen is előfordulhat - akkor egy általánosabb megfogalmazást alkalmaztak. A módszer tehát valid, ez egy ilyen típusú kérdőív, amelyből kifejezetten jól levonhatóak a következtetések.

A felvetett többszörös kitöltésre reagálva: a többszöri kitöltés egy böngészőből nem volt lehetséges. Amennyiben más módon esetleg erre lehetőség nyílhatott, akkor a magas válaszadási arányra tekintettel nyilvánvalóan nem kérdőjelezhető meg az eredmény maga.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm!

Reagálnék, a felmerült kérdésre. Annyiban csatlakoznék dr. Hegedűs Jánoshoz, hogy azért van jó néhány olyan pont, ami a kérdésfeltevésből csak szubjektív lehet. Tehát kizárt, hogy objektív lenne. Például ez a „Kúriára kinevezés nem érdemek alapján történik", erre kinek van objektív ismerete? A válaszadók mindegyike végig nézte a teljes pályázati csomagot? Kizárt, mert nem ismerheti meg a szabályok szerint. Akkor minek alapján értékelte? Különféle sajtóban, meg itt-ott megjelent vélekedések alapján úgy gondolja, hogy.... Nem akarom ezt mondani, mert ugye ismert, hogy évente egyszer nekem be kell számolnom októberben. Alapvetően mindnyájan tudjuk, hogy az objektív pontrendszert a Bírói Tanács dönti el. Tehát azt mondjuk, hogy a bírók által választott Bírói Tanács az nem érdemek szerint osztogatja a pontokat?
Következő elem az ugye a kollégiumi szavazás. Mind tudjuk, ez titkos szavazás.

Dr. Varga Rita 10 óra 04 perckor visszatér az ülésterembe.

A kollégium titkos szavazással foglal állást. Biztos, hogy a kollégium nem érdemek alapján szavaz titkosan, hanem valami egyéb alapján? Tehát itt objektív ismerete a válaszadónak nincs. Mindazok, akik a rendszer működését ismerik, azok meg pontosan tudják, hogy ez az arány nyilvánvaló képtelenség. Egyetlen dolgot tükröz, a közhangulatot. Azt tükrözi, hogy van egy ilyen vélemény, és három évvel ezelőtt egy pályázat miatt az OBT-ben, meg mindenfele volt egy hatalmas vita, ez becsípődött az embereknek. Mivel becsípődött, emlékezetük szerint ez problémás helyzet. Mindez mutatja az egész kérdőívnek a zavarait. Kétségtelenül az idei felmérésnél nem szóltam hozzá, de a korábbi évben egyszer mondtam, hogy van néhány olyan kérdés, amely kérdéseknél azért nagyon-nagyon jó lenne, ha valami magyarázat. Ha úgy tetszik valamilyen kizáró vagy téves válaszok elkerülését lehetővé tevő magyarázat lenne, például az, hogy a Kúria nyomást gyakorol a bírókra. Tessenek mondani, itt vannak néhányan, azon kívül, hogy eljárásban, jogorvoslatban esetleg instrukciókat kapnak az eljáró tanácsok, kire milyen nyomást gyakorol a Kúria? Ki hallott olyanról, hogy oda ment a Kúria, de akár az Elnöke is, és akkor valamelyik bírónak elkezdte mondani, hogy milyen döntést kellene hozni, vagy mit kellene csinálni? Tehát ez megint nyilvánvalóan kizárt, mert nincs egyéb kapcsolatunk a bíróságokkal meg a bírókkal, mint az eljárási kapcsolat. Erre vonatkozott akkor az a javalatom, hogy azt mondani kellene, hogy az, hogy hatályon kívül helyezik esetleg az ítéletet, az nem értendő ide. Érzületi szempontból persze igen. Mondjam én is, hogy amikor legutóbb az Alkotmánybíróság megsemmisítette az ítéletemet akkor határozottan úgy éreztem, hogy a függetlenségem, meg az önérzetem, meg minden egyéb agyon van sértve? De nem. Ez egy eljárási helyzet. Tehát ugye ez a második ugyanilyen. Végig lehetne menni az egész kérdéssoron.
Befejezésképpen hadd mondjam azt, ami a legvalószínűbb, de ez ugye benne van az értékelésben is, hogy általában akkor, amikor valamiről nagyon sokat beszélünk, akkor mindenki elkezdi végigtekinteni az életét, hogy „juj engem ért-e ilyen". Mivel itt a kérdőív kitöltésének időszakában arról zengett az országos közélet, de nyilván a bírósági közélet is, hogy mi van a függetlenséggel? Értelemszerűen az intézményi függetlenség, az egyéni függetlenség, meg minden egyéb összekeveredett. Következésképpen könnyebb volt az egytől ötig terjedő skálán a szubjektívet behúzni, hogy „engem ugyan nem". Ha megnézzük, amikor arra rákérdeztek, hogy engem személyesen valaki befolyásolt-e, akkor kiderül, hogy nem, de mégis úgy tudjuk, hogy valaki valakit befolyásolt. Tehát ennek az egésznek egy közhangulati felhang szempontjából van jelentősége, tartalmában nagyon-nagyon sok mindent nem tudunk csinálni. Befejezésként ugyanilyen az is, hogy bírósági vezetők nyomást gyakorolnak a

határidők, illetőleg az ügymennyiség tekintetében. Ennek van némi köze a függetlenséghez? El kell látni a feladatokat, mert ugye nem az a kérdés, hogy én milyen tempóban szeretek dolgozni, hanem az, hogy milyen tempóban kell. Én úgy gondolom, hogy itt a szubjektív elemek ezek. Nyilván valamit mutat ez a felmérés, ezt lehetetlen elvitatni, ha mást nem 2500 bíró hangulatát mutatja, és ezzel természetesen szükséges foglalkozni. Köszönöm, hogy elmondhattam.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót!

Én úgy is, mint ENCJ képviselő, meg azért a folyamatban valamilyen mértékben résztvevő megerősíteni és osztani szeretném dr. Hild Ágnes által elmondottakat, illetve pár kiegészítést szeretnék a felvetések kapcsán is tenni. Ahogy azt Ági is kiemelte magában az anyagban is benne van, hogy a kérdőív úgy lett kialakítva, hogy a bírák által érzékelt függetlenségükről adjanak általános értékelést, ez adja az indikátor alapját. Emellett a függetlenség különböző aspektusainak mélyebb feltárására is sor került. Tehát nyilván itt ez volt a cél, hogy az ebben dolgozó személyek a maguk által érzékelt helyzetet és körülményeket feltárják. Egyetértek azzal, hogy egy valós és reális képet adott arról, hogy mi volt az érzékelés, a tapasztalás az intézményi függetlenséggel kapcsolatban, aminek esett a mértéke. Ugyanakkor hála Istennek üdvözlendő az, hogy a többségben a maguk egyéni ítélkező tevékenységben ilyen tapasztalás nincsen, ami nyilván nem teszi valótlanná az intézményi függetlenséggel kapcsolatos tapasztalásokat, amelyek tények voltak és megtörténtek. Nyilván olyan időszakban készült a felmérés és benne is van, amikor az ominózus Négyoldalú Megállapodás is volt. A bírók reflexiója is ismert volt. Az is ismert volt, hogy a Bírói Tanácsban a bizalom megrendült, ezt jól tükrözi a visszaesett szám is a Bírói Tanács függetlenségével kapcsolatban. Nyilván nekünk nem csak ezeknek az adatoknak az ismertetése a feladatunk, hanem a jövőre nézve a további lépés vagy következtetés elhatározása.
Említette Ági a hatékonysági bizottságot, aminek részben ide kapcsolódik a feladata, hogy a tanács saját működését, hatékonyságát biztosítani, megtartani tudja a hatásköre szerint. Én ebben fontosnak tartom és hangsúlyoznám a transzparens működését, mert hiába jók a célok az oda vezető útnak, eszközöknek, mint Bírói Tanács azt gondolom, hogy meg kell felelnünk és ki kell szolgálni azt, hogy ez a működés ez transzparens és átlátható legyen. Ilyen értelemben a kollegák és közvetetten a társadalom felé is az elszámoltathatóságunk meg legyen, hogy ez egy átlátható működés legyen, amit a jövőre nézve szerintem szem előtt kell tartani a saját gyakorlati működésünk és ilyen szempontból a bíró kollégák körében a bizalmunk, vagy a megbecsülésünk helyreállításában. A Bírói Tanács mellett ugyanúgy a Kúriát is érte kritika, hogy magas, nagy a visszaesés. A 2022-es 76 százalékról 45 százalékra zuhant, hogy a Kúria mennyire tartja tiszteletben a bírói függetlenséget. Nyilván ez egy olyan szám, amivel a Kúria tud foglalkozni, vagy adott esetben kezdeni valamit, hogy mire vezethető vissza és igényel-e lépéseket, illetve maga a Tanács is megfontolhatja, hogy az ő hatáskörében van-e olyan, hogy ezzel kell-e és milyen formán foglalkoznia, hogy ezek valós problémák, vagy tud-e ezzel kapcsolatban, tartozik-e a feladatába bármi, amit e körben tehet. Tehát azon túl, hogy ezt most itt értékeljük, azt gondolom, hogy ezek egy realitást tükröző álláspontok. Nyilván, ha ez egy évvel később történik nem biztos, hogy ilyen kiugróak a számok, mert nem akkor akkutak azok az események, de attól valósak ezek az események, és ez egy reális kép. Valószínűleg ennek köszönhető az is, hogy magasabb volt a részvételi arány.
Nem tudom volt-e többszöri kitöltési lehetőség, de mivel minden szinten azonosan nőttek a számok én azt gondolom, hogy az általános érdeklődésnek volt betudható a valamilyen mértékű magasabb részvétel. Egyébként nemzetközileg is körülbelül nőtt a részvétel, tendenciájában ez volt megfigyelhető. Tehát olyan érték nem merült fel szerintem, ami arra utalt volna, hogy itt

visszaélésszerűen volt ez kitöltve. Mivel szó volt a Tanácson belül a stratégiáról, a lépéseiről szerintem ennek a kérdőívnek az eredményeit és az ENCJ javaslatokat is szükséges beépíteni és figyelembe venni, mind a stratégiai szempontok, mind a hatékonyság szempontjából a saját transzparenciánk, legitimitásunk erősítése érdekében. Ide azért sok terület tartozik, például a jogalkotási véleményezés az egyik, aminek látjuk a nehézségeit.

Dr. Varga Rita:

A kitöltés tekintetében szeretném azt megerősíteni, hogy maga az OBT több alkalommal is felhívta a figyelmet arra, szorgalmazta a bírák fele, hogy ennek a kérdőívnek a kitöltése az milyen fontos. Azt gondolom, hogy a többszöri felhívás eredményeképpen született ez a magas részvételi arányszám. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ENCJ felmérése természetesen az egész igazságszolgáltatásra megpróbál kiterjedni. Értelemszerűen, mivel mi Országos Bírói Tanács vagyunk e felmérésből ezért elsősorban azokat az adatokat, vélekedéseket, véleményeket kell különös figyelemmel kísérnünk, amelyek a mi működésünkre vonatkoznak. Én magam azt gondolom, hogy a bírói függetlenség megvalósulására vonatozóan csak objektív adatokból kiindulni nem lehet, hiszen a függetlenség megvalósulása vagy annak hiánya értelemszerűen, vagy legalábbis az én értelmezésem szerint a szubjektumot tükrözi. De, ha azokat a megállapításokat nézzük, amelyek az Országos Bírói Tanácsra vonatkozhatnak ebből a felmérésből, ha ezeket a tendenciákat, folyamatokat végig gondoljuk, akkor azt gondolom, hogy be kell látnunk azt, hogy ezek a felmérésben szereplő adatok viszonylag pontosan tükrözik az Országos Bírói Tanács szerepének, és adott időszakban történő eljárásának a leképeződését. Ezért nekünk az a feladatunk, hogy ezeket figyelembe véve a tevékenységünkön megpróbáljunk javítani és ezt a javulást érzékelhető módon kommunikáljuk a bírói társadalom felé. Ennek lehet például egyik lépcsője az, ami itt elhangzott korábban dr. Szabó Péter részéről, hogy azt kommunikáljuk, hogy igenis érdemben próbálunk meg eljárni a bírák érdekében és e tekintetben változik az OBT hozzáállása. Bízom abban, hogy ahhoz az időszakhoz képest amikor ez a felmérés készült igenis sikerült pozitív irányba változnunk. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Ez nyilván filozofálás, de azért egyet vegyünk figyelembe, hogy a vélemény az szükségképpen szubjektív. Olyan, hogy objektív vélemény nincs. Objektív adat lehet, de még ott is csak lehet. Természetesen mindenki a saját véleményét érzi egyedül objektívnek a Földön, de ez nyilván már filozófia. Picit úgy vagyunk egyébként a véleményezéssel, mint az a tornatanár, aki annak idején azt mondta: gyere előre - hátra. Emlékezzünk vissza 10 évvel ezelőtt csökkentette le a norma a legszubjektívebb elemet a pályázatok során, a Bírói Tanács és a kollégium által adható pontok számát 20-ról megfelezte, lecsökkentette 10-re. Akkor az az „objektív" vélemény volt a bírói karban, hogy ezzel sérült a függetlenség és az átláthatóság úgy, hogy ha létezik a Földön szubjektív rész akkor ez a Bírói Tanács és a kollégium által adott pont. Van indokolási kötelezettség? Nincs. Mennyit adok? Megmondom: pontosan annyit amennyit akarok. Nem lehet utána számolni, nem lehet megmondani, hogy ennyit adtam, annyit adtam, azért adtam ennyit, mert ennyit húztunk be. Valaki nullát kapott, valaki meg tízet. Erre emlékszem az elmúlt harminc évben, hogy nem mindig volt ez olyan sikeres. De ilyen a pontozás. Ezért például a

műkorcsolya vagy a boksz soha nem lesz objektív eredményű, mert pontozás, mert szubjektív. Tulajdonképpen egy objektív sport van: a magasugrás. Mindig minden véleményt figyelembe kell venni, el kell gondolkodni rajta, de az nem szentírás. Mindent vegyünk magunkra, mindenen gondolkozzunk el, de a vélemény szubjektivitását vegyük figyelembe. Mindenki véleményét tiszteletben kell tartani. Nyilvánvalóan, mint minden felmérést fenntartással, a szükséges következtetések levonásával kell kezelni.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Tagtársak és Meghívottak!

Nekem egy dolog ütötte meg a fülemet, amit dr. Hegedűs János tagtársam említett, hogy ezek szerint akkor a kérdőívet nem szűri a rendszer abban az orvoslatban, hogy hányszor lehet kitölteni? Magyarán egy fő kitöltheti ötvenszer is? Kezdheti azzal a munkanapját, hogy minden nap leül 5 percben kitölti a kérdőívet és elkezd dolgozni? Mert, ha ez valós akkor 20 ember gyakorlatilag egy kitöltési periódusban 1000 darab kérdőívet tud generálni. Nem feltételezem, hogy ez történt csak önmagában engem ez meglepett, hogy egy kérdőívnél akár ötvenszer is kitölthetjük. Ha ez így van, akkor kérdezem, hogy ez tényleg így van-e? Valaki tudja, hogy ez így van-e? Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes:

Kérem, ha valaki van itt a teremben, aki ötvenszer kitöltötte a kérdőívet, ötven böngészőből, akkor az jelentkezzen. Álláspontom szerint ez technikailag nem volt lehetséges, ez nem lehet valid. Abból vonjunk le következtetést, hogy mekkora a kitöltők aránya, 19.000-nél több bírótársunk töltötte ki Európában a kérdőívet. Nem tudok arról, hogy bárki kétszer töltötte volna ki, de ha ez előfordult, attól még nem dől össze a rendszer és az eredmény sem.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt OBT!

Saját véleményem szerint fontos, hogy megfelelő módszertannal bizonyos időközénként készüljenek hasonló felmérések és teljesen természetes, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata tagjaként az OBT-nek is részt kell vennie ilyenben.
Ugyanakkor szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy minden közvéleménykutatásnak van módszertana. Így az egyik alapvető szabály, hogy szélsőséges körülmények között ne mérjük, akkor inkább ne készüljön közvéleménykutatás. Pontosan abban az időszakban, mikor ez a felmérés készült extrém viszonyok voltak a magyar bírói karon belül. Tehát ezt feltétlenül látni kell, és önmagában ebből a körülményből adódóan is azt gondolom, hogy kellő mértéktartással kell a következtetéseket levonni.
Ezen túlmenően nyilvánvalóan a kérdések feltétele uniformizált volt, hogy egy példát mondjak a bírói tanácsokra vonatkozó kérdés abból az alapvetésből indul ki, hogy a központi igazgatás felelősei a bírói tanácsok, mint ahogy Európában általában. Tehát az uniformizált kérdőív eleve nem alkalmas arra, hogy a sajátos magyar struktúrát leképezze. Mindemellett is azt gondolom, hogy az OBT-nek is a hasznosítható következtetéseket a felmérésből le kell vonnia. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János:

Hozzám érkezett ilyen információ, hogy volt, aki többször kitöltötte és engedte a rendszer. Ez alapján vetődött fel bennem ez a kérdés, illetve a hozzászólásomban ezért említettem.

Dr. Havasi Dezső:

Tisztelt Országos Bírósági Tanács!

Mint a tanácskozási jogosultak közül nem bíró tag kis csapatát képviselve és a saját véleményemet mondva kicsit meglepetéssel hallottam ezeket az adatokat. Nem szeretnék abban állást foglalni, hogy ki hányszor töltötte ki és hogy protest szavazás vagy mi volt. Külső szemlélőként, jogászként, a jogi képviselők és a társadalomnak ezt a rétegét képviselve én most annyit látok, hogy 2500 bíró, feltételezve a legjobb meggyőződése szerint, nem tudom milyen hangulatban, milyen közhangulatban, de kitöltött egy kérdőívet, ami európai összehasonlításban ezeket az eredményeket hozta. Természetesen a körülményeket is lehet mérlegelni, a bírók szubjektumát befolyásoló külső körülményeket, de én azt feltételezném, hogy ha egy függetlenségi indexet a bírói kar ilyen arányokban és európai arányokban így ítél meg akkor ez számunkra is és a társadalomnak a jogérvényesítési másik oldalon álló rétege szempontjából is egy elgondolkodtató adat. Csak azt tudom kérni és javasolni, hogy az itt elhangzottak alapján akár egy rendszeres ellenőrző felméréssel vagy a motiváció feltárásával ezt a bírói érzületet próbáljuk meg feltárni, hogy miért született ilyen álláspont. Itt a tendenciára utalnék a korábbi felmérésekhez képest. A módszertan három évenként, vagy nem tudom milyen rendszereséggel a felmérések akkor azt mutatták, ugyan ezzel a módszertannal most rosszabb adatok születtek akkor valóban van mit kiértékelni ezekből az adatokból. Mondom, magasan felnézve a bírói karra, mint a jogbiztonság legfőbb őrére, hogy ha a függetlenségi indexük európai viszonylatban így mutatkozik meg, saját maguk önfényképezése alapján akkor azt mindent lehet, csak a szőnyeg alá söpörni nem. Köszönöm.

Dr. Boros Katalin:

Az előttem szólok már sok minden elmondtak, amit én is akartam, így Dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Szabó Péter és dr. Havasi Dezső elnök úr is. A következőt szeretném kiemelni, hogy ha a bírók döntésében megbízzunk, akkor bízzuk meg abban is, hogy a tesztet legjobb tudásuk, lelkiismeretük szerint töltötték ki. Én hozzám nem érkezett olyan hír, hogy valaki többször kitöltötte. Minden teszt egy adott időpillanatban készül, nem elvitatva, hogy viharos időket élt akkor az igazságszolgálatás. Nyilván ezek is befolyásolták az érzéseit a kitöltőknek, de azt gondolom, hogy mindenki a legjobb lelkiismerete és adott időpillanatban a legjobb tudása szerint töltötte ki ezt a tesztet. Én arra szeretném felhívni a figyelmet, amit itt Elnök úr is mondott, hogy a tendenciákra figyeljünk. Tehát ugyanazok a kérdések ismétlődnek 3 évente, akkor ez mégis csak jelent valamit, hogy bizonyos értékek rosszabbak lettek. Én azt gondolom, hogy talán itt a pályázattal kapcsolatosan is lenne feladat, tehát hogy ha úgy érzékelik a bíró kollégák, hogy nem annyira objektív a kiválasztásnak a rendszere akkor ez mégis csak jelzésértékű, akár úgy, hogy átgondolni magát a pályázati rendszert, vagy pontrendszert, amiről azért már többször szó volt, de biztos, hogy ez jelzésértékű és itt egyetértek Senyei Elnök úrral is, hogy igen a Bírói Tanácsnak a pontozása is egy rendkívül szubjektív dolog, nincs indokolási kötelezettség, tehát akár ezen is lehet módosítani. A függetlenségnek a megítélése rosszabbodott a kollégáknál, szerintem ez is jelzésértékű és nyilván minden résztvevőnek van ezzel kapcsolatosan feladata. Ha az OBT úgy érzi, hogy neki

is van feladata, hogy a felé irányuló bizalmat, illetve a függetlenségi garanciákat megerősítse, akkor azt gondolom, hogy ez az OBT-nek a hatáskörébe tartozó feladata. Én esetlegesen elgondolkoztam azon, ahogy itt felvetődött, hogy nem muszáj az ENCJ tesztjére várni, akár lehet, hogy OBH, OBT évenként saját tesztet elindít a kollégák között és azt egy nyugodalmasabb időszakban ki lehet tölteni és annak az eredményét felhasználva továbblépni. Még annyit, hogy dr. Varga Ritához csatlakozva a MABIE a maga eszközeivel szintén népszerűsítette a tesztnek a kitöltését. Azt gondolom, hogy ez is volt ennek a magas kitöltésnek az eredője, hogy mind a két szervezet a maga eszközeivel mindent megtett ennek érdekében. Minden kolléga pontosan az adott időszakban értékelte a helyzetet, és így lett egy képünk. Azt szoktuk mondani, hogy egy teszt nem teszt, meg mindig az adott pillanatra vonatkozik. Én nem gondolnám, hogy le lehetne söpörni a megállapításokat, illetve a következtetéseket. Minden szervezetnek le kell vonni magára nézve a következtetéseket. Egyébként nagyon fontosnak tartom, hogy ebben részt tudunk venni, tehát, hogy három évente van lehetősége a magyar bírói karnak arra, hogy ebben részt vegyen, mert mégis csak adatokat szolgáltat: szubjektumból eredő adatokat, de mégis csak egy visszajelzés, egy tükröt tart minden résztvevő számára. Köszönöm.

Az OBT elnöke 10 óra 31 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 10 óra 49 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatjuk az ülést.

3. napirend

Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.11/31.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az előterjesztőnek dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, kérdés, észrevétel?

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Szeretném fenntartani a legutóbbi hozzászólásomat ezzel kapcsolatosan, hiszen, ha jól emlékszem ezt már elkezdtük tárgyalni. Akkor részletesen kifejtettem az álláspontomat.

Egyébként támogatásra javasoltam az előterjesztést és fontosnak tartottam, hogy legyen egyfajta iránymutatás. Időközben hatályba lépett a legújabb jogalkotás, például ami a bíróságokat érzékenyen érintette a vagyoni elégtétellel kapcsolatosan. Tehát mindenképpen kell, hogy legyen valami egységes és előremutató hozzáállás a bírák részéről. Azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy támogassuk és elfogadjuk ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Megítélésem szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni a BÜSZ. 2. § (12) pontjában írt kezdőirat fogalmat, amely kezdőiratként csak olyan iratot tekint, amelynek a bíróságon nincs előzménye, továbbá amely érdemben vagy ügyviteli szempontból befejezett ügyben új eljárás lefolytatását vagy a már befejezett üggyel kapcsolatban önálló intézkedést, valamely kérelem önálló elintézését igényli. Az adott esetben hozzátenném még, hogy az ügykezelési szabályok nem befolyásolhatják valamely eljárási kódex szabályainak alkalmazását, és ez jelen esetben is igaz. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi ponthoz?

Amennyiben nincs e napirendi pont kapcsán szavazhatunk. A kérdés az az, és úgy teszem fel szavazásra, hogy aki támogatólag véleményezi az előterjesztésben szereplő utasítás tervezetet az igen gombot, aki nem támogatólag véleményezi a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

104/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítása módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezetet.

4. napirend

Előterjesztés a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2/2018. (III.29.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XX.I.7/15.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az előterjesztőnek dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás Tagok, Tanácskozási jogosultak, Meghívott részéről?

Úgy látom, hogy nincs. E körben is szavazhatunk. A kérdést úgy teszem fel, hogy aki az utasítás tervezetet támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

105/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2/2018. (III. 29.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét.

5. napirend

Előterjesztés a bíróságok 2026. évi központi oktatási tervéről szóló OBHE határozat tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXXVI.A.3/59.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az előterjesztőnek dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Elnök úr részemre megküldte dr. Szabó Péter bíró úr kifejtett álláspontját, ezzel összefüggésben az észrevételem a következő: általánosságban szólt Bíró Úr

az oktatási tervről. Hadd hívjam fel a figyelmet, hogy az oktatási tervről szóló OBH elnöki határozat mellékletének első oldalán a bevezető preambulum részében kifejezetten tartalmazz az OBT képzési tervére utalást, amely szerint a központi oktatási terv elsődlegesen a bírósági szervezeten belül végzett igényfelmérés eredményén alapul, melynek körében felmérés szintetizálja az Országos Bírói Tanács részéről a bíróság szervezeti igazgatásáról szóló törvény alapján előterjesztett képzési javaslatokat. Ezt meghaladó konkrétumot Bíró Úr nem említett. Én azt javaslom, hogy tartalma alapján bírálja el a Tanács, hogy a képzési terv elfogadható-e. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás Tagok, Tanácskozási jogosultak, Meghívott részéről?

Úgy látom, hogy nincs. A kérdést úgy teszem fel, hogy aki egyetért az előterjesztésben szereplő oktatási tervvel az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

106/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal 2026. évi központi oktatási tervéről szóló OBHE határozattal.

6. napirend

Előterjesztés az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X.17.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXXVII.C.1/45.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az előterjesztést. Elnök úr itt is megküldte dr. Szabó Péter kifejtett álláspontját. Ezzel összefüggésben a felvetett, „kivéve a magyar nyelvnek" kitétellel összefüggésben ezen rendelkezést a határozat 5. § (1) bekezdésében foglaltakkal együttesen értelmezve, alkalmazva nem feltétlenül szükséges az OBT tag által jelzett módosítás, mert a szaktanácsadó fogalmának meghatározása eleve kizárja, hogy a magyar nyelvtudásáért idegennyelv- ismereti pótlékot

lehessen adni, vagy lehessen igényelni, de nem is zárható ki ez az értelmezés. Tehát amennyiben a Tanács ezt úgy látja jónak, akkor legyen ezzel a módosítással, kiegészítéssel pontosítva az utasítás tervezete. Nyilvánvalóan a józan ésszel is összefügg, hogy magyar nyelvismeretért nem fog egy bírótársunk sem pótlékot kérni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben észrevétel, hozzászólás, javaslat?

Tekintettel arra, hogy további hozzászólás e körben, szavazhatunk. A szavazásra úgy teszem fel a kérdést, hogy az utasítástervezetet azzal a pontosítással, amely dr. Szabó Péter előterjesztésében szerepel támogatólag véleményezi-e a Tanács. Aki igen az igen gombot, aki nem ő a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

107/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X.17.) OBH utasítása módosításáról szóló utasítás tervezetét.

7. napirend

Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2023.OBH.XVII.A.12/23.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt azzal, hogy a 8. § (1) bekezdés mellőzhető, hiszen erre a Bjt.174. § választ ad.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás, kérdés, észrevétel van-e?

Figyelemmel arra, hogy ilyen jelzést a képernyőn nem látok, ezért e körben is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztésben szereplő OBH utasítás tervezetet pozitívan véleményezi azzal a pontosítással, amely itt elhangzott az OBH Elnöke részéről, az igen, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

108/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 6/2012. (IV.13.) OBH utasítása módosításáról szóló utasítás tervezetét.

8. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.2/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt megadom a szót dr. Senyei Györgynek azt szeretném rögzíteni, hogy ugyan egy előterjesztésről van szó, de két kollégiumból való átcsoportosítást tartalmaz, ezért e körben két határozatot szükséges hoznunk. Elsőként a tanácselnöki hely átcsoportosításáról, a következőben pedig a három bírói hely tekintetében.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Változatlan tartalommal fenntartom az előterjesztést. A levezetés részletesen tartalmazza az adatokat, amelyek az indítvány megalapozott jellegét alátámasztják, kérem a támogatását.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Előrebocsátom, hogy az előterjesztést támogathatónak tartom, csupán egy dolgot szeretnék a magam részéről kiemelni a Fővárosi Ítélőtábla Büntető Kollégiumának helyzetével összefüggésben. Azt láthatjuk, hogy az optimális bírói létszáma a Kollégiumnak 26 főben került meghatározásra az ismeret metódus alapján. A jelenlegi bírói betöltött létszám szintén 26 fő. Tartalmazza az előterjesztés azt is, hogy egy álláshely pályázat kiírása folyamatban van. Magyarán szólva 27 fő várható a közeljövőben, vagy 27 fős lesz a Kollégium. Ugyanakkor arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a vezetői kedvezmények levonását követően a ténylegesen

működő tanács az 25,2 lesz számításaim szerint, amely az optimálisan meghatározott bírói létszámtól a 26 főtől már elmarad. Tehát ez azt jelezi az én olvasatomban, hogy kicsit alul reprezentált lesz a Büntető Kollégium. Mivel azonban az előterjesztés a Fővárosi Ítélőtábla Elnökének másodlagos kérelmével egyező, azt gondolom, hogy ennek ellenére e tekintetben támogatható maga az előterjesztés, de azért itt látszik, hogy egy kis hiány lesz majd a Büntető Kollégium munkájában, legalábbis az adatok alapján ez látszik. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt OBT!

Megítélésem szerint a rendelkezésünkre bocsátott adatok alapján a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumának időszerű működésének biztosításához ezek az álláshelyek szükségesek. Arra viszont szeretném felhívni a figyelmet a gazdasági ügyszakos tanácselnöki álláshely tekintetében, hogy a gazdasági szakágban 2022. évhez viszonyítottan 2024-ben 13,4 százalékos volt az érkezés növekedése, 2025. I. félévében ez tovább növekedett, így prognosztizálhatóan további 15 százalékos növekedés várható. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Jelen állásában én is támogathatónak tartom az előterjesztést, hiszen korábban mikor más Ítélőtáblákról a kirendelés a közigazgatási ügyszak átmeneti megsegítésére történt akkor a Tanácsnak is ez volt a javaslata, hogy más módon erre megoldást kell találni. Most részben ez a cél valósul meg, hogy az elnehezült Közigazgatási Kollégium támogatást kapjon. Ugyanakkor osztom mindkét Tagtársam észrevételét, hogy ha a továbbiakban a többi területen is a további létszám indokolt lesz akkor azt nyilván biztosítani kell, illetve indokolt az adott területen.
Még egy részt ki szeretnék emelni az előterjesztésből általánosságban a létszámgazdálkodásra tekintettel a 7. oldalon a II. pontban van. Az optimális bírói létszámról szól, hogy a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiuma kivételt képezett az optimális havi peres, nemperes érkezési mutató kapcsán és a Kollégium esetében tanácsonként havonta 40 ügy volt az optimális. A Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumának a bírái, kollégiumvezetője, az Ítélőtábla elnöke ezt a korábban meghatározott optimális havi peres és nemperes érkezési mutató felülvizsgálatát kezdeményezte a 2024-es év végén és annak eredményeként a Létszámgazdálkodási Kabinet a szükséges vizsgálatokat, statisztikai elemzéseket elvégezte és annak nyomán a módszertani útmutató optimális havi peres és nemperes érkezési mutatóját módosítva a módszertani útmutatót 32 ügy/hó/tanács volumenben határozta meg. Tehát csökkentve az optimális ügyszámot. Ezt csak azért szerettem volna kiemelni, mivel a létszámgazdálkodás kapcsán volt már részemről tagi indítvány, javaslat annak az általánosabb formában való tárgyalására, elemzésére a Tanács felé, illetve kérdés, indítvány, mint Tag az Országos Bírósági Hivatal Elnöke felé és ez is egy olyan lépés vagy megoldás, ami támogatandó és szükséges. Más olvasatokban is szükséges lehet azt gondolom, hogy nem csak az egyedi ügyek kapcsán vizsgálva, hanem kicsit általánosan is ránézve a témára. Mint ahogy lassan a módszertani útmutatónál a három éves időszak eltelik. Tehát, hogy azok az optimális ügyszámok változatlanul és úgy és akként tarthatók-e. Amiben egyébként volt már annyi eltérés, most például csak a polgári járási ügyszakot jelölve, hogy nem a 10-20-at tartja a létszámgazdálkodás, hanem kvázi a középmértéket a 15-öt veszi optimálisnak. Én ezt egyrészt, mint egy általános adat szerettem volna kiemelni, másrészt jó gyakorlat, ilyen értelemben általánosságban esetleg mégis a Tanács részéről ezzel foglalkozni, hogy ha az én kérdéseimre is majd válasz érkezik akkor ezt esetleg elemezni és ha van más ilyen javaslat akkor azt megtenni.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm!

Nyilvánvalóan örömmel támogatom és amit mondok annak az ügy érdeméhez nincs nagy köze. Csak ha már belefolytunk ezekbe, elmondom. Az, ami 7. oldalon szerepel, hogy a kirendelt bírók hány nemperes ügyet fejeztek be ezt kizártnak tartom, mert a közigazgatási perrendtartás szinte nem ismeri a nemperes eljárás fogalmát. Ami van az kizárólag a bíróság kijelölés, más az Ítélőtáblán nem lehet, tehát ott minden per. Ezt már régóta mondom, hogy helyre kellene tenni. Itt egyszerűsített pernek hívják, amit a polgáriban nemperesnek, de az is per. Felek vannak és kontradiktorius az eljárás, az per. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Elnök úr hozzászólására kitérve tehát pontosítom a kérdéses részt az, a hivatalos szóhasználat szerint per. Ezt meghaladóan pedig a felvetésekkel összefüggésekben minden megalapozott létszám kiírás indítványt teljesítünk, de abból kell kiindulni, hogy főszabályként Magyarországon bíró hiány nincs.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás?

Úgy látom nincs. E kérdés kapcsán is szavazhatunk. Ahogy a bevezetőben említettem két felé bontva a kérdést, elsőként azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy egyetért-e a Tanács azzal, hogy az OBH Elnöke a Fővárosi Ítélőtábla 12. számú tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba. Aki ezzel egyetért az igen gombbal, aki nem ért egyet a nem gombbal szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

109/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla 12. számú tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba és a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztés második részével kapcsolatosan is szavazhatunk. Nevezetesen, aki azzal egyetért, hogy a 44., 55., 81. számú ítélőtáblai álláshelyeket az OBH Elnöke átcsoportosítsa a Büntető Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

110/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla 44., 55., és 81. számú ítélőtáblai bírói álláshelyeit átcsoportosítsa a Büntető Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba és a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 18 perckor elhagyja a termet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ezt követő napirendi pontok közül a 9., 10., 11., 12., 13. és 14. napirendi pontok olyan témákat érintenek, amelyekben szenzitív, egyes bírákat érintő adatok is szerepelnek, ezért úgy gondolom, hogy ezen napirendi pontok vonatkozásában indokolt a zárt ülés.

Azt kérem ügyrendi kérdésként a Tanácstól, hogy ha az én általam most tett felvetéssel összefüggésben valakinek van bármilyen észrevétele azt tegye meg. Ha viszont nincs akkor arról az indítványomról szavazzunk, hogy ezeket a napirendi pontokat zártan tárgyaljuk-e, avagy sem. Aki szerint zártan tárgyaljuk az igen gombot, aki szerint nem szükséges a zárt tárgyalás a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta, hogy ezen napirendi pontok zártan kerüljenek tárgyalásra.

A következő, ezzel összefüggő véleménynyilvánítás pedig az, hogy főszabályként, amennyiben zárt tárgyalást rendel el az OBT a tanácskozási jogosultak nem lehetnek jelen, de dönthet úgy az Országos Bírói Tanács, hogy mégis. Ezért a tekintetben kérem a véleménynyilvánítást, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e, avagy sem. Aki szerint jelen lehetnek az igen gombot, aki szerint nem lehetnek jelen a zárt ülésen a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. 12 igen, 2 nem szavazattal akként foglalt állást az Országos Bírói Tanács, hogy a zárt tárgyaláson a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek.

Az OBT elnöke 11 óra 21 perckor zárt ülést rendel el.

Dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 11 óra 21 perckor elhagyja az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.7/7-8.)

111/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szekszárdi Törvényszék bíráját a Pécsi Ítélőtáblára 2025. szeptember 15. napjától 2026. március 14. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül – kirendelje.

10. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.52/6.)

112/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pécsi Törvényszék tanácselnökének, címzetes táblabírájának a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

11. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.11/4.)

113/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszék katonai tanácselnökét, hb. alezredesét a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. október 1. napjától 2026. június 30. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

12. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.59/3.)

114/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Püspökladányi Járásbíróság bírája lemondási idejének 2025. augusztus 11-étől 2025. szeptember 30-áig terjedő időtartamban történő megállapításához járul hozzá. Az Országos Bírói Tanács a bírót a lemondási idő tartamára a munkavégzési kötelezettség alól nem mentesítette.

13. napirend

Előterjesztés bíró Országos Kórházi Főigazgatósághoz történő beosztásának meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.8/18.)

115/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Ítélőtábla tanácselnökét 2025. október 1. napjától 2026. szeptember 30. napjáig az Országos Kórházi Főigazgatósághoz beossza.

14. napirend

Az OBT Ügyrendi Bizottságába új tag választása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

116/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Ügyrendi Bizottsága tagjának dr. Félegyházy-Medgyesi Fatime Mária OBT tagot jelölte ki.

Az OBT elnöke 12 óra 04 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT 13 óra 00 perckor az OBT ülés nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula

Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács tájékoztatást adott arról, hogy a Tanács a nyáron jogszabályalkotási kezdeményezéssel fordult az Igazságügyi Minisztériumhoz az állami, illetve közfeladatot ellátó, vagy közszolgáltatás nyújtásában részt vevő alkalmazottak otthontámogatása kapcsán annak érdekében, hogy e juttatás a bírókat és az igazságügyi alkalmazottakat is megillesse. Az indítvány sikerrel járt, mivel a Kormány az OBT kezdeményezésének hatására a támogatás személyi hatályát kiterjesztette a bírákra és az igazságügyi alkalmazottakra.

2. Az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese, dr. Varga Rita tájékoztatást adott a Bíróságok Napjával és a Juhász Andor-díj adományozásával kapcsolatosan az OBT-re hárult feladatok végrehajtásáról, mely a rendezvény sikeres lebonyolítását eredményezte. A díjakkal járó juttatásokat az idén először az OBT finanszírozta a saját költségvetéséből összesen 76.399.008 Ft előirányzat átcsoportosítással.

3. Az Országos Bírói Tanács megvitatta az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) bírói függetlenséggel kapcsolatos felmérésének eredményeit.

4. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezetet. A módosítás eredményeként az alapeljárás intézésétől függetlenül történhet a vagyoni elégtétellel kapcsolatos kötelezettségek teljesítése oly módon, hogy az eljárás

elhúzódása miatti vagyoni elégtétellel kapcsolatos iratok önálló nemperes ügyként kerülnek lajstromozásra.

5. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2/2018. (III. 29.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok 2026. évi központi oktatási tervéről szóló OBHE határozat tervezetével, melybe beépítésre kerültek a Tanács tavalyi évben megfogalmazott javaslatai.

7. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X. 17.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítástervezetet.

8. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló OBH utasítás tervezetét, amely így összhangba került az OBT által alapított elismerésekre vonatkozó határozatokkal és a jogállási törvényekkel.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla 12. számú tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, továbbá a 44., 55. és 81. számú ítélőtáblai bírói álláshelyeket átcsoportosítsa a Büntető Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba és a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött 5 személyi kérdésben: egyetértett törvényszéki bíró ítélőtáblához történő kirendelésével, valamint törvényszéki katonai bíró ítélőtáblához való kirendelésével, hozzájárult bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséhez, a kérelemtől eltérően határozta meg bíró lemondási ideje tartamát és nem mentesítette a munkavégzési kötelezettsége alól, továbbá nem értett egyet bíró központi államigazgatási szervhez történő beosztásának meghosszabbításával.

11. Az Országos Bírói Tanács a bizottsági tagságról való lemondás miatt az Ügyrendi Bizottság tagjává választotta dr. Félegyházy-Megyesy Fatime OBT tagot.

12. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

117/2025. (IX.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. szeptember 3. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 08 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke