2026.OBT.K.XI.18/53.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. november 04. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2026. november 4-én 09 óra 10 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Mocsár Attila Zsolt
a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese

Dr. Tóth Kincső
a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagja

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Kun Péter
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Elnöki Kabinet főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Görög Márta Igazságügyi Miniszter 2026. október 26. napján e-mailben, dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2026. október 30. napján e-mailben, valamint dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2026. november 2. napján e-mailben jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat. Köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) A Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezése.

2) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére 2026. évben év végi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.A.1/28.)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére juttatandó év végi juttatás megállapítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese – 2026.OBT.K.XI.18/26.)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi várható költségvetési megtakarításának felajánlása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese – 2026.OBT.K.XI.18/28.)

5) Tájékoztató a Kúria elnöke által a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatáról (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke – 2026.E1.V1.A.205/2.)

6) Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.D.1/2.)

7) Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírói pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.D.2/2.)

8) Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.12/12.)

9) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/23.)

10) Előterjesztés a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.17/4. és 5.)

11) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.9/19.)

12) Előterjesztés a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXIII.C.2/5.)

13) Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.14/10.)

14) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2027. évi üléstervének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

15) Előterjesztés a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 1. §-ának módosítása tárgyában (előterjesztők: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó és dr. Szabó Péter)

16) Előterjesztés az OBT 82/2023. (IX.7.) határozatával elfogadott, többször módosított új Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) módosítása tárgyában (előterjesztők: dr. Szabó Péter, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Gergely, dr. Hegedűs János, és dr. Kovács Ildikó OBT tagok – 2026.OBT.K.XI.18/33.)

17) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.54/3.)

18) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.62/3.)

Ezek tehát az előre írásban is megküldött napirendi pontok.

Ezzel összefüggésben ügyrendi hozzászólás van-e?

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

A Magyar Bírói Egyesület a 2026. október 14-i keltezésű levelében megkereséssel élt az, Országos Bírói Tanácshoz, mint jogalkotás kezdeményezésére jogosult szervezethez, hogy az OBT fontolja meg azt, hogy jogszabály módosítást kezdeményezzen a Bszi. 132. § (6) bekezdésében meghatározott szabályt illetően. A megkeresésben vázolta a MABIE, hogy a közelmúltban tapasztaltak alapján többször előfordult, hogy bizonyos bírósági szervezetek vezetői a kinevezési jogkörük alá tartozó bírósági vezetői pályázatok során nem a véleménynyilvánításra jogosult bírók többsége által támogatott pályázót nevezték ki, hanem olyan pályázót, aki ezzel szemben nem érte el a véleménynyilvánító fórumnak a támogatását.

A Magyar Bírói Egyesület a bíróság olyan érdekképviseleti szervezete, amely bírákat, bírósági titkárokat és bírósági fogalmazókat tudhat a tagjai között, nagyjából 1100 főt. Azt gondolom

önmagában ez a létszám indokolja azt, hogy egy ilyen kéréssel az Országos Bírói Tanács foglalkozzon.

Anélkül, hogy állást foglalnék abban, hogy magával a kéréssel, a jogszabálymódosítási javaslattal egyetértek-e, ami gyakorlatilag az lenne, hogy az OBH és a Kúria elnökéhez hasonlóan úgy módosuljon a jogszabály, hogy az OBT előzetes véleményét abban az esetben is ki kell kérni egy bírósági vezetőnek, hogy ha az ő kinevezése alá tartozó olyan bírósági vezetőt szeretne kinevezni, aki nem nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását, nekem az volna most a javaslatom, hogy nem a mai napon, de valamikor a jövőben, praktikusan a következő ülésünkön ezt az OBT tűzze napirendre, vitassa meg az ebben foglaltakat és szükség esetén, amennyiben olyan döntés születik akkor éljen jogszabálymódosítási kezdeményezéssel a jogalkotó felé.

Természetesen amennyiben úgy dönt a Tanács többsége, hogy ennek a napirendre tűzését támogatja, akkor én azt vállalom, hogy ezt az előterjesztést formailag is megteszem. Akár az utolsó napirendi pont tekintetében döntsük abban, hogy napirendre kívánjuk-e venni ezt a kérdéskört, vagy már most az elején dönthetünk erről. Ennek a technikai részét átadom, hogy hogy legyen, de nyilván én csak akkor szeretnék foglalkozni ezzel az előterjesztéssel, hogy ha úgy dönt a Tanács, hogy meg kívánja vitatni. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az Országgyűlés a tegnapi napon legfőbb ügyésszé választotta dr. Fejes Pétert, amihez én ezúton is gratulálok és sok sikert kívánok neki.

A legfőbb ügyész tanácskozási jogosult. Remélhetően az egyik közeli ülésen személyesen is találkozunk vele. Külön örvendetes, hogy a köztársasági elnök a legfőbb ügyész jelölését megelőzően az Országos Bírói Tanács véleményét is kikérte. Azt már sajnálatosnak tartom, hogy az OBT elnöke, dr. Pecsenye Csaba előzőleg a tagok véleményét nem szerezte be.

A másik megjegyzésem:
A Bszi. 76. § (3) bekezdésének a) pontja értelmében az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében összeállítja a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát, amelyet a Kormány a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat részeként változtatás nélkül terjeszt az Országgyűlés elé.

Természetesen e rendelkezés értelméről lehet vitatkozni, ugyanakkor az tény, hogy a 2027. évi bírói illetményalap tekintetében a Kormány által benyújtott költségvetési törvényjavaslat számottevően elmarad az OBH elnökének előterjesztésében írt összegtől. Láthatóan a Kormány az előző kormány által vállalt kötelezettséget magára nézve is kötelezőnek tartja és a 15 százalékos alapilletmény emelést a költségvetési törvényjavaslatba becsatornázta. Ugyanakkor ez olyan összeg, amelyet a bírói kar nem tartott elégségesnek. A háromlépcsős illetményrendezés keretében sem jutunk el addig az illetményalap szintig, amely reálértéken a 2022. évi értéknek megfelelhet.

Ezúton szeretném hangsúlyozni, hogy megítélésem szerint pusztán ilyen mértékű bérrendezés a bírósági szervezetrendszerben nem lesz elégséges, és nem tompítja azokat a feszültségeket, egyensúlytalanságokat sem, amelyek a bírósági szervezetrendszeren belül kialakultak. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás az ügyrendhez?

Nekem lenne egy visszakérdésem, mert most a napirendről szóltunk. Számomra nem egészen egyértelmű dr. Nagy István tagtársunknak hozzászólása a tekintetben, hogy azt, hogy beszéljünk arról, hogy majd előterjesztés lesz-e a MABIE javaslatából azt most önálló napirendi pontként kívánja felvenni, vagy csak gondolat ébresztőnek szánta, amit az iméntiekben elmondott?

Dr. Nagy István András:

Elsősorban gondolat ébresztőnek szántam, de nem baj, ha döntünk ebben a kérdésben, hogy egyáltalán napirendre kívánjuk-e venni ezt a kezdeményezést.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Üdvözlöm a Jelenlévőket!

Annyiban csatlakoznék a dr. Nagy István által elmondottakhoz és arra teszek javaslatot, hogy utolsó napirendi pontként vegyük fel azt, hogy annak megvitatása a decemberi ülésre ez a kérdéskör felkerüljön-e és érdemben foglalkozzunk-e vele. Már csak azért is, mert van egy meglátásom szerint értelmezési félreértés a Tanács tagok között, amit jó lenne egyszer tisztázni.

Nevezetesen, hogy mit tekintünk előterjesztésnek, vagy javaslatnak, vagy kezdeményezésnek. Mivel itt egy kezdeményezés történt az irányunkba, ami nyilván nem kötelező, mert nem összbírói értekezletről érkezett. Viszont a Tanács dönthet úgy, hogy ezt napirendre veszi és beszél róla. A Bszi. 105. § (2) bekezdés javasolt kérdés napirendre vételéről szól. Azt gondolom, hogy ha van 5 tag, aki ezt a kérdést javasolja napirendre tűzni, akkor az napirendre vehető. Itt értem is most már a Tagtársam dilemmáját, akár az is elég lehet hozzá, ha 5 tag ezt a javaslatot megteszi. Ehhez ilyen formán én csatlakozom. Azzal is rövidre zárható, hogy kívánunk vele foglalkozni, ha vagyunk 5-en, akik ezt támogatjuk. Lehet ez az elsődleges kérdés és akkor külön napirendi pontként a felvételére nincs is szükség.

Azt én is tisztázandónak látom, mert érdemben akkor érdemes vele foglalkozni, készülni rá, azt jobban előkészíteni, hogy ha a Tanács összeségében úgy ítéli, vagy legalább 5 tag úgy ítéli meg, hogy a kérdés érdemes arra, hogy megtárgyalja. Amit egyébként én azért gondolok, hogy érdemes, mivel bíró kollégák fordultak az érdekképviselethez, az érdekképviselet az önigazgatáshoz. Az önigazgatásnak van módja az önigazgatást érintő kérdéseket megtárgyalni, nyilván hatáskörébe is tartozik, hogy jogszabálymódosításra adott esetben tesz-e javaslatot. Tehát ez a stratégiánkkal, hatásköri feladatunkkal nyilván összecseng, hogy egy ilyen javasolt kérdést napirendre vegyünk és megtárgyaljunk.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tagtársaim megkeresése eredetileg úgy szólt, hogy a MABIE megkeresését tárgyalja az Országos Bírói Tanács. Nekem alapvetően formai problémám van, ugyanis a MABIE előterjesztésre nem jogosult. Amennyiben lesz olyan OBT tag, aki ezt saját nevében előterjeszti, akár hasonló tartalommal, akkor nyilván ez megfontolandó, de egyelőre MABIE előterjesztésként kívánják napirendre venni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Az én javaslatom, hogy feloldjuk a gordiuszi csomót az, hogy kérem napirendre venni azt az előterjesztést, mely szerint az Országos Bírói Tanács forduljon a jogszabály kezdeményezésére jogosult szervhez a célból, hogy a Bszi. 132. § (6) bekezdését aszerint módosítsa, hogy:

„ha az OBH elnöke *vagy a kinevezésre jogosult* olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, a kinevezés előtt az OBH elnöke, *a kinevezésre jogosult,* illetve a Kúria elnöke beszerzi az OBT előzetes véleményét a pályázóról.'

Ez lenne az előterjesztés szövegszerűen. Ennek az indokolása, amit dr. Nagy István tagtársam már röviden előadott. A napirendi pontra ez a szövegszerű javaslatom, hogy ezt tárgyalja az Országos Bírói Tanács. Az, hogy most szavazunk erről, vagy döntünk ebben a kérdésben az más kérdés. Ez most egy napirendi pont javaslat.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

A MABIE anyaga a dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam szerinti praktikus érvek mentén kerülhetnek a Tanács napirendjére. Támogatom a napirendre vételét.
Ha jól értettem dr. Nagy István tagtársamat, ő azt szerette volna, ha a következő ülés napirendjére kerül ez a dokumentum, magam is azt támogatom. Mindenképpen fontosnak tartom, hogy teret kapjon a MABIE anyaga a kifejtettek szerint.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime által ismertetett formában a későbbi ülésen a napirendre vételét én is támogatom a kérdésnek.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime egyértelművé tette, hogy ez az ő előterjesztése. Innentől kezdve nincs formai akadálya, hogy döntsünk a napirendi javaslatról. Ezzel együtt a MABIE elnöke itt van. Kíváncsi vagyok, minekutána mégiscsak a gondolat a MABIE-től származik, és megkérem arra, hogy röviden vázolja, hogyan született ez a javaslat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Amellett, hogy természetesen érdeklődéssel várhatjuk, hogy a MABIE-t mi indította el ezen jogszabálymódosítási javaslat megfogalmazására, jelen pillanatban még mindig a napirendnél tartunk és arról beszélünk, hogy mi legyen a mai ülés napirendje. Ebből következően egy kis értelmezést a magam részéről hadd adjak.

A hatályos jogszabályok, illetőleg SZMSZ szerint a napirendre az elnök tesz javaslatot, az elnök egyedül bármit megfogalmazhat. Ugyanakkor a másik szempont az az, hogy ha 5 tag egy előterjesztést tesz azt kötelező napirendre venni. A harmadik, amiben már eddig szokásjogi alapon megállapodtunk az az, hogy ha bárkinek van napirendi javaslata az ülésen abban az esetben az általános szabályoknak megfelelően az akkor kerül napirendre, ha a jelenlévők többsége, vagyis 8 tag ezt támogatja. Tehát az én elképzelésem e tekintetben az, hogy erről az egy napirendi pont javaslatról külön döntünk, ennek megfelelően az akkor kerül napirendre, hogy ha 8 tag támogatja. Egyébként pedig az előre megküldött napirendi javaslatról csomagban szavazunk.

Dr. Senyei György – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Kollégák!

Azt javaslom, hogy most csak a napirendről és ne az ügy érdeméről kezdjünk el tárgyalni, hogy milyen tényállás alapján, hogyan került erre sor. Döntsön a Tanács, hogy napirendre veszi-e és akkor majd tárgyalják.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elmondtam, hogy a napirend kapcsán milyen módon képzelem el a szavazást, ezért először azt a kérdést teszem fel, hogy a dr. Félegyházy Megyesy Fatime által javasolt napirendi pont jelen ülésen napirendre kerüljön-e vagy sem?

Aki szerint igen, az az igen gombot, aki szerint nem, a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a dr. Félegyházy Megyesy Fatime által javasolt napirendi pont kerüljön jelen ülés napirendjére.

Következő kérdésem az lenne, hogy az eredetileg írásban megküldött és általam jelen ülés elején ismertetett napirend szerint azok a kérdések kerüljenek-e napirendre és aszerint folytassuk-e le az ülést? Aki szerint igen, az az igen gombot, aki szerint nem, a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

A Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezése

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztéssel összefüggésben a következőkre utalok. Amint az ismert a kollégák előtt, a másodfokú szolgálati bíróság elnökének mandátuma megszűnik, ezért szükséges új elnök kinevezése. Erre a kinevezésre az Országos Bírói Tanács jogosult és köteles is.

Ennek érdekében, hogy legyen elnöke a Kúria mellett működő másodfokú bíróságnak az OBT külön is megkereste a másodfokú szolgálati bírákat, hogy akit ez a pozíció érdekel ezt jelezze az OBT irányába. Két ilyen jelzés érkezett. Az itt jelenlévő dr. Tóth Kincsőtől és dr. Mocsár Attila Zsolttól. Az általuk írásban benyújtott anyagokat korábban megküldtük a tagok részére.

Most az szükséges, hogy a másodfokú szolgálati bíróság elnökét kinevezze az OBT. Annak érdekében, hogy egyrészt, akik erre a tisztségre aspirálnak esetlegesen el tudják mondani elképzelésüket attól függetlenül, hogy leírták, másrészt pedig, hogy a tagok, illetőleg tanácskozási jogosultak esetlegesen irányukba kérdést intézhessenek, hívtuk meg őket. Egyelőre az udvariassági szabályok szerint dr. Tóth Kincsőt, a hölgyet kérném meg, hogy legyen szíves, ha szeretne bármit megosztani a Tanáccsal azt tegye meg.

Dr. Tóth Kincső:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Köszönöm a személyes meghallgatás lehetőségét.

Egy kiírás nélküli pályázatra jelentkeztem. Mondhatni egy motivációs levelet nyújtottam be a rövid életrajzommal együtt. Ezt egy kicsit szeretném szóban megtámogatni.

Szeretném elmondani mik voltak azok a személyes motivációim, amik a pályázat benyújtására ösztökéltek. Másrészt pedig egy picit az elképzeléseimről, nyilván röviden, tömören beszélnék.

Magamról annyit, hogy 35 éve dolgozom a bíróságon, több mint 30 éve vagyok bíró. 13 éve vagyok tanácselnök a Kúrián. Mindvégig a bíróságon dolgoztam. Sokak számára ez pejoratív, számomra büszkeség, hogy egy „karrierbírónak” tartom magamat. Végig az igazságszolgáltatás, a bírósági szervezetében szocializálódtam és lépkedtem végig az egyes ranglétrán. Közigazgatási ügyszakban ítélkezem. A szolgálati bírósági munkába lényegében ismeretek nélkül csöppentem bele és közel másfél évtizede csinálom ezt a munkát. Talán ennek a másfél évtizednek a tapasztalata és a munka iránti szeretet, ami engem motivált, hogy ezt a pályázatot benyújtsam.

Egyrészt érzek magamban annyi erőt és tapasztalatot, hogy a számomra legfontosabb elnöki feladatot el tudjam látni, ha erre lehetőséget kapok, ez pedig a szolgálati bírók képzése. Azt gondolom, hogy ebben a szabályozási környezetben, ami lólépésekben határozza csak meg az eljárási rendet, nagyon fontos szerepe van ennek a közösségi képzésnek, illetve a közösségi együtt gondolkodásnak.

Másodsorban a közösség építésére is szükség van, hiszen nagyon sajátos rendszer állt fel a szolgálati bíróságok keretén belül, hiszen bírósági szervezetektől független, autonóm szervezet vagyunk. Ezekben a tanácsokban az ország különböző végéből, különböző szakterületekről érkező emberek vannak, akik nem csak a fizikai térbeli különbözőséget, de a szakmai különbözőséget is le kell, hogy győzzék vagy fel kell tudni dolgozni. Ehhez egy nagyon jó közösségi szellemiség szükséges. Azt látom és ezért is vállaltam hosszú évek óta ezt a munkát, mert ez meg van, adott. Nagyon jó közösség jött létre a szolgálati bíróságban. Azt látom, hogy az a fajta szervezeti működés, amelyet sok kritika ér és persze lehetne máshogy szabályozni, ez nagyon jól működik. Bárki bármit állít. Én belülről megtapasztalva azt látom, hogy amikor különböző bírósági szintekről, különböző szakterületekről érkező három ember gondolkozik egy-egy ügyben, akkor sok irányú megközelítéssel találjuk szembe magunkat és nagyon nyitottnak, nagyon együttműködőnek kell lenni. Ezt mindenképpen, minden formában erősíteni kell a képzés keretében, a szakmai programok keretében, mind szakmailag, mind emberileg. Ehhez a bírósági vezetésnek is kell segítséget nyújtani.

Másodsorban pedig, ami a bírósági vezetésnek mindig terve volt, az a jogi szabályozás tovább csiszolása. Sajnos olyan helyzettel is találta magát szembe a bíróság, hogy nem lehetett ezt forszírozni, mert félő volt, hogy ezt a szervezetet úgy, ahogy van megszűntetik. Nagyon remélem, hogy a jövőben lehet ilyen kezdeményezést tenni és ez volt a másik motivációm, hogy egy ilyen jogalkotási folyamatban részt lehetne venni. Azt a másfél évtizedes tapasztalatot lehet hasznosítani, amire szert tettem. Egyébként korábban is mindig segítettem ebben a körben a bírói vezetés munkáját. Nagyon sok előterjesztésben ötletekkel közreműködtem. Ezt egyébként függetlenül attól, hogy mi lesz a jövő, én szolgálati bíróként továbbra is meg szeretném tenni, mert valóban talán kevesen vagyunk, aki ennyi tapasztalattal rendelkezik és mindent látott.

Remélem, hogy a jövőben arra is lehetőség nyílik, hogy a Bjt. szabályait módosítva, ha más nem, akkor valamilyen eljárásrendet alá helyezve, legyen ez Be., Kp., Pp., tehát bármilyen eljárási rendet bevonva ebben az eljárásban, de kicsit segíteni lehetne a szolgálati bírók munkáját. Egyébként szerintem a szolgálati bírósághoz forduló igazgatási vezetők és bírók számára is fontos lenne, hogy egy kiszámítható, egy előre látható, jól modellezhető eljárásban tudjanak részt venni. Ez szerintem a szolgálati bírói működés garanciáját is növelné, másrészt pedig a belé vetett bizalmat is erősítené. Ez számomra terv szintjén létezik, és ennek keretében vannak terveim, ami azt gondolom, hogy segítheti ezt a munkát, ha erre lehetőség adódik.

Végső soron pedig fontosnak tartom hangsúlyozni, már korábban is jeleztem, hogy én ezt a szervezti formát mindvégig fenntartandónak tartom és ha erre lehetőséget kapok az utolsó véremig küzdeni fogok ezért a szervezeti modell megtartásáért, mert ezt egy nagyon különleges, nagyon egyedi, de mégis nagyon jól működő rendszernek tartom. Szerintem mi sem bizonyítja jobban ennek a szervezetnek a működését, hogy ilyen lehetettlen szabályozási környezetben tudunk megfelelő ítéleteket, határozatokat hozni. Tudjuk a jogorvoslatot biztosítani akár az igazgatási vezetők, akár a bírák számára.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

A kérdésem a tagokhoz, illetőleg a tanácskozási jogosultakhoz, hogy kérdés, észrevétel van-e?

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

A jelentkezésében azt írta, hogy vitatható az a szabályozás, ami egy büntetőjogias jellegű eljárás szabályait tekinti generálisnak. Akkor Ön szerint milyen az a szemlélet, aminek a bevezetése kívánatos lenne?

Dr. Tóth Kincső:

Erről körülbelül egy órát tudnék beszélni, de igyekszem röviden válaszolni.

Ha azt nézzük a szolgálati bíróságok előtt milyen típusú eljárások vannak, akkor most kiragadom a másik végletet. A fegyelmi eljárás az egy abszolút büntetőjogias jellegű eljárás, hiszen hivatalvesztéssel is járhat. Tehát amikor ennek a szabályait megalkotta a jogalkotó akkor azt feltételezzük, hogy egy nagyon szigorú rendszert gondolt emellé, ahol a bizonyítási terhek, az igazolási kötelezettség, a részvétel, a nyilatkozattétel satöbbi megvalósul egyféleképpen, hogy ezt a magas szintű védelmet tudja biztosítani a bírónak. Ezzel szemben egy másik típusú eljárásnak tartom a bíró szakmai minősítésével kapcsolatos eljárást, ahol megelőzi őt egy vizsgálat, megelőzi egy értékelés és ehhez képest pedig teljesen más típusú kérdések vizsgálatára kerül sor. Nem kötelezettség szegés, nem egy méltatlanság, egy viselkedés, egy magatartás vizsgálata és nem jár hivatalvesztéssel. Nyilván ebben is van hivatalvesztési változat, de annak egy szakmai alkalmatlanság az eredménye. Ezért én azt gondolom, hogy legalább ezt a két fő típusú eljárást kellene szabályozni különböző módon, illetőleg a fegyelmi eljárás esetében is fontos lenne különbséget tenni aközött a két altípusa között, van egy olyan, amit az igazgatási vezető kezdeményez, hiszen átadja a munkáltató a fegyelmi jogkört a szolgálati bíróságnak, illetőleg van egy olyan verziója, amikor figyelmeztetéssel él és az ellen jön el a bíró panasszal. Az egy teljesen más típusú eljárás. Ezt a két altípust is önállóan kéne szabályozni, illetőleg magát a bírói minősétessel kapcsolatos eljárást és önálló szabályokat kellene alkotni. Ott is lennének ötleteim, hogy mennyire kellene dominánsan meghatározni, hogy egy vizsgálónak az eljárásban való részvétele, vagy mondjuk kicsit tisztázni azt, hogy a vizsgálóbiztos milyen feladatokat kell, hogy elláson. Egyébként a fegyelmi eljárásban is fontos lenne ezt tisztázni, mert ahogy szoktam mondani: nem az elnök embere a vizsgálóbiztos, hanem a szolgálati bíróságok működését segítő személy. Nem dolga egy nem túl feszes tartalmú kezdeményezés kidolgozása és egy kvázi vád alátámasztása. Szóval millió apróságnak kellene a jogszabályban benne lenni ahhoz, hogy egy jól vezetett eljárást lehessen lefolytatni a szolgálati bíróság előtt.

Dr. Kardos Dóra:

Még egy kérdésem lenne, hogy a szolgálati bíróság eddigi működése során kialakult egy olyan elhivatott vezetői gyakorlat, ami a Testület szakmai autonómiájának és a döntési szabadságának határozott képviseletére épült. Ön elnökként ezt mennyiben kívánná követni? Illetve, ha a jövőben a Testület működését vagy határozatait érintően szakmai véleménykülönbség vagy igazgatási vita adódna akkor milyen eszközökkel kívánja megőrizni a szolgálati bíróság tekintélyét és önállóságát?

Dr. Tóth Kincső:

Magam is elszenvedője voltam egy ilyen beavatkozásnak és természetesen ezt ilyen út keresésnek is lehet felfogni, hiszen nyilvánvalóan kevéssé szabályozott környezetben sok mindenki sokfélét gondolhat egy adott szervezet működésével kapcsolatosan. Én elnökként azonban azt gondolnám és úgy viselkednék, hogy ezt a szakmai függetlenséget minden körülmények között határozottan képviselném és azt gondolom, hogy ebben a jogszabályi rendelkezések is egyértelműek, hiszen bár valóban meghatározott szervezeti egység mellett működik az első és másodfokú szolgálati bíróság, de annak a szervezeti egységnek a tárgyi és személyi feltételeket kell biztosítania és a bíróság működésében, szakmai tevékenységében annak keretén belül bármilyen más tevékenységbe nem lehet beleszólni. Ezt elnökként biztos, hogy érvényre juttatnám. Ha bármiféle vita alakul ki a működéssel, illetőleg a szakmai álláspontok tekintetében azt gondolom, hogy ez teljesen természetes. Tehát mindig át kell gondolni az ítélkezés, vagy a határozathozatal tartalmát, illetőleg nem gondolom azt, hogy bárki tévedhetetlen lenne a bírósági szervezetrendszerben. Ezt szoktam én jogfejlesztésnek hívni, amit akár saját magunkban is elindíthatunk, de elindíthatunk egy adott közösségben is. Például most júniusban volt egy előadásom, amelyben éppen erre hívtam fel a szolgálati bírótársaim figyelmét, hogy vannak olyan kérdések, amelyekben korábban tíz, tízen valahány évvel ezelőtt állást foglaltunk, de az idő bebizonyította, hogy ez az állásfoglalás nem volt helyes, ez a jogértelmezés visszaélésekre ad lehetőséget, ezért ezt érdemes átgondolni. Szóval én minden kritikát azt gondolom, hogy meg kell hallgatni és a társaságnak, a közösségnek át kell beszélnie, hogy ezt hogyan értékeljük és ha kell el kell mozdulni abba az irányba, amit helyesnek tart a közösség. Nyilván a közösség is változik, hiszen változnak a tagok, magunk is fejlődünk, tapasztalatokat gyűjtünk. Nem érzem azt, hogy ilyen nagyon el kéne zárkózni az észrevételektől, de ezt szakmai fórumon kell megbeszélni a szakmai közösséggel együtt.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Egy kérdésem lenne, hogy a bírók munkájának értékelése tekintetében Ön szerint de lege ferenda a mostani rendszer fenntartandó, vagy pedig az reformra szorul?

Dr. Tóth Kincső:

Szerintem fenntartható egyébként, de ha már így megkérdezte akkor mondhatnám a tanácskozási joggal jelenlévő OBH Elnökének is címezve, hogy ha kapnék erre lehetőséget akkor én biztos alkalmat keresnék arra, hogy az erre vonatkozó OBH elnöki utasításban finomítsunk bizonyos dolgokat.

Dr. Senyei György 10 óra 00 perckor elhagyja az üléstermet.

Pedig már nagyon sok minden nagyon jó irányban változott, én azt láttam a szakmai tapasztalatok alapján, de amint elmondtam nyilván kellenének még további finomítások. Egyébként ezért kellene sajátos szabályrendszer a szolgálati bírósági eljárásra. De ha arra van igény, akkor természetesen el lehet gondolkodni azon, hogy a bírói értékelést, hogyan lehetne megreformálni. Én szolgálati bírói tapasztalatból és oldalról nézve azt hiányolom a legjobban, ez volt az egyik ilyen, amivel mostanában szembesültem problémaként, hogy hiába hozz a szolgálati bíróság döntést egy bírói értékeléssel kapcsolatosan és rendel el egy megismételt értékelést nem megy át és nem számonkérhető a szolgálati bírósági döntés és az abban adott

iránymutatás az értékelőn. Tehát gyakorlatilag dobálózzunk a jogértelmezéssel, de nincsen érdemi hatása. Ezt is szabályba kellene foglalni, hogy kötelező-e. Lehet választani, hogy nem, de én azt gondolom, nyilván a saját munkánk értékét figyelembe véve, hogy jó lenne, hogy ha a szolgálati bíróság iránymutatásának be kellene épülnie a megismételt vizsgálatba. Nagyon fontos lenne, hogy a megismételt vizsgálattal kapcsolatosan ugyan kialakult egy jogértelmezés én ezt szeretném megváltoztatni, de ez nyilván a magánvéleményem. Ezt is a jogalkotónak rendeznie kellene, hogy a megismételt vizsgálat alatt a korábban lefolytatott újra lefolytatását vagy egy vadonatúj értékelést szeretne látni, mert egyébként most azzal szembesült a szolgálati bíróság, hogy van olyan bíró kolléga, akinek 22 éve nincs befejezett bíróvizsgálata, ami azt gondolom, hogy teljesen tarthatatlan és idegen és nem is lehet célja sem a jogalkotónak, sem pedig a szolgálati bíróságnak, hogy ilyen helyzetet teremtsen. Zárójelben én azt gondolom, hogy sokszor beszélünk arról, hogy az igazgatási intézkedések hogyan hatnak dermesztő hatással a bírókra. De ez vice versa is igaz, mert ez az elnökre hat dermesztő hatással, illetőleg a vizsgálóra hat dermesztő hatással, mert egyszerűen ez egy terror állapot, mert annyira nincsen szabály, hogy bármikor lehet hibát találni az értékelésben, vagy a szolgálati bírósági munkában is. Van igény, van szükség a reformra. Az, hogy ez a reform kicsi lesz vagy nagy, alapjaiban, vagy csak részleteiben változtatná meg a mostani rendszert azt nem tudom, de én bármire nyitott lennék, ha erre lehetőséget kapok.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

További jelentkezést kérdésfeltevésre nem látok, ezért köszönöm tanácselnök asszonynak.

Arra kérném a másik aspiránst, hogy legyen szíves odaülni a mikrofonhoz és ha valamit szeretne elmondani, azt tegye meg és esetleg a kérdésekre válaszoljon.

Dr. Mocsár Attila Zsolt:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Köszönöm a meghívást.

A pályázatomban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartom. A Tanácsnak annyit szeretnék belőle kiemelni anélkül, hogy megismételném a leírtakat, hogy a szolgálati bíróságok felállítása óta vagyok szolgálati bíró. 2019. októberétől a másodfokú bíróság elnökhelyetteseként is dolgozom.

Tulajdonképpen talán szerénytelenség nélkül mondhatom azt, hogy az én pályázatom mellett az szól, az szólhat az a munka, amit eddig az elmúlt közel 15 évben elvégeztem szolgálati bíróként. Több olyan határozat meghozatalában közreműködtem, ami az adott jogterületen az első határozatok közé tartozott. Ezzel orientáltam, orientáltuk a bírótársakat. Az előttem szóló válaszai között is már elhangzott az, hogy mennyire fontos a szolgálati bíráknak a képzése. Ezen a területen is elláttam, úgy érzem, azokat a feladatokat, amelyeket akár szolgálati bíróként, akár elnökhelyettesként el kellett látnom. Valamennyi ilyen képzésen előadást tartottam. Több ilyen képzésnek a szakmai anyagát összeállítottam és vezettem a szolgálati bíráknak az éves képzését.

Tulajdonképpen ennyit szerettem volna pluszban elmondani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Kérdések, hozzászólások tagok, tanácskozási jogosultak részéről?

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

A szolgálati bíróság elnökhelyetteseként részese volt a Testület eddigi működésének, ahogy azt ki is fejtette és nyilván a Tanács is tudomással bír erről. Van-e olyan változás, vagy újítás, amit esetleg elnökhelyettesként még nem tudott, de elnökként már szeretne megvalósítani?

Dr. Mocsár Attila Zsolt:

Tulajdonképpen abban a szabályozási rendben, amelyben jelenleg is működünk és feltételezésem szerint jövőben is működni fogunk meghatározott keretet biztosít mindez.

Dr. Senyei György 10 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

Sok kérdést jogértelmezéssel át lehet hidalni, de azzal is tisztában vagyok, hogy mivel jogászok vagyunk ahány jogász annyi értelmezési lehetőség van. Ha csak ezeknek a kérdéseknek a jogértelmezését igyekszünk megoldani az nem biztos, hogy a jogbiztonság célját minden esetben szolgálja. Tehát szükséges volna, hogy a jogalkotási feladatok a segítségünkre szolgáljanak, legyenek. Ebben a szabályozási környezetben is az Alkotmánybíróság orientációjára figyelni, annak saját gyakorlatunkra tekintettel úgy érzem, hogy el lehet látni azokat a feladatokat, amelyeknek az elvégzésre a jogszabályi rendelkezés minket felhatalmazz, illetőleg kötelezz is. Természetesen voltak a korábbi években is az Igazságügyi Minisztérium részéről megkeresések, illetőleg közös gondolkozás, közös munkák is a jogszabályi környezet módosítása érdekében, hogy esetlegesen azzal segítség a szolgálati bíróságok működését, de ezek mindig megrekedtek egy ponton. Mi hiába készítettük el azokat az előkészítő anyagokat, amelyeket úgy gondoltunk, hogy a közös gondolkodás, a közös munka elvégzéséhez kellő alapot biztosítanak sajnos mindig csalódnunk kellett, mert hogy megállt ez a folyamat. Nem tudom, hogy most központi kérdés-e a szolgálati bíróságok működésével kapcsolatos szabályozás. Lehet, hogy fontossági sorrendben nem mi vagyunk az első helyen. Természetesen, ha van ilyen igény a jogalkalmazók részéről a szükséges tájékoztatást, segítséget, együtt gondolkodást meg tudjuk adni.

Dr. Kardos Dóra:

Öntől is szeretném megkérdezni, amit az előző Pályázótól, hogy a szolgálati bíróság eddigi működése során kialakult egy olyan elhivatott vezetői gyakorlat, ami a Testület szakmai autonómiájának és döntési szabadságának határozott képviseletére épült és hogy Ön elnökként mennyiben kívánja ezt a gyakorlatot követni? Ha a jövőben a Testület működését vagy határozatit érintően esetleg szakmai véleménykülönbségek vagy igazgatási viták adódnának akkor milyen eszközökkel kívánja megőrizni a szolgálati bíróság tekintélyét és önállóságát?

Dr. Mocsár Attila Zsolt:

Nagyon fontos, kiemelt kérdés a szakmai függetlenség, a szakmai függetlenségünk megőrzése. A másodfokú szolgálati bíróság a Kúria mellett jár el. A Kúria biztosítja azokat a feltételeket, működési feltételeket, amelyek a mi működésünk ellátásához szükségesek. Természetesen, hogy ha szakmai jellegű eltérések, ellentétek vannak a döntéseket tekintve akkor annak a megoldása egyedül a párbeszéd, hogy ha mindenki ki tudja fejteni a saját álláspontját, érvekkel meggyőzni a másikat. Hogy ha pedig szervezeti jellegű ilyen összeütközés, probléma merülne fel, akkor úgy gondolom a mi eszközeink igen sekélyek, akkor esetleg az Országos Bírói Tanács segítségét is igénybe tudnánk ebben az esetben venni. Legalábbis kérnénk a segítséget ezen kérdések megoldásában.

Dr. Havasi Dezső 10 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Ugyanaz a kérdésem, mint a másik pályázóhoz. Tehát Ön szerint a bírói munka értékelésének rendszere de lege ferenda fenntartandó, vagy pedig ez reformálandó? Konkrétan megkérdezném azt, hogy Ön szerint helyes fenntartani azt a rendszert, hogy az értékelést végző az adott bíróság elnöke, az értékelést megalapozó vizsgálat ugyancsak a bíróságon belül marad, vagy pedig hatékonyabb volna ezeket a jogköröket máshova telepíteni?

Dr. Mocsár Attila Zsolt:

Úgy, hogy esetleg más bíróság elnöke végezné el a bírák értékelést?

Dr. Szabó Péter:

Adott esetben a központi igazgatáshoz kerülhetne.

Dr. Mocsár Attila Zsolt:

Anélkül, hogy én végeztem volna ilyen értékelést, mert nem végeztem, viszont értékelésnek a felülvizsgálatát szolgálati bírósági ügyben elvégeztem azt tudom mondani, hogy az a rendszer, az a forma, amely jelenleg érvényesül álláspontom szerint betölti a szerepét. Az a munkáltató tudja álláspontom szerint a leginkább átlátni a bíró munkájával kapcsolatos valamennyi tényezőt, attitűdöt, aki napi ilyen jellegű kapcsolatban van. Úgy gondolnám, hogy az a kontroll, amit ilyen esetben az értékelést végző munkája, amit egy bíróság ellát az egyrészt jogszabályi tartalmon alapul és megfelel annak az elvárásnak, amit ezzel a jogintézménnyel szemben támasztunk.

Dr. Havasi Dezső 10 óra 12 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Ettől függetlenül a bírói értékelés rendszere fenntartandó, vagy vannak olyan pontok, amelyek reformra szorulnak Ön szerint?

Dr. Mocsár Attila Zsolt:

Általánosságban úgy érzem, úgy vélem, hogy fenntartható. De nyilván, mint mindenen ezen is lehet javítani, változtatni. Viszont ahhoz, hogy ebben konkrétumot tudjak mondani ahhoz esetlegesen magát egy konkrét felvetést kellene tudnom, hogy tudjak válaszolni pontosan.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

További hozzászólás, kérdés?

Úgy látom nincs. Köszönöm dr. Mozsár Attila Zsoltnak a válaszokat.

Elérkeztünk ahhoz a ponthoz, amikor a Tanácsnak e kérdésben döntést szükséges hoznia. Szintén a korábbi gyakorlatunkra hivatkozom e tekintetben, hogy ilyen esetben a szavazás titkosan történik szavazólappal. A kérdésem az az lenne a Tanács tagjai felé, hogy ezzel egyetértenek-e? Most szavazást nem rendelek el, csak az a kérésem, hogy bólintson mindenki, vagy ha nem jelezze.

Elkészítjük a szavazólapokat, azt mindjárt a Tanács tagjainak kiosztom, én szedem össze, és én számolom össze. X-elni kell, két egymást metsző vonallal. Az egyik jelöltre kérek szavazni. Nincs jogorvoslat a tekintetben, hogy megállapítom, hogy érvényes-e a szavazat, avagy sem.

Addig amíg ez technikailag lezajlik szünetet rendelek el.

Az OBT Elnöke 10 óra 14 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 10 óra 30 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Mocsár Attila Zsolt
a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese

Dr. Tóth Kincső
a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagja

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Kun Péter
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Elnöki Kabinet főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Kedves Kollégák!

Mielőtt kihirdetném az eredményt, egy pár gondolatot hadd mondjak el a szolgálati bírósággal kapcsolatosan, amit úgy gondolom, hogy az Országos Bírói Tanács magáénak vall. Nevezetesen azt, hogy az Országos Bírói Tanács számára nagyon fontos az, hogy a szolgálati bíróság önállósága megmaradjon és a szolgálati bíróság megfelelően működjön. Ennek érdekében mindent elkövetünk, hogy azokat a döntéseket meghozzuk és a jogszabályi környezet megteremtésére tegyünk javaslatot, amely ahhoz szükséges, hogy ez a szolgálati bírósági tevékenység megfelelő mederben folyjék. Ezért örültünk annak, hogy a pályázat, kvázi pályázatok kapcsán két olyan pályázóval találkoztunk, akiket függetlenül a végeredménytől az Országos Bírói Tanács nagyon felkészültnek és egyébként a feladat ellátására alkalmasnak tart. De a kettő közül választani kell és e választás, a titkosan lefolytatott szavazás eredményeként

az, hogy az Országos Bírói Tanács a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökének dr. Tóth Kincsőt nevezi ki.

Neki is és dr. Mocsár Attila Zsoltnak is gratulálunk!

Köszönjük a pályázatokat.

Az Országos Bírói meghozta az alábbi határozatot:

142/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. november 4. napjától 2035. november 3. napjáig - illetőleg a szolgálati bírói megbízatása lejártáig - terjedő időtartamra a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökévé nevezi ki dr. Tóth Kincsőt, a Kúria tanácselnökét.

Dr. Tóth Kincső és dr. Mocsár Attila Zsolt 10 óra 32 perckor elhagyja az üléstermet.

2. napirend

Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére 2026. évben év végi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.A.1/28.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést az írásbelivel egyezően fenntartom.

Az előterjesztés egészében a BÉSZT ülésen kialakított álláspontot tartalmazza.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Támogatom az OBH Elnökének jutalmazással kapcsolatos előterjesztését. Valóban a BÉSZT-en elhangzottak szerint került benyújtásra az előterjesztés.

Szeretném az OBT-n keresztül a bírói nyilvánosságot tájékoztatni arról, hogy megkerestem az Országos Bírósági Hivatal Elnökét, mint Fejezet irányító szerv vezetőjét és adatszolgáltatásokat kértem a 2025-ben teljesített személyi jellegű kifizetésekről és egyéb juttatásokról jogcímenként.

A válaszlevélből a következőket szeretném a bírói nyilvánosság számára közölni:

„Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők és OBH-ba beosztott bírák az OBT által egyetértőleg véleményezett, országosan egységes fejezeti juttatásokban részesültek 2025-ben.
Ezt meghaladóan 2025-ben a Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pontja szerinti feladatkörben eljárva, továbbá a Bszi. 103.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti OBT egyetértési jogának gyakorlása nélkül az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők és az OBH-ba beosztott bírák nem részesültek fejezeti egyéb béren felüli juttatásban.”

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás?

Úgy látom nincs, így e előterjesztésről szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

143/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére 2026. évben év végi juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával – a juttatási elemre, a jogosultsági feltételekre és a mértékére is kiterjedően – egyetért.

3. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére juttatandó év végi juttatás megállapítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese – 2026.OBT.K.XI.18/26.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót Elnökhelyettes Asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Javaslom, hogy az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében a Tanács az év végi juttatás összegét a havi összilletmény minimum 85 százalékának megfelelő összegben állapítsa meg, ami nem lehet kevesebb bruttó 450.000 forintnál, azzal, hogy ez az összeg nem haladhatja meg az Országos Bírósági Hivatal elnöke által az igazságügyi alkalmazottaknak biztosított év végi juttatást összegét. Az év végi juttatás költségvetési vonzata az OBT költségvetésében rendelkezésre áll.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás?
Úgy látom nincs, így e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

144/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az igazságügyi alkalmazottai részére 2026. évben év végi juttatás biztosítására vonatkozó javaslattal – a juttatási elemre, a jogosultsági feltételekre és a mértékére is kiterjedően – egyetért.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi várható költségvetési megtakarításának felajánlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese – 2026.OBT.K.XI.18/28.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Varga Ritának.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Az OBT 2026. évi költségvetési teljesítése visszafogottabb a tervezettől. Ennek oka a személyi juttatások és a dologi kiadások részleges felhasználása, amely ugyanakkor az OBT takarékos gazdálkodásának működését és annak hatékonyságát nem veszélyeztette.

Az OBT vezetője úgy döntött, bár a gazdálkodási szabályozásunk szerint az elnök hatáskörébe tartozik a megtakarítás felhasználásnak az eldöntése, de ezt a döntést a Tanács elé utalta a megfontolt döntés meghozatala miatt, hogy a 2026. év során fel nem használt költségvetési előirányzat milyen módon kerüljön elszámolásra.

Jelenleg a megtakarításunk pontos összege még nem állapítható meg, ugyanakkor a felajánlás tekintetében döntés hozatala szükséges. Az írásbelivel egyezően tartom fent az előterjesztést. Kérem annak támogatását a Tanácstól.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.

Tisztelt OBT!

Amellett szeretnék érvelni, ahogy az előző években is azt a gyakorlatot folytattuk, hogy ezt az összeget felajánlottuk a bírói kar részére, ezért azt javaslom, hogy továbbra is ugyanezt a gyakorlatot kövessük. Így a 2026. év során fel nem használt előirányzat oly módon kerüljön elszámolásra és felhasználásra, hogy a fennmaradó összeg a Bírósági Fejezet részére kerüljön felajánlásra. Ezáltal támogatva a bírósági igazgatás működését és fejlesztési céljait.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Magam részéről szívesen lennék olyan nagyvonalú, hogy arra tennék javaslatot, hogy ezt a maradványösszeget ajánlja fel az OBT a központi költségvetés részére. Ugyanakkor arra a helyzetre tekintettel, hogy az elmúlt évek bérfejlesztései a bírák tekintetében mind felülről, mind most már alulról olyan aránytalanságot mutatnak a bírák kárára, amely nem került orvoslásra továbbra sem, legalábbis a jövő évi költségvetési adatokból az látszik, hogy nem feltétlenül fog megtörténi a jövő évben sem, ezért mégis arra tennék javaslatot én magam is, hogy az előző évekhez hasonlóan ezt az összeget a Bírósági Fejezetnek ajánlja fel, tehát az OBH részére adja át az OBT, ahogy eddig is tette.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e napirendi ponthoz?

Úgy látom nincs, így e előterjesztésről is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBT-nél fennmaradó előirányzatot a Bírósági Fejezet részére ajánlja fel az Országos Bírói Tanács az igen gombot, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

145/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2026. évben keletkezett költségvetési maradványát a VI. Bíróság Fejezet javára felajánlja.

5. napirend

Tájékoztató a Kúria elnöke által a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatáról (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke – 2026.E1.V1.A.205/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót a Kúra Elnökének.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Változatlanul fenntartom a tájékoztatót.

A tavalyi év nem volt nagyon mozgalmas ebből a szempontból. Egy kollégiumvezető-helyettesi pályázatot kellett kiírni, mert nyugdíjba ment az előző kollégiumvezető-helyettes. Egy pályázat érkezett, minden Testület támogatta. Elfogadtam a pályázatát. Egy főtitkár-helyettesi pályázatot kellett kiírni. Egy pályázat érkezett, elfogadtam. Azóta már nem főtitkár-helyettes, mert főtitkár. Idén újabb pályázatot kellett kiírni. Elárulom, hogy dr. Kun Péter bíró úr volt az egyetlen idei pályázó, de erről majd jövőre kell beszámolni, így november 1-je óta ő a főtitkár-helyettes.

Kérem a Tanácsot, hogy szíveskedjen elfogadni, vagy tudomásul venni a tájékoztatót.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Szeretném megkérdezni a Kúria Elnökétől, hogy kollégiumvezető-helyettesi pályázat volt, de tanácselnöki pályázatot bírált-e el? Mert a Bszi. 118. §-a szerint a tanácselnökök is bírósági vezetőknek minősülnek.

Dr. Varga Zs. András:

Ha a beszámolóm igaz akkor nem bíráltam el ilyet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Az ismertetéshez tennék annyi kiegészítést, hogy a bírói pályázatok körében a 2025-ös évben bírói pályázat kiírására és elbírálására nem került sor.

Ami a tájékoztatással kapcsolatosan a további észrevételem, illetve nekem is kérdésem lenne az a következő:
Egyrészt a kollégiumvezetői tisztségek betöltésének gyakorlata kapcsán lenne észrevételem, hogy a 2025. évi kinevezési és pályázat-elbírálási gyakorlatról szóló tájékoztatóból is látszik, hogy kollégiumvezetői álláshely kiírására, betöltésére továbbra sem került sor. Tehát ez a betöltés hiánya, ez a gyakorlat változatlan és az elnökhelyettesek látják el ezek szerint a kollégiumvezetői feladatokat. A Bszi. 123. § (4) bekezdése erre lehetőséget biztosít, a megoldás tartós alkalmazását én továbbra sem tartom megfelelőnek az igazságszolgáltatás belső függetlensége szempontjából.

Az elnökhelyettesek a Kúria elnökének közvetlen igazgatási irányítása alatt állnak, míg az önállóan kinevezett kollégiumvezető a kollégium szakmai közösségének vezetőjeként nagyobb szervezeti és szakmai önállósággal rendelkezik. Emellett a kollégiumvezetői pályázatok elbírálásában a Bszi. 131–132. §-ai alapján az érintett kollégiumot törvényben biztosított véleményezési jog illeti meg. A tisztségek tartós betöltetlensége és a feladatok elnökhelyettesek általi ellátása következtében ez a garanciális kiválasztási eljárás elmarad, a kollégiumok pedig nem gyakorolhatják a saját vezetőjük kiválasztásához kapcsolódó jogosultságukat.
Álláspontom szerint ez a gyakorlat a szakmai és igazgatási irányítás további koncentrációját eredményezi, és gyengítheti a kollégiumok önállóságát. Ezért az ezzel kapcsolatos korábbi kifogásomat azt fenntartom. Kérem, hogy a tanács - egyetértése esetén - ezt az álláspontját a közzétett véleményében jelenítse meg, hogy ha ezzel egyetért.

A másik kérdésköröm az ahhoz kapcsolódik, amit Elnökhelyettes Asszony is kérdezett, hogy a 2025. évben tanácselnöki kinevezés valósult-e meg?

A tájékoztatóból kitűnően tanácselnöki pályázat kiírására, elbírálására nem került sor. Ugyanakkor a Kúria ügyelosztási rendjeinek összevetése alapján ettől eltérő változás figyelhető meg. A 2025. június 1-jétől hatályos ügyelosztási rendben még a Közigazgatási Kollégium egyik tanácsának tagja még bíró tagjaként szerepel, míg a 2025. július 16-tól hatályos ügyelosztási rendben már ugyanezen tanács tanácselnökeként van feltüntetve. A Bírósági Közlönyök eddigi áttekintése során ehhez kapcsolódó tanácselnöki pályázati kiírás és elbírálásáról szóló döntés, illetve kinevezési határozat nem volt fellelhető.

Ugyanakkor a Kúria hivatalos, 2025. július 14-i közleménye az adott személy vonatkozásában a 2023. augusztus 1-jétől a főtitkár-helyettesi működését jelzi, majd 2025 júliusában e tisztségéből távozással a Közigazgatási Kollégium tanácselnökeként folytatta a munkáját. A Bszi. 127. § (2a) bekezdése alapján a főtitkár-helyettesi megbízatás az őt kinevező Kúria elnökének megbízatási idejére szól. Mivel a főtitkár-helyettesi megbízatás 2025-ben, annak időtartama letelte előtt szűnt meg, így álláspontom szerint a Bszi. 141. § (1) bekezdésében meghatározott pályázat nélküli tanácselnöki kinevezés feltétele nem állhatott fenn. Ezért indokoltnak látom annak tisztázását, hogy a főtitkár-helyettesi megbízatás megszűnését követően, mivel ez a megbízás a leteltét, a kitöltését megelőzően szűnt meg, milyen törvényi rendelkezés, pályázati eljárás, vagy kinevezési döntés alapján került tanácselnöki tisztségbe.

A Bszi. 130–132. §-ai alapján a tanácselnöki tisztség főszabály szerint pályázat útján tölthető be. A kúriai tanácselnöki pályázatot a Kúria bírói tanácsa, illetékes kollégiuma véleményezi, ezt követően kerülhet sor a Kúria elnöke általi meghallgatásra, majd kinevezésre.

A Bszi. 132. § (4a) bekezdése alapján a bírói tanács és a kollégium javaslata egyébként a kinevezésre jogosultat kötné, így mindezek alapján tisztázandónak tartom, hogy milyen eljárás eredményeként került sor a tanácselnöki tisztség elnyerésére. A kérdést azért is tartom fontosnak, mert nem egyedi az eset. Később foglalkozik majd a Tanács vele a 2026-os évben, de hasonló gyakorlat azonosítható, ami szintén tisztázandó lesz, hogy a Kúria korábbi főtitkára 2026. július 1-jétől elnökhelyettes lett, és ugyanezen időponttól az ügyelosztási rend már a Polgári Kollégium tanácsának tanácselnökeként is feltünteti.

Itt ugyanazt a Bszi. 127. § (2a) bekezdését tudom hivatkozni, hogy a főtitkár megbízatása az őt kinevező Kúria elnökének megbízatási idejére szól, mivel a Kúria elnökének a megbízatási ideje nem telt le a főtitkár megbízatás hamarabb szűnt meg, így álláspontom szerint a Bszi. azon jogszabályi feltétele, hogy tanácselnöki kinevezésére pályázat nélkül sor kerülhetett volna nem állt fent. Így ez is a későbbiekben tisztázandó.

Mindezekre tekintettel én azt az indítványt teszem, hogy a 2025. évi gyakorlat értékeléséhez szükséges ennek a 2025. évi tanácselnöki státuszváltozásnak és az annak alapjául szolgáló dokumentumoknak a megismerése. Ezért javaslom, hogy az OBT a Bszi. 103/A. §-a alapján biztosított jogkörében eljárva kérje be a Kúria Elnökétől ezen tanácselnöki kinevezés jogcímére, eljárására vonatozó iratokat. A tájékoztatás megérkezéséig a napirendi pont érdemi megtárgyalását halassza el egy, a tájékoztatást követő ülésre.

Álláspontom szerint a Tanács a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja szerinti véleményezési feladatát csak a szükséges tények és dokumentumok ismeretében tudja megalapozottan ellátni.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Nagyon rövid leszek. A dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam által felvetetteket és az azok alapjául szolgáló jogszabályhelyeket most átnézve egyetértek a következtetéseivel, ezért támogatom a napirenddel kapcsolatos javaslatát.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

A felmerülteken kívül, amelyekkel így levezetve első hallásra én is egyet tudok érteni, még fel szeretném vetni - bár tisztában vagyok vele, hogy objektív okoknál fogva ez a tájékoztató elsősorban eljárási eseményeket és eredményeket rögzít -, hogy a jövőben a kiválasztás szakmai tartalmára nézve is kaphatna-e bármilyen információt vagy részletet az OBT.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólási kérést nem látok a végéről kezdem. Az én értelmezésemben dr. Kozlovszky Ágnes felvetése ügyrendi kérdést tartalmazott. Nevezetesen, hogy a napirendi pont

kapcsán ne most döntsön a Tanács, hanem kérjen információt a Kúria Elnökétől a 2025. évi hozzászólásban említett tanácselnöki kinevezés kapcsán és ezt követően döntsön a Tanács.

Tekintettel arra, hogy ügyrendi felvetés megelőzi a többit, ezért azt kérem most a Tanácstól, hogy ezen ügyrendi felvetés kapcsán nyilvánítson véleményt.

Mielőtt döntenénk megadom a szót a Kúria Elnökének.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm a szót.

Pillanatnyilag a napirend arról szól, hogy vezetői pályázatok elbírálása, nem pedig ki nem írt vezetői pályázatokkal kapcsolatos vélemény.

Ilyen hatáskör pillanatnyilag nincs is. A Bszi. 103/A. §-a alapján megkérdezhető, ha a Tanács megkérdezi, meg fogom válaszolni. Pillanatnyilag ehhez a napirendhez nem tartozik hozzá az, hogy miért nincs kollégiumvezető. Szíves tájékoztatásul elmondom: azért, mert a Kúria Bírói Tanácsa, illetőleg teljes ülése ezt így tartotta helyesnek. Hogy miért nem volt tanácselnöki pályázat? Szeretném mondani, ha az ügyelosztási rendet emlegetjük, a Kúria esetében az ügyelosztási rend nem az elnök kezében van, hanem a Kollégiumok kezében. A Kollégiumok ezzel egyetértettek. Tehát ezt tudom mondani előre. Ha az iratokra igényt tart a tisztelt Tanács, természetesen meg fogom küldeni, de nem eme napirend tekintetében, mert eme napirend keretében két lefolytatott pályázatról volt szó. A minőségi szempontokat nem tudom értelmezni, lévén, hogy nem én döntök a pályázatokról általában, hanem a Kollégiumok. A pontokat egyébként, a végleges ponthatárokat ugyan úgy, mint minden bíróságon, a BT határozza meg. Ez alól legfeljebb a főtitkár-helyettesi pályázat lehet kivétel. Főtitkár-helyettesi pályázatnál, mivel jellemzően egy pályázó van, ezért el szoktam fogadni. Feltételezem, hogy azok, akik pályáznak, azok a pályázati anyagukban igazat írnak le.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A Kúria Elnöke észrevétele kapcsán azért annyiban utalnék a jogszabályhelyre, hogy az OBT ezen hatásköre alapján a véleményét teszi közzé a Kúria Elnöke által folytatott gyakorlatról a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében. Azt gondolom, hogy a véleményünket fogalmazzuk meg egy folytatott gyakorlatról abba mindenképp belefér az, hogy a vezetői kinevezések, vezetői pályázatok elbírálása, vagy esetleges mellőzése kapcsán is az OBT azt a véleményét, ha ezzel többségében egyetért, hogy a főszabály szerinti kollégiumvezetői helyek betöltését indokoltnak látja-e megfogalmazza.

Másrészt azon kérdéskör is, hogy ha egy igazgatási vezetői hely betöltése a jogszabály szerint pályázathoz kötött és az adott évi gyakorlatot vizsgáljuk akkor az ebben meglátásom szerint feltétlenül vizsgálandó, hogy ha ez a pályázathoz kötöttség esetleg meg van kerülve, hiszen akkor az egy hibás gyakorlat, amire nekünk a véleményünkben a figyelmet fel kell hívni.

Ebbe a feladatkörbe én ezt feltétlenül beletartozónak látom és kérem, hogy a Tanács erről az ügyrendi javaslatról döntsön, hogy a Kúria Elnökét keresse meg a 103/A. § alapján ezen 2025. évi tanácselnöki kinevezéssel kapcsolatosan, hogy ilyen történt-e és mely eljárásrend vagy jogszabályhely alapján, valamennyi kapcsolódó dokumentum megküldésével együtt a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás? Akár ügyrendi, akár érdemi?

Mivel ilyet nem látok, ezért visszatérek az eredeti kérdésemhez. Elsőként ügyrendi javaslatként hangzott el az, hogy ezen napirendi pont kapcsán a Tanács ne a jelen ülésen döntsön, hanem a felvetésnek megfelelően előbb keresse meg a Kúria Elnökét és a válaszának beérkezését követően döntsön a napirendi pont kapcsán. Ez tehát az ügyrendi javaslat.

Most arra kérem a Tanácsot, hogy abban nyilvánítson véleményt, hogy ezen ügyrendi javaslattal egyetért, avagy sem? Aki egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet vele a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett az ügyrendi javaslattal, így az 5. napirendi pont kapcsán a döntést nem a jelen ülésen hozza meg, hanem a Kúria Elnökének megkeresését követően.

Dr. Pecsenye Csaba:

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy azért 14-en szavaztunk, mert a Kúria Elnöke nem szavazott, hiszen az ő igazgatási tevékenységét érinti a kérdés.

6. napirend

Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.D.1/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az írásbeli előterjesztést fenntartom.

2025. évben az elbírált bírósági vezetői pályázatok száma 28 volt. Ebből 22 kinevezés, 6 eredménytelenné nyilvánítással került lezárásra az alábbiak szerint.

A 22 kinevezés megoszlik, ebben van elnöki, elnökhelyettesi és kollégiumvezetői álláshely. Minden alkalommal a véleményező Bírói Testületek által kialakított többségi állásfoglalás

alapján került sor a kinevezésre. A Tanács engedelmével nem részletezem, hogy mely helyeken, hiszen ez az írásbeli előterjesztésben részletezésre került.

6 esetben eredménytelenné nyilvánításra kerültek a vezetői álláspályázatok az alábbi okok szerint:
- 2 esetben nem volt pályázó az álláshelyre,
- 2 esetben nem volt elbírálható pályázat az adott álláshelyen, ami azt jelenti, hogy a pályázó a benyújtott pályázatát visszavonta,
- 2 esetben pedig hiányzott a véleményező testületek többségi támogatása és a véleményező testületek többségi támogatásának hiánya került következményként levonásra. E körben nem fordultam az OBT-hez a kinevezés érdekében.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Azt gondolom, hogy megfelelő mind tartalmában, mind formájában a tájékoztató. Nyilván az érdekesebb esetek azok, amikor eredménytelenné lettek nyilvánítva a pályázatok. Ez mindösszesen 6 esetben történt, ebből 4, ami azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű, hogy nincs más választás. Ami engem illet egyetértek azzal a 2 esettel is, amikor a véleményező szervek támogatásának hiányában nem kívánta az OBT elé hozni Elnök Úr a kinevezést. Tehát a lényege a mondandómnak az az, hogy helyesnek ítélem az OBH Elnökének a bírósági vezetői pályázatok során 2025. évben folytatott gyakorlatát.

Dr. Senyei György:

Még egy gondolatot hadd fűzzek hozzá. Nem volt elbírálható pályázat az álláshelyen ez sokszor összefügg, sőt mindig, így 2025-ben is összefüggött a véleményező testületi támogatás hiányával, hiszen ezekben az esetekben a pályázók visszavonták a pályázatukat a véleményező testületek támogatásának a hiányában.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás?

Mivel ilyet nem látok ezen napirendi pont kapcsán szavazhatunk akként, hogy aki a 6. napirendi pontban szereplő tájékoztatást tudomásul veszi az igen gombot, aki nem veszi tudomásul a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

146/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

7. napirend

Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírói pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.D.2/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az írásbeli előterjesztést változatlan tartalommal fenntartom.

2025. évben 154 bírói álláshelyre kiírt pályázat elbírálására került sor. 64 esetben bírói kinevezésre történő felterjesztésre, 85 esetben áthelyezésre és 5 esetben a pályázat eredménytelenné nyilvánítására került sor.

A pályázati kiírásokra 680 pályázat érkezett. A bírói álláspályázatok során a főszabály az, hogy azok elbírálása a véleményező testületek által kialakított rangsor szerint történt. Amennyiben ettől el kívántam térni ebben az esetben az OBT-hez fordultam és az írásbeli tájékoztatás szerinti részletezés szerint, amikor az OBT egyetértett a sorrendtől való eltéréstől akkor ennek megfelelően került sor a döntéshozatalra, amikor pedig nem értett egyet az OBT akkor ennek a következményét levonva az eredeti rangsor szerinti bírói kinevezések felterjesztésére került sor.

5 bírói álláshelyre kiírt pályázat került eredménytelenné nyilvánításra. Valamennyi az OBT előtt ismert, hiszen az OBT ezekben az esetekben egyetértését fejezte ki.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót.

Köszönöm az informatív tájékoztatót, tájékoztatást is.

Két szempontból tekintettem át ezt az anyagot. Az egyik a Fővárosi Törvényszék érintettsége, a másik a közigazgatási ügyszak érintettsége.

2025-ben, ahogy elhangzott 154 bírói álláspályázat kiírására került sor. Ebből a Fővárosi Törvényszék illetékességi területét érintette 32, ami körülbelül 20 százalékos arány. Ez jelentősen alulmarad a Fővárosi Törvényszék területén dolgozó bíráknak a teljes bírói karon belüli arányával, ami körülbelül 25 százalék. Ugyanez az arányszám a közigazgatási ügyszak szempontjából ennél is alacsonyabb, ugyanis úgy alakult, hogy 2025-ben mindössze 5 közigazgatási bírói álláspályázat kiírására került sor. Azt látom, hogy alul reprezentált mind a fővárosi bírói kar, mind a közigazgatási bírói ügyszak a pályázatoknál a tavalyi évben.

Viszont szeretném jelezni, hogy 2026 ugyan még nem lezárt év, tehát 2026-ra még nem tudunk végleges számokat és arányokat mondani, de áttekintve az idei pályázatokat az már most látszik, hogy idén nem várható ez az alulreprezentáltság sem a fővárosi bírák, sem a közigazgatási ügyszak tekintetében. Sőt úgy látom, hogy ki fog egyenlítődni várhatóan ez az arányszám.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e napirendi ponthoz?

Mivel nem látok jelzést, ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Méghozzá akként, hogy aki az ezen napirendi pontban szereplő tájékoztatást tudomásul veszi az igen gombot, aki nem veszi tudomásul a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

147/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2025. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

8. napirend

Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.12/12.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az írásbeli előterjesztést változatlan tartalommal fenntartom. A Pécsi Járásbíróság Büntető ügyszakának működő bírói létszáma, ami 8,95 szinte azonos az optimális bírói létszámmal, ami 9. Ezért az üresen álló és kiírni kért járásbírósági bírói álláshely álláspontom szerint átcsoportosítható, hiszen a Pécsi Törvényszék Büntető ügyszakában a működő bírói létszám nem éri el az optimális bírói létszámot és ezzel az átcsoportosítással elérhető az optimális bírói létszám az ügyszakot érintően.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Azzal kezdeném, hogy a magam részéről támogatom az előterjesztést. Egyértelműen látszik, hogy a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumában a három utolsó lezárt év adatai alapján hiányzik 1 fő. Főleg, ha a 2026. évi adatokat is figyelembe, ahol ugyan félévre vannak csak, de azok kettővel történő megszorzásával lehet következtetni az év végi ügyérkezési adatokra, ami megerősíti abszolút azt az igényt, vagy az arra vonható következtetést, hogy itt minimálisan 1 fő létszám deficit kimutatható.

Ugyanakkor pontosan ugyanezen időszakot, tehát a 2026-ra vetíthető ügyérkezési adatokat figyelembe véve az látszik, hogy bár jelenleg a működő tanácsszám gyakorlatilag eléri az optimálisként meghatározottat, azonban, ha a 2026-os adatokat is bevonjuk a számításba, akkor most nem akarok untatni senkit a számokkal, meg felsorolni a számokat, viszont az látható, hogy ha nem is teljesen 1 fő, de az 1 főt közelítő létszám deficit a Pécsi Járásbíróságon is kialakulhat. A magam részéről ennyit szerettem volna kiemelni, hogy felmerülhet az, hogy a Pécsi Járásbíróságon is szükséges lesz további egy hely a jövőben.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésben írtakat kérem, hogy a Tanács támogassa. Egyetértek dr. Nagy István András által elmondottakkal. Az OBH Elnöke által írt előterjesztésből számomra az egyértelmű, hogy az elsődleges feladat most a fellebbviteli, a törvényszéki helyen fennálló hiány pótlása és ennek alapján kérem, hogy a jelen ismeretek szerinti előterjesztésben írtakat támogassa a Tanács.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e napirendi pont kapcsán?

Mivel ilyet nem látok, ezért ezen napirendi pontról is szavazhatunk. Méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

148/2026.(XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 63. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé átalakítsa, azt a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. napirend

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/23.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést az írásbelivel egyezően változatlan tartalommal fenntartom.

A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában jelenleg is pályáztatás alatt áll egy bírói álláshely. Azonban ennek a bírói álláshelynek a betöltését meghaladóan is indokolt további egy álláshely kiírás a működési feltételrendszer egészbeni működésének megalapozottsága okán.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróságot érintően pedig az ügyérkezés és munkateher adatok alapján a működő bírói létszám nem éri el az optimális bírói létszámot, ennek a kompenzálása szintén indokolt.

Ezen fenti tények egybevetése alapján indítványozom az előterjesztés támogatását.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Természetesen támogatom az előterjesztést. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az idei évi adatok szerint durván két és fél havi plusz érkezés valószínűsíthető a csőd és felszámolási ügyszakban, de ugyanez elmondható a cégbírósági ügyszakra is. Ott is alul reprezentált a bírói létszám. Nyilvánvalóan miután bizonytalan a cégbírósági bírók helyzete, hogy mi marad a jogszabályalkotó tervezete szerint tényleges bírói hatáskörben, e körben nem kér a Törvényszék elnöke plusz álláshelyet.

Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy valóban miután a másodfokú tanácsok érkezése nem éri el az optimális ügyszámot, tehát ahogy az elnöki előterjesztésben is szerepel nagyon sok peres bíró egyébként végez~~z~~ csőd és felszámolási ügyszakban is ítélkező tevékenységet. Azt kérem a Tanácstól, hogy mindenképpen támogassa az előterjesztést, mert megállapíthatóan még ezzel a két plusz álláshellyel sem lesz biztosított az ügyérkezésnek megfelelő az optimális bírói létszám.

A szigetszentmiklósi kiírással kapcsolatosan szintén kérem a Tanács támogatását. Azt gondolom, hogy megállapíthatóan az optimális bírói létszám nem éri jelenleg az ügyérkezéshez rendelt optimális létszámot.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Álláshelyek rendszeresítéséről lévén szó én is támogatom az előterjesztés mindkét részét.

Csatlakoznék Tagtársam figyelem felhívásához a tekintetben, hogy ugye amennyiben a pályáztatás alatt álló álláshely betöltésre kerül és a jelenlegi kettő álláshely rendszeresítése is megvalósul, még akkor is több bírói álláshely mutatkozik szükségesnek a rendelkezésre álló adatok alapján a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumát nézve.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróságon megállapítható, hogy a működő tanácsszám alatta van az optimálisként meghatározott létszámnak, úgyhogy mindenféleképpen indokolt az egy bírói álláshely, azzal, hogy itt is a 2026-os félévi adatok alapján előre vetíthető ügyérkezési adatok alapján az látszik, hogy további emelkedés mutatkozik az ügyérkezésben. Tehát ez is mindenféleképpen azt indokolja, hogy szükséges ott a további álláshely létesítése.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

A felelős létszámgazdálkodás azt jelenti, amit számtalanszor átbeszéltünk: ahova kell oda álláshelyet kell kiírni, ahova nem indokolt oda nem kell kiírni. Ennek a következményeit mindenkor, mindig le kell vonni. Ismert a probléma a nem azonos, az adott esetben még megyén belüli különbségekről is. Nyilvánvalóan ennek az áthidalhatósága, ennek a probléma megoldása az már jogszabályi kérdés, de a következményeket mindenkor le kell vonni. Ha többlet van, ha humán erőforrás tartalék vagy ha deficit, mindenkor.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi ponthoz?

Nem látok ilyet.

Bár egy előterjesztésről van, de két bíróságot érint, egyrészt a Budapest Környéki Törvényszéket, illetőleg a Szigetszentmiklósi Járásbíróságot, ezért a gyakorlatunknak megfelelően két határozatot hozzunk véleményem szerint.

Először a Budapest Környéki Törvényszéket érintően kérem a véleménynyilvánítást az előterjesztésről. Méghozzá akként, hogy aki egyetért azzal, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumába két törvényszéki bírói álláshelyet létesítsen az OBH Elnöke az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

149/2026.(XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában két törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Ugyanezen napirendi pont kapcsán a következő szavazásra bocsátandó kérdés az az, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBH elnöke a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

150/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Kardos Dóra 11 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

10. napirend

Előterjesztés a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.17/4. és 5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A módosított előterjesztést változatlan tartalommal fenntartom. A Törvényszéken belüli dinamikus egyensúly megteremtése a cél, amely figyelembe veszi az ügyszakok közötti eltérő tendenciát, az ügyek dinamikáját és ennek a kiegyenlítése a részletesen kifejtett levezetés szerint álláspontom szerint az indítvány teljesítésével lehetséges.

A módosított előterjesztést fenntartom.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr!

Amennyiben röviden szeretnék hozzászólni akkor csak annyit mondanék, hogy a módosított előterjesztésben foglalt döntési javaslatot támogatom és kérem, hogy a tisztelt Tanács is támogassa.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet.

Kicsit bővebben emlékeztetni szeretném a Tanácsot arra, hogy a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiumának létszámhelyzetével két évvel ezelőtt már foglalkoztunk. Akkor az OBH elnöke egy új törvényszéki bírói álláshely rendszeresítését kezdeményezte, részletesen bemutatva a büntető kollégium ügyforgalmát, munkaterhét és a tényleges ítélkezési kapacitás korlátait. Az akkori számítások már tíz fős optimális létszámigényt mutattak.

A mostani előterjesztés tehát nem előzmények nélküli, hanem egy korábban is azonosított szervezeti és létszámgazdálkodási probléma további rendezésére irányul. Lényeges különbség ugyanakkor, hogy most nem új bírói álláshely rendszeresítéséről, hanem a meglévő létszámkereten belüli átcsoportosításról kell állást foglalnunk. Álláspontom szerint a döntés megalapozottságát éppen az adja, hogy az előterjesztés valamennyi érintett szakág ügyforgalmi és munkateheradatait értékeli, és azok alapján a Büntető Kollégium optimális létszámát 9,09 főben, miközben jelenleg 4,7 fő a működő tanácsszám, a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumét pedig 9, illetve 9,4 főben határozza meg, ha ennek átlagát vesszük az 9,2, míg a működő bírói tanácsszám 8,2 fő, vagyis 1 fővel kevesebb, mint az optimális létszám.

Dr. Kardos Dóra 11 óra 30 perckor visszatér az ülésterembe.

Az átcsoportosítás azonban a Büntető Kollégium működését stabilizálhatja, és mérsékelheti a kirendelésekre alapozott feladatellátás szükségességét. Ezért a javasolt kilenc fős büntető, illetve tíz fős polgáris engedélyezett bírói létszám szakmailag indokolható, arányos megoldásnak tekinthető. Különösen fontosnak tartom kiemelni általánosságban, hogy a tartós kirendelésekre épülő működés helyett hosszabb távon a kiszámítható, stabil szervezeti keretek kialakítását kell előnyben részesítenünk. Összességében úgy gondolom, hogy a javaslat összhangban áll a tényleges ügyteherhez igazodó, felelős létszámgazdálkodás követelményével, és a két évvel ezelőtt megkezdett folyamat következetes folytatásának tekinthető.

Álláspontom szerint a létszámgazdálkodásnak éppen azt kell szolgálnia, hogy az engedélyezett álláshelyek elosztása a tényleges munkateherhez igazodjon, és hosszú távon biztosítsa az időszerű, kiegyensúlyozott ítélkezés személyi feltételeit, melyek jelenleg büntető ügyszakban nem adottak.

Azonban, ha a 2026. évi ügyérkezési folyamatok mégis növekvő tendenciát mutatnának a törvényszék polgári-gazdasági-munkaügyi-cég ügyszakában, akkor a most átcsoportosítani kért polgáris álláshely helyére új álláshely létesítése lehet indokolt. Hiszen maga az előterjesztés ismeri el a 10. oldalon, hogy a 12. számú bírói álláshely Polgári Kollégiumban történő betöltésével a működő bírói létszám vezetői kedvezmények és kirendelések figyelembe

vétele mellett 9,2 főre növekedne, amely szinte egyező az optimális bírói létszámmal, ugyanakkor megfigyelhető, hogy a Polgári Kollégiumban a polgári, gazdasági, munkaügyi, cégügyi és felszámolási ügyek érkezése csökkenő tendenciát mutat, szemben a Büntető Kollégiumban tapasztalt ügyérkezés növekedéssel.

Még egy gondolatot hozzáfűznék. Megjegyzést érdemel az is, hogy 2028-ban a Büntető Kollégiumból két fő, míg a Járásbíróság büntető ügyszakában egy fő el fogja érni a 65 éves nyugdíjkorhatárt, tehát nem baj, ha egy kicsit erre is készülünk és tekintettel vagyunk.

Mindezek alapján a módosított OBH előterjesztés szerinti átcsoportosítással egyetértek, az előterjesztés szerinti döntés meghozatalát javaslom, azt támogatom. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Azt előre szeretném bocsájtani, hogy azt magam is úgy látom, hogy a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiumában erre a helyre feltétlenül szükség van, hiszen az előterjesztésben kimunkáltak szerint a jelenleg működő tanácsszám 4,7, egy folyamatban lévő betöltés és ezen átcsoportosítás esetében 6,7 lenne és még azt követően is a 9-ben jelölt optimálishoz képest alul reprezentált, tehát akár két további büntető álláshely valamilyen formán is indokolt itt, már a jelen számadatok alapján. Amit Tagtársam mond várható létszámcsökkenés a nyugdíjazások kapcsán, ezt majd tovább indokolja. Ugyanakkor mivel itt átcsoportosításról van szó és az OBT-nek valamilyen mértéken azt is néznie kell meglátásom szerint, hogy ahonnan ez az átcsoportosítás történik az megengedhető-e vagy elbírja-e ezt az átcsoportosítást.

Szintén osztom Tagtartásamnak azt az álláspontját, ami az előterjesztés 10. oldalán szerepel, hogy ha a Kollégiumban ez a 12. számú álláshely megmaradna akkor lenne fenntartott az optimális bírói létszám. Az ügyérkezések csökkenő tendenciája az, ami az OBH meglátása szerint lehetővé teszi mégis ennek az álláshelynek a nélkülözését. Tehát én azt a javaslatot tenném a Bírói Tanács felé, hogy amikor egy ilyen átcsoportosítást támogat, akkor az indokolásunkból, ha ebben konszenzusos többségi az álláspont azért az tűnjön ki, hogy az OBT nem amellett foglal állást, hogy ahonnan ez az átcsoportosítás történik ott nincs szükség helyre, vagy ott a későbbiekben nem kell pótolni. Mint ahogy a pécsinél is jelezték a kollégák, hogy várhatóan később majd kellhet. Tehát, hogy ne az Országos Bírói Tanács adjon arra alapot, vagy indokot, hogy erre a polgáris helyre egyébként nincsen szükség. Mert perpillanat mi abban a döntési helyzetben, kényszerben vagyunk, hogy hol van nagyobb baj, vagy hova kell hamarabb ember, ami egyértelmű, hogy a Büntető Törvényszék nagy hiányban van. Felmerült bennem az a javaslat, hogy azontúl, hogy támogatja a Tanács ezt az előterjesztést egyben jelzi is az OBH-nak, hogy mind ezen polgári kollégiumban, mind a büntetőben úgy látja további hely indokolt. Azt gondolom, hogy ezzel az OBH, mivel tőle származnak a számadatok teljes mértékben tisztában van, hogy hol milyen helyzet van. Én inkább azt a javaslatot tenném meg a Tanács irányába és azon belül is a Létszámgazdálkodási Bizottság felé, hogy a megfontolását kérem annak, hogy az előterjesztéseknek ezen formáját, hogy átcsoportosítást az alkalmazott abban az esetben amikor a kiinduló bíróságnál is még indokolt a létszám fenntartása akkor esetleg e körben jelzést megfontolni, hogy amíg betöltetlen bírói álláshelyek vannak és van kapacitás azok kiírására addig még ne hozzuk a bírósági rendszert abba a helyzetbe, hogy máshol is a nélkülözés eszközéhez kell nyúlni. Amíg van miből gazdálkodni addig azon helyek betöltésével kell, és ha kifogy ez a keretlétszám akkor lesz abban a kényszerhelyzetben a központi igazgatás

is és jómagunk is, hogy azt kell nézni, hogy hol nagyobb a baj és hova kell átcsoportosítani. Tehát így a Tagtársam által elmondottak alapján én ezt az átcsoportosítást tudom támogatni, de a Létszámgazdálkodási Bizottságunk felé ezt a javaslatot, hogy ezt átgondoljuk, hogy a Tanács elé kívánunk-e ilyen előterjesztést hozni, hogy esetlegesen általánosan ezt jelezni az Országos Bírósági Hivatal felé, hogy ezt megfontolandónak tartjuk, hogy ilyet kíván-e kidolgozni. Illetve az a javaslatom, ezt fenntartom, hogy az indokolásainkból az tűnjön ki, hogy ez nem annak a feltétlen elfogadását jelenti, - mint a kirendelésnél, ahogy nézzük a kirendeléssel érintett bíróságnál is az ügyterhet, ügyszámot -, hogy ott ne lenne szükség adott esetben az emberre.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztésből számomra egyébként két dolog teljesen világosan kitűnik, hogy mindkét ügyszakban kellene bírói álláshelyet, pályázatot kiírni. Egyértelmű, hogy a büntető ügyszakba is és ugye a számok azt mutatják, hogy polgári ügyszakba is. Ha jól idézem akkor jelenleg 8,2 a ténylegesen működő tanácsszám polgári ügyszakban és 9,4 lenne az optimális. Tehát 1,2 a különbség.

Arra még rámutatnék, ami szerintem egy döntő dolog lehet, hogy polgári ügyszakban 11 rendszeresített álláshely van, amiből 10 van betöltve. Tehát azt a 11. lenne átcsoportosítva, ami a polgári ügyszakban azt jelentené, hogy az náluk megszűnik. Ha a későbbiekben ott ki kellene írni egy helyet, akkor oda rendszeresítést kellene kérni. Meglátásom szerint mindig nehezebb egy új álláshely rendszeresítését kérni, mint egy betöltetlen álláshely kiírását.

Még egy kérdés lenne, amire én nem tudok válaszolni, de talán dr. Csik Attila igen. Mondta, hogy büntető ügyszakban várható nyugdíjazás, de azt nem mondta, hogy a polgári ügyszakban is hasonló-e a helyzet. Gondolom onnan is mennek nyugdíjba. Ha a 2028-as évet nézzük elképzelhető. Ha azt nézzük, hogy büntető ügyszakban két év múlva ki megy nyugdíjba, akkor azt is meg kellene nézni, hogy polgári ügyszakból ki megy nyugdíjba.

Nem tudom, hogy működhet-e az a megoldás, és azzal igazából egy lépést takarítanánk meg, hogy ha nem átcsoportosítással lenne létesítve a büntető ügyszakba egy álláshely, hanem pusztán létesítéssel, egy új álláshely rendszeresítésével. Ez egyben nem jelenti még azt, hogy a polgári ügyszakban ki kellene írni azt a jelenleg betöltetlen álláshelyet, nem is erről szól az előterjesztés, nem is erről fogunk határozni. Tulajdonképpen ez ugyan úgy megfelel a felelős létszámgazdálkodásnak, mert nem egyértelműen azt jelenti, hogy plusz álláshely, hanem meghagyjuk a lehetőséget annak, hogy ha úgy alakul akkor a polgári ügyszakban automatikusan ki lehessen írni ezt az álláshelyet és nem új rendszeresítését kelljen kérni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt továbbadnám a szót tiszteletteljes kérésem lenne, méghozzá az, hogy próbáljunk az előterjesztések keretében maradni. A jövőbeli dolgoknak a jóslása az természetesen bizonyos esetekben indokolt, de a 65 éves korhatár például a mostani szabályok szerint azért nem kőbe vésett, mert lehet, hogy valaki 70 évig fog maradni. Ebből adódóan, hogy milyen hosszútávra nézzük esetleg a tendenciákat azt próbáljuk meg, hogy ameddig jól elláttunk, ne tovább.

Dr. Senyei György:

Ezzel kapcsolatosan még egy gondolatot szeretnék mondani. Megalakult dr. Nagy István András bírótársunk vezetésével a Létszámgazdálkodási Bizottság. Jó lenne, ha konzultálnánk is rövidesen a helyzetről, hiszen lehet, hogy ez előre mutató, ha konzultálunk. Az pedig, hogy a jövőben mi lesz? Ami kell azt kiírjuk, ami nem kell azt pedig nem. Ahol kell létszámot kell növelni, ahol nem, indokolt csökkenteni.

Mindenkor figyelembe vesszük a realitásokat és a humán erőforrások felhasználására is szükség van és adott esetben ezért indokoltak az átcsoportosítások. Amennyiben dr. Kozlovszky Ágnes bírótársam szerinti jövőbeli kedvezőtlen változások történek, akkor erre természetesen reagálunk és összességében azt kell, hogy mondjam, amikor pedig álláshelyet kell létesíteni, akkor azt is pillanatokon belül megtesszük és meg lehet tenni. A belső humán erőforrás tartalékok felhasználása és a leterheltség figyelembevétele mindenkor feltétlenül indokolt és szükséges.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács!

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének módosított előterjesztése komplex jellegű, így megítélésem szerint elbírálása csakis egységesen lehetséges. A felelős létszámgazdálkodás azt jelenti, hogy amennyiben az ügyteher alapján indokolt, úgy egy álláshelyet fenntartani, vagy létesíteni, adott esetben központi kezelésbe vonni szükséges. Arra, hogy ez a szükségesség fennáll-e, jobb mutatót nem találtak ki, mint a statisztikai adatokat. Nyilvánvalóan ezek alapján indokolt az, hogy az álláshelyet létesítsen az OBH elnöke a Szombathelyi Törvényszék büntető ügyszakában: ez minden vitán felül áll. Ugyanakkor a legfontosabb mutató megítélésem szerint, ami a polgári ügyszakot illeti, hogy a működő tanácsszám 8,2, az optimális tanácsszám 9,4. Ebből az következik, hogy annak a bizonyos, a polgári kollégiumnál nyilvántartott álláshelynek a betöltése az adatok alapján szükségesnek tűnik. Ezt alátámasztja az is, hogy ha megnézzük a 2026. I. félévi statisztikai adatokat, akkor azokból az prognosztizálható, hogy mind elsőfokú polgári, gazdasági peres szakágban, mind munkaügyi peres, nemperes szakágban, mind a cégbírósági szakágban, mind a fellebbviteli szakágban a teljes évben nagyobb lesz az ügyérkezés, mint 2025. évben, míg a csőd- és felszámolási szakágban hasonló. Mindemelett a Szombathelyi Törvényszék elnökének előterjesztéséből kitűnik az is, hogy a cégbíró már nagyon hosszú ideje kirendeléssel látja el a feladatát, így a polgári ügyszakban az álláshely megőrzése lehetővé tehetné adott esetben egy hosszú ideje tartó kirendelés megszűntetését is. Ha már dr. Csik Attila a büntető ügyszakot illetően szóba hozta a nyugdíjazást, elmondom, mivel én 2017-ig a Szombathelyi Törvényszéken dolgoztam, tehát jól ismerem a kollégákat, hogy több 62-, 63 éves bíró dolgozik a polgári szakágban is. Egyébként kollégámnak az előadása alapján számomra úgy tűnik, hogy úgy ítéli meg, hogy a jelenlegi adatok alapján a Szombathelyi Törvényszék polgári ügyszakát illetően egy álláshely megvonása indokolt.

Mindezek alapján én a polgári ügyszakot illetően arra kérném az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy előterjesztését gondolja át, nyilvánvalóan figyelemmel a legfrissebb ügyérkezésre is. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.

Nem erre gondoltam, amire dr. Szabó Péter utalt az általam elmondottak körében. Viszont egy dologra szerettem volna még rámutatni és felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztést a Szombathelyi Törvényszék elnöke tette és ezzel a tartalommal, hogy a 12. számú polgári ügyszakos törvényszéki álláshelynek a Büntető Kollégiumba történő átcsoportosítását kérte. Utána büntető bírói pályázat kiírását és ennek megfelelően az engedélyezett létszám meghatározását. Tehát az OBH-nak az előterjesztése a Törvényszék elnökének előterjesztésén alapul, a Törvényszék elnöke polgári ügyszakos bíró, előtte a Polgári Kollégium vezetője volt.

Azt gondolom, hogy nyilván rálát az aktuális ügyteherre. Az kétségkívül helyes, hogy indokolt lehet még egy hely a polgári kollégiumba, elmondtam én is a számadatokat, de ettől függetlenül a büntető ügyszak az, amely olyan helyzetben van, hogy azonnali beavatkozást igényel. Kérem a támogatását a Tanácsnak.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások? Ha nincs akkor ezen módosított előterjesztés kapcsán is szavazhatunk. Méghozzá akként, hogy aki a módosított előterjesztéssel egyetért, az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

151/2026.(XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szombathelyi Törvényszék 12. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumba és a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

11. napirend

Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.9/19.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztő az OBH Elnöke, akinek megadom a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom az írásbelivel egyezően. Itt is a Büntető Kollégium leterheltsége az ok. Ennek a következményét álláspontom szerint a részletesen kifejtett számok alapján le lehet vonni. Ennek megfelelően indítványozom az előterjesztés támogatását.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztés alapján egyértelműen látszik, hogy az optimális létszám és a működő tanács szám viszonya milyen egymáshoz, amely egyértelműen indokolja az álláshely kiírását. Ugyancsak kifejti részletesen az előterjesztés és alapvetően a Törvényszék elnökének a leírása, hogy mik azok a szempontok, amik a BV ügyszak csoportvezetői álláshelyének létesítését indokolják. Nem kívánom részletesen ismertetni, egy-két dolgot emelek ki belőle csak.

Négy BV Intézetről van szó, a fogvatartottak száma folyamatosan növekszik, 3 bv. bíró van, 17 igazságügyi alkalmazott, külön bv. iroda, melyek munkáját össze kell fogni. Eddig is egy kvázi csoportvezető működött ezek élén, most nevén lehetne immáron nevezni az ő tevékenységét, csoportvezetői álláshely létesítésével. Álláspontom szerint teljesen indokolt az előterjesztés.

Dr. Nagy István András:

Feltétlenül indokoltnak mutatkozik az álláshely rendszeresítése a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiumában. A feltétlenül szót arra alapítom, hogy az optimális bírói létszám alatt van bőven a működő tanács szám, ami azt is figyelembe véve, hogy a Büntető Kollégium ügyszakán belül az elsőfokú peres szakágban a 2026-os adatok alapján jelentős növekedés prognosztizálható, így ennek az ügyszaknak a leterheltsége vélhetően tovább nő még akkor is, ha a súlyszámátlagok az országos átlag alattiak.

Dr. Havasi Dezső 11 óra 51 perckor elhagyja az üléstermet.

Viszont a büntetésvégrehajtási szakágban pedig kiemelkedő ügyérkezés emelkedés látható a 2026-os adatok alapján. Így tehát mindenféleképpen indokolt az állás rendszeresítése.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az előterjesztést magam is támogatandónak tartom. Még azt szerettem volna a megye kapcsán kiemelni, hogy ez a Törvényszék, ez a szint és ez az ügyszak országosan kiemelkedően leterhelt legalábbis az összehasonlítható adatok szerint, ami valamennyi Törvényszék esetén a KP Intrán a 2025-ös évvel bezárólag elérhető. A Kecskeméti Törvényszék másodfok büntető tanács havi érkezésének a száma a 2025-ös évben, ahol 32 az optimális, 111,8 volt a táblázat szerint. Ez a legmagasabb szám az országban. Ezt azért említem meg, mivel mi is a Létszámgazdálkodási Bizottságban rövid távú célként többek között meghatároztuk, hogy az egyértelműen elnehezült helyzetben lévő megyékre rövid távon is igyekszünk figyelmet fordítani, hogy az ott kialakult helyzet az minél hamarabb javuljon vagy oldódjon. Illetve a kommunikáció is az OBH-val annyiban megindult, hogy kért is a bizottság, kapott is információt, adatokat, iratbetekintést. E megye kapcsán azért is mert részben ezt a megyét érintően akár a korfa probléma, ami az utóbbi

időben jelentkezett. Illetve voltak olyan kiírt pályázatok, ahova jelentkezés sem történt, szintén a törvényszék első fok büntető elnehezültsége miatt. Ezt nem egy felróható problémának gondolom, de ugyanakkor egy mindenképpen megoldandó problémának és helyzetnek, mivel az OBH kimutatása szerint is a törvényszéki büntető ügyszakban az engedélyezett bírói létszám az 25 fő, a működő bírói létszám 22,8 fő. Mindezekkel, amit dr. Nagy István András is mondott az ügyszámemelkedés is 35 százalék feletti volt. Mindezeknek az együtthatókkal együtt ez 32,02 fő optimálisat jelentene. Tehát itt egy olyan nagy távolság alakult ki, ami megoldást igényel rövidebb távon, hogy ez az egy tanácsra jutó ügyszám is csökkenjen, és az optimális felé ez az irány közeledjen. Én ezekkel szerettem volna kiegészíteni.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Mivel ilyen kérést nem látok, ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésnek megfelelően egyetért a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

152/2026.(XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiumában egy csoportvezetői bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

12. napirend

Előterjesztés a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXIII.C.2/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Előterjesztő az OBH Elnöke, akinek megadom a szót.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Havasi Dezső 11 óra 57 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt az ott részletezettek szerint. Az ügyérkezési tendenciák során megváltozott a hullámzó ügyérkezés és növekedő tendencia állt be. Ezt meghaladóan a működő bírói létszámot figyelembe kell vennünk, hiszen dr. Szabó Péter bíró úr is a Győri Ítélőtáblán ítélkezik ennek a következményeként álláspontom szerint levonható a támogató következtetés.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném magam is kérni a Tanácsot az előterjesztés támogatására.

Az előterjesztésből kitűnik, hogy a polgári, illetve gazdasági peres és nem peres ügyek száma 2023-ban 779, 2024-ben 895, 2025-ben 766 volt. Megjegyzem, hogy a 2026. szeptember 8-i, illetőleg 9-i ülésen a Győri Ítélőtábla polgári, gazdasági ügyszakának ügyérkezési tendenciájáról már ejtettem néhány szót, akkor kirendeléssel kapcsolatos előterjesztés tekintetében.

2026. október 31-éig a gazdasági és polgári peres és nem peres ügyek ez évi száma 800, ami azt jelenti, hogy a 2023. és 2025. teljes évi adatokat már most felülmúlja, és bizonyosan felül fogja múlni a 2024. évit is, ahol egyébként a nemperes ügyek nagyobb számának egy speciális oka volt. Ha csak a peres ügyérkezést nézzük, az már 2026. október 31-éig nagyobb, mint valamennyi korábbi évben. Ha 2023-hoz viszonyítjuk, úgy tíz hónap alatt ötvennel több peres ügy érkezett, mint ebben az évben. Ami a munkaügyi ügyszakot illeti, itt 2023-2024-2025. évben 90, 100, 96 peres és nemperes ügy érkezett, míg 2026. október 31-éig 110. Ez azt jelenti, hogy az ügyérkezés tíz hónap alatt magasabb, mint valamennyi korábbi teljes évben.

Egyetlenegy megjegyzésem van még: az elfogadott metodika alapján ítélőtáblán polgári, gazdasági és munkaügyi ügyszakban az optimális ügyteher tanácsonként havi 25 ügy. Az OBT Létszámgazdálkodási Bizottsága figyelmébe ajánlom annak vizsgálatát is, hogy ez megfelelőnek tekinthető-e. Mindenesetre, ami a Győri Ítélőtáblát illeti látható, hogy polgári és gazdasági ügyszakban a nemperes ügyek száma a peresekét két és félszeresen haladja meg, viszont munkaügyi ügyszakban ez éppen fordítva van, amiből az is következik, ahhoz hogy itt egy tanácsszám jöjjön ki, ahhoz évi 300 ügy kellene, amiből durván 200 lenne peres ügy. Nyilvánvalóan egy ilyen nagy ügymennyiség elbírálása nem várható egyetlen tanácstól sem.

Dr. Senyei György:

Ezért is mondtam a konzultációt. Én is voltam másodfokú ítélőtáblai tanácselnök egy pár évig. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime is emlékszik, hogy azért mi is befejeztük a havi 25-30 ügyet polgári, gazdasági ügyszakban a Fővárosi Ítélőtáblán.

Dr. Hild Ágnes 12 óra 01 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan nem látok további hozzászólásra igényt.

Ezért e napirendi pontról is szavazhatunk. Méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésnek megfelelően egyetért a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával, az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett. Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

153/2026.(XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Ítélőtáblán egy gazdasági ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

13. napirend

Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.14/10.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztő az OBH Elnöke, akinek megadom a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Látszik az országos tendencia büntető törvényszéki szint a támogatandó és leterhelt ügyszak és hatáskör. Részletesen kifejtettek szerint álláspontom szerint támogatható az előterjesztés.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Kérem a Tanácsot az előterjesztés támogatására. A törvényszék elnökének előterjesztése nagyon részletes és ennek az indokait az OBH Elnöke is elfogadhatónak tartotta, mert lényegében teljesen egyező tartamú előterjesztést tett az álláshely rendszeresítésével kapcsolatban. Csak megerősíteni tudom, hogy 7 fős az engedélyezett és betöltött törvényszék büntető bírói létszám, de a működő tanácsszám kalkuláció után 5,2 a működő tanácsszám a vezetői kedvezmények levonása mellett, ami valóban azt a helyzetet teremti meg, hogy két tanácsot nem tud felállítani a törvényszék és gyakran előfordul az, hogy a másodfokú nyomozási bírói ügyek intézése kapcsán büntető ügyekből kizáródnak a bírák. Ezért is került sor arra, hogy egy járásbírósági kolléga kirendeléssel lásson el munkát a törvényszéken, de ez a kirendelés december 31-gyel megszűnik, mert a törvényszék elnöke arra törekszik, hogy a kirendelést az minimalizálja. Ezt követően pedig előfordulhatnak ismételten olyan helyzetek,

hogy nem lehet tanácsot felállítani, úgyhogy teljesen támogathatónak tartom és kérem a Tanácsot is, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal kapcsolatban hozzászólási igény? Mivel ilyen nem látok, ezért e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésnek megfelelően a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

154/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szekszárdi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Az OBT Elnöke 12 óra 06 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülés 13 óra 01 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Kun Péter
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Elnöki Kabinet főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

14. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2027. évi üléstervének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az Országos Bírói Tanács 2027. évi üléstervének elfogadása tárgyában keletkezett előterjesztés, melynek elkövetője én vagyok. Azért fogalmazok úgy, hogy elkövető, mert ha valami elromlik akkor minden elromlik. Először rosszul ment ki az év az előterjesztésben, ezért azt korrigáltuk. Aztán tagi jelzés alapján észleltem, és ezért pontosítanám is az előterjesztést rögtön, hogy a 2027. április ülést a terveim szerint áprilisi szerdára gondoltam, azonban elírásként 2027. április 8-a szerepel az előterjesztésben az pedig egy csütörtöki nap, tehát az elírás. Nem csütörtökre gondoltam az ülés megtartását, továbbra is szerdára. Tehát annyiban pontosítanám az előterjesztést, hogy az előterjesztésben szereplő 2027. április 8-i időpont helyett pontosan április 7. napjára tervezem az ülés megtartását.

Ugyanakkor szintén tagi észrevétel volt, amelyre az ülésterv elkészítésekor nem gondoltam, de teljesen jogos, hogy 2027. júniusában ENCJ közgyűlés is lesz és általában ott három, akár négy tag is jelen szokott lenni, ezért a 2027. június 2-ra tervezett ülés pontos és helyes időpontjaként 2027. június 9. napját jelölöm meg.

Ennyiben pontosítom az üléstervre vonatkozó előterjesztést és ezzel a pontosítással tartom fenn a magam részéről az üléstervet.

Ezzel összefüggésben kérem azt, hogy amennyiben észrevétel, hozzászólás van azt tegyék meg.

Dr. Szabó Péter:

Arra tekintettel, hogy 2027. december 1-je és 2028. január közepe között hat hét telik el, az arányosabb elosztás érdekében én 2027. december 8-át javasolnám.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez is teljesen életszerű. Egyéb felvetés?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ugyan ez van 2027. november 3. van és november 1-je Halottak napja munkaszüneti nap, az egy hétfői nap. Észrevételeztem, hogy ott tulajdonképpen lesz egy hétfői munkaszüneti nap.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A december 1-jei kapcsán az a javaslat, hogy az 8-a legyen. Az indokát azt értem meg támogathatói is lenne. Az a kérdés merült fel bennem, hogy így a jegyzőkönyv leírás, javítás, szabadságolás megoldott-e, mert a december 8-hoz képest két héttel később már december 22-e lesz. Az nem jelent-e szintén problémát, illetve az, hogy kiszámíthatóbbak vagyunk, hogy a hónap első szerda főszabály szerint az ülés az mellette szól a december 1-nek.

Dr. Varga Rita:

Az OBT szempontjából annak, hogy december 8-án tartsunk ülést nem látom akadályát, a jegyzőkönyv is leírásra kerül, illetőleg a határozatok is megfelelő határidőben ki fognak menni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a választ akkor nekem nincs ez az aggályom a december 8-val kapcsolatban.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az üléstervvel összefüggésben úgy gondolom részben az én pontosításom, részben a dr. Szabó Péter pontosítása kvázi elfogadásra került, mint indítvány, ezért a tekintetben szavazhatunk, hogy azzal a pontosítással, ami részemről elhangzott április 8.helyett április 7., június 2. helyett június 9. Ez az én pontosításom és a dr. Szabó Péter felvetése pedig, hogy 2027. december 1. helyett december 8. ez a végleges szavazható ülésterv, amit én annak tekintek. Így arról kérek véleménynyilvánítást, hogy ezekkel a pontosításokkal az üléstervet megfelelőnek tartja-e a Tanács.

Ilyen formában a kialakult végleges tervezet kapcsán kérem a véleménynyilvánítást, hogy elfogadja-e az Tanács üléstervet. Aki elfogadja az igen gombot, aki nem, a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

155/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2027. évi üléstervét.

Az Országos Bírói Tanács 2027. év I. félévében Budapesten: január 13., február 3., március 3., április 7. valamint június 9. napjain ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2027. év I. félévében Balatonszemesen: május 4-5. napjain ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2027. év II. félévében Budapesten: július 7., október 6., november 3., valamint december 8. napjain ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2027. év II. félévében Balatonszemesen: szeptember 7-8. napjain ülésezik.

15. napirend

Előterjesztés a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 1. §-ának módosítása tárgyában (előterjesztők: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó és dr. Szabó Péter)

Dr. Pecsenye Csaba:

Itt jelezni szeretném, hogy az előterjesztést dr. Varga Zs. András 2026. október 14-én érkezett e-mailben írásban támogatta.

Az előterjesztőket arra kérem, hogy valaki közülük röviden ismertesse az előterjesztés lényegét.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó tagtársaimmal együttesen, hivatkozással a bíróságok szervezetéről és működéséről szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 112. § (1) bekezdésének b) pontjára, az OBT ülésére az alábbi napirendi javaslatot tesszük.

Javasoljuk, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az OBT forduljon a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szervhez - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 1. §- ának az alábbiak szerinti módosítása érdekében:
1. § (1) A bíróságok a bírói hatalmat Magyarország nevében gyakorolják.

(2) Magyarországon a bíróságok igazságszolgáltatási, továbbá törvény által meghatározott egyéb tevékenységet látnak el.

Továbbá a polgári perrendtarásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.), a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.), valamint – szükség szerint - a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) olyan tartalmú módosítása céljából, amely rögzíti, hogy a bíróság ítéletét „Magyarország nevében!" hozza.

Javaslatunkat az alábbiakkal előadjuk.

A polgári jogfejlődés jellemzője, hogy a demokratikus államok bíróságokról szóló törvényei utalást tartalmaznak a bírói hatalom eredetére. Ez rendszerint szimbolikusan kifejezi, hogy a történetileg kialakult bírói hatalom nem önmagában, hanem az államszervezet keretében létezik. Így volt ez a magyar törvényekben is.

A bírói hatalom gyakorlásáról szóló 1869. évi IV. törvénycikk 2. §-a úgy rendelkezett, hogy a bírói hatalom Ő Felsége a király nevében gyakoroltatik.

Az alkotmányosság helyreállításáról és az állami főhatalom gyakorlásának ideiglenes rendezéséről szóló 1920. évi I. törvénycikk 7. cikke alapján a bírói hatalmat a törvény értelmében szervezett bíróságok a törvényhozás további rendelkezéséig a magyar állam nevében gyakorolják.

A törvénykezés egyszerűsítéséről szóló 1930. évi XXXIV. törvénycikk 1. §-a akként szólt, hogy a bírói hatalmat az állami bíróságok a Magyar Szent Korona nevében gyakorolják.

Az 1946. évi I. törvénycikk Magyarország államformájáról 18. §-a értelmében a bíróságok a bírói hatalmat a köztársaság nevében gyakorolják és ítéleteiket, valamint egyéb ügydöntő határozataikat „A Magyar Köztársaság nevében!" hozzák.

A bíróságokról szóló 1972. évi IV. törvény 6. § (3) bekezdése szerint a bíróság ítéletét a Magyar Népköztársaság nevében hozza; az 1989. évi XLII. törvény 1. §-a ezt úgy módosította, hogy a bíróság ítéletét a Magyar Köztársaság nevében hozza.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (régi Bszi.) 13. § (3) bekezdése azt a rendelkezést tartalmazta, hogy a bíróság ítéletét és az eljárási törvényekben meghatározott egyéb határozatokat a Magyar Köztársaság nevében hozza.

A 2012. január 1-jétől hatályos Bszi. hasonló rendelkezést nem tartalmaz. Álláspontunk szerint azonban indokolt, hogy a törvény utaljon a bírói hatalom eredetére. Indokolt, hogy az erre vonatkozó rendelkezés a törvény elején, az első rész (A bíróságok működésének alapelvei és a bírósági szervezet) I. Fejezet (Alapelvek) 1. Alapvető rendelkezések címszó alatt, az 1. § (1) bekezdésben szerepeljen, így a jelenlegi 1. § 1. § (2) bekezdésére módosulna.

A rendelkezés tartalma kapcsán abból látjuk szükségesnek kiindulni, hogy az Alaptörvény A) cikke szerint hazánk neve Magyarország. A B) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam, a (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy Magyarország államformája köztársaság, míg a (3) bekezdés szerint a közhatalom forrása a nép. Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése úgy szól, hogy a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.

Ezért javaslatunk szerint a Bszi. 1. §-a az említettek szerint módosulna:
1. § (1) A bíróságok a bírói hatalmat Magyarország nevében gyakorolják.
(2) Magyarországon a bíróságok igazságszolgáltatási, továbbá törvény által meghatározott egyéb tevékenységet látnak el.

Eljárási törvényeink is rendszerint tartalmaztak rendelkezést arra nézve, hogy a bíróságok ítéleteiket (esetlegesen egyéb határozataikat is) minek a nevében hozzák. Csupán példaként, a polgári perrendtartásról szóló 1911. évi I. törvénycikk 401. § 1. pontja szerint a teljesen írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell: annak kijelentését, hogy az ítélet Ő Felsége a király nevében hozatott. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 2011. december 31-éig hatályos 212. § (2) bekezdése alapján a bíróság ítéletét „A Magyar Köztársaság nevében" hozza.

Megítélésünk szerint indokolt, hogy az eljárási kódexek másfél évtized elteltével újból kimondják, hogy a bíróság ítéletét „Magyarország nevében!" hozza. Arra nézve, hogy a jogalkotó ezt a Pp.-ben és a Be.-ben pontosan hol helyezze el, nem tartjuk feltétlenül szükségesnek javaslatot tenni. Figyelemmel a Kp. 84. § (2) bekezdésének a Pp.-re visszautaló rendelkezésére, csupán szükség szerint lehet indokolt e rendelkezésnek közvetlenül a Kp.-be utalása.

Végül utalok arra, hogy az alapgondolatért Péntek László volt kollégámnak fejezem ki köszönetemet.

Dr. Kardos Dóra:

Nagyon köszönöm az előterjesztőknek ezt az alapos jogtörténeti munkát, amellyel az előttünk fekvő javaslatot megalapozták. Valóban igaz, hogy a magyar jogi hagyományban a szakmai és eljárási törvények mindig kimondták kinek vagy minek a nevében ítélkeznek a bíróságok. Ez a hagyományőrző szándék teljesen érthető.

Szakmai szempontból azonban azt kell látnunk, hogy miért is változott meg ez a szokás a jelenlegi, modern jogrendszerünkben. Az előterjesztésben idézett korábbi korszakokban Magyarországnak nem volt olyan modern, írott és egységes alkotmánya, mint a mai Alaptörvény. Mivel nem létezett egyetlen, mindent összefoglaló alkotmányos dokumentum, a törvényhozónak magukban a szervezeti és eljárási törvényekben kellett rögzítenie a bírói hatalom eredetét.

Ma viszont egy teljesen más közjogi szerkezetben élünk. Ma már Magyarország Alaptörvényének 25. cikkéből levezethető, hogy a bíróságok az ítélkezést Magyarország nevében végzik. Ezt a tekintélyt és elvi forrást az Alkotmány már most is maradéktalanul megadja a bíróságoknak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. Ez a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogalkotási törvényünk éppen ezért tiltja meg ma már kifejezetten, hogy a törvényekben feleslegesen megismételjük az Alaptörvény szavait. A modern jogalkotás szabályai szerint a szervezeti törvényeknek, mint a Bszi., vagy a későbbi eljárási kódexeknek már nem a szimbolikus deklarációkat kell duplikálniuk, hanem a bíróságok gyakorlati működésére, feladataira és az eljárások szabályaira kell koncentrálniuk. Ha most újra beírnánk

ezeket a mondatokat a Bszi.-be vagy a perrendtartásokba, azzal nem teremtenénk új jogot, viszont feleslegesen párhuzamosságot hoznánk létre, ami ellenkezik a jogalkotási törvényünkkel. Úgy gondolom, hogy az előterjesztők által méltán fontosnak tartott történelmi és ünnepélyes alapvetést az Alaptörvényünkből. következik. Ahhoz viszont, hogy a szakmai törvények egyszerűek, logikusak és a jogalkotási szabályoknak megfelelőek maradjanak a legbölcsebb, hogyha megtartjuk a Bszi. 1. §-ának jelenlegi formáját, ezért a legnagyobb tisztelet mellett azt javaslom, hogy a módosítást mellőzzük, és a hatályos szöveget tartsuk meg.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót.

Valóban nagyon érdekes történeti kitekintést kaptunk. Én megpróbálom kicsit leegyszerűsíteni a mondandómat. 2012. január 1-jétől, ha jól emlékszem történt ez a jogszabálymódosítás változás, hogy kikerült az eljárási törvényekből, hogy kinek a nevében is hozzuk az ítéletünket. Én azon az álláspontom vagyok, hogy szerintem nekünk nem kellene állást foglalni abban a kérdésben, hogy Magyarország vagy a Magyar Köztársaság nevében esetleg a nép vagy a társadalom nevében vagy a végtelen intelligencia nevében hozzuk az ítéleteinket szerintem ezt bízzuk a jogalkotóra. Tudjuk jól, hogy várható lesz alkotmányozási folyamat is hamarosan.

Viszont arról dönthetünk, hogy élünk-e ilyen jelzéssel, illetve kezdeményezéssel az Igazságügyi Minisztérium felé, de nem meghatározva annak tartalmát, hiszen felesleges itt most azt gondolom lefolytatnunk azt a dogmatikai vitát, hogy most Magyarország nevében vagy a Magyar Köztársaság nevében vagy a Szent Korona nevében legyen az ítélethozatal. Ezt ezért is így gondolom, mert eddig sem volt túl jó a kezdeményezési arányunk az IM általi teljesítése, elfogadása terén. Maga az előterjesztés az egyben állást is foglal akként, hogy Magyarország nevében kitételnél teszi le a voksát, de ugyanúgy lehetne érvelni szerintem pro és kontra mondjuk a Magyar Köztársaság nevében fordulat mellett is. Ezért gondolom azt, hogy bár az előterjesztés erkölcsi megfontoltsága az akceptálható, de szerintem itt teljesen felesleges lefolytatnunk ezt a vitát. Azt el tudom képzelni, mondtam, hogy egy ilyen jelzéssel élünk, de nem meghatározva, hogy Magyarország nevében, Magyar Köztársaság nevében. Ezt bízzuk a jogalkotóra, így le is tudnánk egyszerűsíteni ezt a kérdést.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

Anélkül, hogy állást foglalnék, egy szempontra azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért mostanában egyre többször vetődik fel a bíró egyéni felelőssége. Régen úgy volt, hogy a Magyar Köztársaság nevében hoztuk az ítéletet és ezzel deklaráltuk, hogy nem mi magunk állunk ott, hanem mi az Állam nevében járunk el és ha ez újra deklarálva van, hogy nem, mint én dr. Boros Katalin, hanem én, mint a Magyar Állam vagy Köztársaság, vagy Magyarország képviselője járok el azért annak más a hangzása az ügyfelek felé is. Amikor egyre jobban felvetődik a bírói egyéni felelősség, mi mindig azt mondjuk, hogy a bíró, ha hibázik vagy nem megfelelő döntést hoz, amit a másodfok reparálni tud, ez nem egyfajta személyi felelőséget teremt, hanem egész egyszerűen együtt jár a hivatásunkkal az, hogy bizonyos kérdéseket másképpen ítélünk meg elsőfokon, másodfokon vagy harmadfokon vagy rendkívüli perorvoslat kapcsán. Én azt gondolom, hogyha hangsúlyozzuk azt, hogy nem mind személyünk, hanem

mint az Állam képviselője járunk el, ez az állampolgárok felé is azért megfogalmaz egy üzenetet. De ezt csak egy szempontnak vetem fel és anélkül, hogy most bármiben is állást foglalnék, mert ez egy jó téma.

Dr. Szabó Péter:

Megítélésem szerint, mivel hazánk neve az Alaptörvény szerinti Magyarország, így „A Magyar Köztársaság nevében!" fordulat jelenleg nem jöhet szóba. Ami dr. Kardos Dórát illeti, én szívesen reagálok most megismert álláspontjára. Első hallásra viszont arra hívnám fel a figyelmet, hogy az Alaptörvény nem jogszabály, ezért itt nincsen szó párhuzamosságról. Azt nagyon jól tudjuk, hogy az Alaptörvénynek több rendelkezése tételes jogi szabályozásokban is megjelenik. Ha megnézem azt például, hogy az országgyűlési képviselőket mentelmi jog illeti meg, nem pusztán az Alaptörvény rendelkezik erről, hanem a vonatkozó törvény is. Erre figyelemmel első hallásra nem tudom osztani ezt a kifogást.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólást nem látok.

Egy pár gondolatot ezzel összefüggésben én is hadd osszak meg. Azzal, amit dr. Kardos Dóra tagtársunk elmondott maradéktalanul egyetértek. Tudom a jogirodalommal ellentétes, amit most mondani fogok, de akkor is megismétlem: az Alaptörvény jogszabály. Bármit is mond a jogirodalom ez az én egyéni véleményem. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy akkor, amikor arról beszélünk, hogy másfél évtizede van egy fennálló állapot, az is megállapítható, hogy másfél évtized alatt semmiféle előrelépés ebben nem történt. Most akkor, amikor deklaráltan elindul egy alkotmányozási folyamat, véleményem szerint nem lenne célszerű, hogy az alkotmányozáshoz valamilyen formában egyébként kapcsolódó jogszabályi környezetbe bármilyen formában beavatkozás történjék.

Dr. Senyei György 13 óra 27 perckor elhagyja az üléstermet.

Egyébként ahhoz kapcsolódva pedig, amit dr. Boros Katalin és dr. Csik Attila mondott, hogy kinek a nevében. Való igaz, hogy sajnálatos módon a koromból adódóan én elég hosszú időre tudok már visszaemlékezni az ítélkezés folyamatában és igen, megrökönyödést keltett a bírói társadalomban emlékezetem szerint, hogy az ítéleteket immáron, amikor az Alaptörvény hatályba lépett, már nem a Magyar Köztársaság nevében hozzuk. Azonban valamilyen formában a dogmatikára a magam szerény és nem tudományos szintjén szeretnék utalni a vonatkozásban, hogy valóban hazánk elnevezése Magyarország. Azonban Magyarországon képviseleti demokrácia van. Azt a szuverenitást, amelynek része a nép tekintetében az ítélkezés is, azt egy elkülönült jogalanynak, az Államnak adja át úgymond a nép, kivéve akkor amikor közvetlenül a népszavazási kérdésekben dönt. Ebből következően véleményem szerint a bíróság úgymond legitimitását az Állam keretében gyakorolja, ezért akkor hogyha azt akarjuk feltüntetni, hogy kinek a nevében hozza az ítéletét vagy más határozatát a bíróság akkor abból kell kiindulni, hogy mi az Állam formája, így a Magyarország nevében fordulat helyett álláspontom szerint a régi bevált fordulathoz történő visszatérés lehetne sokkal inkább indokolt, vagyis a Magyar Köztársaság nevében. Ezért én elsősorban a praktikussági okok miatt, másodsorban dr. Kardos Dóra által kifejtettek alapján, harmadsorban pedig az egyéb általam most elmondottak alapján nem tartom támogatandónak az előterjesztést.

Dr. Szabó Péter:

Azt állítani, hogy az Alaptörvény jogszabály, azt jelenti dr. Pecsenye Csaba a jogtól tudatosan elvonta magát. Más összefüggésben már többször említettem, hogy ezerszámra vannak alkotmánybírósági határozatok, amelyek pontosan ennek az ellenkezőjét mondják ki. Azt pedig hadd kérjem, hogy a dr. Kardos Dóra által elmondottakra írásban reagálhassak, és ennek tükrében hozza meg az Országos Bírói Tanács majd döntését.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Meglátásom szerint az Alaptörvénynek a most hatályos rendelkezése már kifejezetten ezt nem mondja ki, hogy a bíróság Magyarország nevében hozza az ítéletet. Ebben az esetben arra is irányulni kellene a javaslatnak, hogy az Alaptörvénybe kerüljön vissza ez a mondat, amit meg a tagtársak elvileg nem tudnak megtenni azt vitatva, hogy mivel az Alaptörvény nem jogszabály annak módosítására nem teszünk javaslatot. Tehát így, hogy az Alaptörvény hatályos rendelkezésében ez kifejezetten nem szerepel számomra is problematikus lenne a sokszintű jogszabályba beemelni, ráadásul olyan formán, hogy mi választjuk ki, hogy az most Magyarország vagy a Magyar Köztársaság nevében vagy ahogy a mostani Alaptörvény rendelkezése szerint is a közhatalom forrása a nép akár ottani azon minőséget jelölve és visszautalva arra is, hogy várhatóan az alkotmányozás vagy új Alaptörvény folyamatban van. Én meghagynám ezt arra az időszakra vagy arra a szabályozási környezetre, hogy ezt a jogalkotó hogyan rendezi még akkor is, ha elismert az az igény, amit a MABIE Elnöke is említett. Tehát a jelen helyzetben én sem látom támogathatónak ezt a javaslatot, tervezetet.

Dr. Hild Ágnes:

Én sem tartom időszerűnek most a napirendi pont tárgyalását. Úgy gondolom, hogy ezt a javaslatot egy szélesebb alkotmányos kérdésfelvetésben, annak kiindulópontjaként lehet majd kezelni, de nem egy önmagában álló normaszöveg javaslatnak.
Jelenleg nem látom más okból sem az időszerűségét, hiszen az nem reagál bírói függetlenségi kérdésekre, nem szolgálja az intézményi vagy a garanciális változtatásokat sem. Én nem tudom támogatni.

Dr. Kardos Dóra:

Annyiban pontosítanám, hogy a 25. cikk valóban a bíróságokra és az igazságszolgáltatásra vonatkozó alapvető szabályokat tartalmazza, tehát az én olvasatomban tartalmilag benne van, de akkor is csatlakozom dr. Hild Ágneshez, hogy egy a jogalkotásról szóló törvény megköveteli, hogy milyen helyzetekben lehet módosításokat előterjeszteni. A jogalkotási törvényünk az a jogalkotó számára nem opció, hanem egy kötelező rendelkezés.

Dr. Szabó Péter:

Csak egyetlen mondat, hogy az alkotmányozásra nézve egyelőre politikai nyilatkozatok hangzottak el, az alkotmányozás nem indult meg. Semmiféle Magyar Közlönyben megjelent normatívát nem ismerek ennek kapcsán.

Dr. Csik Attila:

Ismét akkor ott kezdeném, ahol már legelőször is. Ami az én javaslatom volt, hogy lehetőleg ne mennyünk bele ebbe a dogmatikai vitába és ne foglaljunk ebben állást, hogy Magyarország nevében vagy Magyar Köztársaság nevében vagy hogyan kellene hozni a jövőre nézve, ezt hagyjuk meg a jogalkotónak.

Azt el tudom képzelni, hogy valamilyen döntést hoznunk kellene ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan, ami lehetne az és jó lenne, ha itt lezárnánk a vitát és tovább is tudnánk menni, hogy vagy élünk egy ilyen jelzéssel anélkül, hogy lenne annak tartalma meghatározva és akkor a tartalmi részt bízzuk tényleg a jogalkotóra, hogy esetleg van itt ez a hiányosság és ennyi vagy pedig hagyjuk az egész előterjesztést és akkor mellőzük, tegyük el későbbre. Jó lesz róla majd egyszer emlékeznünk a memoárunkba mit tudom én. Most szerintem döntsünk, hogy szeretnénk egyfajta jelzéssel élni vagy nem akarunk.

Dr. Varga Rita 13 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Hegedűs János:

Való igaz, hogy nem a legfontosabb kérdés ez most. Enélkül is tudtunk ítélkezni az elmúlt időszakban is. Hogy aktualitása van-e, a várható alkotmányozási folyamat elindul-e, ebben a körben tevékenyebb időszak következik-e, az kérdés, de ahhoz már ~~az~~ ez is egy gondolatébresztés, hogy egyáltalán tárgyalunk róla ülés keretében. Az Igazságügyi Minisztérium részéről is olvassák ezeket a jegyzőkönyveket. Ha nem is ér el eredményt vagy támogatottságot ez a napirendi pont, akkor is egyfajta figyelemfelhívást elérhet, hogy ebben is esetleg elgondolkodhat a jogalkotó, hogy kíván-e konkrétumot szabályozni a jövőben. Ebben már ezzel eredményt értünk el, úgy gondolom.

Dr. Szabó Péter:

Én megdöbbenéssel hallom, hogy van tagtárs, aki Magyar Köztársaságnak nevezi az államot, holott, ahogy az Alaptörvény egyértelművé teszi, hogy az állam neve Magyarország, és nem Magyar Köztársaság. Az egy más kérdés, hogy államformája köztársaság. Ilyen alapon Magyarországról mást is ír az Alaptörvény, például azt, hogy demokratikus jogállam és eszébe nem jut az senkinek, hogy „Magyarország demokratikus jogállam nevében!” hozná az ítéletet.

Dr. Hild Ágnes:

Magyarország Alaptörvényének 17. módosításának az (1), illetve (2) bekezdése rögzíti, hogy az Országgyűlés, mint alkotmányozó hatalom kinyilvánítja azon szándékát, hogy széleskörű társadalmi és szakmai egyeztetést követően megalkotja Magyarország új alkotmányát, amely a népszuverenitás, a hatalommegosztás, a jogállamiság és az alapvető jogok védelmére épül. Számtalanszor volt kommunikáció arról, hogy elindul majd egy alkotmányozási folyamat.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tagtársak!

Megnyomtam mindkét gombot, mind az ügyrendi, mind pedig a normál hozzászólást is hiszen a gondolataim két irányba hatnak.

Egyrészt a MABIE Elnökéhez szeretnék csatlakozni és abszolút egyetértek vele. Másrészt pedig az én értelemzésem szerint dr. Csik Attila egy ügyrendi javaslatot fogalmazott meg, amivel szintén egyetértek.

Dr. Senyei György 13 óra 39 perckor visszatér az ülésterembe.

Lehet, hogy nem is tudatosan, de tudat alatt mindenképpen. Az én javaslatom az lenne, hogy bontsuk ketté a kérdést és először a Tanács abban nyilvánítson véleményt, hogy egyáltalán szükségesnek látja-e, hogy a jövőben valamikor bekerüljön valamilyen utalás az ítélet kihirdetéséhez, tehát valaminek a nevében hirdessünk ítéletet. Ez legyen az első kérdés, amiben döntünk. Utána hogyha a második kérdéseknél nincs érdemi közös álláspont, az egy másik dolog, de akkor már ez egy üzenet a jogalkotó felé, hogy igenis legitimációs kérdésként maga az Országos Bíró Tanács szeretné azt, hogy visszanyúljunk a 15 évvel ezelőtti hagyományokhoz és valaminek a nevében jelenítsük meg a bíróság ítéletét.

Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy vonatkoztassunk el a tételes szövegtől, és először arról döntsön az Országos Bírói Tanács, hogy szeretne valamilyen megfogalmazást az ítélethirdetés előtt a Bszi-be. Egyébként a Bszi. korábban is tartalmazta, tehát hogyha most visszatennék a Bszi.-be ezt nem gondolom ördögtől valónak és én a magam részéről az ismétlést és a párhuzamosságot sem látom ebben a kérdéskörben, mert akkor ugyanígy megvolt az előző jogszabály kapcsán is.

A javaslatom tehát az lenne, ahogy, hogy először abban a kérdésben foglaljon állást az Országos Bírói Tanács, hogy szükségesnek látja, hogy a jövőben kerüljön ismételten valaminek a nevében meghozatalra az ítélet és másodsorban pedig a javaslat szerinti Magyarország nevében megjelölést. Elfogadva azt, hogy különböző verziók is felmerülhetnek.

Dr. Hild Ágnes:

Nem tartom logikusnak, hogy arról döntsünk, hogy „majd a jövőben, valaminek a nevében hozunk ítéletet”. Ez a napirend, ahogy korábban is jeleztem, egy alkotmányozási folyamat részeként vethető majd fel, majd akkor – a jogalkotási folyamatban - rácsatlakozunk vagy ellenezzük, vagy majd véleményt alkotunk.
Beidézhetném az Alaptörvény tizenhetedik módosításnak a (3) bekezdését is, amely a jövőbeli alkotmányozási folyamatra vonatkozóan szintén tartalmaz konkrét szöveget.

Dr. Varga Rita 13 óra 42 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kicsit nehéz helyzetbe hoztak engem a tisztelt tagtársak. Az első nehéz helyzetemet dr. Bagdi Árpád Gyula okozta a felvetésével, hiszen olyan nem fordult elő a praxisunkban, hogy öten együtt terjesztenek elő előterjesztést, s az egyik előterjesztő által felvetett javaslatot a többiek által előterjesztettnek is kell-e tekinteni.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Javasoltam.

Dr. Pecsenye Csaba:

Addig rendben van csak, ha öten terjesztették elő és az öt előterjesztő közül az egyik javasolja ezt a kérdés bennem akként fogalmazódik meg, hogy ez olyannak tekintendő-e, ami az előterjesztők által javasolt megoldási mód. Ez az első kérdés. Az ügyrendi javaslatok között elhangzott, de nem az első ügyrendi javaslat volt, mert korábban dr. Szabó Péter részéről tartalmában, ha jól értettem az a javaslat hangzott el, hogy ne most foglaljunk állást azért, hogy az álláspontját ki tudja alakítani megalapozottan és ezt követően tudja azt a Tanács tudomására hozni.

Az első ügyrendi kérdés, az az, legalábbis az én értelmezésemben, hogy egyáltalán most döntsünk a további kérdésekről vagy a vitát halasszuk el.

Dr. Szabó Péter:

Először is, én nem álláspontom kialakítására kértem időt, hanem annak érveinek kiegészítésére. Másodsorban, megítélésem szerint az öt tag előterjesztése csak a napirendre vételhez szükséges. Az már egyáltalán nem szükséges, hogy egy ügyrendi javaslathoz mind az öt tag csatlakozzon, bármelyik tag ügyrendi javaslatához. Mindezzel együtt, ha bárkiben kétség merülne fel, nyilatkozom úgy, hogy dr. Bagdi Árpád Gyula ügyrendi javaslatát osztom.

Dr. Pecsenye Csaba:

De visszatérve az eredetire még akkor is, ha az érvek kiegészítéséről van szó ügyrendi javaslatként azt jól értettem, hogy az hangzott el, hogy ne most döntsünk róla, hanem halasszuk el a döntést. Ezt jól értettem?

Dr. Szabó Péter:

Dr. Kardos Dóra egy komoly oppozíciót terjesztett elő. Erre nem várható, hogy kapásból reagáljunk.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Most már sokadszorra megpróbálom tényleg, ami eddig ügyrendinek is számíthatott volna, hogy abban döntsünk és foglaljunk állást, hogy támogatjuk-e oly módon ezt az előterjesztést, hogy akarunk-e ilyen jelzéssel vagy kezdeményezéssel az IM felé élni, hogy jó lenne valamilyen módon visszakerülne egy ilyen rendelkezés, anélkül, hogy meghatároznánk, hogy mi annak a tartalma és ekkor arról döntünk. Mert után, ha azt mondjuk igen akkor elküldjük és rábízzuk a jogalkotóra, hogy majd ő meghatározza, hogy kinek a nevében hozzuk, ha egyetért vele és nem kell itt nekünk vitatkozni, hogy pro vagy kontra. Ezt mondtam én is háromszor, de most elmondom negyedszer is, mert ha meg azt mondjuk, hogy nem akkor tök felesleges a dr. Szabó Péternek még 20 oldalt írnia a dr. Kardos Dóra tagtársunk kompozíciójára meg nem tudom mire, mert akkor okafogyottá válik az egész és majd az alkotmányozási folyamatban lesz ezzel kapcsolatban valami vagy nem. Szerintem zárjuk rövidre és döntsünk, hogy igen vagy nem.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót nekem annyiban részben ügyrendi az észrevételem, hogy az elhalasztással azért nem értek egyet, mert az én meglátásom szerint ilyen tartalmi megállapítást csak alaptörvényi rendelkezés szinten lehetne tenni. Az Alaptörvény mostani rendelkezéseiből következően, ahol igazságszolgáltatási tevékenység említett itt az alaptörvényi szinten lehetne azt rögzíteni, hogy igazságszolgáltatási tevékenységet a bíróságok Magyarország nevében végzik, de ez Alaptörvényi rendelkezésre tartozik meglátásom szerint, így én a Bszi. módosítást sem halasztás mellett sem most nem támogatom, illetve fenntartott az, hogy idő előtti is a kérdés, de meglátásom szerint alaptörvényi rendelkezésre tartozik én így a halasztást ilyen formán ellenzem.

Dr. Szabó Péter:

Azt gondolom, hogy az ellenérvekre jó válasz, ha idézem az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdését. E szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. És emellett idézem a Bszi. 1. §-át, amely szerint Magyarországon a bíróságok igazságszolgáltatási (…) tevékenységet látnak el. Gyakorlatilag szó szerint ugyanazt ismétli meg a Bszi. 1. §-a, amit az Alaptörvény is tartalmaz. Ennek az lehet a háttere, hogy az Alaptörvény nem jogszabály.

Dr. Surányi József:

Egyetlen mondatot szeretnék mondani. Az OBT a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján bíróságokat érintő jogszabályalkotásra tehet javaslatot, szeretném jelezni, hogy e körben jelzéssel nem élhetünk a jogalkotó felé, sem felvetéssel vagy tágabb értelemben vett valamiféle általános javaslattal, hanem konkrét jogalkotásra tehetünk javaslatot a jogszabály alkotás kezdeményezésére jogosultnál.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Nagyon rövid leszek köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Csak dr. Kozlovszky Ágnes felvetésére szerettem volna reagálni, hogy a 2011. év előtti szabályozás sem alkotmányos szinten mondta ki ezt a rendelkezést, hanem a Bszi. szabályaiban szerepelt és nem alkotmány szintjén.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megpróbálnám akkor összefoglalni, amit nem biztos, hogy sikerrel teszek az eddig elhangzottakat. Különválasztva kvázi az ügyrendi kérdéseket és az érdemi vitát. Én úgy értékelem az elhangzottakat, hogy az a Tanács igénye, hogy elsőként abban foglaljuk állást, hogy szeretne-e az OBT utalást arra a jogszabályokban, hogy a bíróság ítéletét kinek a nevében hozza meg.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Az elsődleges kérdés, hogy halasztunk-e.

Dr. Pecsenye Csaba:

Először én is így gondoltam, de ami itt elhangzott pont fordítva volt.

Ügyrendi szavazás. A kérdésem az az a Tanácshoz, hogy ezen az ülésen döntsünk-e ebben a kérdésben vagy ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását halasszuk el?

Aki szerint ezen az ülésen folytassunk le a vitát, az igen gombot, aki szerint ne ezen az ülésen folytassuk le a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Az előterjesztés arra irányult, hogy most szavazzunk.

Dr. Kovács Ildikó:

Aki halasztani akar, az igen gombot nyomja, aki nem akar halasztani a nemet, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ahogyan dr. Kovács Ildikó megfogalmazta, köszönöm a segítséget.

Ügyrendi kérdésként, aki szerint a vitát halasszuk el, az igen gombot, aki szerint ne halasszuk el a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Kovács Ágnes 13 óra 55 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy e napirendi pont vitáját elhalasztjuk.

Dr. Varga Rita 13 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

16. napirend

Előterjesztés az OBT 82/2023. (IX.7.) határozatával elfogadott, többször módosított új Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) módosítása tárgyában (előterjesztők: dr. Szabó Péter, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Gergely, dr. Hegedűs János, és dr. Kovács Ildikó OBT tagok – 2026.OBT.K.XI.18/33.)

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérésem az lenne, mint előző napirendi pontnál, hogy az előterjesztők közül valaki legyen szíves ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó tagtársaimmal együtt javasoljuk az OBT 82/2023. (IX.7.) határozatával elfogadott, s többször módosított új Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint.

Az SZMSZ 2. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:
(3) Az SZMSZ-ben foglalt határidők jogvesztő jellegűek.

Az SZMSZ 22/A. §-a az alábbi bekezdésekkel egészül ki:
(12) Jogszabályok tervezetének ülésen kívüli véleményezése esetén az (1)-(11) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az OBT számára rendelkezésre álló véleményezési határidő tartamához képest az elnök megfelelő, de legalább 24 óra határidő biztosításával felhívja a tagokat észrevételük előterjesztésére, valamint arra, hogy az ülésen kívüli határozathozatal ellen e határidőn belül tiltakozhatnak. A határidő letelte után, amennyiben a tagok legalább egyharmada tiltakozást nem jelent be, az elnök szöveges véleménytervezetet készít, amit az észrevételekkel együtt rövid, de legalább 24 óra határidő tűzésével a tagoknak további észrevételezésre megküld. Ez utóbbi határidő letelte után az elnök az újabb észrevételeket a tagoknak megküldi, majd az azokra figyelemmel szükség szerint átdolgozott vélemény tervezetet, mint határozati javaslatot – legalább 24 óra határidő tűzésével - elektronikus szavazásra bocsátja.

(13) Az e §-ban foglalt feladatai teljesítésekor az elnök soron kívül jár el.

Javaslatunkat az indokolja, hogy az OBT jogszabályok tervezetének ülésen kívüli véleményezésére eljárási rendet nem alakított ki. Ennek kapcsán visszautalok arra, hogy 2026. szeptemberében, majd a 2026. októberi ülésen saját álláspontomat már kifejtettem, ezt megismételni nem kívánom.

Mindemellett rá szeretnék mutatni arra, hogy az új összetételű Országos Bírói Tanács megalakulása után nagyon röviddel eseti bizottságot hozott létre az új Szervezet és Működési Szabályzat megalkotására. Ez az eseti bizottság tevékenységét mintegy másfél évvel ezelőtt befejezte már, azonban napirendre azóta sem került az új Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása.

E módosítási javaslatot a jelenlegi Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával képzeljük el. Amit nagyon fontosnak tartunk, hogy végső soron a Tanácsnak döntését jogszabályvéleményezés esetén szavazással kell meghoznia. Irányadó jelen esetben is a Polgári Törvénykönyvnek a jogi személyekre vonatkozó azon szabálya, hogy a jogi személy döntését szavazással hozza meg. Álláspontom szerint az, hogy diffúz véleményeket az elnök szintetizált, és ezt az úgynevezett szintetizált véleményt jelenítette meg úgy, mint az Országos Bírói Tanács álláspontja, az előbb említett elvekkel, szabályokkal ellentétes. Természetesen azt lehet vitatni, hogy a javaslatban megjelenített szövegtervezet optimális-e, ugyanakkor megítélésem szerint ez biztosítja azt, hogy a jogszabályvéleményezés kapcsán az álláspontokat két olvasatban is megvitathassa a Tanács. Csak egy hasonlattal kívánok élni. Nyilvánvalóan abszurd volna a jogalkotás tekintetében is az a módszer, hogy a képviselők előterjesztik jogalkotási javaslatukat, majd anélkül, hogy erről formális szavazás történne, valamely személy ezt szintetizálná, és úgy terjesztené elő, mint valamiféle elfogadott jogszabályt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én mind a két módosítási javaslathoz szeretnék hozzászólni. Nevezetesen az előző ülésen is tettem említést a határidők jogvesztő jellegével kapcsolatosan. Én ezt problémásabbnak tartom a Tanács működése szempontjából, mint a (12)-(13) bekezdéseket.

Dr. Senyei György 14 óra 03 perckor elhagyja az üléstermet.

A jogvesztő határidő az anyagi vagy eljárási jogszabályban van nevesítve. Jogvesztő határidő lényege, az az, hogy az igazolással sem orvosolható. Nyilvánvalóan olyan határidők esetében, amik olyan jellegűek, amiknél ezt valamiért a jogszabály alkotó indokoltnak tartotta. Ha ezt a Tanács magára nézve elfogadja, hogy ennek van-e jogtechnikai lehetősége ezen lépjünk túl vagy jogdogmatikailag van-e erre lehetőség egy SZMSZ-ben, de a Tanács többségi szavazással dönt. Az gondolom, hogyha adott esetben X plusz egy tag akként dönt, hogy a határidőn belül valamiről nem kíván véleményt nyilvánítani, majd eltelik a jogvesztő határidő akkor tulajdonképpen juthatunk egy olyan helyzetbe, hogy egy kisebbségi vélemény lesz a többségi vélemény. Ez pedig szerintem a Bszi. rendelkezéseivel én azt gondolom, hogy nem feltétlenül fog egybeesni. Én azt értem és akkor ezt tényleg tisztázni kellene, hogy adott esettben, ha a tanács elnöke azt mondja, hogy 16 óra a határidő, akkor 16 óra 30 perckor, de 16 óra 02 perckor sem nyújtok be egy jogszabályvéleményezést vagy mondjuk teszek bármire javaslatot, mert 16 óra az 16 óra, de ez úgy gondolom nem egy jogvesztő határidő kimondásával kell a Tanácsnak rendezni, hanem egyszerűen tudomásul veszi akkor minden tanácstag, hogyha a tanács elnöke úgy döntött, hogy 16 óra akkor az 16:00, nem 01 és nem 30 és nem 17 óra bármi is történik. E szerint jár el a Tanács elnöke akkor innentől fogva mindenki tudomásul veszi és ha nem időben reagált akkor így járt. Én a jogvesztő határidő kimondását pontosan azért nem tudom támogatni, mert az gondolom, hogy valamiért direkte mondjuk nem nyilatkozunk akkor tulajdonképpen egy kisebbségi vélemény lehet a többségi álláspont. Ez az egyik.

Az SZMSZ 22/A. §-a kapcsán pedig ez azt az optimális helyzetet feltételezi, hogy az elnök éjjel nappal rendelkezésre áll. Sosem beteg nem alszik stb. Ez így szerintem kivitelezhetetlen ez a fajta módosítás, tehát azt akarjuk, hogy valaki szintetizáljon vagy erre valamilyen határidőt akkor ezt nem csak elnökre kell delegálni vagy azt kell mondani, hogy elnök, elnökhelyettes vagy akadályoztatásuk esetén X, Y valaki által kijelölt tag, de ez így nem fog tudni működni. Gondoljunk csak bele mondjuk ez csak egy technikai dolog, de ha összbírói értekezletekre járunk akkor heti két nap többnyire az elnök, elnökhelyettes nem elérhető. Azért az nem várható el, hogy ott felkészül X időt eltölt és még este éjfélkor még jogszabályvéleményezéseket szintetizál. Szerintem ezt, ha máshogy nem, ha ezzel a Tanács egyetért ezekkel a 24 órákkal akkor ezt ne csak az Elnökre delegáljuk vagy tegyük kötelezővé, hanem adjunk lehetőséget arra is, hogy akkor akár az elnökhelyettes vagy az elnök által adott esetben éppen kijelölt tag szintetizáljon. Ez már csak azért is indokolt lehet, mert például a közigazgatási joghoz mondhatjuk kevesen értünk, effektíve két tagunk. Nyilvánvalóan ezekre is legyünk figyelemmel.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

Mint ahogy nyilvánvalóan az elnök nem büntetős nyilvánvalóan sokkal nehezebb neki a büntető szaknyelven a szakkifejezésekkel leírt módosítások szintetizálása adott esetben, mintegy büntető vénával rendelkező tagtársunknak.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.

Először is nem tudom, hogy a tisztelt Tanácstagok részére mennyire ismerős mostanában ez a szó, de nagyon úgy tűnik, kezd elhagyni minket a józan eszünk. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés részben a józan ésszel is szembe megy. Testületként működünk, egy testület tagjaként járunk el, ezért azt gondolom, hogy a határozathozatalig, ha valaki benyújt egy véleményt, még ha le is telt egy adott határidő, attól még az szerintem tagi vélemény marad. És itt egyetértek dr. Félegyházy Megyesy Fatimével, hogy nem lehet jogvesztő jellegű a határidő és nem lehet azt mondani, hogy akkor azt nem vesszük figyelembe, ha akár pár percet is késik, hiszen egy 15 tagú testületről van szó. 15 tagú testület esetében kell valamilyen szinten működő képessé tenni.
Egyébként, ha már szóba került, én meg akkor javaslom, hogy az Elnököt klónozzuk, de a poénokat félre téve. Ha megnézzük ezt az ominózus módosítást, három helyen szerepel benne 24-24-24 óra, ami az én olvasatomban tehát legalább 3 nap. A kettő között a két 24 óra vagy a három 24 óra között van az elnöknek egy bizonyos rugalmas, nem meghatározható időkerete, amíg ott szintetizálgat, meg meditál, hogy hogyan szintetizáljon. Méghogyha ki is mondjuk a (13) bekezdésbe ezek szerint, hogy az Elnök soron kívül jár el, de azt gondolom minimum az én számításom szerint 5 nap, hogyha ezt így elfogadnánk. Én nem gondom azt, hogy egy ilyen szabályozással meg kell kötnünk a kezünket, mert mi van, ha mondjuk nem öt napos vagy hatnapos határidőt kapunk a jogszabályvéleményezésre, mi van, ha egy napot. Akkor, hogy alkalmazzuk majd ezt az ominózus szabályt. Mi van, ha 24 órát kapunk akkor, hogy fog ez alakulni, hogy fog ez kinézni.

Az én olvasatomban beleírunk egy ilyen módosítást az SZMSZ-be, de minden esetben megnehezítjük a saját munkánkat, mert hogy mi lesz ennek a következménye az nem egyértelmű. Egyrészt az, hogy el fogjuk ismerni azt, hogyha kapunk akár hány százoldalas jogszabály módosítási tervezetet, vagy bármit véleményezni, hogy képesek vagyunk 24 óra alatt átnézni mindent és arra épkézláb és megalapozott véleményt formálni, amit majd az elnök szintetizál és utána újból kiküld mindenkinek, minden észrevétellel és amire újabb észrevételek jönnek, amit megint szintetizál aztán majd, valamiről szavazunk. Hát szerint ez így működésképtelen, ezt már most azt gondolom, hogy be kellene látnunk.
Ami problémám van még ezzel kapcsolatosan, azaz egyik, hogy szembe megy az eseti bizottság anyagával és azokkal a döntésekkel, amiket ott hoztunk ezzel kapcsolatban, hogy mennyi lenne, azaz optimális határidőt, amit kellene, hogy a jogalkotó biztosítson a számunkra, ami alatt testületként tudnánk álláspontot kialakítani és akár bármilyen jogszabályban, bármilyen terjedelmű jogszabályt véleményezni.

Dr. Kozlovszky Ágnes 14 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

A következő problémám pedig az, ha egy ilyet belerakunk és mégsem teljesítjük vagy mert akkora terjedelmű, vagy jóval kevesebb határidőt kapunk, akkor hogyan fogunk fordulni kérdezném az Alkotmánybírósághoz, adott esetben hogyan tudjuk megtámadni, hogy mondjuk, hogy a jogalkotó kiüresítette az adott jogszabály véleményezési hatáskörünket, hiszen nem biztosított kellő határidőt, utolsó pillanatba küldte stb.

Utána, ami szóba került, mert hogy az Alkotmánybíróság megkérdezi, hogy milyen eljárási rendben véleményeztünk és akkor megnézik az SZMSZ-ünket, hát oda leírtátok azt se tartottátok be akkor máris buktuk azt az adott indítványt. Szerintem ezt meg kellene gondolni, ilyen formában, de semmilyen formában nem tudom támogatni és szerintem ne is tárgyaljuk tovább, elutasítani kérem.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném hangsúlyozni, hogy a lényeg az, hogy az OBT-nek szavazással kell döntenie. Ennek kell megfelelni. Az összes többi a részletszabályokra tartozik. Természetesen nem állítom azt, hogy ez a legtökéletesebb mód, nyilván gyakorta rövid a határidő, tehát nehéz egy optimálisat alkotni.

Az Alkotmánybíróság a 2025. évi indítvány kapcsán felhívást intézett az Országos Bírói Tanácshoz, amelyben éppen ezt az eljárási rendet hiányolta. A 24 óra kapcsán figyelmesen olvasva ez lehet jóval több is, csak „legalább 24 óra” szerepel, másrészt pedig a javaslat az elnök számára értelemszerűen nem fogalmaz meg sehol sem határidőt, csak annyit, hogy soron kívül kell eljárnia.

Amikor azt mondja dr. Csik Attila kollégám, hogy van úgy, hogy egy nap a véleményezési határidő és ekkor ennek kell megfelelni, ugyanakkor a másik oldalról állítja, hogy szembe megy ez a javaslat az eseti bizottságnak azon megállapításával, amely szerint nem is tudom, hogy milyen időtartamú véleményezési határidőt tart elfogadhatónak, ez a kettő nehezen összeegyeztethető. Feltételezhetően az az eseti bizottság javaslata, hogy kellően hosszú véleményezési határidő legyen. Abban az esetben, ha a jogalkotó egy lehetetlenül rövid határidőt biztosít, az OBT ezt a jogkörét értelemszerűen nem tudja gyakorolni. Én azt gondolom, a jogalkotónak tudomásul kell vennie azt, hogy az OBT testületként jár el.

Dr. Kozlovszky Ágnes 14 óra 13 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime a jogvesztő határidő kapcsán tette azt a megállapítást, hogy szerinte ezt szükségtelen szabályozni. Én magam is azt gondolom, hogy az előterjesztésnek az igazán fontos szakasza a 22/A.§, ugyanakkor tartalma szerint amikor azt mondja, hogy 16:00 óráig van határidő, akkor nem írhatunk 16 óra 02 perckor, akkor azt mondja, hogy valójában ez a határidő jogvesztő.

Dr. Csik Attila 14 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

De most gondoljunk bele, ha az eljárásjogok szabályai szerint a határidőt nem jogvesztőnek tekintenénk, akkor egy igazolási kérelmet ki bírálna el? Ha most alapos lesz egy igazolási kérelem, akkor visszamegyünk a tanácsi eljárás egy korábbi szakaszára? Az legteljesebb mértékig abszurdum az, hogy valaki mondjuk a folyamat végén kimenti magát, hogy beteg volt és szeretne véleményt nyilvánítani, akkor ezt utólag lehetővé tegyük a számára.

Végső soron minden esetben az OBT döntése többségi vélemény lenne úgy, ahogy minden más szavazás esetén is. Ami a helyettesítést illeti, én azt gondolom, hogy evidencia, ha az elnök akadályozott vagy ha delegálja a képviseleti jogkörét, akkor őt elsődlegesen az elnökhelyettes, vagy pedig a delegálásnak megfelelően más tag helyettesítheti.

Dr. Kardos Dóra:

Én ezzel, hogy keretet szabjunk a jogszabályvéleményezésnek maximálisan egyetértek. Viszont azt kellene megnéznünk, hogy ezt a gyakorlatban hogyan tudjunk alkalmazni, tehát ne lehetetlenítsük el ezt a joggyakorlásunkat, hogy esetleg mit lehetne tenni. Én arra gondoltam, hogy ez a közbenső elnöki tervezet elhagyható lehetne, mert akkor ebből a három lépcsőből kettő lépcsőre csökkenne és ugyanúgy, ahogy az első körben, mint eddig a tagok megtennék az észrevételeiket. Egy megadott időpontig azt ugyanúgy látjuk ahogy eddig is és esetleg tudunk rá véleményezni is, így akkor nem kell kétszer szövegezni. Nincs egy közbenső szövegezés csak már a beérkezett és az egymásra reagált észrevételek alapján kellene megfogalmazni egy végleges határozati javaslatot, amit utána azonnal természetesen elektronikus szavazásra lehetne bocsátani.

A másik problémám az, hogyha a tagok egyharmada tiltakozik az ülésen kívüli eljárás ellen akkor ez itt az eljárás végét jelenti, tehát igazából nem lesz jogszabály véleményezésünk ezt pedig nem szabad úgy gondolom megtenni. Az jutott még eszembe, ha ragaszkodnak a tagtársak ahhoz, hogy esetleg maradjon benne ez a tiltakozás, akkor azt meg lehetne tenni, ha a tagok egyharmada ezt bejelenti akkor nagyon rövid időn belül legyen egy online rendkívüli ülés, Teams értekezlet, ahol ezeket a vitás pontokat mindjárt élőben meg tudjuk osztani, így megmarad a véleményezési jogunk.

Én azt is javaslom a passzív jóváhagyást vezessük be, hogy aki a megadott határidőn belül nem reagál, azt tekintsük úgy, a tervezettel egyetért, hogy ez a mulasztás ne akadályozza a folyamat előrehaladását és a határidők betartását.

Dr. Csik Attila 14 óra 17 perckor visszatér az ülésterembe.

Ha erre lehetőség nyílna mivel ki lehetne mondani szerintem az SZMSZ-ben, hogy a 24 órás határidőbe, ha a többség ezzel egyetért, legalább 24 órás, mert én ezt úgy értelmezem, hogy a dr. Szabó Péter elmondta, hogyha belefér a munkaszüneti és ünnepnapok főszabály szerint ne számítanak bele, lehet akár valaki szabadságon is vagy hétvégén sem áll mindig rendelkezésre viszont ez alól, hogyha tényleg fontos meg sürgős akkor lehetne kivétel, ha ezt az Elnök a rendkívüli sürgősséget indokoltnak találja. Ezek jutottak eszembe, amiket még megfontolhatunk.

Dr. Hegedűs János:

A szintetizálás az egy nagy munka, bizonyára sokszor hálátlan munka is az elnök részéről, mégis ő végzi el, kell elvégeznie ezt és aztán a végén mégis előfordul, hogy bizonyos tagok esetleg elégedetlenek, mert a szintetizálást nem tartják megfelelőnek. Ezzel a szabályozással talán - a szintetizálás első eredményére további észrevételek adásával, illetve a végső szavazással - valamelyest ezt a felelősséget vagy egyedül döntést le lehet venni az elnök válláról, vagy, ahogy ezt dr. Félegyházy Megyesy Fatime is felvetette, az arra kijelölt tag válláról. Való igaz, hogy az elnök egyedül nem mindig tudja ezt a feladatot ellátni és tényleg ki kell térni arra is, hogy ez esetben mi a követendő eljárás.

Amit még hozzá akartam fűzni itt az időpontok kapcsán, amit dr. Csik Attila mondott, együtt voltunk abban a bizottságban, ami a hatékonyság növelésének a lehetőségeit kutatta, jutott eredményre és egyetértettünk abban, hogy ezek a határidők nagyon rövidek. Nem egy-két napban gondolkodunk alapvetően, hanem egy normál határidőben, amire azért kaptunk ígéretet,

hogy a jövőben a jogszabályvéleményezések kapcsán a rend helyreáll, megfelelő, kellő, az előterjesztés tartalmához mérten megfelelő határidőt fog kapni az OBT és nem lesz az ilyen rövid, akár két-három munkanapban meghatározva, mint ahogy azzal eddig sajnos szembesültünk. Vegyük alapul azt, hogy több időnk lesz erre. Az ígéretet megkaptuk, remélhetőleg, hogy ez a jövőben így is lesz.

Minimum 24 óra szerepel az előterjesztésben. Ha csak 24 órát számolunk, akkor valóban ezzel az öt nap körüli idővel kell számolni, de minimum 24 óráról van szó, jobban meg lehetne rágni annál, mintsem öt nap alatt lezavarni az egészet. Ha normális határidőt kapunk, legyen az egy átlagos előterjesztés esetén 10 nap, nagyobbra még több, mondjuk 30 nap, amit az eseti bizottság döntése is tartalmaz, akkor bőven belefér tényleg akár a 10-20 nap is, hogy a véleményünket kinyilvánítsuk.

Dr. Surányi József 14 óra 22 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Nagy István András:

Azon kollegákhoz csatlakoznék, akik nem támogatják az előterjesztést ebben a formában. Az általuk elmondottakkal egyetértek. Két dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik, hogy kettő jogszabályvéleményezéssel összefüggő beadvánnyal éltünk az Alkotmánybíróság felé. Az egyik sikeres lett, a másik elutasításra került. Egyik határozat sem tett kritikát véleményem szerint a jogszabályvéleményezési gyakorlatunkra, ugyanis az elutasítás nem emiatt történt. Valóban ezen előterjesztésünk kapcsán volt hiánypótlás, azt megtettük a vonatkozó e-mailek becsatolásával, ilyen értelemben, azt gondolom rendben lévőnek találta az Alkotmánybíróság az elutasított beadványunkban is a gyakorlatunkat. A második pedig sikerrel járt, tehát fel sem merült, hogy ezzel probléma lenne. Ez az érv önmagában nem indokolja megítélésem szerint azt, hogy szabályozzuk le ilyen szigorúan a jogszabályvéleményezést.

Dr. Surányi József 14 óra 24 perckor visszatér az ülésterembe.

A másik dolog, amit ki szeretnék emelni, hogy annyiban egyetértek, hogy mivel a jogszabályvéleményezés az OBT-nek hatásköri feladata valamilyen módon szavazással kellene dönteni arról, hogy mi lesz az OBT véleménye az adott jogszabályt illetően. Azonban megítélésem szerint kényszerhelyzet indokolta azt, hogy a jelenlegi gyakorlatot alakítsuk ki a jogszabályvéleményezések kapcsán, ami két részből áll meglátásom szerint.

Az egyik, hogy igen rövid határidőket kaptunk, mert hogyha jobban belegondolunk az ideilás állapot az lenne, hogy olyan határidőt kapunk, hogy ülésen tudnánk a vélemény tekintetében a vitát lefolytatni. Nyilván ez szolgálná az átláthatóságot is, hogy adott esetben megismerhető legyen mindenkinek az érvek, az ellenérvek és hogy miért alakult ki az az adott álláspont, ami végül kialakult. Erre azonban a rövid határidők miatt legtöbb esetben, szinte egyik esetben sem volt lehetőségünk, hogy ezt ülésen tegyük meg.

A másik oka, hogy kialakult ez a gyakorlatunk az pedig az, ami magából a jogszabályból ered. Az OBT tagsági összetételét illetően, hogy arra kell valamilyen szinten törekedni, hogy az ügyszakok nagyjából arányosan legyenek elosztva a tagok között. Ez viszont nyilván azzal a következménnyel jár, hogy a büntető ügyszakosok a polgári ügyszakkal kapcsolatos jogszabályokat nem tudják megítélésem szerint megalapozottan véleményezni, fordítva is igaz ez, de beszéljünk bármelyik ügyszakról nyilvánvalóan azért dolgozik az adott ügyszakban, mert ahhoz ért, a többihez olyan szinten nem biztos, hogy tudjon érdemben véleményezni. Na

mármost, ha a szavazáshoz ragaszkodnánk ez azt jelenti, hogy azok a tagok, akik mondjuk büntető ügyszakos tagként civilisztikai jellegű jogszabályvéleményezéssel kapcsolatosan kényszerülnének arra, hogy szavazzanak, ők nem tudom milyen szempontok alapján tudnák ezt megtenni. Például azért, mert X tagnak szebb a haja, Y tagnak jobb az öltönye, ebben jobban bízom vagy abban nem bízom annyira. Nem látok olyan szempontot, ami alapján tudnék dönteni abban a kérdésben, hogy kihez csatlakozok. Ilyen értelemben pedig a jelenlegi összetételünket és az ügyszakokat vizsgálva gyakorlatilag lehetetlen lenne többségi álláspontot kialakítani megítélésem szerint.

Összességében tehát egyetértek mind a két tekintetben az előttem már szólókkal. A jogvesztő jellegét a határidőknek azért ne mondjuk ki, mert a saját magunkra érvényes rugalmasan alkalmazható szabályokat ne szigorítsuk úgy, hogy szűkítjük a saját lehetőségeinket. Ami pedig magával a konkrét véleményezéssel összefüggő módosításokat illeti az én meglátásom is az, hogy ez összességében azt eredményezné, hogy gyakorlatilag nem lenne soha az OBT-nek véleménye. Ez pedig tarthatatlan nyilvánvalóan.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Alapvetően a módosítási javaslatnak a célját értem és azzal is egyetértek, hogy az OBT jogszabályvéleményezési hatáskörének a gyakorlását a jelenlegi gyakran rendkívül rövid határidők mellett is biztosítani kell. A javasolt SZMSZ módosítást azonban ebben a formában nem tudom támogatni részben elvi, részben pedig a testületi működésből eredő gyakorlati aggályok miatt.

Általánosabban abból szeretnék kiindulni, hogy a jogszabálytervezetek véleményezése az OBT rendszeres törvényben biztosított feladata nem pedig a jellegénél fogva rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő ügy. A Bszi. 104. § (2) bekezdése szerint a Tanács fő szabály szerint ülésen határoz és csak rendkívüli vagy azonnali intézkedés igénylő esetben dönthet más módon. Önmagában az, hogy a jogalkotó néhány napos véleményezési határidőt biztosít álláspontom szerint nem teheti általánosan rendkívülivé a rendes testületi hatáskörnek a gyakorlását. Ezt különösen azért tartom fontosnak, mert erre már történt utalás a tagok részéről, hogy az OBT maga is kezdeményezte a jogszabályvéleményezési határidők meghosszabbítását, illetve meghatározását, mert nincs a jogszabályban határidő és ezt következetesen képviselnünk is kellene, hogy a testületi működés sajátosságaira tekintettel lehetőség szerint a javasolt 45 napos, de legalább a havi rendes ülésezési rendhez igazodó 30 napos véleményezési határidő álljon rendelkezésre. Az ettől rövidebb határidő biztosítását pedig a jogalkotónak kelljen külön indokolnia, hogy az adott tervezet azt miért indokolja. És hogyha ezzel párhuzamosan a saját működési szabályainkat általánosságban az 5-7 napos véleményezési határidőkhöz igazítjuk, azzal éppen azt a jogalkotói gyakorlatot tesszük elfogadottá, aminek a megváltoztatását magunk is szükségesnek tartjuk.

Azt gondolom, hogy nem az OBT működési rendjét kellene az elégtelen jogalkotási határidőkhöz igazítani, hanem a jogalkotási egyeztetés rendjét kell úgy alakítani, hogy a Tanács a törvényben biztosított hatásköreit érdemben gyakorolhassa.

Itt fontosnak tartom azt a különbségtételt is megemlíteni, amit már az Igazságügyminiszter Asszonynál is mondtam, illetve máskor is a Tanácstagok irányába, hogy a Bszi. 103. §-ában biztosított hatáskörök részben a véleményezést teszik lehetővé, ugyanakkor a bíróságokat érintő jogszabályok vonatkozásában azok módosítására is javaslatot tehetünk. Ezért különösen fontosnak tartom azt, hogy a bírósági szervezetet az igazgatást, a bírák jogállását érintő

jogalkotás esetében arra külön törekednie kellene a Tanácsnak, hogy már a jogalkotási szándék felmerülésétől a szabályozási célok, elvek meghatározásától kezdődően részt vehessen az előkészítésében és ennek azt gondolom, hogy az intézményes keretei is kialakíthatók. Egy bíróságot érintő módosítás kapcsán már az elejétől fogva az OBT, hogyha arról tudomással bír akkor módja lenne alapelveket, szempontokat, irányokat kijelölni esetlegesen tagot, tagokat felhatalmazni, delegálni az előkészítésben való részvételre és annak az előrehaladtával az üléseken erről be lehetne számolni és arról egyeztetni és akkor a végleges normaszöveg véleményezése már egy korábban megismert, testületileg követett folyamat lezárását jelentené, nem egy több száz oldalas tervezet néhány nap alatti megismerését, értékelését. Ezt fontosnak tartom. Különbséget kell tenni, ami a bíróságokat közvetlenül érinti, és ami az igazságszolgáltatás más területére, más hivatásrendekre vonatkozó szabályokat jelenti vagy érinti.

Nyilván nem minden jogszabály indokol azonos mértékű egyeztetést, elemzést a Tanácson belül, de itt megint hangsúlyozni szeretném, mint már többször, hogy az OBT üléseinek önállóan is jelentősége van, hiszen ez az a fórum, ahol a bírói önigazgatás, a tanácskozási joggal rendelkező hivatásrendek, a kormányzati oldal képviselői találkoznak és adott esetben az igazságszolgáltatást érintő kérdéseket megvitathatják, így ezt a szakmai párbeszédet folyamatosan, rendszeresen mellőzni az ülésen kívül, azt nem tartom támogatandó célnak. Magát ezt a formát, amit a tagtársak leírtak nem tartom alkalmasnak arra, hogy a véleményezést megvalósítsa. Az elektronikus szavazás módját jellemzően olyan esetben tudjuk alkalmazni, amikor egy eldöntendő egyszerű kérdésről van szó és ezt a metodikát lekövetjük. Azonban ebben a szerkezetben egy nagyobb több témát érintő véleményezés, amikor különböző pontokat, különböző témákat eltérően láthatunk ilyen formán én nem látom végigvihetőnek a folyamatot.

Amit dr. Nagy István említett azzal egyetértek, hogy a jelenlegi gyakorlat az egy kialakult gyakorlat, ami az Alkotmánybíróság előtt ismert és elfogadott és támogatott volt. Ez a működési gyakorlat a rövid határidővel megküldött jogszabálytervezetek miatt vált szükségessé egyfajta kényszer megoldás, de működőképesebb alternatívát, ameddig ezek a rövid határidők vannak én nem látok. Fontosabb volt az a cél, hogy adott tervezetet véleményezni tudjunk. Ilyen volt maga az Alaptörvény módosítása is, hogy a tanácsi álláspont az megjelenhessen. Az én meglátásom szerint az így megszületett, nyilvánosságra hozott OBT vélemények azok továbbra is tanácsi álláspontok és vélemények, amíg attól eltérő álláspontot nem alakít ki és fogad el a Tanács.

Amit dr. Kardos Dóra is mondott a passzív mulasztás kapcsán én azt támogatni tudom, hiszen az ülés analógiájára hogyha a határozatképességhez az kell, hogy kétharmad jelen legyen az e-maileket mind megkapjuk a tudomásszerzés az megtörténik és ahhoz képest érkeznek meg a vélemények. Jellemzően alacsony számban. Ebbe nyilván lehet a szakterület szerinti különbségtétel is, de alapvetően én azt gondolom, hogy az OBT véleményezése, az az önigazgatás szűrőjén keresztül történik. Ilyen szempontból véleményeznünk szabad is és kell is, meg tudunk is akármely jogterülethez tartozó jogszabályt, mert nem az elsődlegesen az anyagi jog megítélése a feladatunk, hanem a jogállami igazságszolgáltatási elvek, jogok érvényesülésének az ellenőrzése és a szűrése. És az adott esetben tapasztalható tagi inaktivitás én nem gondolom, hogy oda vezethet, hogy egy véleményezés elmaradjon, mert azt nem tekintjük tanácsi véleménynek.

Egy példát szeretnék hozzá hozni, hogy amikor az ENCJ munkacsoportok képviselőit jelöltük ki az lett a Tanács álláspontja, hogy valamennyi jelölt személyében érintett és nem szavazhat

és az ülésen 10 plusz, 10 fölötti számban voltunk jelen. 6-an 7-en nem szavazhattunk, így 4-5 tag szavazata döntötte el annak az arányát, hogy mi a tanácsi álláspont. Azt gondolom, hogyha a megismerés mindenki számára adott, mind a 15 tag előtt ismert, meg is ismeri a többiek véleményét és ott csak négy-öt tag fejt ki véleményt akkor adott esetben az megfeleltethető a Bszi.-nek, hogy 3-1 arányban van egy vélemény, akkor megszületett a Tanács véleménye, mert ők szavaztak, ők adtak le tartalmi hozzájárulást és ez a mostani gyakorlatunkkal összhangban van. Nyilván ezen szükséges lenne javítani, de ez a módszer erre nem alkalmas meglátásom szerint és én továbbra is azt tartanám fontosnak, hogy a jogalkotó felé ennek a kihangosítását, hogy a hosszabb határidő biztosítását és akkor az ülés, megfelelő előkészítés mellett, az üléseken való véleményezés megvalósulását. Mindaddig a meglévő gyakorlatot tudjuk követni jobbhíján.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Azzal egyetértek, hogy nyilván az lenne az optimális állapot, hogy legalább 30 napja lenne a Tanácsnak bármilyen jogszabály véleményezésére. Nyilván, ha ez így lenne akkor tulajdonképpen ezekre a szabályokra vagy valamilyen különleges szabályra nem lenne szükség. Azonban azt gondolom, hogy jelenleg és még a közeljövőben is ez csak egy hiú ábránd.

Abba maximálisan egyetértek az előterjesztők elképzeléseivel és amit dr. Kardos Dóra tagtársunk is hangsúlyozott, hogy addig, ameddig ez az ideális állapot nem következik be, addig valamilyen módszert ki kell találni a Tanácsnak arra, hogy legyen a jogszabály véleményezésére egyfajta eljárási rendje. Ezt kétségkívül a hatásköre a Tanácsnak ugyanakkor szeretném arra felhívni a figyelmet a Bszi. szerint a Tanács minden egyes tagjának elsődleges kötelezettsége a tanács tagi tevékenységének az ellátása, ezért kap mentesítést. Ebből a szempontból ~~tök~~ minegy, hogy valaki tanácselnök, elnök, elnökhelyettes, csoportvezető akármi vagy csak egy sima egyszerű mezei bíró akár az is sajnálatos módon, hogy adott esetben valóban a törvény szerint~~i~~ mentesítik vagy sajnálatos módon nem. Ez ettől függetlenül sajnálatosan azt kell mondanom, hogy ez az elsődleges feladata. Ebbe pedig az tartozik bele, ami a hatáskör, nevezetesen a jogszabályvéleményezés és nem tudok azzal egyetérteni, amit dr. Szabó Péter mondott nevezetesen, hogy tulajdonképpen azt mondom, hogy 16 óra van megadva mondjuk valamire akkor 16 óra 02 perckor már nem fogadjuk el, hogy ezzel tulajdonképpen azt mondom, hogy jogvesztő. Ebben igaza van. Én ebbe nagyon szigorú lennék. Pontosan a Bszi. rendelkezésére is tekintettel és azért is, mert ha állandóan átlépjük ezeket az elnök által megadott határidőket akkor egyszerűen a jogszabályvéleményezés kapcsán is sokkal nehezebb helyzetbe hozza például adott esetben mindegy, ha elnök szintetizál az elnököt vagy bárki mást annak a helyzete is elnehezül.

Hogyha a Tanács azt úgy gondolja, hogy mindegy, hogy 16 vagy 14 óra én akkor érek rá, akkor én előterjesztem 14 óra 05 perckor, vagy 16 óra akkor. Én akkor inkább a jogvesztő határidő kimondása mellett vagyok, mert szerintem valamilyen eljárást be kell iktatni azt meg kell tartani. Ha ezt nem tudjuk magunkra nézve kötelezőnek tekinteni és ekkor is átlépünk a határidőn, meg akkor is, meg amakkor is akkor ezeknek a tulajdonképpen az égadta egy világon semmi értelme. Jelen helyzetben a jogszabályvéleményezés kapcsán, a szintetizálás kapcsán rendkívül megnehezíti a vélemények szintetizálását. Egyszerűen azért, mert ha az elnök úr megadja 4.-e 16 órát és 5.-én délig kell megküldeni akkor bocsánat, de láthatjuk, hogy milyen határidő van. Akkor 16 óra 08 perckor küldjük meg akkor az olyan, mintha meg se csinálta volna. Ez az én álláspontom és akkor azt mondom, hogy akkor inkább támogatom a jogvesztő határidőt, bár minden porcikám ebből a szempontból tiltakozna egy SZMSZ-ben ez ellen.

Mindenképpen egyetértek azzal, hogy valamit alakítsunk ki, valamilyen szabályrendszer legyen. Én azt mondtam, hogy én egyszerűbbnek tartanám, ha Teams-en egy kvázi értekezletet tartanánk minden ilyen nagyobb volumenű jogszabálymódosításokról azok rögzítésre kerülnek azokból nyilvánvalóan a chatfalon is lehet szavazni, még ha nem is hivatalosan. Mindenképpen egy biztosabb szintetizálás alakulhat ki a véleményezés kapcsán. Az meg nyilvánvaló~~an~~ azzal is egyetértek, hogy arra is kell megoldást találni, hogy én nyilvánvalóan nem szívesen foglalnék komoly szakmai állást mondjuk éppen az európai ügyészségről, mert nyilvánvalóan nem az én szakterületemet függetlenül attól, hogy nyilván mind elolvasunk minden jogszabályt, amit megkapunk csak nyilván nem mozgunk olyan biztosan. Erre is ki kell valamilyen eljárási metodikát, - ami rögzítve van - alakítani, hogy mégis csak az a többségi álláspont az mégis csak a többség álláspontja legyen például egy jogszabálymódosítás kapcsán.

Dr. Szabó Péter:

Az eddigi hozzászólásokból, talán egy kivételével, az a következtetés levonható, hogy minden hozzászóló tagtársunk azt a következtetést vonta le, hogy ami most van, az nem jó. De a hozzászólások többsége mintha arra irányulna, hogy ugyan nem jó, de ne is legyen másként.

Csak egy példát mondok. Dr. Nagy István András azzal kezdte, hogy egyetért azzal, hogy szavazással kell dönteni, de ezt követően végig amellett érvelt, hogy miért szükséges az, miért kényszerhelyzet az, hogy úgy járjunk el, ahogyan jelenleg is. Egyébként pedig hosszabb határidő mellett is ilyen módon működik a jogszabályvéleményezés, s nem csak akkor, ha a határidő valóban rövid.

Megítélésem szerint az előterjesztés pontosan afelé jelent lépést, hogy az OBT jogkörét hatékonyan gyakorolni tudja, és a jogalkotó is legyen figyelemmel a határidő biztosításakor az eljárási rendre.

Álláspontom szerint az, hogy kényszermegoldásra hivatkozunk, nem írhatja felül az OBT demokratikus, törvényes működését. Elhangzott itt több észrevétel, így például annak kapcsán, különböző ügyszakokban dolgozunk. Ez kétségkívül így van, de Országos Bírói Tanács tagi minőségünkben járunk el, így mindenkinek ügyszaktól függetlenül joga van egy másik ügyszakba tartozó jogszabálytervezetre is véleményt tenni, úgyhogy természetesen a tagok részéről ez aktivitást igényel, ha máskor nem, akkor, amikor az előterjesztésről szavaznak.

Ami az Alkotmánybíróság előtti eljárásokat illeti az egyik esetben egyáltalán nem küldte meg a jogalkotó a jogszabály tervezetet.

Dr. Senyei György 14 óra 43 perckor visszatér az ülésterembe.

Innentől ebből következően semmilyen jelentősége nem volt ebben az ügyben, hogy az OBT kialakított-e eljárási rendet annak kapcsán, amit eleve lehetetlen volt, hogy megtárgyalja. A másik indítvány kapcsán az OBT a rövid határidőre hivatkozott; ebben a körben érkezett felhívás az Országos Bírói Tanácshoz, hogy jelölje meg milyen eljárási rendet alakított ki.

Megjegyzem, dr. Pecsenye Csaba nemrégiben ismerte el, hogy semmilyen eljárási rendet nem alakítottunk ki. Abból a tényből, hogy az Alkotmánybíróság akkor elutasító döntését más jogalapra helyezte, nem vonható le az a következtetés, hogy egyetértett volna, vagy ahogyan dr. Kozlovszky Ágnes mondta, hogy az Alkotmánybíróság támogatta volna ezt a döntéshozatali módszert.

Ami a két olvasatot illeti, megítélésem szerint több esetben előfordult, hogy az Országos Bírói Tanács véleményeként megjelent szöveg valójában nem tükrözte azokat a hozzászólásokat, amelyeket a tagok megtettek. Erre klasszikus példa volt az Alaptörvény 17. módosításának tervezete. Az Európai Parlament LIBE Bizottsága előtt az Országos Bírói Tanács bemutatta ezt a véleményt, mint olyat, amely megítélésem szerint nyilvánvalóan több ponton nem felel meg a többségi álláspontnak. Ezen tapasztalatokból kiindulva tartom célszerűnek azt, hogy két olvasatban tárgyalhassa a Tanács a határozati javaslatot.

Mindemellett tudom, hogy nehéz, szinte lehetetlen egy olyan SZMSZ módosítási javaslatot előterjeszteni, amely minden szempontból kielégítő. Én nagyon szívesen várom valamennyi tagtárs szövegszerű javaslatát.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Az lenne a javaslatom, hogy szerintem halasszuk el ennek a napirendi pontnak a tárgyalását egyszerűen azért, mert annyira sok minden hangzott el nagyon jó érvek pro és kontra. Plusz felmerült, hogy lehetne ezt kihagyni, azt esetleg betenni, kicsit máshogy fogalmazni. Most legutóbb dr. Szabó Péter tagtársunk is azt mondta, hogy mindenkitől vár akár szövegszerűen, akár érdemi javaslatot erre. A célszerűségi szempontok azt diktálják szerintem, hogy ennyire eddig elmenő részletes vitát követően nem biztos, hogy olyan frissek vagyunk, hogy mindenre emlékszünk akár módosítási javaslatnak is tekinthető szövegezésre. Az én indítványom az, hogyha a Tanács egyetért vele, hogy ennek a tárgyalást függesszük fel és halasszuk el a határozathozatalt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrendi javaslattal kapcsolatban van-e hozzászólás? Ha igen akkor azt a piros színű hozzászólási igénnyel kérem jelezzék.

Mivel az ügyrendi javaslattal összefüggésben nincsen hozzászólási igény, ezért az ügyrendi javaslat, remélem ebben egyetértünk, megelőzi az érdemi tárgyalást, ezért ügyrendi kérdésként azt teszem fel a Tanácsnak szavazásra, hogy aki egyetért dr. Félegyházy Megyesy Fatime azon javaslatával, hogy ezen napirendi pont tárgyalását halasszuk el az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 5 nem szavazattal akként foglalt állást, hogy a napirendi pont tárgyalását elhalasztja.

Dr. Kovács Gergely – ügyrendi hozzászólás:

Javaslom, hogy legyen először a MABIE előterjesztése és utána a két zárt napirendi pont.

17. napirend

Előterjesztés jogszabálymódosítási kezdeményezés a Bszi. 132. § (6) bekezdés módosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Félegyházy Megyesy Fatime OBT tag)

Dr. Pecsenye Csaba:

A következő napirendi pontként a dr. Félegyházy Megyesy Fatime által előterjesztett és a Tanács által akceptált napirendi pont javaslat, méghozzá a MABIE kezdeményezésében szereplő kérdéskörnek a megtárgyalása. E körben dr. Félegyházy Megyesy Fatime konkrét szövegszerű javaslattal élt a jogszabály módosítási javaslat kapcsán.

Azt gondolom, hogy mivel ez jelen ülésen hangzott el, ez mindenkiben friss élményként él. Ezt megismételni nem szükséges, de ha úgy gondolják a Tagok, hogy igen akkor megkérem dr. Félegyházy Megyesy Fatimét az ismertetésre.

Ezen napirendi pont kapcsán mindenki tisztában van az előterjesztéssel, ezért azt kérem, hogy ezen napirendi pont kapcsán a hozzászólási igényt szíveskedjenek jelezni.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Köszönöm szépen a szót. Én azt javaslom, hogy helyezzük el ezt a mostani javaslatot a mostani normatív keretek közzé. Magyarán szólva, hogy a törvényszéki elnök nevezi ki a járásbírósági elnököt következésképpen, amennyiben a véleményező testület többségi támogatását el nem nyert pályázót járásbírósági elnöknek kívánja kinevezni, abban az esetben ehhez az OBH elnökének, mint a munkáltatói jogkör gyakorlónak, a közjogi jogcímmel rendelkezőnek terjessze előelőbb ezt az indítványát. Hogyha az OBH elnöke nem járul hozzá a többségi támogatást el nem nyert pályázó kinevezéséhez akkor véget ér az eljárás. Amennyiben az OBH elnöke hozzá kíván járulni a többségi támogatást el nem nyert járásbírósági elnöki álláshelyre pályázó kinevezéséhez ehhez kéri az OBT hozzájárulását. Tulajdonképpen be van csatornázva abba az eljárási rendbe, ami most is létezik. Ha a többséget el nem nyert pályázó nem nyeri el akkor nem nyeri el, ha pedig ez az OBH-n keresztül történik, akkor az OBT ki tudja alakítani az ezzel kapcsolatos álláspontját. Illeszkedik a jelenlegi rendszerhez, amelyben az OBT gyakorolja részben az együtt döntési jogosultságot, részben a felügyeletet, tehát nem borítja fel ezt a szabályozási rendszert. Mondhatjuk, hogy az analógiája a szabályozásnak.

Dr. Szabó Péter:

Én mégiscsak visszatérek arra, ami az ülés elején már megválaszolatlan maradt. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy itt van a MABIE elnöke, és kérem, hogy mutassa be ennek az előterjesztésnek a hátterét, hogy mi történt pontosan, és miért gondolták az OBT megkeresését. Kérem, általánosságban mondja el.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm, hogy az OBT napirendre vette a javaslatunkat, illetve megfontolja.

A javaslat előterjesztésének az volt az oka, hogy a közelmúltban több olyan eset történt, hogy a véleményezésre jogosultaknak a véleményét figyelmen kívül hagyta a kinevező. Ez helyi vezetők kinevezésénél fordult elő, hogy a körülbelül kétharmados támogatottságot kapó pályázókkal szemben a körülbelül egyharmad támogatottságot kapó pályázók kerültek kinevezésre. Három ilyen eset volt és az indokolási kötelezettségnek pedig formálisan tett eleget vagy nem tett eleget a kinevező. Korábban nem volt előttünk ismert ilyen gyakorlat, ez az esetek viszonylag közel történtek egymáshoz és én azt gondolom, hogy amikor a bírói önigazgatásnak az erősítéséről beszélünk akkor ez nemcsak törvényszéki szinten vagy országos szinten, hanem egészen helyi szinten figyelembe kell venni és figyelemmel kell lenni rá. Nyilvánvalóan a helyi vezetőkénél is ezért a garanciális ok, hogy érdemi indokolást kell adni, illetve, hogy az ott dolgozóknak a véleményét érdemben kell figyelembe venni, szerintem ez ott is vonatkozik mindenkire. Az ott dolgozó bíró kollégáknak az érdekét, illetve a társadalom érdekét is így sérti, hogyha megfelelő indokolás nélkül figyelmen kívül hagyják a véleményt nyilvánító bíróknak a véleményét.

Van egy olyan hosszabb távú következményei is, hogyha ennyire diszkrecionális lesz egy vezetői pályázat során a kinevezés, akkor ezzel elriasztja a pályázókat attól, hogy pályázatot adjanak be, hiszen gyakorlatilag akkor bármikor dönthet a vezető úgy, hogy bárkit kinevez. Gyakorlatilag formálissá válik a pályázati rendszer.

Ezért gondoltunk erre a jogszabály módosítási javaslatra hiszen ennek van egyfajta gyakorlata. Tehát amire Elnök úr is utalt, hogyha valaki nem éri el a megfelelő támogatást akkor van egy fajta külső kontroll vagy egy felsőbb kontroll és annak a felsőbb kontrollnak a hozzájárulásával vagy ránézése után lehet dönteni úgy, hogy esetleg a kisebbségi támogatást vagy a kevesebb támogatást elnyerő jelöltet nevezik ki.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Tagtársak!

Megragadom a lehetőséget, hogy visszanyúljak ahhoz a napirendi ponthoz, ahol ez az egész elkezdődött, hiszen dr. Nagy István András tagtársam azzal kezdte, hogy szeretné napirendre tűzni azzal együtt, hogy egyben el is halasztani egy későbbi OBT ülésre.

Tekintettel arra, hogy egy sarkalatos törvény módosítására irányul az előterjesztés, ezért az arra való érdemi felkészülés azt gondolom, hogy mindenképpen indokolttá teszi, hogy egy későbbi idő időpontban kerülhessen erre sor. Javaslatom a decemberi OBT ülés napirendjére tűzni. Egyrészt az idő előrehaladtára, másrészt pedig az érdemi, tartalmi felkészülés jegyében javaslom a halasztást. Nagy arányban lesznek távol tagok és ezért mindenképpen a decemberi ülést javasolnám a kérdés jelentősége okán.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Csatlakozom dr. Bagdi Árpád Gyula javaslatához, már csak azért is, mert most az OBH Elnöke egy szövegszerűen más javaslatot tett, tehát álláspontom szerint, ami illeszkedik a Bszi. jelenlegi felépítéséhez az ott kialakított szervezeti rendszerhez a betagozódáshoz. Az

gondolom, hogy szükségszerű, hogy erre mindezekre figyelemmel komolyabban tudjanak készülni a Tanács tagjai.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megint ügyrendi kérdés merült fel. További hozzászólási igényt nem látok, ezért az ügyrendi kérdésben kérem a Tanácsnak az állásfoglalását akként, hogy aki egyetért dr. Bagdi Árpád Gyula és a csatlakozó dr. Félegyházy Megyesy Fatime javaslatával a tekintetben, hogy ezen napirendi pontnak a tárgyalását halasszuk el az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a 17. napirendi pont tárgyalását elhalasztja.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elérkeztünk a 18. és 19. napirendi ponthoz, melyek előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában keletkeztek. Az eddigi gyakorlata szerint ilyen fajta személyi kérdésben a Tanács zártan szokott dönteni. Ezért arra teszek indítványt, hogy ezen napirendi pontokat zártan tárgyaljuk.

Ezen ügyrendi javaslatommal összefüggésben van-e hozzászólás?

Mivel ilyet nem látok e tekintetben kérek véleménynyilvánítást a Tanácstól, akként, hogy aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendi pontot zártan tárgyaljuk az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a 18. és 19. napirendi pontokat zártan tárgyalja.

A zárt tárgyalásra tekintettel a következő kérdés, amiben állást kell foglalni, hogy a tanácskozási jogosultak részt vehetnek-e a zárt tárgyaláson. Az indítványom az az, hogy a lehetőséget biztosítsuk a részvételre.

Van-e az ügyrendi felvetésemhez hozzászólás, észrevétel?

Nem látok jelentkezést. E tekintetben is szavazhatunk akként, hogy aki egyetért, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehessenek az igen gombot, aki nem ért egyet vele a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehetnek.

Az OBT ülés 15 óra 02 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Kun Péter, dr. Boros Katalin, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Kocsis Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta 15 óra 02 perckor elhagyják az üléstermet.

18. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.54/3.) zárt

156/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Veszprémi Járásbíróság bírájának, címzetes törvényszéki bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítési idejét 2 hónap tartamban állapítja meg.

19. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.62/3.)

157/2026.(XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Gödöllői Járásbíróság bírája lemondási idejének kettő hónap időtartamban történő megállapításához, valamint a lemondási idő egy részére, 2026. november 9. napjától kezdődően mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT ülés 15 óra 12 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula

Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kun Péter
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökévé kinevezte 2026. november 4-től kilenc évre, de legfeljebb a szolgálati bírói megbízatásának lejártáig dr. Tóth Kincsőt, a Kúria tanácselnökét.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az OBH elnökének a Bírói Életpálya Szakértő Testület ülésén elfogadottakkal egyező tartalommal benyújtott előterjesztésével, mely szerint az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére 2026. évben év végi juttatás jogcímén egy havi összilletményük minimum 85%-ának megfelelő összeg kerül folyósításra, ami nem lehet kevesebb bruttó 1.000.000 forintnál. Az OBT határozata nem terjed ki az igazságügyi alkalmazottak év végi juttatására, mivel az OBT-nek kizárólag a bírák béren kívüli juttatásai tekintetében van egyetértési joga.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottai részére év végi juttatás megállapításáról, egyezően az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározottakkal.

4. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT 2026. évi várható költségvetési megtakarításának felajánlásáról a VI. Bírósági fejezet javára.

5. Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során a 2025. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatójáról hozandó döntést elhalasztotta a Kúria elnökének megkeresése céljából.

6. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során a 2025. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

7. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói pályázatok elbírálása során a 2025. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 63. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában két törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen, továbbá a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szombathelyi Törvényszék 12. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumba és a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

11. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiumában egy csoportvezető bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

12. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Ítélőtáblán egy gazdasági ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

13. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szekszárdi Törvényszéken egy büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

14. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2027. évi üléstervét.

15. Az Országos Bírói Tanács elhalasztotta a döntést arról az előterjesztésről, amely arra irányul, hogy az OBT forduljon javaslattal a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezze a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 1. §-ának módosítását.

16. Az Országos Bírói Tanács elhalasztotta a döntést arról az előterjesztésről, amely a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX. 7.) sz. határozata 2. § és 22/A. § módosítására irányul.

17. Az Országos Bírói Tanács elhalasztotta a döntést arról az előterjesztésről, amely a Bszi. 132. § (6) bekezdésére vonatkozó jogszabályalkotás kezdeményezésére irányul.

18. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött két személyi kérdésben: egy bíró lemondási idejét kérelmére 2 hónapban határozta meg és annak egy részére mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól, egy másik bírót mentesített a lemondási idejének egy részére a munkavégzési kötelezettség alól.

19. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

158/2026. (XI.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. november 4. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 20 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-11-16 14:42:06 +0100
Saját

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke