2026.OBT.K.XI.17/35.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. október 7. napján 9:30 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2026. október 7-én 09 óra 35 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Elnöki Kabinet főosztályvezetője

Dr. Doszpoth Anna
az OBT Elnöki Kabinet tisztviselője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Kozlovszky Ágnes 2026. október 5. napján érkezett emailben jelezte, hogy betegség miatt az ülésen nem tud részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2026. október 5. napján, dr. Görög Márta Igazságügyi Miniszter 2026. október 6. napján érkezett emailben jelezték, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés

tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat. Köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a 13/2024 (II.14.) OBT határozat módosítása az Országos Bírói Tanácsnál az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában kapcsolattartó személy kijelölése tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2026.OBT.K.XI.17/2.)

2) Előterjesztés Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX. 7.) OBT határozat módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2026.OBT.K.XI.17/5.)

3) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.A.1/17.)

4) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.6/4.)

5) Előterjesztés a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.24/6)

6) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.3/14.)

7) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.C.11/6.)

8) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.G.52/3.)

9) Aktuális kérdések.

A napirenddel összefüggésben ügyrendi hozzászólás van-e?

Hozzászólást nem látok, ezért a kérésem az, hogy arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az előzetesen írásban megküldött napirendi pontoknak megfelelően folyjék-e az ülés? Aki szerint igen, az az igen gombot, aki szerint nem, az a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

Előterjesztés a 13/2024 (II.14.) OBT határozat módosítása az Országos Bírói Tanácsnál az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában kapcsolattartó személy kijelölése tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2026.OBT.K.XI.17/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ennek az előterjesztésnek az apropója az, hogy ebben a bizonyos határozatban az Országos Bírói Tanács akként döntött, hogy az OBT-t az ENCJ-ben képviselő tagként dr. Hild Ágnest, dr. Kozlovszky Ágnest és dr. Szabó Pétert határozatlan időre kijelölte. Majd később a 166/2024. (IX.18.) OBT határozattal további képviselőként dr. Kardos Dórát és kapcsolattartóként dr. Kocsis Esztert jelölte.

Ezen határozat módosítására azért lenne szükség, mert időközben az OBT alkalmazottai között változás történt. Dr. Legény Krisztián alkalmazotti munkaviszonya megszűntetésre került, ugyanakkor új alkalmazottat vett fel az OBT, dr. Doszpoth Annát, akinek az angol és német nyelvtudása szükséges ahhoz, hogy a kapcsolatot megfelelő módon tudjuk tartani az ENCJ-vel. Hozzátartozik az is a dologhoz, amit az írásban megküldött előterjesztésen túlmenően szeretnék rögzíteni, hogy ez a dolog már felmerült a balatonszemesi ülésen is. Kapcsolattartóként dr. Kocsis Eszter volt bejelentve az ENCJ-hez, dr. Doszpoth Anna még nem kapcsolattartóként, csak dr. Kocsis Eszter segítőjeként került megjelölésre az ENCJ irányába. Ezt szeretnénk úgymond hivatalossá tenni és ilyen formában két kapcsolattartó lenne, akik az ENCJ-vel közvetlenül szükség esetén kommunikálni tudnak.

Ez tehát az előterjesztés. Bár tudom, hogy dr. Doszpoth Anna bemutatkozott már a tagoknak, de azért, hogy a Tanácskozási jogosultak is tudják, hogy kiről van szó, s mivel jelen van kérem legyen szíves, hogy álljon fel, hogy lássuk ki az előterjesztésnek az alanya.

Ezen előterjesztéssel összefüggésben van-e bármiféle hozzászólás?

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Annyiban egészíteném ki az Elnök Úr által elmondottakat, hogy kapcsolattartóként ki lett jelölve dr. Legény Krisztián, ezt nem említette csak azt, hogy megszüntetjük a kapcsolattartói minőségét. Ennyivel szeretném kiegészíteni, hogy ő is kijelölésre került.

Dr. Szabó Péter:

A 166/2024. (IX.18.) OBT határozat, ahogy dr. Kardos Dóra is említette, dr. Legény Krisztiánt is kijelölte kapcsolattartóként. Megítélésem szerint a rend kedvéért indokolt volna határozni ennek a kijelölésnek a megszüntetéséről is.

Hadd kérdezzem meg dr. Doszpoth Annát, hogy milyen szakmai előélete van?

Annyit tudunk róla, hogy az angol és a német nyelvtudása alkalmassá teszi arra, hogy ezt a feladatot ellássa. Rövid bemutatkozást kérnék tőle.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megkérem dr. Doszpoth Annát röviden mutatkozzon be.

Dr. Doszpoth Anna:

Üdvözlök Mindenkit!

Köszönöm a lehetőséget.

Ami az OBT nemzetközi referens státusz szempontjából releváns: német és angol felsőfokú nyelvvizsgám van. Tanultam is külföldön, illetve ami még érdekes lehet az ELTE-n végeztem. Van egy európai szakjogászi képzésem, ezt Berlinben szereztem a Humboldt egyetemen. Dolgoztam néhány évig ügyvédjelöltként, utána nagyon sokáig az ELTE-n tanársegédként büntetőjoggal és kriminológiával foglalkoztam, illetve az IM-ben dolgoztam európai ügyekért felelős referensként.

Dr. Szabó Péter:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy igazán impozáns szakmai előélet, amely láthatóan alkalmassá teszi ennek a feladatnak a betöltésére. Sok sikert kívánok.

Dr. Pecsenye Csaba:

A határozat kapcsán az is benne van, hogy dr. Legény Krisztiánnak a kijelölését megszüntetjük, tehát úgymond párhuzamosan van előterjesztve, legalábbis úgy próbáltam. Lehet, hogy nem volt teljesen érthető, amit írtam. A határozatmódosításban akként szerepel, hogy dr. Legény Krisztián kapcsolattartói minősége törlése kerül és helyette dr. Doszpoth Anna kerüljön kapcsolattartóként bejelentésre az ENCJ felé.

Aki ezzel az előterjesztéssel egyetért a későbbiek során kérem az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

131/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 166/2024. (IX.18.) OBT határozattal módosított 13/2024. (II. 14.) OBT határozatát akként módosítja, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatával (ENCJ) történő kapcsolattartásra kijelöli dr. Doszpoth Annát, az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottját, míg dr. Legény Krisztián kapcsolattartói kijelölését megszünteti.

2. napirend

Előterjesztés Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX. 7.) OBT határozat módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2026.OBT.K.XI.17/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztést az indukálta, hogy az utóbbi időben egyre többször fordul elő az, hogy online szavazás keretében dönt az előterjesztésekről az OBT. Nyilván azért online szavazás keretében, mert úgymond sürgős szükség alapozza meg az ilyen formában történő döntéshozatalt.

A jelenlegi SZMSZ-beli rendelkezések kapcsán az SZMSZ 22/A. § (2) bekezdés b) pontja, az (5) bekezdés b) pontja, illetőleg (7) bekezdés c) pontja tartalmaz határidőket arra nézve, hogy milyen határidőben kerüljön sor az egyes kérdésekre adott válaszok megfogalmazására az online szavazás esetén. Jelen pillanatban ezekben az SZMSZ-beli rendelkezésekben egy munkanapos határidő van meghatározva. Ez az egy munkanap azonban a megítélésem szerint némiképp hátráltatja a gyors döntéshozatalt, hiszen, ha a Pp.-beli szabályokat is figyelembe vesszük és a határidő kezdő napját nem számítjuk be, akkor eleve már nem egy munkanapról beszélünk, hanem kettőről és gyakran esik bele a hétvége is ezekbe a határidőkbe.

Ezért én úgy gondolom, hogy sokkal operatívabb és gyorsabb lenne a döntéshozatal, hogyha az egy munkanap helyett 24 óra lenne meghatározva határidőként ezekben az SZMSZ-beli rendelkezésekben. Az előterjesztés melléklete konkrétan tartalmazza a módosításnak egyrészt az SZMSZ-beli helyeit, másrészt, hogy milyen megszövegezéssel gondolom módosítani ezen rendelkezéseket. Ez tehát az előterjesztés, illetőleg ennek indoka röviden. E körben kérem azt, hogy akinek ezzel összefüggésben hozzászólási szándéka van az jelezze.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés kapcsán nekem ellenvetésem nincs.

Ugyanakkor jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan az SZMSZ kiegészítésére teszek indítványt, amely egyéként a tagok előtt már ismert.

E szerint az SZMSZ 2. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:
(3) Az SZMSZ-ben foglalt határidők jogvesztő jellegűek.

Az SZMSZ 22/A. §-a az alábbi bekezdésekkel egészül ki:
(12) Jogszabályok tervezetének ülésen kívüli véleményezése esetén az (1)-(11) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az OBT számára rendelkezésre álló véleményezési határidő tartamához képest az elnök megfelelő, de legalább 24 óra határidő biztosításával felhívja a tagokat észrevételük előterjesztésére, valamint arra, hogy az ülésen kívüli határozathozatal ellen e határidőn belül tiltakozhatnak. A határidő letelte után, amennyiben a tagok legalább egyharmada tiltakozást nem jelent be, az elnök szöveges véleménytervezetet készít, amit az észrevételekkel együtt rövid, de legalább 24 óra határidő tűzésével a tagoknak további észrevételezésre megküld. Ez utóbbi határidő letelte után az elnök az újabb észrevételeket a tagoknak megküldi, majd az azokra figyelemmel szükség szerint átdolgozott vélemény tervezetet, mint határozati javaslatot – legalább 24 óra határidő tűzésével - elektronikus szavazásra bocsátja.

(13) Az e §-ban foglalt feladatai teljesítésekor az elnök soron kívül jár el.

Az előterjesztés kiegészítését indokolja, hogy a Ptk. 3:19. § (1) bekezdésének a jogi személyekre vonatkozó rendelkezése szerint a tagok szavazással hozzák meg határozatukat. Ebből következően jogszabálytervezetek véleményezésekor is szavazással kell határozni. 2025. évben az Alkotmánybíróság az OBT első alkotmánybírósági kérelme egy hiánypótlási felhívást intézett a testülethez, amikor azt a kérdést intézte, hogy milyen eljárási rendet dolgozott ki az OBT a jogszabályvéleményezés kapcsán. Ilyen eljárási rend kidolgozására nem került sor. Megítélésem szerint itt az ideje, hogy ezt megtegyük.
Ezen túlmenően utalnék arra, hogy még 2024. évben felállt egy eseti bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, amely jelentését legalább egy évvel ezelőtt megtette. Ugyanakkor ennek megtárgyalására azóta sem került sor.
Végül egyetlen egy apró megjegyzés a dr. Pecsenye Csaba által elmondottakhoz, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény rendelkezései megítélésem szerint nem alkalmazhatók. Ezt a megjegyzést azért tettem, mert volt egy visszautalás a Pp.-re.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt Tanács!

Ha már dr. Szabó Péter említette az SZMSZ Bizottságot, aminek én voltam anno az elnöke, akkor reagálnék egy-két gondolattal erre.

Először magát az előterjesztést illetően emlékeim szerint a Bizottságnál is felmerült az, hogy rögtön 24 órában határozzuk meg az elektronikus szavazásban az egyes határidőket. De ott talán azért vetettük el, mert az órában számított határidők hétvégén is le tudnak járni, így maradt az egy munkanap, amit ugye munkaértekezleten átbeszéltünk. Én el tudom fogadni, ha a gyakorlat azt bizonyítja, hogy jobb lenne a 24 óra. Ezzel nincsen probléma, ezt tudom támogatni.

A másik fele, amit dr. Szabó Péter említett a jogszabályvéleményezéssel kapcsolatosan. Erre is volt a Bizottságnak egy javaslata, de az már nem került megtárgyalásra abból az anyagból, ami elkészült. Erre vonatkozóan a Bizottságnak az volt az egyik tervezete, hogy állandó bizottságot kellene felállítani, ami jogszabályvéleményezéssel foglalkozik. Ez lehetne az egyik alternatíva, és lehetne egy olyan alternatíva, amit most dr. Szabó Péter dolgozott ki. Ezt kellene akkor folytatni és megbeszélni ülésen kívül.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt tovább adnám a szót. Két dolgot, de lehet, hogy többet szeretnék én is ezzel összefüggésben elmondani.

Azt nagy örömmel konstatáltam, hogy dr. Szabó Péter véleménye szerint a Pp. határidő számítása jelen esetben nem alkalmazható, mert az eddigi gyakorlat nem ez volt. Hiszen akkor, amikor én a Pp. figyelmen kívül hagyásával hívtam fel a tagokat különböző észrevételek megtételére abban az esetben pont az érkezett válaszként, hogy nem helyes az általam megállapított határidő, mert akként kell eljárni, hogy a felhívás következő napjának 24 órája az, ami megfelelő határidő. Tehát nem véletlenül írtam ezt bele, mert ez volt az észrevétel akkor, amikor a különböző felhívásokat megtettem.

Ugyanakkor az természetesen üdvözlendő, hogy valamiféle eljárási keretet határozunk meg arra nézve, hogy a jogszabályvéleményezést milyen formában valósítsuk meg. Azonban azt gondolom, hogy az előterjesztés módosítására vonatkozó indítványban szereplő módszer abban az esetben, hogyha jogszabályvéleményezésről van szó nem lehet megfelelő, mert gyakorlatilag gátja annak, hogy a legtöbb esetben az OBT e vonatkozásban véleményt nyilváníthasson. Kezdve onnan, hogy amennyiben az online szavazás egyéb módjának figyelembevételével a tagok egyharmadának lehetősége lenne arra, hogy a jogszabályvéleményezés esetén az online szavazást megakadályozza, mert ülés tartását kérik, abban az esetben gyakorlatilag a jogszabályvéleményezés rögtön annullálódik, hiszen a mostani jogalkotói gyakorlatban az OBT nyilatkozatok megkérésére vonatkozó határidők ilyen módon – megítélésem szerint – betarthatatlanok.

Ugyanakkor a véleménytervezet elkészítése kapcsán és az arról történő szavazással összefüggésben pedig az az álláspontom, hogy ezek a részünkre megküldött jogszabály tervezetek nagyobb részben olyan szakmai kérdéseket érintenek, amelyek az egyes bírói specializálódáshoz kötődnek, nevezetesen polgári vagy büntető vagy közigazgatási jellegűek. Az általános tapasztalatom szerint a polgári ügyszakos tagok kevésbé akarnak hozzászólni a büntetős javaslatokhoz és fordítva. Ugyanez vonatkozik a közigazgatási jellegű javaslatokra is. Amennyiben ezen javaslatok véleményezése kapcsán a normál menetet vesszük, és olyan formában történik a szavazás, ahogyan azt a javaslat tartalmazza, a legtöbb esetben a 8 főt nem hiszem, hogy sikerül elérni, hiszen, ha megnézzük az OBT összetételét a polgárisok, a büntetősök és a közigesek esetében, akkor nagy a valószínűsége annak, hogy arra a következtetésre juthatunk, hogy az egyik szakágból sincs 8 fő, aki egyöntetűen tudna szavazni. Ha a többiek pedig tartózkodnak a véleménynyilvánítástól akkor érvényes határozat, vagy legalábbis pozitív határozat nem hozható, ez pedig megint oda vezetne, hogy az OBT véleményt megfogalmazni a jogszabálytervezetekkel összefüggésben nem tudna. Éppen ezért gondolom azt, hogy az a fajta megoldás, amelyet alternatívaként ez az indítvány tartalmaz nem lehet megfelelő.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Először is az eredeti előterjesztéssel kapcsolatosan szeretném azt kifejteni, hogy álláspontom szerint az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján azt gondolom, hogy szükséges és indokolt ez a módosítás.

Úgy felgyorsultak az események, akár a jogalkotással vagy bármivel kapcsolatosan, hogy indokolt lehet a munkanapot 24 órára cserélni. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ebben a formában támogatható.

A dr. Szabó Péter tagtársunk előterjesztése vagy ezen előterjesztés kiegészítésével kapcsolatos SZMSZ módosításával én ezzel most találkoztam az asztalomon. Azt gondolom, hogy ez nagyobb átgondolást igényel, minthogy ilyen gyorsan itt és most azonnal döntsünk ebben a kérdésben. Itt elhangzott Ptk. hivatkozás. Én a Ptk.-hoz kevésbé értek, de remélem, hogy nem a társasházi szabályokra kívánt hivatkozni tagtársunk ismételten ezzel kapcsolatosan. Egyébként pedig szeretnék rámutatni, hogy az OBT eseti hatékonysági bizottságnak van egy elemzése, amelyet már az OBT megtárgyalt és el is fogadott, ezzel kapcsolatosan pedig van jogszabályalkotási módosítási kezdeményezésünk a jogszabályok véleményezésével kapcsolatosan, illetve ami a határidőket is érinti.

Ádám Katalin Anna az OBT Gazdálkodási Főosztály főosztályvezetője 10 óra 06 perckor megérkezik az ülésterembe.

Megnézve ezt a módosítási javaslatot olyan szűk határidők vannak benne, amik eleve képtelenné tennék, hogy ilyen rövid határidővel tudnánk véleményezni, dolgozni. Ha ezt így beleírnák, beleraknánk az SZMSZ-be, akkor lényegében felülírnánk a korábbi határozatunkat és az OBT eseti hatékonysági bizottságának az elemzésében foglaltakat, illetve, amiről OBT határozat is van. Elismernénk azt, hogy ilyen rövid határidő alatt is képesek vagyunk mi akár szakszerűen bármilyen terjedelmű jogszabályt véleményezni, ami nonszensz. Nem beszélve arról, hogy itt az elnöknek telepítene olyan plusz feladatokat nem tudom, hogy ehhez Elnök úr mit szól, de én most ilyen határidővel semmiképpen nem tudom támogatni. Ez további átgondolást, megfontolást igényel. Ami felmerült, hogy állandó bizottságot létrehozni vagy eseti bizottságot a jogszabályok véleményezésére, szintén nem tudom támogatni, mert az azt eredményezné, hogy van pár tag a bizottságban gyakorlatilag ők dolgoznának a többiek meg nem. Valamilyen szinten ez az egész minden OBT tagot érint, minden tagnak kötelezettsége a véleményezés és nem pedig egy bizonyos bizottságban résztvevő tagoknak. Mert, ha ők sem véleményeznek, akkor meg mi van, tehát át kell gondolni, meg kell fontolni, hogy mit is kívánunk és hogyan is szeretnénk azt a jövőben.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Csatlakoznék mindenben az előttem szóló dr. Csik Attila tagtársamhoz. Gyakorlatilag mindent elmondott, amit szerettem volna.

A magam részéről annyit emelnék ki, hogy határozott véleményem, hogy a jogszabályvéleményezési hatáskör az egyik legfontosabb feladata az Országos Bírói Tanácsnak. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a kapott rövid határidőkre tekintettel kívánatos lenne mindenképpen, hogy szabályozzuk a jogszabályvéleményezésnek a módját. Dr. Csik Attilához csatlakozva én is azt gondolom, hogy az állandó bizottság nem megfelelő megoldás erre.

Érdemben nem mennék bele a dr. Szabó Péter által most benyújtott módosítási javaslatba, azzal kapcsolatosan ugyanakkor ügyrendi javaslattal élnék, hogy e körben halasszuk el a döntéshozatalt. Úgy gondolom, hogy ezt át kellene gondolni jobban. Abban meg abszolút

csatlakozom Tagtársamhoz, hogy 24 órát meghatározni magunknak az szembe menne a jogszabálymódosítási javaslatunkkal és szerintem is azt az üzenetet hordozná, hogy akár 24 óra alatt is képesek lennék véleményt alkotni, hogyha úgy kapnánk meg a megkeresést. Azt kell szerintem hangoztatnunk továbbra is, hogy a határidő, amit kapunk a jogszabályvéleményezésekre bővüljön a jelenlegi gyakorlathoz képest. Hogyha ez az eseti bizottságnak a javaslatának megfelelően 30 vagy 45 nap lenne, akkor nyilván sokkal jobban lehetne ezt a jogunkat gyakorolnunk.

Nyilván az eredeti előterjesztést én is tudom támogatni az elektronikus szavazás kapcsán, viszont ebben a körben azt javaslom, hogy ne szavazzunk, ezt gondoljuk át.

Dr. Varga Rita:

Az eredeti előterjesztést tudom támogatni.

Dr. Szabó Péter általi kiegészítést pedig azért nem, mert az ügyrendi álláspontom szerint is ott az eredeti napirendi javaslatnál kellett volna ezt kérdésként feltenni, hogy ennek a megtárgyalását napirendre vesszük-e. Miután ennek kikerülésével került ide ehhez a napirendi ponthoz ennek a kérdésnek a megtárgyalása, ezért biztos, hogy szavazásra most ezt a kérdést nem bocsátanám.

Dr. Szabó Péter:

Számos kérdés merült fel. Kezdjük a végéről.

Az elfogadott napirendben szerepel az előterjesztés az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 82/203. (IX.7.) OBT határozat módosítása tárgyában. Amikor ez a kérdés napirenden van, és ráadásul éppen annak a 22/A. §-nak a módosítása, amelyre én is csatlakoztam, megítélésem szerint téves jogértelemzés, hogy külön napirendre vételi javaslattal kellett volna élni. Jogi személyek határozatainak felülvizsgálata iránti perekben is elegendő átfogó jelleggel megjelölni a napirendet, és ebben az esetben nem szükséges az, hogy további részletezettségre kerüljön sor.

A Pp. kapcsán: azt gondolom, hogy nem tudja megmutatni senki sem a Bszi.-nek azt a rendelkezését, ami formailag visszautalna a polgári perrendtartás szabályaira. Ilyen alapon feltehetnénk a kérdést arra, hogy miért nem a Kp. szabályait hivatkozta meg. Az egy más kérdés, hogy természetesen tudom értelmezni, hogy a 24 óra mikor telik le. Most 2026. október 7-e 10 óra 13 perc van és a 24 óra, ha innen számítjuk, 2026. október 8-án10 óra 12 percig tart. Tulajdonképpen ennek kapcsán csak ennyit szerettem volna mondani.

Ami a legfontosabb: itt valójában az OBT működésének demokratizmusáról, jogszerűségéről van szó, és ennek kapcsán megítélésem szerint az úgynevezett „szintetizálás” eddigi tapasztalatai igenis indokolttá teszik azt, hogy egy megfelelő eljárási rendet alakítson ki a Tanács.

Dr. Csik Attila hozzászólása kapcsán nagyon szomorúnak gondolom, hogy büntető bíróként itt elismeri ország-világ nyilvánossága előtt, hogy ő a Polgári Törvénykönyvet nem ismeri, holott amennyire tudom, számtalan büntető tényállásnál keretdiszpozíció a Polgári Törvénykönyv szabálya. Így szeretném csak neki mondani, hogy a Ptk. jogi személyekre vonatkozó Harmadik Könyvéből idéztem. A társasház az a dologi jogi részben van az 5:85. §-ban.

A következő a 24 órás szabály: ez nem azt jelenti figyelmes olvasás esetén, hogy az csak 24 óra lehet, de legalább 24 órás határidőt kell adni az észrevételezésre. Nagyon jól tudjuk, hogy sokszor nagyon rövid határidőt kap az OBT, de azt gondolom, hogy tudomásul kell vennie a jogalkotónak is, hogy egy testületi szerv működéséhez egy megfelelő időtartam szükséges. Én azt gondolom, hogy jelen keretek között is öt nap időt mindenképpen kell biztosítani a véleményezésre.

Ami a szakáganként elkülönítést jelenti: itt OBT tagok vannak nem pedig polgári, büntető, munkaügy vagy közigazgatási bírók. Bármelyik tagnak bármilyen jogszabálytervezethez joga van észrevételezést tenni. De ha ezzel nem kíván élni, például egy polgári ügyszakos bíró egy büntető ügyszakos jogszabálytervezet kapcsán észrevételt tenni, ezt természetesen megteheti, nem szükséges. Csak a legutolsó pont, a szavazás igényel külön aktivitást a tagok részéről.

Az egyharmados szabály generális a Bszi.-ből adódóan. Nem csak a jogszabályvéleményezésnél, hanem mindenhol igaz, hogy a határozatképességhez a tagok kétharmadának jelenléte szükséges, és az elektronikus szavazás esetén is az egyharmadot elérő létszám meg tudja akadályozni azt, hogy ilyen módon történjen a határozathozatal. Azt gondolom, hogy ez az érv ebből adódóan súlytalan.
Azt természetesen el tudom fogadni, hogy ne a mai napon határozzunk erről, viszont hangsúlyosan szeretném rögzíteni, hogy megítélésem szerint ezt a hiányosságot, ezt a hiátust hamar pótolni kell.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Az eredeti előterjesztést, a 24 órát a magam részéről is támogatom.

Egyetlen szó nem esett a kollegák részéről az SZMSZ 2. § (3) bekezdés szerinti módosításáról, ami a jogvesztő határidőt tartalmazza. Mindenki csak a 22/A. §-hoz fűzött dr. Szabó Péter tagtársunk általi előterjesztéssel kapcsolatosan tett nyilatkozatot. Az én véleményem az, hogy szerintem itt félreértés van a szövegértelmezésben, nevezetesen itt nem arról van szó, hogy 24 órákat ad egyáltalában, hogy véleményezzünk. Arról van szó, hogy kapunk egy határidőt ahhoz képest attól kezdődően, ha ez öt nap, akkor van két nap és utána jönnek a 24 órák. Én így értelmezem legalábbis ezt az előterjesztéses szövegmódosítást.

Ugyanakkor az gondolom, hogy ne feltétlenül most tárgyaljuk meg ezt a módosító javaslatot. Ennek oka az, hogy szerintem sokkal hatékonyabb az írásbeli kommunikáció helyett, ha akként módosítanánk valahogy a jogszabályvéleményezéssel kapcsolatos eljárási rendünket, amit mindenképpen ki kell alakítani, ebben maximálisan egyetértek. Ez egy olyan hiátus a működésünk kapcsán, ami most már nem tűr halasztást különösen, ha figyelembe vesszük a következő jogszabályalkotási folyamatokat. De szerintem ezt egy elektronikus hírközlési úton történő megtárgyalás talán hatékonyabbá tudná tenni. Mindenki felkészül adott esetben szövegszerű javaslatokat is tudunk elfogadni. Nyilvánvalóan rögzítésre kerülnek ezek az online értekezletek, amiket tartunk. Azért mondom, hogy e körben el kellene kezdeni gondolkodni erről. Én most ezt feltétlenül nem támogatnám, hogy a mostani ülésen tárgyaljuk meg. Szerintem ezért ilyen fajsúlyos kérdés az SZMSZ. 2. § (3) bekezdésében írt módosítási javaslat a határidők kapcsán. Ebből is komoly problémáink szoktak akadni, tehát elfogadunk egy ilyen fajta módosítást, amely határidőket meghatározunk az SZMSZ-ünkben azok valóban ezt követően lehetnek-e jogvesztőek vagy igazolási kérelemmel esetlegesen orvosolhatók.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Az előterjesztéssel összefüggésben elhangzott, hogy mi annak a címe. Ám, ha annak az első mondatát elolvassuk az úgy szól, hogy az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX.7.) OBT határozat módosítására az 1. számú mellékletben foglaltak szerint az alábbi indokok alapján kívánok javaslatot tenni. Ebből a megfogalmazásból egyértelmű, hogy nem általában a 82/2023. OBT határozat módosításáról szól az előterjesztés, hanem konkrétan az 1. számú mellékletben megjelölt szakaszok módosításáról. Ilyen formában, mivel több ügyrendi hozzászólás is felmerült a tekintetben, hogy az előterjesztéshez fűzött, dr. Szabó Péter által készített javaslatról ne most tárgyaljunk, ezért ügyrendi kérdésként azt kívánom feltenni a Tanácsnak, hogy egyetért-e azzal, hogy a jelen ülésen elhangzott az előterjesztéshez fűzött módosító javaslatról ne most tárgyaljunk, hanem annak megtárgyalását halasszuk el?

Aki ezzel egyetért kérem az igen gombot, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Nincs több hozzászólás.

Dr. Szabó Péter:

Kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy ügyrendi hozzászólásra jelentkeztem, de dr. Pecsenye Csaba nem ad rá engedélyt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a 2. napirendi pontban szereplő előterjesztéshez jelen ülésen benyújtott, illetőleg előterjesztett módosító javaslatról ne ezen az ülésen tárgyaljon.

Az eredeti javaslathoz további hozzászólás?

Mivel ilyet nem látok, ezért a 2. napirendi pontban szereplő eredeti javaslatról is dönthetünk akként, hogy aki az előterjesztést támogatja, az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

132/2026. (X.7.) OBT határozat

az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX. 7.) OBT határozat módosításáról

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 82/2023. (IX. 7.) OBT határozatát (a továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint módosítja:

1. § Az SZMSZ 22/A. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ülésen kívüli határozathozatal elrendelésével egyidejűleg az OBT elnöke az OBT Titkárság közreműködésével)

„b) tájékoztatja az OBT tagjait, hogy a tiltakozás bejelentésére az ülésen kívüli határozathozatalt elrendelő határozat OBT tagok részére való megküldésétől számított 24 órán belül van lehetőség, valamint”

2. § Az SZMSZ 22/A. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben az OBT elnöke az OBT Titkárság közreműködésével a (11) bekezdésben meghatározott eset kivételével)

„b) tájékoztatja az OBT tagokat és a tanácskozási joggal rendelkezőket, hogy észrevételeik megtételére jelen tájékoztatását tartalmazó elektronikus levele megküldésétől számított 24 órán belül van lehetőség.”

3. § Az SZMSZ 22/A. § (7) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az észrevételek megtételére nyitva álló határidő lejártakor az OBT elnöke az OBT Titkárság közreműködésével - a (11) bekezdésben meghatározott eset kivételével -)

„c) tájékoztatja az OBT tagokat, hogy az elektronikus szavazásra az elektronikus szavazást elrendelő határozatát tartalmazó elektronikus levele OBT tagok részére való megküldésétől számított 24 órán belül van lehetőség.”

3. § A szabályzat az OBT általi elfogadását követő napon lép hatályba.

4. napirend

Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.A.1/17.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt ennek érdemi tárgyalására rátérnénk dr. Varga Zs. András ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Csak javaslom, hogy amikor leközelebb erre a kérdésre visszatérünk, akkor vegyük már fontolóra valamilyen elektronikus szavazási rendszer működtetését, a bíróságon van ilyen. Olyan is, ami titkosan is tud szavazni, olyan is, ami nem titkosan tud. Tehát ezt az e-mailes szavazást ne bonyolítsuk, mert ez végtelenül nehéz. Ha szükséges ebben tudunk segítséget nyújtani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönjük.

Akkor majd felveszem a kapcsolatot, mert biztos, hogy a technikai feltételeket meg kell teremteni és akkor ez is lehetséges és még gyorsabbak leszünk.

A 3. napirendi pont kapcsán az előterjesztő az OBH Elnöke, akinek megadom a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A BÉSZT-en kialakított álláspont került tükröztetésre vagy átvezetésre. Az indítvány részletei a Tanács előtt ismertek, következésképpen az előterjesztést fenntartom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás észrevétel?

Tekintettel arra, hogy nem látok jelzést, ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazhat a Tanács. Méghozzá akként, hogy aki az előterjesztést támogatja kérem az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

133/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére önképzési támogatás kifizetésére vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

5. napirend

Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.6/4.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az írásbeli előterjesztést fenntartom. Sajátos helyzet, az előterjesztésben valóban a részbeni megtartás mellett tettem indítványt. Nyilván tűri a vitát, azonban azt gondolom, hogy egy bíró két munkát nem tud elvégezni.

Ádám Katalin Anna 10 óra 31 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Ezek szerint nem elírás volt, mert erre akartam felhívni a figyelmet, hogy minden nyilatkozó bíró, bírósági elnök az eredeti ítélkezési tevékenység megtartása mellett vállalta és kérte a kirendelést.

Az előző ülésen részletesen foglalkoztunk a kirendelésnek a témájával, illetve azzal, hogy ezzel kapcsolatosan milyen adatokra van szükségünk. Ezt nem kívánnám megismételni. Elsősorban arra figyelemmel, hogy a kirendeléssel érintett bírák úgy nyilatkoztak, hogy az eredeti ítélkezési tevékenységük megtartása mellett vállalják a kirendelést, ezért úgy gondolom, hogy az ő bíróságaik ügyterhe nem játszik szerepet ebből a szempontból. Azt figyelembevéve, hogy a Debreceni Ítélőtábla elnöke kérelméből és az előterjesztésből is az jön le, hogy mind a két kirendelési ok felmerül ebben a kérelemben, erre tekintettel a Debreceni Ítélőtábla ügyforgalmát úgy gondolom, hogy indokolt vizsgálat tárgyává tenni. Itt viszont teljesen meggyőzőek a számok a tekintetben, hogy a kieső bíróval az egyéni munkateher jelentősen megnőne még ahhoz képest is, ami jelenleg fennáll, hiszen az Ítélőtábla Büntető ügyszaka tekintetében az optimálisként meghatározott tanácsonkénti 20 darab ügyérkezés helyett itt lényegesen magasabbnak mondható a jelenlegi állapot szerinti ügyérkezés. Úgy gondolom, hogy összességében ezekre a körülményekre tekintettel támogatható az előterjesztés és indokolt is.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt tovább adnám a szót most kénytelen vagyok vitába szállni az OBH Elnökével. A saját tapasztalatom az, hogy lehet két helyen dolgozni. Az más kérdés, hogy az estéink erre rámennek. De ha ezt vállaltuk akkor teljesítsük.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Én is azt az álláspontot képviselem, hogy miután a kirendelést vállaló bírók is így vállalták a kirendelésüket, hogy teljes ítélkezési tevékenységük megtartása mellett, így kérte az Ítélőtábla elnöke is és ezt a Bjt. 31. § (4) bekezdése külön nevesíti is, hogy ebben az esetben mindenképpen szükségesszerű a hozzájárulása a bírónak a kirendeléshez. Azt gondolom, hogy talán így ez az előterjesztés támogatható.

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke megkeresésemre egészítette ki az előterjesztést, mely így már részletesebb és érdemi elbírálásra alkalmas.

Mégis szeretném felhívni a figyelmet az alábbiakra.

A Debreceni Ítélőtábla elnökének 2026. október 1-jén kelt nyilatkozatából az következik, hogy a kirendelést indokolja egyrészt az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása, a Debreceni Ítélőtábla Büntető ügyszaka folyamatos ítélkezési tevékenységének biztosítása. Ennek kapcsán részletes levezetést tartalmazz az irat.

Emellett pedig második pontban a kirendelt bírák szakmai fejlődését is megjelöli a Debreceni Ítélőtábla elnöke. Ehhez képest a Miskolci Törvényszék, illetőleg a Debreceni Törvényszék bírái is kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy nem az első esetkörre, hanem a második esetkörre, szakmai fejlődésünk elősegítése érdekében járulnak hozzá a Debreceni Ítélőtáblára történő kirendelésükhöz, és a Miskolci Törvényszék, valamint a Debreceni Törvényszék elnökének nyilatkozata is kifejezetten úgy szól, hogy a törvényszéki bíró szakmai fejlődése elősegítése érdekében járulnak hozzá a Debreceni Ítélőtáblára történő kirendeléshez.

Mindemellett megítélésem szerint a Debreceni Ítélőtábla elnökének kiegészítő tájékoztatásából az is következik, hogy a Debreceni Ítélőtábla Büntető ügyszakának időszerű működésének biztosítása érdekében indokolt lenne a kirendelés. Ugyanakkor a bírók nyilatkozatára tekintettel az OBT a határozata meghozatalakor erre a szempontra nem lehet megítélésem szerint figyelemmel.

Dr. Senyei György:

Az előterjesztést vagylagosra módosítom. Az OBT kompetencia köre, hogy miként járul hozzá, hogy részbeni vagy egészbeni. Döntsön erről az Országos Bírói Tanács.

Dr. Kardos Dóra:

Egyetértek az előttem szólókkal. Látszik az előterjesztésből, hogy mind a Debreceni Ítélőtábla elnöke, mind pedig az érintett bírók az ítélkezési tevékenységük teljes megtartása mellett vállalták ezt a feladatot. Tehát, ha mi most ennek ellenére úgy döntünk, hogy csak részben akkor fogalmunk nincs, hogyan alakul majd ez a gyakorlatban törvényszékeken és az Ítélőtáblán.-Nem beszélve arról, hogy az Ítélőtábla Elnök Asszonya azt is leírta kérelmében, hogy a kirendelés aktualitását az adja, hogy egy kolléga az Ítélőtábláról nyugdíjba megy és hogy ez a kirendelés az álláshelyének majdani betöltését is segítené, ha a törvényszéki bírák szakmai fejlődésük

mellett lehetőséget kapnának az Ítélőtábla munkájának megismerésére. Tehát úgy gondolom, hogy ezt mindenki annak tudatában vállalta, hogy ezen rövid időszakot ott eltölti, megismeri a munkát és akkor ehhez képest tud arról képet kapni, hogy majdan szeretne-e erre a posztra pályázni.

Dr. Senyei György:

Természetesen egyetértek az előttem szólóval, csak ugye az OBT következetes gyakorlata, illetőleg az OBH következetes gyakorlata, hogy a kirendelés nem lehet befolyással a pályázatra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kicsit előre szaladtunk már. Az sem biztos, hogy ezek a bírák pályázni fognak. Tehát igazából az előterjesztés most arról szól, hogy ezeket a bírákat kirendelnék a Miskolci Törvényszékről, illetőleg a Debreceni Törvényszékről a Debreceni Ítélőtáblára akként, hogy az eredeti beosztási helyükön az ítélkezési tevékenységüket megtartják. Mivel alternatíva merült fel az eredeti előterjesztéshez képest más variáció is elképzelhető.

Dr. Kardos Dóra:

Egyetértek az OBH elnökének előző hozzászólásával. Nem azt mondtam, hogy ez a három kirendelt bíró fog pályázni, én csak az Ítélőtábla Elnök Asszonyának a kérelméből olvastam fel. Mint lehetőség ez is benne van.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólást nem látok, ezért úgy teszem fel a kérdést szavazásra, hogy aki az eredeti előterjesztéssel egyetért - abban az szerepelt, hogy ítélkezési tevékenységük megtartása mellett ezen bírák kirendelésre kerüljenek a Debreceni Ítélőtáblára - az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Nyilvánvalóan, mivel alternatívák merülnek fel, ezért úgy tettem fel a kérdést, hogy az eredeti ítélkezési tevékenységük megtartása mellett. Erről szavazunk. Ha itt esetleg az lesz az álláspont, hogy nem, akkor jön a következő alternatíva, hogy eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett.

Gyakorlatunk szerint a bírókról egyenként hozunk határozatot. Itt három bíró van. A három bíróról külön kell döntést hoznunk, ezért elsőként dr. Horváth Dóra miskolci törvényszéki bíró tekintetében fogalmazódik meg a kérdés a Tanács irányába.

Aki egyetért azzal, hogy dr. Horváth Dóra kirendelésre kerüljön a Debreceni Ítélőtáblára eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

134/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Horváth Dórát, a Miskolci Törvényszék bíráját a Debreceni Ítélőtáblára 2026. október 15. napjától 2027. január 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

Ugyanez a kérdés dr. Nagy Zsuzsanna vonatkozásában. Aki egyetért a kirendeléssel az eredeti ítélkezési tevékenység megtartása mellett az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

135/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Nagy Zsuzsannát, a Debreceni Törvényszék bíráját a Debreceni Ítélőtáblára 2026. november 1. napjától 2027. február 28. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

Dr. Szalontai Krisztina vonatkozásában a kérdésem ugyanez, aki egyetért igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

136/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Szalontai Krisztinát, a Debreceni Törvényszék bíráját a Debreceni Ítélőtáblára 2027. január 1. napjától 2027. április 30. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

Az OBT Elnöke 10 óra 46 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 11 óra 05 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter

Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Elnöki Kabinet főosztályvezetője

Dr. Doszpoth Anna
az OBT Elnöki Kabinet tisztviselője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

6. napirend

Előterjesztés a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.24/6)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést fenntartom. Egy belső munkaszervezés konzekvenciájának a levonása voltaképpen, ha egy rezümét kell adnom, ennek a támogatását kérem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, észrevétel?

Mivel ilyet nem látok, ezért ezen napirendi pont kapcsán szavazhatunk.

Aki az előterjesztésben foglaltak szerint egyetért azzal, hogy egy felsőfokú tisztviselői álláshely központi kezelésbe vonása valósuljon meg a Pécsi Ítélőtáblán az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

137/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Ítélőtáblán egy felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshelyet központi kezelésbe vonjon, és a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirend

Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.3/14.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Álláspontom szerint az előterjesztés kellően alátámasztott az ügyérkezési mutatókkal. Ennek a következménye úgy gondolom indokoltan levonható, következésképpen az előterjesztés támogatását javaslom.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Mindenképpen örömteli, amikor olyan előterjesztéssel állunk szemben, ami bírói álláshely rendszeresítését tűzi célul. Külön öröm éri az embert, ha ez a saját bíróságát érinti.

Nagyon röviden megerősíteném az Elnök Úr által előadottakat. A rendelkezésünkre bocsátott ügyérkezési adatok és létszámadatok alapján azt gondolom, hogy nem fér kétség az előterjesztés megalapozottságához. Látható, hogy az optimálisként meghatározott bírói létszám alatti a tényleges bírói létszám. Figyelembe véve azt is, hogy az egy tanácsra jutó havi ügyérkezési adatok is magasabbak a Debreceni Járásbíróság esetén, ezért mindenféleképpen indokoltnak mutatkozik az álláshely rendszeresítése, ezért arra kérném a Tanácsot, hogy támogassák az előterjesztést. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Hadd kérdezzem meg azt, hogy a Debreceni Járásbíróság elnökhelyettesi állása most betöltött-e?

Dr. Nagy István András:

Igen.

Dr. Szabó Péter:

És polgári ügyszakos bíróval?

Dr. Nagy István András:

Igen.

Dr. Szabó Péter:

Aki a Debreceni Járásbíróságról érkezett?

Dr. Nagy István András:

Igen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm.

Egy apróságra hadd hívjam még fel a figyelmet. Én természetesen az előterjesztést támogatni fogom, ezt előre jelzem. Ugyanakkor megjegyzem, hogy az előterjesztésből kitűnik, hogy eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett dr. Bartha András 2024. május 1-jétől a Püspökladányi Járásbíróságon, dr. Gál Zsolt Lajos 2026. április 1-jétől a Hajdúböszörményi Járásbíróságon és dr. Korona Anikó 2025. december 15-től a Berettyóújfalui Járásbíróságon, míg eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül dr. Nagy Tímea Margit 2025. november 15-étől a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon kirendelt bíróként teljesít szolgálatot jelenleg is. Az előterjesztésből az ügyérkezés kitűnik, az ugyanakkor nem, mennyi a folyamatban lévő ügy, és ennek mi a súlyszám értéke. Mindenesetre abból a tényből, hogy a Debreceni Járásbíróság bírái négy bíróságra is kirendelést kaptak, az feltételezhető, hogy az említett bíróságokon, vagy azok némelyikén kirendelések nélkül nagyobb lehet az egy bíróra jutó ügyteher, mint a Debreceni Járásbíróság Polgári ügyszakában.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Annyiban árnyalnám a helyzetet, hogy ezekre a kirendelésekre gyakorlatilag a négy vidéki járásbíróságból három esetében azért van szükség, mert jelenleg pályázati eljárás folyik ezekre a bíróságokra, illetve az egyik tekintetében reméljük, hogy hamarosan kiírásra kerül a pályázat.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi ponthoz?

Mivel jelentkezést nem látok, így ezen előterjesztésről is szavazhatunk.

Aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal a tekintetben, hogy a Debreceni Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely kerüljön rendszeresítésre az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

138/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.C.11/6.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. A kirendelés indokoltsága álláspontom szerint három pontban is összefoglalható. Egy elnehezült ügyszakról van szó. Az elmúlt években több, a Szegedi Törvényszéken elsőfokú ügyeket tárgyaló bíró került áthelyezésre a Szegedi Ítélőtáblára. A bonyolult ügyek folyamatban léte, illetőleg a büntető eljárások sajátossága indokolja, hogy a bírótársunk sikeres áthelyezés mellett azzal is segítse az előző szolgálati helyét, hogy ne kelljen bizonyos eljárásokat megismételni, azokat befejezze.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Előre bocsájtom, hogy támogatom ezt a kirendelést. Arra szeretnék rámutatni, hogy tulajdonképpen egy konkrét ügy kirendelésére indítványozta a kirendelést a Törvényszék elnöke, ami szintén ahogy az OBH Elnöke mondta egy rendkívül komoly, nagy súlyú büntető ügy, amit a kirendelést vállaló kolléga vállalt is. Szerintem ez az előterjesztés támogatandó.

Dr. Senyei György:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime bírótársam hozzászólását annyiban pontosítanám, hogy nem ügyre történő kirendelés, hanem a szolgálati helyen tovább folytatja a munkáját. Nyilván nem kap új ügyet, tehát ez nem ügyre kirendelés, hanem szolgálati kirendelés.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás?

Mivel ilyet nem látok, ezért ezen előterjesztés kapcsán is szavazhatunk.

Azt kérem a Tanácstól abban nyilvánítson véleményt, hogy aki egyetért az előterjesztésben foglaltak szerint a bíró kirendelésével az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

139/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Werner Zsoltot, a Szegedi Ítélőtábla bíráját a Szegedi Törvényszékre 2026. október 15. napjától 2027. április 30. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett – kirendelje.

Elérkeztünk a 8. napirendi ponthoz, amely előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában keletkezett. A Tanács gyakorlata szerint ilyen fajta személyi kérdésben a Tanács zártan szokott dönteni. Ezért arra teszek indítványt, hogy ezen napirendi pontot zártan tárgyaljuk.

Ezen ügyrendi javaslatommal összefüggésben van-e hozzászólás?

Mivel ilyet nem látok e tekintetben kérek véleménynyilvánítást a Tanácstól, akként, hogy aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendi pontot zártan tárgyaljuk az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács akként foglalt állást, hogy a 8. napirendi pontot zártan tárgyalja.

A zárt tárgyalásra tekintettel a következő kérdés, amiben állást kell foglalni, hogy a tanácskozási jogosultak részt vehetnek-e a zárt tárgyaláson. Az indítványom az az, hogy a lehetőséget biztosítsuk a részvételre.

Van-e az ügyrendi felvetésemhez hozzászólás, észrevétel?

Nem látok jelentkezést. E tekintetben is szavazhatunk akként, hogy aki egyetért, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehessenek az igen gombot, aki nem ért egyet vele a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács akként foglalt állást, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehetnek.

Az OBT ülés 11 óra 20 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Élő Károly, dr. Boros Katalin, dr. Kovács Ágnes, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boross Anikó, dr. Doszpoth Anna, dr. Kocsis Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta 11 óra 20 perckor elhagyják az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.G.52/3.) - zárt

140/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráját a lemondási idő tartamának egy részére nem mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT ülés 11 óra 25 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Elnöki Kabinet főosztályvezetője

Dr. Doszpoth Anna
az OBT Elnöki Kabinet tisztviselője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

10. napirend

Aktuális kérdések.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az utolsó napirendi pontunk az Aktuális kérdések címet viseli. Természetesen szinte bármiről lehet beszélni, mivel általános a megfogalmazás, de amire magam részéről gondoltam az két dolog.

Az egyik dolog, hogy a bérkérdés még mindig nyitott, hiszen semmiféle konkrét információval nem rendelkezünk a tekintetben, hogy a kormányzat miként áll hozzá a jövő évi bírói jövedelmekhez. E tekintetben a mai nap folyamán lesz egy egyeztetés a Pénzügyminisztériumban, ahol többek között az OBT képviseletében Elnökhelyettes Asszony, a Gazdasági Főosztály Főosztályvezetője és én veszek részt. Jó lenne, ha esetleg kialakulna egy álláspont, a véleményeket mindenki elmondaná, hogy milyen álláspontot képviseljünk.

A másik kérdés: 2024. év végén elmaradt az a konferencia, melyet a Hogyan tovább bíróságok? címmel szerveztünk volna. Felmerült az a lehetőség, hogy ha nem is ilyen címmel, de valami hasonló tartalommal olyan konferenciát szervezzen az OBT, amely vonatkozásában az igazságszolgálatásban érintettek elmondhatnák a gondolataikat arról, hogy hogyan lehetne a továbbiakban a bírósági működést még hatékonyabbá tenni és hogyan képzelik el az esetleges reformokat. Ennek kapcsán pedig az a kérdés, hogy rendezzünk-e ilyen konferenciát? Van e erre nézve a Testület részéről szándék.

Ez a két felvetés volt, ami az aktuális kérdéseket takarja.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Az ügyrendi javaslatom az, hogy a bérkérdésről és egyebekről zárt körben tanácskozzon az OBT. Be lett nyújtva a költségvetés, ami az OBT-é, a Kúriáé és a teljes szervezetrendszeré. Minden más azt gondolom, hogy jelen pillanatban nem az, ami a nyilvánosságra tartozik. Az én véleményem, hogy a bérkérdés zárt legyen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrendi felvetéssel összefüggésben hozzászólás a jelenlévők részéről?

Mivel nincs akként teszem fel a kérdést, hogy az aktuális kérdések körében a bér vonatkozásában megtárgyalandó kérdéseket zártan tárgyaljuk-e, avagy sem. Mivel az indítvány az volt, hogy zártan, a kérdést úgy teszem fel, hogy aki az indítvánnyal egyetért és szerinte azt a részt zártan tárgyaljuk az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a bérkérdéssel kapcsolatos felvetéseket zártan tárgyalja meg.

Viszont van egy másik kérdés, ez a bizonyos konferencia, amely vonatkozásában ilyen indítvány, mármint a zárt megtárgyalásra vonatkozó indítvány nem hangzott el, ezért e tekintetben kérném a véleménynyilvánítást.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

A tanácskozási jogosultak közül a Közjegyzői Kamara Elnökhelyetteséhez szeretnék kérdést intézni.

Van-e a Közjegyzői Kamarának tudomása arról, hogy áll a fizetési meghagyások és az FMHVH-val kapcsolatos jogalkotás, vagy mik a Kormányzat tervei?

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt megadnám a szót egy dolgot elmulasztottam, mivel a Tanács akként döntött, hogy a bérkérdésre vonatkozó rész az zárt legyen, elfelejtettem feltenni azt a kérdést, hogy a zárt tanácskozáson a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e, avagy sem.

E mulasztásomat pótolom. Arra teszek indítványt, hogy a zárt tanácskozási részen is jelen lehessenek a tanácskozási jogosultak. A kérdést akként teszem fel, hogy aki egyetért, hogy a zárt tanácskozási részen jelen lehessenek a tanácskozási jogosultak az igen gombot, aki nem ért ezzel egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson részt vehetnek.

Most az aktuális kérdések között merült fel dr. Félegyházy Megyesy Fatime kérdése. Nem tudom tud-e rá válaszolni Elnökhelyettes Úr, ha igen azt megköszönjük.

Dr. Zsarnai Ferenc Gábor:

Köszönöm a szót és a kérdést.

Hálás is vagyok, mert minden alkalom hasznos mikor erről a témáról megszólalhatunk.

Van egy rövidebb és egy hosszabb válaszom. A rövidebb az, hogy nincs információnk. Nagyon kevés információval rendelkezünk. Az Igazságügyi Kormányzathoz eljuttattunk minden számítást, minden véleményt, minden jövőre vonatkozó elképzelést, hogy amennyiben ez a közjegyzői hatáskörből kikerülne akkor annak mik lennének ránk nézve, az állampolgárokra nézve, úgy egyáltalán az egész társadalomra nézve, vagy akár a bírói szervezetre nézve is a hatásai. Itt a fizetési meghagyásos eljárás, annak a végrehajtási részéről is szó van, illetve legújabb információink szerint, de hangsúlyozom nagyon kevés a hozzánk eljutott konkrét információ bizonyos esetekben a hagyatéki eljárás is felmerült, mint lehetőség. Hogy ez *és/vagy* a fizetési meghagyásos dolgokhoz képest azt nem tudom. Megint csak az első mondatom első része, amit el tudok mondani, tehát nincs róla információnk. De tőlünk anyagot az Igazságügyi Minisztérium mind a két ügykörben kért be. Javaslatokat is nyújtottunk be a Tárcához. Tehát a fizetési meghagyásos eljárásoknál, ha közjegyzői hatáskörben marad akkor milyen az eljárást egyszerűsítő, gyorsító, hatékonyabbá tévő ötleteink vannak. Várjuk, hogy erre milyen választ kapunk. Elvileg legjobb tudomásom szerint szeptember végére kellett volna, hogy egy normaszöveg elkészüljön a Tárcánál. Nyilván utána lehetett volna erről beszélni. Én úgy tudom, hogy ez nem készült el. Hogy mikorra? Talán december vége az amikor ez esélyes. Ha ezek az ügykörök mégis a bíróságokhoz kerülnének, hogy ennek Önöknél milyen anyagi, milyen személyi vagy milyen tárgyi feltételei kell, hogy legyenek azt viszont mi nyilván nem tudjuk megítélni. E tárgyban talán az OBH hasznosabb információkat tud adni. Sajnos ennyit tudok.

Dr. Varga Rita:

Az OBH Elnökétől kérdezem, hogy az OBT Miniszterrel történő találkozását követően még létrejött az ítélőtáblai elnökökkel, illetőleg törvényszéki elnökökkel egy találkozó, annak van-e valamilyen visszajelzése, visszacsatolása az Igazságügyi Minisztériumtól? Illetve tudunk-e valamivel többet a közjegyzői eljárások bírósághoz való kerüléséről, mint ami jelenleg a jogalkotási folyamat alapján ismert és fent van a parlament.hu honlapon?

Dr. Senyei György:

A normaszöveg előttünk sem ismert. Provizórikus számításokat kért a Minisztérium, ami természetesen az OBT rendelkezésére áll.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

A konferencia tartásának az ötletével a magam részéről mindenben és maximálisan egyetértek. Szerintem aktuális ez a téma, különösen annak fényében, hogy azt gondolom már mindenki előtt ismert, hiszen véleményezésre megkaptuk az OBH-tól az igazságügyi minisztériumi megkeresést, ami arra irányul, hogy a bíróságok gyakorlatilag, legalábbis a büntető ügyszak

tekintetében szedjék össze azokat az ötleteket, illetve igényeket, amelyek a büntetőeljárások gyorsítása érdekében felmerülhetnek. Hangsúlyozottan olyan ötleteket kértek, ami nem igényel jogalkotást. Abszolút aktuális a téma, bár ennek az említett megkeresésnek a határideje talán október 12., ha jól emlékszem. A konferencia nyilvánvalóan ez után kerülne megtartásra, tehát ilyen értelemben lehet, hogy éppen ez a része a témának már okafogyottá válik, de azt gondolom, hogy nem csak a büntetőeljárások kapcsán lehetnek ötleteink, sőt ebben biztos is vagyok. Én a magam részéről a konferencia szervezésének ötletét támogatom.

Dr. Varga Rita:

A konferencia megtartását mindenképpen indokoltnak tartom. Az értekezlet megtartására javaslatot teszek a jövő év január vagy február hónapjára, illetve keressünk egy olyan közös időpontot amikor ez a konferencia megtartásra kerülhet, oly módon, mint anno ezt dr. Szabó Péter eltervezte. A konferencián való részvételre meghívnánk az bírósági egyesületek, ideértve nem csak a MABIE-t, hanem a Res Iudicata Egyesületet, a Közigazgatási Bírák Egyesületét, a Munkaügyi Bírák Egyesületét, a BDSZ-t. Azon kívül pedig a társszerveket, mint az Ügyvédi Kamarát, a közjegyzőket, az Ügyészséget és nyilván a Minisztérium részvételére is számítunk. A kollégák közül elsősorban a Bírói Tanácsok képviselőit gondoltam meghívni. Az OBH Elnöke, miután társszervező lenne, így számomra evidens, hogy egy ilyen rendezvényt, mint ahogy a Bíróságok Napját is az OBH, OBT együtt szervezi.

A rendezvény megtartását mindenképpen támogatandónak tartom, annál is inkább, mert a bírósági szervezetből egyre gyakrabban érkeznek, például a közigazgatási, munkaügyi ügyszakból az elmúlt héten legalább öt telefont kaptam arra vonatkozóan, hogy a munkaügyi ügyszak mikor kezdi el a betárgyalását a közszolgálati perekbe. Jó lenne ezt a sok-sok szervezetben fellépő kérdést, aggályt felszínre hozni. Miután az lenne a címe a konferenciának, hogy Merre tovább bíróságok azok az ötletek is akár az OBT Tagok részéről, akár pedig az előadók részéről, hogy milyen szervezeti változásokat képzelnek el a kollégák, jó lenne, ha ez nyilvánosságra kerülne.

Dr. Senyei György 11 óra 44 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

A konstruktív párbeszédet mindenképpen fontosnak tartom a kormányzattal, a különböző jogi professziókkal, valamint a bírósági szervezetrendszer más szereplőivel is. Remélem, hogy fogadókészség fog mutatkozni.

Még egy megjegyzésem van: üdvözlöm, hogy a napirendre került egy „Aktuális kérdések” pont is, és remélhetőleg itt egy gyakorlat fog meghonosodni, aminek keretében az OBT tagjai is felvethetnek aktuális kérdéseket.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót.

A konferencia ötletét nagyon jó ötletnek tartom. Azt gondolom, hogy a részvételi szándék is elég magas lesz a bírói kar részéről. Előzetesen gondolni kellene arra, hogy kik lennének a meghívottak a társszerveken kívül, tehát a szervezetrendszeren belülről. Azt gondolom meg kellene hívni külön a bírósági vezetőket, beleértve a kollégiumvezetőket is. Azért ők

mindenképpen legyenek jelen. Bár nyilván kötelezni nem lehet őket, de azt gondolom, hogy meg kellene őket hívni. Hely függvényében lehetne betölteni más személyekkel.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót.

Én is csatlakoznék annyiban, hogy ez egy nagyon jó ötlet, hogy végre egy ilyen konferenciát szervezünk a társszervek és minden érintett közösség bevonásával, minél szélesebb körben.

Nyilván a hely vonatkozásában ki kell alakítani egy meghívotti kört, hogy ki legyen, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy a modern technika lehetővé teszi, hogy ezt a kollégák, vagy bárki jelentkezik be informatikai úton is nyomon tudják követni. Nem hiszem, hogy ez túl nagy problémát okozna. Az, hogy Hogyan tovább bíróságok, vagy Merre tovább bíróságok, vagy a kettő együtt, ez valóban aktuális kérdés. Arra szeretnék rámutatni, hogy az lenne a helyes sorrend, ha nem elszenvedői, hanem magunk is alakítói lehetnénk az esetleges, ha lesz ilyen, a szervezeti változásoknak.

Ezen kívül jó alkalom lenne ez a konferencia, hogy mit vár el a XXI. századi társadalom, vagy a jogászközösség a bíróságoktól, a bírósági szervezetektől, a bíráktól. Valahol azt gondolom vissza kellene állítani a bírósági szervezetrendszer és a bíróságok, maguknak a bíráknak is a társadalmi megbecsültségét, presztízsét, ami hozzájárulhatna ahhoz is, hogy az ítélkezési tevékenységünk, meg az ítéleteknek az elfogadottsága az nyilván maga után vonná azt is, hogy nagyobb lenne az elfogadottsága. Én szerintem erre ez a konferencia, ha ezt komplexen néznénk, mindenképpen alkalmas lenne és jó is lenne. Tehát valahol ezt el kell kezdeni és bemutatni a jelenlegi szervezetrendszert, a jelenlegi feladatokat és szóba lehetne ejteni, hogy milyen jövőbeni elvárások várnak ránk, vagy milyen szerepeket szán adott esetben az új Igazságügyi Kormányzat. Ezt mind úgy átbeszélve, hogy nem elszenvedői, hanem magunk is alakítói legyünk, mert azt gondolom, úgy egy sokkal hitelesebb rendszert lehetne felépíteni, aminek az integritása sem lehetne akkor megkérdőjelezhető.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Szeretnék arra rácsatlakozni, amit dr. Csik Attila mondott. Nevezetesen, hogy közelebb hozni a bíróságokat adott esetben a társadalomhoz, hogy ismét visszaálljon a függetlenségbe vetett közbizalom és ezáltal elfogadottabbak legyenek a bírói döntések és jogkövetőbbek legyenek az állampolgárok. Szerintem azon el kéne gondolkozni, hogy érdemes-e ezt egy napra kitűzni, vagy esetleg két napos konferenciában gondolkozni. Adott esetben én arra gondoltam, hogy nagyon jók az előadások, de ha ez nem interaktív, tehát nincsen lehetőség arra, hogy reflektáljanak a résztvevők akár egymásra, akár a másikra akkor megint ugyan az lesz, amit dr. Csik Attila mondott ott fogunk ülni és nem fogja betölteni azt a rendeltetési célt, amit szeretnénk elérni. Megmutatni magunkat, proaktívan adott esetben fellépni és egy párbeszédet folytatni. Lehetne valami ilyesmi. Az, hogy elmondja az Igazságügyi Miniszter a magáét, utána elmondja a Legfőbb Ügyész, utána elmondja a MABIE és ehhez képest senki nem tud semmire reagálni ennek így nincs talán akkora haszna. Tehát, ha egy útkeresést próbálunk vagy proaktivitást akarunk mutatni, így nem tűnik nekem annyira hasznosnak. Tehát én azt gondolnám, hogy

valamilyen interaktívabb módon szervezném ezt meg. Ahhoz meg hozzá tartozik, hogy nem valószínű, hogy egy napba belefér, mert nagyon sűrű lenne.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Bocsánat az elkövetkezendőkre nézve ennek a felvetésnek nem az volt a célja, hogy ezeket nagyon részletesen meghatározzuk. Az interaktivitással összefüggésben csak gondoljunk bele a mai ülésünkbe, hogy 15-en mennyire tudtunk aktívak lenni. Most ez 200 embernél egy picit talán hatványozott. A technikai részletek nem mostanra tartoznak, ez csak elvi szintű, hogy legyen-e ilyen.

Dr. Senyei György 11 óra 50 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

Nagyon jó lenne ez a konferencia, ha beszélhetnénk. Nekem még egy olyan javaslatom lenne, hogy esetlegesen a bírósági szervezeten belüli egyesületeket jó lenne szélesebb körben meghívni, mert hogy ott van a Közigazgatási Bírák Egyesülete, Munkaügyi Bírák Egyesülete, Cégbírák Egyesülete. Tehát 8-10 egyesület van, és akkor mindenki jelen legyen. Esetleg megfontolni azt, hogy az előadásokat felvegyék, mert az online csatlakozásra úgy tudom, hogy van egy limit, hogy százan csatlakozhatnak be és én nagyon örülnék, ha ez szélesebb körben a bírák számára nyilvános lenne, de nyilván minden bíró számára nem lehet biztosítani. De ha esetleg felvétel készülne, akkor azt megnézhetnék a kollégák. Dr. Csik Attila mondta, hogy nagyon jó lenne, ha nem csak a meghívottak hallhatnák az elhangzottakat, hanem nyilvánossá válna.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót. Én is maximálisan támogatom a konferencia megszervezését. Hozzá kell tennem, hogy dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam épp most említette az ötleteimet. Nem is a technikai megvalósításra szeretnék kitérni, azt a jövőben kidolgozzuk. A lényeget tekintve, én is szívesebben látnék egy fórum jellegű konferenciát, gyakorlatias szakmai párbeszédet. A bírói függetlenségre, illetve a bírósági minőségre helyezném a hangsúlyt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Ugyan nem dönteni kell ebben a kérdésben, egy reprezentatív kérdést azért feltennék és kérném arra a véleménynyilvánítást a Tanács Tagjai részéről szavazás formájában, hogy aki elvi szinten egyetért egy ilyen konferencia megszervezésével a jövő év elején az kérem nyomjon egy igen gombot, aki nem ért vele egyet egy nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elvi szinten a konferencia szervezésével egyetért.

Az aktuális kérdések körében felmerült a bérkérdés másodikként. A Tanács akként döntött, hogy az zárt tárgyalás keretében történjen, így azt kérem, hogy a Tagok és a Tanácskozási jogosultakon túlmenően a többiek legyenek szívesek kifáradni.

Az OBT ülés 11 óra 53 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Élő Károly, dr. Boros Katalin, dr. Kovács Ágnes, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boross Anikó, dr. Doszpoth Anna, dr. Kocsis Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta 11 óra 20 perckor elhagyják az üléstermet.

Az OBT ülés 12 óra 20 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem mindenki nyomjon jelenlét gombot.

Az ülés innentől kezdve nyíltan folytatódik, mert a Tanács akként döntött a zárt tanácskozás alkalmával, hogy mégis az a célszerűbb, miszerint az aktuális kérdések körében felmerült, a bérre vonatkozó dolgokat nyíltan tárgyalja meg.

E körben az én álláspontom az az, hogy amennyiben a bérkérdésről egyeztetés folyik majd a Pénzügyminisztériummal a Tanács részéről ezen egyeztetésen részt vevők azt az álláspontot képviseljék a bér tekintetében, amit a Tanács határozati formában a 109/2026. (IX.9.) számú OBT határozatban megjelölt.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Csatlakozom Elnök Úr által elmondottakhoz, az ő álláspontjához. Én is azt gondolom, hogy számos kérdésben már hozott az OBT határozatot a bérkérdést illetően. Legutóbb mikor a költségvetést megtárgyaltuk, véleményeztük. Ha sor kerül esetlegesen egy ilyen egyeztetésre, akkor az OBT-nek az ezen határozatokban foglaltakat kell az OBT nevében eljáró képviselőknek képviselni, akár a Pénzügyi Minisztérium, akár az Igazságügyi Minisztérium felé, azokat fenntartani. Azt gondolom azért fontos ez a kérdés, mert nyilvánvalóan SZMSZ-szerűen is ez adja meg a meghatalmazást a képviseletre és az eljárásnak a tartalmát is ez határozza meg. Mindenképpen fontos lenne végre egy olyan méltó bérezésnek a kitárgyalása, letárgyalása, amely valóban elégedettséggel töltené el a bírói kart. Az elmúlt 20 évben vagy 16 évben ez inkább mindig egy utánkövetés volt. Szerintem a bírói kar ilyen szempontból már a végletekig, vagy nagyon sok szempontból talán nem erős az a kifejezés, hogy inkább volt megalázva, mint megbecsülve. Mindenképpen azt javaslom, hogy ez az álláspont kerüljön elfogadásra, amiről már van határozat, azt kell érvényesíteni és következetesen képviselni.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

A MABIE-nek a javaslata az egy alacsonyabb mértékű emelés volt, de természetesen az OBT javaslata, ami magasabbra irányul, részünkről is támogatandó. A magam részéről hangsúlyozni szeretném, hogy mindenképpen szükséges az arányosítás ebben a rendszerben. A jelenlegi rendszeren mindenképpen muszáj, hogy valamennyit változtassanak. Nem tudom milyen lehetőségei lesznek az OBT-nek.

Még annyit szeretnék mondani, hogy bár a MABIE megkereste az Igazságügyi Minisztériumot, hogy a bérkérdésről esetlegesen egyeztessünk, vagy tájékoztassanak, nem kaptunk rá a mai napig választ, úgyhogy nem tudjuk mi a Minisztérium álláspontja.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Csatlakozom Elnök Úr és dr. Csik Attila tagtársam által előadottakhoz. Magam is úgy gondolom, hogy a bérkérdés tekintetében az OBT megfontolt, álláspontom szerint mértéktartó, indokolt döntést hozott. Ez került beépítésre a jövő évi költségvetési tervbe, illetve igények közé is. Ezen változtatni nem indokolt megítélésem szerint.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm a szót.

A MABIE Elnök Asszonyának felvetésére csak meg szeretném erősíteni, hogy a Kúria álláspontja mindig is az volt, hogy nagyon közel kerüljön minden bírói illetmény. Az aránytalanság szándékaink ellenére alakult ki. Éppen ezért minden arányosításra törekvést támogatunk, amint ezt a BÉSZT-en és mindenhol máshol is elmondtuk. Az állandó álláspontunk az az, hogy lehetőleg minden bíró ugyanannyit keressen járásbíróságtól Kúriáig.

Dr. Pecsenye Csaba:

E tekintetben nem látom indokoltnak határozatot hozni. Ha valaki másként látja kérem most jelezze.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Úgy értelmezem, hogy Elnök Úr azt mondja, hogy minden bíró, így én is, szinte ugyanúgy keressen, mint ő. Hát, én ezzel a fizetéssel elégedett is lennék.

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

Dr. Varga Zs. András 12 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács a 13/2014. (II. 14.) számú határozatát akként módosította, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatával való kapcsolattartásra dr. Doszpoth Annát, az OBT igazságügyi alkalmazottját kijelöli, míg dr. Legény Krisztián kapcsolattartói kijelölését megszünteti.

2. Az Országos Bírói Tanács a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX. 7.) sz. határozata 22/A. § (2) bekezdésének b) pontját, (5) bekezdésének b) pontját és (7) bekezdésének c) pontját akként módosította, hogy az ülésen kívüli határozathozatal elleni tiltakozás

bejelentésére, az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeik megtételére, továbbá az elektronikus szavazásra biztosított határidők 1 munkanap helyett 24 órában kerülnek meghatározásra.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnökének a Bírói Életpálya Szakértő Testület ülésén elfogadottakkal egyező tartalommal benyújtott előterjesztésével, mely szerint - a jogosultsági feltételeknek megfelelő - ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére 2026. októberében önképzési támogatás egyéb juttatás jogcímen 250.000 Ft kerüljön folyósításra.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Törvényszék egy bíráját 2026. október 15-től 2027. január 31-ig, továbbá a Debreceni Törvényszék egy bíráját 2026. november 1-től 2027. február 28-ig, másik bíráját 2027. január 1-től 2027. április 30-ig a Debreceni Ítélőtáblára kirendelje, eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Ítélőtáblán egy felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshelyet központi kezelésbe vonjon és a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Ítélőtábla bíráját 2026. október 15-től 2027. április 30-ig a Szegedi Törvényszékre kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett.

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött egy személyi kérdésben: bírót nem mentesített a lemondási idejének egy részére a munkavégzési kötelezettség alól.

9. Az Országos Bírói Tanács határozott arról, hogy 2027. év első felében konferenciát szervez a bíróságokat érintő aktuális kérdések körében.

10. Az Országos Bírói Tanács változatlanul indokoltnak tartja az illetményemelés megvalósulását a 109/2026. (IX.9.) számú OBT határozatában foglaltak szerint.

11. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

141/2026. (X.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. október 7. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 12 óra 40 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-10-15 11:18:55 +0200
Szignó

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke