2026.OBT.K.XI.15/14.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. szeptember 17. napján 15:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott rendkívüli ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2026. szeptember 17-én 15 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Görög Márta Igazságügyi Miniszter 2026. szeptember 16. napján, Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2026. szeptember 16. napján, Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2026. szeptember 15. napján jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Korábban írásban megküldött napirendi javaslatból, illetőleg meghívóból kiderül, hogy jelen ülésünknek egyetlen napirendi pontja van, méghozzá abban a kérdésben szükséges dönteni az Országos Bírói Tanácsnak, miszerint az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bíró jelöltjeinek kiválasztásában közreműködő szakmai testületbe kit delegál. Az előzetesen adott tájékoztatásban kértem a tagokat arra, hogy amennyiben van e feladatra jelöltjük, azt jelentsék be előzetesen, hogy a jelöltek meg tudják fontolni azt, hogy vállalják-e ezt a feladatot. Természetesen azzal, hogy az ülésen is lehet bárkit jelölni. Előzetesen egy jelölés érkezett, méghozzá az Elnök személyére, így e tekintetben nyilatkozom, hogy a jelöltséget vállalom.
Ugyanakkor a napirendi ponthoz kapcsolódóan, az ülés témáját érintően érkezett tagi észrevétel és javaslat is, amelyről mindjárt a későbbiek során kérem az ismertetést, de attól függetlenül, hogy egy napirendi pont van a rendkívüli ülés napirendjén azt kérem, hogy először arról nyilvánítsunk véleményt a szokásoknak megfelelően, hogy ezt a napirendi pontot a rendkívüli ülésen tárgyaljuk-e. E tekintetben ügyrendi hozzászólás van-e?

Mivel jelentkezést nem láttok, ezért kérem szavazzunk arról, hogy a napirendi pontot jelen ülésen tárgyaljuk-e! Aki szerint igen, az az igen gombot nyomja, aki szerint nem, az a nem gombot, értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal akként döntött, hogy a rendkívüli ülésen az iméntiekben ismertetett napirendi pontot tárgyalja.

Ahogy arra az előbbiekben már utaltam e napirendi ponthoz kapcsolódóan érkezett tagi észrevétel és javaslat dr. Kozlovszky Ágnes részéről, kérem szíveskedjék ezt ismertetni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Üdvözlöm én is jelenlévőket, a Tanács tagjait. A tagi észrevételem és javaslatomnak az indoka az volt, hogy az Igazságügyi Miniszter megkeresésében hivatkozott 1258/2026. (VII.14.) kormány határozat viszonylag röviden szól az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bíró jelöltjeinek kiválasztási rendjéről. Ez egy két pontból álló határozat. Egyrészt a kormány egyetért azzal, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróság magyar bírói jelölti listáján szereplő jelöltek nyilvános pályázat kiírását követően kerüljenek kiválasztásra. A második pont szerint pedig felhívja az Igazságügyi Minisztert, hogy tegye meg az egyes pont szerinti pályázat előkészítéséhez szükséges intézkedéseket és a pályázat eredményéről tájékoztassa a kormányt. Az Igazságügyi Miniszter megkereséséből, tájékoztatásából kitűnik, amit Elnök Úr is ismertetett, hogy pályázat elbíráló szakmai bizottság kerül felállításra. Az elnökét a Magyar Tudományos Akadémia közjogi albizottsága, a tagjait pedig az Igazságügyi Minisztérium mellett az Alkotmánybíróság, az Országos Bírói Tanács és a Magyar Ügyvédi Kamara delegálja. Az észrevételemhez kapcsolódóan én megküldtem a tanácstagoknak a tárgykörben rendelkezésre álló az Emberi Jogok Európai egyezményét és abból hivatkozottan a 21. cikket a hivatal viselés feltételei kapcsán, a miniszteri bizottság irányelveit az Emberi Jogok Európai Bíróságára jelöltek kiválasztásáról, ez a CM (2012)40 számú határozat és egy friss 2026-os 2648 számú határozatát a parlamenti közgyűlésnek az Emberi Jogok Európai Bíróságának bíráinak megválasztására vonatkozó eljárásról. Ezekből hivatkozva az észrevételem és javaslatom arra vonatkozott, hogy az anyagokból kitűnően már az egyezmény 21. cikke is magas követelményt állít a bírák személye vonatkozásában, illetve ez a 2026-os határozat egy zsinormértékül szolgál mind az eljárásrend, mind pedig a követelményrendszert tekintve. És a határozat szerint a megválasztandó, jelöltnek állítandó bírókkal szemben is legmagasabb szintű szakmai kompetencia függetlenség, pártatlanság kell, hogy biztosított legyen és maga az eljárásrend kapcsán is a kiválasztásnak tisztességes, átlátható és hatékony eljárásban kell történnie. A tagi észrevételemben ezeket részletesebben taglaltam, itt visszaismételni nem kívánom. A javaslatom az arra irányult, hogy a dokumentumokból megismerhető eljárásrendi és választási szempontrendszereket a Tanács kiemelve és hangsúlyozva akként delegálja a jelölt tagot, elnököt, hogy ezt is érvényre juttatja, hogy ez az Országos Bírói Tanács szempontrendszere is, kívánalma is a folyamatban, hogy az ekként valósuljon meg.

Így a konkrét szövegszerű határozati forma, amit itt ismertetnék, amit vagy szükségesnek lát a Tanács vagy nem. Hogyha nem látja indokoltnak akkor is összegzésképpen szerepelnek itt ezekből a normákból kitűnő elvárások. A javaslatom tehát az alábbi:

„Az Országos Bírói Tanács az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bíró jelöltjeinek kiválasztásában közreműködő szakmai bizottságba delegált tagja részvétele során irányadónak tekinti az európai egyezmény 21. cikkében az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának CM (2012)40 iránymutatásában, valamint az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 2648 (2026) számú határozatában megfogalmazott követelményeket.

Az OBT fontosnak tartja, hogy a kiválasztási eljárás átlátható, tisztességes, objektív, előzetesen megismerhető és valamennyi pályázóra azonos módon alkalmazott szempontokon alapuljon, biztosítsa a pályázók érdemi és összehasonlítható szakmai értékelését, valamint a szakmai bizottság befolyástól mentes mérlegelését.
Az OBT a jelöltek értékelése során kiemelt jelentőséget tulajdonít a magas szintű szakmai felkészültségnek és jogászi tapasztalatnak, az emberi jogok és az Emberi Jogok Európai Bírósága ítélkezési gyakorlata ismeretének, a megfelelő nyelvi kompetenciának, továbbá a jelölt megkérdőjelezhetetlen személyes és szakmai integritásának, függetlenségének és pártatlanságának.
Az OBT felhatalmazza a szakmai bizottságba delegált tagját arra, hogy a bizottság munkájában ezen elvek és szempontok érvényesülését képviselje és – a szakmai bizottság eljárási rendje által biztosított keretek között – a jelöltek értékelése és a jelölti lista kialakítása során érvényesítse."

Úgy gondolom, hogy ez a felhatalmazás az SZMSZ-ünk 8.§ (2) bekezdés a) pontjának is megfeleltethető, hiszen az OBT-t az előzetes többségi vélemény figyelembevételével képviseli adott esetben az arra megbízott elnök és, amit a kísérő levelemben kiemeltem egyrészt ezeknek a szempontoknak a nyilvánosság elé tárása és annak az egyértelművé tétele, hogy nyilván ezen értékrendje mentén gondolja a Tanács ezt a feladatot a delegált tagon, elnökön keresztül ellátni.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások, melyek természetesen a jelölt állítást is magában foglalják?

Megadom a szót dr. Szabó Péternek.

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács felkérése megtisztelő, a felkérésnek kompetens személy megválasztásával indokolt eleget tenni. Nem hallgatható el azonban annak az üzenete, hogy az Igazságügyi Minisztérium a bírósági szervezetrendszerből nem a központi igazgatás felelősét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, s nem is a legfőbb bírói szerv, egyben a jogegység záloga a Kúria elnökét kérte fel. Méretüknél fogva - figyelemmel arra is, hogy a Kúrián belül Nemzetközi Jogi Főosztály, a Magyar Igazságügyi Akadémián belül pedig Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya működik -, a felkérésnek az OBH, illetve a Kúria könnyebben eleget tudott volna tenni. E felkérésnek megítélésem szerint az a szándékolt vagy nem szándékolt mögöttes üzenete, hogy az új igazságügyi kormányzat az OBH-ban, illetve a Kúriában nem partnert lát az élükön álló vezetők személye miatt. Ezt látszik alátámasztani, hogy a nyilvánosan elérhető adatok szerint nem kezdeményezett kapcsolatfelvételt sem dr. Senyei György Barnával, sem dr. Varga Zs. Andrással, márpedig tevékenységüket bármiként is értékelik, az alkotmányos szerveket ők vezetik jelenleg. A kormányzat és az OBH, illetve a Kúria közötti párbeszéd az érintettek felelőssége, a végrehajtó hatalom és az igazságszolgáltatás szereplői közötti dialógus pedig mindenki érdeke.
Dr. Kozlovszky Ágnes javaslatában rögzíteni kívánja azokat a szempontokat, melyet az Emberi Jogok Európai Bírósága bírájának kiválasztása során az OBT irányadónak tart. Tegyük félre azt, hogy nemzeti szinten csak annak a három jelöltnek a kiválasztása történik, akik közül az Emberi Jogok Európai Bíróságának bírója kikerül, feltűnő, hogy követelményeket kizárólag a bírójelöltekkel szemben kíván támasztani, a delegált taggal szemben nem. Ahogy az előterjesztésben is szerepelt szakmai testületről van szó. Megítélésem szerint a delegált tag

esetében szükségszerű, hogy közreműködése hozzáadott értéket is kell, hogy képviseljen. Erre tekintettel dr. Pecsenye Csabához lesz, majd egy-két kérdésem.
Utalok továbbá arra, hogy a pályázati felhívás már megjelent a Magyar Közlönyben. Ez más Európa Tanácsi normatívakhoz képest nem utal vissza az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 2026. április 21-i határozatára.
A tagi észrevételt, illetve javaslatot nem osztom. Az Országos Bírói Tanács nem jogosult meghatározni a kiválasztás szempontrendszerét. Teljesen természetes, hogy az egységes sztenderdeknek megfelelően kell, hogy elássa feladatát a kiválasztási testület valamennyi tagja, így az Országos Bírói Tanács által delegált tag is.

Dr. Varga Rita:

A hivatalos értesítő 2026. évi 44. számában jelent meg az a pályázati felhívás, ami az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bírói posztjának betöltésének feltételrendszerét tartalmazza. A bírói poszt betöltésére kiírt pályázat benyújtásának feltételei között alapfeltételként magyar állampolgárság, büntetlen előélet, amelyet erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolni, illetőleg jogi egyetemi végzettség szükségeltetik. Ezen túlmenően pedig a pályázati felhívás utal az Európa Tanács elvárásainak megfelelően arra, hogy a pályázat elbírálását követően milyen úton kerül ez a pályázat elbírálásra és a jelöltekről az Európa Tanács egy tanácsadó testülete fog majd a parlamenti közgyűlés szakbizottsága meghallgatását követően dönteni. Utal az Európa Tanács parlamenti közgyűlésének különböző határozatainak és a kiválasztási feltételeire is. A legújabb 2026-os eseti döntés nem, de a jelöltekkel szemben megfogalmazott elvárás a bíróság ítélkezési gyakorlatának elmélyült ismerete, illetve az angol és francia nyelvtudás egyikből aktív, a másikból legalább passzív nyelvismeret, illetőleg meghatározott életkor az, ami alapján ez a tisztség betölthető.

Én azt gondolom, hogy az általunk delegált személyről kell most döntenünk az egy politikai kérdés és nem az OBT-re tartozó kérdés, hogy a Kúria elnökét vagy az Országos Bírósági Hivatal elnökét megkérdezte-e a pályáztató, hogy kit delegál ebbe az akkreditált bizottságba. Én azt gondolom, hogy felelős döntést ennek az OBT-nek kell döntenie és az irreleváns a döntésünk szempontjából, hogy a Kúria elnökét vagy az Országos Bírósági Hivatal elnökét meghallgatták-e. Alkotmányos szerv az OBT akár az Alaptörvény, akár pedig a bírósági szervezeti törvény feltételrendszerét nézzük az Országos Bírósági Hivatal feletti felügyeletet gyakorol. Megtiszteltetésnek találom azt, hogy az Országos Bírói Tanácsot kérték fel arra, hogy erről a pályázati felhívásba delegált személyről dönthessünk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt tovább adnám a szót az ez előtt elhangzott dr. Szabó Péter hozzászólására azért kénytelen vagyok reagálni. Nem a személyemet érintően - ha lesz kérdés akkor igen -, de a többivel kapcsolatban: az csupán fikció, feltételezés, hogy mi volt az indoka annak, hogy abba a szakmai testületbe, amely a nemzeti bíró jelölt kiválasztásáról dönt az OBT-t vonták be. Én azt gondolom, egyetértve dr. Varga Ritával, hogy nem azon kellene meditálnunk, hogy mi volt az Igazságügyi Minisztérium döntésének az indoka, hanem annak kellene örülni és hangot adni, hogy végre az Országos Bírói Tanácsot úgymond helyén kezelik és a legfőbb bírói választott testületből kérnek delegált tagot.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Egyetértek az OBT elnöke és elnökhelyettese által elmondottakkal. Dr. Szabó Péter észrevételei kapcsán még az alábbiakat fűzném hozzá. Egyrészt az általam hivatkozott anyagok azok az EJEB bíró jelöltjeivel kapcsolatos feltételrendszereket határozzák meg, én nyilván azokkal foglalkoztam. További feltétel meghatározására nincsen szükség az általunk választott delegált tag kapcsán, hiszen akit választunk azt megfelelőnek tartjuk a feladat ellátására. Azzal kapcsolatosan, hogyha jól értem tagtársam szerint az OBH felkérése vagy a Kúria felkérése lett volna helyesebb, amivel azon indok miatt sem tudok egyetérteni, hiszen ez a 2026-os határozata az Európa Tanács parlamenti közgyűlésének azt is kimondta, követendő jó gyakorlatként rögzítette - és ennek a gyakorlatnak megfeleltethető az Igazságügyi Minisztérium felkérése is - , hogy fontos cél az, hogy a végrehajtó hatalom ne legyen domináns a nemzeti kiválasztó testületben annak többségét lehetőség szerint a kormányzati rendszeren kívüli szereplők, így a bírói kar, az ügyvédi hivatásrend, független intézmények és a tudományos élet képviselői alkossák. Ennek a felsorolásnak a felkért személyek megfeleltethetők, míg az OBH, illetve a Kúria elnöke annyiban kevésbé felelt volna meg, hogy ők az Országgyűlés által választott szereplők, nem pedig, mint jelen esetben az OBT a bírók által választott bírói önigazgatásnak a testülete. Azzal kapcsolatban, hogy az OBT szempontrendszert kívánna meghatározni, nem kívántam szempontrendszert meghatározni, a már meghatározott szempontrendszereket gyűjtöttem össze és nevesítettem, amit, hogyha a Tanács kívánja akkor határozati szinten deklarálja, ami amúgy alapvető, hogy a delegált tagnak ezen szempontok mentén kell a bizottságban eljárnia.

Dr. Szabó Péter:

Nyilvánvaló az élőszót nem könnyű rögzíteni, de szükségesnek tartom jegyzőkönyvbe foglalni, hogy dr. Varga Rita, dr. Pecsenye Csaba és dr. Kozlovszky Ágnes messzemenően félreértette azt, amit mondtam. Az első mondatom mindjárt az volt, hogy az OBT felkérése megtisztelő és ennek indokolt is eleget tenni. Tehát nem állítottam azt, hogy az OBT-nek nincsen, ne lehetne semmilyen szerepe. Csupán arról beszéltem, hogy a kompetenciák nyilvánvalóan sokkal inkább megvannak az Országos Bírósági Hivatal, illetve a Kúria kebelében, és annak, hogy az Országos Bírói Tanács részére történt a felkérés, annak üzenete van, amit szerintem valamennyien így gondolunk. Egy apró javítás dr. Varga Rita esetében, hogy semmiféle 2026. évi eseti döntésről nem volt szó. Dr. Kozlovszky Ágnes anyaga egyébként az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 2026. április 21-i 2648 (2026) számú határozatára utalt vissza.
Mégegyszer szeretném rögzíteni, hogy az Igazságügyi Minisztérium felkérése megtisztelő, kifejezésre juttatja az Országos Bírói Tanács szerepét, ennek indokolt is eleget tenni.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

A magam részéről üdvözlöm elsősorban, hogy az Igazságügyi Minisztérium az OBT-t megkereste e tárgykörben, miként azt is, hogy annak eldöntése, hogy az OBT a tagjai közül kit delegáljon, e rendkívüli ülés keretében kerül eldöntésre, holott a Bszi.-ből, illetve az OBT SZMSZ-ből is következik az, hogy az OBT-t az elnök képviseli. Nyilván minél több jogkört kap meg a Tanács és annak tagja, annak a véleményem szerint mindenféleképpen örülni kell. Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam által már az írásbeli előterjesztésben foglaltakkal is, hogy szerintem örömteli lenne az is, hogy az OBT, már hogyha a testület véleményét kikérték ebben a körben, le tudja fektetni azon alapvető értékeket, amelyeket fontosnak tart ezen

delegációs feladat ellátása során. Nyilván ez nem azt jelenti, hogy nem bíznánk abban a személyben, akit delegáltként jelöl majd az OBT, hogy ezeket az alapvető értékeket amúgy is képviselné a pályázati eljárás során. Azonban az mindenféleképpen üdvözlendő álláspontom szerint, hogyha ezt úgy tudná megtenni, hogy írásbeli nyoma lenne, adott esetben egy OBT jegyzőkönyvben, de magában a határozatban még jobb lenne, hogy ezt az OBT, mint testület teljes támogatásával teszi. Úgyhogy én támogatom azt is, hogy a határozatunk a tagtársam által jelzett kiegészítéssel vagy formában kerüljön meghozatalra.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én nekem egy kérdésem lenne dr. Szabó Péterhez. Nevezetesen erre a pályázatra esetlegesen nyújtott-e be pályázati anyagot.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a kérdést. A potenciálisan pályázok köre nagyon tág. 2026. szeptember 15-én jelent meg a pályázati anyag 2026. október 15-i határidővel. Dr. Pecsenye Csaba gesztusán úgy látom, hogy ez számára újdonság.

Dr. Pecsenye Csaba <u>közbeszólóan</u>:

Lehetőleg ne minősítsük, hogy nekem mi a gesztusom, mert nem erről szó a dolog.

Dr. Szabó Péter:

Legyen kedves, ne szóljon közbe.

Dr. Pecsenye Csaba:

De. A rendfenntartás az az én dolgom és hogyha a másikkal elkezdünk személyeskedni, akkor igenis szólnom kell.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime kérdésére a válaszom az, hogy a határidő lejártáig, mint minden potenciális jelöltnek, nekem is van időm, hogy eldöntsem, hogy kívánok-e pályázatot benyújtani vagy sem.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Tanács! Mindig nagy „öröm”, amikor nem az ügy tárgyáról vitatkozunk, hanem valamilyen járulékos körülményről. De, ha már elhangzott, akkor hadd mondjam, hogy az Európai Unió tagállamai igen nagy részében a legfelsőbb bíróságok elnökét vagy a parlament választja, vagy a végrehajtó hatalom nevezi ki, és Magyarországon kívül sehol nem merült fel az, hogy ez ne lenne jogállami, alkotmányos meg törvényes. Az ügy igazi pikantériáját az adja, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának összes tagját egy politikai testület, a Parlamenti Közgyűlés választja meg, és nem nagyon merült fel senkiben, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága politikai kinevezettekből állna. De ez abba a körbe tartozik, ami nem érdekes.
Ami a napirenden szereplő kérdést illeti, a megelőző jelölési folyamatban történetesen a Kúriát kérték, hogy jelöljön oda tagot, mármint engem. Jelöltem tagot. Annak érdekében, hogy nehogy

véletlenül probléma legyen az eljárással, a jelölés úgy szólt, hogy az általam jelölt tagnak nem volt szabad tájékoztatnia engem arról, hogy kik a jelöltek. Következésképpen arról sem volt szabad tájékoztatnia engem, hogy kit támogat, annak érdekében, hogy nehogy véletlenül under pressure vagy chilling effect legyen. Tudomásom szerint nem is ezt kifogásolták igazán a politikusok, akik szerint politikai befolyást érte a jelölést, hanem úgy összességében nem tetszett a folyamat. Nyilván amikor az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése elé került a kérdés, onnantól már tudtuk, hogy kik pályáztak meg kit jelöltek, illetve kiket jelölt ez a bizottság. Vélhetően több pályázó volt. Ez egy bonyolult folyamat, jelentős része nem átlátható, jelentős része politikusok véleményén alapszik. Viszont ez az utolsó nagy mondatom, hogy nekem az ég egy adta világon semmi kifogásom nincs az ellen, hogy az Országos Bírói Tanácsot kérte az Igazságügyi Minisztérium. Szerintem pontosan annyira képes az Országos Bírói Tanács, mint az Országos Bírósági Hivatal vagy a Kúria. Mindegyiknek van előnye és hátránya. A Kúriának az az előnye, hogy gyakorlatilag havi szintű kapcsolatban állunk az Emberi Jogok Európai Bíróságával, miként az Európai Unióéval is. Az Országos Bírósági Hivatal jelölésének vagy kiválasztásának, felkérésének az előnye az, hogy teljes rálátása van az egész ország bírósági szervezetének működésére. Az Országos Bírói Tanács felkérésének meg azaz előnye, hogy mégis csak ez a választott bírókból álló testület, következésképpen, ha így alakult, akkor így alakult. Egyébként pedig ismerve ezeket a folyamatokat, most már vagy 20 éve az Európa Tanács különféle testületeinek vagyok tagja, úgy gondolom, hogy Elnök Úr jelölése ebbe a kiválasztó testületbe minden feltételnek megfelel, úgyhogy támogatni tudom, természetesen.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások?

Dr. Szabó Péter:

Azt a kérdés szeretném feltenni dr. Pecsenye Csabához, hogy az emberi jogok területén milyen szakmai gyakorlata, tapasztalata van, illetőleg milyen nyelvi képességekkel rendelkezik.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az emberi jogok tekintetében nincs tapasztalatom.
A nyelvi készségem pedig: a magyart kiválóan beszélem, de más nyelvet a latinon kívül nem.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások, esetleg jelölések?

Mivel további hozzászólást nem látok, ezért áttérnénk a technikai megvalósítására ennek a folyamatnak. Tekintettel arra, hogy bár nagyon rövid volt a meghívóban szereplő napirendi pont és értelemszerűen, mivel egy személy kiválasztásáról szólt, így konkrét határozati javaslatot megfogalmazni nem is tudtam, de ahhoz képest, ami a meghívóban szerepelt, hogy ennek a személynek a kiválasztása a meghívóban szereplő napirendi pont, az én véleményem szerint ezen némiképp túlmutat az a határozati javaslat, amelyet a dr. Kozlovszky Ágnes előterjesztett, így én azt gondolom, hogy elsőként - és e tekintetben nyugodtan lehet ügyrendi hozzászólás -

arról kellene döntenünk, hogy a jelölt kiválasztására vonatkozó határozat csak az OBT által delegált képviselőnek a nevét tartalmazza vagy azon túlmenően a dr. Kozlovszky Ágnes javaslatában szereplő szöveget is. Először ezt kellene eldönteni, hogy milyen legyen a határozatnak a formája.

E tekintetben van-e bármiféle ügyrendi javaslat vagy ügyrendi hozzászólás? Vagy megtehetjük azt, hogy szavazunk arról, hogy csak a név vagy név és a javaslatban szereplő szövegezés.

Először arról kérek véleménynyilvánítást, hogy csak a név szerepeljen a határozatunkban vagy azok a szempontok is, amelyeket a dr. Kozlovszky Ágnes javaslata tartalmaz.

A szavazás tekintetében először azt kérem, hogy aki szerint a határozatunkban csak a képviselő személyét jelöljük meg, az az igen gombot nyomja meg.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy határozatunkban csak a képviselő nevét jelöljük meg.

Ha jól értettem akkor a szavazásra a többségi álláspont szerint vagy kizárólagos álláspont szerint titkosan kerüljön sor. E tekintetben külön szavazást nem kérek csak egy bólintást.

Titkosan szavazunk, ezért a szavazólapra egy név kerül fel.

Tekintettel arra, hogy ebben én vagyok érintett, így a szavazatok összeszámlálását Elnökhelyettes Asszony fogja elvégezni.

Az OBT Elnöke 15 óra 42 perckor technikai szünetet rendel el.

Az OBT ülés 15 óra 50 perckor folytatódik.

Dr. Varga Rita:

A szavazás eredménye:
9 támogatom, 2 nem és 3 tartózkodó szavazat mellett dr. Pecsenye Csabát delegáltuk az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bírói posztjának betöltésére kiírt pályázaton elbíráló bizottságába.

128/2026. (IX. 17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bíró jelöltjeinek kiválasztása érdekében létrehozandó Pályázat Elbíráló Szakmai Bizottságba az OBT elnökét, dr. Pecsenye Csabát delegálja.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen és csak annyit tudok mondani, hogy természetesen azokat a szempontokat veszem figyelembe, amelyet dr. Kozlovszky Ágnes leírt, melyek a nemzetközi testületeknek az álláspontja a kiválasztás módja tekintetében.

Dr. Szabó Péter:

Gratulálok dr. Pecsenye Csabának.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága magyar bírójelölteinek kiválasztása érdekében létrehozandó Pályázat Elbíráló Szakmai Bizottságba az OBT elnökét, dr. Pecsenye Csabát delegálja.

2. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

129/2026. (IX.17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. szeptember 17. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 56 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-09-29 15:02:43 +0200

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke