2026.OBT.K.XI.12/105.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. július 1. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2026. július 1-én 09 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Bódis Péter, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Éliás Dávid
Kúria mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke

Dr. Kovács Ágnes
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT tagjai közül Dr. Varga Zs. András 2026. június 30. napján érkezett e-mailben jelezte, hogy az ülésre egyéb hivatali elfoglaltsága miatt késve fog érkezni.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2026. június 29. napján érkezett e-mailben jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

A meghívottak közül dr. Csorba Anna, a BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke és dr. Takács Katalin az ottani titkárság vezetője 2026. június 30. napján érkezett e-mailben jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Mielőtt konkrétan a napirendi javaslatról szavaznánk szeretném megkérdezni Államtitkár Urat, hogy kíván-e előzetesen pár szót mondani?

Dr. Bódis Péter:

Köszöntök én is Mindenkit nagyon nagy szeretettel!

Nagy megtiszteltetés itt ülni ma. Egy pár mondatot, ha megengedik akkor mondanék magamról. Először is nem a szakmai, hanem az elméleti dolgokról.

Feleségem van, aki szintén jogász. Két kisfiút nevelünk, akik most lesznek 6 és 3 évesek. Egerből származom. Bocsánat, hogy most nyakkendő nincs rajtam, de otthon hagytam. Tegnap éjfélkor jöttem fel Pestre. Ettől a héttől van megoldva a lakhatás itt Budapesten, tehát hétvégén inget, öltönyt, nyakkendőt mindent be fogok készíteni a lakásba.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 9 óra 11 perckor megérkezik az ülésterembe.

Egerben végeztem, a gimnáziumot követően a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen szereztem meg a jogász képesítést. Egy évet töltöttem el Erasmus program keretében Bonnban is. Ott a német egyetemen tanultam. Majd az egyetem elvégzését követően multinacionális vállalatnál is dolgoztam, itt ismertem meg a feleségemet. Úgy döntöttünk költözünk vissza Egerbe és ott neveljük fel a gyermekeinket.

Először ügyvédjelölt voltam. Többek között apukámnál is, mivel ő is ügyvéd, jogász. A szakvizsga letétét követően én ügyvédi pályafutást kezdtem. Dr. Kardos Dóra biztos tud mondani egy-két dolgot, közös tárgyalásaink is voltak. Egészen az idei év január 1-jéig, amikortól szüneteltetem az ügyvédi tevékenységet az Egri Ügyvédi Kamarán belül ügyvédként praktizáltam, most pedig egyrészt megválasztott országgyűlési képviselője is vagyok az Egri térségnek, illetve ezt követően parlamenti államtitkárnak felkértek. Nyilván ez összeférhetetlen az ügyvédi tevékenységgel, amit jelenleg szüneteltetek.

Nyilvánvalóan Miniszter Asszony, amint teheti jelen lesz és ő is szeretne itt az OBT ülésen személyesen is bemutatkozni, bár biztos vagyok benne, hogy nagyon sokan ismerik őt személyesen. Egyelőre a kormányzati működés nagyon intenzív, még a nyári időszakban is. Tehát nincs pihenés, nincs megállás, minden héten parlamenti ülések vannak, úgyhogy sajnos egyéb teendői miatt tegnap szólt, hogy ma mégis az előzetesen – én úgy tudom – leegyeztetettekkel ellentétben nem tud részt venni. A Minisztérium részéről azt elmondhatom, hogy az OBT-vel kiemelten fontos és magas szintű szakmai együttműködésre fogunk törekedni. Egyelőre a jogalkotásért felelős államtitkár én úgy tudom, hogy még nincs, de valószínűleg hamarosan bejelentésre kerül. Dr. Gárdos-Orosz Fruzsina a közigazgatási államtitkár. Mindenben segíteni fogunk az OBT-nek és partneri viszonyt fogunk tudni, és ez is a célunk, ezt szeretnénk kialakítani az Országos Bírói Tanáccsal. Én is azért vagyok itt, hogy nyitottan, bármilyen kérdésre válaszoljak és próbáljak egy előremutató szakmai együttműködést kialakítani. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Bizonyára lesznek majd kérdések, de most ülésről van szó és rengeteg napirendi pontunk van mindjárt rátérünk arra is.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács!

Köszönöm a szót.

Örömmel tölt el, hogy huszonegy néhány ülést követően az igazságügyi kormányzatot Államtitkár Úr képviseli. Sok sikert kívánok a munkájához.

Azért bátorkodtam megnyomni a gombot, mert maga az Államtitkár Úr említette, hogy a kérdésekre szívesen válaszol. Én tennék fel két kérdést.

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérdések feltevésére a napirendi pontok tárgyalása után lesz lehetőség, mert el kell kezdenünk tárgyalni a napirend megtárgyalását. Nem elvenni akarom a szót Államtitkár Úrtól, de tényleg olyan sűrű a programunk, hogy majd menet közben, ha lesz egy kis idő akkor természetesen ezt meg lehet tenni.

Én magam most ragaszkodnék az ülés napirendjével összefüggő dolgok megtárgyalásához, aminek az első szokásos módja az az, hogy ismertetném azt a módosított napirendi javaslatot, amelyet korábban a Tanács tagjai, illetőleg a Tanácskozási jogosultak megkaptak.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatairól szóló …/2026. (VII.1.) számú OBT határozat meghozatalához (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezésének tárgyában (előterjesztők: dr. Csik Attila, dr. Kardos Dóra, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Hild Ágnes és dr. Nagy István András OBT tagok)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 57/2026. (V.5.) OBT határozatának kiegészítése tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 58/2026. (V.5.) OBT határozatának módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

6) Előterjesztés az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetére tett OBT vélemények honlapon való közzététele tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Előterjesztés a bíróságok 2025. évi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény végrehajtására vonatkozó beszámoló véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXXIII.C.2.2/10.)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke)

10) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/15.)

11) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.5/4.)

12) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.39/3.)

13) A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökeinek eskütétele.

14) Előterjesztés a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjainak és elnökének, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXIV.D.2/42.)

Az 1. és 2. napirendi pont, amely az Eseti Bizottság javaslatai kapcsán az a végig tárgyalt Elemzés során felmerült és az általam azonosított, az Eseti Bizottság javaslataihoz kapcsolódó alternatív javaslatokat tartalmazza. Az 1. és 2. napirendi pont együttes tárgyalása indokolt.

Ez az előzetesen megküldött módosított napirend javaslat, amelynek mentén terveim szerint a mai ülés lefolytatásra kerülne.

Ezzel összefüggésben kérdezem, hogy ügyrendi hozzászólás ezzel kapcsolatosan van-e?

Mivel jelentkezést nem látok, ezért az a kérésem, hogy szavazzunk a napirendi javaslatról. Aki szerint a módosított napirendi javaslat tematikája szerint folyjon az ülés az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 tartózkodás szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában
(előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

2. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatairól szóló …/2026. (VII.1.) számú OBT határozat meghozatalához
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Amint azt említettem az ismertetéskor a módosított napirendi javaslat 1. és 2. napirendi pontja az én megítélésem szerint összefügg, így e két napirendi pont kapcsán együtt folytatnánk le a döntést ezekről az előterjesztésekről.

Az OBT Eseti Bizottsága az Elemzésében konkrét jogszabálymódosítási javaslatokat fogalmazott meg. Ezen módosítási javaslatokról szükséges a döntés, tekintettel arra, hogy magát az Elemzést már áttárgyalta a Tanács. Most tehát konkrétan az egyes jogszabálymódosítási javaslatokról kérem majd a Tanács álláspontját szavazás útján.

Mielőtt tovább mennénk dr. Szabó Péternek adom meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az egyes jogszabálymódosítási javaslatok részleteiben nem foglalt állást a Tanács. Én azt gondolom, hogy pontonként szükséges ezt megtenni, azon esetekben is, ahol szövegszerű alternatíva nem merült fel. Amikor végig értünk, akkor nyilván a szöveget egészében érdemes áttekinteni és a végén megítélésem szerint egy végszavazást indokolt tartani. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt esetlegesen más ügyrendi hozzászóláshoz megadnám a szót az én véleményem szerint ezeken a javaslatokon, illetőleg a javaslatok indoklásán, mint egy hat ülésen keresztül végig mentünk, így az egyes konkrétan meghatározott módosítási javaslatok kapcsán további vitára nincs szükség. A szavazás az eddigiek alapján is ezen kérdések vonatkozásában megtartható.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Egyetértek dr. Pecsenye Csaba elnök úr által elmondottakkal.

Azt gondolom, hogy valóban december óta folyamatosan napirenden volt ez az előterjesztés. Mindenki, aki akart hozzászólhatott, kifejthette a véleményét, egyetértését, nem egyetértését. Bárki megfogalmazhatott volna szövegszerű javaslatot, előterjesztést, kiegészítést bármelyik ponthoz kapcsolódóan, vagy esetleg másik A, B, C verziót adott esetben. Ilyenek nem történtek. Innentől kezdve egyszerűen én is azt gondolom, hogy az a helyes, hogy az eredeti előterjesztés, illetve az Elnök úr által készített előterjesztés alapján sorrendben kell haladni és dönteni arról, hogy azokat az ominózus módosításokat támogatja-e a Tanács többsége, avagy nem. Ahol esetleg van A és B verzió akkor először nyilván szavazunk az A verzióról, ha az megkapta a többségi szavazatot akkor felesleges a B verzióról szavazni. Azt végképp feleslegesnek tartom, hogy ha már egyszer végig megyünk ezen és megszavazzuk az egyes pontokat, hogy akkor a végén szavazzunk általános támogatásról. Szerintem ez teljesen abszurd elvárás lenne és az időhúzást segítené elő. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Csik Attila félreértett. A dr. Pecsenye Csaba által említett alternatívák hiányosak. Ha végig megyünk az egyes jegyzőkönyveken több olyan felvetés volt, amelyek nem jelennek meg ebben az anyagban. Ezek meglehetősen határozottan előterjesztett alternatívák voltak.

Másrészt pedig a hallgatás nem tekinthető beleegyezésnek. Tehát olyan esetekben is, amikor alternatívákat valaki nem állít, nem mondható, hogy a Tanács tagjainak többsége egyetért az adott állásponttal, mert lehetséges, hogy egyszerűen opponálni kívánjuk azt a véleményt, és nem kívánjuk a jogalkotási javaslat részévé tenni. Nagyon hangsúlyosan szeretném mondani, hogy semmilyen esetben nem fogható fel úgy, hogy bármilyen javasolt témára a hallgatás beleegyezésnek minősül, ebből induljunk ki. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra -ügyrendi hozzászólás:

Ha jól értem, amit a Tagtársam mond, hogy ha valaki nem szól hozzá a vitához és nincs véleménye, tehát nem dolgozik tevékenyen vagy érdemben a Tanács érdekében, akkor még őket fel kellene szólítani arra, hogy legyenek szívesek valamit csinálni. Ezt abszolút nem értem és nem is értek vele egyet. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Kardos Dóra is félre kíván érteni engem. Egyetlen egy tag sem köteles arra, hogy minden javaslathoz hozzászólást tegyen. Arra viszont joga van, hogy valamennyi javaslat kapcsán szavazat útján álláspontját kifejthesse. Itt egy nagyon terjedelmes anyagról van szó. Meglehetősen nagy mulasztás, hogy az egyes részletes javaslatokról nem szavaztunk. Azt gondolom, hogy ez nem spórolható meg ennyi idő elteltével sem. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Tisztelt Jelenlévők!

Messzemenőkig ellenzem dr. Szabó Péter tagtársunk felvetését. Csatlakozva a többi felszólalóhoz magam is kiemelném, hogy idestova több mint fél éve van napirenden az előterjesztés. Elnök úr említette, hogy hat alkalommal volt OBT ülés tárgya is. Megfelelő idő állt rendelkezésre magam is azt gondolom az esetleges észrevételek megtételére, alapesetben alternatívák felállítására. Magam részéről azt támogatom, hogy az egyes jogszabálymódosítási javaslatokról annak vitája nélkül szavazzunk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrendi vita kapcsán azért azt ne feledjük el, hogy az OBT ülésen előterjesztések alapján kerül sor a döntésekre. Jelenleg van két előterjesztés. Önmagában az, hogy az én előterjesztésem esetlegesen nem tartalmaz minden felvetést, amely a hat hónap alatt megtörtént az nem azt jelenti, hogy ezek az esetleges felvetések elvetésre kerülnének. A későbbiek során ne lehetne ezt előterjeszteni. Senki attól elzárva nincs az OBT tagjai közül, hogy készítsen egy előterjesztést, amely előterjesztésről a Tanács értelemszerűen határoz. Ugyanakkor attól sincs elzárva az OBT egyik tagja sem, hogy amikor az egyes, az előterjesztésben szereplő javaslatokat szavazásra felteszem nem-mel szavazzon, vagy akár tartózkodjon.

További ügyrendi hozzászólás?

Úgy látom nincs, akkor az előterjesztések sorrendjében az Eseti Bizottság jogszabálymódosítási javaslatai körében, amely a Bszi.-t érinti:

II.1.1. az Elemzés XI.1. pontja szerinti cél megvalósulása érdekében a Bszi. 88. § (3) bekezdésének módosítását igényli az alábbiak szerint:

„(3) Az OBT létszáma 15 fő. Tagjai: ~~a Kúria elnöke, továbbá 14~~15 bíró.”

Az a kérésem, hogy aki ezzel egyetért az igen gombot, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Remélem érthető volt a kérdésfeltevésem.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Alaptörvény módosításról lenne szó, amiről nem szavaztunk. Az Alaptörvény kimondja, hogy a Kúria elnöke az OBT-nek hivatalból tagja. Na most én azt gondolom, hogy alaptörvény ellenes lenne az előterjesztés megszavazása. Szeretném jelezni, hogy Alaptörvénybe ütköző jogszabálymódosítást az OBT nem tehet. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Jelezni szeretném, hogy OBT ülésen vagyunk, ez nem az Országgyűlés. Az OBT tehet javaslatot módosításra. Ennek tükrében kezeljük az előző felszólalást.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Üdvözlöm a Jelenlévőket!

Az előterjesztésben a szavazandók körében az Alaptörvénnyel nem lehet ellentétes egy jogszabály sem, így a Bszi sem. Következik ebből, hogy először az Alaptörvény módosításáról kell szavaznunk és csak ezt követően lehet a Bszi. módosításról döntenünk.

Dr. Bódis Péter 9 óra 35 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi hozzászólásra dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Én azzal egyetértek, amit dr. Szabó Péter tagtársunk mond, hogy az Alaptörvény módosítással kapcsolatos szavazást ejtsük meg, abban jogilag igaza van, hogy az Alaptörvénnyel nem lehet ellentétes egy jogszabály sem, így a Bszi. Következik ebből, hogy először az Alaptörvény módosításáról kell szavazunk és csak ezt követően lehet a Bszi. módosításról döntenünk.

Dr. Szabó Péter:

Annyit szeretnék jegyzőkönyvbe mondani ezúton is, hogy az OBT aktusának jogalapja a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja. Az Alaptörvény nem minősül jogszabálynak. Véleményem szerint ilyen keretek között az OBT-nek jogszerűen nincs lehetősége az Alaptörvény módosítását kezdeményezni. Köszönöm.

Dr. Nagy István András:

Én is szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy amennyiben Tagtársam figyelmesen elolvasta volna az előterjesztést, a bizottság e problémakörre is talált és ajánlott megoldást.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor kicsit fordítunk a dolgon.

A „Hatékonysági” Bizottság javaslatai közül a II.2. javaslatra térünk át, amely akként szól:

II.2.2. az Elemzés IX.1. pontja szerinti cél megvalósulása az Alaptörvény 25. cikk (6) bekezdésének módosítását is igényli az alábbiak szerint:

„(6) Az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírák közül kilenc évre a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Az Országos Bírói Tanács ~~tagja a Kúria elnöke, további~~ tagjait sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a bírák választják.”

Dr. Bódis Péter 9 óra 47 perckor visszatér az ülésterembe.

Az Alaptörvény jelenlegi szövegéből ezen módosítási javaslat szerint kikerül az a rész, hogy *tagja a Kúria elnöke, további*. Ez tehát a módosítási javaslat.

Így az Alaptörvénnyel kezdünk és utána térünk át a Bszi.-t érintő módosítási javaslatokra.

Most az a kérésem, hogy arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az Eseti Bizottság módosítási javaslatai között a II.2.2. szám alatt szereplő általam iméntiekben ismertetett módosítási javaslatot támogatja-e, avagy sem. Aki igen az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta a módosítási javaslatot.

Ha megfordítottuk a sorrendet, hogy az Alaptörvény és nem a Bszi. módosítás kapcsán szavazzunk az Alaptörvény módosítására tett javaslatok között ezen túlmenően szerepel egy másik javaslat, amely a II.2.1. számon szerepel.

II.2.1. az Elemzés VIII. fejezében javasolt Bszi. módosítása felveti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja módosításának szükségességét is. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosulna:

(Az Alkotmánybíróság)
„e) a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, az Országos Bírói Tanács vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját;”

E módosítási javaslat szerint tehát az eddigiekben az Alaptörvényben meghatározott feljogosítottak mellé az Országos Bírói Tanács is bekerülne, aki kérheti az Alaptörvénnyel való összhangról a döntést a jogszabályok esetében az Alkotmánybíróságtól.

Tehát ez a másik Alaptörvény módosítására tett javaslat.

Most azt kérem a Tanácstól, hogy abban a kérdésben nyilvánítson véleményt, hogy támogatja-e az általam iméntiekben idézett módosítási javaslatot. Aki támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a módosítási javaslatot.

Most visszatérünk a sorrend elejére. Az Eseti Bizottság javaslatai között a jogszabálymódosítási javaslatok a Bszi.-t érintően a II.1.1. pontban a következő:

II.1.1. az Elemzés XI.1. pontja szerinti cél megvalósulása a Bszi. 88. § (3) bekezdésének módosítását igényli az alábbiak szerint:

*„(3) Az OBT létszáma 15 fő. Tagjai: ~~a Kúria elnöke, továbbá 14~~**15** bíró.”*

A mostani szabályozáshoz képest a jogszabály szövegéből kikerülne az a szövegrész, hogy *a Kúria elnöke, továbbá 14.*

Ügyrendi hozzászólásra dr. Szabó Péternek adom meg a szót.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

A 2026. május 6-ai jegyzőkönyv 36. és 37. oldalain elhangzottak szövegszerűen pontos alternatívák, amelyeket dr. Pecsenye Csaba javaslata nem ismeretet. Itt dr. Bagdi Árpád Gyula tagtárs azt említette, hogy törvényszékenként, ítélőtáblánkként egy-egy küldött legyen, ami azt jelentené értelemszerűen bíró tagok. Az én hozzászólásom, ami kellően egzaktan megjelölt volt, éppen az volt, hogy a Kúriáról három, ítélőtáblákról három, törvényszékekről négy, járásbíróságokról öt tag legyen. Mégegyszer ismétlem, hogy elég részletesen a 2026. május 6-ai jegyzőkönyvbe foglaltan ezek a vélemények előadásra kerültek; ehhez képest az alternatívák megjelenítésekor ezeket hiányolom. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt OBT Tagok!

Álláspontom szerint dr. Szabó Péter tagtársam által felvetett javaslatok meghaladják az eredeti előterjesztést. Azt is figyelembe véve, hogy ennek kidolgozása részéről nem történt meg, szerintem ilyen módon a javaslatai nem tekinthetők előterjesztetteknek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kis félreértést érzékelek a hozzászólásokban. Az én előterjesztésem arról szól, amit én magam észleltem a korábbi hozzászólásokban, és úgymond magamévá tettem. Ebből adódóan most van írásban előterjesztés és erről az előterjesztésről kell véleményt nyilvánítani. Mint ahogy az elején közöltem, aki ezzel nem ért egyet semmiféle akadálya nincs annak, hogy nem-mel szavazzon. Ugyanakkor nem veszíti el a jogát arra, hogy a későbbiek során kérje azt előterjesztés formájában a Tanácstól, hogy arról a javaslatról, amely az övé nyilvánítson véleményt a Tanács.

Tehát nekem nem volt feladatom az, hogy teljeskörűen átnézzem a hat hónap jegyzőkönyveit és mindent aprólékosan kigyűjtsek. Én ezeket tettem magamévá és ezért tettem előterjesztést. Jelen ülésnek a napirendje pedig az előterjesztésekről szavazás.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tartalma szerint a jegyzőkönyvekben foglalt előadásaink pontosan megjelölt alternatívák, például dr. Bagdi Árpád Gyuláé, vagy az enyém. Nem tudom, hogy mit kellett volna ehhez képest még kidolgoznunk. Szerintem a magyar nyelv szabályai szerint teljesen egyértelmű volt, amit dr. Bagdi Árpád Gyula adott elő, és az is, amit én adtam elő. Köszönöm.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Már megint ott tartunk, mint a választásokat megelőzően, hogy folyamatosan van egy-két tag, aki azon munkálkodik, hogy magának az ülésnek a menetét és a napirendi pontoknak a tárgyalását úgy látszik minden áron kívánja akadályozni.

Elhangzott az előterjesztés, illetve az Elemzés megtárgyalása során az előző üléseken is, többször is, én is elmondtam jegyzőkönyvbe, ha bárkinek van eltérő véleménye akkor szíveskedjen kimunkálni, szövegszerű tervezettel, javaslattal, indokolással ellátva, nem csak bekiabálni, ad hoc valami ötlet gyanánt előadva és akkor most elővéve korábbi jegyzőkönyveket és abból kihámozva valamiket. Nem tudom most már másodszor, harmadszor ismétli önmagát Elnök úr is. Úgy látszik valaki ezt nagyon nem akarja megérteni, hogy erről a két előterjesztésről van most szó. Ezen kell végig mennünk. Én szeretném arra kérni az egyes tagtársakat, hogy tanúsítsanak némi önmérsékletet és haladjunk. Ez nem azt jelenti, ahogy elmondta Elnök úr is, hogy később ne terjeszthetnék elő a saját verziójukat és arról ne szavazhatna a Tanács, ha még további kiegészítés lenne szükséges vagy indokolt volna.

Most lehetőleg haladjunk és ne azon próbálkozzunk ismét, hogy hogyan lehetne elhúzni ennek az előterjesztésnek a tárgyalását, illetve a szavazást is lezárni végre. Egyébként pedig van még jó pár napirendi pont, amiről majd még beszélni kellene. De, hogy ezt minden egyes szavazás előtt el kell mondania az OBT Elnökének, amit eddig is elmondott, mert valaki ezt nagyon nem akarja megérteni, akkor ez így elég nehézkes lesz. Nem tudom, hogy mi a bonyolult abban, hogy ez az előterjesztés, ahol, ha van A vagy B verzió erről kell szavazni. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Az lenne az ügyrendi hozzászólásom, hogy a Tanács SZMSZ 17. §-a alapján az Elemzést, illetve az eredeti előterjesztés témakörében is ezt a vitát lefolytatta. A Tanács Elnöke a vitát le is zárta és felhívta arra az OBT Tagokat, hogy az eredeti előterjesztéshez képest, ha van konkrét módosítási javaslatuk azt írásban tegyék meg. Ennek az elnöki felhívásnak egyedül az OBT Elnöke tett eleget, hogy írásbeli módosító javaslatot vagy alternatívát megfogalmazott az elhangzottak alapján. További tagok nem.

Azt gondolom, hogy az OBT Elnöke nem az OBT tagoknap a titkárnője, hogy mazsoláznia, vagy összeszednie kell a gondolatokat és azt mérlegelni, hogy az egy érv volt vagy esetleg egy konkrét módosítási javaslat. Tehát legkésőbb azt az OBT tagoknak, hogy ha valóban lett volna további módosító javaslatuk az előterjesztéshez és az OBT Elnöke által megküldött alternatívákhoz képest nyolc nappal ezelőttig az elnöki előterjesztés megismerését követően írásban meg kellett volna tennie, konkrétan jelölve a pontot és tartalmat, hogy az most itt legyen és arról szavazni tudjuk.

Egyetértek az OBT Elnökével, hogy a két előterjesztés szövegszerű tartalmáról tudunk most határozni. Eddig ezt egy tag kifogásolja, ha további tag is kifogásolja akkor kérem ezt ügyrendi kérdéssel zárjuk rövidre.

Dr. Kovács Ildikó – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Pontosan ezt akartam mondani, amit dr. Kozlovszky Ágnes elmondott, hogy szerintem haladjunk előre, ahogy dr. Csik Attila az előbb felhívott minket. Ezt csak úgy tudjuk megtenni, hogyha azokat a javaslatokat, amik egyébként a korábbi jegyzőkönyvekben is szerepeltek, az Elnök által kigyűjtött javaslatokon kívül egy további alternatívának tekintjük. Erről azt gondolom, hogy az ülés jegyzőkönyve közokirat, az már csak formalitás, hogy valaki ezekből a közokiratokból kigyűjti külön-külön, ami a jegyzőkönyvekben szereplő alternatív javaslat, jelen esetben az 1. napirendi pont alatti előterjesztésben maga az Elnök gyűjtötte ki a választási lehetőségeket, mivel a saját szavait idézem, ha jól idézem, hogy amit ő talált bennük, azokat kigyűjtötte az előterjesztésben. Előfordulhat, hogy voltak bizonyos javaslatok, amik nem kerültek ebbe bele, de benne vannak a jegyzőkönyvekben. Miután ez az egész előterjesztés jogszabálymódosítási javaslatokat tartalmaz, azt nem tartom jónak, hogy most szavazunk egy jogszabálymódosításról, ami kigyűjtésre került, aztán meg például egy hónap múlva előállunk egy újabb javaslattal, ami már vita tárgyát képezte, hogy a korábbi jogszabály módosítási javaslatunkat meg szeretnénk változtatni. Szerintem ezt a kérdést most lehetne itt egyértelműen rendezni, hogy azoknál a pontoknál, ahol esetlegesen az elnöki előterjesztésből kimaradtak további alternatívák, akkor most szavazzunk ezekről az alternatívákról is. Például dr. Szabó Péter tagtársunk elmondta, hogy neki volt egy javaslata számszerűen az OBT tagok létszámára, minden bírósági szintről több tag bevonásával, dr. Bagdi Árpádnak volt erre a létszám kérdésre egy másik ötlete, minden törvényszékről és ítélőtáblárol egy-egy tag bevonása, és itt van ez a harmadik javaslat, ami a bizottsági anyagban előterjesztésre került, hogy maradjon a Tanács 15 tagú. Azt gondolom, hogy a három javaslatból el lehet dönteni, hogy A, B vagy C verziót támogatja a többség, és ne szorítkozzunk csak az anyagban szereplő előterjesztett variációra, hogy azt úgy támogatjuk-e, avagy nem. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Az említett jegyzőkönyv nagyon egyértelműen tartalmazza dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunk javaslatát. Utalnék arra, hogy azt gondoltam a szövegezést illetően, hogy dr. Pecsenye Csaba a jegyzőkönyvekből megismerhető alternatívákat attól függetlenül kívánja rögzíteni, hogy maga ezeket osztja-e vagy sem. Én 2026. június 25-én reggel levelet intéztem valamennyi taghoz, s ebben jeleztem már, hogy az alternatívák felsorolása hiányos. Egészen eddig nem kaptam semmiféle megjegyzést ennek kapcsán, hogy szándékosak-e a hiányosságok, és hogy azokat kívánta fenntartani, amelyet magáénak is tart. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Nem lehet nem észrevenni, mennyire szeretné tagtársunk ellehetetleníteni ennek az anyagnak a tárgyalását. Kérem, hogy zárjuk rövidre az ügyrendi felszólalásokat, azoknak ugyanis van egy logikája. Amit dr. Szabó Péter jelenleg folytat, azok nem ügyrendi felszólalások.

Dr. Kozlovszky Ágnes tagtársamhoz szeretnék csatlakozni. Kérem, döntsünk arról, hogy mit lehet befogadni, mit nem. Volt határidő, amely során nem érkezett az ügyben előterjesztés. Nem lehet „mazsolázni" mindenféle ötletekből és azokat ide behozni most. Nem ez a megfelelő eljárásrend.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Dr. Hild Ágnes tagtársam elvette a kenyeremet, mert erre szerettem volna én is utalni.

Csatlakozva dr. Kozlovszky Ágnes által felvetettekre, akkor egyszer és mindenkorra döntsünk arról, hogy van ez a két leírt, szövegszerű, koherenciájában is egységes, egybeillő előterjesztés, és ehhez képest, amit dr. Szabó Péter, amit felvettet, hogy itt mazsolázzunk az elmúlt félév jegyzőkönyveiből hátha találunk ott valami eltérő véleményeket vagy javaslatokat. És akkor abból próbáljunk itt valami szövegszerű nem tudom mit varázsolni és akkor arról is döntsünk.

Voltak tényleg határidők, kimentek ezek az előterjesztések. Mindenkinek lehetősége lett volna ehhez képest hozzászólni. Senki nem szólt hozzá. Az pedig, hogy a hallgatás beleegyezés vagy nem, kérem szépen nem vagyunk gondolatolvasók, néma gyereknek anya sem érti a szavát. Tehát innentől kezdve azt felróni, hogy de lehettek eltérő vélemények és azok miért nem lettek kidolgozva, hát miért nem dolgozták ki azok, akik mondták az eltérő véleményeket? Ez egy szövegszerű javaslat. Többször elhangzott, többszer volt erre felhívás, hogy ezt így kellett volna megtenni.

Kérem a Tagtársakat ügyrend keretében döntsünk arról, hogy csak ez a két előterjesztés és az abban szereplőkről döntsünk, avagy döntsünk arról is, amit dr. Szabó Péter felvetett, hogy a jegyzőkönyvekből még mazsolázgatunk valamiket, hátha ott még talál bárki valamit és felteszi a kezét, hogy hurrá találtam valami ellentmondást, ami meg tudja világítani a bárkinek elmondott ötletét, javaslatát, hogy azt is ide vegyük vagy hagyjuk most ott ahol van és ha majd valaki a későbbiekben veszi a fáradságot és csinál belőle egy előterjesztést, szövegszerűen megjelölve, hogy melyik jogszabályokat hol, milyen mértékben kellene módosítani, mert maga a mi előterjesztésünk egységes, egész ebbe belenyúlni ilyen abszurd ötletekkel mindenképpen ellenzem.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Csik Attila tagtársam úgy tesz, mint ha amit most mondok, azt először adnám elő, pedig ez egyáltalán nem igaz. Azt meg magunk közt nagyon jól tudjuk, hogy most először hallom tőle, hogy a határidőket komolyan be kell tartani. Máskor mikor ez fölvetődött, akkor nem állt az én álláspontom mellé. Egyébként pedig amiket felvetettem, írásban kidolgoztam olyan értelemben, hogy ami jegyzőkönyvbe volt foglalva, az írásban megismerhető. Dr. Bagdi Árpád Gyula tagtárs jegyzőkönyvbe foglalva mondta azt, hogy javasolja azt, 26 tagú legyen az OBT. Nem tudom, még mit kellett volna tenni. Ez a május 6-ai jegyzőkönyvben szerepel. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Közkívánatra mielőtt tovább folytatnák az egyes javaslatokról a szavazást, először ügyrendi kérdésként azt teszem fel, hogy arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy csak az 1. és 2.

napirendi pontban szereplő javaslatokról nyilvánítsunk véleményt az ülésen, vagy az eddig a hat hónap alatt felmerült javaslatokról, összegyűjtve azokat teljeskörűen.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 09 perckor megérkezik az ülésterembe.

Remélem érthető, hogy miben kérem a Tanács véleménynyilvánítását.

Mielőtt erre sor kerülne dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót Elnök úr!

Elnézést kérek a késésért. Elnök úrnak írtam, hogy új polgári elnökhelyettes van mától, ezért nincs főtitkár, a főtitkár az elnökhelyettes, így egy kicsit át kellett alakítani. Még a Köztársasági Elnök úrtól kapott okiratot is át kellett adni. Ez öt évente fordul elő, hogy a Kúrián az összes bíró, mert hát dr. Menyhárt Attila professzor úr mától a Polgári Kollégiumban bíró. Ezek olyan dolgok voltak, amik miatt ott kellett lenni.

A 1-2. napirend vitájában, ha jól emlékszem én nem vettem részt, úgyhogy ehhez nem feltétlenül szólnék hozzá.

Kettő mondatott szeretnék mondani. A kettő mondatom az, hogy a Kúria elnökének OBT tagsága nyilván átalakítás rendszeréből következett, mert amikor átváltott a jogrend a tanácsi, részben tanácsi természetű igazgatásra 1998-tól, akkor a Legfelsőbb Bíróság elnöke volt az Igazságszolgáltatási Tanács elnöke is hivatalból. Ez ment tovább, úgy, hogy most már nem elnöke viszont hivatalból tagja. Extra kérdés, azt tudom mondani, hogy a nevezhetjük jogfejlődésnek vagy annak a változások inerciájának. Az inerciába az éppenséggel belefér, hogy a hivatali tagság megszűnjön. Nem is tettem szóvá tavaly október óta egyszer sem.

A másik, hogy mit csináljon a Kúria elnöke. Ezt viszont szóvá tettem, de ügyrendiben nem illik megismételni. Gyakorlatilag egyáltalán nem tudom mit szeretne az OBT még vizsgálni, mivel a 2036. évi X. törvény folytán minden igazgatási intézkedésemet a teljes ülés vagy a bírói tanács vagy a kollégiumok ellenőrzik, és a véleményük köt. Minden igazgatási döntésemet vizsgálják. Nincs ennél transzparensebb és ellenőrzöttebb elnöki igazgatás. Ha még az OBT is szeretné a transzparenciát fokozni, egészségükre. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Visszakanyarodok az ügyrend kapcsán feltett kérdésre, amelyben a véleménynyilvánítást kérem. Csak az 1. és 2. pontban foglalt előterjesztésről vagy az összes felmerült elképzelésről döntsünk-e a mai ülésen? Aki szerint a módosított napirendi pontban szereplő 1. és 2. napirendi pontban meghatározott előterjesztésekről nyilvánítsunk véleményt csak az igen gombot, aki szerint vegyük hozzá az eddigi összes elképzelést a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a jelen ülésen a napirendi

javaslat 1. és 2. pontjában szereplő írásbeli előterjesztésekbe foglalt javaslatokban foglal állást.

Jogszabálymódosítási javaslat a Bszi.-t érintően.

Amit már felolvastam:

II.1.1. az Elemzés XI.1. pontja szerinti cél megvalósulása a Bszi. 88. § (3) bekezdésének módosítását igényli az alábbiak szerint:

*„(3) Az OBT létszáma 15 fő. Tagjai: ~~a Kúria elnöke, továbbá 14~~**15** bíró.”*

Arról kérem most a Tanács véleménynyilvánítását, hogy ezen módosítási javaslattal egyetért-e, avagy sem. Aki egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a módosítási javaslatot.

Következő javaslat az a *II.1.2. az Elemzés XI.2. pontja szerinti cél megvalósulása érdekében, az ott kifejtett indokok alapján szükséges a Bszi. 88. § (4) bekezdésének módosítása a következők szerint:*

*„**(**4) Az OBT ~~14~~**15** bíró tagját a bírák küldöttértekezlete a küldöttek közül titkosan, szavazattöbbséggel választja meg.”*

Ugye értelemszerűen itt a javaslat, hogy az eddigi 14-t 15-re változtatja meg.

Az a kérésem, hogy ebben a kérdésben nyilvánítson a Tanács véleményt, méghozzá akként, hogy aki ezen módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosítási javaslattal egyetértett.

A következő javaslat az a *II.1.3. az Elemzés XI.3. pontjában foglalt indokokra figyelemmel a Bszi. 89. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:*

A verzió:
„89. § (2) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét az OBT tagjai maguk közül – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel – 3 évre választják. Az elnöki és az elnökhelyettesi tisztségre az OBT bármely tagja jelöltet javasolhat. Az OBT a jelöltek közül titkos szavazással, egyszerű többséggel választja meg az elnököt és az elnökhelyettest. ***Az elnöki és elnökhelyettesi tisztséget nem töltheti be a 118. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti bírósági vezető.*** *A szavazás eredményét az OBT határozatban rögzíti. Szavazategyenlőség esetén az OBT megismételt szavazást tart. Az OBT elnöke és elnökhelyettese újraválasztható.”*

B verzió
„89. § (2) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét az OBT tagjai maguk közül – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel – 3 évre választják. Az elnöki és az elnökhelyettesi tisztségre az OBT bármely tagja jelöltet javasolhat. Az OBT a jelöltek közül titkos szavazással, egyszerű többséggel választja meg az elnököt és az elnökhelyettest. ***Az elnöki és elnökhelyettesi tisztséget nem töltheti be az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezető.*** *A szavazás eredményét az OBT határozatban rögzíti. Szavazategyenlőség esetén az OBT megismételt szavazást tart. Az OBT elnöke és elnökhelyettese újraválasztható.”*

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Jelen esetben azt gondolom, hogy egy harmadik verziót is illő volna belevenni, ami az egyik korlátozásra sem terjed ki. Mindezen túl szeretnék arra utalni, hogy dr. Pecsenye Csaba előterjesztése „Előzmények” cím alatt rögzíti, hogy a jelentést az OBT több ülésen keresztül megtárgyalta, amelynek eredményeként a bizottság által megfogalmazott jogszabály-módosítási javalatokkal összefüggésben alternatív javaslatok is megfogalmazásra kerültek. Ezen alternatív javaslatokat próbálta meg jelen előterjesztésben összegyűjteni, hogy a Tanács a véglegesen megfogalmazandó javaslatok kapcsán minden felmerült lehetőséget számba tudjon venni. Ehhez képest elmondta, nem az összes, hanem csak azon alternatívákat gyűjtötte össze, amelyek neki tetszettek. Ennek tükrében felhívnám a figyelmet arra, hogy nem valamennyi alternatívát tartalmazza előterjesztése, és nem is kívánta valamennyi alternatívát megjeleníteni, szemben azzal, amit az előterjesztés szövege tartalmaz. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Azt az észrevételt szeretném tenni, hogy tudom már szó esett róla, hogy a Bszi. 118. §-nak kiegészítését javasoltam volna, mert azt gondolom, hogy az OBT, mint költségvetési szerv annak vezetője, így annak elnöke és elnökhelyettese is a bírósági vezetők körébe kellene, hogy tartozzon. Jelenleg valóban nem tartozik ide, el tudom fogadni és tudok majd szavazni az alternatívákról, de ha és amennyiben erre lehetőség lesz, akkor a jogalkotónak szükséges lenne kiegészíteni a Bszi. 118. §-át ily módon, akkor abban az esetben viszont én azt a verziót tudnám támogatni, hogy az OBH elnöki kinevezési jogkörébe tartozó ne lehessen OBT tag.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Nagy örömmel tudom támogatni Elnökhelyettes Asszony javaslatát, és nem kívánok olyan szigorú feltételeket támasztani, mint más tagok javaslatai tekintetében például dr. Csik Attila és egyes, tagtársaim tették, tehát, hogy írásbeli előterjesztést követelnének meg. Akkor az is elvárható, hogy mástól se követeljék meg. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Én azt gondolom, hogy amit Elnökhelyettes Asszony mond, hogy a bírósági vezetők körébe az Országos Bírói Tanács elnöke és elnökhelyettese is tartozzon bele, ez helyes. De ez nem ellentmondásos az A verzióval, mivel a jelenlegi szabályozás szerinti vezetőket jelenti a Bszi. 118. § a) – b) pontja alapján, hogy ebbe a sorba valahova bekerül az OBT, akkor nyilván a jogalkotó igazodik majd hozzá szövegszerűen, hogy a mi általunk jelölt vezetők beleértendők, nem az Országos Bírói Tanács vezetői. Tehát szerintem az A verzió ettől még maradhat így és szavazhatunk róla. Egyébként a Tanács bármikor dönthet róla, ha valamelyik kérdést meg kíván

tárgyalni, ha van ilyen konkrét javaslat. Azt mondom, hogy ezen a napirendi pontokon belül menjünk végig, aztán egy külön ügyrendi javaslatként ezt a jövőben megteheti az, aki szeretné.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat, de azzal, hogy bármikor megteheti most jelen esetben nem értek egyet. Most arról döntöttünk, hogy csak az írásos előterjesztést vesszük át. Most csak és kizárólag a két írásos előterjesztést.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Dr. Varga Rita tagtársunk által elmondottakra tekintettel én azt gondolom, és akkor felejtsük el a jövőre nézve dolgot, én a B verziót tudnám támogatni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat egy percre.

A mikrofont kinyomtam. Ez nem ügyrendi hozzászólás. Az, hogy ki mit támogat az majd a szavazás folytán meg fog jeleni.

Ezek után a következő kérdésem: a felmerült A és B verzió közül kérek véleménynyilvánítást. A két verzió közül ki az, aki az A verziót támogatja a II.1.3. pont vonatkozásában. Aki az A verziót támogatja az igen gombot, aki azt nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 4 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az A verziót nem támogatta.

Kérem most arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a II.1.3. pont vonatkozásában a B verziót támogatja-e, avagy sem. Aki támogatja az igen gombot, aki azt nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a B verziót támogatta.

Következő pont a II.1.4. az Elemzés XI.3. pontjában kifejtett indokokra tekintettel a Bszi. 89/B. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészülne ki:

A verzió
(Az OBT elnökének és elnökhelyettesének megbízatása megszűnik:)
*„**e) a 118. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti bírósági vezetővé történő kinevezéssel.**”*

B verzió
(Az OBT elnökének és elnökhelyettesének megbízatása megszűnik:)
*„**e) az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetővé történő kinevezéssel.**”*

Ez volt az írásbeli előterjesztés. Ilyen formában, mivel az előző pontban a B verzió került támogatásra, arról kérem a Tanács álláspontját, hogy a II.1.4. pontban foglalt a B verzióban szereplő azon módosítást, hogy az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetővé történő kinevezéssel történő kinevezéssel megszűnik az OBT elnökének és elnökhelyettesének a megbízatása támogatja-e, avagy sem. Aki támogatja az igen gombot, aki azt nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az e pontban foglalt B verziót támogatta.

A következő II.1.5. az Elemzés XI.4. pontjában foglalt indokok alapján javasoljuk a Bszi. 90. § (2) bekezdés g) pontjának módosítását az alábbiak szerint:

(Nem választható az OBT tagjává az,)
*„g) aki korábban már **kétszer** tagja volt az OBT-nek.”*

Itt a változás a *kétszer.*
Kérésem, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy ezt a módosítási javaslatot támogatja-e, avagy sem. Aki támogatja az igen gombot, aki azt nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 6 igen, 9 nem szavazattal nem fogadta el a módosítási javaslatot.

Következő javaslat II.1.6. az Elemzés XI.3. pontjában foglalt indokok alapján a Bszi. 90. § (2) bekezdése az alábbi h) ponttal egészülne ki:

(Nem választható az OBT tagjává az,)
*„**h) aki felett a munkáltatói jogkört az OBH elnöke gyakorolja.**”*

Aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 5 igen, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosítási javaslatot.

Következő módosítási javaslat II.1.7. az Elemzés XI.2. pontja szerinti cél megvalósulása a Bszi. 91. § (1) és (2) bekezdéseinek módosítását igényli az alábbiak szerint:

*„(1) Az OBT tagjait megválasztani jogosult küldöttértekezlet a küldöttek közül az OBT bíró tagjává **1 kúriai,** 1 ítélőtáblai, 6 törvényszéki és 7 járásbírósági bírót választ.*

*(2) A küldöttértekezlet az OBT bíró tagjainak megválasztásával egyidejűleg a küldöttek közül ~~14~~**15** bírót – a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával – póttaggá választ az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.”*

Kérem ezen módosítási javaslat kapcsán nyilvánítson véleményt a Tanács. Aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosítási javaslatot.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 39 perckor elhagyja az ülésteremet.

Következő pont a II.1.8. az Elemzés XI.2. pontja szerinti cél érdekében szükséges a Bszi. 92. §-ának módosítása az alábbiak szerint:

*„92. § Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBT zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát – új választás tartásával – ~~14~~**15** főre kell kiegészíteni.”*

Aki ezt a módosítási javaslatot támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosítási javaslatot támogatta.

A következő a II.1.9. az Elemzés VII.1. pontjának megállapításaira figyelemmel a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosulna:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
*„a) ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé **javaslatot tesz, valamint** jelzéssel él,”*

Kérem abban nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy ezzel a módosítással egyetért-e. Aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a módosítási javaslatot.

Áttérünk a II.1.10. pontra. Az Elemzés VII.2. és VII.3. pontjaiban, valamint a és VIII. fejezetében bemutatott szabályozási megoldás megvalósulása érdekében a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosulna:

A verzió:
(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
„b) ***az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására,*** *a bíróságokat érintő jogszabály alkotására****, illetve módosítására*** *tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve –* ***az Alaptörvény igazságszolgáltatási rendszert érintő módosításainak tervezetét,*** *az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét,* ***törvényjavaslatokat, valamint módosító javaslatokat,****”*

B verzió:
(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
*„b) a bíróságokat érintő jogszabály alkotására****, illetve módosítására*** *tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét,* ***törvényjavaslatokat, valamint módosító javaslatokat,****”*

Az A verzió tekintetében kérek most véleménynyilvánítást a Tanácstól.

Dr. Senyei György 10 óra 43 perckor elhagyja az üléstermet.

Aki az A verzióval egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Feltételezem, ez volt az a pont, amire dr. Nagy István András kollégám a napirendi pont tárgyalásának kezdetén utalt. Ugyanakkor maguk ismerik el az előterjesztők, hogy azért tették ezt a javaslatot, mert jelenleg az OBT-nek nincs ilyen joga. Tehát az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására nem tehettünk volna javaslatot. Következik ebből, hogy az A verzió nem a hatályos jog. Ha a jogalkotó így szabályozza, akkor nyilván lehetőség lesz ilyenre, de ez is mutatja, hogy a korábbi Alaptörvény módosítási javaslat megételére nem volt felhatalmazás. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Eredeti kérdésem, aki az A verzióval egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Senyei György 10 óra 45 perckor visszatér az ülésterembe.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az A verziót támogatta.

Innentől kezdve az én értelmezésem szerint a B verzióról nem kell dönteni.

Következő pont II.1.11. az Elemzés VI. fejezetében foglaltakra tekintettel a Bszi. 103. § (1) bekezdése az alábbi f) ponttal egészülne ki:

A verzió
(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
*„**f) ellenőrzi a Kúria elnökének igazgatási tevékenységét, és szükség esetén a Kúria elnöke felé javaslatot tesz, valamint jelzéssel él.**”*

B verzió
(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
*„**f) ellenőrzi a Kúria elnökének igazgatási tevékenységét, és szükség esetén a Kúria elnöke felé jelzéssel él.**”*

Abban kérem a Tanács véleménynyilvánítását, hogy a II.1.11. számú pontban foglalt A verzióval, aki egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Pecsenye Csaba 2026. június 27-én az Igazságügy Minisztérium felé egy levelet intézett az Alaptörvény tizenhetedik módosításának tervezete kapcsán, amelyet bár nem lett volna köteles, a Kormány véleményezésre megküldött az OBT-nek is. Az OBT véleményét úgy állapította meg, hogy az Alaptörvény 25. cikk (4) bekezdésének módosítását úgy javasoljuk, hogy „a bírósági szervezet egységes és többszintű”. Ebből egyértelműen következik, hogy véleményem szerint okafogyott erről dönteni, hiszen amennyiben egységes a bíróság szervezet, akkor a Kúria elnökének a jogállása azonos, mint bármely törvényszék és bármely ítélőtábla elnökének jogállása. Egyikük fölött sem gyakorlunk felügyeletet, hanem a központi igazgatás felügyeleti szerveként funkcionál az OBT. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az a levél egy vélemény volt, nem jogszabálymódosítási javaslat. Az, hogy azt elfogadják-e vagy sem az egy dolog. Ez ettől független. Nekünk erről a javaslatról kell most állást foglalni. Természetesen lehet azt mondani, hogy nem. Akkor tükröződik a szavazásban is.

Eredeti kérdésemhez visszatérve, aki az A verzióval egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az A verziót támogatta.

Következő II.1.12. az Elemzés VII.3. pontjában bemutatott szabályozási megoldás megvalósulása érdekében a Bszi. 103. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészülne ki:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
*„**g) az OBT által erre felhatalmazott OBT tag útján meghívottként részt vesz az Országgyűlés bizottságainak ülésén a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályokra vonatkozó napirendi pont megtárgyalásakor.**”*

Aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem szavazattal a módosítási javaslattal egyetért.

Következő II.1.13. az Elemzés VII.17. pontjában kifejtett indokokra tekintettel a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja az alábbiak szerint módosulna:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
*„f) évente közzéteszi véleményét az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok **kiírása és** elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról,"*

Aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a módosítási javaslatot.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Következő pont a II.1.14. az Elemzés VII.2., VII.3. pontjaiban, valamint VIII. fejezetében bemutatott szabályozási megoldás megvalósulása érdekében a Bszi. 103. §-a a következő (4c)-(4f) bekezdéssel egészülne ki:

A verzió:
„(4c) Amennyiben az OBT az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására, valamint a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tesz javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult a javaslat kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli indokolt választ adni az OBT-nek.

(4d) Azon az Alaptörvény igazságszolgáltatási rendszert érintő módosítás-tervezetek, az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabálytervezetek, törvényjavaslatok, valamint módosító javaslatok esetében, amelyeket az OBT az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményez, az illetékes miniszter, az országgyűlési képviselő, illetve az Országgyűlés tárgyaló bizottságai és a Törvényalkotási bizottság a vélemény kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli, indokolt választ adni.

(4e) Az OBT-nek az (1) bekezdés b) pontja, valamint a (3) bekezdés q) pontja szerinti véleményezésre 30 napot kell biztosítani.

(4f) A (4c) és (4d) bekezdés szerinti választ nyilvánosan közzé kell tenni a minisztérium, a tárgyaló bizottság, valamint az OBT honlapján."

B verzió:
*„**(4c) Amennyiben az OBT a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tesz javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult a javaslat kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli indokolt választ adni az OBT-nek.***

(4d) Azon az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabálytervezetek, törvényjavaslatok, valamint módosító javaslatok esetében, amelyeket az OBT az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményez, az illetékes miniszter, az országgyűlési képviselő, illetve az Országgyűlés tárgyaló bizottságai és a Törvényalkotási bizottság a vélemény kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli, indokolt választ adni.

(4e) Az OBT-nek az (1) bekezdés b) pontja, valamint a (3) bekezdés q) pontja szerinti véleményezésre 30 napot kell biztosítani.

***(4f) A (4c) és (4d) bekezdés szerinti választ nyilvánosan közzé kell tenni a minisztérium, a tárgyaló bizottság, valamint az OBT honlapján.**”*

A B verzió annyiban más, hogy az Alaptörvény kimarad belőle. Tekintettel arra, hogy a Tanács az Alaptörvény módosítására tett javaslatot már megszavazta, így maradunk az A verziónál.

Aki ezt a módosítási javaslatot támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 7 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett e verziót támogatja, tekintettel arra, hogy az Elnök igennel szavazott, a tizennégynek a fele hét, szavazategyenlőség esetén pedig az elnök szavazata dönt.

Következő pont II.1.15. az Elemzés XI.1 pontjában kifejtett indokok alapján a Bszi. 106. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

*„(1) Az OBT ülése a bírák számára nyilvános, kivéve, ha az OBT zárt ülés tartását rendeli el. Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz az OBH elnöke, **a Kúria elnöke,** az igazságügyért felelős miniszter, a legfőbb ügyész, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke, az OBT elnöke és a tanácskozási joggal részt vevők által meghívott eseti szakértő, továbbá az OBT elnöke által meghívott civil és egyéb érdek-képviseleti szervezet képviselője. Az OBT ülésén jegyzőkönyvvezető vesz részt.*

*(2) Az OBT ülésén – akadályoztatása esetén – az igazságügyért felelős minisztert államtitkár, az OBH elnökét az OBH bíró elnökhelyettese, **a Kúria elnökét a Kúria elnökhelyettese,** a legfőbb ügyészt legfőbb ügyész helyettes, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét elnökhelyettes, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökét elnökhelyettes helyettesíti.”*

Aki ezen módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Lajtár István 10 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosítási javaslatot.

A következő II.1.16. az Elemzés VIII. fejezetében bemutatott indokok alapján a Bszi. 108/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

A verzió:
*„(2) A jogorvoslati kérelmet a rendelet kihirdetését követő ~~15~~**30** napon belül kell előterjeszteni.”*

B verzió:
*„(2) A jogorvoslati kérelmet a rendelet kihirdetését követő ~~15~~**45** napon belül kell előterjeszteni.”*

Arról kérem nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az A verziót támogatja-e, avagy sem. Aki támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Senyei György és dr. Bódis Péter 10 óra 59 perckor elhagyják az üléstermet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 7 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az A verziót nem támogatta.

A B verzióról kérem most a véleménynyilvánítást. Kérem abban nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a B verziót támogatja-e. Aki igen az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a B verziót elfogadta.

A következő pont II.1.17. az Elemzés VIII. fejezetében bemutatott indokok alapján a Bszi. 108/A. §-a az alábbi (11) bekezdéssel egészülne ki:

„(11) Az OBT kezdeményezheti az Alkotmánybíróságnál az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatát, valamint a kihirdetéstől számított 30 napon belül az Alaptörvény és az Alaptörvény módosítása megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények megtartásának vizsgálatát.”

Aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Senyei György és dr. Bódis Péter 11 óra 02 perckor visszatér az ülésterembe.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosítási javaslatot.

A következő pont II.1.18. az Elemzés IX. fejezetében kifejtett indokokra tekintettel a Bszi. 108/B. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

A verzió:
*„(1) Ha valamely szervezet, illetve személy az OBT-nek a 103/A. §-ban biztosított jogán alapuló megkeresését elutasítja vagy a 103/A. §-ban meghatározott határidőn belül nem teljesíti azt, az OBT mint felperes a hozzáférés biztosítása iránt pert indíthat a megkeresett szervezet, illetve személy, mint alperes ellen a megkeresés elutasításának közlésétől vagy a megkeresés teljesítésére nyitva álló határidő lejártától számított ~~15~~**30** napon belül."*

B verzió:
*„(1) Ha valamely szervezet, illetve személy az OBT-nek a 103/A. §-ban biztosított jogán alapuló megkeresését elutasítja vagy a 103/A. §-ban meghatározott határidőn belül nem teljesíti azt, az OBT mint felperes a hozzáférés biztosítása iránt pert indíthat a megkeresett szervezet, illetve személy, mint alperes ellen a megkeresés elutasításának közlésétől vagy a megkeresés teljesítésére nyitva álló határidő lejártától számított ~~15~~**45** napon belül."*

Arról kérem nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az A verziót támogatja-e, avagy sem. Aki támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Senyei György 11 óra 03 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 4 igen, 7 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az A verziót nem támogatta.

A B verzióról kérem most a véleménynyilvánítást. Aki a B verziót támogatja az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a B verzióban szereplő módosítási javaslatot támogatta.

Következő II.1.19. az Elemzés IX. fejezetében megjelölt indokok alapján a Bszi. 108/C. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

A verzió:
„(1) Az OBT mint felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szerint mulasztási pert indíthat, az OBH vagy a Kúria, mint alperes ellen

*az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettség elmulasztása miatt. A keresetlevelet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított ~~15~~**30** napon belül kell előterjeszteni. Ha a kötelezettség teljesítésére törvény nem határoz meg határidőt, az OBT a perindítást megelőzően észszerű határidő megadásával felhívja a kötelezettet a törvényben meghatározott kötelezettsége teljesítésére."*

B verzió:
*„(1) Az OBT mint felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szerint mulasztási pert indíthat, az OBH vagy a Kúria, mint alperes ellen az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettség elmulasztása miatt. A keresetlevelet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított ~~15~~**45** napon belül kell előterjeszteni. Ha a kötelezettség teljesítésére törvény nem határoz meg határidőt, az OBT a perindítást megelőzően észszerű határidő megadásával felhívja a kötelezettet a törvényben meghatározott kötelezettsége teljesítésére."*

Dr. Kovács Gergely – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Annyit szeretnék javasolni, hogy szerintem először a 45 napos verziót szavaztassuk meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ennek megfelelően akkor a B verzióról szavazunk először.

Dr. Lajtár István 11 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

Aki az ezen pontban szereplő B verziót támogatja az igen gombot, aki a B verziót nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a B verziót támogatta.

Következik a II.1.20. az Elemzés IX. fejezetében bemutatott indokokra figyelemmel a Bszi. 108/E. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

A verzió:
*„(1) A keresetlevelet az (1) bekezdés szerinti igazgatási cselekmény közzétételtől – ennek hiányában a tudomásszerzéstől – számított ~~15~~**30** napon belül kell benyújtani a bíróságnál."*

B verzió:
*„(1) A keresetlevelet az (1) bekezdés szerinti igazgatási cselekmény közzétételtől – ennek hiányában a tudomásszerzéstől – számított ~~15~~**45** napon belül kell benyújtani a bíróságnál."*

Először a B verzióról kérek véleménynyilvánítást. Aki a B verziót támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a B verziót támogatta.

Ezt követően az Alaptörvény módosításáról már szavaztunk. Maradt még a Kormány ügyrendjét érintő szövegszerű módosítási javaslat. Ez azt mondja az elemzés II.3.1. pontjában, hogy az Elemzés VII.3. pontjában javasolt Bszi. módosítással kapcsolatosan szükségesnek mutatkozik a Kormány ügyrendjének módosítása is. A Kormány ügyrendje 6. pont a) alpontja a következők szerinti módosulna:

(Az előterjesztőnek az előterjesztésben foglalt tervezetet jogszabályban meghatározottak szerint, továbbá)
*„a) ha az a bíróságok és az ügyészségek feladatkörét érinti, az Országos Bírósági Hivatal elnökével**, az Országos Bírói Tanáccsal** és a legfőbb ügyésszel,”*
(egyeztetni kell.)”

Aki ezen módosítási javaslattal egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Senyei György 11 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita 11 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a módosítási javaslatot.

Elérkeztünk a II.3.2. ponthoz, mely szerint az Elemzés VII.3. pontjában javasolt Bszi. módosítás kapcsán a Kormány ügyrendje 34. pontja a következő (2a) bekezdéssel egészülne ki:

A verzió:
„(2a) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti módosító javaslat a bíróságok és az ügyészségek feladatkörét érinti, a (2) bekezdés szerinti előterjesztést az Országos Bírósági Hivatal elnökével, az Országos Bírói Tanáccsal és a legfőbb ügyésszel is egyeztetni kell.”

B verzió:
„(2a) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti módosító javaslat a bíróságok és az ügyészségek feladatkörét érinti, a (2) bekezdés szerinti előterjesztés Közigazgatási Államtitkári Értekezlet általi megtárgyalásán az Országos Bírósági Hivatal elnöke, az Országos Bírói Tanács elnöke/az Országos Bírói Tanács erre kijelölt tagja és a legfőbb ügyész tanácskozási joggal részt vesz.”

Aki az A verzióval egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta az A verzió módosítási javaslatot.

Dr. Varga Rita 11 óra 13 perckor visszatér az ülésterembe.

Így a B verzióról szavazni nem szükséges. Ami pedig az Eseti Bizottság javaslatait illeti itt még van egy II.4. és II.5. pont. Én megnéztem az Elemzést a II.4. ponthoz kapcsolódóan a Jat. tekintetében nincs konkrét szövegszerű javaslat a így értelemszerűen erről szavazni nem szükséges.

Ezt valamilyen formában én össze fogom foglalni.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Az ülés elején elmondtam már, de változatlanul szükségesnek tartom végszavazás tartását.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

Szeretném továbbá kifejezni, hogy sajnálatosnak tartom, hogy a feltehetően kisebbségben lévő álláspontok kifejezésre nem tudtak jutni, illetőleg nem is nyertek visszaigazolást szavazás nélkül, hogy kisebbségben vannak. Egyébként vannak olyan pontok, amelyek nagyon valószínűen átmentek volna, például a Bszi. 103. § (3) bekezdésének m) pontjának kiegészítése az indokolási kötelezettséggel, amivel nekem úgy tűnt, hogy a tagok többsége egyetért, ugyanakkor ez sem kerülhetett megtárgyalásra.

Utalok arra is, hogy volt olyan pont amikor szavazategyenlőség alakult ki. Ezt dr. Pecsenye Csaba szavazata döntötte el. Az Alaptörvény tizenhetedik módosításának tervezete kapcsán történt, hogy egy bizonyos kérdésben a tagok véleményét kérdezte az OBT elnöke. Akkor az volt a szavazati arány, hogy a határidőn túl leadott támogató szavazatok figyelembevétele mellett is hat igen, öt nem, egy tartózkodás. Ebben az esetben a hat igen, mint többségi döntés jelent meg, mint az OBT véleménye.

Legvégül pedig azt szeretném elmondani, hogy többször utaltam már korábban rá, hogy kétséges, az Elemzés valóban az eseti bizottság tagjaitól származik. Nem megismételve azt, amit eddig mondtam, annyit szeretnék elmondani, dr. Varga Rita javaslatára megtekintettem az eseti bizottság munkájára vonatkozóan az OBT-nél fellelhető anyagokat. És eszerint, bár egyeztettek a tagok, hogy milyen feladatot vállalnak, de semmilyen konkrét hivatkozás nincs arra, hogy melyik tag melyik részt fogja vállalni. Az eseti bizottsági tagok által állítólag elkészített anyagok nem lelhetőek fel, miként az sem tudható, hogy az Elemzés szövegezésének állított egységesítése hogyan történt, azt ki végezte. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi javaslatként elhangzott az, hogy tartsunk-e ezen javaslatok kapcsán végszavazást, avagy sem.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Amikor valaki ügyrendi hozzászólásra kér lehetőséget az legyen az első, hogy indokolja meg miért ügyrendi hozzászólást kért, és ha nem az Elnök úr ne adja meg a szót.

Dr. Pecsenye Csaba:

A javaslatot köszönöm.

Arról kérem a Tanács véleménynyilvánítását, hogy ezen napirendi pont kapcsán tartsunk-e végszavazást vagy nem. Aki szerint tartsunk végszavazást az igen gombot, aki szerint ne tartsunk a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 3 igen, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként döntött, hogy nem tart végszavazást.

Dr. Surányi József – ügyrendi hozzászólás:

Ügyrendi javaslatként előadom, hogy ha határozat formájába kívánjuk önteni ezt a mai döntés sorozatot, akkor egy határozatot fogalmazzunk meg és hozzunk róla.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mint említettem össze fogom foglalni, hogy mik lettek a szavazások eredményei.

Az OBT Elnöke 11 óra 19 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 12 óra 10 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Bódis Péter, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület tagja

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Gáspár Emese
az OBT Titkárság tisztviselője, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Felmerült az általam is elfogadott javaslat, hogy ha a szolgálati bírák összegyűltek akkor őket meghallgatjuk és utána mi még, ami marad a napirendi javaslatokból arra mi visszatérünk.

A szabályozási referens kolléganők készítik elő azt az összefoglalót, amiről eddig szavaztunk, hogy mik azok a jogszabálymódosítási javaslatok, amelyeket megfogalmazott az OBT egyben legyen. Mikor ez elkészül írásban oda fogom adni mindenkinek, hogy meg lehessen nézni. Erre vissza fogunk térni és ha nem is végszavazás lesz, de valami határozati formát erről értelemszerűen terveim szerint fogunk hozni.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a lehetőséget, hogy az előre jelzett két kérdést Államtitkár Úrnak feltehetem.

Az egyik azt gondolom, hogy a bírósági szervezetrendszerben mindenkit érdekel. A korábbi Kormány kötelezettséget vállalt egy három lépcsős illetményrendezésre, melynek a harmadik lépcsője még hátra van. Ennek mértéke az illetményalap 15 százalékos emelésével egyezik meg. Számíthatnak-e a bírák, illetve az igazságszolgáltatásban dolgozók egy legalább ilyen mértékű illetményrendezésre 2027. évtől?

A másik kérdésem az lenne, hogy a Kormány többször kijelentette, hogy cél az igazságszolgáltatás függetlenségének helyreállítása. E cél megvalósulása pontosan miben nyilvánulna meg? Köszönöm.

Dr. Bódis Péter:

Köszönöm a kérdéseket.

Az illetményrendezéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy jelenleg ezt nyilván a Pénzügyminisztériummal is egyeztetni kell és a jelenlegi feladata a Pénzügyminisztériumnak is, hogy a jelen gazdasági helyzetet pontosan átlássuk, hogy honnan indulunk. Nem tudom mennyire követik a politikai, közéleti fejleményeket rengeteg olyan költségvetésben nem is szereplő költségvállalást tett a korábbi Kormány, amire jelenleg nincs fedezet a költségvetésben. Ezeket kell most végig venni. Úgy tudom, hogy jelenleg is a Pénzügyminisztériumban is zajlanak ezek a folyamatok. Az ország jelenlegi gazdasági állapotának a pontos helyzetét kell mérlegelni. Ezt követően vissza fogunk tudni térni erre a kérdésre. Azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke, hogy a bírósági szervezetrendszeren belül dolgozó valamennyi, bírák, fogalmazók, titkárok, akik ott dolgoznak a bírósági szervezetrendszerben egy olyan bérezést kapjanak, ami méltó ahhoz, amilyen felelősségteljes munkát végeznek nap, mint nap és amilyen komoly döntéseket meg kell hozni, például egy bírónak. Ezzel kapcsolatban, illetve a függetlenséggel kapcsolatban majd nyilvánvalóan tájékoztatni fogjuk mind az OBT-t, mind pedig a bírósági szervezetrendszer egészét, hogy mire kell ezzel kapcsolatban számolni.

Holnap lesz egyébként megbeszélése az Igazságügy Minisztériumon belül a helyettes államtitkárokkal együtt. Felírtam a két kérdést, illetve ezt az illetményrendezést. Köszönöm az észrevételt és a kérdést így legalább be tudom vinni oda és tudunk róla beszélni.

A függetlenséggel kapcsolatban pedig hát Miniszter Asszonynak a székfoglaló expozéját is tudom ajánlani, amit még a miniszterelnök jelölti idejében mondott mielőtt megválasztották miniszternek. A bírósági függetlenség számunkra az egyik legfontosabb egy olyan elv, amit nem szabad politikai kontroll, politikai nyomásgyakorlás alá helyezni, ennek az elérése a célunk. A konkrét jogszabályok pedig majd nyilván úgyis látni fogják, hogy ezt miképpen próbáljuk elérni. De ennek érdekében azt gondolom már látható eredményeket tettünk, illetve fogunk még tenni.

Legközelebb remélhetőleg Miniszter Asszony fog eljönni, ha el tud jönni akkor feltétlenül szeretné megtisztelni az Országos Bírói Tanácsot azzal, hogy ő jön el és minden jellegű kérdésre válaszolni fog. Nyilván ezt is fontos a Minisztériumban látnia mindenkinek. Azért nem várható el az, hogy ilyen rövid időn belül az összes létező kérdést, problémát meg tudjuk válaszolni, de ha van ezzel kapcsolatban ötlet, tanács, vélemény akkor mi nyitottak vagyunk erre és befogadó készség megvan az Igazságügy Minisztérium részéről. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Egy kérdésem van. Az elmúlt években több jogszabálymódosítási javaslatot küldtünk az Igazságügy Minisztérium részére. Többek között a másik ilyen neuralgikus pont a bírói álláspályázatok elbírálásával kapcsolatos úgynevezett pontszámos Igazságügyi Miniszteri rendelet, amiről a legszélesebb körben, volt egyeztetés. Ez egy komplett tervezet. Az a kérdésem, hogy egyébként ezek rendelkezésre állnak-e, amiket mi megküldtünk a Minisztériumnak.

Dr. Bódis Péter:

Ismételten megküldésre került? Akkor biztos, hogy rendelkezésre áll és feldolgozzuk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm a válaszokat Államtitkár úrnak.

3. napirend

Előterjesztés a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezésének tárgyában
(előterjesztők: dr. Csik Attila, dr. Kardos Dóra, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Hild Ágnes és dr. Nagy István András OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

A következő napirendi pont még mindig jogszabálymódosítási javaslat.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.

A bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezésének kezdeményezéséről szóló előterjesztést némi kiegészítéssel, pontosítással tartom fent.

A határozati javaslat részét azt egy kicsit átfogalmazom. Az úgy szólna, hogy: Az Országos Bírói Tanács javasolja, hogy a jogalkotó helyezze hatályon kívül

a) az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvénnyel beiktatott, a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó eljárásjogi rendelkezéseket, így a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) „LXXI/A. fejezetét” (438/A.- 438/G. §) a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) „69/A. a tárgyalás online nyilvánossága” alcímét (232/A.-232.D. §), továbbá

b) a bírósági tárgyalás online nyilvánosságára vonatkozó részletes szabályokról szóló 15/2025. (XII. 10.) IM rendeletet. Valamint

c) a büntetőtörvénykönyvről szóló 2… 2012. évi C. törvény (Btk.) 219. § - személyes adattal visszaélés – (4) bekezdés c) pontjából a „-helyszínen vagy a tárgyalás online nyilvánosságára szóló jogszabály megsértésével –„ szövegrészt.

Indokolás

Az imént említett kapcsolódó perjogi rendelkezések teremtik meg annak lehetőségét, hogy a hallgatóság online felületen keresztül is részt vehessen a bírósági tárgyaláson, mely rendelkezések 2026. január 1. napján léptek hatályba.

A részletszabályokat a 15/2025. (XII. 10.) IM rendelet tartalmazza, amely 2026. február 9. napján lépett hatályba. Ide tartozik a Btk. vonatkozó szakasza is, amely a bírósági tárgyalások online nyilvánosságának megteremtésével indokoltá tette, hogy a jogalkotó büntetőjogi eszközökkel is fellépjen a lehetőségekre való esettel és visszaélésekkel szemben. Ennek érdekében a büntetőtörvénykönyv szerinti személyes adattal visszaélést a bírósági tárgyalásról a helyszínen vagy a tárgyalás online nyilvánosságáról szóló jogszabály megsértésével készített kép vagy hangfelvétellel, illetve kép és hangfelvétellel követik el.

Dr. Kovács Gergely 12 óra 27 perckor elhagyja az üléstermet.

Megjegyzem, hogy itt a jogalkotó maga ismeri el, hogy ezekben az eljárásokban gyakran hangzanak el különösen érzékeny, akár bűnügyi személyes adatok, amelyek kiemelt védelme szükségessé teszi az eljárásjogi rendelkezések kiegészítését büntető anyagi jogi eszközökkel is. A büntetőjogi védelem nemcsak a büntetőeljárás alanyaira, hanem a polgári és közigazgatási eljárásokok szereplőire is ki kell, hogy terjedjen. Tekintettel arra, hogy ezekben az ügyekben is jellemzően olyan szenzitív adatok kerülhetnek napvilágra, amelyek jogellenes rögzítése vagy terjesztése súlyosan sértheti az értintettek jogait. Azt gondolom, ha kivennénk az említett szövegrészt, attól még maga a törvényi tényállás az maradhatna, hiszen a fokozott védelmet továbbra is indokolt fenntartani. Emiatt csak ennyiben kellene ezt módosítani és hatályon kívül helyezni az idézett kitételt, a Btk. 219. § (4) bekezdés c) pontjából.

Visszatérve a perjogi rendelkezésekre, a jogalkotói indokolás szerint az online nyilvánosság célja a társadalmi kontroll kiteljesítése, valamint a jogi oktatás és tudományos kutatás támogatása. Az előterjesztők álláspontja szerint azonban e célok önmagukban nem igazolják egy olyan szabályozási rendszer fenntartását, amely az eljárások időszerűségére, a bizonyítás zavartalanságára, a személyes adatok védelmére és a bíróságok működésére aránytalan kockázatot telepít.

A bírósági tárgyalás nyilvánossága a tisztességes eljárás egyik garanciája. A nyilvánosság azonban nem lehet öncélú. A nyilvánosság funkciója az, hogy a fél ellenőrizhesse, hogy az ügyében a bíróság tisztességes, pártatlan, törvényes és átlátható eljárásban jár el. Az online nyilvánosság jelenlegi szabályozása ezzel szemben a nyilvánosságot olyan általános, tömeges és előre nehezen kontrollálható formában kívánja biztosítani, ráadásul az MI világában és annak minden veszélyével együtt, amely elszakad a peres felek konkrét eljárási érdekeitől. Ez különösen aggályos, mert a bírósági tárgyalás nem közvetítési esemény, nem oktatási demonstráció, és nem általános társadalmi fórum. A tárgyalás elsődleges rendeltetése az igazságszolgáltatás, vagyis az ügy érdemi, időszerű, törvényes és zavartalan elbírálása. A bevezetett szabályozás viszont az eljárások időszerűségének és a perkoncentrációnak a veszélyeztetését eredményezi, ugyanis az online nyilvánosság szabályozása jelentős többletfeladatot telepít az Országos Bírósági Hivatalra, az egyes bíróságokra, az igazságügyi alkalmazottakra, a konkrét ügyben eljáró bíróra, tanácsokra. Hogy csak egy példát említsek, ha minden tárgyalótermi nyilvános eljárási cselekményt ügyenként és tárgyalásonként külön kellene közzétenni, az olyan adathalmazt és adminisztratív rendszert eredményezne, amely a bírósági szervezet jelenlegi működési keretei között aránytalan és véleményem szerint nem vagy nehezen kezelhető terhet jelentene, amelyet csak létszámbővítéssel lehetne kezelni. Gondoljunk bele, hogy naponta mondjuk mennyi tárgyalás történik a PKKB-n vagy a Fővárosi Törvényszéken, ha hozzávesszük a különböző ügyszakokat országosan is. Az online jelentkezés rövid határidővel történő lezárása mellett az eljáró bíróságnak ellenőrzési, tájékoztatási, adatkezelési és technikai feladatai keletkeznek, amelyek különösen nagyobb számú regisztrált hallgató esetén az érdemi tárgyalási tevékenységet közvetlenül lassíthatják, vagy az adott

tárgyalást el is lehetetleníthetik. Az online hallgatóság akár 50 vagy 100 főt elérő létszáma önmagában is alkalmas arra, hogy egy-egy tárgyalás előkészítését és megkezdését jelentősen elnehezítse, vagy meg is hiúsítsa. Mindez azt gondolom ellentétes az eljárások időszerű befejezésének követelményével, valamint a perkoncentráció elvével.

Dr. Kovács Gergely 12 óra 32 perckor visszatér az ülésterembe.

Ki kell emelni a bizonyítás eredményességének veszélyeztetését is, hiszen a bírósági tárgyaláson elhangzó vádlotti, sértetti és tanúvallomások, szakértői vélemények és egyéb nyilatkozatok, bizonyítási cselekmények, különösen több vádlottas, többszereplős ügyekben, érzékeny eljárási helyzetben hangzanak el. A bizonyítás eredményessége gyakran azon múlik, hogy az eljárás szereplői ne ismerjék meg előre más személyek vallomását, nyilatkozatát vagy a tárgyaláson kialakuló bírói kérdésirányt. Az online hallgatóság jelenléte e körben nehezen kontrollálható kockázatot teremt. A bíróság a tárgyalóteremben jelen lévő hallgatóság magatartását közvetlenül észlelheti, a tárgyalás rendjét sértő személyt figyelmeztetheti, kizárhatja, kivezettetheti. Az online térben azonban nem ellenőrizhető teljes bizonyossággal, hogy a regisztrált személy vagy személyek mellett tartózkodik-e más jogosulatlan személy, ki van jelen a képernyő mögött vagy az asztal alatt, a tárgyalóterem előtt a folyosón, készül-e hang- vagy képfelvétel, illetve a tárgyaláson elhangzott információk továbbításra kerülnek-e olyan személyek részére, akiknek jelenléte a bizonyítás eredményességét határozottan befolyásolhatja, veszélyeztetheti, különösen több vádlottas, több szereplős ügyekben, akiket egymástól függetlenül a másik távollétében kellene meghallgatni.

Dr. Pecsenye Csaba 12 óra 32 perckor elhagyja az üléstermet.

Hogy egy kicsit ugorjak és az idővel spóroljak, röviden italok arra is, hogy az adatvédelmi és személyiségi jogi aggályok sem hagyhatók figyelmen kívül. A szabályozás nem tudja kizárni, hogy a hallgatóság a tárgyalásról akármilyen eszközzel felvételt készítsen, azt zárt körben vagy nyilvánosan továbbítsa, illetve az ott elhangzott személyes vagy különleges adatokat jogosulatlanul felhasználja. A felvételkészítés és továbbítás tilalma tehát nem azonos annak tényleges megakadályozásával, ha pedig a jogsértés utóbb nem azonosítható, a jogkövetkezmények alkalmazhatósága illuzórikussá válik. Gyakorlatilag megvalósíthatatlan lesz, itt jön képbe a Btk. 219. § (4) bekezdés c) pontja, mint minősített eset.

A bírósági eljárásokban a felek, tanúk, sértettek, terheltek, szakértők, hozzátartozók, gyermekek, gazdasági szereplők és más érintettek személyes adatai kerülhetnek nyilvánosságra. Az online nyilvánosság e személyek számára nagyobb érdeksérelmet okozhat, mint amekkora többletgaranciát a nyilvánosság kiterjesztése jelent. Kérdésként feltehető, hogy a büntető védelemnek hogyan lehetne egyáltalán érvényt szereznie? Azt gondolom, hogy sehogyan. Tegyük fel, ha regisztrál 50 vagy 100 fő és egy valaki jogosulatlanul felvételt készítene, majd azt nyilvánosságra hozza, akkor mi a teendő? Az eljáró bíró feljelenti mind az 50 vagy 100 regisztrálót? A nyomozó hatóság pedig 50 vagy 100 személlyel szemben büntető eljárást indít? Vajon mennyi informatikai szakértőre lesz szükség, ráadásul a VPN-ek korában. Ezt valaki komolyan végig gondolta?

Mindezek mellett a technikai és anyagi feltételek hiánya is kiemelendő. A rendszer kialakítása még folyamatban van, annak költségei milliárdokban mérhetők. Fontos rögzíteni, hogy az online nyilvánosság társadalmi hasznossága nincs arányban a kockázatokkal. Itt most nem térek ki a jogi oktatásra, kutatásra, mint célra, mert a joghallgatók, kutatók tárgyaláslátogatása eddig is biztosított volt a tárgyalótermi nyilvánosság keretei között. A jelenlegi szabályozás ezzel

szemben a bírósági tárgyalásokból tömegesen hozzáférhető online eseményt, gyakorlatilag egy Mónika-showt hoz létre, lényegében egy kényelmi szolgáltatás nyújtására kötelezve az igazságszolgáltatási rendszert. Ez nem erősíti szükségképpen az igazságszolgáltatásba vetett közbizalmat, ellenben alkalmas lehet arra, hogy egyes tárgyalásokból szenzációs, kontextusából kiragadott, a felek személyiségi jogait sértő vagy az eljárás rendeltetésével össze nem egyeztethető nyilvános tartalom keletkezzen. A bírósági tárgyalás méltóságát és rendjét nemcsak a tárgyalóteremben, hanem a nyilvánosság formájának meghatározásakor is védeni kell. A szabályozás ezért azt gondolom sérti a bírói függetlenség és az ítélkezési tevékenység zavartalanságát is. A bírói függetlenség nem csupán a döntéshozatal tartalmi befolyásolásától való mentességet jelenti, hanem az ítélkezési tevékenység zavartalan, külső nyomástól mentes gyakorlásának intézményi feltételeit is. Különösen ugye közérdeklődésre számot tartó ügyekben.

Dr. Boross Anikó 12 óra 36 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Senyei György 12 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Az igazságszolgáltatás nyilvánossága nem azonos az ítélkezési tevékenység korlátlan digitális kitettségével. A nyilvánosság biztosítása mellett is elsőbbséget kell élveznie az ügy tárgyilagos, befolyásmentes, időszerű és méltóságteljes elbírálásának. Az előterjesztők álláspontja szerint a bírósági tárgyalások nyilvánossága alkotmányos és eljárásjogi alapelv, azonban annak biztosítása nem lehet öncélú, nem veszélyeztetheti a bizonyítás eredményességét, az eljárások időszerűségét, a perkoncentrációt, a személyes adatok és személyiségi jogok védelmét, továbbá nem telepíthet aránytalan adminisztratív és technikai terheket az eljáró bíróságokra és nem veszélyeztetheti a bírósági eljárások érdemi feladatainak ellátását. Ezzel szemben a bírósági tárgyalások online nyilvánosságának jelenlegi szabályozása a bírói munka érdemi részétől von el időt és kapacitást. Mindezek alapján indokolt a szabályozás hatályon kívül helyezésének kezdeményezése.

Még egy személyes megjegyzés**:** próbáltam az online nyilvánosság jelenlegi szabályozásban a szakmaiságot meglelni, de az a mai napig sem sikerült. A tárgyalások nyilvánossága eddig is részletesen és kielégítően volt szabályozva, így azt gondolom semmilyen kodifikációs indok nem állt fent, ergo, ez szimplán egy politikai döntés volt, amely teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a bírói kar és mindenki más véleményét is. Bízom benne, hogy az ügyészi és az ügyvédi kar is egyetért ezzel és hasonlóképpen gondolkodik.

Kérem a tisztelt Tagtársakat, hogy az előterjesztést szíveskedjenek támogatni. Köszönöm a megtisztelő figyelmet és a türelmet.

Dr. Varga Rita:

Hozzászólásra kettő perces időtartamban adom meg a hozzászólóknak a lehetőséget. Az ügyrendi bizottság korábban már döntött korábban arról, hogy korlátozhatjuk kettő percesre a hozzászólási lehetőséget.

Dr. Hegedűs Jánosnak adom meg a szót.

Dr. Senyei György 12 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztéshez kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy véleményem szerint lényegében a teljes bírói kar álláspontja van képviselve abban. Nagyon sok indoka van az online nyilvánosság elvetésének. Közülük azonban, ha súlyozzuk az indokokat, mégis kiemelést érdemel, miszerint az online nyilvánosság ~~a~~ jelenleg szabályozott formájában történő megvalósulása sajnos valóban alkalmas lenne arra, hogy peres ügyekben a bizonyítás állását olyan mértékben befolyásolják, manipulálják, hogy az kihatással legyen akár az ügy eldöntésére is, ami nyilvánvalóan nem megengedhető. Egyáltalán nem elfogadható az, hogy egy ügy másképpen dőljön el, egy ügyben más döntés szülessen, mint amit az online nyilvánosság alkalmazása nélkül hozott volna meg a bíróság. Márpedig ez a bizonytalanság az online nyilvánosság~~i~~ jelenleg szabályozott rendszerében kódolva van, nem kivédhető. Nem tudja ellenőrizni a bíró minden pillanatban, hogy későbbi visszaélés céljából jogosulatlan személy esetleg megbújt-e, megjelent-e az online térben, jogosulatlan felvétel készült-e, amelyekkel súlyosan vissza lehet élni és a jenlegi szabályozás keretei között kivédeni ezt nem lehet. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Az lenne az észrevételem, hogy ha időkeret lenne hozzászólásokra, azt az SZMSZ 17.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ügyrendi bizottság javaslata alapján az OBT határozza meg annak az időtartamát és a hozzászólás időkeretét.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Előterjesztőként néhány gondolatot szeretnék kiemelni, ami bele fog férni a két percbe, erre ígéretet tehetek.

Egyrészt megjegyezném, hogy ezt a jogintézményt a magam részéről mindenképpen egy innovációnak tekintem a jogalkotó részéről, amire ugyanakkor tudomásom szerint az Európai Unióban nincs példa, legalábbis perbíróság tekintetében biztosan nincs, hogy ilyen szintű nyilvánosságot kapjon egy tárgyalás.

Elhangzott, de erre én is rá szeretnék erősíteni, hogy azt gondolom valamennyien tárgyaltunk már sajtónyilvános ügyeket, de olyat is, ahol nem sajtó, hanem hallgatóság, akár joghallgatók voltak jelen. Erre megvannak a megfelelő szabályozások, a különböző eljárási törvények minden tekintetben rendezik ezeket a szabályokat. Azt gondolom, hogy e tekintetben sem szükséges ez az online szabályozás.

Ami a jogi oktatás és kutatás erősítését illeti, azt gondolom, hogy minden jogi egyetem városában van legalább egy bíróság, ahova nyugodtan elmehetnek személyesen is akár a joghallgatók, akár a jogkutatók. Sőt tovább megyek és azt állítom, hogy el is várható, hogy ha ilyen irányú tanulmányokat akar folytatni és végezni, akkor személyesen jöjjön is el a tárgyalásra.

Úgy gondolom, hogy ez egy olyan kényelmi funkció, amelynek a biztosításához kapcsolódó társadalmi érdek egész egyszerűen nem áll arányban azzal a többlet teherrel, ami a bíróságra nehezedne a szabályozás jelenlegi formájában.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

Azt szeretném kiemelni, hogy az európai igazságszolgáltatási rendszerek többségében a tárgyalások nyilvánossága továbbra is elsősorban a fizikai tárgyalótermi jelenlét útján valósul meg, míg a nyilvános tárgyalások általános online követhetősége kivételes megoldás. Az online közvetítésre vagy online részvételre jellemzően csak szűk körben, külön garanciák mellett, illetve egyes felsőbírósági vagy alkotmánybírósági eljárásokban kerül sor.

Az ENCJ munkájának ide vonatkozó legfontosabb gondolatait szeretném kihangosítani.

E szerint az igazságszolgáltatás függetlensége és az elszámoltathatósága kéz a kézben járnak. A függetlenség kiteljesedése érdekében szükséges a társadalmi kontroll, de az nem lehet egyenlő a tárgyalások online elérhetőségével, ezt semmi nem is támasztja alá.

Dr. Pecsenye Csaba 12 óra 43 perckor visszatér az ülésterembe.

Az elszámoltathatóság kérdését nem lehet összemosni a tárgyalások online elérhetőségével. Az OBT részéről ott voltam azon a bizonyos egyeztetésen az Igazságügyi Minisztériumban, talán egy évvel ezelőtt, ahol kifejezetten a tárgyalások online nyilvánosságáról próbáltunk meg egyeztetést folytatni, de a szakmai érveinket elő sem tudtunk adni.

Szerintem az a kiindulópont, hogy a tárgyalások nyilvánossága már most biztosított a jogszabályok által. Az elszámoltathatóság, a társadalmi kontroll pedig nem követeli meg a streaminget. Látni kell azt is, hogy az online hozzáférés új kockázatokat is teremt, amire a jelenlegi jogszabályok nem kellőképpen reagálnak, a bizonyítás, a tanúvédelem, az adatvédelem és az eljárások hatékonysága sokkal fontosabb, mint az online jelenlétből származó többlet-transzparencia.

Álláspontom szerint a társadalmi kontrollnak, a bíróságokba vetett közbizalom erősítésének számos, kevésbé kockázatos eszköze áll rendelkezésre, mint a bírósági tárgyalások általános online követhetősége. Ilyen eszközök lehetnek például: az ENCJ által is szorgalmazott ügyfélelégedettségi kérdőívek (célcsoport is meghatározható), helyes bírósági kommunikációs stratégiák, anonimizált határozatok szélesebb körű közzététele, nyílt napok, oktatási programok, statisztikai és teljesítményadatok publikálása, sajtókapcsolatok fejlesztése.

Önmagában a nyilvánosság és a társadalmi kontroll szükségességét nem kérdőjelezem meg. De inkább azt látom követendő útnak, hogy a közbizalom növelését tűzzük célnak, és azt hangsúlyozzuk, hogy az online tárgyalásközvetítés nem tekinthető annak egyedüli vagy szükségszerű eszközének.

Mindezen túl kiemelt jelentősége van a bírák biztonságának, értve ezalatt a fizikális és mentális biztonságot és azt is, hogy megfélemlítés nélkül dolgozhassunk. Ez nem azt jelenti, hogy a biztonsági kockázatokra válaszul korlátozni kellene a nyilvánosságot, hanem éppen azt, hogy a biztonsági intézkedéseket úgy kell kialakítani, hogy közben megmaradjanak a bírósági

működés alapvető jogállami jellemzői, köztük a tárgyalások nyilvánossága. A biztonságot tehát úgy kell garantálni, hogy közben a nyilvános igazságszolgáltatás megmaradjon.

A tárgyalások nyilvánosságának alkotmányos elvét nyilván szükséges kiteljesíteni, de ebből nem következik szükségszerűen a tárgyalások általános online hozzáférhetősége. A nyilvánosság és a digitális hozzáférés nem azonos fogalmak, és az utóbbi csak akkor indokolható, ha annak előnyei arányban állnak a bírói függetlenséget, a bizonyítás eredményességét, az adatvédelmet, a bíróságok működését és a bírák jóllétét érintő kockázatokkal.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt OBT!

A nyilvánoság erejét, kontroll funkcióját bizonygatni nem szükséges. Szeretnék utalni néhány híres perre, például a tiszaeszlári vérvádra, vagy a franciaországi Dreyfus perre, melyekben a nyilvánosság hatására is vált tarthatatlanná a vád. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke a nyilvános tárgyaláshoz való jogot garantálja, persze nem minden körülmények között.
A nyilvánosság átstrukturálódása figyelhető meg, a XXI. században az online tér egyre hangsúlyosabbá válik.
A jogpolitikai cél egy társadalmilag hasznos innováció megvalósítása, ami gyermekbetegségekkel jár.
Jelzem, az Országos Bírósági Hivatal elnökét megkerestem az eddigi tapasztalatok közlése céljából. Válasza szerint a regisztrációs felület nem működik, így lényegében nincs semmilyen tapasztalat.
A valós igényt az előterjesztők sem vitatják, és a társadalmi hasznosságot sem.
Megítélésem szerint nem a jogszabályok hatályon kívül helyezése szükséges, hanem a javítás, mert az nyilvánvaló, hogy korrekcióra szorul.
A költségek összege az előterjesztésben csak állított, de nem igazolt.
A napirendi pont kapcsán - hangsúlyosan az írásbeli előkészítés jegyében - a módosított, dr. Csik Attila előterjesztő által hosszasan felolvasott szövegnek a tagok részére írásban rendelkezésre bocsátását kérem, ugyanis pusztán felolvasás alapján annak tartalma nem fogható át.
Erre tekintettel javaslom a határozathozatal elhalasztását későbbi ülésre.
Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm. Ehhez kapcsolódóan a határozati javaslat jelenlegi megszövegezéséhez én pontosítást szeretnék előterjeszteni. Azzal természetesen, ha ez elfogadásra kerül: Az Országos Bírói Tanács indokoltnak tartja a bírósági tárgyalások online nyilvánossága szabályozásának hatályon kívül helyezését.
Határozott álláspontom szerint az Országos Bírói Tanácsnak nem feladata az összes jogi intézményhez kapcsolódó szabályozás megjelölése. Egyetértek dr. Szabó Péterrel abban, hogy nem látható át, a felsorolás taxatív volt vagy sem. Amennyiben a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv majd az Országos Bírói Tanács jogszabálymódosítására irányuló javaslatát esetlegesen elfogadja akkor maga határozza meg a hatályon kívül helyezendő jogszabályok körét. Köszönöm.

Dr. Lajtár István:

Tisztelt Tanácskozás! Elöljáróban szeretném hangsúlyozni, hogy a Legfőbb Ügyészség támogatja a tárgyalás nyilvánosságára vonatkozó alkotmányos alapelv erősítésétére irányuló jogalkotói szándékot. A bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó hatályos szabályozás bevezetésével azonban Legfőbb Ügyészség nem értett egyet. Annak jelen formában történő alkalmazását határozottan elleneztük. A bevezetett jogintézmény helyességét az eltelt idő sem igazolta vissza. Egyetértek az előterjesztésben részletezett érvekkel, ezért a hatályon kívül helyezésre irányuló javaslatot a büntető, a polgári és a közigazgatási eljárásra nézve is támogatom.

Dr. Senyei György:

Egyetértek az előterjesztésben foglaltakkal, a véleményemet többször kifejtettem. A nyilvánosság társadalmi hasznossága nem áll arányban a szabályozás kockázatával.

Dr. Endrédy Zoltán:

Azt szeretném elmondani, hogy a Magyar Bírói Egyesület készítette egy elég színvonalas anyagot, amit el is juttatott a minisztériumba és annak is az a tartalma, hogy nem támogatja az egyesület és a bírói kar.

Dr. Csik Attila:

A megvalósítás összegszerűsége még nem ismert, azonban a hatástanulmányi lap szerint ennek a megvalósítása minimum 4,5 Mrd forint és további kérdés, ha ez megvalósulna, hány új személyt kell biztosítania a bírósági rendszernek egyáltalán, hogy bármilyen módon egyáltalán működtethető legyen a rendszer. A másik dolog: teljesen taxatív ~~dolgot~~ módon ismertettem valamennyi vonatkozó rendelkezést és pont azért, hogy ne legyen bármilyen kifogásolni való, ezért pontosan megjelöltem az adott fejezeteket, pontos paragrafusokat. Emellett, hogy az indokolás mennyire volt követhető, miután itt mindenki arra kért, hogy az indokolásból egy rövidebb verziót adjak elő, ami benne van az előterjesztés indokolásában, csak mondjuk néhol kihagytam egy-egy bekezdést az idő szűkére tekintettel, tehát nem találtam ki különösebben hozzá, hogyha valaki ezt nem tudta követni sajnálom. Én megpróbáltam eleget tenni a felkérésnek és az ülésünk dinamikus egyensúlyára is tekintettel lenni. Kérem szavazzunk róla most és nem elhalasztani.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm. Akkor az elhangzottakra tekintettel az következő szövegszerű javaslatom van.
Az Országos Bírói Tanács indokoltnak tartja a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó büntető, polgári és közigazgatási tárgyú szabályozás hatályon kívül helyezését. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Kérem azt, hogy a jelenlévők közül az, aki pontosan fel tudja idézni milyen jogszabályi hivatkozásokat tett dr. Csik Attila jelentkezzen.

Dr. Csik Attila és dr. Nagy István András emeli fel a kezét.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Nagy István András emelte fel kezét kb. huszonöt fő közül, ami nem sok.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Egyetértek az ismertetett előterjesztéssel a hozzá fűzött indokokkal és dr. Kardos Dóra módosított javaslatához is csatlakoznék, hogy fogadjuk el, mint a határozat rendelkező része. Az indokolásban úgy is a szükséges mértékig a részletszabályok megjeleníthetők. Nekem az az álláspontom általánosan is, hogy a jogszabály módosításra való javaslattételi jogosultság nem jelenti azt, hogy norma szövegszerűen küldjük meg ezt a javaslatot.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm én is abszolút egyetértek. Csatlakozom, dr. Kardos Dóra tagtársunk által elmondottakhoz azt gondolom, hogy megerősítette dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk is, hogy a szövegszerű javaslat dr. Kardos Dóra általi megfogalmazása legyen a jogszabály hatályon kívül helyezésére.

Dr. Surányi József:

Javaslom, hogy szerepeljen a határozatunkban ez a fordulat is, hogy „javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé és kezdeményezi az érintett körben a jogszabályok hatályon kívül helyezését” és azt is javaslom pontosítani, hogy ne a közigazgatási eljárásokra utaljunk, mert ezalatt elsődlegesen a közigazgatási hatósági eljárások értendők, hanem közigazgatási peres eljárásokra, amiket a bíróság által alkalmazandó közigazgatási perrendtartás szabályoz.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm. Én szeretném kihasználni a lehetőséget, hogy itt van az Igazságügyi Minisztérium részéről Államtitkár Úr és kérdezzük meg Őt, hogy milyen formában tartanak igényt a jogalkotási javaslatok esetében: elég egy általános megfogalmazás vagy pontos jogszabályt megjelölve.

Dr. Bódis Péter:

Így is úgy is átjön, hogy mit szeretne az OBT, amennyiben megszavazásra kerül természetesen. Annyit hadd tegyek hozzá a dr. Hild Ágnes által elmondottakhoz, hogy ez, ami előttünk fekszik most IM rendeletnek gondolom, amiről a dr. Hild Ágnes is beszélt az a korábbi kormánnyal történt egyeztetésre utal és nem a mostani és a jelenlegi és mostani minisztériumra vonatkozik. Én azt gondolom, hogy kicsit én egyetértek a dr. Csik Attilával lehet így is, de úgy is, ahogy a dr. Kardos Dóra említette. Ez már egy technikai kérdés én azt gondolom, hogy a lényegi részét értem és szerintem mindenki érteni fogja, így is úgy is. Nyilván a szavazás eredményétől függően látom, hogy mi ez a vita az OBT tagság hozzá kapcsolódóan mondani kíván. Meghallgattam a társszerveket, is az ügyészség részéről is hallottam a véleményt és láttam, hogy a kolléga is elmondta. A jövőben én azt gondolom mind a kettő megfelelő forma. Egyébként ez már technikai kérdés, hogy ParLex rendszeren keresztül kerül átvezetésre. Ez egy ParLex rendszer az, amit használunk a jogalkotás terén ez egy online rendszer, ami egyébként magától, ha beütöm ezt az IM rendeletet helyezze hatályon kívül akkor önmagától felhozza az

összes többi jogszabályt, ami módosítani kell ezzel kapcsolatban. Időzőjelben nem tudunk hibázni, hiszen a rendszer felhozza az összes jogszabályt, ami rendelkezésre áll ezzel kapcsolatban és amire egyik jogszabályra is kihatással lehet ez a döntés. Ez egyébként európai szinten egy kiváló rendszer.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi javaslatként fogalmazódott meg az, hogy ezen napirendi pontról ne a jelen ülésen határozzunk, hanem halasszuk el a döntést.

Ezért először azt kérem a Tanácstól, hogy abban nyilvánítson véleményt, hogy jelen ülésen döntsünk ebben a kérdésben vagy halasszuk el a döntést.

Aki szerint jelen ülésen döntsünk, az az igen gombot nyomja, aki szerint halasszuk el a nem gombot a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem szavazattal dönt, hogy jelen ülésen döntsünk ezen napirendi pont vonatkozásában.

Azt teszem fel kérdésként, mert felmerült, hogy milyen mélységben határozzuk meg a hatályon kívül helyezendő jogszabályi helyeket pontosan vagy általánosságban. Két verzió merült fel. Az egyik verzió szerint arról hozzunk határozatot, hogy az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó büntető, polgári és közigazgatási peres szabályok hatályon kívül helyezése érdekében a jogalkotás kezdeményezésére feljogosítva.

Aki szerint ezt így támogatja az igen gombot nyomja, aki nem támogatja a nem gombot, a szavazástól természetesen lehet tartózkodni is.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

87/2026. (VII.1.) OBT határozat

Gyülekeznek a szolgálati bíró jelöltek, másrészt a két végrehajtó, akik szakülnökként csatlakoznak a fegyelmi bírósághoz. Nekik az OBT előtt esküdt kell tenni.

Megkeresem és beszólítom a két szakülnököt az eskütételre.

Dr. Lajtár István, dr. Zsarnai Ferenc Gábor és dr. Bódis Péter 13 óra 10 perckor elhagyják az üléstermet.

Belép az ülésterembe dr. Kollár Szabolcs és dr. Vasi Gizella Szilvia.

4. napirend

A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökeinek eskütétele.

Dr. Pecsenye Csaba:

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Elnökségének 2026. június 18. napján kelt K.E.14/2026. számú határozatával a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 271/A. § (1) és (2) bekezdései alapján szakülnöknek megválasztott **dr. Kollár Szabolcs, a Sárvári Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó,** 2026. július 1. napján az Országos Bírói Tanács előtt a Vht. 273. § (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint, az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Kollár Szabolcs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.” (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!”

„Én, dr. Vasi Gizella Szilvia fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.” (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!”

Dr. Kollár Szabolcs és dr. Vasi Gizella Szilvia elhagyja az üléstermet.
Dr. Endrédy Zoltán 13 óra 25 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Parlagi Mátyás, dr. Tóth Kincső, dr. Somogyi Gábor, dr. Orosz Andrea, dr. Laczó Adrienn Lilla, dr. Stumpf-Rádai Ágota Marietta, dr. Szalai Beatrix, dr. Répássy Árpádné dr. Német Laura, dr. Papp Tibor és dr. Szirtes Alexandra Anna 13 óra 26 perckor bejönnek az ülésterembe.

5. napirend

Előterjesztés a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjainak és elnökének, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXIV.D.2/42.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az a kérésem, hogy mindenki esetlegesen pár szót mondjon magáról, illetőleg, hogy miért gondolta, hogy jelentkezik a szolgálati bírósághoz. Abban a sorrendben megyünk, ahogyan az előterjesztéseket kaptuk.
Az a kérésem, hogy mivel hangfelvétel készül a mikrofonban mondják el bemutatkozásukat.

Dr. Parlagi Mátyás:

Jónapot kívánok. A Kúrán vagyok bíró. Polgári ügyekben járok el, valamint 9 évig voltam szolgálati bíró, és ha lehet ilyet mondani, nagyon élveztem ezt a munkát. A hármas tanácsban eljárva nagyon jó vidéki kollégákkal dolgoztam együtt, akikkel egyébként soha nem találkoztam volna. Nagyon érdekes volt megtapasztalni, hogy más szervezeti egységekben hogyan, milyen módon folyik a munka. Átéreztem azt a felelősséget, ami a szolgálati bírósággal jár, hogy bírák sorsáról kell dönteni. Nagyon nagy nehézséget okoz, hogy az eljárásjog szinte egyáltalán nincsen szabályozva ebbe is többször tettünk előterjesztést a minisztériumba, hogy szabályozzák az eljárásjogot. Eddig ezzel nem jártunk sikerrel.

Dr. Tóth Kincső:

Üdvözlök mindenkit. Tóth Kincső vagyok a Kúria Közigazgatási Kollégiumának tanácselnöke. 2011-ben Baka elnök úrtól vettem át a kinevezésemet és gyakorlatilag akkor szerintem fogalmam sem volt, hogy mit vállalok és mondhatom szerencsére nagyon megszerettem ezt a különleges feladatot. Én mindig azt mondom másoknak is és magamnak is, hogy a bírák bírájának lenni az egyik legszebb feladat, mert ha a tárgyaló teremre gondolok akkor akár eljárás kezdeményezőként, akár eljárás alá vontként bíró kolléga érkezik, felkészülten igazán nagy öntudattal és szakmai tapasztalatokkal. Nyilván nagyon nagy figyelem irányul a mi munkánkra, hogyan ítélkezünk. Dr. Parlagi Mátyás említette, hogy Bjt. nem sokat segít nekünk vagy legalábbis azt mondom, hogy lólépésekben szabályozza az eljárásunkat, ezért mindig kell valami segédanyagot keresnünk magunknak. Én az Alaptörvényben, illetőleg a Munka Törvénykönyvében szoktam keresgetni, hogyha elakadunk valahol és próbálok párhuzamokat felállítani és így a réseket kitömni. Valóban az egyik legfontosabb feladat lenne, hogyha ezt a szerintem szervezetileg nagyon jól felépített szolgálati bíróságot megfelelő eljárási szabályokkal segítené a jogalkotó. Igazán azt tudom elmondani, hogy ami ebben a munkában nehéz az tetszik nekem. Minden ügy más, minden ügyben egy percig sem lehet lazítani vagy hátra dőlni, és ezek szellemi olimpiák, amiket nagyon jó megvívni és úgy érezni, hogy a lehetőségekhez képest a legjobbat hoztuk ki az adott ügyben. Látni, hogy egy elnök vagy bíró úgy távozik el a tárgyalásról, hogy elégedett a munkánkkal.

Dr. Somogyi Gábor:

Jónapot kívánok. Somogyi Gábor vagyok a Kúria Büntető Kollégiumvezető helyettese. Én magam is 9 éve vagyok szolgálati bíró voltam a tegnapi napig és azt hiszem, hogy ilyen esetben nem a szavaknak van elsődleges jelentősége, hanem az elmúlt időszak tényleges működésének. Dr. Tóth Kincsővel egy tanácsban dolgoztunk, mondhatjuk úgy, hogy a bírói szerepfelfogásunk a szolgálati bíráskodás illetően is nagyjából hasonló vagy ugyan az, amit Dr. Tóth Kincső is elmondott. Én talán annyit tennék még hozzá. Egyfelől még nagyon fontos, hogy átérezzük annak a súlyát, hogy itt kollégák ügyeiről döntünk. Kollégák olyan ügyes bajos ügyeiről, amelyet bármelyikünkkel szemben elfordulnak és jelentősen meghatározzák a szervezetnek a működését.

Dr. Senyei György 13 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet.

A saját személyes oldalamról hadd mondjak még el, hogy azt találom rendkívül jónak a saját szakmai fejlődésem szempontjából is, hogy egy picit kitekintést kapok a szakágamnak a szűk köréből. Nagyon jónak tartom azt, hogy a másodfokú szolgálati bíróság tanácsai úgy állnak össze, hogy a három tag a három különböző ügyszakból jön és egy olyan szemléletmódot

ismerek meg és tudok részben átvenni, ami számomra teljes újdonság ugyanakkor a saját szempontjaimat is tudom valamilyen szinten érvényesíteni és ebben az eljárásjogilag hiányos helyzetben, amiről minden előttem szóló is beszélt úgy érzem különös jelentősége van, mert ebből a több szakágból összetett szempontrendszerből tudjuk kialakítani azokat a normákat, amelyek alapján az eljárásainkat le tudjuk folytatni.
Köszönöm.

Dr. Orosz Andrea:

Jónapot kívánok! Dr. Orosz Andrea vagyok a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke, munkaügyi tanácsban dolgozom. Nagyon rövid leszek azt, a szolgálati viszonyból eredő kötelezettségek megszegése, annak az elbírálása, az munkajog. A szolgálati bíróság azzal csak nyer, ha bármelyik munkaügy bírót tagnak választja, mert mi napi szinten ezt csináljuk. Ezen kívül bírósági elnököktől időnként hallunk olyan megjegyzéseket, hogy a szolgálati bíróságok viszonylag enyhe büntetéseket szabnak ki. Bár tudom, hogy ezek a döntések nem nyilvánosak, de időnkét azért kikerülnek, egyáltalán nem mindegy az, hogy mi bírák milyen üzenetet közvetítünk kifelé arról, hogy a saját belső ügyeinket hogyan bíráljuk el. Nagyon fontos, hogy a bírák esetében is olyan büntetés, olyan szankció kerüljön kiszabásra, ami mindent figyelembe vesz, egy olyan arányos büntetés, ami mindent figyelembe vesz, egy olyan arányos büntetés, ami kellő visszatartó erővel is rendelkezik, mint minden más szankció.

Dr. Laczó Adrienn Lilla:

Üdvözlöm a tisztelt kollégákat. Laczó Adrienn vagyok és az imént felszólaló Orosz Andrea tanácselnök asszony tanácsában dolgozom. A jelentkezésemet azért bátorkodtam beadni, mert az gondolom, hogy annak a tapasztalatnak, amit a bírói kinevezésem óta, 2001. óta munkaügyi perekkel foglalkozó bíróként szereztem, azt a tapasztalatot azt pozitívan tudnám használni szolgálati bíróként. Munkaügyi pereket tárgyaló bíróként ugyanis pont ezeket a szituációkat tárgyaljuk napról napra, amikor a foglalkoztató és a foglalkoztatott között van adott esetben fegyelmi jellegű vagy egyéb más konfliktus, nézeteltérés, amiből aztán jogvita lesz és nem utolsó sorban bírótársaink munkaügyi pereit is tárgyaljuk időről időre és ilyen szempontból is van rálátásunk adott esetben a szolgálati bírói előzményekre is. Röviden ennyi az indoka, hogy jelentkeztem, bizonyára tudunk hasznos tudást, tapasztalatot vinni ebbe a nagyon felelősségteljes munkába.

Dr. Stumpf-Rádai Ágota Marietta:

Üdvözlök mindenki, Stumpf-Rádai Ágota vagyok. Csatlakozni tudok az előttem szólókhoz. 2007. óta munkaügyi bíróként dolgozom a 2018-tól kezdve szervezeti átalakítás folytán, illetőleg a munkaügyi bírókat érintő választási lehetőség útjára léptem és így váltam közigazgatási bíróvá. Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumában dolgozom, főleg közszolgálati jogvitákat tárgyalok másodfokú tanácsban. Én is azt gondolom, hogy ezzel a tapasztalattal igyekeznék hozzájárulni a szolgálati bíróság működéséhez. Talán annyiban más az én helyzetem, hogy 2020. óta kizárólag a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartoznak ezek az úgynevezett közszféra, munkaügyjog alá tartozó perek, a közszolgálati jogviták. Én is napi szinten ezzel foglalkozom. Köszönöm.

Dr. Szalai Beatrix:

Én is sok szeretettel üdvözlök mindenkit. Csatlakozva a tanácsom másik két tagjához én is a Fővárosi Ítélőtáblán a munkaügyi kollégiumban dolgozom. 2004. óta vagyok bíró, kizárólag munkaügyi ügyszakban ítélkeztem és ítélkezem mindvégig. Előtte szereztem egy kis tapasztalatot a versenyszférában, mielőtt bíróságra kerültem a bankszférában dolgoztam. Mindvégig a fegyelmi ügyek, a referádámban tartoztak és jelenleg is a munkavállaló, munkáltató közötti jogvitában gyakran merülnek fel fegyelmi kérdések, a jogviszony megszüntetése kapcsán ilyen kérdésekben is állást kell foglalni, e tapasztalatomat tudnám itt hasznosítani. Szolgálati bírósági tapasztalatom még nincs, ez az első jelölésem. Köszönettel fogadtam.

Dr. Répássy Árpádné dr. Német Laura:

Üdvözlök mindenki. Német Laura vagyok, a Debreceni Ítélőtábláról jöttem. Büntető ügyszakban ítélkezem. 2002. év óta vagyok bíró, 2012-től másodfokon is, 2018-tól az ítélőtáblán kirendeléssel, majd kinevezéssel büntető ügyszakban ítélkezem. Ami miatt elfogadtam a szolgálati bírói jelöltséget az az volt, hogy én szívemen viselem a bírák dolgát. Főleg ebben az utóbbi időben a megtépázott tekintélyünkben szerintem az igazgatási eszközökön túl – ami mindig távol állt tőlem, mármint igazgatásban részt venni ez sosem vonzott, szolgálati bíróság tudja belülről jobbá tenni a bíróságot, a szakmai presztízst, a tekintélyét. Ez egyfajta garancia is lehet ezek a szolgálati bírósági döntések. Vizsgáló is voltam sokáig, bírói munka értékelésével foglalkozó vizsgálatokat végeztem. Elkezdtem olyan tanulmányokat folytatni büntető bíróként, ami egyáltalán nem a büntető ügyszakhoz kapcsolódik, hanem munkaügyi. Úgy gondoltam, hogy kompetenciáim talán alkalmassá tehetnek erre a szolgálatra.

Dr. Papp Tibor:

Jónapot kívánok. Papp Tibor vagyok az Óbudai Bíróságon a helyi bíróság elnökének a javaslatára vállaltam a jelöltséget. Szolgálati bírósági tapasztalattal nem rendelkezem, igazgatási tapasztalattal sem. Én azért tartottam még is fontosnak, hogy jelöltként megmértetésem magam, mert azt hiszem, hogy a szolgálati bíróság ügyfeleinek nagy része feltételezésem szerint járásbírósági bíró és arra gondoltam, hogy a tanácsban nagyobb hangsúlyt kellene kapnia egyáltalán az egyszerű járásbírósági bíró szemléletének és ezáltal a döntésnek talán nagyobb súlya lenne az ő látásmódjuknak.

Dr. Szirtes Alexandra Anna:

Szirtes Alexandra vagyok a Budapesti II-III. Kerületi Bíróság polgári ügyszakos elnökhelyettese. A tegnapi napig szolgálati bíró voltam 9 évig. Csatlakozva az előttem szólókhoz ez egy nagyon megtisztelő, izgalmas és érdekes feladat volt. Abban az időben is eljártunk, amikor nagyon kevés tagja volt a szolgálati bíróságnak, nagyon-nagyon sok ügyet vittünk volt köztük olyanokat is, amik sajtó érdeklődésre tartottak számot. Parlagi Mátyás által elmondottakhoz én is csatlakozom; ebben a munkában számomra a legérdekesebb az volt, hogy az ország különféle területeiről érkező, különféle ügyszakos bírókkal dolgozhattam együtt. Volt olyan alkalom, hogy járásbíróként kúriai bíróval ülhettem egy tanácsban, rendkívül megtisztelő volt. Nagyon-nagyon hasznos a mindennapi munkám és igazgatási vezetői feladataim mellett is látni, hogy más bíróságokon milyen igazgatási vezetői intézkedések vannak, hogyan járnak

el, hogyan arányosítják a munkaterhet. Emellett a bírák élethelyzeteit, sorsát megismerni fontos és komoly feladat volt melyet nagy örömmel tettem. Köszönöm.

Dr. Parlagi Mátyás, dr. Tóth Kincső, dr. Somogyi Gábor, dr. Orosz Andrea, dr. Laczó Adrienn Lilla, dr. Stumpf-Rádai Ágota Marietta, dr. Szalai Beatrix, dr. Répássy Árpádné dr. Német Laura, dr. Papp Tibor és dr. Szirtes Alexandra Anna 13 óra 45 perckor elhagyják az üléstermet.

Dr. Szőke Zsuzsanna, dr. Gál Zsófia Lívia, dr. Éliás Dávid, dr. Endrédy Zoltán, dr. Papné dr. Lemle Izabella, dr. Vasvári Csaba, dr. Baji Dóra Antónia, dr. Szabó Krisztina, dr. Hegedűs Ákos, dr. Sulymosi Zsuzsanna 13 óra 45perckor belépnek az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Abban a sorrendben kérem Önöket, hogy pár mondatban mondják el miért vállalták a jelöltséget, miért szeretnének szolgálati bírák lenni, ahogy nekünk az előterjesztésben szerepeltek.

Dr. Szőke Zsuzsanna:

Jónapot kívánok. Szőke Zsuzsanna vagyok. A Fővárosi Törvényszékről érkeztem, elsőfokú csoportjának csoportvezető-helyettese vagyok. 2003. év óta dolgozom bíróságon. A többi kollegához képest abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy az ország három törvényszékén dolgoztam már. Egyrészt Miskolcon, másrészt Budapest Környéki Törvényszéken lényegében ebből kifolyólag nagyobb rálátásom van a dolgok menetére a kollégák, hogy élnek dolgoznak. Örömmel fogadtam a jelölést. Azt gondolom, hogy az elmúlt 17 évben, amióta bíró vagyok kialakult bennem egy megfelelő szigorúság a kollegák szembeni elvárások kapcsán. Azt gondolom, hogy egyben empatikus ember is vagyok. Gondolom, hogy a bíróvizsgálatokhoz beosztva erre is alkalmas lehetek.

Dr. Gál Zsófia Lívia:

Jónapot kívánok. Én is a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumából érkeztem és dr. Szőke Zsuzsával együtt csoportvezető helyettesek vagyunk az elsőfokú csoportban. Megtisztelő volt a jelölés a kollégiumvezetés részéről. Én magam az egyetem óta a bíróságon dolgoztam fogalmazóként, titkárként, aztán bíróként a PKKB vagyonjogi csoportjába. Nekem nincs több törvényszékre rálátásom, de a Fővárosi Törvényszék munkájára igen most már 10 éve Fővárosi Törvényszéken dolgozom polgári ügyszakban. Miért lennék alkalmas talán egyrészt a bírói tevékenységem, a tárgyalási gyakorlatom, másrészt az igazgatási gyakorlatom jó kombináció lehet ahhoz, hogy szolgálati bíróságot jól csináljam, hajt a kíváncsiság is, amikor elfogadtam ezt a jelölést. Szeretem több területen kipróbálni magam.

Dr. Éliás Dávid:

Szeretettel köszöntök mindenkit. Éliás Dávid vagyok a PKKB csoportvezetője, az elsőfokú szolgálati bíróság tagja és elnöke voltam tegnapig. Nagyon szerettem ezt a munkát tanácsban voltam beosztva, elég sok ügyben eljártam szolgálati bíróként nagyon érdekelnek a bírói etikai kérdések. Szívesen folytatnám ezt a munkát.

Dr. Endrédy Zoltán:

Én inkább olyat mondanék, amit még nem tudnak, azokkal itt ültem. Én egyetem mellett mentem el a bíróságra dolgozni. Az utolsó 2,5 évét az egyetemnek is már a bíróságon töltöttem és azóta is ott vagyok. Engem a kollégáim jelöltek szolgálati bírónak. Megtisztelő volt ez számomra és szeretném jól csinálni ezt a bíráskodást. Azt gondolom, hogy a szolgálati bíróság keretében is erre kicsit több lehetőségem lenne.

Dr. Vasvári Csaba:

Jónapot kívánok. Megtisztelő, hogy itt lehetek az OBT előtt. Vasvári Csaba vagyok a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának tagja. A Nemzetközi Csoportban dolgoztam beosztott bíróként. Ha hiányos az önéletrajzom, amit Önök megkaptak azért elnézést kérek. Azért hiányos, mert külföldön, egy szállodában ért az a megtiszteltetés, hogy elküldhettem az önéletrajzomat és azt csak a telefonomon tudtam csak megszerkeszteni. Ha ezzel kapcsolatban bárkinek kérdése van természetesen szívesen állok rendelkezésükre. Miért kívánok szolgálati bíró lenni? Az igazságszolgáltatásnak én úgy képzelem van valami féle immunrendszerendszere. Ezt elég sokszor és elég sokan tiggerelték az utóbbi időben. Az igazságszolgáltatás hol rosszul, hol jobban helyt is állt. A szolgálati bíróságok az én véleményem szerint ennek immunrendszernek nagyon fontos, ha nem az egyik legfontosabb részei és én nagyon szívesen dolgoznék ebben a immunrendszerben. Régóta érdekel és figyelemmel kísérem a bíróságok intézményi és a bírók egyéni függetlenségét is. A bírói etika is érdekel, a nemzetközi és a hazai vonatkozásokat úgy ahogy a képességeim megengedik ismerem. Ebben szeretnék segítségére lenni a szolgálati bíróságnak.

Papné dr. Lemle Izabella:

1992. év óta vagyok gyakorló bíró. A Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági Csoportjában voltam pár év elteltével csoportvezető-helyettes, majd felkérésre a PKKB elnökhelyetteseként, polgári szakági elnökhelyetteseként dolgoztam. Szakma jobban érdekelt, úgyhogy a Fővárosi Törvényszékre mentem és pár év elteltével jelen pillanatban is az elsőfokú peres csoportnak vagyok a csoportvezetője. A jelölést megkaptam, köszönettel elfogadtam és a törvényszék szavazását követően úgy gondoltam, hogyha a bírák jelentős számú többsége úgy gondolja, hogy én alkalmas vagyok erre a feladatra akkor elvállaltam. Általában mindenben maximálisan beleszoktam állni feladatba, amit egyébként rám ró vagy a bírói kar vagy adott esetben az élet. Én azt gondolom, hogy a szakmai tapasztalatom alapján elég sok esettel találkoztam és ezért én magamat alkalmasnak találtam erre a feladatra. Úgy gondolom, hogy ez egy óriási szakmai kihívás és egyben megtiszteltetés is hiszen egyrészt a bírói függetlenségnek garanciája, hogy szolgálati bírósági bíróként a bírák fegyelmi ügyeiben ítélkezzünk. Különböző szempontok figyelembevételével és különböző szakágakhoz tartozó bírók részvételével.

Dr. Baji Dóra Antónia:

Szeretettel köszöntök mindenkit. Baji Dóra vagyok és a Debreceni Járásbíróságról érkeztem.
A Debreceni Törvényszék elnöke és elnökhelyettesének a felkérésére jelentkeztem erre a megtisztelő feladatra, amelyben az összbírói értekezlet is maximálisan támogatott.
Én úgy érzem, ha a vezetőség alkalmasnak tart erre a feladatra akkor el tudom ezt látni.
Annak idején, amikor elnök úrral beszélgettem azt mondta, egyetlen „hibám” van, hogy amit 100 százalékosan kell teljesíteni azt 120 százalékosan szoktam megtenni.
Ezt a 120 százalékos teljesítményt szeretném nyújtani a szolgálati bíróság kötelékében is.

Polgári jogterületen dolgozom, kiváltképpen családjogi és öröklési ügyekkel foglalkozom. Így van bennem egy olyan fajta fokozott érzékenység az emberek irányába, amely által a szolgálati bírói feladatok ellátása során az emberi oldal is figyelmet kap.
Ahogy a jelentkezési lapomban is írtam is, megfelelő szakmaisággal és emberséggel szeretném ezt a feladatot ellátni, amelynek az emberi oldalára is kíváncsi vagyok. Ezzel a hozzáállással szeretném szolgálni a bíróságot, amennyiben alkalmasnak tartanak erre. Köszönöm.

Dr. Szabó Krisztina:

Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Köszönöm a megtisztelő meghívásukat. Én Szabó Krisztina vagyok az Egri Járásbíróság elnöke. Fogalmazó korom óta dolgozom a bíróságon és már 20 éve vagyok büntető bíró és 9 éve vagyok igazgatási vezető is emellett. Én azért gondoltam, hogy elfogadom a jelöltséget erre a megtisztelő posztra, mert viszonylag hosszú idő áll mögöttem, amit a bírói pályán megszereztem, tehát bírói tapasztalat is és azt mondhatom, hogy igazgatási vezetői tapasztalatom is elég markánsan körvonalazódik, hogy csak ennyit fogalmazzak meg róla és úgy gondolom látom mind a két oldalt. Látom a bírói oldalt és látva az igazgatási vezetői oldalt, így talán tudom segíteni a szolgálati bíróság munkáját úgy, hogy mind a súlyosító és enyhítő körülményeket tudom mérlegelni egyik oldalon is és a másik oldalon is. Ezen kívül, ami még motivált benne, hogy elfogadtam a jelölést az az, hogy igazgatási vezetőként sajnos már az elmúlt 9 éveben kellett, hogy részt vegyek, kezdeményezzek fegyelmi eljárás jellegű tapasztalattal is rendelkezem. A harmadik rész pedig az volt, hogy mindképpen megtisztelőnek éreztem, hogy a kollégáim jelöltek erre a feladatra és az összbírói értekezleten támogatást is kaptam. Ami még megfogalmazódott benne az, hogy bírói etika, ami lényegében, mint igazgatási vezetőt mindig mozgatott és ami motivált ebben a kérdésben, hogy ezt össze tudjuk fésülni a megfelelő bírói munkával és a munkához való hozzászállás és álláspontom szerint a szolgálati bíróságon ezt lehetne egy kicsit körvonalazni, megfogalmazni és egyértelművé tenni. Köszönöm.

Dr. Hegedűs Ákos:

Üdvözlök mindenkit. Hegedűs Ákos vagyok az Egri Járásbíróságon polgári ügyszakos bíró. Ha valahol el kell kezdeni akkor talán azt mondhatnám, hogy a bíróságon születtem majdnem, mert hogy bírósági szolgálati lakásban laktunk a családdal és ebből következik, hogy a bíróság a számomra egy kicsit olyan minthogyha otthon lennék és ez eredményez egy olyan elvárást magammal szemben, hogy szeretném, ha ez minél jobban működne. Járásbíróként jelenleg azt gondolom, hogy amit én meg tudtam tenni a környezetemben azt megpróbáltam és foglalkoztatnak a kihívások. Akkor, amikor ez felkérés megtalált akkor nagyon örültem neki egy újabb kihívást és újabb motivációt jelentett. Ennek megfelelően igazából ködös elképzeléseim vannak egyelőre nem annyira határozott elképzelések, hanem csak az a fajta elvárás magammal szemben, hogyha ezt a feladatot majd elláthatom akkor szeretném minél jobban csinálni. Köszönöm.

Dr. Sulymosi Zsuzsanna:

Sulymosi Zsuzsanna vagyok. A Győri Törvényszékről érkeztem**,** törvényszéki elsőfokú bíró vagyok**,** polgári ügyekkel foglalkozom. Sokfelé jártam a munkám során, a Gyöngyösi Járásbíróságon kezdtem, az Egri Járásbíróságon folytattam, volt egy ki kitérő Hevesbe is. Onnan érkeztem Győrbe. Sok itt is jelen lévő kollega ismerős, nagyon kiterjedt az ismeretségi köröm, ami azért jó mert nagyon szeretem látni, hogy a különböző megyékben milyen gyakorlat folyik és milyen problémákkal küzdenek a kollegák. Elég nyitott vagyok, ahogy az

önéletrajzomból is látszik nagyon sokféle dolog érdekel**,** szeretem magam nagyon sokféle dologban kipróbálni. Nekem, ami a legfontosabb a bíráskodásnak az emberi oldala is**.** Van egy mediátori végzettségem is, valamint a középiskolába pedagógiából és pszichológiából érettségiztem, ez elég mély nyomot hagyott bennem**.** Mindig azt nézem, hogy jó legyen a tárgyalóban az ügyfélnek és a bírónak is. Nyilván, ha szolgálati bíró lehetek akkor én is az emberséget szeretném képviselni a szakmaiság mellett.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mindenkinek köszönöm és még egy kis további türelmet kérek.

Dr. Szőke Zsuzsanna, dr. Gál Zsófia Lívia, dr. Éliás Dávid, dr. Endrédy Zoltán, dr. Papné dr. Lemle Izabella, dr. Vasvári Csaba, dr. Baji Dóra Antónia, dr. Szabó Krisztina, dr. Hegedűs Ákos, dr. Sulymosi Zsuzsanna 14 óra 02 perckor elhagyják az üléstermet.

Dr. Bors Szilvia, dr. Dani Dóra, dr. Major Zsolt, dr. Végh Andrea, dr. Hefferné dr. Vida Viktória, Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnes, dr. Gáspár Szilvia, dr. Horváthné dr. Gödöllei Judit, dr. Bokros Andrea Erzsébet, dr. Vona László 14 óra 03 perckor belépnek az ülésterembe.

Azt szeretném kérni, hogy mindenki egy pár szót mondjon magáról és miért is szeretne szolgálati bíró lenni.

Dr. Bors Szilvia:

Jó napot kívánok. Üdvözöllek benneteket. Bors Szilvia vagyok Győri Törvényszékről munkaügyi bíró, illetőleg kb. egy éve polgári másodfokú tanácsban ítélkezési feladatokat látok el. Azért kívántam szolgálati bíróságon szerepet vállalni, mert úgy gondolom, hogy munkaügyi bíróként látom ezeket az ügyeket, amik a munkáltatói intézkedéssel kapcsolatosak kihívásnak érzem és a legjobb tudásom szerint szeretném, a legjobb döntéseket meghozni a saját hivatásrendünkben fellépő problémákra.

Dr. Dani Dóra:

Dani Dóra vagyok a Szarvasi Járásbíróság elnökeként dolgozom immár a második ciklusomat töltöm. A Gyulai Törvényszék területéről érkeztem. Megmondom őszintén én egy felkérést kaptam erre a tisztségre, amely felkérés számomra nagyon megtisztelő volt. Tekintettel arra, hogy büntető ügyszakban ítélkezem emellett itt több mint 10 éve igazgatási tevékenységet is végezek, amellett, hogy vezetői vizsgálatot is már végeztem a Békéscsabai Járásbíróság elnökhelyettese tekintetében, illetőleg már engem is ellenőriztek és már azon is túl vagyok. Én úgy gondolom, hogy akár a szakmai tapasztalatom, akár az igazgatásban végzett tapasztalatom alapján igyekezni fogok, amennyiben szolgálati bírónak megválasztanak erre a tisztségre.

Dr. Major Zsolt:

Jónapot kívánok. A Kaposvári Járásbíróság elnökhelyettese vagyok. Büntető ügyszakos bíró, több mint 25 éve. Én úgy gondolom, hogy a szolgálati bíróság a bírói önigazgatásnak egy olyan fontos garanciális szervezete, szerveződése, amely mindenképpen az egész bírói szervezet számára jelentőséggel bír és a magam részéről pedig úgy gondolom, hogy egyfelől, több mint 25 éves bírói múltam talán engedi azt, hogy tudok hozzá tenni ehhez a szervezethez, másfelől

pedig az összbírói értekezlet támogatását megtisztelőnek tartom ugyanúgy azt is, hogyha itt támogatna az Országos Bírói Tanács. Köszönöm.

Dr. Végh Andrea:

Jónapot kívánok. Én büntető ügyszakos bíró vagyok lassan 26 éve. Második ciklusom lesz szolgálati bíróként korábban, ha jól emlékszem 2015-től, 2024. évig már teljesítettem ilyen szolgálatot, tagja voltam a szolgálati bíróságnak tanácsban és vizsgálóbiztosként is. A motivációm tulajdonképpen annyira többrétegű, de így személyesebb, hogy nagyon fontosnak tartom a klasszikus bírósági értékek, a klasszik bírói attitűd érvényesítését és védelmét. Úgy gondolom, hogy nyilván a fegyelmi ügyeket érténé és nem az értékeléssel kapcsolatos ügyeket, úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos. A másik pedig örültem annak, hogy mindig kitűnő kollegákkal, új kollegákkal ismerkedtem meg az ország minden részéről, akikkel igen jó együttműködést tudtunk folytatni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Mit ért a klasszik bírói attitűd alatt?

Dr. Végh Andrea:

Erről korábban, amikor még a Bírák lapja létezett számtalan nagynevű kollegánk írt tanulmányt. Egyet általánosságban, amit kiemelnék, ez sem az én gondolatom, hanem szintén egy nagyon régi gondolata volt *„Nem keressük a tömeget kegyeit, de nem hajbókolunk a hatalmasoknak sem.”* Például ez általánosságban a bírói szervezetre vonatkozóan. Egyénre bontva ilyenre gondolok, de csak kiemelve néhány ilyen értéket az önálló gondolkodás képessége nagyon fontos, az önkontroll, a mértéktartás a bíróság egy konzervatív szervezet, mindig ez volt a véleményem. Technikai fejlődés, jogszabály tömeg ide vagy oda nekünk ezt kell képviselni, ezt kell védeni.

Dr. Hefferné dr. Vida Viktória:

Jónapot kívánok üdvözlök mindenkit. Kaposvári Törvényszékről érkeztem. Polgári ügyszakos bíró vagyok. A körülményeiben a jelöltségemhez képest annyi változás van, hogy a mai nappal törvényszéki bíró lett, korábban, mint járásbíró kerültem jelölésre. A szolgálati bírósággal kapcsolatban nekem meggyőződésem, hogy fontos és kiemelet szerepet játszik a bírósági szervezetben. Egyrészt a bírósági szervezet tagjait védeni képes másokkal illetőleg esetlegesen a megalapozatlan eljárásokkal szemben, másrészről azt mondom, hogy problémák és a bírói hivatáshoz nem méltó magatartásokkal szemben fel kell lépni. Így én azt gondolom, hogy a szolgálati bíróság lehetőséget biztosít arra, hogy egy határozott, következetes munka révén a bírói hivatás méltóságát megőrizze. Korábban nem voltam szolgálati bíróság tagja. Nem klasszikus bírói pálya az enyém, mert én korábban jogtanácsosként dolgoztam, így találkoztam korábban a kártérítési eljárások, illetve fegyelmi eljárások lefolytatásával. Magam is folytattam le kártérítési eljárásokat. Ez nem a bírói szervezeten belül volt.

Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnes:

Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Szél Napsugár vagyok a Kecskeméti Törvényszék elsőfokú polgáris bírája. Egyrészt nagy megtiszteltetés itt lenni az összebírói értekezlet felhatalmazása alapján. Másrészt el kell mondanom, hogy nekem van egy nagyon pici előéletem itt a szolgálati

bíróság tekintetében. Én két ciklust teljesítettem húztam le úgymond végrehajtói fegyelmi szolgálati bíróként és azt kell mondanom, hogy nagyon értékesnek éreztem a munkámat. Egyrészt a végrehajtói fegyelmi döntések során, másrészt ahogy az előttem szólók is mondták nagyon értékes kollegákkal sikerült együtt dolgozni. Mind az én szakmai fejlődésemhez és remélem, hogy ő szakmai fejlődésükhöz is hozzájárult. Csak ismételni tudom az előttem szólókat, magam is úgy gondolom, hogy a szolgálati bíróság olyan szempontból is kihívás, hogy megmutassuk a bírói önigazgatás egyik nagyon jelentős garanciáját. Megtiszteltetés és szakmai kihívás is egy részben. Egy részt itt ülni, másrészt, ha sikerül a szolgálati bíróság tagjaként dolgozni.

Dr. Gáspár Szilvia:

Én is szeretettel és tisztelettel üdvözlök mindenkit. Gáspár Szilvia vagyok a Kecskeméti Törvényszék területéről jöttem, ahogy az előttem szóló kolleganő. Én a Kecskeméti Járásbíróságnak vagyok a bírája 2018. óta és büntető ügyszakban dolgozom. Szakmai tapasztalatom a szolgálati bíróság tekintetében ugyan nincs, de lényegében és ez is a motivációnak az egyik összetevője, hogy gyakorlatilag egy új kihívást, új kitekintést a megszokott bírói munkából, amellett, hogy azokhoz az értékekhez és az előzőekben szólók is elmondtak, azokhoz én is csatlakozom a munka mibenlétére tekintettel. A másik, amit még szeretnék említeni, hogy nagyon szívesen dolgoznék én is más törvényszék területéről érkező kollegákkal ez is motivált abban, hogy a jelölést elfogadjam és örültem neki. Örömömre szolgálna más kollegákat megismerni és tanácsban együttműködve dolgozni. Köszönöm.

Dr. Horváthné dr. Gödöllei Judit:

Jónapot kívánok dr. Horváthné dr. Gödöllei Judit vagyok én is Kecskeméti Törvényszék területéről érkeztem. A Kiskunhalasi Járásbíróság polgári ügyszakos bírója vagyok 2009. óta. Megtiszteltetésként ért engem is, hogy felkértek rá, örülök, hogy itt lehetek és az összbírói értekezlet is 100 százalékosan támogatott. Nincsen tapasztalatom szolgálati bíróság terén. Nem voltam vezető sem. 16 éve vagyok elsőfokú bíró és úgy éreztem, hogy kitekintenék máshová, a mindennapi rutin már ismerek, amit már csinálok. Szívesen megismerkednék más törvényszéki emberekkel. Belelátnék olyanba, amibe nem látok bele. Érdekelnek a kihívások. Úgy érzem, hogy a szakmám olyan pontján vagyok, a gyerekeim is már akkorák már, hogy ezt biztonsággal tudom vállalni, hogy megismerjek új területeket, új problémákat. Ezáltal is fejlődjek szakmailag. Nem kívánom megismételni, amit előttem olyan szépen elmondtak. Fontosnak érzem, hogy legyen egy ilyen szervezet. Én is fontosnak tartom a bírói értékeket. Amit előttem is tényleg elmondtak, hogy megfelelő kontroll legyen. Jó lenne ide betekintést nyerni és alapvető motivációm az az, hogy szélesítsem a látókörömet és aztán esetleg ez beépíthessem később akár a később úgy adná az élet, hogy vezetőnek pályázzam vagy más törvényszékre pályázzam. Szeretném szélesíteni a látókörömet. Ami jelenleg a Kiskunhalasi Járásbíróságon úgy érzem, hogy elértem oda, ahova ott igazából érni. Ez a fő motivációm.

Dr. Bokros Andrea Erzsébet:

Tisztelettel köszöntök mindenkit én is. Dr. Bokros Andrea vagyok a Miskolci Törvényszékről érkeztem. Tanácselnök vagyok, vizsgáló bíró is már több mint 2 éve elég sokféle oldalról látom a bírói tevékenységet. Azt gondolom, hogy a szolgálati bíróság nagyon fontos és kiemelt szerepet tölt be a bírói hivatás tekintetében. Nagyon fontos, hogy a felmerülő problémák a bírósági szervezeten belül tudjanak megoldást találni. Vizsgálóként azért megtapasztaltam, hogy mennyire fontos a bírák számára az, hogyan látják a munkájukat és hogy vajon úgy látjuk-

e vizsgálóként is, mint ahogy a bíró a sajátját. Nagyon különleges kihívás én azt gondolom, amikor a bíró társunkkal kapcsolatos ügyekben kell eljárni. Nincsen vizsgálóbírói, vizsgáló biztosi tapasztalatom a jelölésemnél előadtam, hogy teljesen más terület, de korábban én nagyon komolyan sportoltam és a tájfutó szövetségben én a fegyelmi bizottságnak voltam tagja 20 éven át és valami hasonló érzés az, amikor sportolótársaknak, nem ugyanaz a hivatásrend, de mégiscsak egy közösségnek az ügyeiben kell eljárni. Nagy gondosságot követelt az is és sokféle típusú ügy merült fel ez alatt az idő alatt. Nagy megtiszteltetés lenne nyilván, hogyha támogatnák ezt a jelölést.

Dr. Szabó Péter:

Engedje meg, hogy feltegyek egy kérdést. Az interneten láttam, hogy írt egy cikket „A közvetítés lehetőségei a közigazgatási perrendtartás hatálya alatt" címmel. Ehhez kapcsolódóan kérdezem, Ön szerint szolgálati bíróság előtt a közvetítésének, a meditációnak lehet-e tere?

Dr. Bokros Andrea Erzsébet:

Ez egy nagyon komoly kérdés. Én azt gondolom, hogy titkár koromtól elég hosszú ideig csináltam ezt a közvetítést. Sok képzésen vettem részt. Nagyon izgalmas, érdekes szakemberekkel találkoztam és valahogy nekem sok mindenben változtattak a szemléletemet én úgy gondolom mediálni, közvetíteni, megbeszélni egy más platformon egy problémát minden esetben lehet. Én akár még ebben a típusú helyzetben is el tudnám ezt képzelni. Ha az ember kiöntheti a lelkét akkor lehet gyorsabban lehet megoldást találni a problémákra. Nyilván ütköztem olyanba, hogy teljesen lehetetlen helyzet volt.

Dr. Vona László:

Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Vona László vagyok a Miskolci Törvényszék közigazgatási ügyszakos bírája. 2026. február 1. napjától tanácselnökként dolgozom. Érdekes momentuma a pályafutásomnak, hogy 13 éven keresztül polgári ügyszakos bíróként dolgoztam. 2008. március 1-től a Tiszaújvárosi Járásbíróságon, majd a Miskolci Járásbíróságon. 2021. májusától dolgozom közigazgatási bíróként. Bíróvizsgálóként dolgozom 2024. szeptemberétől. Motivációmat illetően azt tudom mondani, amit itt már többen is megjelöltek, hogy a szolgálati bíróságra úgy tekintek, mint a bírói önigazgatásra, a bírói függetlenségnek egy komoly garanciális intézményére és komoly megtiszteltetés számomra, hogyha ebben a tevékenységben részt tudnék venni. Egyébként egy nagyon megtisztelő felkérés kaptam elnökasszonytól, illetőleg az összbírói értekezletnek a támogatását is komoly arányban elnyertem, mindenképpen szeretném az eddig megszerzett tapasztalataimat ezen a szinten is kamatoztatni.

Dr. Senyei György, dr. Bors Szilvia, dr. Dani Dóra, dr. Major Zsolt, dr. Végh Andrea, dr. Hefferné dr. Vida Viktória, Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnes, dr. Gáspár Szilvia, dr. Horváthné dr. Gödöllei Judit, dr. Bokros Andrea Erzsébet, dr. Vona László 14 óra 24 perckor elhagyják az üléstermet.

Dr. Horváth Dóra, dr. Jenei Péter, dr. Törökné dr. Cseley Zsuzsanna, Breczkáné dr. Békési Gabriella, dr. Hutás Nelli, dr. Pecze Balázs, dr. Ágoston Eszter Ildikó, dr. Zengődiné dr. Lascsik Lívia, dr. Ranga Zsanett, dr. Gy. Molnár Sándor, Dr. Horváth Emese, dr. Nyéki Renáta, dr. Balog Katalin, dr. Kerékgyártó-Minda Mária Judit 14 óra 25 perckor belépnek az ülésterembe.

Az lenne a kérésem, hogy mindenki egy pár szót mondjon magáról, illetőleg arról, hogy mi motiválta arra, hogy szolgálati bírói jelöltséget elfogadja, miért szeretne szolgálati bíró lenni. Aki hallja a nevét a megjelölt helyen kérem mondja el felszólalását a jegyzőkönyv számára.

Dr. Horváth Dóra:

Horváth Dóra vagyok a Miskolci Törvényszék büntető elsőfokos bírája. 1996. év óta dolgozom a bíróságon. 2000-től bíró vagyok, 2010-től törvényszéki bíró. Nagyon, nagyon sok bíróvizsgálatot végzek, mióta törvényszéki bíró lettem tulajdonképpen 2012-től folyamatosan minden évben egy-kettőt. Törvényszéki kollégákat, első-másodfokon vizsgálatam már, illetve járásbírósági bírákat is és ennek kapcsán vetődött fel, hogy szolgálati bíróként is hasznosíthatnám a tudásomat, ezért fogadtam el a jelölést.

Dr. Jenei Péter:

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket. Jenei Péter vagyok. Miskolci Törvényszék polgári fellebbviteli tanácsában dolgozom, jelenleg megbízott tanácselnökként. Bíróvizsgálatot végző bírói is vagyok közel 10 éve. A szolgálati bíróságnak is tagja vagyok már azt mondhatom régóta. Jó kérdés, hogy miért vállaltam ezt. Nagyon, nagyon érdekes és szép feladat szerintem a szolgálati bírói tevékenység és azért gondoltam, hogy szeretném folytatni az eddigi tevékenységemet.

Dr. Törökné dr. Cseley Zsuzsanna:

Én is sok szeretettel üdvözlök mindenkit. Törökné Cseley Zsuzsanna vagyok a Mezőkövesdi Járásbíróság polgári ügyszakos bírája. Én 1996. szeptember 01-től vagyok a szervezetben. Első és utolsó szolgálati helyem is lesz reményeim szerint. 2000. május 1-től, 2024. november 31-ig az Ózdi Járásbíróságon teljesítettem szolgálatot. Eddigi életemben és ezután is teljes referádával fogok tárgyalni, nagyon szeretek tárgyalni. Mindig azt mondom, hogy én az a bíró vagyok, aki tárgyaló bíró és tárgyalni szeret. 2024. december 1. napjától lakóhely változás folytán általam nem kedvelt pályázati rendszer alapján sikerült eljutnom a Mezőkövesdi Járásbíróságra. Arra a kérdésre pedig, hogy miért fogadtam el a jelölést én hiszek abban, hogy a bírói munka során megszerzett tapasztalataimat a szolgálati bíróság tudja hasznosítani, én hiszek a tisztesség, a becsület és a józan ész primátusában, ezt tudom elmondani. Ha ezzel valamennyit tudok ebben a munkában segíteni akkor azt felajánlom. Köszönöm.

Breczkáné dr. Békési Gabriella:

Én is üdvözlök minden jelenlévőt. Én a Nyíregyházi Járásbíróságon kezdtem el fogalmazóként, majd bírósági titkárként dolgozni. 2012. évtől polgári ügyszakos bíró voltam ott, majd 2024-től másodfokú tanácsban dolgoztam a Nyíregyházi Törvényszéken. Találkoztam egy pár OBT taggal a MIA-n, amikor ott az OBH-ba beosztott bíróként a Nemzetközi Kapcsolatokhoz osztályát vezettem szervezetten és idén februárban ismét a Nyíregyházi Törvényszéken dolgozom, de már, mint gazdasági kollégiumban elsőfokú bíró. Én európai jogi szaktanácsadó voltam három cikluson keresztül, az európai jog iránt nagyon érdeklődöm van szakjogászi végzettségem, PhD-zom a szakdolgozatom le van adva, remélhetőleg szeptemberben meg lesz védve. Azért fogadtam el a jelölést, mert én úgy gondolom, hogy a szolgálati bíróság egy olyan feladat, amit alaposan, de emberséggel kell végezni. Úgy gondolom minden a két feltételnek meg tudok felelni.

Dr. Szabó Péter:

Breczkáné dr. Békési Gabriella dolgozott az Európai Unió Bíróságán is. Elérhető beszámolója szerint felbecsülhetetlen tapasztalatokkal gazdagodott. Hogyan gondolja, egy ilyen tekintélyes szupranacionális bíróságon szerzett tapasztalataiból szolgálati bírósági munkájában mikért tudna profitálni?

Breczkáné dr. Békési Gabriella:

Minden bíróság, ami tanácsban jár el az úgy működik, hogy együtt kell dolgozni az embereknek. Az Európai Unió Bíróságán dolgozóiknak akár a teljes ülés valamennyi bíróval, akár három fős tanácsban, de akár a Nyíregyházi Törvényszéken. Az együttműködés lényege, hogy egymás munkáját kell, hogy segítsük. Angolul, németül, franciául beszélek, ha ebből bármire szükség lesz szolgálati bíróként erre a tudásra, akkor természetesen ezt is tudom teljesíteni, ebben a munkában is tudok segíteni, illetve bármilyen nemzetközi kitekintésre vagy tapasztalatra legyen szükség.

Dr. Hutás Nelli:

Üdvözlök mindenkit a Nyíregyházi Járásbíróság bírája vagyok 2016. óta. Én előtte 15 évig a NAV-nál dolgoztam jogtanácsosként, illetve hatósági jogászként. 2016. óra vagyok a bíróságon, 2019. óta vagyok kinevezve, polgári ügyeket tárgyalok. Én azt gondolom, hogy a közigazgatásban szerzett tapasztalat, illetve a közigazgatásban szerzett életszemlélet, egy kicsit más, mint a bíróságon tapasztalható és esetleg ezt a más szemléletet is lehet hasznosítani. Szolgálati bírónak egyébként azért jelentkeztem, mert én a folyamatos szakmai fejlődést azt fontosnak tartom és azt gondolom, hogy a bírói hivatás a bírósági szervezetrendszert egy más aspektusból is az ember megismeri, megtapasztalja akkor azt a munkájába vissza tudja hasznosítani.

Dr. Pecze Balázs:

Köszöntök mindenkit. Pecze Balázs vagyok a Pécsi Törvényszék közigazgatási ügyszakos bírája. Én 2013. szeptemberében léptem be a bíróság kapuján fogalmazóként, 2016-ban szakvizsgáztam és kaptam titkári kinevezést és 2018. óta vagyok közigazgatási ügyszakos bíró. Emellett a Pécsi Törvényszék bírói tanácsának, illetve a Magyar Igazságügyi Szakértő Kamara eseti fegyelmi bizottságainak is delegált tagja vagyok. Ami a motivációt jelenti az maga a jelölés volt, illetve a nagy arányú támogatás, amelyet az összbírói értekezleten kaptam. Azt gondolom, hogy a jelölés megtiszteltetés, ami elől nem illik kitérni és az új kihívások elől sem szoktam elfutni.

Dr. Ágoston Eszter Ildikó:

Üdvözlök én is mindenkit. Ágoston Eszter vagyok, a Szegedi Törvényszékről érkeztem. Közigazgatási ügyszakban ítélkezem 2018. óta. Tanácsvezetési feladatokat látok el, azt megelőzően tanácstagként is ítélkeztem, úgyhogy a tanácsos munkára rálátásom van, abban gyakorlati tapasztalataim vannak, mint tagként, mint annak vezetésével kapcsolatosan. Tanácselnöki feladataim mellett kollégiumvezető-helyettesi feladatokat látok el a múlt év vége óta. Azt gondolom, hogy a szolgálati bírói feladatok kihívást jelentenének nekem a kollégiumvezető-helyettesi feladatokban is, hogy szakmai tapasztalatokat szerezzek ezen a téren is. Bírói vizsgálóként is tevékenykedek, rálátásom van a bíróvizsgálatokkal kapcsolatos

feladatokra is. Bíróként közszolgálati ügyekben is eljárok, azt gondolom, hogy az ott megszerzett tapasztalataim, a rálátásom ezekre a speciális jogviszonyokra, lehetőséget adnak arra, hogy tiszteletben tartsam és kiemeljem azt, hogy az eljárási garanciák érvényesülése mennyire fontos a bírósági eljárásban. Azt gondolom, hogy ezt a szolgálati bíróságon is fontos kiemelni.

Dr. Zengődiné dr. Lascsik Lívia:

Szekszárdi Járásbíróságról érkeztem ott dolgozom polgári ügyszakos bíróként. 2001. július 31.-én kerültem oda, azóta dolgozom két gyermekem született. Titkárként nem, de bíróként foglalkoztam már Pk.-s ügyekben bíró kizárással és Vh.-s ügyekben végrehajtó kizárási ügyekben is, tehát tulajdonképpen ennyiben kapcsolódom ehhez a munkához. Egyesbíróként járok el nap mint nap és szívesen kipróbálnám, hogy tanácsban dolgozni ügyekben. Ez motivált engem arra, hogy elfogadjam a jelölést a szolgálati bírói pozícióra.

Dr. Ranga Zsanett:

Én is köszöntök mindenki. A Szekszárdi Járásbíróságon dolgozom 2001. évben kerültem oda fogalmazóként. 2009. év óta vagyok büntető ügyszakos bíró, azóta folyamatosan dolgozom és amiért én is elfogadtam a jelölést az a kíváncsiság, hogy egy új területen kipróbáljam magam a megszerzett tapasztalattal és tudással esetleg segíteni a társakat, akikkel esetleg majd később együtt lehet dolgozni. Én is egy új területet megismerni és abban is kipróbálni magam.

Dr. Gy. Molnár Sándor:

Üdvözlöm valamennyijüket! Én is hosszabb ideje vagyok már fiatal, hiszen itt hallgattam ki mióta bíró. Én 1997. év eleje óta szolgálom a bírói szervezetet és 2001. óta bíróként. Jelenleg a Szolnoki Törvényszék büntető tanácselnökeként. Az igazság az, hogy szomorúan tapasztaltam idefele jövet, hogy a tegnapi nappal lejárt a mandátumom, hiszen 9 éve szolgálati bíróként tevékenykedtem. Rendkívül sokrétű munka, sokfajta ügyben jártam el. Maga az ügyek tartalma, a döntések iránya igen változatos a szokásos munkához képest. Higgyék el én vagy azok, aki ment a törvényszéki elnökhöz és kértem, hogy jelölésem legyen és neki nem kellett kérni, hogy ki az, aki vállalja, hanem én jeleztem, szeretném ezt a munkát folytatni.

Dr. Horváth Emese:

Üdvözlök mindenkit. Horváth Emese vagyok a Komáromi Járásbíróságról. Immáron 15 éve vagyok büntető bíró. Előtte az Esztergomi Járásbíróságon titkárként kezdtem, majd a Tatabányai Járásbíróságon is, illetőleg fellebbviteli ügyszakban kirendeléssel előadói bíróiként is részt vettem a bíróság munkájában. Mielőtt a bírósági szervezetbe bekerültem ügyvédként dolgozom, azt gondolom, hogy az ügyvédi praxisban megszerzett tapasztalataimat mindenképpen kamatoztatni tudnám. A szolgálati bírósággal kapcsolatban Élő András munkatársammal kapcsolatban ismerkedtem meg ő mesélt nekem erről a munkának a szépségeiről. Én azt gondolom, hogyha amennyiben bizalmat kapnék mindenféleképpen egy támogató segítő jelleggel állnék a kollegáim iránt. Én azt gondolom a bíróknak össze kell tartani minden helyzetben. Köszönöm.

Dr. Nyéki Renáta:

Üdvözlök én is mindenkit. Nyéki Renáta vagyok az Esztergomi Járásbíróságról a Tatabányai Törvényszékhez tartozóan. Én relatíve fiatal vagyok a bírói koromat tekintve, mert 2018. évbe kerültem a bírósági szervezetbe és 2022-től vagyok csak bíró éppen, hogy csak határozatlan idejű. Igazából azért fogadtam el a jelöltséget, mert egyrészt érdekelne ez a területe is a bíróság szervezetrendszernek. Másrészt azt gondolom, hogy elég sok helyütt megfordultam a korábbi életembe a jogi szakmába és azt gondolom, hogy ez itt egy másfajta szemléletmód segítség lehetne, mert ahogy a kollégákkal szoktunk ügyekben beszélni látom, hogy én „kívülről jöttem" nem itt kezdtem a jogi munkámat az egyetem után, máshogy látok dolgokat és azt gondolom talán itt is hasznos lehetne.

Dr. Balog Katalin:

Az Esztergomi Járásbíróságon vagyok büntető bíró 2003. óta, ha jól emlékszem és kisebb rövidebb, hosszabb kirendelésekkel törvényszéki ügyekre is volt rálátásom. A jelölés a kollégák kerestek meg azzal, hogy rám gondoltak, hogy gondolják, hogy ez nekem való lenne és egyrészt megtisztelő a bizalom, hogy rám gondoltak, másrészt ahogy elkezdtem megnézni, hogy mi is ez a szolgálati bíróság kedvet kaptam én is, azt gondolom, hogy egy másfajta szakmai kihívás, egy kitekintés az eddigi ítélkezési tevékenységem mellett.

Dr. Kerékgyártó-Minda Mária Judit:

Tisztelettel üdvözlök én is mindenkit. Kerékgyártó-Minda Mária Judit vagyok. A Veszprémi Törvényszékről érkeztem. 2016. óta dolgozom a bírósági rendszerben. Ezelőtt közigazgatásban dolgoztam. A Veszprémi Törvényszéken munkaügyi bíróként vagyok kinevezve, de közigazgatási ügyszakra is van kijelölésem. Ezen időszak alatt 2018-ban kerültem kinevezésre 8 év alatt számos kihívásba volt részem ugyanis munkaügyi bírónak lettem kinevezve, munkaügyi ügyszakban volt, amikor közigazgatási és volt, amikor polgári ügyszakban is eljártam és a polgári ügyszakot azt önként vállaltam ugyanis mindig úgy voltam velem, hogy motivál, hogy a hasznos tagja szeretek lenni a bírói közösségnek. Később kerültem be, de mindig is bíró szerettem volna lenni. Közigazgatásban kezdtem ott egyébként voltam hatósági ügyintézőtől vezetőig, vezetőként pedig fegyelmi eljárást is folytattam le. Ismerem azt a részét, amikor vezetői szemszögből egy fegyelmi eljárást munkaügyi bíróként azt, hogy milyen eljárási garanciákra kell figyelni egy ilyen szolgálati bírói feladat ellátásánál és a három ügyszakból pedig szerint igyekeztem saját erőből tapasztalatot gyűjteni arra, hogy ezekre az ügyszakokra rálássak és én úgy éreztem, hogy most jelenleg nem vagyok kirendelve sehol munkaügyi feladatokat látok el és úgy érzem van kapacitásom, szeretném ezt a szolgálati bíróság érdekében felajánlani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mindenki meghallgatására sor került. Kérem várakozzanak odakint.

Kérésem az lenne, hogy egy kis időre legyenek szívesek várakozni. A jelöltekről titkosan fogunk szavazni, sokan vannak a számolás időt fog igénybe venni.

Dr. Horváth Dóra, dr. Jenei Péter, dr. Törökné dr. Cseley Zsuzsanna, Breczkáné dr. Békési Gabriella, dr. Hutás Nelli, dr. Pecze Balázs, dr. Ágoston Eszter Ildikó, dr. Zengődiné dr. Lascsik

Lívia, dr. Ranga Zsanett, dr. Gy. Molnár Sándor, Dr. Horváth Emese, dr. Nyéki Renáta, dr. Balog Katalin, dr. Kerékgyártó-Minda Mária Judit 14 óra 46 perckor elhagyják az üléstermet.

Az OBT Elnöke titkos szavazást rendel el 14 óra 50 perckor.

Az OBT ülés 16 óra 19 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület tagja

Dr. Kovács Ágnes
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Gáspár Emese
az OBT Titkárság tisztviselője, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Jelöltek:

Dr. Parlagi Mátyás, dr. Tóth Kincső, dr. Somogyi Gábor, dr. Orosz Andrea, dr. Laczó Adrienn Lilla, dr. Stumpf-Rádai Ágota Marietta, dr. Szalai Beatrix, dr. Répássy Árpádné dr. Német

Laura, dr. Papp Tibor és dr. Szirtes Alexandra Anna, Dr. Szőke Zsuzsanna, dr. Gál Zsófia Lívia, dr. Éliás Dávid, dr. Endrédy Zoltán, dr. Papné dr. Lemle Izabella, dr. Vasvári Csaba, dr. Baji Dóra Antónia, dr. Szabó Krisztina, dr. Hegedűs Ákos, dr. Sulymosi Zsuzsanna, Dr. Bors Szilvia, dr. Dani Dóra, dr. Major Zsolt, dr. Végh Andrea, dr. Hefferné dr. Vida Viktória, Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnes, dr. Gáspár Szilvia, dr. Horváthné dr. Gödöllei Judit, dr. Bokros Andrea Erzsébet, dr. Vona László, Dr. Horváth Dóra, dr. Jenei Péter, dr. Törökné dr. Cseley Zsuzsanna, Breczkáné dr. Békési Gabriella, dr. Hutás Nelli, dr. Pecze Balázs, dr. Ágoston Eszter Ildikó, dr. Zengődiné dr. Lascsik Lívia, dr. Ranga Zsanett, dr. Gy. Molnár Sándor, Dr. Horváth Emese, dr. Nyéki Renáta, dr. Balog Katalin, dr. Kerékgyártó-Minda Mária Judit.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kihirdetem az elsőfokú szolgálati bíróság kinevezett tagjait:

dr. Szalai Beatrix, dr. Szirtes Alexandra Anna, dr. Éliás Dávid, dr. Endrédy Zoltán, Albertné dr. Lakner Gertrúd Bernadett, dr. Hegedűs Ákos, dr. Bajor Zsolt, Breczkáné dr. Békési Gabriella, dr. Sulymosi Zsuzsanna, dr. Végh Andra, dr. Jenei Péter, dr. Pecze Balázs, dr. Végh Adrienn Éva, dr. Vincze Edina Ágnes, dr. Parlagi Mátyás, dr. Panyi Dóra Antónia, dr. Zengődiné dr. Lascsik Lívia.

A másodfokú szolgálati bíróságra kinevezett tagok:

dr. Tóth Kincső, dr. Somogyi Gábor, dr. Répássy Árpádné dr. Német Laura, dr. Orosz Andrea, dr. Vasvári Csaba, Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnes.

Az OBT az elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé kinevezte dr. Éliás Dávidot.

Köszönöm, hogy eljöttek és vállaltak a jelölést.

88/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. július 1. napjától 2035. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává nevezi ki:
dr. Albertné dr. Lackner Gertrúd Bernadettet, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Baji Dóra Antóniát, a Debreceni Járásbíróság bíráját,
Breczkáné dr. Békési Gabriellát, a Nyíregyházi Törvényszék bíráját,
dr. Endrédy Zoltánt, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bíráját,
dr. Éliás Dávidot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját,
dr. Hegedűs Ákost, az Egri Járásbíróság bíráját,
dr. Jenei Pétert, a Miskolci Törvényszék bíráját,
dr. Major Zsoltot, a Kaposvári Járásbíróság elnökhelyettesét,
dr. Parlagi Mátyást, a Kúria bíráját,
dr. Pecze Balázst, a Pécsi Törvényszék bíráját,
dr. Sulymosi Zsuzsannát, a Győri Törvényszék bíráját,
dr. Szalai Beatrixot, a Fővárosi Ítélőtábla bíráját,
dr. Szirtes Alexandra Annát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökhelyettesét,
dr. Végh Adrienn Évát, a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetőjét,
dr. Végh Andreát, a Kaposvári Járásbíróság bíráját,

dr. Vincze Edina Ágnest, a Veszprémi Törvényszék csoportvezető bíráját és
dr. Zengődiné dr. Lascsik Líviát, a Szekszárdi Járásbíróság bíráját.

89/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. július 1. napjától 2035. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé nevezi ki dr. Éliás Dávidot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját.

90/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. július 1. napjától 2035. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezi ki:

Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnest, a Kecskeméti Törvényszék bíráját,
dr. Orosz Andreát, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnökét,
dr. Répássy Árpádné dr. Német Laurát, a Debreceni Ítélőtábla bíráját,
dr. Somogyi Gábort, a Kúria kollégiumvezető-helyettesét,
dr. Tóth Kincsőt, a Kúria tanácselnökét és
dr. Vasvári Csabát, a Fővárosi Törvényszék bíráját.

A jelöltek 16 óra 25 perckor elhagyják az üléstermet.

6. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 57/2026. (V.5.) OBT határozatának kiegészítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatjuk a napirendi pontok megtárgyalását. Az előterjesztés lényege az, hogy az OBT-nek a Juhász Andor díjra vonatkozó határozatában az szerepel, hogy a posztumusz adományozott díj átvételére a 9.§ (3) bekezdés alapján meghozott határozatban megjelölt hozzátartozó jogosult. Meg kell jelölnünk azt a hozzátartozót név szerint, akit a díjjal járó jutalom átvételére feljogosítunk. Mivel az a határozatban nem szerepel, ezért szükséges a kiegészítés. Az, hogy mely hozzátartozóról van szó, kiről van szó nem írja körül az eredeti határozatunk, így bármelyik hozzátartozót feljogosíthatjuk a díj és juttatás átvételére. Ez az előterjesztés, e tekintetben nyitom meg a vitát. Van e hozzászólás e vonatkozásban, észrevétel.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Tisztelt Elnök Úr!

Posztumusz díjról van szó, amely kapcsán a posztumusz díj adományozás előterjesztőjeként és egyben munkáltatóként dr. Incze Judit túlélő házastárs személyére teszek javaslatot ő kerüljön feltüntetésre a határozat szövegében.

Dr. Varga Rita:

A Szombathelyi jogutódlás tekintetében pedig rendelkezésünkre áll a hagyaték átadó végzés, az abban megjelölt túlélő házastársra teszek javaslatot.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás nincs. Ebben a kérdésben szavazhatunk a kiegészítés vonatkozásában. A névszerinti javaslat ezek szerint a kiegészítés vonatkozásában, hogy dr. Juhász Gábor Miklós özvegyének dr. Incze Juditnak, illetőleg a Szombathelyi Törvényszék területén korábban szolgálatot teljesítő dr. Fonyódi Lajos Róbert özvegyének Tomor Ceciliának adjuk át a posztumusz Juhász Andor díjjal járó juttatást.

Aki ezzel egyetért azt kérem az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

91/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az 57/2026. (V. 5.) számú OBT határozatát akként egészíti ki, hogy:

Néhai dr. Fonyódi Lajos Róbertnek, a Sárvári Járásbíróság bírájának, címzetes törvényszéki bírónak, mint posztumusz díjazottnak járó Juhász Andor-díj ezüst fokozata díj és az azzal járó vagyoni elismerés átvételére Tomor Cecília hozzátartozó örököst jelöli meg.

Néhai dr. Juhász Gábor Miklósnak, a Gyulai Járásbíróság bírájának, mint posztumusz díjazottnak járó Juhász Andor-díj ezüst fokozata díj és az azzal járó vagyoni elismerés átvételére dr. Incze Judit hozzátartozó örököst jelöli meg.

7. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 58/2026. (V.5.) OBT határozatának módosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az előterjesztést írásbelivel egyezően fenntartom. Szeretném tájékoztatni arról a Tanácsot, - erről egyébként a mai napon hivatalos tudomást is szereztek, - hiszen a mai napon dr. Hefferné dr. Vida Viktóriát szolgálati bíróként meghallgattunk és személyesen nyilatkozott arról, hogy a mai nappal került elhelyezésre a Kaposvári Járásbíróságról a Kaposvári Törvényszékre. Ebből következően az 58/2026. (V.5.) OBT határozatot szükséges módosítani, mert részére a Tanács címzetes törvényszéki bírói címet adományozott, amely alapján a mai napon személyénél fogva jogosultságot szerzett törvényszéki bírói címre és azzal járó pótlékra. Ebből következően a OBT határozata az 2026. július 15-étől szól ebből következően szükséges a határozat módosítása.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom, hogy nincs hozzászólás. Ebben a kérdésben is szavazhatunk. Akként, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBT a 58/2026. (V.5.) OBT határozatát akként módosítása, hogy dr. Hefferné dr. Vida Viktória részére címzetes törvényszéki bírói címet nem adományoz az az igen gombot nyomja, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

92/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az 58/2026. (V. 5.) számú OBT határozatát akként módosítja, hogy dr. Hefferné dr. Vida Viktória, a Nagyatádi Járásbíróság bírája részére a címzetes törvényszéki bírói cím adományozását mellőzi.

8. napirend

Előterjesztés az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetére tett OBT vélemények honlapon való közzététele tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztőnek megadom a szót.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztést az írásbelivel egyezően fenntartom. Kettő mondattal szeretném ezt kiegészíteni, mégpedig azzal, hogy 2026. január 1-étől javaslom valamennyi jogszabályvéleményezéssel kapcsolatos válaszkörben adott válaszok honlapon való elhelyezését tekintve, hogy a Bszi. 103.§ alapján az egyik legfontosabb feladatunk az igazságszolgáltatást érintő jogszabályvéleményezés.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót szeretnék csatlakozni az előterjesztéshez és azt kérni a tagtársaimtól, hogy támogassák az előterjesztést. Azon indokánál fogva is, hogy az OBT sajtószóvivőjeként csak megerősíteni tudom azt a fokozott érdeklődést, ami az OBT jogszabályvéleményezési tevékenységét övezi az utóbbi időben. Egyrészt a kollégák, a bírák részéről is érkeztek jelzések, hogy szeretnének tudni az OBT jogszabályvéleményezési tevékenységéről, de az utóbbi időben érdeklődését fejezte ki a sajtó az OBT véleményei iránt, amelyet a legtranszparensebb módja ezen megkereséseknek való kielégítése a honlapon az érdemi ténylegese támogatni és kérem támogassák a tagok is.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólást nem látok. Ebben a kérdésben is szavazhatunk álláspontom szerint akként, aki támogatja azt, hogy az Országos Bírói Tanácsnak az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetére tett véleményeit 2026. január 01. napjával kezdődően adott véleményeit közzé tegye az az igen gombot nyomja, aki azt nem támogatja a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

93/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács döntött az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetére 2026. január 1. napjától tett érdemi véleményeinek honlapon való közzétételéről a megkeresőnek történt megküldést követően.

9. napirend

Előterjesztés a bíróságok 2025. évi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény végrehajtására vonatkozó beszámoló véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXXIII.C.2.2/10.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ennek előterjesztője az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Ő jelenben már nincs itt azonban az SZMSZ lehetővé teszi, hogy az előterjesztést az OBT elnöke ismertesse.

Amit most megteszek, kiemelve, hogy kéri azt is az OBH, mivel a fejezeti indoklások beküldésének határideje 2026. július 3., hogy ezért rendkívüli sürgősséggel döntsünk ebben a kérdésben.

Ezen napirendi pont kapcsán van-e hozzászólás, észrevétel, javaslat.

Nincs, ezért ebben a kérdésben is indítható szavazás méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésben szereplő beszámolót támogatólag véleményezi az az igen gombot nyomja, aki nem támogatólag az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

94/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (2) bekezdés a) pont II. fordulata alapján a VI. Bíróságok fejezet 2025. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámolót támogatólag véleményezi.

10. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésben írtakat változatlanul fenntartom. A pénzügyi helyzet átfogó értékelése látható a mellékletben, amelyben a bíróság VI. fejezet 3. cím vonatkozásában az OBT feladatköre és tevékenysége az előirányzatok alakulása, a személyi juttatások előirányzatának és teljesülésének alakulásának figyelemmel kísérésére és megállapítására. Ezen kívül a dologi kiadások teljesenkörűen bemutatásra kerültek az előterjesztésben, ezért kérem a Tanácsnak a támogatását, hogy ezt a beszámolót fogadja el. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirend kapcsán hozzászólás, kérdés? Mivel nem látok ilyet e körben is szavazhatunk méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésben foglalt beszámolót jóváhagyja az az igen gombot nyomja, aki nem a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

95/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (2) bekezdés a) pont I. fordulata alapján a VI. Bíróságok fejezet 3.

cím Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetése végrehajtására vonatkozó beszámolót jóváhagyja.

11. napirend

Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása jóváhagyása tárgyában
(előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Aki részünkre ezt beküldte dr. Éliás Dávid a régi új szolgálati bírósági elnök. Jelen is van körünkben, így számára meg is adom a szót.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm szépen Elnök Úr a szót. Tisztelt Tanácsnak köszönöm az újraválasztásomat, köszönöm a megtisztelő bizalmat igyekszem meghálálni és az elsőfokú szolgálati bíróság megfelelő működését biztosítani a magam eszközeivel, a legjobb tudásom és lelkiismeretem szerint. Továbbra is kiállok a szolgálati bíróságok szervezeti függetlensége mellett és aktív részesei szeretnék lenni a most megindult igazságszolgálatást érintő jogalkotási folyamat. Már most szeretném jelezni, hogy kérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy a korábban a szolgálati bíróságok eljárási rendjére vonatkozóan az Igazságügyi Minisztériumhoz fordulást ismételjék meg, mert szükséges, hogy ezzel foglalkozzon a jogalkotó. Ezt előre is köszönöm.

Ügyrend módosításra rátérve nem akarom az időt rabolni. Megküldtem a határozatot, ennek az indokolását a szolgálati bíróságok együttes ülése ellenszavazat nélkül fogadta el ezt a határozatot. Lényegében technikai jellegű módosításról van szó, hiszen a Bjt. egy új szolgálati bírósági eljárást iktatott be. Az általános öregségi nyugdíj korhatár betöltését követő tovább foglalkoztatással összefüggő kifogás elbírálását. Ezt az ügyrendben a hatáskör tekintetében ki kellett egészíteni. Továbbá az ügycsoport megjelölésnél is ki kellett egészíteni. Egy elírásból fakadó módosítás is szükségesség vált, ha már az ügyrendet módosítottuk a 27.§ (6) bekezdése szolgálati ügyeket írt az ügyrend, nyilvánvaló, hogy szolgálati bírósági ügyekről van szó. Ezért kérem ennek jóváhagyását és egyúttal jelzem, hogy valószínűleg a jövő hét folyamán megtörténik az ügyrendnek egy újabb módosítása az új tagokkal első és másodfokon is, amit ugyancsak az Országos Bírói Tanácsnak kell jóváhagyni. Mi igyekszünk írásbeli szavazást lefolytatni, nem szeretnénk újra összehívni személyes jelenléttel az együttes ülést és ennek eredményéről fogom tájékoztatni a tisztelt tanácsot.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponthoz hozzászólás? Mivel ilyet nem látok ebben a kérdésben is szavazhatunk. A kérdést úgy teszem fel, hogy aki az előterjesztésben foglalt ügyrendi módosítást jóváhagyja az az igen gombot nyomja, aki szerint ezt nem kell jóváhagyni a nem gombot a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

96/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2026. június 17. napján megtartott együttes ülésén elfogadott módosított ügyrendjét és azt a központi honlapon és az Országos Bírói Tanács honlapján közzéteszi.

Dr. Éliás Dávid 16 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

12. napirend

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/15.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztő az OBH elnöke és a korábbiaknak megfelelően én ismertetném a következők szerint. Az előterjesztés ahhoz kér egyetértést az Országos Bírói Tanácstól, hogy a Nagykátai Járásbíróság 157. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumába és azt átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé. Az előterjesztésben részletesen bemutatásra került, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma milyen nehéz helyzetben van és e nehéz helyzetre tekintettel tartja az OBH indokoltnak az álláshely átcsoportosítását.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen, nagyon rövid leszek. Kérem, hogy a tanács az előterjesztést támogassa. A Létszámgazdálkodási Kabinet által elvégzett vizsgálat is azt igazolta, hogy a Gazdasági Kollégium létszáma – figyelemmel az abban működő csoportok ügyszámaira és súlyszámaira is- alulreprezentált. Felhívnám a figyelmet arra is, hogy a cégbírósági csoport érkezése 2023-ról 2025- re – kerekítve 10.000-ről 15.000-re nőtt. A járásbíróságról átcsoportosítani kívánt álláshely vonatkozásában viszont az állapítható meg, hogy az érkezett ügyek mennyisége és súlyszáma alapján az 1,5 működő tanácsszám elegendő.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi pont kapcsán? Úgy látom, hogy nincs. Ebben a kérdésben is szavazhatunk méghozzá akként, hogy aki egyetért az előterjesztéssel abban, hogy az OBH elnöke a Nagykátai Járásbíróság 157. büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumába és átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot, a tartózkodás lehetősége itt is fennáll.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

97/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nagykátai Járásbíróság 157. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumába átcsoportosítsa és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

13. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.5/4.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Előterjesztő az OBH elnöke, mely előterjesztést én ismertetnék. Az előterjesztés szerint a Debreceni Törvényszék elnöke dr. Hancz Melinda hadbíró százados a Fővárosi Törvényszék katonai bírája Debreceni Törvényszékre történő kirendelését kezdeményezte a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében, eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2026. július 1. napjától 2026. december 31. napjáig. Dr. Hancz Melinda sikeres pályázatára tekintettel 2025. október 1. határozott időre szóló bírói kinevezést nyert, így beosztásra került a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácshoz katonai bíróként. Az indokolás szerint a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsainak zökkenőmentes működéséhez szükséges.

Dr. Szabó Péter:

Ex tunc hatállyal bírót kirendelni nem lehet, korábban is merült fel hasonló probléma, így azt javaslom, hogy 2026. július 5-étől rendelje ki dr. Hancz Melindát az OBT.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e tekintetben? Mivel nincs ezért arról kérek szavazást, hogy az OBT egyetért-e azzal, hogy dr. Hancz Melinda hadbíró századost az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2026. július 5. napjától, 2026. december 31. napjáig kirendelje Debreceni Törvényszékre.

Aki szerint igen, aki egyetért vele az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

98/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Hancz Melinda hb. századost, a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját a Debreceni Törvényszékre 2026. július 5. napjától 2026. december 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

14. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.39/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezt a napirendi pontot általában zártan tárgyaljuk, ezért tagi felvetésre azt javaslom, hogy e napirendi pont tárgyalása előtt térjünk vissza az 1-2. napirendi pontban foglaltakra a tekintetben, hogy ott szavaztunk az egyes módosítási javaslatokról és annak összefoglalását szükséges adni ahhoz, hogy ez OBT határozatban is megjelenjen. Annak érdekében, hogy ez a határozat meghozatalra kerülhessen, korábban írásban is elkészítettük azokat a javaslatokat tartalmazó OBT határozattervezetet, amelyekről korábban szavaztunk. Ezt az okiratot, amely ezeket tartalmazza átadtam korábban minden OBT tag és tanácskozási jogosultak részére is. Így tehát visszatérnénk az 1-2. napirendi ponthoz és az a kérdésem, hogy ezen két napirendi ponttal, illetőleg az általam átadott írásos anyaggal összefüggésben van-e hozzászólás, ha van milyen hozzászólás.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm. Örülök, hogy azt az indítványomat, amelyet leszavazott a Tanács, dr. Pecsenye Csaba újra előterjesztette, gondolok a végszavazásra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Félreértést látok. Valóban mindegyik pontról szavaztunk támogatom, nem támogatom. Ahhoz, hogy a jogszabálymódosítás kezdeményezésére feljogosított szervhez el tudjuk küldeni ezt ahhoz határozati forma szükséges.

Azért térünk vissza az 1-2. napirendi ponthoz, mert ugyan az egyes felvetésekről korábban már szavaztunk, de ahhoz, hogy a jogszabálymódosítás kezdeményezésére feljogosított szervhez az OBT fordulhasson, ahhoz határozati forma szükséges. Ezen határozatnak a kvázi tervezetét tartalmazza az írásbeli anyag, amelyet megkaptak és az én értelmezésemben ahhoz, hogy határozati formában szerepelhessen ez a módosítási javaslat az szükséges, hogy ezeket a módosítás javaslatokat konkrétan megjelöljük. Amennyiben szükségesnek látják én nagyon szívesen fel is olvasom.

Dr. Hild Ágnes:

Felhívom a figyelmet arra, hogy két előterjesztő is elment már, mert nagyon elhúzódott az idő, ezen a szavazáson nem tudnak részt venni. Kérem, hogy ennek tükrében végszavazást ne tartsunk, illetve valamilyen másik módot találjunk a szavazásra, hiszen minden részletkérdésről szavaztunk már korábban.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 17 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérdésem az, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBT a korábban átadott írásos formában terjessze elő a jogszabálymódosítási javaslatát a jogszabályalkotás kezdeményezésére feljogosított szerv irányában az az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő határozatot.

99/2026. (VII. 1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé az OBT működésének megerősítése érdekében az alábbiak szerint:

I. Magyarország Alaptörvényének módosítására tett javaslat

1. § Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés e) pontjának módosítása:

(Az Alkotmánybíróság)
„e) a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, az Országos Bírói Tanács vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját;”

2. § Az Alaptörvény 25. cikk (6) bekezdésének módosítása:

„(6) Az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírák közül kilenc évre a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Az Országos Bírói Tanács tagjait sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a bírák választják.”

II. Jogszabály-módosítási javaslatok a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényt érintően

3. § A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 88. § (3) bekezdésének módosítása:

„(3) Az OBT létszáma 15 fő. Tagjai: 15 bíró.”

4. § A Bszi. 88. § (4) bekezdésének módosítása:

„(4) Az OBT 15 bíró tagját a bírák küldöttértekezlete a küldöttek közül titkosan, szavazattöbbséggel választja meg.”

5. § A Bszi. 89. § (2) bekezdésének módosítása:

„89. § (2) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét az OBT tagjai maguk közül – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel – 3 évre választják. Az elnöki és az elnökhelyettesi tisztségre az OBT bármely tagja jelöltet javasolhat. Az OBT a jelöltek közül titkos szavazással, egyszerű többséggel választja meg az elnököt és az elnökhelyettest. Az elnöki és elnökhelyettesi tisztséget nem töltheti be az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezető. A szavazás eredményét az OBT határozatban rögzíti. Szavazategyenlőség esetén az OBT megismételt szavazást tart. Az OBT elnöke és elnökhelyettese újraválasztható.”

6. § A Bszi. 89/B. § (1) bekezdésének az alábbi e) ponttal történő kiegészítése:

(Az OBT elnökének és elnökhelyettesének megbízatása megszűnik:)
„e) az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetővé történő kinevezéssel.”

7. § A Bszi. 91. § (1) és (2) bekezdéseinek módosítása:

„(1) Az OBT tagjait megválasztani jogosult küldöttértekezlet a küldöttek közül az OBT bíró tagjává 1 kúriai, 1 ítélőtáblai, 6 törvényszéki és 7 járásbírósági bírót választ.

(2) A küldöttértekezlet az OBT bíró tagjainak megválasztásával egyidejűleg a küldöttek közül 15 bírót – a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával – póttaggá választ az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.”

8. § A Bszi. 92. §-ának módosítása:

„92. § Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBT zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát – új választás tartásával – 15 főre kell kiegészíteni.”

9. § A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjának módosítása:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
„a) ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé javaslatot tesz, valamint jelzéssel él,”

10. § A Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjának módosítása:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
„b) az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására, a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – az Alaptörvény igazságszolgáltatási rendszert érintő módosításainak tervezetét, az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét, törvényjavaslatokat, valamint módosító javaslatokat,"

11. § A Bszi. 103. § (1) bekezdésének az alábbi f) ponttal történő kiegészítése:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
„f) ellenőrzi a Kúria elnökének igazgatási tevékenységét, és szükség esetén a Kúria elnöke felé javaslatot tesz, valamint jelzéssel él."

12. § A Bszi. 103. § (1) bekezdésének az alábbi g) ponttal történő kiegészítése:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
„g) az OBT által erre felhatalmazott OBT tag útján meghívottként részt vesz az Országgyűlés bizottságainak ülésén a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályokra vonatkozó napirendi pont megtárgyalásakor."

13. § A Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontjának módosítása:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)
„f) évente közzéteszi véleményét az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok kiírása és elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról,"

14. § A Bszi. 103. §-ának az alábbi (4c)-(4f) bekezdéssel történő kiegészítése:

„(4c) Amennyiben az OBT az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására, valamint a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tesz javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult a javaslat kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli indokolt választ adni az OBT-nek.

(4d) Azon az Alaptörvény igazságszolgáltatási rendszert érintő módosítás-tervezetek, az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabálytervezetek, törvényjavaslatok, valamint módosító javaslatok esetében, amelyeket az OBT az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményez, az illetékes miniszter, az országgyűlési képviselő, illetve az Országgyűlés tárgyaló bizottságai és a Törvényalkotási Bizottság a vélemény kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli, indokolt választ adni.

(4e) Az OBT-nek az (1) bekezdés b) pontja, valamint a (3) bekezdés q) pontja szerinti véleményezésre 30 napot kell biztosítani.

(4f) A (4c) és (4d) bekezdés szerinti választ nyilvánosan közzé kell tenni a minisztérium, a tárgyaló bizottság, valamint az OBT honlapján."

15. § A Bszi. 106. § (1) és (2) bekezdésének módosítása:

„(1) Az OBT ülése a bírák számára nyilvános, kivéve, ha az OBT zárt ülés tartását rendeli el. Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz az OBH elnöke, a Kúria elnöke, az igazságügyért felelős miniszter, a legfőbb ügyész, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke, az OBT elnöke és a tanácskozási joggal részt vevők által meghívott eseti szakértő, továbbá az OBT elnöke által meghívott civil és egyéb érdek-képviseleti szervezet képviselője. Az OBT ülésén jegyzőkönyvvezető vesz részt.

(2) Az OBT ülésén – akadályoztatása esetén – az igazságügyért felelős minisztert államtitkár, az OBH elnökét az OBH bíró elnökhelyettese, a Kúria elnökét a Kúria elnökhelyettese, a legfőbb ügyészt legfőbb ügyész helyettes, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét elnökhelyettes, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökét elnökhelyettes helyettesíti.”

16. § A Bszi. 108/A. § (2) bekezdésének módosítása:

„(2) A jogorvoslati kérelmet a rendelet kihirdetését követő 45 napon belül kell előterjeszteni.”

17. § A Bszi. 108/A. §-ának az alábbi (11) bekezdéssel történő kiegészítése:

„(11) Az OBT kezdeményezheti az Alkotmánybíróságnál az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatát, valamint a kihirdetéstől számított 30 napon belül az Alaptörvény és az Alaptörvény módosítása megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények megtartásának vizsgálatát.”

18. § A Bszi. 108/B. § (1) bekezdésének módosítása:

„(1) Ha valamely szervezet, illetve személy az OBT-nek a 103/A. §-ban biztosított jogán alapuló megkeresését elutasítja vagy a 103/A. §-ban meghatározott határidőn belül nem teljesíti azt, az OBT mint felperes a hozzáférés biztosítása iránt pert indíthat a megkeresett szervezet, illetve személy, mint alperes ellen a megkeresés elutasításának közlésétől vagy a megkeresés teljesítésére nyitva álló határidő lejártától számított 45 napon belül.”

19. § A Bszi. 108/C. § (1) bekezdésének módosítása:

„(1) Az OBT mint felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szerint mulasztási pert indíthat, az OBH vagy a Kúria, mint alperes ellen az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettség elmulasztása miatt. A keresetlevelet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított 45 napon belül kell előterjeszteni. Ha a kötelezettség teljesítésére törvény nem határoz meg határidőt, az OBT a perindítást megelőzően észszerű határidő megadásával felhívja a kötelezettet a törvényben meghatározott kötelezettsége teljesítésére.”

20. § A Bszi. 108/E. § (3) bekezdésének módosítása:

„(1) A keresetlevelet az (1) bekezdés szerinti igazgatási cselekmény közzétételtől – ennek hiányában a tudomásszerzéstől – számított 45 napon belül kell benyújtani a bíróságnál.”

III. A Kormány ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Korm. határozat módosítására tett javaslat

21. § A Kormány ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: a Kormány ügyrendje) 6. pont a) alpontjának módosítása:

(Az előterjesztőnek az előterjesztésben foglalt tervezetet jogszabályban meghatározottak szerint, továbbá)
„a) ha az a bíróságok és az ügyészségek feladatkörét érinti, az Országos Bírósági Hivatal elnökével, az Országos Bírói Tanáccsal és a legfőbb ügyésszel,”
(egyeztetni kell.)”

22. § A Kormány ügyrendje 34. pontjának az alábbi (2a) bekezdéssel történő kiegészítése:

„(2a) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti módosító javaslat a bíróságok és az ügyészségek feladatkörét érinti, a (2) bekezdés szerinti előterjesztést az Országos Bírósági Hivatal elnökével, az Országos Bírói Tanáccsal és a legfőbb ügyésszel is egyeztetni kell.”

Dr. Pecsenye Csaba:

És most visszatérünk a bíró lemondási idejének meghatározása napirendi ponthoz.
Az első kérdésem az az, hogy zártan vagy nyíltan tárgyaljuk az utolsó napirendi pontot.
Aki szerint zártan, azaz, igen gombot nyomja, aki szerint nyíltan az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 10-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal a zárt tárgyalás mellett döntött.

Tekintettel arra, hogy tanácskozási jogosultak az ülésen már nem vesznek részt, így arról dönteni nem kell, hogy a zárt tanácskozáson részt vehetnek-e.

Az OBT elnöke 17 óra 16 perckor zárt tárgyalást rendel el.

100/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját, címzetes törvényszéki bírót 2026. augusztus 18. napjától 2026. augusztus 26. napjáig – három hónap lemondási idő mellett – mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT ülése 17 óra 20 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Gáspár Emese
az OBT Titkárság tisztviselője, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács döntést hozott „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság elemzésében foglalt jogszabály-módosítási javaslatokról.

2. Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó

jogszabályok hatályon kívül helyezését a büntető-, a polgári és a közigazgatási peres eljárásokat érintően.

3. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökei.

4. Az Országos Bírói Tanács - a jelöltek meghallgatását követően - kilenc évre kinevezte a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává dr. Albertné dr. Lackner Gertrúd Bernadettet, dr. Baji Dóra Antóniát, Breczkáné dr. Békési Gabriellát, dr. Endrédy Zoltánt, dr. Éliás Dávidot, dr. Hegedűs Ákost, dr. Jenei Pétert, dr. Major Zsoltot, dr. Parlagi Mátyást, dr. Pecze Balázst, dr. Sulymosi Zsuzsannát, dr. Szalai Beatrixot, dr. Szirtes Alexandra Annát, dr. Végh Adrienn Évát, dr. Végh Andreát, dr. Vincze Edina Ágnest, dr. Zengődiné dr. Lascsik Líviát, elnökévé dr. Éliás Dávidot, míg a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnest, dr. Orosz Andreát, dr. Répássy Árpádné dr. Német Laurát, dr. Somogyi Gábort, dr. Tóth Kincsőt, és dr. Vasvári Csabát.

5. Az Országos Bírói Tanács kiegészítette az 57/2026. (V.5.) OBT határozatát, eszerint a Juhász Andor-díj 2026. évi posztumusz díjazottjai esetében a díj és az azzal járó vagyoni elismerés a néhai díjazottak özvegyei részére kerül átadásra.

6. Az Országos Bírói Tanács módosította az 58/2026. (V.5.) OBT határozatát, tekintettel arra, hogy a címzetes törvényszéki bírói címmel kitüntetettek egyike időközben törvényszéki bírói kinevezést nyert.

7. Az Országos Bírói Tanács döntött az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetére 2026. január 1. napjától tett érdemi véleményeinek honlapon való közzétételéről a megkeresőnek történt megküldést követően.

8. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok 2025. évi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolóját.

9. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a bíróságok 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolóját.

10. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítását.

11. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nagykátai Járásbíróság 157. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumába, azt átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

12. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját a Debreceni Törvényszékre 2026. július 5-től 2026. december 31-ig kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett.

13. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött személyi kérdésben: egy bírót kérelmére a lemondási idejének egy részére mentesített a munkavégzési kötelezettség alól.

14. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 10-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

101/2026. (VII.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. július 1. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 17 óra 25 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-07-14 14:43:42 +0200
Szignó

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke