2026.OBT.K.XI.9/35.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. június 10. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2026. június 10-én 09 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT tagjai közül Dr. Varga Zs. András 2026. június 9. napján érkezett e-mailjében jelezte, hogy szabadsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Görög Márta igazságügyi miniszter 2026. június 09. napján, dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2026. június 2. napján érkezett e-mailben jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2025. II. félévi tevékenységéről történő tájékoztatása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVIII.B.3/21.)

2) Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.A.1/9.)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás kifizetésével kapcsolatos juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

5) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.11/9.)

6) Előterjesztés katonai bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXX.C.15/12.)

7) Az OBT elnökének tájékoztatása az OBT nemzetközi kapcsolatairól (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.37/3)

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Két észrevételem van.

Az OBT 2026. május 18-ai ülésén a Kúria és az Országos Bírósági Hivatal elnökének – Magyarország miniszterelnökének, dr. Magyar Péternek több nyilatkozata folytán – már akkor is a közéleti diskurzus részét képező tisztségéből elmozdítása kapcsán elmondtam, hogy álláspontom szerint tisztségüktől megfosztására – ideértve azt is, ha formálisan nem tisztségtől megfosztással szűnik meg megbízatásuk, de ezzel azonos hatású eljárás eredményeként - csak az alkotmányos követelmények tiszteletben tartásával, a nemzetközi jog alapelveinek megfelelően, biztosítva az uniós jog érvényesülését is, a bírói függetlenség általános sztenderdjeinek sérelme nélkül, törvényes eljárás keretében van lehetőség. Kifejtettem, hogy nevezettek tisztségüktől megfosztása jogi alapú, törvényes okon nyugvó, egy demokratikus társadalomban elfogadott eljárás keretében lehetséges. A miniszterelnök 2026. június 1-jén egyértelművé tette, hogy a közjogi tisztségviselők eltávolítására nem a meglévő törvényi lehetőségek igénybevételével, kijelentése szerint nem személyre szabott törvényalkotással, hanem általános szabályok alkotásával, az Alaptörvény módosításával kerül sor.

„Privilegia ne irroganto” – ez a közel kétezerötszáz éve keletkezett Tizenkét táblás törvények egyik alapelve. Azaz nem megengedett konkrét személyre vagy csoportra szabott, rá vagy rájuk nézve előnyös, vagy hátrányos aktusok meghozatala.

Úgy tűnik, attól, hogy az így keletkező jog egyszerre több – ugyanakkor érdekes módon várhatóan nem minden, az Országgyűlés által 2026. május 9-e előtt választott – közjogi tisztségviselőre terjed ki, még személyre szabott normaalkotásnak minősül, nélkülözve mindazon garanciákat, amelyek tisztségüktől való törvényes megfosztásukhoz elengedhetetlenek. A Kúria és az Országos Bírósági Hivatal elnökének nem az említett alappilléreken, hanem az ilyen döntésén nyugvó eltávolítása azt az üzenetet hordozza, hogy nem csupán az államapparátus, hanem a politikailag semleges, más hatalmi ágakhoz képest eltérő alapokon nyugvó igazságszolgáltatás is választói felhatalmazásra visszavezethetően „lecsapható fejűvé” válik, akár mint a végrehajtó hatalom a kormányfő, vagy a miniszterek személyét illetően, amihez lényegében csak a megfelelő politikai többség szükségeltetik.

A közeljövőben nyilvánvalóan megvalósuló alkotmányozói, jogalkotói döntések alapjaiban érintik az igazságszolgáltatás rendszerét. A bírói önigazgatást kifejezésre juttató Országos Bírói Tanácsnak, mely nem is régen több közleményt tett közzé a bírói függetlenség védelmében, meggyőződésem szerint ideje lenne ebben a kérdésben vitát lefolytatnia. Amit legutóbb és most elmondtam, pusztán saját véleményem - más tag nyilvánosan nem szólalt még meg. Erre bíztatom tagtársaimat.

Engedjenek meg egy nem ehhez kapcsolódó másik rövid megjegyzést, visszautalva a 2026. március 4-i ülésre, amikor megjelent az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke, dr. Éliás Dávid is. A következő héten a Magyar Igazságügyi Akadémián szolgálati bírák képzésére került sor. Ezen az ülésen szóba került az, hogy egy pódiumbeszélgetésre került sor, ahol a Magyar Bírói Egyesület és a Res Iudicata Egyesület képviselői mellett az OBT-t is felkérték. A felkérés szerint dr. Éliás Dávid lehetőség szerint dr. Kozlovszky Ágnes tag kijelölését kérte. Dr. Varga Rita elnökhelyettes a 2026. március 4-i ülésen elmondta, amit a jegyzőkönyv 15. oldala tartalmaz is, hogy dr. Pecsenye Csaba a tagok számára látható levelezésben a szervezőknek azt a választ küldte, hogy majd az OBT dönteni fog arról, hogy kit fogunk delegálni a szolgálati bírák képzésére vonatkozóan. Elmondta továbbá, hogy ezt a kérdést még nem tárgyaltuk meg, erről tehát még döntés nem született. Dr. Kozlovszky Ágnes ilyen OBT döntés hiányában fog részt venni a képzésen és fogadta el a meghívást, nyilván dr. Pecsenye Csaba tudtával, de a Testület véleményének kikérése nélkül.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Dr. Szabó Péter tagtársunk által elmondottakra pár gondolatot szeretnék reagálni.

Azt gondolom, hogy az OBT-nek természetesen joga és kötelessége megszólalni minden olyan kérdésben, amely a bíróságok függetlenségét, a bírói önigazgatás alkotmányos szerepét, a bírák elmozdíthatatlanságát vagy az igazságszolgáltatás szervezeti garanciáit érinti. Azt gondolom ez eddig is így volt, ezután is így lesz. Ez a jogosultság viszont nem azonos azzal, hogy az OBT-nek minden politikai nyilatkozatra, minden közéleti vitára és minden személyi kérdésre testületi állásfoglalással kellene reagálnia.
Álláspontom szerint nem azért, mert a bírói függetlenség, az elmozdíthatatlanság, a jogállami garanciák vagy a bírósági vezetők megbízatásának megszüntetésére vonatkozó alkotmányos

követelmények ne lennének fontosak. Éppen ellenkezőleg: azért nem támogatom, mert ezek a kérdések túl fontosak ahhoz, hogy azokat az OBT egy aktuálpolitikai helyzetre adott reakcióként, személyi kontextusban, politikailag könnyen félreérthető módon tárgyalja.

Az OBT-nek azt gondolom elsődlegesen nem az a feladata, hogy közjogi tisztségviselők mellett vagy ellen politikai természetű állásfoglalást tegyen. Az OBT feladata az, hogy az igazságszolgáltatás függetlenségének intézményi őreként következetesen, tárgyilagosan és személyektől függetlenül képviselje az alkotmányos és európai jogállami minimumokat. Azért tartom ezt különösen fontosnak és szerintem ezt a kérdést három egymástól eltérő síktól kellene elválasztani vagy tárgyalni.

Az első sík az elvi, jogállami sík, vagyis bírói vagy bírósági vezetői tisztség megszüntetésére csak törvényes okból, tisztességes, átlátható, előre meghatározott eljárásban, a bírói függetlenség és az elmozdíthatatlanság garanciáinak sérelme nélkül kerülhet sor.

A másik sík a konkrét személyek megítélése. Itt viszont dr. Szabó Péter már felszólalt ez már a második felszólalása ebben a körben. Azt gondolom korántsem azonos a helyzet. A Kúria elnökének megválasztása körülményei meglátásom szerint korábban is súlyos intézményi és jogállami aggályokat vetettek fel. Ezek az aggályok részben személyes természetűek, részben rendszerszintűek: a bírói múlt hiánya, a megválasztást lehetővé tevő jogszabályi környezet átalakítása, személyre szabott jogalkotással, valamint az, hogy az OBT a megválasztását nem támogatta, mind olyan körülmények, amelyek a bírói önigazgatás szempontjából sem hagyhatók figyelmen kívül. Ezeket az aggályokat azonban nem most, nem politikai felhívásokra válaszul, és nem valamely közjogi szereplő melletti kiállás formájában kell újra keretezni. Ha az OBT a Kúria elnökével kapcsolatos korábbi elvi álláspontját képviseli, azt meggyőződésem szerint saját intézményi emlékezete, saját korábbi döntései és saját alkotmányos szerepe alapján kell tennie, nem pedig egy választás utáni politikai vita részeként. Más a helyzet azt gondolom az OBH elnökével. Az OBH elnökének a megválasztásának a körülményei is teljesen mások. Őt, ha jól emlékszem anno mind a kormány, mind az ellenzék támogatta, az OBT is támogatta. Az OBH elnöke bírói életpályáról érkezett, ha jól tudom közel kb. 30 éves bírói múlttal rendelkezik, és ami különösen fontos az OBT-vel fennálló kapcsolatának megítélése intézményi működésen, együttműködésen, vitákon, egyeztetéseken és konkrét igazgatási kérdéseken keresztül értékelhető.

A harmadik sík a jelenlegi politikai és európai jogállami környezet. A választások óta megjelent sajtóbeszámolók alapján egyértelmű, hogy az új kormányzat egyik meghatározó feladata az uniós források felszabadításához kapcsolódó jogállamisági feltételek teljesítése. A nyilvánosságban megjelent információk szerint az Európai Bizottsággal folytatott egyeztetések középpontjában a jogállamisági, korrupcióellenes és intézményi garanciák állnak. Ebben a helyzetben az OBT-nek különösen megfontoltan kell eljárnia. Az OBT integritása, hitelessége és tárgyalóképessége most nem deklaratív politikai állásfoglalásoktól, hanem attól függ, hogy képes-e a bírói önigazgatás legfőbb szerveként világos, szakmai, alkotmányos és európai mércéket képviselni. Álláspontom szerint ezért most nem kell politikai szereplők nyilatkozataira olyan módon reagálnunk, amely az OBT-t a politikai küzdőtér részévé teszi. A helyes magatartás az, hogy az OBT a saját alkotmányos pozícióját őrzi meg. Ez pedig szerintem azt jelenti, hogy rögzítjük, hogy az OBT minden jövőbeli jogalkotási vagy igazgatási kezdeményezést kizárólag a bírói függetlenség, a bírósági önigazgatás, és az európai jogállami követelmények mércéje alapján fog megítélni.

Emellett jelezzük, hogy az OBT kész konstruktívan együttműködni az új igazságügyi kormányzattal, de nem politikai lojalitásból, hanem a bírósági szervezet függetlenségének megerősítése érdekében.

Meggyőződésem az OBT-t nem megkerülni kell, hanem érdemben bevonni. Nem utólag tájékoztatni kell, hanem előzetesen egyeztetni vele. Nem formális véleményezési szerepet kell biztosítani számára, hanem valódi intézményi részvételt mindazon jogalkotási folyamatokban, amelyek a bíróságok szervezetét, igazgatását, vezetői rendszerét, költségvetését, a bírói életpályát vagy a bírói függetlenség garanciáit érintik. Azt gondolom, hogy a Kúria elnökének megválasztásával kapcsolatban fennálló korábbi intézményi aggályokat nem írja felül az, hogy most politikai támadás érte. Az OBT-nek nem kell úgy tennie, mintha ezek az aggályok soha nem is léteztek volna. Tegyük világossá, hogy az OBT nem politikai szereplő, hanem alkotmányos intézmény.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat benyomtam a mikrofonomat. Visszafogom adni a szót, hogy befejezhesse Tagtársunk, de az elkövetkezendőkre mondom: ügyrendi hozzászólásról van szó a napirendi javaslatokkal kapcsolatosan, egy ügyrendi javaslat elhangzott arra mindjárt fogok reagálni.

Kérem vegye azt mindenki tudomásul, hogy ez nem a politikai deklarációknak a terepe. Itt ügyrendi hozzászólásról van szó. Nincs olyan előterjesztés, amelynek kapcsán akár ez a hozzászólás, akár az a hozzászólás adekvát lenne. Kérem ragaszkodjunk ehhez. Ha valaki valamit szeretne készítsen egy előterjesztést, arról pedig szavaz a Tanács, hogy napirendre vesszük, vagy nem.

Nagyon szépen kérek mindenkit, hogy ezt vegye tudomásul. Olyan sokszor, olyan szépen elmondtam, durván is elmondtam, hiába. Meg fogom akadályozni azt, hogy ami nem az ügyrendhez tartozó arról beszéljenek. Most természetesen arra a két mondatra visszaadom a szót.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Az OBT meggyőződésem szerint maradjon az, aminek lennie kell: a bírói függetlenség és a bírósági önigazgatás hiteles, következetes és független képviselője.

Még annyi megjegyzést tennék: egyetértek Elnök Úr által elmondottakkal, csak akkor ez következetesen érvényesíteni kellene. Ehhez képest az elmúlt időszakban többször is előfordultak hasonló hozzászólások tagtársak részéről. Ha valaki végigmondhatja és az engedélyezésre kerül, akkor azt gondolom, arra más is kell, hogy megkapja a lehetőséget, hogy reagáljon. Vagy pedig tényleg mindenki tartsa magát ahhoz, hogy ügyrendi kérdésekben a napirendi ponthoz kell hozzászólni nem pedig általánosan éppen aktuális kérdésekhez.

Dr. Pecsenye Csaba:

A felvetésre, ami dr. Szabó Péter az ügyrendhez tartozóan mondott. Igen, az én tudtommal válaszolt dr. Kozlovszky Ágnes nevében a Titkárság, hogy a meghívást elfogadja.

Abból indultam ki, hogy a mi SZMSZ-ünk erre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, így úgy gondoltam, hogy ezt meg lehet tenni. Tekintettel azonban arra, hogy ez kérdésként merült

fel és nem biztos, hogy az én értelmezésem jó, ezért 9. napirendi pontként e tekintetben a kialakítandó álláspont érdekében ennek tárgyalását javaslom. Ez az, ami az ügyrendhez tartozik.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Üdvözlöm a jelenlévőket!

Nekem is ez lett volna az egyik ügyrendi észrevételem, hogy dr. Szabó Péter ügyrendi hozzászóláshoz kért szót, két témát említett, de egyikben sem volt konkrét napirendre vételi javaslat, illetve tartalom.

Az első kérdést ilyen formán nem is érinteném nyilván, a másodikban én vagyok a megszólított. Ahhoz annyit hozzá fűznék, hogy 2025. év végi volt a megkeresés és a felkérés, amiben névleg is említve lettem mind ülésen kívül, mind korábbi ülésen, amelyiken nem voltam jelen dr. Szabó Péter már megkérdezte e tárgykörben a fegyelmi bíróság Elnökét, hogy miért rám gondoltak. Ugyanakkor aggálynak ilyen formán nem adott hangot a személyemmel kapcsolatosan, hogy ezen én részt vegyek. Úgy tudom, hogy ez a Tanács előtt ismert, részükről a meglátásom szerint eddig elfogadott.

Inkább azt javasolnám, hogy ha ebben aggály van és a Tanács napirendre szeretné venni akkor külön döntsön arról, hogy napirendre kívánja-e venni, mert ilyen formán az igen válasz kiment, hogy részt veszek.

Mindig is azt támogattam, hogy adott esetben tanácsi döntés legyen a mögött, hogy valahol a tagok megjelennek. De e mögött megvolt meglátásom szerint a tanácsi konszenzus, hiszen ez 2025. decembere óta mindenki előtt ismert és egyedül ez a kérdés merült fel, hogy miért rám gondoltak, ami számomra egyébként azon túl, hogy megtiszteltetés is volt én azért is tartom hasznosnak és ennyi kiegészítést tennék, mivel az ENCJ-n belüli munkacsoportok körében is a fegyelmi standardok munkacsoportban dr. Hild Ágnes mellett vettem részt és annak az írásbeli anyaga feldolgozása jobban esik rám, ő pedig a függetlenségi munkacsoportot vitte. Azt gondolom, hogy ezen a téren is, ilyen szempontból a szolgálati bíróságok munkájához is hozzá tudok tenni. Ezt én akkor javaslom az ügyendre venni, hogyha van ilyen javaslat és van ilyen aggály ezzel kapcsoltban.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Az OBT SZMSZ-nek 17. § (3) bekezdéséből véleményem szerint egyértelműen levezethető, hogy a napirend elfogadása előtt ilyen jellegű hozzászólásoknak helye van, azok nem akadályozhatók meg.

A másik megjegyzés: a dr. Pecsenye Csaba által javasolt 9. napirendi pont kapcsán azt gondolom, hogy ez *fait* accompli, a Tanács kész tények elé állítása, mikor a meghívó felé már a választ megadták. Ilyen körülmények között én nem támogatom azt, hogy napirendre vegyük ezt a 9. napirendi pontot.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Annak idején a Kúria Elnökét kritizáltuk a tekintetben, hogy a szolgálati bíróságok körében ő nem a szolgálati bíróságok által kért előadót delegálta, hanem mást. Igencsak furcsállom, hogyha mi meg azt kifogásoljuk, egyébként írásban dr. Szabó Péter sem kifogásolta ezt a tényt, hogy dr. Kozlovszky Ágnes kerüljön delegálásra. Csupán ennyivel szerettem volna ezt a kérdést megvilágítani.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Őszintén nem értem, mit kellett volna írásban kifogásolni, amikor a 2026. március 4-i ülésen szóban kifogásoltam. Miért kellett volna írásban ugyanezt leadnom?

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom nincs több ügyrendi hozzászólás.

A napirendi javaslatot a 9. napirendi pontként én előterjesztettem. Most itt felmerült, hogy arról szavazzunk külön. Így legyen, ezért különválasztva a napirendi pontokat fogunk szavazni.

Elsőként arról kérem a véleménynyilvánítást a Tagok részéről, hogy az előzetesen írásban megküldött módosított napirendi javaslatban az 1-8. pont alatt szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk-e, avagy sem? Aki egyetért azzal, hogy ezeket a napirendi pontokat tárgyaljuk kérem az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal úgy döntött, hogy az előzetesem megküldött módosított napirend 1-8. pontját a jelen ülésen tárgyalja.

Következő kérdésem az lenne, hogy jelen ülésen az általam előterjesztett 9. napirendi pont kerüljön-e megtárgyalásra, avagy sem? Aki szerint tárgyaljuk, az igen gombot, aki szerint nem az a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 3 igen, 9 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a javasolt 9. napirendi pontot a mai ülésen nem tárgyalja.

1. napirend

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2025. II. félévi tevékenységéről történő tájékoztatása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVIII.B.3/21.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A kiegészített előterjesztést fenntartom.

Tematizálva néhány gondolatot engedjenek meg, hogy kiemeljek. A Tanács előtt nyilván ismert a tájékoztató egésze. Ezért e helyütt az egészet felolvasni nem kívánom.

A bírósági igazgatás hosszútávú feladatainak megvalósulásáról: itt az elhúzódó ügyek csökkentését célzó elnöki intézkedések bemutatása szükséges. Történelmi kontextusban, ami egy száraz tény, tartalmazza a tájékoztató is, hogy 2024. év végéhez képest 3,6%-kal nőtt az elhúzódó folyamatban maradt peres ügyek száma 2025. december 31. napjára.
Ugyanakkor helyezzük el ezt az adatot, hogy a bírói társadalom teljesítménye összességében egy megfelelő képet és keretet kapjon. Mikor kezdődött az elhúzódó ügyek úgymond csökkentését célzó központi intézkedés? 2020. augusztus 31-én. Induljunk ki ebből a számadatból, külön választva a 2 és az 5 éven túli ügyek számát. 2020. augusztus 31-én 7381 darab 2 éven túli és 872 darab 5 éven túli ügy volt folyamatban az országban.
Ehhez képest, ha megvizsgáljuk a 2025. december 31-ei adatot akkor a következő számot kapjuk: 4395 darab 2 éven túli és 402 darab 5 éven túli ügy volt folyamatba. A civilisztikai ügyszakban ekkor indultak újra az ún. „MÁV-os" ügyek, ez némi „felpattanást" okozott és amely ügyek a perrendtartás egy hiányosságára is rámutattak, hiszen nincs korlátozva a közös kérelemre történő halasztások száma. Mindenki várt a felsőbb bíróságok döntésére és ezért a „MÁV-os" ügyek okozták részben az elhúzódó ügyek átmenetileg kezelt felpattanását, ami azonban nem olyan mértékű, amely a bírói kar teljesítményét akár kérdőjelessé is tehetné. Különösen az alábbi számok relációjában. 2026. május 31. napján 3795 darab 2 éven túli és 345 darab 5 éven túli ügy volt folyamatban. Összeségében vizsgálva a 7381-hez aránylik a 3795, de ha 2025. év végét nézzük akkor is jelentős a csökkenés. Az 5 éven túli ügyek csökkenési dinamizmusa is ugyanezzel figyelembe vehető és veendő. Tehát álláspontom szerint a 2020., de akár a 2021. év végi állapotokhoz képest is az elhúzódó ügyszám csökkentő hatás egyértelműen detektálható.

A munkateher arányosítás területén a Létszámgazdálkodási Kabinet 123 bírói álláshely kiírással kapcsolatban készített szakmai véleményt és javaslatot, amelyek közül 20 álláshellyel kapcsolatos döntés érintve volt az OBT egyetértési joggyakorlásával. Az OBT a 20 álláshelyből 14 álláshely tekintetében vitatta meg az előterjesztést és 13 esetben egyetértett a döntéssel.

A munkateher arányosításhoz a súlyszámok nélkülözhetetlen adatokat szolgáltatnak.
Nyilvánvalóan tisztában vagyunk valamennyien azzal, hogy ezek a súlyszámok segítséget nyújtanak, de nem panácea, hiszen alapvetően olyat próbálunk mérni, ami azért a lehetetlenhez közelít, de valamit azért mérni lehet és kell is. A súlyszámrendszer fejlesztése 2025. II. félévében is folytatódott. A Büntető Súlyszám Kabinet a Büntető Törvénykönyvben bevezetett, új tényállásokra súlyszámokat alkotott, vizsgálta a nemperes ügyek súlyszámozásának szükségességét. A Polgári-Gazdasági-Munkaügyi- és Közigazgatási Munkateher és Súlyszám Kabinet a bíróságok véleményeire is tekintettel átdolgozta a súlyszámrendszert, amely első ütemben 2026. január 1. napjától került bevezetésre.

A szabályozókról: hét jogszabály módosítására került javaslat előterjesztésre. Ezek közül a jogalkotó három esetben a javaslatot nem foglalta normaszövegbe. Két esetben azokat beépítette a jogszabályba. Két javaslat tekintetében pedig jelezte, hogy a jogalkotás folyamatban van.
2025. év II. félévében 29 szervezeti és 281 egyedi határozat került meghozatalra. Hét új vagy módosított utasítás és ajánlás került közzétételre. Az OBT részére véleményezés céljából előterjesztett utasításokkal, ajánlásokkal kapcsolatban kiemelendő, hogy az előterjesztés minden alkalommal az OBT egyetértésével találkozott.
A bírósági elnökök igazgatását irányító tevékenység körében célvizsgálat elrendelésére 2025. II. félévében nem került sor. Hat törvényszéki elnök vezetői vizsgálata volt folyamatban, valamennyi vizsgált vezető alkalmas értékelést kapott.

Az ítélkezés hatékonysága nyilván kiemelt jelentőségű, az ügyforgalmi adatok szerint a bíróságok 2025. II. félévében közelítőleg annyi ügyet fejeztek be, mint amennyi érkezett. Az időszak végén 188 348 ügy volt folyamatban. Az érkezett ügyek döntő többsége 98,4 %-a változatlanul a törvényszékekre és a járásbíróságokra koncentrálódott azzal, hogy az érkezés - mondhatjuk, hogy szokásosan - közel 40 %-ban a központi régió két törvényszékére összpontosult. Megalapozottság tekintetében országosan a járásbírósági és törvényszéki szintet együttvéve megállapítható, hogy a jogerőre emelkedett ügyek aránya büntető ügyszakban 73,3%, míg civilisztikában 93,3%.

A humán erőforrás gazdálkodásról: a bírói és igazságügyi alkalmazotti álláshelyekkel kapcsolatban összesen 127 intézkedés történt. 82 bírói álláspályázat került elbírálásra, 39 pályázat áthelyezéssel, 40 pályázat bírói kinevezéssel, 3 pályázat eredménytelenné lett nyilvánítva, amelyekkel természetesen az OBT minden esetben egyetértett. Magyarán szólva azért lett eredménytelenné nyilvánítva, mert az OBT egyetértett. 47 bíró felmentésére került javaslattétel, 18 bíró kirendeléséről került döntés, 7 bírósági vezető kinevezéséről került döntés meghozatalra, az OBH-ba, Kúriára és egyéb szervhez történő beosztás tekintetében. 3 bíró az OBH-ba került beosztásra, 2 bíró határozott idejű beosztása meghosszabbításra került, továbbá 1 bíró minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról került döntés hozatalra.

A bírósági szervezet gazdálkodása tekintetében megállapítható, hogy a 2025. évi II. félévi költségvetés rendezett volt. A költségvetési források bíróságok közötti allokációja a hatályos jogszabályi keretek, valamint a központi költségvetésről szóló törvény meghatározott előirányzatok figyelembevételével egységes szakmai szempontok alapján kerültek meghatározásra, ahogyan azt a tájékoztató részletesen is tartalmazza. Az OBT a 2025. évi tervezett költségvetés javasolt keretszámait és a többletigények szöveges indokolását a 171/2024.(IX.27.) számú határozatában támogatólag véleményezte. Az Állami Számvevőszék ellenőrzése a bíróságok költségvetésére benyújtott javaslatot megalapozottnak ítélte, javaslatot nem tett. A korábbi évekhez hasonlóan a felelős és fegyelmezett gazdálkodás eredményeként 2025. II. félévében is lehetőség nyílt illetményen felüli juttatások biztosítására. Többletjuttatásként járulékokkal együtt bruttó 10 milliárd forintot meghaladó összeg került kifizetésre év végi juttatás, állatkerti belépőjegyek, a Werbőczy Lingua és Werbőczy Universitas pályázatok keretében. Ez az OBT előtt maradéktalanul ismert, hiszen a BÉSZT-en egységes szempontok szerint határoztunk a béren felüli juttatások struktúrájáról. 2025. II. félévében kiemelt beszerzések nem történtek.

A Pevtv. alapján indult eljárások következtében igényelt vagyoni elégtételek, valamint az elsőfokú és a jogerősen határozatban megítélt vagyoni elégtétel összegéről az OBH a törvényszékek negyedéves jelentései alapján, göngyölített módon gyűjt adatokat, ezt a

tájékoztató részletesen bemutatja. A polgári perrendtartásról szóló törvény 147/A. § alapján kifizetett vagyoni elégtétellel kapcsolatosan 2025. év II. félévében az intézkedési határidő túllépése miatt 3 ügyben összesen 340 236 forint kifizetésére került sor. A határidő mulasztás természetesen kiemelet figyelemmel kísért, az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökei haladéktalan tájékoztatást nyújtanak a megállapított vagyoni elégtételről. Az elmulasztott határidő jellegéről, a mulasztás okáról és a megtett igazgatási intézkedésekről. Úgymond itt is fölöslegesen jegyzem meg, hogy az OBT-t megilleti a teljeskörű iratbetekintési jog. Amennyiben bármely OBT Tag a kapcsolódó ügyekbe be kíván tekinteni akkor előzetes egyeztetés után ennek nincs semmilyen akadálya.
Az OBH 2025. II. félévében 31 közbeszerzési eljárást indított és 33 közbeszerzési szerződést kötött 6 milliárd forintot meghaladó összegben és a megindított eljárások 83,87%-a eredményesen zárult.

Elektronikus eljárások, elektronikus ügyintézés.
A tájékoztató ügyszak, továbbá a bírósági eljárás szerinti bontásban részletekbe menően tartalmazza az egyes elektronikus eljárásokra, valamint az elektronikus ügyintézésre vonatkozó 2025. II. félévi adatokat.

Az Országos Bírósági Hivatal az elmúlt időszakban a digitalizáció és a mesterséges intelligencia előnyeit elsősorban a bírósági határozatokhoz való hozzáférés, a kereshetőség, valamint az adatminőség terén hasznosította. Például a Bírósági Határozatok Gyűjteményében a mesterséges intelligenciára épülő megközelítéssel véghez vitt fejlesztés eredménye a keresési funkcióban a klasszikus kulcsszavas keresés mellett a releváns találathoz való gyorsabb eljutás érdekében lehetővé vált kérdések feltevése is, továbbá mód nyílt célzottabb keresésekre is, a Tanács Tagjai előtt ezek a lehetőségek ismertek. Ismert a Digitális Bíróság rendszercsomag, a Tranzakciós Modul és a Bírósági Fizetési Portál is.

Épületberuházásokról:
2025. II. félévében folytatódtak a megkezdett építési és felújítási munkálatok, így a Kiskőrösi Járásbíróság új épületének létesítése, valamint a Szolnoki Törvényszék épületének tető és homlokzat felújítása.

Képzések, pályázatok:
Az Országos Bírósági Hivatal az OBT javaslatainak figyelembevételével határozta meg a 2025. évi központi képzések rendszerét. Figyelemmel arra, hogy az OBT a 186/2024. (X.16.) határozatában egyetértett ezzel a központi oktatási tervvel.

Az OBH 2025. II. félévében számos programon képviseltette magát, több delegációt fogadott. A tájékoztatóban részletezett programokat működtette. A sajtókapcsolatok terén, szintén ismert az OBT előtt, hogy 19 sajtómegkeresés érkezett és három alkalommal adtam interjút.

A kiegészítéssel együtt fenntartom a Tájékoztatót.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

A magam részéről azért szeretem ezeket a féléves országos adatokról készült elnöki tájékoztatókat, mert elsősorban ezek alapján kaphatunk képet a bírósági szervezet

teljesítményéről és adott esetben vonható le következtetés arra, hogy a szervezetben dolgozó valamennyi kolléga milyen szintű munkát végzett.

Említette érintőlegesen Elnök Úr e körben a három leglényegesebb dolgot, a hatékonysági mutatót, az időszerűségi mutatót és a megalapozottsági mutatókat. Nem kívánnék mindent megismételni, csak egy kicsit másabb aspektusból világítanám meg egyenként az egyes adatokat.

Ami a hatékonyságot illeti azt emelném ki a magam részéről, hogy az össz ügyérkezésnél alig 1 százalékkal kevesebb a befejezések száma, ami ilyen hatalmas ügyérkezési adatok mellett azt gondolom, hogy mindenféleképpen elenyészőnek tekinthető és ez alapján mindenképpen levonható az a következtetés, hogy a bírósági szervezet hatékonyan működött 2025. II. félévében is.
Az időszerűségi mutató tekintetében úgy világítanám meg a rendelkezésre bocsátott adatokat, hogy az időszak végén folyamatban maradt ügyeknek mindössze 2,55 százaléka az, amely elhúzódónak tekinthető. Ez azt jelenti, hogy 1000 ügyből mindössze 25 darab ilyen ügy van. Úgy gondolom, hogy ez is egy kiváló adat, hiszen a korábbiakban, vagyis inkább jóval régebben, de az volt a kívánalom, hogy mindenféleképpen a folyamatban maradt ügyek 5 százaléka alatt legyen az elhúzódó peres ügyek száma, tehát mindenféleképpen eleget tett ennek a követelménynek is a teljes bírósági szervezet.
A megalapozottsági mutatók tekintetében pedig álláspontom szerint a hatályon kívül helyezési arány az, ami elsősorban mutatja azt, hogy mennyire dolgozott szakmaian a bírói kar. Gyakorlatilag a megszokott számokat ismételte meg a teljes bírósági szervezet a vizsgált időszakban is, hiszen a büntető ügyeknek mindössze a 3,1 százaléka került hatályon kívül helyezésre, míg civilisztikai ügyszakban mindössze a 6,9 százaléka, azt gondolom, hogy ez az adat is mindenféleképpen azt mutatja, hogy megalapozottan és jó szakmaiság mellett dolgozik a bíróság.
Ezen adatok kiemelése mellett a magam részéről szeretném összességében megköszönni a teljes bírói szervezetrendszerben dolgozó valamennyi kollégának a 2025. évi II. féléves teljesítményét, amellyel hozzájárult ahhoz, hogy mindenképpen csak az a következtetés vonható le, hogy a bíróság megfelelően és magas szakmai színvonalon látta el a rá háruló feladatokat.

Dr. Senyei György:

Csatlakozva dr. Nagy István András bíró úr hozzászólásához, ezeket az adatokat az EU-s eredménytábla is igazolja. Még azt tegyük hozzá, mert feledékenyek vagyunk, hogy az elhúzódó ügyeket célzó központi intézkedés, amely valamennyiünk előtt ismert mikor kezdődött és úgy történt jelentős csökkenés már 2020. augusztus 31-ét követően, hogy már régen mondtuk ki ezt a szót, hogy Covid volt. Tehát a Covid mellett is sikerült és a 2020,2021-es évet emlékezzünk vissza például a büntető ügyszakban számtalan esetben, polgáriban talán kevésbé, azért involválta a tárgyalások megtarthatóságát a Covid előírások betartása és betartatása és így is sikerült azt hiszem jelentős mértékben csökkenteni az elhúzódó ügyek számát.

A béren feletti juttatások pedig konszenzusos alapon kerültek meghatározásra. A BÉSZT-en az érdekképviseleti szervek MABIE, a BDSZ, az OBT részvételével alakítjuk ki, mint ahogyan a következő pontban is, a lehetőségekhez képesti juttatások összegszerűségét személyre bontva.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Május 29-én már a tanácstagok felé is és az OBH Elnöke felé is indítványozott kérdések és észrevételek formájában részben kérdést, illetve a tájékoztatóval kapcsolatos véleményemet is megosztottam a tanácstagokkal.
Az általam is indítványozott kérdések kapcsán is az írásbeli válasz az megérkezett, szerintem annak körében nekem kérdésem nem is marad, majd talán egy.

A saját észrevételekből annyit szeretnék ismertetni, de ezt megelőzően dr. Nagy István Andráshoz csatlakozva és azzal egyetértve magam is azt gondolom, hogy a teljesítmény mind az időszerűségben, mind a minőségben a kollégák és az igazságszolgáltatásban dolgozók részéről kimagasló.

Amire a tájékoztató kapcsán OBT tagi minőségben rá szeretnék mutatni vagy ki szeretnék emelni, hogy próbáltam a tájékoztatót abból a szempontból áttekinteni, ahogy az OBT határozatok ezt előirányozták. A 187/2024. és az azt módosító 22/2026., valamint az oktatási terv vonatkozásában, amit a 2025. évre javasoltunk a 72/2024. OBT határozat szerinti javaslatok mentén. Pár terület, amit megemlítenék általánosságban ez már a korábbi tájékoztatókra is jellemző volt, hogy ezekre a határozati kérdéskörökre választ ad, követi ezt a tematikát, tehát ilyen értelemben szerkezetében, tartalmában, úgy gondolom mindezeknek megfeleltethető.

Amit észrevételezni szeretnék, ismert az a Tagok előtt, az OBH Elnöke előtt is, hogy a létszámgazdálkodás mondhatni, hogy a szívügyem vagy mindig kiemelt figyelmet fordítanak rá a humán erőforrás kapcsán a bírói kapacitás és a munkateher körében. Itt még mindig az a benyomásom és egy pár számadatot szeretnék is mondani, hogy valamilyen mértékben talán még mindig reaktív és lassabb reakció van. Érthető is és nem feltétlenül kritikaként mondom, hanem egyszerűen tény is, hogy a jövőre nézve erre nemcsak az OBH Elnökének, hiszen az OBT-nek is feladata, hogy akár ebben a felügyelet vagy együttműködés körében vagy rá eső feladatokban hogyha itt van még teendő azt együtt gondolkozva vagy együttműködve tegye meg. Annak érdekében, hogy amit korábban a z OBT a határozataiban és a módszertan kapcsán rögzített, ez a tárgyaló bíróra vetítve valósuljon meg, hogy az tényleg akként is történjen meg, hogy akik a rendszerben aktívan tárgyaló bíróként ténylegesen dolgoznak ez az optimális munkateher tudjon realizálódni.

Ami a tájékoztatóból kitűnik és talán pozitívum, hogyha itt még humán erőforrásra van szükség a most engedélyezett és a ténylegesen betöltött létszám közötti különbség ezt meg is engedi, hogyha valahol van még szükség humán erőforrásra akkor az realizálható. Alkalomszerűen az egyéni előterjesztések kapcsán, de a KP Intrán elérhető ügyforgalmi adatok körében is számomra az mutatkozik a 2025. évben szerepeltetett adatoknál, hogy bár a módszertan szerint előirányzott optimális mérték és most hadd szóljak megint járási szinten, hiszen járási szintről delegált OBT tag vagyok, azon belül a polgári szakban és az ügyforgalmi adatokban a járási szint úgy tisztán áttekinthető. Ott a peres ügyek havi érkezése a tárgyaló tanácsra az jól mutatja magát, míg törvényszéki szinten ebben vannak átfedések, hiszen különbözően elsőfokot vagy fellebbvitelt vagy más munkát is végeznek kollegák ott teljesen egyértelműen ez nem látszik. Ez a téma nem a tájékoztatónak a kifogása, hanem egyszerűen tényként vagy tendenciában így erre a három évre is visszatekintve a 2023/2024/2025. évet mutatják az ügyforgalmi adatok, hogy amit a működő tanácsokra a létszámgazdálkodás kalkulál és optimalizál és megfelelő az tárgyaló bírói szinten az optimális fölötti mértéket mutat. Járási polgári ügyszakban ez az ország járásbíróságainak a többségében így van. Nem tudom pontosan a számokat, 110, 120 körüli

járásbíróság van. Hét járási bíróságnál volt az, ahol a havi tárgyaló bíróra eső érkezés az optimális középmérték szerinti havi 15 ügy alatti, 13-14 ügy volt. Mindegyik többi fölötte van a 2025-ös évben. 18-19-20 néhol még feljebb. Itt időnként nagy számokat mutat az év és nemcsak az adott évben, félévben, hanem ez azért már kialakult tendencia. Tehát az én álláspontom az és ezt szeretném nemcsak az OBH Elnökétől, de nyilván az Országos Bírói Tanácstól is kérni, hogy erre nagyobb fókuszt helyezzen, hogy maga a létszám gazdálkodás az úgy legyen nyomon követve vagy úgy legyen realizálva, hogy valahogy azt érjük el, ami eleve is cél volt és az OBT is ezen az álláspontón volt, hogy a tárgyaló bíróra eső optimális mérték álljon be. Folyamatos tendenciaként mégis ez látszik, hogy a hiányok akár most nyugdíjazás vagy egészségügyi okból kiesés, de azok mindig és folyamatosan fennállnak és növelik a ténylegesen dolgozói munkaterhet. Itt egy jogszabályhelyet engedjenek meg, hogy hozzáfűzzek a Bjt.-ből a 35. § (2) bekezdést a bíró jogai körében, hogy a bíróra kioszthatóügyek számát úgy kell meghatározni, hogy az lehetővé tegye az eljárási és ügyviteli szabályok megtartását és a bírák arányos munkaterhét. Tehát itt az eljárás és ügyviteli szabályok megtartása részre helyezném a hangsúlyt. Azért ilyen szempontból pedig változások bőven következtek be, mind a Pev. törvény, mind az aktuális vagyoni elégtétel, mind a rövidített határidők, mind a digitalizáció, mind az, hogy az elektronikus kapcsolattartással gyorsan forognak az ügyek. Tehát nagyon számít úgy gondolom egy ítélkező bíró mindennapjaiban, hogy tényleges és valójában és milyen határidőn belül, hogy kell forgatnia az ügyet és hogy az a minőségnek is megfeleljen.

Egy példát szeretnék kiemelni, mert néha nem tűnik soknak, hogy most 15 vagy 18 a havi érkezés. A Miskolci Törvényszék járásbíróság polgári ügyszakát néztem meg a 2025. évben. A járási szintű bíróságoknak az átlag értéke az, hogy egy bíróra az adott évben hónapra bontva 21,9 ügy érkezett. Nyilván ez egy átlag szám, de ezt megkapták a bírók. Ha 15 ügyet kap egy bíró az évi 180 ügyet jelent, ha 21,9 ügyet kap egy bíró havi szinten az éves szinten 263 ügyet jelent. Tehát, ez 83 üggyel több, mint ami a számára kiszámoltan optimális és kezelhető ügymenet. Erre szeretném ilyen formán a figyelmet most felhívni, hogy ezzel a jövőben az Országos Bírói Tanácsnak is teendője van.

A létszámgazdálkodáson túl, amit én még kiemeltem a kollégáknak és talán még megjegyeznék, a vezetői vizsgálatok kapcsán volt kérdésem. Ezt az Elnök Úr megválaszolta, hogy csekélyebb számban volt, érdemi tapasztalatok levonására, további intézkedések meghozatalára még alapot nem adott. Tehát nekem e körben nincs további észrevételem.

A sajtókapcsolatok körében észrevételezem még, azt hiszen a 2025-ös évben több az igazságszolgáltatást, bírósági szervezetet, egyes bírákat jelentős számú közéleti és sajtó nyilvános támadás érte. Ehhez képest talán viszonylag csekélyebb számú volt a nyilvános megszólalás vagy támogató kiállás, vagy intézményi reakció a bírói intézményi függetlenség, pártatlanság védelme érdekében, de nyilván ez egyéni tagi vélemény.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen a hozzászólást.

Mindig abból kell kiindulni, hogy van X darab ügy, de ezt mi bírók pontosan tudjuk, hogy lehet egy ügy felér 25 üggyel és lehet, hogy 25 ügy meg nem ér fel eggyel. Ezt mindig fokozottan ki kell emelni, de természetesen, amit bírótársam elmondott, mindent nyomon követünk a humán erőforrás gazdálkodás optimalizálása érdekében. Hiszen a humán erőforrás gazdálkodás optimalizálása az egész bírói kar érdeke és ezt a bírónő pontosan ugyanúgy tudja, mint én.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Stratégiai célként értelmezem az elhúzódó ügyek számának jelentős csökkenését és e körben elismerésemet fejezem ki, mert a számok azt mutatják, hogy jelentősen csökkent a hosszú pertartamú ügyek száma, maga a száma is és az arányai is.

A másik észrevételem az oktatással kapcsolatos lenne: a jelenléti képzések számának aránya jelentősen megnövekedett. Elismerésemet fejezem ki e tekintetben is.

A harmadik kérdéskör, amelyet érintenék a tájékoztató alapján az az OBH gazdálkodása. A gazdálkodás körében abból lehet gazdálkodni, amit a költségvetés rendelkezésre bocsájt. E körben még kiemelném, hogy bár részleteiben nem tartalmazza a beszámoló, de mégis csak látom, hogy azon kívül, hogy az OBH 6,2 milliárd forintot költött a bírósági szervezetrendszer épületének fenntartására, karbantartására, ami rendkívül alacsony összeg a korábbi évekhez képest is, a Kúria új épülete 70 milliárd forintba került eddig. Kiemelem azt is, hogy az OBH törekedett a közbeszerzések kapcsán a KEHOP-os pályázatokkal az energetikai korszerűsítésre, a beruházásra szánt csekély összeget ezzel az állami támogatási rendszerrel pótolták ki. Azt is látom, hogy maximálisan kihasználásra került az állami támogatások lehetősége, ezzel is növelve a mozgásteret a beruházások tekintetében.

Ami nekem nem egészen tisztázott és majd a jövő fogja Elnök Úr eldönteni az a humán erőforrás optimalizálásának kérdése. A humán erőforrás optimalizálása is akkor helyes, hogyha ez a tartalék a szervezetben megmarad. Azt a véleményemet fejteném ki, hogy a béren kívüli juttatásnak nem ilyen formában kellene megvalósulnia. A bírák helyes javadalmazásának kérdését emelem ki, amelynek meg kellene történnie a jogalkotó részéről, mely bírói béremelést az OBH-nak 2027-re is képviselnie kell.

Dr. Senyei György:

Pontosan ezért, hogy biztosíthassuk az optimális humán erőforrás gazdálkodást, ezért van központi kezelésben. Ezerszer megbeszéltük amennyiben megalapozott igény érkezik abban az esetben kiírásra kerül, ez a központi humán erőforrás gazdálkodás lényege.

Dr. Szabó Péter:

Összefoglalóan: a tájékoztató részletes, alkalmas a 2025. II. félévi tevékenység átlátására, értékelésére. Megfelel azoknak a szerkezeti követelményeknek, amelyeket az OBT határozatai előírnak. A magam részéről köszönöm a tájékoztatót, miként köszönet illeti a bírósági szervezetrendszerben dolgozó valamennyi kollégát munkájáért.

Mindemellett néhány megjegyzésem van.

Az első: a Pev. törvény alapján kifizetett összegek exponenciálisan növekednek. Tehát ez minthogyha nem korrelálna azzal a megállapítással, hogy a bírósági munka időszerűsége javul. A tájékoztató tartalmazza azt, hogy a Pp. 147/A. §-a szerinti vagyoni elégtétel fizetési kötelezettség - az a három darab - minden alkalommal igazgatási intézkedést indukált. Megismétlem azt, amit korábban magam is elmondtam, és amit az OBT is vall, hogy ennek a vagyoni elégtételnek semmilyen létjogosultsága nincsen. E mögött nincsen semmilyen

strasbourgi standard. Abban az esetben, ha egy bíró nem 30, hanem 32 nap alatt foglalja írásba a határozatot, még nyilvánvalóan önmagából ebből adódóan semmilyen tisztességes eljáráshoz fűződő jog nem sérül. Ugyanakkor a Pev. törvény szerinti vagyoni elégtétel mögött az áll, hogy strasbourgi mércével mérve nagyon valószínű, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelme megvalósult, tehát olyankor, amikor a Pp. 147/A. § szerinti vagyoni elégtétel igazgatási intézkedést indukált, akkor számomra nem érthető, hogy itt miért marad el az exponenciálisan növekvő költségek okának vizsgálata.

Megjegyzem, hogy ez a bizonyos strasbourgi mérce szerinti alapjog sértés mögött egyáltalán nem biztos, hogy felróható bírói magatartás áll. Például a devizahiteles ügyek esetében előfordult nem egyszer, hogy több előzetes döntéshozatali eljárás végett többször függesztették fel a per tárgyalását a régi Pp. alapján indult perekben, illetve az eljárást a 2016. évi CXXX. törvény alapján indult perekben. Mindemellett a szabályozás lénye az, hogy az adott bíróság kvázi az állam helyett akkor is felel, hogy ha éppen az eljárás kapcsán szakmai mulasztás nem állt fenn. Ez azonban feltételezhetően az ügyeknek egy bizonyos részére áll fenn. Egy részük tekintetében nagyon valószínű, hogy bírói mulasztás van.

A másik megjegyzésem, hogy olyan esetekben amikor bírósági elnöki előterjesztéssel szemben az Országos Bírósági Hivatal elnöke a pályázati kiírást nem látja indokoltnak - ugye itt OBT kontroll nincsen -, ebben az esetben indokoltnak tartanám azt, hogy ezen döntését indokolja.

Egyik kérdésem a tájékoztató kiegészítését megelőzően az OBH elnökének 549/2025. (XII.10.) OBHE határozatával, mégpedig OBH-ba beosztott bírónak további egy éves időtartamra az Igazságügyi Minisztériumba beosztásához kapcsolódott. Ebben az eseteben megállapítható, hogy nem lett volna szükséges az Országos Bírói Tanács megkeresése, viszont álláspontom szerint abban az esetben, hogy ha már így döntött az OBH elnöke, határozatában indokolnia lett volna szükséges, miért tér el az Országos Bírói Tanács álláspontjától, lévén a mérlegelési jogkör megillette őt, hogy ehhez hozzájárul-e vagy sem.

Egyetlenegy megjegyzés dr. Varga Rita hozzászólásához: természetesen a bírósági szervezetrendszerben felhasználható 6,2 milliárd forint épületfelújítással kapcsolatos költségvetési keret rendkívül kevés. Mégis én magam azt gondolom, hogy ez nem vethető párba a Kúria átköltözésével kapcsolatos, valóban lényegesen magasabb költségvetési kerettel.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Dr. Szabó Péter hozzászólására szeretnék nagyon röviden reagálni.

A BKT az egyik különösen érintett a Pev. törvényes ügyekben lévén a második legnagyobb törvényszék. Azt tudom mondani, hogy pont dr. Szabó Péter kollégám is, aki igazán sok devizahiteles pert tárgyal tudhatná legjobban, hogy a Pev. törvény miatti kifizetések nagyrésze a 2025. év II. felében a döntően pénzintézetek által indított jóvátételek kapcsán felmerülő plusz költségek. Szerintem ebből nem lehet levonni azt a következtetést valóban, hogy ezek adott esetben bírói mulasztásokra lennének visszavezethetőek, vagy hogy ezért akár bármilyen központi intézkedést kellene az Országos Bírósági Hivatalnak lefolytatnia.

Másrészt nyilvánvalóan ahogy a beszámoló is tartalmazza, dr. Nagy István kollégám külön százalékosan is kiemelte, hogy mennyit csökkent a hosszú pertaralmú ügyek száma, illetve

különösen az elhúzódó ügyek száma, ez is nyilvánvalóan a központi régió bíróságait többszörösen érintette. Itt azért kiemelném, hogy nyilvánvalóan a fluktuáció általában jóval magasabb, mint más törvényszékeken. Nyilvánvalóan az elhúzódások egy részének az oka a fluktuáció az akár bíró, akár az alkalmazotti hiány. Úgy gondolom, hogy azért döntően a Pev. törvény szerinti kifizetések nem a bíróság, vagy a bírói mulasztásokra vezethetők vissza. Legalábbis nálunk az ellenkérelmek kapcsán azért minimális, tényleg minimális mikor ilyet feltár az ellenkérelem kapcsán lefolytatott vizsgálat. Úgyhogy ezt én szeretném visszautasítani, hogy ez lenne az oka.

Dr. Szabó Péter:

Nem kívántam szólni, de dr. Félegyházy Megyesy Fatime félreértette az általam mondottakat. Az olyan jellegű hozzászólást, hogy én mit tudhatnék a legjobban, kifejezetten udvariatlannak tartom.

Egyébként nem tárgyalok mostanában nagyon sok devizahiteles pert. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a tájékoztató nem tartalmazza a perek tárgyát, amelyek kapcsán a Pev. törvény szerinti kifizetésekre sor került. Éppen egy ilyen vizsgálat tudná megállapítani, hogy mik voltak a valódi okok. Magam a hozzászólásomban ki is tértem arra, hogy nagyon jól tudom, hogy olyankor is fizetni kell, amikor bírói mulasztás nem áll mögötte.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Nem udvariatlan akartam lenni, tehát ha így értette a Tagtársam akkor elnézést kérek. Arra céloztam mindössze, hogy köztudomású, hogy nagyon sok devizahiteles pert tárgyalt. Én a saját tapasztalatainkról beszéltem, mint a második legnagyobb törvényszék, hogy nálunk ezekkel kapcsolatosan indult döntően, tehát a devizahiteles perekkel kapcsolatosan a Pev. törvény szerinti eljárás.

Dr. Pecsenye Csaba:

További kérdés, hozzászólás, észrevétel?

Úgy látom, hogy nincsen.

A napirendi pont kapcsán szavazhatunk, méghozzá akként, hogy aki a tájékoztatót - mert ez tájékoztató a jogszabály szövege szerint - tudomásul veszi az igen gombot, aki nem veszi tudomásul a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

77/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2025. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul vette.

Az OBT elnöke 10 óra 26 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 10 óra 48 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

2. napirend

Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.A.1/9.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Írásbelivel egyezően, változatlan tartalommal fenntartom az előterjesztést.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi pont kapcsán van-e valakinek észrevétele, hozzászólása?

Úgy látom nincs jelzés, ezért e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

78/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére szolgálati idő elismerése egyéb juttatás biztosításával.

79/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére önképzési támogatás kifizetésére vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

80/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére nyújtott iskolakezdési támogatás biztosításával.

3. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Varga Ritának.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztést az írásbelivel egyezően tartom fent. Az Iasz. 123. §-a szerint az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében az OBT-t illeti meg az igazságügyi alkalmazottaknak adható szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítása tárgyában. Az OBH által előterjesztett mértékben terjesztem elő az OBT vonatkozásában ennek a juttatásnak a biztosítását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatban észrevétel, kérdés, hozzászólás?

Úgy látom nincs jelzés, így e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

81/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács úgy döntött az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározottakkal egyező feltételekkel biztosít juttatást az OBT igazságügyi alkalmazottai részére a szolgálati idő elismerése címén.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás kifizetésével kapcsolatos juttatás biztosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Varga Ritának.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztést az írásbelivel egyezően fenntartom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatban észrevétel, hozzászólás, kérdés?

Úgy látom nincs jelzés, így e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

82/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 32.200 forint/fő összegben meghatározott iskolakezdési támogatás - egyéb juttatás - kifizetéséről.

5. napirend

Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.11/9.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt a Nyíregyházi Törvényszék Elnökének előterjesztésével egyezően. Javaslom az indítvány támogatását.

A Módszertani Útmutatóban foglaltak alapján végzett számítások kipoentírozták azt, hogy járásbíróság ügyérkezései és súlyszám átlagadatai lehetővé teszik az adott álláshely átcsoportosítását a leterhelt BV ügyszakba. A jövőben is folytatódni látszik az az ügyszám növekedés, amely indokolttá teszi az adott döntés meghozatalát. Ez nyilván formailag változik, hiszen átcsoportosítás történik. Indítványozom az előterjesztés Tanács általi támogatását.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Nekem itt a konkrét előterjesztéssel az a problémám, illetve az aggályom, amit már a 2025. II. félévi tájékoztató kapcsán is általánosságban felvetettem, hogy a kimunkált előterjesztés alapján a járási polgári szint elbírja a létszámhiányt és az átcsoportosítást. Ugyanakkor a korábbi számok a Kp. Intrán elérhető 2025. évi ügyérkezés és számok a tárgyaló tanácsok vonatkozásában meg mégsem teljesen ezt mutatják. A Nyíregyházi Törvényszék területén a járásbíróságoknál ott a 2025-ös évben az átlagos havi érkezés az egy tárgyaló tanácsra 18,9 ügy volt 2025-ös évben, ami a 15-ös optimális értéken felül van. Az előterjesztésben két polgári hely van, ami nincs betöltve. Az egyik 2025. december végével ürült, a másik a 2026-os évben. Tehát ez a 2025-ös leterheltség úgy jelentkezett a kollégáknál, hogy ez a két hely még betöltött volt. Az én olvasatomban ez a polgári járási szint ezt a létszámhiányt vagy vesztést nem bírja el, legalábbis nem úgy, hogy akkor az optimális mérték vagy leterheltség lenne a cél.

Azt nem vitatom, hogy ahová csoportosítani kérik ott indokolt. Az is lehet, hogy ott nagyobb a szükség, de én azt javasolnám megfontolásra az OBH Elnöke számára, hogy egyrészt ezt a polgári helyet is kiírni és betölteni kellene, másrészt ahol szükség van a BV ügyszakban ott létesíteni egy további plusz helyet. Az én olvasatom szerint ez a hiány ebben a polgári ügyszakban csak tovább növelné az egyébként a 2025-ös évben az optimális mértéket meghaladó és tendenciózusan fennálló leterheltséget.

Dr. Senyei György:

Álláspontom szerint a kettőt nem kell összekeverni, hiszen amennyiben szükséges az üres álláshelyek kiírására van lehetőség. Itt ebben az esetben egy konkrét átcsoportosításról van szó. Az adatok ismeretében, a trendek ismeretében nincs akadálya annak, hogy az adott indítvánnyal érintett álláshely átalakítását követően, amennyiben a számok indokolttá teszik akkor további álláshely kerüljön kiírásra, hiszen a kettő egymásnak nem függvénye.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Csatlakoznék a dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam által elmondottakhoz és árnyalnám egy kicsit az általa előadottakat annyiban, hogy véleményem szerint sem vitás, hogy a büntető kollégiumban mindenféleképpen szükséges a létszámemelés tekintettel arra, hogy gyakorlatilag valamennyi szakágban nem csak hogy emelkedik, de elég jelentős mértékben emelkedik az ügyérkezés az elmúlt három évet tekintve. De ugyanez elmondható a Nyíregyházi Járásbíróság polgári ügyszakában is. Nevezetesen körülbelül nagyjából 100-as nagyságrenddel nőtt a peres ügyérkezés az ügyszakban, ami tulajdonképpen egy fél referádának mondható éves szinten. Erre azért mindenféleképpen érdemes figyelni, mert ez az ügyszaknak az elúszása irányába ható adat, tehát, hogy folyamatosan, viszonylag nagy mértékben emelkedik a peres ügyek érkezése a Nyíregyházi Járásbíróságon is. A Kp. Intrán elérhető, a tárgyaló tanácsokra vonatkozó ügyérkezési adatok is ebbe az irányba mutatnak szerintem is.

Dr. Senyei György:

Még a súlyszám adatokat is korrigáló tényezőként figyelembe vesszük akkor az adott esetben indokolt. A számok pedig amennyiben további álláshely kiírását indokolttá teszik akkor ezt úgy gondolom, hogy minden további nélkül megtesszük.

Itt most egy indítvány van, ennek az egy álláshelynek az átalakítása. Látjuk a számokat. Nyilván a további álláshely kiírásnak ez nem függvénye. Itt ez egy segítség a Törvényszék Elnökének, amivel én egyetértek. Ez most, ma aktuális, a másik meg majd lehet, hogy pár hét múlva.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás, észrevétel, kérdés?

Úgy látom nincs. Mivel nem látok jelentkezést, így e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

83/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 77. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé átalakítsa, azt a Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiumába (büntetés-végrehajtási ügyszakba) átcsoportosítsa és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXX.C.15/12.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt az írásbelivel egyezően változatlan tartalommal fenntartom.

Ez a katonai bíró probléma, a katonai bíró kizárása az eljárásból a katonai bírák számára tekintettel a Tanács előtt mindenkor ismert. Jelenleg egy katonai bíró ítélkezik a Debreceni Törvényszéken. Tehát álláspontom szerint a kirendelés meghosszabbításával biztosítható a Törvényszék katonai tanácsainak zökkenőmentes működése. Különös tekintettel a nyári ítélkezési szünetben történő esetleges helyettesítés szükségességére is. Ennek megfelelően tartom fent az indítványt.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás, észrevétel, kérdés e napirendi ponthoz?

Mivel nem látok jelentkezést, így ezen előterjesztés kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztéssel a katonai bíró kirendelésének meghosszabbítása kapcsán egyetért, az az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

84/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Mihalik Balázs hb. alezredest, a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját a Debreceni Törvényszékre 2026. július 1. napjától 2026. december 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

7. napirend

Az OBT elnökének tájékoztatása az OBT nemzetközi kapcsolatairól
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez a tájékoztatás a 2026. évre vonatkozik.

2026. évben a nemzetközi kapcsolatok részben az Európai Bizottsághoz kötődtek a jogállamisági jelentéssel összefüggésben, és döntő mértékben pedig az ENCJ tagsággal kapcsolatosan voltak nemzetközi kapcsolatok. Ezen túlmenően látogatást tettünk az Európai Unió Bíróságán is Luxemburgban. Az Európai Bizottsággal kapcsolatosan annak a felkérésnek, hogy a jogállamisági jelentéshez az OBT is adja meg a tájékoztatást eleget tettünk. A feltett kérdésekre válaszoltunk. Reményeink szerint a megjelenő jogállamisági jelentésben ezek az észrevételek szerepelni fognak.

Ez a bizonyos látogatás az Európai Unió Bíróságán Luxemburgban úgy gondolom, hogy nagyon izgalmas volt, mert így testközelből láthattuk azokat a feladatokat, amelyekkel az Európai Unió Bírósága úgymond birkózik és láthattuk azt az apparátust, amely egy ilyen

kiterjedt, sok nyelvű alakulat mindennapi munkáját érinti. Részletes tájékoztatást kaptunk a bíróság működésével összefüggésben és volt szerencsénk találkozni az Európai Unió Bíróságán szolgálatot teljesítő magyar bíróval is. Akitől szintén részletes, kimerítő tájékoztatást kaptunk az ott végzett munkáról.

Bár ez nem az elmúlt történésekhez tartozik, de reményeink szerint a közeljövőben majd esetleg más nemzetközi szervezeteknél is tarthatunk ilyen fajta látogatást.

Az ENCJ kapcsán pedig azt kell látni és tudni, hogy különböző munkacsoportok alakulnak és ezen munkacsoportokban az OBT is képviseltette magát. Így 2026. január 22-23. napján a fegyelmi eljárásra vonatkozó alapelvekre létrehozott munkacsoport ülésén vettek részt tagok Brüsszelben, 2026. március 19-20-án a Dublin-ban megrendezett A digitális igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó, a mesterséges intelligencia hatása az igazságszolgáltatásra megnevezésű munkacsoporti ülésen vettek részt OBT tagok, míg 2026. április 16-17-én A bíróságok függetlensége, elszámoltathatósága, minősége project keretében Brüsszelben tartott munkacsoporti ülésen képviseltette magát az Országos Bírói Tanács. Ezt követően 2026. június elején 3-5. között tartott az ENCJ közgyűlést, amely közgyűlésen az OBT, mint az ENCJ tagja képviseltette magát és ezen az ülésen az OBT-t az ENCJ Board, az ügyvezető testület tagjává választotta. Nyilván ezzel, a mondhatni megtiszteltetéssel azért nagy valószínűséggel az OBT-re, azon belül is kapcsolattartóként delegált dr. Hild Ágnesre többletfeladatok várnak. Azt kérném dr. Hild Ágnestől, hogy ezen többletfeladatok, vagy várható feladatok kapcsán kicsit részletesebben világítsa meg, hogy ezek miből fognak állni.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

Az ENCJ, az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata 22. közgyűlését tartotta meg június 3-5. között Párizsban. A fő téma „az igazságszolgálatásba vetett bizalom” volt. Ez volt a hívószó, e köré rendeződtek a felszólalások, a beszédek, és a jövő stratégiájának a meghatározása is. A várható többletfeladatokon kívül szeretném tájékoztatni a Tanácsot a legfontosabb eseményekről is.

A közgyűlés első napjáról én szeretnék részletesebben szólni, míg a második, harmadik napról dr. Kozlovszky Ágnes fog beszélni.

A közgyűlés első napja kizárólag az ENCJ tagok számára volt fenntartva, a zártkörű ülésen az ENCJ működésével kapcsolatos kérdésekről döntött a közgyűlés.

Ebben az évben az ENCJ elnöki tisztsége, valamint hat igazgatótanácsi hely megüresedett, mert lejárt az elnök és a tagok kétéves megbízatása. Az ENCJ igazgatótanácsában maguk az egyes igazságügyi tanácsok a tagok, akiket a kijelölt személyek képviselnek.

A közgyűlésen a jelölt tanácsok képviselői bemutatkozását követően került sor az elnök, illetve a tagok megválasztására. A tagság a következő két évre szól. Az elnöki tisztséget Brian O’Moore úr, az ír igazságügyi tanács képviselője nyerte el. Az ENCJ igazgatótanácsába a jelenleg is tag spanyol igazságügyi tanácson kívül bekerült az Országos Bírói Tanács, valamint Franciaország, Olaszország, Lettország, Hollandia és Szlovénia igazságügyi tanácsa.

Az ENCJ az új 2026-2029 közötti időszakra három kiemelt stratégiai célkitűzést fogalmazott meg: a jogállamiság, valamint a bírói függetlenség előmozdítása és védelme; az egyes igazságügyi tanácsok közötti kölcsönös bizalom erősítése, a szolidaritás egyértelmű kifejezése; az igazságügyi tanácsok támogatása a digitális fejlődés során.

Az ENCJ igazgatótanácsában betöltött tagság megteremti azt a lehetőséget, hogy az OBT aktívan hozzá tudjon járulni az ENCJ stratégiai céljainak a megvalósításához és aktívan részt vehessen az európai együttműködésben.

Az igazgatótanács feladata egyrészt az ENCJ tevékenységi programjának a végrehajtása, az ENCJ iroda megfelelő működésének a biztosítása (az irodájában jelenleg két alkalmazott dolgozik, valamint egy kutató), a közgyűlés rendes és rendkívüli üléseinek az összehívása, azok előkészítése, szakmai állásfoglalások, szakpolitikai kiállások elfogadására vonatkozó javaslatok előterjesztése a közgyűlés számára. Ezenkívül az igazgatótanács feladata az ENCJ pénzügyeinek a kezelése, a beszámolók benyújtása.
Azt lehet látni, hogy egyre aktívabb és aktívabb az igazgatótanács, kiemelt figyelemmel kíséri a tagoknál és a megfigyelőknél is a bírói függetlenség, az igazságügyi reformok helyzetét, aktív szolidaritást mutat a felmerülő problémák esetén.

Azigazgatótanács az elmúlt évben rendes és rendkívüli üléseket is tartott, a hat ülésből négy személyes volt (Brüsszelben), ezen kívül több online ülésre is sor került. Előfordultak esetileg felmerülő személyes látogatások is egyéb helyszíneken (így például Kijevben, Bukaresten, Budapesten), mivel folyamatosan figyelemmel kísérik az egyes tag- és megfigyelő államokban zajló igazságügyi folyamatokat, kiállnak rendkívül erősen a problémás területeken, gyorsan reagálnak a tagországokban felmerülő problémákra. Ennek keretében sor került közlemények megfogalmazására is.
Mindezekből egyértelműen levonható az a következtetés, hogy így az ENCJ igazgatótanácsi tagsága tényleges és rendszeres munkavégzéssel, jelentős munkateherrel jár.

A közgyűlés első napján az imént említett választásokon kívül döntött az ENCJ a pénzügyei tekintetében, minden döntésben egyszerű többséggel, kivéve a tagsági díjról történő határozathozatal, amely a közgyűlés háromnegyedes többségével zajlott.

Ennek keretében ismertették a 2025. évi működési támogatás auditjáról szóló jelentést, a közgyűlés elfogadta az ENCJ 2025. évi pénzügyi beszámolóját, illetve szintén ismertették és elfogadta a közgyűlés az ENCJ 2025. december 31-i mérlegét.
A dokumentumokból azt a következtetést lehetett levonni összefoglalásképpen, hogy az ENCJ költségvetése egyensúlyban van, egy stabilan működő szervezet.

A közgyűlés ezenkívül elfogadta az ENCJ 2026. évi költségvetési tervezetét is, a bevételek a tagdíjakból és a működési támogatásból tevődnek össze.
Amit még szeretnék kiemelni, hogy a közgyűlés elfogadta az ENCJ 2026. évi költségtérítési szabályzatát, áttértek egyfajta egység-költséges térítéses rendszerre, melyet részletesen levezettek.

Az ENCJ közgyűlése a fentieken kívül elfogadta a következő évre vonatkozó tagdíjakat, a tagdíj egységet 1050 euróról felemelte 1080 euróra. A magyar tagdíj növekedett, 2027-re 6300 euro összegre.

A közgyűlés elfogadta az ENCJ 2025/2026. évi tevékenységi jelentését, továbbá a 2026/2027. évre vonatkozó munkatervét is. A munkaterv teljes összefüggésben szerveződik az ENCJ hároméves stratégiájával, melyeket fentebb említettem.

Amit még kiemelnék, hogy a közgyűlés első napján hangzottak el azok a tagállami felvetések, ahol jelentős, egyre növekvő problémát észlelnek az igazságügyi tanácsok. Ebben a körben Belgium, valamint Románia igazságügyi tanácsának képviselője szólalt fel.

Románia tekintetében szeretném kiemelni, hogy az ENCJ a szolidalitás jegyében már 2025. augusztusában is fogadott el nyilatkozatot a román igazságszolgáltatás helyzetéről, kiemelten aggályosnak látták az ellenséges médiakampányokat, a bírák státuszának bizonytalanságát, az igazságszolgáltatással történő megfelelő konzultáció hiányát.
A CSM Románia képviselője előadta a közgyűlésen, hogy az ország 2025 és 2026 folyamán kihívásokkal nézett szembe, beleértve az igazságszolgáltatás fokozott ellenőrzését. Ezek a fejlemények erős nyomást gyakoroltak az igazságszolgáltatási rendszerre. A Tanács a bírákkal szembeni fenyegetések és ellenséges üzenetek számának növekedését is megfigyelte a nyilvánosság részéről.

Fontosnak tartom még megosztani, hogy az ENCJ állandó és eseti jellegű munkacsoportokban – az igazgatótanács tagjai rendkívül aktív szerepvállalásával - dolgozik, valamint párbeszédcsoportokat hoz létre a kiemelt témák feldolgozása érdekében.
A fentiek alapján a 2026–2027-es munkaterv legfontosabb projektjei: az igazságszolgáltatás függetlensége, elszámoltathatósága és minősége állandó munkacsoport; a digitális igazságszolgáltatási fórum; a fegyelmi felelősség/szolgálati bíróságok tematikus párbeszédcsoport; valamint a legújabb tematikus párbeszédcsoport, a bírák kiválasztására és kinevezésére vonatkozó 2011–2012-es ENCJ-normák felülvizsgálatával megbízott csoport.

Látható, hogy előtérbe kerülnek a gyakorlatias kérdések, a következő években fontos téma lesz a bírói munkateher mérés, illetve az optimális munkateher kialakítása, amely nálunk is hangsúlyos, erre kiemelten szeretnék figyelemmel lenni.

Összegzésképpen, az ENCJ már nem pusztán arra vállalkozik, hogy információcserét nyújtson, hanem támogatást is kíván nyújtani az igazságügyi tanácsoknak, véleményt formál egyes jogszabályi reformokról, együttműködik uniós intézményekkel és nyilvános fellépéseket is kezdeményez.

Szeretnék még szót ejteni a továbbiakban a Párizsi Nyilatkozatról, ugyanis minden közgyűlésnek a lezárása egy nyilatkozat elfogadása az adott évben rögzített és feldolgozott legfontosabb problémák, témák összegzéseként.

Az ENCJ a Párizsi Nyilatkozatában, „az igazságszolgáltatásba vetett bizalom” címmel, négy pontban foglalta össze a felvetett kérdéseket, megállapításokat, ebből nem feltétlenül szó szerint idézek. Tényként rögzíti, hogy az Európai Unió a jogállamiság elvére épül, amelynek egyik meghatározó alappillére a bírói függetlenség. Napjainkban, amikor a demokratikus intézmények egyre fokozódó társadalmi szkepticizmussal és növekvő nyomásgyakorlással szembesülnek, az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom megőrzése minden korábbinál fontosabb feladat.
Kiemeli, hogy a bírák alapvető szerepet töltenek be a demokrácia védelmében azáltal, hogy biztosítják az alapvető jogok és szabadságok érvényesülését, valamint garantálják, hogy valamennyi közhatalmi szerv a jog keretei között működjön.

Hangsúlyozza az ENCJ, és erre külön szeretném felhívni a figyelmet, hogy a bírói függetlenség és az elszámoltathatóság egymástól elválaszthatatlan értékek, kéz a kézben járnak.
A közbizalom e két alapelv együttes érvényesülésén nyugszik. E bizalom erősítését szolgálják az átlátható és érdemalapú bírói kinevezések, a hatékony elszámoltathatósági mechanizmusok, a magas szintű etikai követelmények a bírák irányába, valamint a társadalommal folytatott nyílt és folyamatos párbeszéd. Kiemelték professzionális sajtószóvivők alkalmazásának lehetőségét.

Mindemellett hangsúlyozták, hogy az igazságszolgáltatás iránti közbizalom megteremtésének és fenntartásának elengedhetetlen feltétele olyan független intézmények működése, amelyek a bírói igazgatásért felelősek, megfelelő erőforrásokkal rendelkeznek, és mentesek a politikai befolyásolástól.

Az ENCJ kiemeli a nyilatkozatban, hogy az igazságszolgáltatási tanácsoknak meghatározó szerepet kell betölteniük abban, hogy a bírák kiválasztása, kinevezése, értékelése és előmenetele objektív, érdemalapú és átlátható szempontok szerint történjen. A bírói életpálya alakításának olyan eljárásokon kell alapulnia, amelyek átláthatók, ellenőrizhetők, és kizárják a nem megfelelő külső befolyás lehetőségét. A bírói életpálya átlátható, előre kiszámítható legyen.

Az ENCJ hangsúlyozza, hogy fenn kell tartani a bírói hivatás magas etikai követelményeit, amelyet megfelelő szakmai iránymutatásokkal és képzésekkel szükséges támogatni. A bírák képzése során hangsúlyt kell kapnia annak, hogy a bírák felismerjék a közbizalom megteremtésének és fenntartásának jelentőségét, és elsajátítsák az ehhez szükséges készségeket.

Kifejezett hangsúlyt kapott a Párizsi Nyilatkozatban a digitalizáció és az azzal járó kihívások kezelése. A mesterséges intelligencia alkalmazása támogathatja ugyanis a bírói munkát, ugyanakkor a használatának minden esetben érdemi, emberi felügyelet mellett kell megvalósulni. A bírói döntéshozatal a lényegéből fakadóan emberi tevékenység, amely nem helyettesíthető semmilyen automatizált folyamattal. A digitális átállással kapcsolatos fejlesztéseknek az igazságszolgáltatás szakmai irányítása és felügyelete alatt kell megvalósulniuk.

Abban bízom, hogy a közgyűlés első napján történteket elmondtam.

Szükségesnek tartom még az Elnök Úr által is megemlített, április 16-17. napján Brüsszelben tartott állandó munkacsoport ülés fontosabb részleteinek megemlítését, amelyen dr. Kozlovszky Ágnes tagtársammal vettünk részt.
Ebből kiemelem, hogy az ENCJ ekkor is ösztönözte és ajánlotta tagjainak és megfigyelőinek is, hogy végezzenek bírósági felhasználói (ügyfél) elégedettségi felméréseket. Hangsúlyozták, hogy a célcsoportjának a meghatározása, a részletek kimunkálása az igazságügyi tanács feladata lehet. A jövőben célkitűzéssé lenne fontos tennünk és erről szükséges lenne beszélnünk a Tanácson belül.

A bírói jólét (mind mentális, mind fizikális szinten), az optimális bírói munkateher, a bírók fizikai és pszichológiai biztonsága, az ügyfelek bizalma, az intézményi innováció kapott egyre jelentősebb és kap egyre jelentősebb fókuszt az ENCJ életében, munkájában.

A cél az, hogy ezekre a témákra ne elszigetelt problémás kérdésekként tekintsünk a jövőben, hanem egymásra ható rendszerekként. Az európai bírák között pedig létrejöjjön és megszilárdulhasson egy szolidáris rendszer, az európai bírósági kar.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

A Digitális Igazságszolgáltatás munkacsoport keretében az Európai Unió Bíróságának mesterséges intelligencia-stratégiájával és etikai chartájával kapcsolatos fontosabb döntéseit tekintettük át, majd azon tagállamok, ahol az igazságszolgáltatási tanácsok már dolgoztak ki AI stratégiát ők részletesen bemutatták az igazságszolgáltatásaik részére kidolgozott ajánlásaikat, iránymutatásaikat.

A kerekasztal megbeszélésen a résztvevők a mesterséges intelligencia igazságszolgáltatási alkalmazásában rejlő lehetőségeket, kockázatokat és garanciákat vitatták meg.
Az egyes igazságszolgáltatási tanácsok által elmondottakat csak nagyon röviden kívánom összefoglalni:

A román igazságszolgáltatási tanács képviselője tájékoztatást adott arról, hogy a Tanács saját hatáskörben fejlesztett ki AI eszközöket bírósági használatra. Kiemelte, hogy az AI-t a meghallgatások írásbeli jegyzőkönyvezésére is használják, valamint az Igazságügyi Minisztériummal közös fejlesztésnek köszönhetően a bírósági adminisztratív feladatok is támogatottá váltak.

Az olasz igazságszolgáltatási tanács képviselője arról számolt be, hogy Olaszországban már törvényt alkottak az AI állami alkalmazásáról, és a törvény egyik része kifejezetten az igazságszolgáltatásban történő alkalmazást szabályozza. Az olasz igazságszolgáltatási tanács ajánlást is fogadott el arra vonatkozóan, hogy a bírók miként használják az AI rendszereket, mely használatának elsődleges célja egyébként adatok szintetizálása, kigyűjtése lehet.

A norvég igazságszolgáltatási tanács képviselője tájékoztatást adott arról, hogy a tagállami alkalmazás során az AI-nak csak az alacsony kockázatú használata támogatott. Problémát jelent, hogy a legtöbb AI eszköz az adatokat felhőben tárolja, ami adatvédelmi, GDPR szempontól különösen aggályos.

A magyar OBT részéről javaslatot tettünk az ENCJ-nek arra, hogy vitassuk meg az AI rendszerekbe véletlenül feltöltött szenzitív adatok kezelésének, törlésének lehetőségeit és problematikáját. Javasoltuk továbbá, hogy a találkozón elhangzott tagállami tapasztalatokat, megoldásokat és jó gyakorlatokat az ENCJ szintetizálja és azokat ossza meg.

A találkozót lezáró megbeszélésen a résztvevők egyetértettek abban, hogy a bírók AI oktatása elengedhetetlen fontosságú. Az olasz igazságszolgáltatási tanács képviselőjének álláspontja szerint a bírók részére kötelezővé kellene tenni az AI oktatását. Az osztrák igazságszolgáltatási tanács képviselője tájékoztatást adott arról, hogy rendszeres képzéseik keretében beszélnek az osztrák bíróknak arról, hogy munkájuk során mire lehet és mire nem lehet az AI-t használni. Az ír igazságszolgáltatási tanács képviselője pedig azt tartotta fontosnak elmondani, hogy az EU szintjén kellene egységes AI képzési programot kidolgozni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Két témakört szeretnék érinteni. Az egyik a fegyelmi standardok munkacsoportnak ebben az évben illetve az elmúlt évben végzett munkája kapcsán egy kis összefoglaló. Azt követően a párizsi közgyűlésnek még a második és harmadik napjáról a plenáris ülésen elhangzottakról, lényegi kérdésekről beszélnék.

Dr. Hild Ágnes már említette a függetlenségi munkacsoportot, amiben együtt vettünk részt és ő arról már beszámolt. A fegyelmi standardok munkacsoportban is ketten vettünk részt. Arról adnék egy rövidebb összefoglalót.

Személyes jelenléttel Brüsszelben volt január 22-23-án, illetve voltak online munkacsoport találkozások. Az ENCJ-nek a 2025-ös rigai közgyűlése vetette fel azt, hogy az ENCJ-nek 2014-2015-ben volt elfogadva az úgynevezett minimum standardok a „disciplinary proceedings and liability of judges területén és hogy annak a felülvizsgálata, tovább gondolása vált szükségessé. Részben a 2024-ben az Európai Bírák Konzultatív Testülete által elfogadott 27. számú vélemény alapján. Másrészt az elmúlt tíz év gyakorlati tapasztalatai időközben az Európai Unió Bíróságának és az Emberi Jogok Európai Bíróságának az ítélkezési gyakorlatára figyelemmel és hogy a bírák a közélet és online jelenlétével összefüggő új kihívások merültek fel. Tehát ez volt az alapvető kiindulópont. Ez is volt már hangsúlyozva, hogy fontos a bírói elszámoltathatóság, illetve annak a szükségessége. Ehhez a fegyelmi felelősség rendszere, mint egy legitim intézmény tartozik, ugyanakkor ezek nem válhatnak a bírói függetlenséget korlátozó vagy veszélyeztető eszközzé. Ebben a munkacsoportban tagállami szinten egyhangúan az volt az álláspont és a megerősített, hogy a fegyelmi felelősség maga az egy önálló felelősségi forma kell, hogy legyen. Nem lehet a büntető eljárás pótléka, sem a polgári jogi felelősségnek a kiterjesztése. Több problémát is azonosított a munkacsoport, így a párhuzamos eljárásoknak a kérdése, a büntető eljárásokból származó bizonyítékoknak a felhasználása, a felfüggesztés kérdése, hogy az ítélkező tevékenység vonatkozásában az melyik országban hogyan alakul. Az ártatlanság vélelmének az érvényesülése, illetve a chilling effekt az a visszatartó hatás, amikor a bíró már pusztán az eljárás lehetőségétől is önkorlátozóvá válik.

Külön kérdés volt az etika és a fegyelem elhatárolása. A többsége abból indul ki az országoknak, ami nálunk is így van, hogy az etika az iránymutatás, a fegyelmi rész az maga, ami szankció. Közös jellemző volt egyes országokban, például a lett, a szlovén, a portugál és a görög modellben, hogy van úgynevezett etikai tanács, egy etikai testület, amely nem fegyelmi szerv, hanem ajánlásokat, tanácsokat ad. Önmagukban nem alkalmaznak szankciót, de akár a bíró oda is fordulhat egyéni véleményért, tájékoztatásért, ami egy megfontolandó és egy jó gyakorlat lehet. Tudomásom szerint egyébként a Magyar Bírói Egyesület keretében ilyen etikai bizottság korábban működött is. Mivel az OBT-hez telepített feladat az etikai normarendszer meghatározása akár ez is lehet egy megfontolandó cél, irány, hogy tud-e ilyen szerepkört vállalni vagy gondolni az OBT, de ez most egy hozzátett tagi vélemény volt, vagy tovább gondolási lehetőség.

Alapvető irányvonal volt a 2024-es Európai Bírák Konzultatív Tanácsának a 27. számú véleménye, amelyben olyan alapvetések szerepelnek, ami a magyar szabályozásban is megvan, hogy nyilván a fegyelmi felelősségnek világos törvényi alapokon kell nyugodni. A fegyelmi vétségek nem lehetnek homályosak. A bírói döntésért, annak tartalmáért a bíró nem vonható felelősségre. Itt csak a rosszhiszemű vagy súlyos kötelességszegés jelenthet ebben korlátot. A

letisztázott eljárási szabályokra van szükség, a jogorvoslati lehetőségekre, a bírókból álló testületre. Ott is téma volt az adott etikai kódexek, normák és a fegyelmi felelősség kapcsolata, amibe az letisztázott volt, hogy az etikai norma, mint ahogy említettem iránymutatás, míg a fegyelmi felelősség kérdése az már a szankcióhoz tartozik. Felvetődő téma volt az is, ami az előző évben talán magyar viszonylatban is aktuális volt, hogy az integritási szabályok és az esetleges integritás sértések a fegyelmi felelősség és fegyelmi szabályokhoz hogyan igazodnak. Ebbe is az az alapvetés, hogy az integritási rendszer elsődlegesen egy megelőző funkciót kellene, hogy szolgáljon, mint egy védelem. Tehát itt nem a szankcionálás az irány vagy a lehetőség. A fegyelmi felelősség maga az egy ultima ráció jellegű eszköz kell, hogy maradjon a végső esetben.

Mi is arról tudtunk beszámolni, mikor mindenki a hazai rendszerről röviden bemutatást adott, hogy a magyar szolgálati bírósági rendszer megfeleltethető ezeknek az elvárásoknak olyan szempontból, hogy bírókból áll, kétfokú a rendszer, jogorvoslat biztosított. Az OBT, mint az önigazgatás felügyeleti szerepet gyakorol, mind az ügyrend vonatkozásában, mind az éves beszámolók kapcsán, vagy a tagok kinevezése vonatkozásában. Itt a hiány, ami előttünk ismert a részletesebb eljárási rend jogszabályi szintre emelése, mint garanciális elem. Illetve itt voltak alaptalanul felmerülő aggályok a szolgálati bíróság tekintetében a jogállás a legitimációja vonatkozásában.

Itt tovább viendő feladatként végül is ezek voltak a hangsúlyosak, hogy ezeknek a szolgálati bírósági működéseknek további figyelemmel kisérése szükséges. Az itteni alap elveket, vagy amiket 2014-2015-ben az ENCJ elfogadott minimum standardokat ezeket szeretné majd bővíteni, illetve aktualizálni az időközbeni változásokhoz, de ez a munka ilyen szempontból még folyamatban van és zajlik. Szintén szó esett róla, hogy a szolgálati bírák képzésének az erősítése akár ilyen európai összehasonlító tapasztalatok kapcsán is. Mint ultima ráció, végső megoldás azért ők ilyen szempontból tényleg, mint egy utolsó védvonal állnak ebben a szervezeti rendszerben.

Áttérve még a párizsi közgyűlésnek a 4., 5.-ei két napjára, amelyeken már a plenáris ülések voltak és nem csak a tagok, ahol önálló független igazságszolgáltatási tanácsok működnek, hanem a megfigyelő országok képviselői is jelen voltak. Ahogy dr. Hild Ágnes már említette tényleg az volt a párizsi közgyűlésnek a lényegi momentuma, ez a közbizalom kérdése és hogy a bírói függetlenség és a közbizalom egymást feltételező értékek és annak a rendszere, a bírói függetlenség nem önmagában való cél, hanem hogy a polgárok bízhassanak a független igazságszolgálatásban. Itt is több előadás szólt róla, hogy egy hangsúly eltolódás figyelhető meg, már nem csak az intézményi szervezeti garanciák, kinevezések, előmenetel, hanem több új kérdés, ami az elmúlt évben terítéken is volt: a közbizalom kérdése, a kommunikációnak a kérdése, a média, a digitális nyilvánosság, a bíráknak a biztonsága, a bírósági felhasználói tapasztalatok és a mesterséges intelligencia igazságszolgáltatásra gyakorolt hatásai. Az körvonalazódott, hogy ezt a bírói függetlenséget nem kizárólag a jogi eszközökkel kell védeni, hanem a közösségi médiának a szerepe, illetve azok a hatások, amik onnan érkeznek, akár az algoritmusok, a dezinformációk kapcsán a bírákat érő személyes támadások, ezek mind újabb kihívásokat jelentenek, amely ellen nem csak egyénileg a bírónak, az érintett bírónak kell fellépni, hanem ez intézményi szintű válaszokat igényel.

Egyébként több neves felszólaló volt. Meg szeretném azért őket említeni: Madeleine Mathieu, ő a leköszönő elnök volt, egyébként ő a Board-ban a tagságot képviselőként folytatja. A Semmítőszék elnöke Christophe Soulard, aki a francia Igazságszolgáltatási Tanács elnöke, illetve szintén a Semmítőszékről a főügyész Rémy Heitz és az Európai Bírói Egyesületnek az

elnöke Sabine Matejka. A CCJE, az Európai Bírák Konzultatív Tanácsának az elnöke José Igreja Matos is tartott beszédet. Az ő beszédeikből, ha úgy külön-külön nem is, de összeségében annyit kiemelnék, hogy Európa több országában az az érzékelhető, hogy a demokratikus intézményekbe vetett bizalom az csökkent. Gyakran ennek elsődleges célpontjává a bíróságok váltak. A bírói tanácsok szerepe az felértékelődik. A bíró függetlenség megőrzése mellett a társadalmi bizalom és az elismertséghez is hozzá kell, hogy járuljanak. Részletesen lettek francia tapasztalatok bemutatva, ahol az elmúlt években több olyan ügy is előfordult, amelyet követően bírákat, ügyészeket közösségi médiában halálos fenyegetések értek, egyes esetekben rendőri védelem vált szükségessé és hogy ez ellen intézményi szinten kell fellépni. Egy jó példaként mutatták be szintén Franciaországból az ARCOM képviselőjeként az úgynevezett Digital Services Act rendszert, hogy egy megbízható bejelentő a trusted flagger rendszert kialakítani, amely gyorsan és intézményesen tud fellépni a bírákat, bíróságokat érő online támadásokkal szemben. Tehát ez volt az egyik cél, hogy egy intézményi és gyors választ lehessen adni ilyen helyzetben és a bíró ne maradjon magára.

Egy holland újságíró tartott érdekes előadást a média szemszögéből, hogy hogy tudja a bíróságok munkáját segíteni és ha megvan a jó kapcsolat és a bizalom akkor a közbizalom fenntartásához hozzá tud a sajtó járulni. Az ő olvasatukban nem elég a jó minőségű ítélkezés, hanem érthetően, közérthetően kell kommunikálni a bíróságoknak a saját szerepükről, működésükről, ami nem egy propaganda vagy egy reklám, hanem a bírói függetlenséghez egy szükséges eszköz, hogy ez a közbizalom meglegyen, mert az jelentős részben abból fakad, hogy a társadalom mennyire érti a bíróságok működését.

Minden munkacsoport beszámolt, de ezekre már kitértünk külön-külön az adott eredményekről és megállapításokról. A június 5-ei az utolsó napon ott az Európai Unió Bíróságának az Elnöke előadása volt hangsúlyos. Átfogó képet kaptunk arról, hogy hogyan alakult ki az elmúlt években az uniós bírói függetlenségi esetjog. A portugál bírák ügyét mutatta be fordulópontként, amelyben az Európai Unió Bírósága először mondta ki, hogy a nemzeti bírák egyben uniós bírák is, ezért a tagállamok kötelesek olyan igazságszolgáltatási rendszert fenntartani, amely alkalmas az uniós jog által megkövetelt hatékony bírói jogvédelem biztosítására. Ő kitért a lengyel ügyekre és a fegyelmi rendszerek problémáira, hogy a fegyelmi rendszer nem használható fel a bírói döntések tartalmának a befolyásolására. A bírót nem érheti hátrány amiatt, hogy uniós jogi kérdést vetnek fel, vagy előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményeznek. Ehhez kapcsolódóan magyar példát is említett, hangsúlyozva, hogy a bírói függetlenséghez tartozik az előzetes döntéshozatali eljárás igénybevételének a lehetősége.

Még arra utalnék vissza, amit dr. Hild Ágnes is kiemelt, a párizsi nyilatkozatot, amelynek egyébként a magyar fordítását a honlapon való közzétételre is javaslom. Emlékezetem szerint ezt a rigai nyilatkozattal is megtettük, hogy az magyar fordításban legyen elérhető, mivel az az éves munkát jól összegzi, az irányokat jelzi, az igazságszolgáltatási tanácsok szerepét, aktuális feladatait is, a közbizalom erősítésének a kérdését is. Ezt magam is egy fontos záródokumentumnak tartom, mint konklúzió az éves munkáról és az előirányzottakról.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm a beszámolókat.

Ezen napirendi ponthoz további hozzászólások?

Dr. Szabó Péter:

Dr. Pecsenye Csabához lenne kérdésem: a jogállamisági jelentés kapcsán - praktikusan online módon- interjúra az Európai Bizottság képviselőjével, képviselőivel került-e sor?

Dr. Pecsenye Csaba:

Igen.

Dr. Szabó Péter:

Az interjú kapcsán a várható kérdéseket előre megküldték-e?

Dr. Pecsenye Csaba:

Konkrét kérdések nem kerültek megküldésre. Én azt kértem, hogy a főbb szempontokat, vagy az irányt, hogy miről lesz szó azt küldjék meg. Konkrét kérdések feltételére nem került sor előzetesen.

Dr. Szabó Péter:

Konkrétan az interjú kapcsán az Országos Bírói Tanács tagjaival, bármelyik tagjával megosztotta-e ezt a megkeresést?

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem.

Dr. Szabó Péter:

Miért?

Dr. Pecsenye Csaba:

Azért, mert én azt gondolom, hogy ahhoz a jogállamisági jelentéshez kapcsolódó kérdések merültek fel, amelyet előzetesen, ahogy mondtam írásban együtt megfogalmaztunk.

Dr. Szabó Péter:

Nyilván, ha ezt megosztotta volna, akkor lehetett volna kontrollálni a tagok részéről, hogy ez valóban így történt-e. Ha volt interjú ez nyilván januárban, februárban lehetett. Azóta eltelt négy hónap legalább. Miért nem szólt eddig a tagoknak erről?

Dr. Pecsenye Csaba:

Azért, mert ez nekem szóló interjú volt, annak az esetleges pontosítására, ami az írásban megfogalmazott jogállamisági jelentéshez kapcsolódott.

Dr. Szabó Péter:

Én pusztán a 2024. évi jogállamisági jelentés kapcsán felmerült vitára szeretnék utalni. Ezzel ezt le is zárnám.

A másik: valamennyi beszámolót köszönöm. El kívánom mondani azt, hogy természetesen az, hogy az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának Igazgatótanácsának tagja lett megtisztelő. Sok sikert kívánok.

Mindemelett vártam volna, hogy dr. Pecsenye Csaba dr. Kovács Gergelynek köszönetet mondjon azért, hogy ez egyáltalán megtörténhetett. Ugyanis, ha dr. Kovács Gergely nem tesz jelölést, akkor az Országos Bírói Tanács nem lehetett volna az Igazgatótanács tagja, Dr. Hild Ágnes pedig nem lehetett volna az Országos Bírói Tanács képviselője. Most anélkül, hogy a részleteket elmondanám, egy mondatban a tárgyszerűség kedvéért szükségesnek tartom rögzíteni, hogy a kijelölésre a dr. Pecsenye Csaba által meghatározott szabályok negligálásával, szabálytalanul került sor.

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Kovács Gergely köszönöm.

A 8. napirendi pont: előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában.

Itt felmerülhetnek szenzitív adatok, ezért a Tanács ezeket általában zártan tárgyalja, így először arról döntsünk, hogy nyíltan vagy zártan tárgyaljuk.

Aki szerint zártan tárgyaljuk meg az az igen gombot nyomja, aki szerint nyíltan a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal úgy döntött, hogy ezt az előterjesztést zártan tárgyalja.

Ezzel összefüggésben értelemszerűen adódik a következő kérdés, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek-e vagy sem.

Aki szerint jelen lehetnek az igen gombot, aki szerint nem lehetnek jelen a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek.

Az OBT ülés 11 óra 53 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Élő Károly, dr. Endrédy Zoltán, dr. Kovács Ágnes, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 11 óra 53 perckor elhagyják az üléstermet.

8. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.37/3) - zárt

85/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Tatabányai Járásbíróság bírája lemondási idejének kettő hónap időtartamban történő megállapításához, valamint a lemondási időre mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

11 óra 57 perckor az OBT ülés nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2025. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul vette.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások - szolgálati idő elismerése, önképzési támogatás, iskolakezdési támogatás - biztosításával kapcsolatos előterjesztésével. Az OBT-nek egyetértési joga kizárólag a bírák egyéb juttatásai körében van, ez az igazságügyi alkalmazottak juttatásaira nem terjed ki.
   A Bíróságok Napja alkalmából az OBH a fenti bírák, továbbá az igazságügyi alkalmazottak részére szolgálati idő elismerése jogcímén idősávokhoz igazodóan bírák esetében bruttó 300.000-550.000 forint/fő összegben, míg az igazságügyi alkalmazottak tekintetében bruttó 150.000-350.000 forint/fő összegben biztosít juttatást.
   Az OBH a fenti bírák részére önképzési támogatást is biztosít, mely juttatás összege bruttó 200.000 forint/fő.
   Az OBH iskolakezdési támogatást nyújt a feltételeknek megfelelő bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére, gyermekenként 32.200 forint összegben, ajándékutalvány formájában.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottainak szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás, valamint iskolakezdési támogatás biztosításáról, melyek feltételrendszere és összege megegyezik az OBH által nyújtott támogatással.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 77. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiumába (büntetés-végrehajtási ügyszak), azt átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját a Debreceni Törvényszékre 2026. július 1-től 2026. december 31-ig ismét kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett.

6. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Pecsenye Csaba tájékoztatást adott az OBT nemzetközi kapcsolatairól.
   Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) Közgyűlése 2026. június 3-án, Párizsban az Országos Bírói Tanácsot az ENCJ Executive Board (Igazgatótanács) tagjává választotta a 2026–2028-as időszakra. Az OBT képviseletében dr. Hild Ágnes OBT tag jár el.

7. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött személyi kérdésben: egy bíró lemondási idejét kérelmére 2 hónapban határozta meg és őt a lemondási időre mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól.

8. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

86/2026. (VI.10.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. június 10. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 12 óra 05 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-06-18 10:25:07 +0200

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke