2026.OBT.K.XI.10/29.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. május 18. napján 10:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott soron következő üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2026. május 18.-án 10 óra 02 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Gyarmathy Judit
a Kúria főtitkára, Polgári Kollégiumba beosztott kúriai bíró

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Dzsula Marianna
a Kúria Kollégiumvezető-helyettese, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT tagjai közül dr. Bagdi Árpád Gyula telefonon jelezte, hogy az ülésről forgalmi akadály miatt késni fog.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Görög Márta Igazságügyi Miniszter jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázó törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke – 2025.El.VI. A.166/7.)

2) Előterjesztés a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 147/A. §-ának, a 157.§ (1) bekezdés d) pontjának felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése tárgyában (előterjesztők: dr. Kovács Ildikó, dr. Hegedűs János, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Szabó Péter és dr. Kovács Gergely OBT tagok – 2026.OBT.K.XI.8/8.)

3) Előterjesztés a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 36. § (1) bekezdés e) pontja, 157. § (15) bekezdése, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 170. § és a 171. § a) pontja, a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény 8. § (4) bekezdésének felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése tárgyában (előterjesztők: dr. Pecsenye Csaba, dr. Varga Rita, dr. Surányi József, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Kardos Dóra - 2026.OBT.K.XI.8/16.)

4) Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XVII.A.2/28.)

5) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.127/12.)

6) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.18/4.)

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 08 perckor megérkezik az ülésterembe.

Ez tehát az előzetesen megküldött napirendi javaslat. Ezzel összefüggésben kérem, hogy akinek van ügyrendi hozzászólása jelezze.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tagtársaim! Tisztelt Tanácskozási jogosok! Tisztelt Meghívottak!

Dr. Magyar Péter, Magyarország miniszterelnöke többször is lemondásra szólított fel közjogi tisztségviselőket, azzal, hogy ellenkező esetben el fognak járni tisztségükből eltávolításuk érdekében. Közöttük van dr. Varga Zs. András, a Kúria, és dr. Senyei György Barna, az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Az erre vonatkozó érvelés lényege, hogy a két elnök tisztségében nem független, megválasztásuk visszaélésszerű volt, és valójában nem célozta a hatalommegosztás alkotmányos elvének érvényre juttatását.

Anélkül, hogy szó szerint idézném hivatkozni kívánok az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, C) cikk (1) és (2) bekezdéseire, 25. cikk (1), (5) és (6) bekezdéseire, 26. cikk (2) bekezdésére. A Bszi. 70. - 75. §-aira, a 115. és 116. §-aira. Továbbá hivatkozom arra, hogy a bíróságok függetlenségét és a bírák elmozdíthatatlanságát számos nemzetközi – részben *soft law* jellegű - jogforrás is garantálja. Ezeket az Emberi Jogok Európai Bírósága Nagykamarája által a *Baka kontra Magyarország* ügyben *(20261/12. sz. kérelem)* hozott 2016. évi ítélet tartalmazza, azzal, hogy azóta újabb jogforrások keletkeztek.

A bírói függetlenség és a tisztségből elmozdíthatatlanság kéz a kézben járnak. Az említett ítéletben az Emberi Jogok Európai Bírósága kiemelte, az igazságszolgáltatási funkció, mint önálló hatalmi ág és a bírák elmozdíthatatlanságának elve a bírói függetlenség fenntartásának kulcsfontosságú eleme. Minden bíró joga, hogy pozíciójából – ideértve a bírósági vezetőket is – csak törvényes okból mozdíthassák el, a jogállami garanciáknak megfelelő eljárás keretében. Amennyiben nem így történik, ez „dermesztő hatással" jár, más bírákra és bírósági vezetőkre nézve is. Hogy más példát is hozzak: az Emberi Jogok Európai Bírósága a *Broda és Bojara kontra Lengyelország* ügyben *(26691/18. sz. kérelem)* egyértelművé tette, hogy az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkében említett „független bíróság" szükségszerű velejárója az elmozdíthatatlanság, függetlenül attól, hogy az érintett bírót ebből a tisztségéből, vagy igazgatási tisztségéből bocsátják el, s ilyen esetekben – igaz, a kérelmezők nem a szejm által választott vezetők voltak - a bírósági felülvizsgálat kivételes mellőzését is kényszerítő okoknak kell igazolniuk. Rögzíteni szükséges: egy demokratikus társadalomban a bírói függetlenség és az elmozdíthatatlanság elve nem az érintett egyéneket, hanem – ahogyan azt az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának Alapelvei és Ajánlásai is kiemeli - az igazságszolgáltatási rendszert igénybe vevő polgárokat védi. Őket illeti meg a tisztességes eljáráshoz fűződő jog, ami egyben közérdek is.

Nyomatékosan hangsúlyozom: nem arról van szó, hogy dr. Varga Zs. András vagy dr. Senyei György Barna milyen elnökök, tevékenységüket miként ítélem meg, hanem a közéleti diskurzus a demokratikus társadalom, a jogállam fundamentális elveit érinti. Természetesen törvényes okból, egy demokratikus társadalomban elfogadott eljárás keretében a Kúria és az Országos Bírósági Hivatal elnöke tisztségétől megfosztható. Jogi alapokra helyezett eljárásra volt már példa, például a kétezres évek elején Szlovákia Legfelsőbb Bíróságának elnöke, Štefan Harabin, vagy 2019-ben az Országos Bírósági Hivatal akkori elnöke, dr. Handó Tünde ellen – ez utóbbi eleve nem vezethetett sikerre, ugyanis az indítvány elbírálása nem jogi alapon történt.

Zárójelben jegyzem meg: dr. Varga Zs. Andrásról kritikus véleményt fogalmaztam meg nagy nyilvánosság előtt, de nem mostanában, hanem 2023 februárjában egy jelentős nézettségű külföldi televíziós hírcsatornának adott interjúmban, majd konkrét eset kapcsán egy évvel később, 2024. februárjában is az Országos Bírói Tanács elnökeként.

Álláspontom szerint a Kúria és az Országos Bírósági Hivatal elnökének tisztségétől megfosztására – ideértve azt is, ha formálisan nem tisztségtől megfosztással szűnik meg megbízatásuk, de ezzel azonos hatású eljárás eredményeként - csak az alkotmányos követelmények tiszteletben tartásával, a nemzetközi jog alapelveinek megfelelően, biztosítva az uniós jog érvényesülését is, a bírói függetlenség általános sztenderdjeinek sérelme nélkül, törvényes eljárás keretében van lehetőség. Az erre vonatkozó vita létjogosultságának aktualitást ad, hogy az Európai Bírák Konzultatív Tanácsának 25. (2022) állásfoglalása, és az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet keretében kiadott 2023. évi Varsói Ajánlások egyaránt a bírák, egyesületeik és a bírói tanácsok kötelezettségévé teszik, hogy kifejezzék véleményüket, ha úgy látják, a már említett alapvető értékek veszélyben vannak. Ennek kapcsán az Emberi Jogok Európai Bíróságának felfogását leginkább a *Zurek kontra Lengyelország ügyben (39650/18. sz. kérelem)* hozott ítélet illusztrálja, amit ugyancsak ajánlok mindenki figyelmébe.

Tisztelt Kollégák!

A múlt lehetőséget ad a tanulságok levonására, az okulásra. Másfél évtizeddel ezelőtt a nyugdíjba küldött kollégák és a Legfelsőbb Bíróság (egyben az Országos Igazságszolgáltatási Tanács) utolsó elnöke, dr. Baka András Bálint mellett a bírói kartól a legjobb esetben is erőtlen kiállásra futotta csupán.

Végül még egy megjegyzés, a tényszerűség jegyében: sokan állítják, dr. Varga Zs. András bírói gyakorlat hiányában nem is lehetett volna a Kúria elnöke, és önmagában a megválasztás körülményeiből fakad, hogy azt lényegében semmisnek kell tekinteni. Valóban, nem volt helyes az a jogalkotási eljárás, melynek eredményeként a Kúria elnökévé megválasztották. Ezzel együtt is, nem egyértelmű, hogy csak ezért tisztségétől megfosztható. Szeretnék emlékeztetni arra, hogy mielőtt 2009-ben a legfőbb bírói fórum élére került, dr. Baka András Bálintnak is csak nagyon rövid hazai bírói gyakorlata volt, a Fővárosi Ítélőtábla elnöki bírájaként. Formálisan 2012. január 1-jétől a Kúria elnöke azért nem lehetett (maradhatott), mert még ekkor sem volt legalább ötéves hazai bírói gyakorlata. Ettől még elmozdítása alkotmányos követelményekbe ütközött, amitől független kérdés elnöki tevékenységének megítélése. Dr. Varga Zs. András hasonló okból elmozdítása utólag igazolná dr. Baka András Bálint tisztségéből elmozdítását. S ne feledkezzünk el arról sem, az Európai Unió Bírósága 2026. március 24-ei, tehát meglehetősen friss C-521/21. számú ítéletében kifejtette, jogállami keretek között a bíró kinevezése során elkövetett szabálytalanság önmagában nem elegendő annak megállapításához, hogy e bíró nem független.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás az ügyrendhez?

Mivel nem látok hozzászólásra jelentkezést, ezért kérem, hogy a Tanács arról nyilvánítson véleményt, hogy az előre írásban megküldött napirendi javaslat tervezet mentén kerüljön sor ennek az ülésnek a megtartására.

Aki ezzel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előzetesen megküldött napirendet elfogadta.

1. napirend

Előterjesztés a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázó törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke – 2025.El.VI.A.166/7.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Tisztelettel üdvözlöm a Kúria elnökhelyetteségére pályázó dr. Gyarmathy Juditot. Mielőtt az esetleges kérdésekre, hozzászólásokra hívnám fel a Tanácsot, illetőleg a Tanácskozási jogosultakat, szeretném megadni a szót a Pályázónak. Egyúttal egy kérdést is felteszek előzetesen a Pályázóhoz, mert ez ügyrendi kérdés. Tekintettel arra, hogy személyről szavazunk ilyenkor óhatatlanul felmerül a kérdés, hogy személyiségi jogainak védelme érdekében kéri-e esetlegesen zárt meghallgatás tartását?

Dr. Gyarmathy Judit:

Köszönöm, nem kérem zárt meghallgatás tartását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztőnek dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Bírói Tanács!

Nem olyan régen két kúriai elnökhelyettesi pályázatot már véleményezett a Tanács, ilyen értelemben ismert a gyakorlat. Azért volt szükség pályázat kiírására, mert tavaly egy évvel a hivatalban lévő Elnökhelyettes Asszony, Böszörményiné dr. Kovács Katalin megbízatásának lejárta előtt megkérdeztük, hogy marad-e? Akkor kiderült, hogy nem marad. Ez azt jelentette nyilván, hogy el kellett indítani – ha maradt volna akkor is el kellett volna indítani csak akkor egyszerűbb lett volna – a pályázati folyamatot. Nyilván ezt a pályázati folyamatot úgy lehetett elindítani, hogy előzetesen a Polgári Kollégiumot meg kellett ismertetni ezekkel a körülményekkel, hogy lejár a Kollégiumot is vezető Elnökhelyettes Asszony pályázata és mit szeretne a Kollégium. Ugyan ezt nem mondták el nekem előre, de nyilván tanácskozniuk kellett. Amikor már kellő idő volt, akkor kiírtuk a pályázatot, decemberben. Nyilván határidőket visszafele számolva július 1-jétől annak érdekében, hogy mindenhol, mindenkinek kellő ideje legyen a döntés megfontolására.

Elnézést kérek, és a jelenlévő Kollégiumvezető Asszony tiltakozása esetén nem mondom el, de időközben az is kiderült, hogy idén ősz közepére a Polgári Kollégium teljesen vezetés nélkül marad, mivel Elnökhelyettes Asszonynak nem csak az igazgatási vezetői megbízatása jár le, és Kollégiumvezető-helyettes Asszonyok is, az én ismereteim szerint nyugállományba kívánnak vonulni. Tehát ilyen körülmények között kellett kiírni a pályázatot. Egyetlen pályázat érkezett: dr. Gyarmathy Judit, a Polgári Kollégium tagja, jelen igazgatási beosztása szerint főtitkár. A teljes ülés 72 százaléka támogatta. Következésképpen itt nem nagyon volt min gondolkodni. Egyébként nem is lett volna. Nyilván eléggé régóta ismerem Bíró Asszonyt. Hogyha az erőségeit kellene kiemelni, akkor egyrészt a munkabírására utalnék, másrészt pedig arra, hogy a Kúria szokásai szerint, miként egyetlen igazgatási vezető a pályázó sem vette igénybe a tárgyalási kedvezményt, sőt még a megelőlegezett tanácselnöki tisztséget sem, hanem előadó bíróként működött az elmúlt öt és fél évben több tanács mellett, többek között dr. Bartal Géza, dr. Orosz Árpád tanácselnökök mellett. Eléggé sok mindent ellátott. A törvénymódosítását követően pedig a Jogegységi Tanácsban is, most így fejből nem tudom megmondani, de igen sok és bonyolult ügyben volt előadó.
Következésképpen a szakmai tapasztalatát, emberi hozzáállását kellőképpen megismerve döntött úgy a Kúria teljes ülése, hogy támogatja és értelemszerűen én is támogatom, és kérem a Bírói Tanács támogatását is ehhez. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Ahogyan előzetesen említettem most azt szeretném megkérdezni dr. Gyarmathy Judittól, hogy kíván-e valamit elmondani?

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Bírói Tanács!

Tisztelt Tanácskozási joggal jelenlévők!

Néhány mondattal gondoltam bemutatkoznék. Sokakkal ismerjük egymást, de van, akikkel csak távolabbról.

A bírósági pályafutásom 27 évvel ezelőtt, 1999-ben indult, a szokásos utat bejárva bírósági fogalmazó, majd bírósági titkár voltam, ezután pedig 2004-ben, 22 évvel ezelőtt járásbíróvá neveztek ki a Pesti Központi Kerületi Bíróságra. Akkoriban egy olyan időszak volt, hogy nagyon magas ügyszámmal dolgoztunk, körülbelül 200 ügyünk volt, a felsőbb bíróságra távozó bírók betárgyalt referádáit kaptuk meg, tele régi, 5 éven túli ügyekkel. Egyébként akkoriban főleg dologi jogi, tulajdonjogi, öröklési ügyeket tartalmazott a referádám. Néhány évvel később, 2010-ben a Fővárosi Törvényszéken az elsőfokú csoportban, elsőfokú polgári ügyeket tárgyaló bíróként folytatódott a pályám. Szintén még a magas ügyszámmal dolgozó időszak volt ez. Egyébként nagyon meghatározó évek voltak számomra ezek a PKKB-s és Fővárosi Törvényszéken töltött évek, amikor sokan dolgoztunk együtt, meghatározó személyiségeket ismertem meg, akikkel a legtöbbjükkel a mai napig tartó kapcsolatban vagyunk. A bírósági szervezetnek egy nagy előnye, hogy sokáig végig tudjuk kísérni egymás pályafutását. Már itt a Fővárosi Törvényszéken is kaptam szakmai vezetői feladatokat. A ranglétrát bejárva

csoportvezető-helyettes és csoportvezetői feladatokat kaptam, az elsőfokú csoportban. Majd a bíró kollégák bizalmából kollégiumvezető-helyettesi kinevezést kaptam, a nagylétszámú Polgári Kollégiumban az elsőfokú csoport ügyei tartoztak elsődlegesen hozzám.

Ezt követően kerültem az országos igazgatásba. 2014-től az Országos Bírósági Hivatalban teljesítettem szolgálatot elnökhelyettesként, ahol sokrétű feladatom volt, de egyébként jól körülhatárolt, mert ezek többnyire a polgári joggal, eljárásjoggal szorosan összefüggő feladatok voltak. Hozzám tartozott a szerződéses és közbeszerzéses feladatoknak a felügyelete, néhány terület a Jogi Főosztályról, a bíróképzés egyes területei, akkoriban zajlottak az eljárási kódexek kodifikációi, így természetesen a polgári perrendtartás kodifikációs folyamatában, a bírósági szervezetet képviselve láttam el feladatokat. Azután pedig a megújult eljárási kódexek bevezetésével kapcsolatos feladatokban vettem részt. Ezen kívül a bírósági digitalizáció fejlesztése körében voltak komplex feladataim. Azt itt teljesített szolgálatot követően kerültem a Kúriára, ahol hetedik éve ítélkezem. Több tanács működésében is részt vettem, ahogyan Elnök Úr előterjesztőként már említette, és jelenleg is aktívan részt veszek. Számomra mindig is az ítélkezési munka volt és lesz az elsődleges. Az igazgatási feladataim mellett mindvégig törekedtem szakmai ismereteim fejlesztésére. Az igazgatási feladatokat illetően 2021-től dolgozom a Kúria főtitkáraként. Ebben a körben a Kúria igazgatási szervezeti egységeinek a működtetése, felügyelete a feladatom. Ami mellett, - ahogy említettem - aktívan és folyamatosan ítélkezem.

Ez a sokrétű feladatellátás, a szakmai munka folytonossága vezetett oda, hogy a bíró kollégáim biztatására ezt a pályázatot benyújtottam, és nagyon örömömre a kúriai bíró kollégák jelentős többsége támogatta a pályázatomat a teljes ülés szavazatai alapján. Számomra a vezetői feladat egy szolgálat: alapvető, hogy a bírák számára minden szükséges és lehetséges feltétel adott legyen, hogy az ítélkező munkájukra összpontosítva az magas színvonalon és időszerűen láthassák el. Az elnökhelyettesnek az a feladata, hogy biztos pontot, támaszt, segítséget jelentsen ebben a szakmai munka magas szintű ellátásában, ami a Kúria alkotmányos kötelezettsége. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Elöljáróban nekem lenne egy kérdésem. Hozzátartozik az is a dologhoz, hogy már két évvel ezelőtt is volt ilyen kérdésem. A nemzetbiztonsági átvilágítással kapcsolatosan ugye az iratokból az derül ki számomra, hogy a hozzájárulás az megtörtént, de ha jól értem ilyen vizsgálat még nem volt?

Dr. Gyarmathy Judit:

Folyamatban van ez a vizsgálat, de még nem zárult le. Volt korábban ilyenben részem, ismerem a folyamatot, elég sokáig tart. Folyamatban van, ezt biztosan tudom, mert bejelentkeztek már ez ügyben, de még nem zárult le.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Most szokatlan módon nem a pályázótól hanem a Kúrai Elnökétől hadd kérdezem meg azt, hogy számomra az derül ki, hogy az elnökhelyettes egyben kollégiumvezető is. Ha kollégiumvezető akkor a Polgári Kollégium miért nem nyilvánított véleményt?

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen igen tisztelt Elnök Úr.

Kérdés bennem felmerült, és volt egy ilyen elképzelésem, hogy habár a törvény nem írja elő ebben az esetben, de legalább informálisan kérdezzük meg a Kollégiumot. Erre azt tudom mondani, hogy végül azért nem került erre sor, mert a Kollégium napirendjére venni valamit akkor lehet, ha a) jogszabály előírja, akkor kötelező, és b) ha a Kollégium kívánja. A Kollégium nem kívánta.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

A napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólási kérések?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Kollégák!

Tisztelt Pályázó!

Magam szeretnék néhány kérdést feltenni.

Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázó törvényi feltételeknek megfelelőségéről fog dönteni. Azt kell vizsgálni, hogy rendelkezik-e a tisztségéhez szükséges függetlenséggel, pártalansággal, feddhetetlenséggel, integritással. Ebben a körben a soft law által szabályozott nemzetközi sztenderdek nem maradhatnak figyelmen kívül. Ha visszatekintünk a több, mint két évvel ezelőtti pályázatokra, az OBT tagjai között vita merült fel, hogy ez a hatáskör mennyire formális, vagy mennyivel több ennél. Én ez utóbbi álláspontonvoltam.

Az említett fogalmak meghatározásakor számomra segítséget nyújt a Bírói Magatartás Bangalorei Alapelvei, melyek közül az első érték a függetlenség, a második érték a pártatlanság, a harmadik érték a feddhetetlenség. Ehhez jön még a törvény szerint a negyedik érték az integritás. A pályázónak már hosszú ideje tartó magas szintű bírósági vezetői gyakorlata van, így álláspontom szerint vizsgálható eddigi tevékenysége megfelelt-e ezeknek az értékeknek. A Bírói Magatartás Bangalorei Alapelvei körében a függetlenség tekintetében szerepel, hogy a bíró köteles azokat a védelmi eszközöket fenntartani és fejleszteni, amelyek biztosítják az igazságszolgálatás szervezet és működési függetlenségét. A Bírák Magna Chartája azt rögzíti, hogy minden bíró felelős a bírói függetlenség előmozdításáért és védelméért.

Az első kérdésem kapcsán visszautalnék napirend előtti hozzászólásomra. Jelenleg többen úgy tekintik, hogy a Kúria Elnökének megválasztása visszaélésszerű volt, nem szolgálta a hatalmi ágak elválasztásának eszméjét. Ezzel szemben személye azt szolgálja, hogy az autoritternek tartott rendszer akkor is tovább éljen, ha a Kormány mögött lévő politikai párt a választásokat

elveszíti. Hasonlóan tekintenek vissza többen az Országos Bírósági Hivatal első elnökére, dr. Handó Tündére. A pályázó nyilván mindkét vezetőt jól ismeri. Mindkettőnek közeli munkatársa. Az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese volt, jelenleg a Kúria Főtitkára.

Az első kérdésem az, hogy mit gondol ezekről a véleményekről?

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Bíró Úr!

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Ezzel kapcsolatban annyit mondanék, hogy valóban magasszintű vezetői feladatokat is töltöttem be és töltök be jelenleg is az ítélkezési munka mellett. Alapelvem volt, most is az a hozzáállásom, amit el is mondtam a bírósági szervezetet szolgálom. A bírósági szervezet szolgálata körében az ítélkező bíró szerepe az elsődleges. Folyamatosan arra törekedtem az Országos Bírósági Hivatalban betöltött feladatkörömben is, hogy a bírósági szervezet folyamatos és zavartalan működése, a bírósági szervezet működőképessége minden körülmények között biztosítva legyen, mind az ítélkező bíró, mind az ügyfelek érdekében. Ennek érdekében fejtettem ki mindvégig a tevékenységemet. Amellett, hogy bármilyen kihívás is érte vagy éri a bírósági szervezetet, ennek az ítélkező bíró munkáján az ügyfelek szempontjából semminek nem szabad látszania, és abból semmit nem lehet érzékelnie. Ennek jegyében végeztem a munkámat mindvégig az elmúlt több mint egy évtized során, amikor is, mint említettem, olyan kihívásokkal szembesült a bírósági szervezet, mint a teljes eljárásjog kodifikációja, az új kódexek bevezetése. Közben még volt néhány év, amíg a közigazgatási bíróság felállításán is dolgoztunk, és az is egy óriási feladat volt, attól függetlenül, hogy ez végül nem valósult meg. A bíróság digitalizációs folyamata is egy nagy kihívás, komplex feladat volt. Mindemellett a bírósági vezetők kapcsán, a legfelsőbb szintű vezetőknek is a megválasztásával, a hivatalba kerülésükkel kapcsolatban a jogszabályok adóttak, jogalkalmazóként az adott jogszabályokat kellett és kell alkalmazni. Ezt tudom elmondani ebben a körben.

Dr. Szabó Péter:

Most az előbbi ciklusra kérdeznék rá.

Hogyan látta, s hogyan látja most, a megelőző összetételű OBT-t, mint a bírósági szervezetrendszer szereplőjét érték-e olyan támadások – itt 2018-ra, 2019-re gondolok elsődlegesen – melyek veszélyeztették a függetlenségét? Miként élte meg az éles konfliktust? Miként ítélte meg a 2018 őszi obstrukciós tagválasztógyűlést? Van-e információja, hogy ki szervezte? Amíg az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese volt az Ön véleménye szerint volt-e a pályázatok elbírálásakor joggal való visszaélés? És érte-e indokolatlan hátrány pályázót, Például a véleményező szerv 100 százalékos, vagy egyébként jelentős támogatása ellenére ki nem nevezett pályázok esetében? Egy példát mondok, dr. Fazekas Sándor Fővárosi Törvényszékre elnöki pályázatát.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Pályázó törvényi megfelelősége körében kell a Tanácsnak állást foglalni és úgy érzem, hogy olyan jellegű kérdések hangzanak el a Pályázóhoz – már bocsánat – amire én úgy érzem polgárjogászként, hogy nem biztos, hogy feltétlenül teljeskörűen kell válaszolnia. Tehát az érzéseiről, a gondolatairól és egyebekről, ami nem ezen pályázat kapcsán hangzik el azt gondolom, hogy talán visszautasítható a válasz, ha úgy gondolja.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ahogyan a kérdező mondta: az integritással kapcsolatosan tett fel kérdést. Ennek kapcsán - az ügyrendi hozzászólástól függetlenül - az a Pályázónak szuverén joga, hogy válaszol-e, vagy sem. Kötelezni természetesen válaszra nem fogom én magam. Az az ő belátásán múlik, hogy ebből mit tart relevánsnak.

Ezek után megadom a szót dr. Gyarmathy Juditnak.

Dr. Gyarmathy Judit:

Köszönöm a szót.

A kérdések által körülírt időszak az egy meghatározó időszak volt és sok vita övezte a sajtóban és a bírósági szervezeten belül egyaránt. Amit én erről itt, 7-8 év elteltével tudok mondani az, hogy különféle információk eljutottak a bírósági szervezeten belül sok mindenkihez, így hozzám is. Úgy gondolom, hogy felelőtlen lenne, hogy ha különféle hozzám eljutott, de nem közvetlenül megtapasztalt tényekről, inkább ilyen szóbeszédnek tudom azt nevezni, utólag állást foglalnék. Ugyanis ezeken az eseményeken, bár ugye az OBH elnökhelyetteseként tevékenykedtem akkoriban és a bemutatkozás során is kitértem arra, hogy mi volt az a feladat, amit nekem el kellett látnom, természetesen nem csukott szemmel és füllel éltem ezeket az időszakokat, viszont nem voltam jelen ezeken az eseményeken. Tehát közvetlen élményem és tapasztalatom ezzel kapcsolatban nincsen. Ami eljutott hozzám, azok mind közvetett információk voltak, tehát ez a „ki szervezete és mit”, erről nem tudok, még szóbeszédeket sem tudok, hogy ki szervezete ezeket az eseményeket, ha ezt egyáltalán szervezete valaki. Természetesen azt, hogy ki szervezete magát az eseményt, póttagválasztás a lebonyolítása az törvényi kötelezettsége az Országos Bírósági Hivatalnak, ahogyan most is. Lecsökkentek a lehetséges póttagok, ezért kellett azt az ominózus eseményt megszervezni. Azt technikailag az Országos Bírósági Hivatal szervezte, ahogy azt előírja a jogszabály.

A személyügyi döntésekkel kapcsolatban szintén ezt kell, hogy mondjam, külön terület foglalkozott ezzel a kérdéssel. A hozzám tartozó területek más területek voltak. De tudok természetesen arról, hogy mi történt: pályázatok voltak és azok milyen eredménnyel zárultak. Itt voltak esetek, amikor a jogorvoslati eszközökre igénybevételére volt lehetőség, volt, ahol a döntés megszületett és ennek megfelelően történtek a vezetőkkel kapcsolatos fejlemények, a különféle vezetői álláshelyek betöltése. Erről utólag a tényeken kívül nem tudok mit hozzátenni. Van, ahol van jogorvoslati lehetőség a jogszabályokban, ott tudomásom szerint éltek is ezzel a szereplők.

Dr. Szabó Péter:

Magam azt gondolom, hogy a törvényi követelményeknek megfelelőségéhez illeszkednek ezek a kérdések.

Most éppen az említett értékekhez való viszonyulására kérdeznék rá. Mégpedig dr. Handó Tünde két korabeli nyilatkozatáról mi a véleménye?

Az egyik 2019. március 22-én hangzott el a Kaposvári Logi Beszélgetések című konferencián, ami az OBH elnökének a fékek és ellensúlyok rendszeréről vallott felfogását illusztrálja. Idézem: „*Éppen ezért hamis és téves minden olyan megközelítés, amely a hatalmi ágakat egymással szembe próbálja állítani. Ezen elméletek egyik lényegi eleme, hogy a bírói hatalmat a kormányzattal, a törvényhozással szembeni ellenhatalomként határozzák meg. E nézet szerint az ítélkező fórumok, így a szupranacionális bírói testületek, az alkotmánybíróságok, de még a hagyományos bíróságok is a másik két hatalmi ággal szembe állva találhatják meg a társadalmi szerepüket. Úgy válhatnak ugyanis a társadalmi fejlődés legitim alakítóivá, ha a közérdekkel szemben mindenkor az egyéni szabadságjogok védelmezőjeként lépnek fel – vagyis megvédik a polgárt az államtól.”*

Mondta azt is, a bíróságoknak nem szabad a – Rechtstaat megközelítéssel szembe állítva értelmezett - rule of law eszmén alapuló megközelítést magukévá tenniük, és társadalmi szerepüket ebben a hálásnak és népszerűnek tűnő jogvédelmi többletfeladatban megtalálniuk.

Tehát ez lenne az egyik.

A másik idézetem pedig 2018. júniusi, ami a korábbi OBT-re vonatkozott, amikor az ENCJ-hez fordultak:
„Sajnálatosnak tartom azt (…), hogy néhány bírótársunk magáról és a kötelességeiről, a közösség iránti felelősségről megfeledkezve külföldre szalad, és elárulja a hazánkat”.

Ezen kívül még egy kérdésem lesz, több nem.

Dr. Gyarmathy Judit:

Nem emlékszem erre a beszédre egyébként és bizonyára így van, ahogy itt a tisztelt Bíró Úr idézi. Ez OBH elnökének a beszéde volt. Ez az ő álláspontja.

Dr. Szabó Péter:

Tehát a rule of law kapcsán az Ön nézete az nem egyezik ezzel?

Dr. Gyarmathy Judit:

Azt gondolom, hogy a bíróságoknak a feladata az elé került jogviták eldöntése. Az eléjük hozott kérdésnek a pártatlan, független bírók általi, saját lelkiismeretüknek megfelelő eldöntése. A jogbiztonság, az ügyfelek érdekében a lehető legmagasabb szakmai színvonalon és a legidőszerűbben, a lehetőségekhez képest a legidőszerűbben dönteni. Ez az én felfogásom arról, hogy mi a dolga a bíróságoknak. A bírósági vezetőnek pedig az a dolga, hogy az ehhez szükséges feltételeket, bármilyen körülmény esetén biztosítsa. A bírók ezt a tevékenységet zavartalanul, minden külső körülmény, minden külső behatás ellenére szabadon, lelkiismeretüknek és a jogszabályoknak megfelelően tudják végezni. Ez az állampolgárok érdeke, akik a bíróságtól ezt várják el.

Dr. Szabó Péter:

Már egy későbbi időszak: 2024. februárjában került sor a Kúria Döntések - Bírósági Határozatok című folyóirat szerkesztésének és kiadásának felfüggesztésére, aminek során a Kúria elnöke vizsgálatot rendelt el. E vizsgálat lefolytatásában Ön is részt vett. Hogy emlékszik vissza erre a mozzanatra?

Dr. Gyarmathy Judit:

Ez a Kúria Döntések Bírósági Határozatok címet viselő folyóirat éppen az, ami a nevében van: folyóirat. Semmilyen jogszabályi kötelezettsége nincs a Kúriának, hogy ezt kiadja. Egyébként olyan népszerűség övezi, hogy amikor valaha is felmerült, és tudom, hogy már a múlt évtizedben is voltak kérdések a fenntartásával kapcsolatban, még a kérdés felmerülését is felzúdulás fogadta. Nagyon szeretik a jogászi hivatásrend tagjai ezt a folyóiratot. Amikor történtek ezek a most már több mint két évvel ezelőtti események, az érdeklődés kereszttüzébe került a Kúria. Mégpedig azért, mert az hírek szerint ebben a folyóiratban jelent meg az a döntés, amiből egy jelentős ügynek a háttere kirajzolódott. Ezzel kapcsolatban akkor a Kúria számos kérdést kapott. Mivel, mint mondtam, ez a folyóirat nem a Kúria bírósági működésének a körében készül, hanem ezt egy szerkesztőbizottság szerkeszti, bár abban a bizottságban bírók is vannak, de az nem a bírói tevékenységük körébe tartozó, hanem egy külön vállalásuk. A Kúria elnöke pedig semmilyen formában nem tagja ennek a szerkesztőbizottságnak. A kérdések viszont hozzá érkeztek. Valamilyen módon ezeket a kérdéseket meg kellett válaszolni és ehhez információra volt szükség. Bíróságon, ha valamit meg szeretnénk tudni, amiről a bírósági vezetőnek nincsen közvetlen információja, és mivel ez az ítélkezés körén teljesen kívül esett, annak ellenére, hogy ez a folyóirat bírósági ítéletek szerkesztett változatát tartalmazza, ezért rendelte el ezt a vizsgálatot. Azzal a vizsgálattal több bírósági vezetőt megbízott, ezek között voltam én is. Egyébként a felfüggesztés nagyon rövid ideig tartott. Tulajdonképpen jelképesnek tekinthető, hiszen, ha jól emlékszem négy napról volt szó, amibe beleesett egy hétvége is. Ezt a vizsgálatot gyorsan le tudtuk folytatni. Egyébként azzal a megnyugtató eredménnyel zárult, hogy minden az erre vonatkozó szabályoknak megfelelően történt. A szerkesztés pedig egy akkor ismert, több mint tíz évvel ezelőtt, a Kúria korábbi elnöke által kiadott szerkesztési elveknek megfelelően történt, hiszen arra vonatkozóan született egy dokumentum, hogy mik ezeknek a döntések válogatásának az elvei, szempontjai. Erre jutott a vizsgálat.

Egyébként még ehhez a folyóirathoz annyit szeretnék elmondani, hogy amikor a Kúria jelenlegi elnöke hivatalba lépett, már akkor felmerültek ezek, a folyóiratnak a fenntartásával kapcsolatos kérdések. Akkor az a döntés született, hogy a pénzért kapható folyóirat helyett egy ingyenes és csak elektronikus úton elérhető folyóiratot adnánk ki. Azért, hogy a jogkeresők egyenlő esélyekkel juthassanak ehhez hozzá, és ezért van most az a formátum, amit mindenki ismer és bárki ingyenesen a Kúria honlapján elérhet. Egyébként a jogtár szolgáltatóknál is hozzáférhetőek ezek a döntések, be is szerkesztik szépen a saját jogtárukba. Arra pedig, hogy a kérdésekre, az óriási érdeklődésre választ tudjunk adni, arra a legtisztább út az volt, hogy a vizsgálatot elvégezzük és ezt követően a transzparencia jegyében el is rendelte a Kúria elnöke, hogy az interneten, a Kúria honlapján közzé is tette a vizsgálat eredményét, az ezzel kapcsolatos megállapításokat és a sajtó elé állt ezzel. Ebben a vizsgálatban nincsen elem, ami ne lenne megismerhető a Kúria honlapjáról.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Tisztelt Jelenlévők!

Tisztelt Főtitkár Asszony!

Merem remélni, hogy könnyebben megválaszolható kérdéseket fogok feltenni Tagtársamnál.

Rendelkezésünkre áll természetesen Főtitkár Asszony szakmai önéletrajza, amiből véleményem szerint nagyon szép karrierút bontakozik ki, mind igazgatási téren, mind szakmai vonalon.
Én egy kérdést szeretnék feltenni, ami több részből állhat, ezt is azzal összefüggésben, hogy ugyebár itt az elmúlt évek gyakorlata alapján az látszik és ezt most Elnök Úr is megerősítette itt az ügyrendi kérdések tekintetében, hogy a Kúrián az elnökhelyettesek végzik a kollégiumvezetőknek a feladatait is, és egyébként a benyújtott pályamű is főleg erre fókuszál az én meglátásom szerint. Szóval az volna a konkrét kérdés, hogy 2019-ben lett Főtitkár Asszony kúriai bíró, hogy ez bírói pályázat útján történt vagy esetleg valami vezetői tisztséggel összefüggésben? Volt-e más pályázó, hogy ha ez utóbbi esetben történt, vagy kizárólag Ön pályázott-e? Ugyanez a kérdés vonatkozna a főtitkári pozícióval összefüggésben. Hogyha ezt megvilágítaná nekünk Főtitkár Asszony. Köszönöm.

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Bíró Úr!

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

A Kúriára a Bjt. 8. § (1) bekezdés e) pontja és 58. § (3) bekezdés szabályai alapján kerültem. Ami pedig az akkori szabályok alapján azt jelentette, hogy a hivatali beosztás megszűnését követően tényleges bírói álláshelyre osztott be az OBH elnöke a Kúria akkori elnökével egyeztetve. Úgyhogy ilyen módon a válaszom az, hogy nem kiírt pályázatra pályázva, hanem külön, egyébként erre álláshelyet biztosítva a kúriai bírói helyre ilyen módon kerültem. Itt akkor a további kérdést ezzel kapcsolatban így nem érintem.

A főtitkári tisztséget pedig pályázat útján nyertem el. Mégpedig a kúriai elnök hivatalba lépését követően kiírta ezt a pályázatot és ezt megpályázva. Egyébként már ezt megelőzően igazgatási feladatokra kaptam megbízást, tehát már segítettem ott az átadás-átvételi eljárásnak a folyamatát is.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm a szót.

Két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik azért, mert a lényeget felejtettem ki Elnök Úr kérdésére, hogy a kollégiumok a saját ügyrendjüket maguk állítják össze és nem én hívom össze a kollégiumi ülést, és nem én határozom meg a napirendet. Én csak annyit mondtam, hogy nem volt rá igény, de ezt onnan tudom, hogy kollégiumok nem vették napirendre. Nem kötelező. Nekem erre nem nagyon volt semmiféle ráhatásom, befolyásom és nincs is.

A másik pedig ez egy általános… inkább ezt kérésként szeretném megfogalmazni, mert itt Szabó Bíró Úr feltett néhány kérdést. Kérem szépen, hogy a pályázó Főtitkár Asszonytól lehetőség szerint olyasmit kérdezzenek, amiért ő felel és nem én. Azért a Kúria működése elégé transzparens, és erre vigyázni is szoktam mindig, hogy ha olyan döntés keletkezik, amivel kapcsolatban vita várható, akkor nagyon vigyázok arra, hogy az az én döntésemként jelenjen meg. Ez nem csak Főtitkár Asszonyra, hanem a Kúria minden bírójára igaz. Arra vigyázni szoktam, hogy ezekért a felelőséget én viselem és nem a kollégáim.

Ez a BH tekintetében is igaz, hogy a BH vizsgálatnál Főtitkár Asszony meg akik még részt vettek benne, azért felelnek, amit leírnak.

Van itt egy információ, ha már feltette Bíró Úr a kérdését, elmondom. Csak akkor, ha Főtitkár Asszony hozzájárul, mert személyes kérdés. Nem mondhatná el, de én elmondhatom, hogy abban a kérdésben Főtitkár Asszony az advocatus diaboli szerepet játszotta, és javaslatot tett egy valamire, amit én nem fogadtam meg. Javaslatot tett arra, hogy ne függesszem fel a szerkesztést, mert úgyis jön egy hétvége, és meglesz az eredmény. Tehát ez volt a személyes szerepe benne. Ezért is az enyém a felelősség, nyilván vállalom. Azért kellett felfüggeszteni, mert a vizsgálat akkor ér valamit, ha megáll a folyamat, nem pedig akkor, ha közben mindenki matat benne, de ezt már egyszer megvitattuk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen utóbbi mondathoz csatlakozva, igen ez elég élesen meg lett vitatva már korábban.

Egy picit visszakanyarodva az én kvázi kérdésemet azért osztottam meg, mert nyilván arról nem a pályázó tudhat, hogy most miért lett vagy miért nem lett kollégiumi ülés. Az egy érdekes kérdés, hogy kell vagy nem, de ezért fordultam a Kúria Elnökéhez. Nem mintha ő lenne a pályázó, tehát félreértés ne essék ezzel tisztában vagyok.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Tisztelt Főtitkár Asszony!

Bár nagy érdeklődéssel hallgattam dr. Szabó Péter tagtársunk kérdéseit, azonban itt az OBT ülésen a kérdezés célja álláspontom szerint nem lehet számonkérés, bár nyilvánvalóan nagyon érdekes a „Handó korszak”, illetve az akkori OBH, OBT-nek a szerepe, illetve ebben a viszonyrendszerben a Főtitkár Asszonynak, mint akkori OBH elnökhelyettesnek a szerepfelfogása. Bennem is felmerült az, hogy erre az időszakra kitérnék, de aztán én el is vettem ezt a kérdést. Nem azért, mert dr. Szabó Péter tagtársunk ezt megkérdezte, hanem egész egyszerűen valóban úgy gondolom, hogy itt a meghallgatás célja nem a számonkérés elsősorban, hanem az alkalmassági vizsgálat strukturált, bizonyítható, jegyzőkönyvben is megállapítható módon. Nyilván ilyen kontextusban a kérdések nem lehetnek személyeskedők, nem lehetnek politikai tartalmúak. Viszont azt gondolom, rá kell mutatnunk azokra a kritikus pontokra, amelyek ugye a Bszi. 114. §-ból is következnek, tehát a tisztség betöltéséhez szükséges függetlenség, fedhetetlenség, pártatlanság, integritás, és szerintem ide tehetjük még az intézményi lojalitás szempontjából, hogy melyek relevánsak.

Álláspontom szerint az OBT-nek a jelen helyzetben alkotmányos alkalmasságot kell vizsgálnia, ezért nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy válaszaiban elsősorban az intézményi működés, a bírói függetlenség és az Ön személyes szerepfelfogása szempontjaira térjen ki.

Pár kérdésem lenne és ezek inkább azt gondolom, hogy talán gyakorlatiasabbak, illetve felmerültek a korábbi OBT üléseken is. Nyilvánvalóan miután Önnek elnökhelyettesként a Kúria Elnökével szoros munkakapcsolatban kell majd együttműködnie, az egyik kérdésem az, hogy a Kúria Elnökének volt egy olyan felvetése, miszerint a 2012. január 1-je előtt fennálló normatív utasítások és közjogi szervezet szabályozó eszközök kiadására vonatkozó hatáskört vissza kellene állítani, ami álláspontom szerint jelentős kérdéseket vett fel az igazságszolgáltatás függetlensége és az állami hatalmi ágak között hatáskör megosztás szempontjából. Tehát az első kérdésem erre irányulna, hogy ezzel kapcsolatosan mi az Ön álláspontja?

A másik kérdésem szintén a függetlenséghez kapcsolódik. Márpedig az is szóbeszéd tárgyát képezte, szóba került itt az OBT üléseken is, miszerint a Kúria Elnökének esetleg volt olyan elképzelése, vagy lett volna nem tudom, hogy a szolgálati bíróságok, különösen a másodfokú szolgálati bíróság az úgy tagozódjon be a Kúria alá, ami álláspontom szerint hát jelentős visszalépés lett volna és erősen sértette volna a bíróságok függetlenségét, intézményi és egyéni függetlenséget egyaránt. Tehát ezekkel kapcsolatosan van-e ilyenekről tudomása és mi ezzel kapcsolatosan az Ön meglátása, véleménye?

Dr. Pecsenye Csaba:

Egy kicsit most itt az ülés vezetése kapcsán vagyok kénytelen szólni.

Felmerült itt már a kérdezés milyensége többször. Az a kérésem, hogy ha a pályázóhoz van kérdés, akkor legyen kérdés, de ne befolyásoljuk azzal a pályázót, mert ez nem rá tartozik, hogy nekünk magunknak mi a véleményünk. Pályázóhoz kérdés, nem pedig a mi véleményünk.

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Bíró Úr!

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Mindkét felvetett kérdés azzal kapcsolatos, hogy hogyan képzeljük el a bírósági szervezet működését. Ez ugye egy jogalkotói döntés. Ez egy szervezeti kérdés, mind a két kérdés, ami felmerült, hogy milyen normatív utasítás és közjogi szervezett szabályozó eszköz kiadására van jogosultsága egy bírósági szervezeten belül egyes bírósági vezetőnek, mind ugyan ez a szolgálati bíróságok működésével kapcsolatos kérdés. Én összefoglalóan tudnék egy egységes választ adni erre a felvetésre, mégpedig azt, hogy ez a döntés minden alkalommal a jogalkotó kezében van. A bírósági vezetőknek lehet ezzel kapcsolatban javaslata, elképzelése, véleménye, de ezek a kérdések a jogalkotás szintjén dőlnek el.

Ami a szolgálati bíróságokat illeti, azért van ismeretem jobban abban a kérdésben, hogy mi a helyzet a szolgálati bíróságokra vonatkozó szabályokkal, mert folyamatosan felmerült, mégpedig alkotmánybírósági szinten az a kérdés, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog minden esetben érvényesül-e akkor, amikor a szolgálati bíróságokra vonatkozó szabályokra, különösképpen az eljárásjogi szabályokra rátekintünk. Ezzel kapcsolatban is lehetnek elképzelések, hogy hogyan lehet ezt biztosítani.

Dr. Senyei György 11 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezzel kapcsolatban az én tudomásom szerint merült fel javaslat, és nem a Kúria alá rendelés, hanem bárhova, a rendes bírósági szervezetbe valamilyen módon történő tagozódásnak van-e egyáltalán lehetősége, vagy ha van lehetőség, akkor ez megfelelhet-e a jobban, a tisztességes eljáráshoz való jobban feltételeinek. Tehát ez az én olvasatomban nem a szolgálati bíróság bármilyen módon történő függetlenségét érintette, hanem hogy elképzelés, javaslat, felvetés merült fel, hiszen a jogalkotó szabályozza a szolgálati bíróságok működését, külön eljárásrendet alakít ki, vagy pedig a szolgálati bíróságnak ad lehetőséget arra, hogy egy ilyen eljárási rendet kialakítson. Itt megint az a lényeg, hogy a szolgálati bíróság elé kerülők számára egyértelmű és világos legyen, hogy milyen szabályok alapján fognak velük kapcsolatban eljárni. Tehát én a kérdésnek a lényegét ebben láttam folyamatosan, és ennek a megoldási lehetőségeinek a keresésében. Tehát ami az elmúlt időszakban a szolgálati bíróságok körül felmerült, az nem a szolgálati bíróság konkrét státuszát, vagy a függetlenségét érintette, hanem az volt a lényeg, hogy annak az eljárásrendje legyen rendben, mert ezzel kapcsolatban azért az Alkotmánybíróság előtt többféle felvetés is történt és ennek a rendezése volt a kérdés.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm a szót.

Kedves Kollégák!

Nem kérdezni szeretnék csak egy rövid megjegyzésem lenne. A Legfőbb Ügyészség és a Kúria Polgári Kollégiuma közötti szakmai együttműködés az elmúlt években kiemelkedően hatékony volt. Ezzel összefüggésben ezúton is szeretném megköszöni Böszörményiné dr. Kovács Katalin elnökhelyettes asszony munkáját.

Meggyőződésem szerint a Kúria és a Legfőbb Ügyészség közötti konstruktív szakmai együttműködés eredményesen járult és járul hozzá a bíróságok jogalkalmazó tevékenysége egységességének biztosításához. Ezért ezt az együttműködést a Legfőbb Ügyészség a jövőben is folytatni kívánja. A pályázó személye erre megítélésem szerint kellő garanciát nyújthat. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Régóta ismerjük egymást a Pályázóval. Ismerem a szakmai munkáját, munkához való hozzáállását. Egyetértek dr. Szabó Péterrel abban, hogy annak megítélésekor, hogy hogyan definiáljuk a Bszi. 114. §-át van egy szűk és egy tág értelmezési lehetőség.

Kénytelen vagyok a tágabb megközelítési kérdésből kiindulni, mégpedig ezt annak okán teszem, hogy 2024. március 27-én, amikor is tárgyaltuk dr. Csák Zsolt, dr. Kalas Tibornak a meghallgatását ott én tettem fel a kérdést a Kúria Elnökének, hogy milyen tartalommal kell ezt az elnökhelyettesi pályázatot megtekinteni. Egy tisztán igazgatási vagy pedig szakmai kérdés is? Akkor mindkét pályázó úgy válaszolt erre a feltett kérdésre, hogy ez az elnökhelyettesi munka egy kollégiumvezetői, szakmai és egyben igazgatási munka is.
Ez tehát jelen esetben a Polgári Kollégium szakmai és egyben igazgatási vezetését is jelenti. Kalas és Csák Kollégiumvezető Urak esetében nyilván, szakmai és igazgatási feladatként a Közigazgatási és Büntető Kollégiumot érintette. Ha tágabban nézzük a kiírási feltételeket a pályázat kiírásánál ez szerepel, hogy a pályázat során előnyt jelent a Kúrián szerzett bírósági vezetői, különösen a Polgári Kollégium munkájának szervezésében, igazgatási feladatainak

ellátásában szerzett vezetői gyakorlat illetőleg a pályaműben részletesen ki kellett fejteni a Polgári Kollégium irányításánál, vezetésénél és azzal összefüggésben a Kúria működésére vonatkozó elképzeléseket és terveket.

A Bszi. feltételt nem tűrően tartalmazza a 24. § (2) bekezdésében, hogy a Kúrián milyen szervezeti egységek működnek. A felsorolásban szerepel a Polgári Kollégiumot kollégiumvezető és vezetheti elnökhelyettes is.

Dr. Senyei György 11 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

Nálam ez azt jelenti, hogy a Polgári Kollégiumnak működnie kell. Az most egy eldöntendő kérdés, hogy ki vezeti a Polgári Kollégiumot, mert vezetheti Polgári Kollégiumot kollégiumvezető és vezetheti elnökhelyettes is. Az elnökhelyettesi pályázat jelen esetben a kiírás szerint számomra azt jelenti, hogy miután Böszörményiné dr. Kovács Katalin Polgári Kollégium vezető-helyettes, ezért a Polgári Kollégium vezetését is teljeskörűen szakmai feladatként el kell látni. Kérdés, hogy az nem merült-e fel a Pályázóban, hogy a Polgári Kollégiumnak a véleményét is ki kellett volna kérni ebben az esetben, ennek a pályázatnak a betöltéséhez?

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

A pályázat kiírása ennek kapcsán volt. A pályázat azzal a szöveggel lett kiírva, ami ismert: kúriai elnökhelyettesi pályázat, a Polgári Kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseket is ki kellett benne fejteni. Ebben az esetben pedig egy törvényi adottsághoz köti az eljárásrend maga. A jogszabályt is tanulmányoztam és azt láttam, hogy amikor ez a lehetőség bekerült a Bszi.-be, az 2020-ban történt, ennek valamiféle megfontolása bizonyára volt. Amit látok a tapasztalatok alapján, mert ugye ez is hozzátartozik ahhoz, hogy milyen álláspont alakult ki akár bennem vagy a kollégákban, az az, hogy jelenleg a Kollégiumok vezetését a törvény alapján az elnökhelyettesek látják el. Ez hozott változást, de inkább azt tudnám mondani, hogy előnyösebb változást. Ennek az az oka, hogy a Kúria vezetői mind ítélkeznek. Tehát az elnök is, az elnökhelyettesek is aktívan, folyamatosan ítélkeznek. Kevesebb egy szinttel így a vezetők száma, és a kollégiumvezető-helyettesek folyamatosan segítik itt a Polgári Kollégium vezetésében az Elnökhelyettes Asszony szakmai munkáját. Nagyon hatékony működést sikerült ilyen módon megvalósítani. A másik két Kollégiumban is működnek helyettesek. A Büntető Kollégiumban egy helyettes működik, a Közigazgatási Kollégiumban szintén két helyettes. Lényegében a bírók felvetéseit, akár problémáit, ügyeit sokkal közelebb hozta a Kúriának a felsővezetéséhez ez a működésmód. Mire a pályázatot kiírta a Kúria Elnöke, addigra már jóval több tapasztalat állt rendelkezésünkre. Most úgy beszélek erről, mint egy ítélkező bíró a Kollégiumban, hiszen nekem egy dolog, hogy vannak főtitkári feladataim, de ugyan - úgy a Polgári Kollégium tagjaként ítélkezem. Ha ott bármiféle szakmai felvetés vagy ügy van, akkor a Kollégium tagjaként egy egészen más úton kapcsolódok Kúria vezetéséhez, például egy kollégiumi ülésre vagy akár egy teljes ülésen az igazgatási feladataimnak semmi szerepe nincsen.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

Bíróként is érzékeltem azt, hogy tulajdonképpen egy vezetői szint kimarad, tehát a Kúria vezetése ilyen kompaktabbá vált. Mivel ebben az esetben pedig a törvény nem írja elő a

Kollégium véleményezését, erre nem került sor, ezen nem csodálkoztam. Viszont azért azt elmondom, hogy nem pályázatam volna abban az esetben, hogy ha nem érzékelek támogatást a Kollégium, a bíró kollégák részéről. Nyilván ez nem egy hivatalos álláspont. Nem készültem erre évekig. De, amikor felmerült ez a helyzet és megkerestek ezzel kollégák, akkor egy idő kellett hozzá, hogy ezen azért elgondolkozzak és arra jussak, hogy ha a kollégáknak van bizalma, akkor megpróbálom ezt a pályázatot benyújtani és végig vinni. Az, hogy a Kollégiumnak nem volt ebben a körben szavazása, az a törvényből eredő előírás. Nincsen ilyen előírás, hogy ezt megtartsuk. Adott esetben az is felmerülhet, hogy akkor miért tartunk, ha nem ír elő ilyet a törvény. Viszont a teljes ülésen ott ülnek a kollégium tagjai és a támogatási arányra is tekintettel megnyugtatónak találtam ezt az arányt. Egyébként olyan szempontból is, hogy vélhetően a Kollégium támogatott ebben. Persze voltak nem szavazatok, ezt ne hallgassuk el, és tartózkodás is, ahogyan ez lenni szokott egy rendes pályázatnál.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Tisztelettel köszöntök minden jelenlévőt!

Egy pár kérdésem nekem is lenne. Először próbálok is a kérdésekre fókuszálni.

A szakmai önéletrajzban röviden részletezte a Pályázó az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesi pozícióban a feladatköröket. Majd a kúriai főtitkári feladatok kapcsán, hogy pontosan milyen feladatai voltak és miket látott el ezek hiányoznak, hogy ez lenne a kérdésem, hogy főtitkárként konkrétan mi volt a dolga, milyen feladatok tartoztak Önhöz?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 17 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Gyarmathy Judit:

Főtitkárként a Kúria igazgatási szervezetének a működtetése, annak egyik része képezi a feladataimat, ami azt jelenti, hogy a Kúrián működnek igazgatási szervezeti egységek, azokat igazságügyi alkalmazottak vezetik többnyire. Az ő munkájuknak a felügyelete és a stratégiai döntések továbbítása képezi a dolgomat. Ami most hozzám tartozik, az a Költségvetési és Ellátási Főosztály. Ennek feladata többek között a Kúria költségvetésének az előkészítése, az én feladatom a gazdálkodással kapcsolatos napi működés felügyelete. Az Ellátási Főosztály régebben a Műszaki Osztály volt, ami az épülettel és annak a működtetésével kapcsolatos feladatokat jelenti.

A másik terület, ami hozzám tartozik, az Informatikai Főosztály, a napi működés felügyelete, a jogszabály változásokból eredő feladatoknak az informatikai leképezése, a bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak az informatikai eszközökkel való ellátása. A főtitkárság keretein belül működik a Jogi Képviseleti Osztály, aminek a felügyelete szintén a főtitkárhoz tartozik. Hozzám tartoznak a kezelőirodák, az ügykezelő irodák és az elnöki iroda felügyelete. Van egy főtitkár helyettes, akihez pedig más igazgatási feladatok tartoznak.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A következő kérdésem az az lenne, amire már részben kitért, hogy egyetért-e azzal a gyakorlattal, hogy nincs külön kollégiumvezető a Kúrián és az elnökhelyettesek látják el a

feladatot? Ennek részben az előnyét már ismertette, hogy nem tartja-e hátránynak abból a megközelítésből, ami most téma, hogy így a kollégiumvezetői véleményezés egyébként elmarad.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 20 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Endrédy Zoltán 11 óra 20 perckor elhagyja az üléstermet.

Mint ahogy a Bírói tanácsi véleményezés is elmarad az adott szakaszszám szerint, ami az álláspontom szerint nem megkövetelhető, mivel nincs ilyen jogszabályi előírás. De pont ennek a hiánya talán jelenthet hátrányt. Illetve akár az, hogy a szakmai vezetés, igazgatási vezetés és az abból adódó mennyiségi munkák nem jelenthetnek-e hátrányt mind a két feladatnak a maximális ellátásában? Tehát alapvetően ez lenne a kérdésem, hogy ezzel a koncepcióval úgy pro-contra egyetért-e vagy nem?

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Bíró Asszony!

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Azt gondolom, hogy ezt már részben megválaszoltam. Ez egy lehetőség, amit jelenleg a törvény tartalmaz és 2020 óta áll fent egyébként. Ennek van múltja, mert mindig is érdekelt, hogy ez egy új dolog-e vagy sem. Nem új dolog. Ez létezett, ha jól emlékszem az 1972. évi szervezeti törvényben találtam ezt meg.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 21 perckor visszatér az ülésterembe.

Egyébként a régi jogban is volt erre példa, sőt akkor még kollégiumok nem is léteztek egyébként a Kúrián. Amikor megismertem ezt a szabályt még nem voltam érintett ennek alkalmazásában. Amikor a gyakorlatban kezdett működni, ugye az 2020-2021. A Büntető Kollégiumot is elnökhelyettes vezette egy ideig, majd pedig a Polgári Kollégiumot 2020-ban Elnökhelyettes Asszony vezette, majd utána dr. Orosz Árpád kollégiumvezető úr vezette és most újra Elnökhelyettes Asszony vezeti, miután dr. Orosz Árpád nyugdíjba vonult. Az, hogy van-e kollégiumvezető vagy sem, a törvény egy lehetőséget ad erre. Hogyha a lehetőség keretein belül, a törvény adta lehetőség keretein belül egyik vagy másik működtetést nézzünk, mind a kettőnek vannak előnyei. Egyébként inkább azt mondom, hogy mind a kettőre lehet jókat mondani. Hátrányt nem is tudnék mondani, abban sem, hogy ha kollégiumvezető van. Most egyébként a Kúrián az ügy érkezés stabilizálódik, az öttagú tanácsra áttérésben az ítélkezés stabilan és rendezetten zajlik. Azt, hogy ebben a helyzetben a vezetők számát csökkentjük, egyébként előnynek éreztem. A kollégiumvezető-helyettesekkel együtt egy olyan stabil vezetői kör irányítja a Polgári Kollégiumot, amiben szerintem nemcsak a kúriai bírák, hanem a Kúria Polgári Kollégiumával kapcsolatot tartó 37 kollégium is megelégedettséggel jelzett vissza, ennek a hatékonyságát illetően. Most éppen volt szerencsém a civilisztikai kollégiumvezetők országos tanácskozásának egy napján részt venni, múlt héten szerdán, mert előadást tartottam a digitalizáció és mesterséges intelligencia témakörében, és azt láttam, hogy a kollégiumvezetők nagy érdeklődéssel figyelték a Kúria Polgári Kollégiumának vezetése által koordinált értekezlet folyását és nagyon jó hangulatban, teljes megelégedettségben vettek ott részt. A további napokon nem voltam jelen, de ezt a visszajelzést hallottam. Tehát nem csak magunkban állunk, a Kúria Polgári Kollégiumának a feladata az nem csak a kúriai bírák

körében merül fel, hanem az egész ország polgári ítélkezésében. 37 kollégiummal kell kapcsolatot tartani, ez egy olyan folyamatos munkát jelent, amit eddig is sikerült hatékonyan ellátni. Szerintem ezen nem változtat hátrányosan ez a mostani rendszer sem, amit a jogszabály lehetővé tesz.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Csak még egyszer szeretném tisztelettel kérni, hogy persze a pályázó véleménye mindenről megkérdezhető, de azt, amihez nincs köze, azt kár megkérdezni. Márpedig ahhoz, hogy elnökhelyettes vagy kollégiumvezető vezeti-e a kollégiumokat, ahhoz a Bírói Tanácsnak, a szakszervezetnek van köze, és a javaslatot én teszem. Tehát sem a kollégiumoknak, sem a főtitkárságnak ebben törvényben biztosított szerepe nincs, hogy ez, hogy történik. Rajtam számonkérhető, hogy ha szükséges, de a pályázó maximum a véleményét tudja elmondani.

Az ügyrenden kívüli, hogy a tanácsokat meg szoktam kérdezni és teljes egyetértés övezte ezt az egy informális kérdést. De az sem a pályázónak a mozgásterébe tartozó kérdés.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Egyetértve ebben a témában dr. Szabó Péterrel is és dr. Varga Ritával is azt gondolom, hogy tágabb körben nézendő a négy kitételnek való megfelelőség és az intézményi függetlenség, az integritás szempontjából is, hogy a Pályázónak milyen elképzelése, értékrendje van ebből a szempontból ennek megítéléséhez számít.

Nekem még lenne két kérdésem az egyik az rövid: van-e és a Pályázónak mi a prioritás? A szakmai vonal vagy az igazgatási vonal, mivel itt mind a kettő terepen van.

Dr. Kovács Ágnes 11 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

A másik kérdésem pedig még az lenne, ami érintve volt mind a két időszak kapcsán, hogy az OBH elnökhelyettese volt, most a Kúria Elnöke mellett főtitkárként van olyan igazgatási és szakmai vezető mellett, akik vezetése alatt voltak turbulensek, az egész bíróság érdeklődésére számot tartó események, hogy volt-e olyan téma, történés amikor Ön kifejezetten nem értett volna egyet az adott vezetői magatartással és ennek hangot adott és ez mivel járt? Ezt azért tartom idetartozó kérdésnek, mivel a kúriai polgári elnökhelyettes általános helyettesítési feladatokat is ellát. A törvényi feltétel, aminek meg kell felelnie az a Kúria elnökével szemben is támasztott függetlenségi, integritási feltételek többek között, ami egy szélesebb, magasabb küszöb, mint az önmagában ítélkező tevékenységet végző bíró vonatkozásában, amely kvalitások, mint ítélkező bíró természetesen nem kérdésesek.

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Bíró Asszony!

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az egyik kérdés az volt, hogy a szakmai igazgatás, ezt a bemutatkozásban említettem. Most hangsúlyozom, hogy ahogy egy bíró számára a szakma az első, az nálam is így volt az egész

pályám során folyamatosan. Volt egy időszak, amikor kizárólag igazgatási területen dolgoztam, folyamatosan küzdöttem és napi szinten foglalkoztam azzal, hogy a szakmai fejlődésem ne szenvedjen ez alatt csorbát. Ezt most nem sorolnám fel, hogy mi mindennel. Ezt vagy elhiszik vagy nem, de nagyon sokat dolgoztam azon, hogy ne veszítsek a szakmai felkészültségből, sőt inkább gyarapítsam ezen időszak alatt is. Úgyhogy ez kedves kérdés nekem, mert számomra a szakma az első.

Az igazgatás pedig őszintén szólva mindig megtalált. Ha hiszik, ha nem, soha nem kerestem. Sőt ki is jelentettem a járásbírói éveim alatt, hogy én soha nem leszek bírósági vezető, mert én azért lettem bíró, hogy az egyes ügyekben a jogszabálynak és a lelkiismeretemnek megfelelő döntéseket hozzak, szakmai kérdésekben a felek ügyeiben, polgári bíróként. Valahogy mindig mégis úgy alakult, hogy leginkább a közösségben, ahol dolgoztam, ott néhányan vállaltunk igazgatási feladatot, és mindig nagyon hatékonyan tudtunk ebben együtt dolgozni. Amikor pedig már az Országos Bírósági Hivatalba kerültem, ott az már egy más terep volt. Egy olyan időszakban, azt is említettem már itt a meghallgatás korábbi szakaszában, amikor zajlott az élet minden téren. Turbulens időszak volt, ebben nagyon egyetértek Bíró Asszonnyal, ami alatt már ezt is említettem -, mert folyamatosan bármi is történt, a működést biztosítani kellett. A kérdésben utalt arra, hogy egy általános helyettesítést is jelent az a tisztség. Ez nem feltétlen van így, ezt azért mondom, mert nem biztos, hogy egyértelmű és a pályázatban sem véletlenül nem így szerepel, hiszen így volt kiírva a pályázat. Tehát kifejezetten most az az adottság, hogy jelenleg Elnökhelyettes Asszony a Kúria általános elnökhelyettese is, ez egy külön döntés, és egyáltalán nem biztos, hogy ez a következő elnökhelyettesnél is így van. A Bszi. meghatározza a Kúria elnökének a helyettesítési rendjét arra az esetre, ha a tisztség be van töltve, és arra az esetre is, ha a tisztség nincs betöltve. Amikor be van töltve ott a Kúria elnökének a döntésétől függ a helyettesítés sorrendje. Amikor nincs betöltve, akkor szigorúan megmondja a Bszi. ezt a helyettesítést a leghosszabb szolgálati idejű elnökhelyettesre testálva ezt a feladatot. Úgyhogy itt ezt a részét ezt akkor így azért nem érinteném, mert a pályázatnál ilyen kitétel nincsen, hogy a Kúria elnökének az általános helyettesítését el kellene látni. Ezt tudom elmondani.

Az igazgatási feladataimban azon az adott területen dolgoztam, amire pályáztam. Pályáztam az igazgatási feladatokra és ennek a maradéktalan teljesítésére törekedtem minden körülmények között a bírósági szervezet érdekében.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen nekem egy nagyon rövid kérdésem van. Ebből a 80 főből, aki a teljes ülésen szavazott mennyi a Polgári Kollégium tagjainak a száma. Tudom, hogy megnézhetném az ügyelosztási rendet.

Dr. Varga Zs. András:

31 fő.

Dr. Gyarmathy Judit:

Pontos számot nem tudok mondani. Elnök Úr válaszolt.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót. Az előzőekben körvonalazódott egy olyan álláspont vagy elképzelés, amit röviden úgy foglalnék össze, hogy az elnökhelyettesi és a kollégiumvezetői pozíció eggyé olvadhat. Ezzel összefüggésben felvethető egyfajta hatalomkoncentráció, mint aggály.
Az a kérdésem, hogy a kinevezése esetére látja-e szükségét olyan önkorlátozó vagy transzparenciát elősegítő mechanizmusok létrehozásának, kiépítésének, amelyek csökkenthetik ennek a túlzott centralizációnak a látszatát. Köszönöm előre a válaszát.

Dr. Gyarmathy Judit:

Tisztelt Bíró Asszony!

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Egy kicsit nehezen értelemezem itt a hatalmom fogalmát, azért, mert olyan fajta szabályok között éljük az életünket - a Kúrián kiemelten -, hogy gyakorlatilag minden mozzanata a kollégium vezetésének a nyilvánosság előtt zajlik. A legfontosabb ebből az ügyelosztási rendnek a betartása. Az ügyelosztási rendnek az előterjesztése egyébként az elnökhelyettes által történik, de erről szavaz a Kollégium is, és ebben a Kúria elnökének a keze teljesen meg van kötve, egyedül a bírósági szervezetben teljes mértékben a Kollégiumok és a bírói tanács szavazataitól függ, hogy a Kúria elnöke aláírhatja-e az ügyelosztási rendet vagy sem. Tehát a bírák maguk határozzák meg, ilyen módon az ügyelosztási rendjét a Kúriának. Ebben pontosan rögzítve van az, hogy az egyes ügyek hogyan kerülnek az egyes tanácsokhoz, és ha egy tanácsnak a létszáma, hiszen nem mindig osztható öttel a kollégium létszáma - ötnél magasabb, akkor abból az is kiderül, hogyan alakul ki a magasabb létszám az öt fős tanács.

Dr. Kovács Ágnes 11 óra 33 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez pedig, hogyha nyomon követik a Kúria honlapját, láthatják, hogy minden héten közzé teszi a Kúria ezeket az algoritmusokat. Lényegében én hatalmat nem érzékelek ebben a tisztségben, inkább feladatokat, ami az említetteken kívül például kollégiumi üléseknek az összehívása, levezetése, a témák meghatározása. Amit soha nem egyedül a kollégiumvezető határoz meg, hanem a kollégium bíráinak az igényei szerint a felmerült kérdések alapján, amit az élet hoz, amit a szakma hoz és amit az alsóbb fokú bíróságok felvetnek, hiszen a Kúria Polgári Kollégiuma 37 kollégiummal tart folyamatos kapcsolatot. Az alsóbb bíróságok kollégiumi üléseik Elnökhelyettes Asszonyon kívül rendszeresen részt vesznek a kollégiumvezetői helyettes asszonyok és egyébként a Kúria adott területen jártas tanácselnökei, akár bírái ezeken a kollégiumi üléseken esetenként részt vesznek. Ezt szerintem a polgáris bírák tapasztalták, a többi ügyszakban gondolom ugyanez a helyzet. Én jobban a Polgári Kollégium működésére látok rá természetesen. Én a „hatalom” helyett inkább a feladatokat látom és szerintem a Kúrián nagyon jól kialakult, hogy mivel a létszám korlátozott, mindenkinek van szakmailag kedves területe, amiben nagyobb jártassággal rendelkezik, ott mindenki a lehetőséget megkapja, hogy abban megnyilvánuljon akár szakmai előadások tartásával gyakran szerepelnek a törvényszékek, ítélőtáblák meghívására a kollégiumi üléseken. Amit eldönt a vezető, az egyedül az ügyelosztási rendnek a betartása, amint már mondtam, az előre meghatározott szabályok szerint, ha nem így történne, első maga az ügyfél, aki jelzi. Ami még jelenthet kötelezettséget, a munkáltatása a kollégiumhoz beosztott igazságügyi alkalmazottaknak. Tudjuk, hogy hatalmi szóval sokra nem jutunk, igazából nem érzem itt a problémát semmilyen formában. Nem látok

egyébként ilyen szempontból nagy különbséget, hogy másképpen lenne, ha lenne kollégiumvezető is.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm. Többször elhangzott, hogy a kollégiumvezetői tisztség nem betöltött. Csupán arra szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy dr. Gyarmathy Judit pályázata mégiscsak elnökhelyettesi pályázat.

Dr. Lajtár István 11 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Endrédy Zoltán 11 óra 36 perckor visszatér az ülésterembe.

Amit ennek kapcsán az OBT tehetne, az az, hogy jogalkotási kezdeményezéssel él a Bszi. 123.§ (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése iránt.

Másodszor: a Bszi. 114.§ (1) bekezdése szerint az Országos Bírói Tanácsnak abban kell állást foglalnia, hogy a pályázó a tisztségének betöltéséhez szükséges függetlenséggel, fedhetetlenséggel, pártalansággal és integritással rendelkezik-e. Az általam feltett kérdések ennek megítélésére, nem pedig számonkérésre irányultak. Dr. Csik Attilának a véleményét egyébként a 2024. március 27-i jegyzőkönyv tartalmazza.
Idézem: *„Ezt nem annyira érdemi inkább formális hatáskörnek gondolnám.”*

Ezzel nem értek egyet. Az gondolom, hogy a jogalkotói szándék is az, hogy igenis tartalmi vizsgálatot végezzen az Országos Bírói Tanács.

Némi személyeset is engedjenek meg. Dr. Gyarmathy Juditot 2013. óra ismerem. Tisztességes, nagy kvalitású embernek ismertem meg, akinek nagy szerepe van például a bíróságok modernizációjában. Akkor, amikor dr. Handó Tünde volt az elnök, úgy éltem meg, szenvedtem el hátrányt kiállásom miatt, amit dr. Gyarmathy Judit tompított.

Én azt gondolom, hogy dr. Gyarmathy Juditot emberi és szakmai kvalitásai alkalmassá teszik ennek a posztnak a betöltésére.

Negyedszer: indítványozom, hogy minekután személyi kérdésről van szó, ez így normális, hogy az Országos Bírói Tanács titkos szavazással határozzon az előterjesztésről.
Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Én annyi kiegészítést tennék az utolsó ügyrendi javaslathoz, hogyha zártan szavazunk akkor zárt tanácskozást is tartsunk valamilyen szinten értékeljük vagy ejtsünk szót a hallottakról. A továbbiakra a Tanács rendelje el a zárt tanácskozást és szavazást.

Dr. Pecsenye Csaba:

Két ügyrendi javaslat hangzott el.

Dr. Lajtár István 11 óra 39 perckor visszatér az ülésterembe.

Az egyik az, hogy mivel a pályázóhoz nincs további kérdés innentől a tanácskozást zártan folytassuk és utána van egy másik ügyrendi kérdés, hogy a véleménynyilvánításra vonatkozó szavazás titkosan történjék.

Ezért először ügyrendi kérdésben arról kérdezem meg a Tanácsot, hogy innentől kezdve zártan folytassuk-e a napirendi pont megtárgyalását, avagy sem.

Aki szerint zártan folytassuk az az igen gombot nyomja, aki szerint nem az a nem gombot értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a tanácskozás zártan folytatódjon.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm. Kérem, hogy ehhez a döntéshez a zárt tanácskozás jogszabályi alapját is jelöljük meg. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

A Tanács döntése, bármikor el lehet rendelni zárt tanácskozást.

Bszi. 106.§ (3) bekezdés.
„*Az OBT zárt ülést rendelhet el, különösen, ha az minősített adat, üzleti titok vagy külön törvényben meghatározott más titok megőrzése végett feltétlenül szükséges. Továbbá az ülésen meghallgatott személyiségi jogainak védelme érdekében indokolt.”*

Az OBT diszkrecionális joga az, hogy zárt ülést rendeljen el.

Következő kérdésem, ha már a Bszi. 106.§ (3) bekezdését idéztem, annak második mondata szerint.

„*Zárt ülés elrendelése esetén a tanácskozási joggal rendelkezők sem vehetnek részt az ülésen, kivéve, ha az OBT eltérően rendelkezik.”*

Ezért a következő kérdésem az az, hogy a tanácskozási jogosultak részt vehetnek-e a zárt ülésen, avagy sem. Aki szerint igen, azaz igen gombot nyomja, aki szerint nem az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége végett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellet úgy döntött, hogy a zárt tanácskozáson részt vehetnek a tanácskozási jogosultak.

Felmerült még egy ügyrendi kérdés. Nevezetesen a véleménynyilvánításra irányuló szavazás vonatkozásában, hogy azt nyíltan vagy titkosan tegye meg az OBT.

Aki szerint nyíltan döntsön erről az OBT az igen gombot nyomja, aki szerint titkosan az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Nem működik a szavazógép.

Még egyszer. Aki szerint titkosan nyilvánítsunk véleményt az igen gombot nyomja, aki szerint nem titkosan a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 6 nem szavazattal akként döntött, hogy titkosan fog véleményt nyilvánítani.

11 óra 49 perckor az OBT ülés zárt ülésként folytatódik.

Dr. Endrédy Zoltán, dr. Élő Károly, dr. Dzsula Marianna, dr. Kovács Ágnes, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Kocsis Eszter, Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

Az OBT Elnöke 11 óra 49 perckor szünetet rendel el.

72/2026. (V.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Gyarmathy Judit megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak a nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.

Az OBT Elnöke 12 óra 55 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 13 óra 38 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke

Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatva az ülést, elöljáróban két dolog lenne. Az első, hogy a Kúria elnökének jogegységi eljárásban kell részt vennie, ezért kimentette magát az ülés további része alól. Továbbá a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke dr. Havasi Dezső, valamint a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese dr. Lajtár István is bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltságai miatt nem tudnak az ülés további részén részt venni.
Az OBT tagjai közül még 14-en mindig jelen vagyunk, ebből következően változatlanul határozatképes az Országos Bírói Tanács.

2. napirend

Előterjesztés a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 147/A. §-ának, a 157.§ (1) bekezdés d) pontjának felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése tárgyában (előterjesztők: dr. Kovács Ildikó, dr. Hegedűs János, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Szabó Péter és dr. Kovács Gergely OBT tagok – 2026.OBT.K.XI.8/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Utána következik a 3. napirendi pont.

3. napirend

Előterjesztés a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 36. § (1) bekezdés e) pontja, 157. § (15) bekezdése, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 170. § és a 171. § a) pontja, a polgári peres

eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény 8. § (4) bekezdésének felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése tárgyában (előterjesztők: dr. Pecsenye Csaba, dr. Varga Rita, dr. Surányi József, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Kardos Dóra -2026.OBT.K.XI.8/16.)

Mivel mind a két napirendi pont hasonló témakörben született, én arra tennék javaslatot, hogy ezt folyamatában úgymond együtt tárgyaljuk, mivel az indokok javarészt ugyanazok, hogyha ezzel egyetért a Tanács. Mindenesetre elkezdjük.

Dr. Kovács Gergelynek adom át a szót.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

A tavalyi évben a bíróságokat érintő talán egyik legnagyobb visszhangot kiváltó jogszabálymódosítás az úgynevezett vagyoni elégtétel bevezetése volt a polgári perrendtartásba. A Pp.147/A.§-ra egy új jogintézményt hozott létre a jogalkotó, mely bizonyos határidők átlépése miatt vagyoni elégtétel megfizetésére kötelezi a bíróságokat. Már a jogszabálytervezet véleményezésénél is kifejtette részletesen az OBT egyébként az álláspontját, ami gyakorlatilag nem talált meghallgatásra, vagy csak rendkívül kis mértékben. Álláspontunk változatlan. Ezen új rendelkezés rendszertani szempontból nem illeszkedik a hatályos magyar jogi környezetbe, tekintettel arra, hogy az elhúzódó bírósági eljárások összefüggő kompenzáció kérdését a jogalkotó már korábban átfogó módon rendezte a 2021. évi XCIV. törvényben, az úgynevezett Pevtv.-ben, mely biztosítja az elhúzódó bírósági eljárásokkal kapcsolatos jogsérelmek orvoslását. Ez a Pevtv. a strasbourgi gyakorlatnak megfelelően egyedi vizsgálaton alapuló eljárásban teszi lehetővé a megfelelő mértékű kártalanítás megállapítását, ezzel szemben a Pp. 147/A.§-a ugyanezen jogsérelmet - az eljárás elhúzódását - egy attól eltérő, automatikus és napi alapú kompenzációs mechanizmus útján kívánja kezelni. Megítélésünk szerint indokolatlan párhuzamossághoz vezetne, amely a jogrendszer koherenciáját gyengíti. Azt is ki kell emelni, hogy a két szabályozás együttesen kettős kompenzáció lehetőségét is megteremti, ami elkerülendő.

Meg kell említeni azt is, hogy ez az új jogintézmény nem a ténylegesen elszenvedett jogsérelemhez igazodik. A vagyoni elégtétel megállapítása objektív alapon a határidő túllépésének puszta tényéhez kapcsolódik függetlenül attól, hogy a késedelem a fél számára milyen mértékű hátrányt okozott vagy egyáltalán okozott-e bármilyen hátrányt. Nem tesz különbséget az egyes ügyek között, nem biztosítja a kompenzáció arányosságát. Azt is el kell mondani, hogy ezen új jogintézmény aránytalan terhet ró a bírósági szervezetre. A vagyoni elégtétel megfizetése a bírósági költségvetés terheli, mely így előre nem kalkulálható és potenciálisan jelentős kiadásokhoz vezethet. Az eljárások elhúzódásának okai egyébként rendszerint strukturális jellegűek, így különösen a bírói létszám, az ügyteher, szakértői közreműködés késedelme vagy egyéb igazgatási tényező befolyásolja. A vagyoni elégtétel rendszere ezekre az okokra nem reagál, kizárólag pénzügyi szankció alkalmazásával kívánja kezelni a problémát. Különösen aggályos, hogy szabályozás következtében a bírósági szervezet saját működésének hiányosságai miatt önmagát „szankcionálja” anélkül, hogy a késedelmek tényleges okai kezelésre kerülnének.

Ezen felül a vagyoni elégtétel rendszere több jogdogmatikai problémát is felvet. A szabályozás nem vizsgálja a késedelem okát, nem tesz különbséget a felróható és a fel nem róható késedelem

között. Ez eltér a magyar jogrendszer általánosan érvényesülő felelősségi elveitől, továbbá aggályt jelent, hogy a szabályzás nem különíti el kellően az ítélkezés és az igazgatási határidőket, miközben az ezek megsértéséhez fűzött jogkövetkezmény egységes.

Dr. Kovács Ágnes 13 óra 46 perckor elhagyja az üléstermet.

Az Európai Bizottság minden évben közzéteszi az uniós tagállamok igazságszolgáltatásának mutatóit, különösen az eljárások időszerűsége tekintetében. A legutóbbi évben is Magyarország a felső harmadban, tehát előkelő helyen szerepel. Gyakorlatilag ez arra mutat rá, hogy rendszerszinten nem tekinthető problémásnak a magyar igazságszolgáltatás működése és helyzete és ezen okból sem indokolt ezen automatikus kompenzációs mechanizmus fenntartása. Röviden ennyi lenne összefoglalva. Ezen előterjesztés indokai alapján arra tennénk javaslatot a jogalkotó felé, hogy ezen jogintézményt a magyar jogrendszerből vezesse ki. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

A 3. napirendi pont szintén a vagyoni elégtétellel kapcsolatos előterjesztés. Amellett, hogy mondhatom azt, az előterjesztők nevében, hogy maradéktalanul egyetértünk az iméntiekben elhangzottakkal, de ezen túlmenően szükségesnek látszott a Pp.-n túlmenően a Kp. rendelkezéseire történő utalás is, és onnan is - bocsánat a kifejezésért -, de kigyomlálni azokat a szabályokat, amelyek a vagyoni elégtételre vonatkoznak. Illetőleg még sikerült elhelyezni a Pevtv.-ben is egy szabályt, amely utal a vagyoni elégtételre. Ezeknek a rendelkezéseknek a részbeni, illetőleg teljes egészében való hatályon kívül helyezése kapcsán készült a 3. napirendi pontban foglalt előterjesztés, amelyet az írásbelivel egyezően változatlanul a magam részéről fenntartok.

Dr. Senyei György 13 óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kovács Ágnes 13 óra 48 perckor visszatér az ülésterembe.

Egyúttal, mielőtt továbbadnám a szót hadd mondjam el azt, ahogyan a folytatásnál említettem, hogy a Kúria elnöke hivatalos elfoglaltsága miatt az ülés további részén nem tud részt venni. Viszont felhatalmazott arra, hogy tolmácsoljam a nevében, miszerint e két előterjesztéssel, illetőleg az abban foglalt indokokkal a Kúria egyetért. Ezt a felhatalmazást adta meg részemre az ügyvédi kamara elnöke is, miszerint tolmácsoljam az ő részükről azt, hogy az ügyvédi kamara is egyetért az előterjesztésekben foglaltakkal.

Dr. Surányi Józsefnek adom meg a szót.

Dr. Surányi József:

Köszönöm. Előre bocsátom, hogy a jelen előterjesztés előterjesztői egyetértenek az előzőekben elhangzott előterjesztéssel és az abban foglalt javaslatokkal, azt megismételni nem kívánom, ami azzal egybecseng. Inkább csak arra szeretnék rámutatni, ami a közigazgatási perrendtartást érinti ebben a körben. A közigazgatási perek tekintetében a vagyoni elégtételre, a határidő túllépésére vonatkozó szabályok, a Kp. 36.§ (1) bekezdés e) pontja és a 157.§ (15) bekezdése az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 170.§ és a 171.§ a) pontja alapján a 243.§ (5) bekezdése szerint 2026. július 1. napján lépnek hatályba, a jelenleg hatályos törvényi szabályozás szerint.

Más a helyzet, mint a polgári perrendtartásnál. A mai napon tehát még nem hatályosak ezek a Kp. rendelkezések és az előterjesztésünket ebben a körben az motiválta, hogy célszerűnek tartjuk azt, hogy ha a jogalkotó ezt a javaslatot elfogadja, akkor ne is lépjenek hatályba ezek a rendelkezések, amik a közigazgatási perben is bevezetik a vagyoni elégtétel jogintézményét.

Dr. Senyei György 13 óra 51 perckor visszatér az ülésterembe.

Az indítványunk e körben arra irányul, hogy a 2025. évi XLIX. törvény 170.§ és a 171.§ a) pontja és a 243.§ (5) bekezdése ne lépjen hatályba és így a közigazgatási perrendtartás nem fog tartalmazni vagyoni elégtétellel kapcsolatos szabályt.

További javaslatunk a Pp.-t érinti annyiban, hogy a 157.§ (2) bekezdés és a 158.§ (4) bekezdésének módosítása is indokolt, tekintettel arra, hogy azok a 157.§ (1) bekezdés d) pontjára történő hivatkozást is tartalmaznak.

Ahogy Elnök Úr említette, a Pevtv. 8.§ (4) bekezdésének hatályon kívül helyezésével válna teljessé álláspontunk szerint ez a jogalkotási csomag, ha mondhatom így és részben már hatályos részben még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezések mellőzésével tudná elérni a célját az indítványunk. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én mind a két előterjesztésben foglaltakkal egyetértek és támogatom. Mind a kettőhöz egy alaptörvényi hivatkozást tennék hozzá az indokolás mellé, amire egy igen tisztelt kolleganő hívta fel a figyelmemet ez a XXIV. cikke az Alaptörvénynek.

XXIV. cikk
„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

Az Alaptörvény itt a jogellenesen okozott kár megtérítésére ad lehetőséget ez az új vagyoni elégtétel egy objektív felelősségi kört állapít meg, amelyben nincs vizsgálva, illetve nincs olyan eljárás, amelyben azt vizsgálják, hogy itt a jogellenesség körében a felelősség megvalósul-e és milyen formán. Ezzel egészíteném ki, hogy meglátásom szerint Alaptörvény ellenesek ezek a jogszabályi rendelkezések.

Dr. Zsarnai Ferenc Gábor:

Tisztelt OBT!

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Országos Közjegyzői Kamara nevében mondhatom, hogy ezen eljárásoknak, ezen szabályoknak a hatályon kívül helyezésével maximálisan egyetértünk és azt támogatjuk.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Egyetértek. Én már ezt is mondtam többször, talán sajtónyilvánosan is, hogy ez egy nem jó jogszabály. Ennek a jogszabálynak nincs létjogosultsága, sokszor elmondtam kettős értékelés és az önvád tilalma miatt.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólásokat nem látok. Ebből következően kérem engedjék meg, hogy úgy tegyem fel a kérdést, hogy magában a határozati javaslatban nem sorolom fel egyenként azokat a jogszabályi helyeket, amelyek a két előterjesztésben szerepelnek, ezeket majd a későbbiek során a határozatban szerepeltetjük.

Viszont arról kérek véleményt az Országos Bírói Tanács részéről, hogy e két előterjesztésben foglaltakkal a tagság egyetért-e, avagy sem. Aki az előterjesztésekben foglaltakkal egyetért azt kérem az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

73/2026. (V.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi, hogy a jogalkotó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 147/A. §-át, a 157. § (1) bekezdés d) pontját helyezze hatályon kívül, valamint módosítsa a Pp. 157. § (2) bekezdését és a 158. § (4) bekezdését akként, hogy mellőzze e bekezdésekből a 157. § (1) bekezdés d) pontjára való utalást, a 158. § (4) bekezdéséből továbbá helyezze hatályon kívül „a 157. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt esetben az intézkedés megtételére," szövegrészt.

Az Országos Bírói Tanács javasolja továbbá az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 170. §-ának, a 171. § a) pontjának, valamint a 243. § (5) bekezdéséből a „170. § és a 171. § a) pontja és a" szövegrész hatályon kívül helyezését.

Amennyiben erre 2026. július 1. napjáig nem kerül sor, akkor helyezze hatályon kívül a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (1) bekezdésének e) pontjából az „és - e törvény szerinti peres eljárások tekintetében - határidő túllépésre" szövegrészt, valamint a Kp. 157. § (15) bekezdését.

A fenti módosításokkal egyidejűleg az Országos Bírói Tanács javasolja a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (a továbbiakban: Pevtv.) 8. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezését is.

4. napirend

Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XVII.A.2/28.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A súlyszámrendszer átvezetése miatt indokolt a módosítás. Szerintem indokolatlan a további részletes ismertetés, hiszen a részletes előterjesztés a Tanács minden tagja előtt ismert.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt OBT!

Egyetlen módosítási javaslatom van. Hasonlóan egy korábbi előterjesztéshez, véleményem szerint szerencsés volna a hatálybalépés napját 2026. szeptember 1-ben és nem 2026. július 1-ben, a törvénykezési szünetet nagyon röviddel megelőző időpontban meghatározni.

Dr. Senyei György:

Egyetértek Bíró Úr indítványával 2026. szeptember 1-i hatálybalépéssel át fogjuk dolgozni. Teljes mértékben egyetértek.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólást nem látok. A kérdésem e körben, hogy az előterjesztés azzal a módosítással, hogy a módosításoknak a hatálybalépés 2026. szeptember 1-e, ilyen formában az előterjesztéssel a Tanács egyetért-e, avagy sem. Aki támogatólag véleményezi, az az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, mellett elfogadta az alábbi határozatot:

74/2026. (V.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezetét azzal, hogy az 2026. szeptember 1. napján lépjen hatályba.

Következik az 5. napirendi pont, amely előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlásáról szól. Mielőtt ebbe belekezdenénk, utalok arra, hogy ezeket az előterjesztéseket zártan szoktuk tárgyalni, mert érinthetnek szenzitív adatokat.

Ezzel összefüggésben az első kérdésem az lenne, hogy e napirendi pontot nyíltan vagy zártan tárgyaljuk-e?

Arról kérek véleménynyilvánítást, hogy nyíltan vagy zártan tárgyaljuk meg.

Aki szerint zártan tárgyaljuk meg az az igen gombot nyomja, aki szerint nyíltan a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal úgy döntött, hogy ezt az előterjesztést zártan tárgyalja.

Ezzel összefüggésben értelemszerűen adódik a következő kérdés, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek-e vagy sem.

Aki szerint jelen lehetnek, az az igen gombot nyomja, aki szerint nem lehetnek jelen a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek.

A 6. napirendi pont előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában. Itt hasonlóképpen merülhetnek fel szenzitív adatok, így először arról döntsünk, hogy nyíltan vagy zártan tárgyaljuk.

Aki szerint zártan az az igen gombot nyomja, aki szerint nyíltan a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként döntött, hogy a 6. napirendi pontot is zártan tárgyaljuk.

E 6. napirendi ponttal kapcsoltban, mivel zárt tárgyalásról van szó ugyanúgy felmerül a kérdés, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e, avagy sem.

Aki szerint jelen lehetnek, az az igen gombot nyomja, aki szerint nem lehetnek jelen a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként döntött, hogy a 6. napirendi pont kapcsán is jelen lehetnek a tanácskozási jogosultak.

Az OBT ülés 14 óra 07 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Endrédy Zoltán, dr. Élő Károly, dr. Kovács Ágnes, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

5. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.127/12.) - zárt

75/2026. (V.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában a Fővárosi Ítélőtáblán a 61. számú polgári ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

6. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.18/4.) - zárt

A 6. napirendi pontban szereplő előterjesztésről való döntést a Tanács elhalasztotta.

Az OBT ülés 14 óra 28 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra

Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

7. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában
(előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előző ülésen nem tudtam jelen lenni. A vizsgálati jelentésnek a végére ért az Országos Bírói Tanács.

Dr. Senyei György 14 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet.

Mielőtt ennek az egész jelentésnek a megtárgyalásába a Tanács belefogott már akkor felmerült annak az igénye, hogy azon jogszabály módosítási javaslatokról, amiket a jelentés tartalmaz kérdezze meg a Tanács a bíráknak a véleményét. Ha jól tudom ebben a kérdésben kellene valamilyen formában állást foglalni, nevezetesen, hogy kérdezze-e meg a Tanács a bírák véleményét az előterjesztésben, illetőleg a vizsgálati jelentésben foglaltak kapcsán és ha igen milyen formában. Ez véleményem szerint ennek a napirendi pontnak a tartalma.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Tagtársak!

Én egy kicsit máshogyan értelemezem a kérdést és erről is folyt diszkurzus az előző ülés végén. Jól látszódik, hogy az elemzés kb. 90-95 százalékával a Tanács támogatólag egyetértett, ugyanakkor volt 4-5 olyan neuralgikus pont, ahol a többségi álláspontot nem tükrözi az elemzés jelenlegi szövege, ezért már az előző ülésen felmerült, hogy jó lenne, ha ezeket a kérdéseket tisztába tennék és először mi magunk alakítanánk ki egységes álláspontot és csak ezt követően kerülne sor a véleményezésre a bírói kar által. Gyakorlatilag az elemzés mellékletét képezi egy jogszabály - módosítási előterjesztés is. Ha végig tudunk menni a pontokon akkor láthatjuk, hogy a Tanács alapvetően 21-ből 17-ben egyetértett és van 4 olyan pont, amiben a Tanácsnak eltérő álláspontja van. Én azt gondolom, hogy amennyiben az OBT meg akar véleményeztetni valamit akkor az a minimum, hogy olyat véleményeztessen meg, ami a többségi álláspontot tükrözi, hiszen ez a testületi működés lényege. Hogyha csak az Eseti Bizottságnak az anyagát fogjuk megküldeni akkor az elemzés 5-10 százalékában kisebbségi véleményt tükröz úgy, mintha az az Országos Bírói Tanácsnak a többségi véleménye lenne ez se nem demokratikus, se nem testületi. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. Mielőtt tovább adnám a szót egy rövid gondolat. Ezzel szemben, ami elhangzott, mármint nem az, hogy mi a többségi kisebbségi vélemény és egyéb ilyenek, hanem a bírák véleményének kikérése kapcsán, a bírák véleményének megkérdezését úgy értelmetlennek látom, hogyha a Tanács már állást foglalt a tekintetben milyen jogszabályalkotási javaslatot fogalmaz meg, hiszen akkor csak annyi lenne, hogy egy már meghozott döntésnek lenne valamiféle kvázi jogorvoslata, amire semmiféle jogszabályi lehetőség nincs. Nekem az észszerűség nem ezt diktálja.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Ugyanez lett volna az észrevételem és az ügyrendi javaslatom, amennyiben a Tanács a bírói kar véleményét be kívánja szerezni azt mindenképp az adott pontokról való döntést megelőzően, hiszen arra tekintettel merült fel az igény egyes tagok részéről, hogy az ő tagi álláspontjukat tudná az orientálni vagy segíteni, hogy a bírói kar milyen állásponton van az adott kérdéssel kapcsolatban. Önmagában nem feltétlen szükséges a bírói kar általi véleményeztetés, hiszen ez korábban az Etikai Kódex kapcsán merült fel, ami a bírói magatartási szabályok normája, tehát őket közvetlenül érinti. Most itt a bírói önigazgatás és annak hatékonysága a kérdéskör, ami ilyen értelemben közvetlenebbül a bírói tanácsra tartozik és vonatkozik, nem pedig a bírói karra. Közvetetten nyilván őrájuk is. Az én javaslatom az, amit a Tanács Elnöke is mondott a bírói véleményezésnek értelme, gyakorlati haszna akkor van, ha azt egyes kérdésekben való döntés előtt beszerezzük. Nyilván a kérdést fogják tudni értelmezni, hogy ez nem tanácsi álláspont, a bizottsági anyagot mellékelve adott esetben a jegyzőkönyvi anyagokkal, amilyen tagi észrevételek voltak és aki ebben aktívan részt kíván venni az állást vagy véleményt tud formálni és utána mindezek ismeretében tud az egyes kérdésekről a Tanács tagonként szavazni és a

tanácsi álláspontot kialakítani.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Tagtársak!

Nagyon jó, hogy elhangzott az Etikai Kódex példaként, mert ugyanazt a logikát tükrözi, amit az előbb mondtam hiszen ott is először a Tanács megalkotta az Etikai Kódex - egész Tanács által már elfogadott - szövegét és utána küldte meg észrevételezésre. Amennyiben elfogadjuk azt az álláspontot, hogy kizárólag az öt tagú eseti bizottság által készített anyagot küldjük meg észrevételezésre akkor teljesen felesleges volt az elmúlt fél év diszkurzusa, és nem volt értelme az elmúlt félévben sok hosszú munkaórában ezt megtárgyalni, hiszen akkor először ekkor kellett volna kikérni a bírói kar véleményét.
Köszönöm.

Dr. Szabó Péter - ügyrendi hozzászólás:

Maximálisan egyetértek dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársammal. Abban az esetben, ha az Eseti Bizottság anyaga, mint egész kerülne megküldésre, valóban kérdés, hogy miért tárgyaltunk. Én azt gondolom, hogy a szándék az volt, hogy itt megosszuk a Tanács és a bírói kar között a reszortot, tehát a Tanács többségi álláspontját reprezentáló kérdések kerüljenek a bírói kar elé. Mondok egy példát: az Országos Bírói Tanács összetételt érintően emlékezetem szerint legalább három javaslat hangzott el, az Eseti Bizottság javaslata, dr. Bagdi Árpád Gyula javaslata, meg a saját javaslatom, de lehetséges, hogy volt negyedik javaslat is. Én azt gondolom ebben a körben egyet lehet előterjeszteni, amelyik a többségi támogatást kapja, és hasonlóan több más kérdésben ugyanígy kellene eljárni. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Csak az tudom fenntartani, hogy tanácsi szavazást követően a megküldés teljesen szükségtelenné tenné már a véleményezést, hiszen az már nem formálja a Tanács döntését, mert az már megszületett. Nyilván azért nem lett 2025. december 3-án az anyag a honlapra feltéve, mivel a Tanács többsége többek között a kérdezővel együtt nem támogatta még akkor a bírók általi megismerést, nem lett volna egyébként akadálya a párhuzamos véleményezésnek, hogy a Tanács tárgyalja is és közben akár a bírói kar véleményezhet is, de pont azért döntött a Tanács, hogy előbb beszéljék végig a tanácstagok, hogy az ő véleményeik a jegyzőkönyvből megismerhetőek legyenek. Nyilván ennek a tájékoztatásnak a véleménykérés mellett ezekre a jegyzőkönyvi véleményekre is ki kellene terjedni és akkor ismert mindenki álláspontja és érvelése, amihez képest tudnak a bíró kollegák véleményt formálni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Máris adom tovább a szót, de technikailag az nem úgy van, hogy párhuzamosan mehetett volna, mert ez egy előterjesztés volt, az előterjesztés pedig annak tanácsi megvitatásáig nem nyilvános, tehát fizikailag kizárt. Van amikor a Tanács dönthet másként, de az megint más. Jogszabállyal ellentétesen nem biztos.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Az én kérdésem az, mert azt mondta dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk, hogy mellékeljük a jegyzőkönyveket, amik az Eseti Bizottság anyagának megtárgyalása kapcsán készültek. Most igen vagy nem? Vagy csak jegyzőkönyv kivonatot.

Dr. Varga Rita:

A jegyzőkönyvi kivonatot csatoljuk, ami tartalmazza a vitát.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Tisztelt OBT!

Egy kicsit úgy veszem észre, hogy némi zavar van az erőben vagy legalábbis a megértés terén egyes tagtársak között. Itt elhangzott és dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk részletesen elmondta, hogy amiről itt szó van az az lenne, hogy végre maga a bizottsági anyag a 94. oldal, az előterjesztés és az elmúlt 6-7 ülésnek a jegyzőkönyvi kivonatai, amelyek tartalmazzák valamennyi hozzászólást az anyag megtárgyalása során, tehát az eltérő álláspontokat is. Ez kerülne fel például az OBT honlapjára egy bizonyos határidő tűzésével, adott esetben, amelyet így egészében látnának a tisztelt kollégák, a tisztelt bírói kar és véleményt tudnának nyilvánítani. Tehát ebben a körben én azt gondolom, hogy ez egy komplett anyag lenne. Látnák mi az egyes tanácstagoknak az álláspontjai, esetleges kifogásai az adott témát illetően. Ez az egész anyagot nézve pár százaléka az anyagnak, ahol esetleg vita alakult ki, hogy ilyen vagy olyan szempontból más szempontokat is esetleg figyelembe lehetne venni, vagy mérlegelni. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy dr. Bagdi Árpád Gyula és dr. Szabó Péter tagtársaknak az aggálya az szerintem ezzel így kiküszöbölhető, mert valóban, ha már azt mondjuk, hogy szavazunk és kiveszünk bizonyos részeket az anyagból és csak azt küldjük ki véleményezésre akkor nem ismerhetik meg a tagok és nem fejthetik ki a véleményüket azzal kapcsolatosan, mert akkor minek megküldeni az egész anyagot. Szavazzunk az egész anyagról és eldöntjük mi magunk. Nem látom akkor értelmét, így viszont megismerhetik mindenkinek az álláspontját dr. Szabó Péterét, dr. Bagdi Árpád Gyuláét minden kérdéshez kapcsolódóan is, így van lehetőség véleményezni, majd utána azok visszaérkeznek, letelik a határidő és azt követően fogjuk a véleményeket beépíteni és átdolgozni az anyagot akár a kodifikátorok segítségével és egy komplett olyan végleges anyagot elkészíteni, amiről akkor majd végleges döntést hozunk, hogy mielőtt megtudjuk küldeni a jogalkotónak.

Nekem ez lenne a javaslatom, hogy így ebben a formában kerüljön fel a honlapra egy 30 napos határidő tűzésével vagy hogyha van rá lehetőség megkeresni az OBH Elnökét és ha beleegyezik akkor közvetlenül valamennyi bíró kollégának ugyanígy ezt a valamennyi anyagot megküldeni az email címükre és mindenki látna mindent és mindenki eldönthetné, hogy kihez, mihez szól hozzá, majd utána ezeket szintetizálni kellene. Szerintem ez lenne az egyszerűbb és a helyesebb megoldás, de mindenkire rábízom, hogy ki mit gondol. Köszönöm.

Dr. Kovács Ildikó - ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Én elsődlegesen egyetértek dr. Bagdi Árpád és dr. Szabó Péter felvetésével, hogy egy szavazás után küldjük meg véleményeztetésre a bíráknak, mert ha nem így lenne, akkor bizonyos kérdésekben - én nem akarok százalékot mondani, hogy az előterjesztésnek mely kérdéseiben - akár egy kisebbségi álláspont menne ki a bíráknak véleményeztetésre és ezt semmiképpen nem lehetne tanácsi álláspontnak mondani, én ezt nem tartom jónak. Viszont az sem elvárható azt gondolom a bíráktól, mint ahogy az előterjesztés benyújtásakor már volt róla szó, hogy tőlünk sem volt elvárható az elején az, hogy egy 95. oldalas előterjesztést azonnal megismerjünk és véleményt mondjunk róla. A bíráktól sem elvárható, hogy egy 95 oldalas előterjesztést, plusz még a jegyzőkönyveket, vagy ha kivonatoljuk is a jegyzőkönyveket, akkor mellé a jegyzőkönyv kivonatokat, amit az előterjesztés adott oldalszámához, szakasz számához vagy az adott előterjesztési ponthoz kell társítani, a bírák részletesen elolvassák, megismerjék, átnézzék, áttanulmányozzák. Így ezzel - azt gondolom, - hogy partalanná tennénk az egész véleményeztetési eljárást.

Az előző ülés végén, ha jól emlékszem elnökhelyettes asszony részéről volt egy felhívás a jelen nem lévő bizottsági elnök, illetve a bizottsági tagok felé, hogy esetlegesen fésüljék már össze a bizottsági anyagot azokkal a felszólalásokkal és azokkal az észrevételekkel, amik elhangzottak. Tegyék ezt meg még úgy is, hogy elhangzottak az üléseken egyéb álláspontok az adott pontokba beillesztve, amik esetlegesen a bizottsági anyaghoz képest más álláspontok voltak, amikre az előbb dr. Szabó Péter tagtársam is utalt. Ha a bizottsági anyagba pontonként betűzött más javaslatokkal együtt küldenénk ki az egészet a bíráknak, én ezzel, ebben a formában egyet tudnék érteni, hogy ebben az egy esetben tanácsi szavazás nélkül ki lehetne küldeni ezt az egész bizottsági anyagot, de még egyszer mondom, csak úgy tartaom ezt elfogadhatónak, hogy minden egyes alcímnél, minden egyes pontnál a bizottsági előterjesztésbe beillesztenénk azt az adott hozzászólást, ami esetleges ellentétes álláspontként érkezett a tanács valamely tagja vagy tagjai részéről. Így már esetleg lenne értelme a véleményezésnek, de a bizottsági anyag tanácsi szavazása előtt semmiképpen sem. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm. Az előbbi hozzászólás kapcsán én ezzel egyáltalán nem értek egyet, mert pont azt váltja ki, amit a tagtársaink mondtak, főleg dr. Csik Attila most utoljára, hogy akkor menjen ki a jegyzőkönyv, ott, ha valaki szeretné azt el fogja olvasni.

Dr. Varga Rita 14 óra 51 perckor elhagyja az üléstermet.

Még plusz munkát rójunk arra a bizottságra, ami tulajdonképpen a munkáját elvégezte. Ezt nem gondolom, hogy ezt be kellene még vállalni. De szerintem elsősorban arról kellene döntenünk mivel mindenkinek más volt a véleménye, hogy egyáltalán a Tanács szükségét érzi-e annak, hogy kiküldjük ezt az anyagot. Ha igen akkor kell én úgy gondolom a továbbiakról dönteni.
Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Én szerintem félreértés van úgy érzem. Szerintem dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunk azt mondja, hogy a Tanács 95 százaléka egyetért a Kúria, a Kúria elnökére, kúriai bírók passzív és aktív választó jogára vonatkozó bizottsági anyaggal. Ebben 85-90 százalékunk egyetért akkor erről miért kérdezzünk, az anyag nagyrészében konszenzus van a Tanács tagjai között. Nincs igazából vita a jogszabálymódosítások körében. Egy minimális rész az, amiben van, ami döntően az OBT-re vonatkozik, tehát a tagválasztás ki lehet ki nem stb. De önmagában a jogszabály módosítások kapcsán úgy tűnik, hogy többségi álláspont van. Ezeket is, amiben mi magunk a Tanács 80-90 százalékos egyetértés van azt is meg akarjuk küldeni.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.

Csak azért mondom, mert a bizottság elnöke mondta nagy része, amit mi láttunk most így, akik benne vagyunk, hogy ezeknek miért van gyakorlati szüksége. Például mondjuk az Alkotmánybírósághoz fordulás kapcsán, hogy anyagi jogi jogosultság is megillesse a Tanácsot.

Ezek olyan kérdések, amiben nincs vita közöttünk. Ekkor ezeket is megakarjuk köröztetni, mert én úgy értettem a dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunk, hogy azokat, amiben mi egyetértünk azt nem feltétlenül szükségszerű, de majd javítson ki. Pár százalék van, amiben nem értünk egyet, abban kellene esetleg állásfoglalást kérni a kollegáktól.

Dr. Hegedűs János – ügyrendi hozzászólás:

Az én álláspontom is az, hogy szűkíteni kellene a kört, amiben megkérdezzük a bírák véleményét. Amiben mi magunk is többségi állásponton vagyunk, azt feleslegesnek tartom megküldeni. Egy ilyen terjedelmű anyagot a maga egészében sok időbe telne a kollegáknak átnézni és nem biztos, hogy mindenre jutna idejük és tudnának fókuszálni azokra a kérdésekre, amikben mi magunk sem értünk egyet és amire mi is szeretnénk ráirányítani a bíró kollegák figyelmét, hogy abban foglaljanak állást. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Hogyan tudjuk azt eldönteni, hogy mik azok a kérdések, amelyekben a Tanács álláspontja többségi, és ha ezt el tudjuk dönteni egy szavazással, akkor a kisebbségnek a véleménye az nem kerül megfogalmazásra a bírák irányába, vagy pedig, ha valaki kisebbségben marad azokat a kérdéseket tesszük fel a bíráknak? Ha ez így lenne, akkor ez viszont a tanácsi működést egy az egyben felülírja, mert akkor a többségi álláspontot felülírhatja az, hogy a kisebbségnek a véleményét kiközvetítjük a bírák irányába azzal a felhívással, hogy mondjátok azt, hogy ez jó.

Nekem az álláspontom a tekintetben mindezek után változatlanul az, hogy vagy ki az egész ahogy van, és arról nyilvánítsatok véleményt vagy semmi. Talán sikerült megfogalmaznom az én dilemmámat.

És ezek után adom meg a szót dr. Hild Ágnesnek, mert még ő nem szólt.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 57 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Hild Ágnes:

Teljesen egyetértek Elnök Úrral. Épp ezt a megfogalmazást kerestem én is.
Azzal egészíteném még ki, hogy az elemzés egységes szerkezetű, ilyen logikával is készült. Ezért abból kiragadni, kihúzni – a teljes újragondolása nélkül – nem helyes, az felülírná az egységes egészet. Csatlakozom Elnök úrhoz, azt javaslom, hogy küldjük meg a bíró kollegáknak az egységes anyagot a jegyzőkönyvekkel együtt.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót. Én egy kérdést szeretnék feltenni, hogy nem lenne célszerű megvárni az új kormányzatnak milyen elképzelései vannak az igazságügyi reform terén.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Tisztelt OBT!

Tisztelt Tanácstagok!

Annyi hozzászólás már elhangzott előttem, hogy gondolkodok is, hogy mit emeljek ki és kihez csatlakozzak, kihez ne.

Kezdjük talán dr. Félegyházy Megyesy Fatimével én azt gondolom, hogy valóban van félreértés, mert én úgy értelmeztem dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunknak az első hozzászólásait, szavait, hogy az, ami nem a többségi támogatás, hogy a leginkább vitatott kérdések, mint például, ha jól emlékszem ezek a ki lehet az OBT tagja, azon belül az újraválaszthatóság és hogy ki láthat el OBT-n belül, ki lehetne az OBT elnöke, elnökhelyettese. Talán, ha jól összefoglaltam, ezek azok a vitás kérdések az összes többi nem az.

Ehhez képest én nem értek egyet a dr. Hegedűs János tagtársunk véleményével sem, hogy innentől kezdve ne küldjünk ki mindent a bírói karnak, mert akkor megvonjuk őket attól a lehetőségtől, hogy bármilyen területen kifejthessék a véleményüket. Lényegében mi korlátozzuk be, hogy miről nyilváníthatnak véleményt. Erre mondtam azt, hogyha a nagy részében egyetértünk és megszavazzuk akkor felesleges véleményeztetni. Vagy menjen ki minden a jegyzőkönyvek kivonataival együtt és majd eldöntik vagy pedig döntsünk el mi és akkor felesleges kiküldeni.

A következő észrevételem pedig ahhoz kapcsolódna, hogy itt felmerült még az is, hogy a bizottság tagjait akkor arra kötelezni, hogy építsék be a korábban elhangzott észrevételeket az anyagba. Szeretném kihangsúlyozni, hogy egyrészt a bizottság elvégezte a munkáját, a bizottság megbízatása megszűnt.
Ezt megfordítva lehetne azt mondani, hogy aki eltérő véleményt fogalmazott meg a bizottsági anyaghoz vagy egyes részeihez munkálja ki ő az eltérő véleményét írásban és akkor tegyük hozzá és azzal együtt legyen feltéve a honlapra indokolással ellátva. Akkor tiszta sor ott van mindenkinek a véleménye. Ne mással végeztessük el azt a munkát, hogyha másnak más véleménye van, akkor szedjem össze és fogalmazzam meg a másnak az eltérő véleményét. Lényegében az hangzott el, hogy a bizottság tagjai építsék be az elhangzott eltérő véleményeket az anyagunkba. Akkor, hogy kell ezt érteni, ha nem így.

Szerintem térjünk oda vissza, hogy minden menjen fel a honlapra vagy kerüljön megküldésre email útján. Aki véleményezi, véleményezi, aki nem, nem és ezeket szintetizáljuk és hozunk egy döntést. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Megítélésem szerint ebben a formájában a javaslat messzemenően diszfunkcionális. Abban kérdésben is, hogy konszenzus van-e, ezt nem tudjuk. Szavazni kellene, még ha idő igényes is, lévén a hallgatás nem tekinthető beleegyezésnek. Másrészt mindannyian tudjuk, számít, hogyan kérdezünk. Ha kimegy a teljes bizottsági anyag, az egy irányított kérdésfeltevést jelentene. Nem várható egyetlen kollégától sem akár a 94 oldalas anyag, akár százoldalas jegyzőkönyv, jegyzőkönyvi kivonat elolvasása. Aggregált kérdéseket lehet feltenni.
Itt zárójelben megjegyzem, a jegyzőkönyv kivonat készítés az önmagában is szelektálás, akkor felvetődhet az is, hogy miért nem a teljes jegyzőkönyv kerül megküldésre.
Ezen kívül nem tisztázott az sem, ha lesz bírói véleménynyilvánítás, annak a kötőereje milyen. Alapvető kérdések nincsenek tisztázva. Zárásként azt mondom, ami az első mondatom volt, és akkor finoman fogalmazom, hogy ez a javaslat messzemenően diszfunkcionális.
Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra – ügyrendi hozzászólás:

Én a kedves kollegáknak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy újra és újra ugyanarról beszélünk. Ugyanazokat mondjuk és - tényleg rövid leszek -, ha lehetne kérni ne utaljunk vissza arra, amit már előttünk vagy hárman elmondtak.

Elnök Úr elmondta nagyjából mi lehet a további menetrend. Én már azóta csak azt hallottam, hogy ki hogyan csatlakozik rá. Mi lenne akkor, ha meg tudnánk egyezni abban, hogy szavazzunk és miről szavazzunk. Ezt követően pedig mennék tovább.
Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Az elhangzottak alapján nekem nincs olyan javaslatom, hogy a bíróknak ezt véleményezésre küldjük meg akár elfogadva azt is, hogy félreérthető vagy nem tisztázottak a szabályok.

Én arra tennék javaslatot és annak kérném a támogatását, mivel 2025. december 3-án felvetődött, hogy magát az elemzést közzé tegyük, akkor a Tanács arról foglalt állást, hogy az összefoglalót és az előterjesztést tette közzé és az volt a többségi, nem határozati formában hozott álláspont, de tagi nyilatkozatokként elhangzott, hogy a megtárgyalást követően hozzuk ezt nyilvánosságra. Ennek az anyagnak a teljeskörű megtárgyalása a Tanács részéről megtörtént.

Én azt javaslom és kérem is, hogy a Tanács akként foglaljon állást, hogy a honlapján ezt az elemzést, mint a bizottság anyaga megismerhetővé teszi. Ezt a javaslatot azért teszem kicsit dr. Kovács Gergely felvetésére is csatlakozva, hogy az igazságszolgáltatást érintő szabályozások, változások várhatók. A Magyar Bírói Egyesület részéről is egy előkészítő team létrehozására sor került, részben olyan témákban is, amit mi is érintünk, tehát az ő munkájukat és az aktív kollegáknak a munkáját más vonalon is a mi anyagunk segítené függetlenül attól, hogy az eseti bizottság melyik álláspontja, milyen mértékben lesz a Tanács részéről támogatott.

Én a magam részéről a bírók általi véleményezést ilyen formán már nem tartom indokoltnak vagy szükségesnek. Ahhoz 2025. december 3-án azért csatlakoztam, hogy a többiek ilyen irányú igénye támogatott legyen.

Én elsődlegesen azt javaslom, hogy ezt a honlapon tegyük megismerhetővé és a következő ülésen pedig az előterjesztésekről egyesével szavazzunk. Akinek, amiben eltérő véleménye van az tegye meg, hogy milyen módosítási javaslata van ahhoz képest, amit az eseti bizottság leírt.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót. Megérte kivárni a sorom, mert most hangzott el minden gondolat, amit én is magamévá tettem ezzel kapcsolatosan itt a vitát hallva. Én is azt gondolom, hogy amikor felmerült annak az igénye, hogy küldjük ki az anyagot a bíráknak véleményeztetésre, én a magam részéről azért nem elleneztem, mert nem akartam ezzel gátat szabni az akkor többségi álláspontnak, ami kialakult. Egyébként most, hogy már közel egy órája vitatkozunk arról, hogy milyen formában tegyük közzé az anyagot, az engem is arra sarkalt, hogy inkább azt javasoljam, hogy ne tegyük közzé és ne kérjük ki a bírák véleményét. Illetve arra szeretném kérni azokat a tagtársakat, akik ezt kezdeményezték, hogy akkor ők döntsék már el, hogy most az egész anyagot szeretnék, hogy kiküldjük, mert az ő adott szavazatukat befolyásolja a bíráknak véleménye, de elhangzott olyan is, hogy csak abban a részében küldjünk ki, amiben konszenzus van, elhangzott olyan is, hogy csak azokat küldjük ki, amiben nincs konszenzus.
Ugyanazon a véleményen vagyok, ami már előttem többször elhangzott, hogy amennyiben végig megyünk a jogszabályvéleményezési javaslatokon és szavazunk róla, akkor már mi értelme van kikérni a bíráknak a véleményét. A magam részéről is ezt az ügyrendi javaslatot szerettem volna tenni, hogy először is abban döntsünk már, hogy egyáltalán küldjük ki véleményezésre a bíráknak ezt az anyagot.

Abban maximálisan egyetértek, hogy a kiküldést a magam részéről most ezen vita után már nem támogatom. Én is arra tennék javaslatot, hogy akkor az anyagot tegyük közzé a honlapon, egyébként a jegyzőkönyveink nyilvánosak, a bírók előtt megismerhetőek, én azt gondolom, hogy ne játszunk gondnokot a bíráink felett, ne féltsük őket a nagy anyagonak az olvasásától és értelmezésétől. Szent meggyőződésem, hogy aki követi az OBT munkáját az tudja, hogy milyen viták voltak ezzel kapcsolatosan és az venni fogja a fáradtságot, hogy elolvassa ezt a teljes anyagot, s adott esetben arra is, hogy még véleményezze. Szerintem ettől ne féltsük a bírókat, hogy túl nagy terjedelmű az anyag. Ha viszont mégis úgy döntene a Tanács többsége, hogy azt küldjük ki véleményezésre akkor viszont mindenképpen amellett vagyok, hogy az egységes anyag a bizottsági tagoknak a szellemi terméke, ezt szétcincálni, szétszedni, vagy adott esetben még ehhez hozzátenni a bizottsági tagok által azokat a javaslatokat, amik ezzel ellentétesek voltak, ezt semmiféleképpen nem tudom támogatni.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Tagtársak!

Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam javaslatával, illetve dr. Nagy István András tagtársam legutóbbi hozzászólásával.

Azt javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy közzétételre kerüljön a sor vagy nem. Ez az előkérdése mielőtt ezt a vitát folytatnánk, hogy egyáltalán legyen-e közzététel.

Dr. Pecsenye Csaba:

Tekintettel arra, hogy most a legutóbbi három hozzászólás konkrétan a döntési kérdésben tett javaslatot, ezért az első és legfontosabb kérdés valóban, legalábbis én szerintem, javítsanak ki, ha nem így van, hogy ezt az anyagot mindenféle kommentár nélkül, ahogyan megtettük a vezetői összefoglalóval a honlapon tegyük-e közzé, avagy sem. Ez most én szerintem az első eldöntendő kérdés és ezért szeretném azt, hogyha e tekintetben véleményt nyilvánítana a Tanács.

Dr. Varga Rita 15 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.

Ebben a kérdésben kérek véleménynyilvánítást a Tanács tagjaitól.

Aki szerint az anyagot tegyük fel a honlapra, hangsúlyozom mindenféle kommentár nélkül az az igen gombot nyomja, aki szerint nem, az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az anyagot a honlapon tegyük elérhetővé.

Az én megítélésem szerint most jön az a kérdés, ami szintén felmerült a hozzászólásokban és amire azt mondtam, hogy a tagok esetlegesen korábbi álláspontjukat megváltoztatva már más álláspontón voltak, nevezetesen, hogy kérjük-e ki a bírák véleményét a honlapra feltett anyaggal összefüggésben. A kérdés arra vonatkozik, hogy kérjük-e ki a bírák véleményét vagy sem. Amennyiben az a döntés, hogy kikérjük a véleményt, akkor milyen módon, erről nem szól ez a szavazás csak arról, hogy kérjük-e ki a bírák véleményét, avagy sem.

Aki szerint kérjük ki a bírák véleményét az anyaggal összefüggésben az az igen gombot nyomja, aki szerint ne kérjük ki a véleményüket az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 5 igen, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett akként döntött, hogy nem kéri ki a bírák véleményét.

Az eredeti előterjesztésben foglalt jogszabálymódosítási javaslatokkal kapcsolatosan a véleménynyilvánítás én szerintem már nem fér bele ebbe az ülésbe az idő elhúzódása miatt, az értelemszerűen egy következő ülésnek lesz a tárgya.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

1. Az Országos Bírói Tanács kötelező véleményadási jogkörében megállapította, hogy a Kúria polgári elnökhelyettesi tisztségére pályázó dr. Gyarmathy Judit kúriai bíró megfelel a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (1) és (2) bekezdésében

foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak a nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.

2. Az Országos Bírói Tanács kezdeményezi a jogalkotónál a vagyoni elégtétellel (a határidő túllépésével) kapcsolatos - alábbi - törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezését: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 147/A. §, 157. § (1) bekezdés d) pont, 157. § (2) bekezdés, 158. § (4) bekezdés; a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 36. § (1) bekezdés e) pont, 157. § (15) bekezdés; az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény (Módtv.) 170. §, 171. § a) pont; és a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (Pevtv.) 8. § (4) bekezdés.

3. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról szóló - túlnyomó részben a súlyszámozással kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazó - OBH elnöki utasítástervezetet, azzal, hogy az 2026. szeptember 1. napján lépjen hatályba.

4. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött személyi kérdésben: egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánítson számítási hiba miatt, míg elhalasztotta egy bírónak a lemondási ideje alatti munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalását.

5. Az Országos Bírói Tanács folytatta „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatainak megtárgyalását. Döntött a bizottsági anyag honlapra történő feltöltéséről.

6. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Megállapítom, hogy 13-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

76/2026. (V.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. május 18. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 30 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-05-28 11:19:20 +0200
Szigná

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke