2026.OBT.K.XI.8/70.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. május 6. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2026. május 6-án 9 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Pecsenye Csaba az OBT elnöke a mai ülésen szabadsága miatt nem tudott megjeleni, így a Bszi. 89. § (3) bekezdése és a Bszi. 89/A. §-a alapján az elnökhelyettes vezeti a Tanács ülését.

Az OBT tagjai közül dr. Kozlovszky Ágnes bejelentette, hogy betegsége miatt az ülésen nem tud részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2026. április 29. napján érkezett emailben bejelentette, hogy nem áll módjában az ülésen részt venni. Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg szabályszerű értesítésre, távolmaradását nem mentette ki.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Külön tisztelettel köszöntöm dr. Zsarnai Ferenc Gábor közjegyző urat, a Szegedi Közjegyzői Kamara elnökét, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettesét, aki a választmány döntése alapján a Bszi. 106. § (2) bekezdése alapján ezt követően az Országos Bírói Tanács ülésein az Országos Közjegyzői Kamarát képviselni fogja.

Megkérem közjegyző Urat, hogy egy pár mondattal mutatkozzon be a Tanácsnak.

Dr. Zsarnai Ferenc Gábor:

Tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Nagyon szépen köszönöm, hogy már így rögtön az elején befogadtak, szinte mindenkivel sikerült megismerkedni. Volt, akivel már személyesen is ismertük egymást.

Elnökhelyettes Asszony majdnem mindent elmondott rólam, amit érdemes tudni. Szegedről érkeztem, ott dolgozom közjegyzőként. Második ciklusomat töltöm, mint a Szegedi Közjegyzői Kamara elnöke és most ért az a megtiszteltetés, hogy a választmány az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettesének választott. Igazából még nem tudom mik lesznek a feladataim. Próbálok ismerkedni vele. Ez az első alkalom, hogy ilyen minőségemben valahol meg kell, hogy jelenjek. Kellően izgulok, bár látom befogadó a környezet, ezért indokolatlanul.
Dr. Parti Tamás elnökhelyettes úr után magasra van téve a léc, hogy én is megfelelően képviseljem az Országos Közjegyzői Kamarát, de igyekszem. Arra kérem Önöket, hogyha tudnak segítsenek ebben a munkában. Remélem nagyon sok hasznos percet, órát fogunk együtt eltölteni.
Ha Önöknek van bármire szükségük, amiben mi, én tudok segíteni akkor állok mindenki rendelkezésére. Szegedről érkezem az ülésekre és a Szegedi Közjegyzői Kamarai feladataimra tekintettel az, hogy 100 százalékban minden ülésen részt vegyek nem tudom felelősséggel megígérni, de egy 85-95 százalékos megjelenési rátával lehet rám számítani.

Nem tudom van-e valakinek bármilyen kérdése. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet, nem is rabolom tovább az idejüket.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a bemutatkozást.

Örömmel vesszük, ha a munkánkban részt vesz. Amennyiben Elnökhelyettes Úrhoz valakinek van kérdése most felteheti.

Nem látok hozzászólás kérést, így folytatjuk az ülést.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét.

1) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.5/20.)

2) Előterjesztés katonai bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.11/12.)

3) Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.8/13.)

4) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.9/10.)

5) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.3/6.)

6) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/8.)

7) Előterjesztés díj más általi adományozásához való hozzájárulás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.5.2/3.)

8) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.28/3.)

9) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.32/3.)

10) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.141/9.)

11) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Már itt jelzem, hogy a Bizottság Elnökének távollétében a Bizottság Elnöke dr. Nagy István Andrást bízta meg azzal, hogy a bizottsági anyag ismertetése megtörténjen.

9 óra 17 perckor Dr. Havasi Dezső megérkezik az ülésterembe.

Az ismertetett napirendi pontok módosítását én kezdeményezem a következők miatt:
A 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosítását kezdeményezem 1. napirendi pontként. Ez az Országos Bírói Tanács 2026. évi ülésterve és itt két módosító javaslatot terjesztek elő.

Az első a 2026. május 20-ai ülés 2026. május 18. napjára történő előrehozatala. Ennek oka, hogy nem tűztük jelen ülés napirendjére a Kúria elnökhelyettesi pályázatának megtárgyalását és a határidők megtartása miatt a 2026. május 20-ai rendes ülésnek az előrehozatala történne meg, az ülés időpontja 2026. május 18-a lenne. Ehhez kérem a Tanács támogatását.

A másik módosítási javaslatom, hogy a 2026. június 10-ei ülés nem Balatonszemesen, hanem Budapesten kerülne megtartásra. Erre is teszek most javaslatot 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosítása tekintetében.

Először azt teszem fel kérdésként a Tanácsnak, hogy a 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosítását támogatja-e, hogy a napirendre 1. napirendi pontként felkerüljön? Nevezetesen, hogy a 2026. május 20-ai soron következő ülést 2026. május 18-ára hozzuk előre, illetve akkor tartsuk meg? Valamint a 2026. június 10. napjára kitűzött ülés helyszíne Balatonszemesről Budapestre módosuljon?

Kérem, aki a 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosítás napirendre felvételét támogatja az igennel, aki nem fogadja el nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontok módosítását.

Köszönöm.

A következő kérdésem, hogy a szavazás alapján módosított napirendi pontokat, amelyeket az előbb ismertettem a Tanács elfogadja-e?

Aki a módosított napirend tervezetet elfogadja az igen gombot, aki nem fogadja el a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet.

9 óra 23 perckor megérkezik Dr. Boros Katalin az ülésterembe.

A 2026. május 6-ai ülés elfogadott módosított napirendje:

1) Előterjesztés a 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

2) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.5/20.)

3) Előterjesztés katonai bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.11/12.)

4) Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.8/13.)

5) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.9/10.)

6) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.3/6.)

7) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/8.)

8) Előterjesztés díj más általi adományozásához való hozzájárulás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.5.2/3.)

9) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.28/3.)

10) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.32/3.)

11) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.141/9.)

12) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

1. napirend

Előterjesztés a 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Két ügyrendi hozzászólásra jelentkezést látok, dr. Bagdi Árpád Gyula és dr. Szabó Péter kértek szót.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Meghívottak!

Szeretnék rávilágítani a Bszi. 67. § (2) bekezdés c) pontjára, mely 45 napos határidőt biztosít az Országos Bírói Tanács számára, hogy ebben a kérdésben véleményt formáljon. Megállapítható, hogy a Kúria Elnökének előterjesztése 2026. április 2. napján érkezett, ezért a 45 napos határidő 2026. május 17. napján lejár, ami valóban hétvégére esik, de a Bszi. esetében meggyőződésem szerint - külön törvényi felhatalmazás hiányában - nem alkalmazhatók sem a Pp., sem más eljárási szabályoknak a vonatkozó rendelkezései.

Azt javaslom, hogy ha és amennyiben be szeretnénk tartani a Bszi.-ben meghatározott határidőt, akkor ne 2026. május 18-án, hanem egy ezt megelőző időpontban, tehát 2026. május 7-e és 2026. május 17-e közötti időpontban bármikor, de ezáltal a 45 napos határidőn belül tárgyaljuk meg és nyilvánítsunk véleményt ebben a kérdésben. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Egyetlenegy kérdésem van, mégpedig az, hogy mi akadálya volt annak, hogy ezt az előterjesztést a mai ülés napirendjére vegyék?

Dr. Varga Rita:

Arra, hogy mikor tűzi ki és mikor veszi napirendjére az OBT vezetése a beérkezett előterjesztést és az napirend legyen erre nincs a Bszi.-ben, illetőleg a hatályos Szervezti és Működési Szabályzatunkban külön előírás. Amit be kell tartanunk az a törvényi határidő, amelyet helyesen idézett dr. Bagdi Árpád Gyula.

Az anyagi jogi határidő sem tud lejárni munkaszüneti napon, bármelyik eljárási törvényt nézzük, akár legyen az a Be., Pp., Kp. Mindegyik a következő munkanapon jár le. Tehát a 45 napos határidő a véleményem szerint az egyetlen szabály, amit a jelen esetben be kell tartanunk és az megtartásra kerül azzal, hogy a rendes ülést 2026. május 18-ra előrehozzuk. Ahogy számoltam április 3-tól május 18. a 45 nap.

Ugyanakkor azt kifejezetten kihangsúlyozom, hogy 2026. március 3-án a Kúria teljes ülése megtartásra került. Semmi akadálya nem lett volna annak, hogy a Kúria Elnöke 2026. március 3. és 2026. április 1. között a korábban megtartott OBT ülésig ezt az előterjesztést megtegye, akkor ez már megtárgyalásra került volna. Azt gondolom a jelenlegi helyzetben, amikor a jelenlegi Igazságügyi Minisztérium már „ügyvezetőként” működik és tanácskozási joggal az elmúlt 19 ülésen nem vettek részt (2025. január 15. óta nem vett részt az OBT üléseken), akkor alappal számíthattunk arra, hogy a mai ülésen sem jelennek meg. Ugyanakkor arra lehetőséget látok, hogy a következő kitűzött 2026. május 18-ai időpontra a 45 napos határidő megtartása mellett az Igazságügyi Minisztérium tanácskozási jogát megfelelően garantálva biztosítjuk azt, hogy az Igazságügyi Minisztérium képviselője az ülésen megjelenhessen, ami a Bszi.106. § szerint ugyanolyan kötelezettség, mint a 45 nap.

A Tagoknak az Elnök korábban írásban jelezte, hogy külföldön szabadságon tartózkodik. Arról is korábban tudomásunk volt, hogy egy másik OBT Tag is beteg, tehát emiatt is indokoltnak láttam a mai ülésre a Kúria elnökhelyettesi pályázatát nem napirendre tűzni.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Nem gondoltam, hogy erről ma vitatkozni kell, de szívesen elmondom.

Az egyiket csak a rend kedvéért és ezt megfontolásra javaslom, hogy a Tanács tekintélye érdekében jegyzőkönyvet pontosítsuk: nem ügyvezető a Kormány, a Kormány ügyvezetővé az alakuló üléskor válik. Ez pontatlan, de ennek nincs köze az ügy érdeméhez.

Annak viszont igen, hogy 2026. március 3-án nem álltak fenn a jogszabályi feltételei annak, hogy az Országos Bírói Tanácshoz forduljak. Tudniillik egy döntés attól kezdődően hatályosul, hogy a jegyzőkönyv elkészül róla, és a Kúria teljes ülésének jegyzőkönyvei szokás szerint lassan készülnek el. Ennek az a magyarázata, hogy két lépés is van ebben. Először le kell írni, hosszú. Miután leírták, minden hozzászólónak meg kell mutatni, hogy egyetért-e. Utána következik a hitelesítés, és még egy extra szakasz van. Tudom, hogy ez az összbírói értekezletek tekintetében nem szokott problémát okozni, de a Kúria esetén igen, mert a Kúria teljes ülése ítélkező testület, ezért ott a jegyzőkönyvezés még akkor is, hogy nem jogegységi döntés hoz, a jegyzőkönyvezés pont ugyan olyan szigorú, mint amilyen szigorú az ítélkezés esetén a jegyzőkönyvezés. Amikor mindez véget ért akkor meg kell nézni elviekben nekem is. Ez két nappal az áprilisi OBT ülés előtt ért végett. Kétségtelen, hogy akkor aláírtam. Az egyetlen személyes körülmény, ami miatt ez nem érkezett meg két nappal hamarabb, személyes kérdés volt: én tévedtem. Elfelejtettem, hogy ezt nem e-mailben kell küldeni, hanem postán és gondoltam, hogy itt majd az áprilisi OBT ülés közben átküldöm, de nem, mivel ezt nem OBT tagi minőségemben, hanem bírósági elnöki minőségben kell küldeni. Ez volt a maradék egy nap különbség.

Tehát ebben semmilyen egyéb megfontolás nem volt. Teljesen menetrendszerűen történt az előterjesztés. Egyébként meg lehet tekinteni, hogy a tavalyi büntető és közigazgatási kollégiumot vezető elnökhelyettesek esetén ugyanígy történt. Semmiféle extra nincs, ezért kérem szépen Elnökhelyettes Asszonyt, hogy itt bármiféle szándékosság lett volna, tekintse irodalmi munkássága részének, mert alapja nincsen. De a véleményét természetesen tiszteletben tartom, ha ez a véleménye. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

A tényszerűség kedvéért: a Bszi. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint, ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, akkor az az azt követő első munkanapon jár le.

Dr. Varga Rita:

Több hozzászólást nem látok. Egy módosító javaslat érkezett dr. Bagdi Árpád Gyula részéről, hogy előbb tartsuk meg az ülést. Az *előbb* nem elég konkrét, mert ha egy határozatot módosítunk akkor egy határozott konkrét előterjesztési javaslatról lehet dönteni. Az, hogy *előbb* arról nem, az én véleményem szerint. Egy napot szeretnék, hogyha megjelölne, hogy mikorra javasolja a módosítást.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Szívesen megjelölök egy napot, de ezt a jogát az OBT Elnökének nem szeretném magamhoz vonni, javaslati szintén sem. Javaslom, hogy először szavazzunk arról, hogy át megy-e így az előterjesztés, ha pedig nem akkor jelölök meg egy napot, például 2026. május 15. napját. Bármelyik időpont megfelelő, ami a határidőn belül van.

Dr. Varga Rita:

Akkor úgy bocsátom szavazásra a napirendi pontot, hogy aki egyetért a 143/2025.(XI.5.) OBT határozat módosításával oly módon, hogy 2026. május 18-án kerüljön megtartásra az OBT ülése, valamint a 2026. június 10. napjára kitűzött OBT ülés Balatonszemes helyett Budapesten kerüljön megtartásra az igen gombot, aki nem ért egyet fenti javaslattal a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 7 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

61/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az ülésterv elfogadásáról szóló 143/2025. (XI. 5.) OBT határozata második mondatát az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Bírói Tanács 2026. év május hó 20. napja helyett május 18-án rendes ülést tart, valamint június 10. napján Budapesten ülésezik.

A határozat módosítással nem érintett részei változatlanok.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Nem javaslatom van, hanem kérdésem. Ügyrendi kérdésben az ülés időpontját megkérdezhetem? Mert 10 órától jogegységi tanácsülés van.

Dr. Varga Rita:

10 órától kezdődik az OBT ülés május 18-án.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

2. napirend

Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.5/20.)

Dr. Varga Rita:

A 2. napirendi pontban érintett jelenlegi Nemzetgazdasági Minisztérium a tervek szerint az Energiaügyi Minisztériummal összeolvadva egy új, előreláthatólag Gazdasági és Energetikai Minisztériumként fog működni a jövőben. De nyilván ezt akkor fogjuk tudni pontosan, amikor megszületik a minisztériumok felsorolásáról szóló jogszabály.

Átadom a szót az OBH Elnökének az előterjesztés megtételére.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A Nemzetgazdasági Minisztérium közigazgatási államtitkára levelében a bíró beosztásának meghosszabbítását kezdeményezte, melyben a bíró tudását és a készülő fizetésképtelenségi eljárással kapcsolatos törvénnyel kapcsolatban kifejtett munkáját méltatta. Kiemelte, hogy a jogszabályalkotási feladatok 2026-ban folytatódnak, melynek során a beosztott bíró személye nélkülözhetetlen a Minisztérium számára. A beosztás meghosszabbítása az előterjesztés szerinti időtartamban történne.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Dr. Benedek Szabolcsnak, a Fővárosi Ítélőtábla bírójának a Nemzetgazdasági Minisztériumba beosztása tárgyában az OBT egy évvel ezelőtt határozott. Akkor a Fővárosi Ítélőtábla elnöke úgy nyilatkozott, hogy egyetért a beosztással. Ehhez képest rövid idő elteltével érkezett előterjesztés pontosan a Fővárosi Ítélőtábla fizetésképtelenségi ügyekben eljáró tanácsai munkaterhének csökkentése érdekében, hogy több vidéki ítélőtáblaról bírók kirendeléséhez járuljon hozzá az Országos Bírói Tanács, amivel a Pécsi Ítélőtábla és a Szegedi Ítélőtábla bírái esetében egyetértett.
Én azt nem látom jelen előterjesztésben, hogy a Fővárosi Ítélőtábla szaktanácsainak jelenlegi ügyterhéhez képest mennyiben nélkülözhető dr. Benedek Szabolcs munkája a következő egy évben.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Én annyit szeretnék mondani, hogy az eltelt időhöz képest, amikor hozzájárult a Tanács a Szegedi és a Pécsi Ítélőtábla bíráinak a kirendeléséhez a Fővárosi Ítélőtáblához, annyi változás történt, hogy még egy komplett három tagú felszámolási tanács állt fel, amely nyilvánvalóan az ügyek időszerű feldolgozását a kirendelésekkel együtt elősegítette, illetőleg felgyorsította. Én úgy tudtam, hogy dr. Benedek Szabolcs nem felszámolási tanácsban ítélkezett, de erről az OBH Elnöke tud nyilatkozni.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Benedek Szabolcs a minisztérium feladatkörébe tartozó jogszabályalkotási feladatok elvégzésében működik közre, amelynek a centruma az előkészítendő új fizetésképtelenségi eljárásról szóló törvény. Ehhez képest vélelmezhető, hogy a fizetésképtelenségi joghoz ért.

Dr. Senyei György:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime bírótársam már megelőzött a válasszal. Valóban plusz egy felszámolási tanács van és egy képzett gazdasági ügyekben jártas bíróról van szó. Folytatódik a munka. Akár felszámolással foglalkoztunk, akár felszámolással kapcsolatos perekkel azt tudjuk, hogy szükséges a fizetésképtelenségi törvény módosítása, ahhoz pedig a bírói részvétel szerintem indokolt.

Dr. Varga Rita:

Tekintve, hogy több hozzászólást nem látok szavazásra bocsátom a kérdést.

Aki egyetért a bírói további 1 évre a minisztériumba történő beosztásával, az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

62/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Benedek Szabolcsot, a Fővárosi Ítélőtábla bíráját 2026. június 15. napjától 2027. június 14. napjáig terjedő egy év határozott időtartamra a Nemzetgazdasági Minisztérium általános jogutódjához beossza.

3. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.11/12.)

Dr. Varga Rita:

Az OBH Elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A Fővárosi Ítélőtábla elnöke a kirendelés meghosszabbítását kezdeményezte. Kérelmében az időszerű ítélkezés biztosítására hivatkozott. A kirendelés meghosszabbításának hiányában egy esetleges hatályon kívül helyezés vagy kizárás esetén nyomban szükséges lenne kirendelt bírókból egy másodfokú tanács alakítása és az általa vezetett bíróság különleges helyzetére, itt utalok a Be. 697. § (2) bekezdésére, a kirendelés meghosszabbítás 2026. július 1. napjától 2026. december 31. napja közötti időszakra vonatkozna. Ismerjük a katonai bíráskodás helyzetét, a kizárt bíró, melyet már több alkalommal is előterjesztettük nem kívánom megismételni, erre tekintettel indítványozom a teljesítést.

Dr. Varga Rita:

Nem látok hozzászólót, így felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést.

Aki egyetért a katonai bíró kirendelésének meghosszabbításával az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

63/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Szabó Krisztián Tibor hb. alezredest, a Győri Törvényszék katonai tanácselnökét a Fővárosi Ítélőtáblára 2026. július 1. napjától 2026. december 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

4. napirend

Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.8/13.)

Dr. Varga Rita:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az OBH Létszámgazdálkodási Kabinet útmutatója szerinti számítások alapján az indítvány teljesítése indokolt, az álláshely központi kezelésbe vonásának statisztikai szempontból nincs akadálya. Erre utalt pontosan a Törvényszék Elnöke is, az indítvány előterjesztésére erre tekintettel került sor.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Voltunk már ilyen helyzetben, bizonyára leszünk is még, nevezetesen, hogy a Törvényszék Elnökének a kérelmével találkozik az OBH Elnökének az előterjesztése. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy felelősségünk van abban, hogy megvizsgáljuk az előterjesztést és az abban közölt adatokat. Árnyalnám a képet annyiban, hogy ami a statisztikai adatokból számomra kiemelendő mindenképpen az az, hogy az optimálisként meghatározott bírói létszám az előterjesztés szerint 2,3 működő tanácsban került meghatározásra, míg a tényleges betöltött bírói létszám pedig 2 fő az adott Járásbíróságon és ez az adat álláspontom szerint még akkor is árnyalja a képet, hogyha valóban látható az, hogy bár nem jelentősen, de folyamatosan csökken az ügyérkezés a Járásbíróságon. Az is látszik, hogy a súlyszám mind az érkezett, mind a folyamatban maradt ügyek tekintetében az országos átlag alatti, viszont ott van mégis az az adat, hogy az egy főre jutó ügyérkezés, az viszont ~~az~~ a civilisztikai ügyszakban optimálisként meghatározott 10-20 közötti ügynek a felső határát is meghaladja a vizsgált három év közül kettőben. Ez megítélésem szerint arra enged következtetni, hogy itt jelentősen le van terhelve az a két bíró, aki a Járásbíróságon van, ha úgy tetszik a bíróság elúszni látszik.

Én ennek fényében kérném, hogy gondolja át mindenki a döntést. Nem mondom azt, hogy le van terhelve a bíróság, mert ezek az adatok valamilyen szinten egységesen kezelendők, de az mindenképpen látszik, hogy a működő tanácsszám az optimálisan meghatározott bírói létszámot nem éri el, emellett a havi ügyérkezési számok is viszonylag magasak.

Dr. Senyei György:

Bíró Úr is említette, hogy valóban árnyalható. Itt azonban úgy gondolom, hogy ügydöntő jelentősége a statisztikai számoknak van és hozzáteszem, hogyha ezek a statisztikai számok bármikor úgy fordulnak, hogy szükséges a betöltés, akkor egy gyors kiírással meg lehet tenni. Azonban a felelős létszámgazdálkodás követelménye álláspontom szerint ezt a számítást alátámasztja. Ezt az árnyalást nyilván a Tanácsnak kell a döntésében feloldani.

Én úgy gondolom, hogy a statisztikai számok és amiket Bíró Úr is kipoentírozott a megalapozott jelleget alátámasztják, hiszen amit mindig mondunk: központi kezelésben van onnan bármikor ki lehet adni, amelyik másodpercben ez indokolttá válik.

Dr. Surányi József:

Elnézést kérek, a következőket még az előző előterjesztés kapcsán szerettem volna elmondani, csak későn jelentkeztem. Már több ülés óta szerettem volna felvetni a kirendelés és beosztás tekintetében, hogy ha megtörtént már korábban a kirendelés vagy a beosztás és ismételten ilyen egyetértésre vonatkozó előterjesztés érkezik, akkor nem meghosszabbításról van szó, hanem a Bszi. 103. § (3) bekezdés m) pontjában részletezettek szerint minden alkalommal külön egyetértési joga keletkezik a Tanácsnak. Tehát minden alkalommal úgy kell mérlegelni, hogy ez egy új beosztás, új kirendelés és ezt a szóhasználat miatt is szerettem volna hangsúlyozni.

Dr. Varga Rita:

Kaposváriként én a jelen előterjesztéshez annyit tudok hozzáfűzni, hogy a pillanatnyi helyzetben elfogadom az OBH Elnökének előterjesztését, mert Nagyatád helyzete nem stabil, például kinevezett vezető sincs. Továbbá az egyik álláshelyen szereplő kolléga kirendeléssel dolgozik a törvényszéken, dr. Hefferné dr. Vida Viktória. Hogyha dr. Hefferné dr. Vida Viktória adott esetben sikeres pályázatot ér el a 2026. május 15-i törvényszéki álláshelyre, amelyet előre nem tudhatunk, akkor utána szükséges ismét a nagyatádi helyzetet újra tárgyalni. Én ennek fenntartásával elfogadom az OBH Elnökének előterjesztését.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm.

Ha az előterjesztést, illetve Elnökhelyettes Asszony által elmondottakat is nézzük akkor jól értem, hogy 2 fő a létszám most. Abból egy nincs, mert a törvényszéken van és a fonyódi kolléga van kirendelve? Tehát akkor a fonyódi kollégával, aki Fonyódon nem ítélkezik, meg a nagyatádi kollégával van meg a 2 fő?

Dr. Varga Rita:

Mivel nem látok hozzászólást, így felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést.

Aki egyetért a Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

64/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nagyatádi Járásbíróság 78. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét

központi kezelésbe vonja, és a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. napirend

Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.9/10.)

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az OBH Létszámgazdálkodási Kabinet módszertani útmutatója szerinti számítások alapján a Kecskeméti Járásbíróság polgári ügyszakában a ténylegesen működő létszám 11,45, a kirendeléseket nem számítva 11,95, amely minimálisan meghaladja a bírói létszámot, ami 11,38. Amennyiben az előterjesztéssel érintett álláshely betöltésre kerülne, akkor a működő tanácsszám jóval meghaladná az optimális bírói létszámot. Az optimális létszámot lényegesen meghaladó túlbetöltésre mutató létszám létesítése azonban a felelős létszámgazdálkodás elvéve nem áll összhangban, ezért az álláshely központi kezelésbe vonása indokolt. A Tanács előtt az előterjesztés részletei is ismertek.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót.

Először arra szeretnék rávilágítani, hogy az előterjesztés a 2. oldalának első bekezdésében az időszakok végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszám értéke arányainak összegzése vonatkozásában elírást tartalmaz számításaim szerint, mert a 3,3 százalék, az 1,8 százalék, valamint az 1,2 százalék számtani közepe az nem 0,4, hanem 2,1 százalék.

Az előterjesztés továbbá a 2. oldalon a II. alpont alatt helytelenül tartalmaz hivatkozást álláspontom szerint arra, hogy a módszertani útmutatóban meghatározottak szerint a súlyszámeltérítésen alapuló létszámbővítésre abban az esetben kerülhet sor, ha a szervezeti egység súlyszám eltérése alapján legalább 0,51 fő bírói létszám növelés indokolt. Ez a hivatkozás azért helytelen, mert az Országos Bírói Tanács az elmúlt évben a módszertani útmutató ezen részével nem értett egyet és az eszerint utána módosításra is került. Emiatt ez immáron álláspontom szerint nem is lehet hivatkozási alap.

Az előterjesztés 2. oldalának közepén található számítás a fent említett számítási hibára tekintettel úgy pontos, hogy a 2,1 százalékos létszám eltérítés 0,24 fős létszám növelést tesz lehetővé. Számításaim szerint is a működő tanácsszám jelenleg 11,45 fő, viszont a megállapított optimális bírói létszám a fenti számítási hibából adódóan nem 11,38, hanem 11,62, amely

kerekítve 0,2 fővel kevesebb, mint a működő tanácsszám. Ez az elírás az előterjesztés 3. oldalának a közepén található.

A 0,2 fővel kevesebb létszám nem hagyható figyelmen kívül a következőkre is tekintettel álláspontom szerint:

A Kecskeméti Járásbíróság civilisztikai ügyszakának 1 főre vetített érkezési, befejezési és a folyamatban lévő ügyszámmutatói is az országos átlagot hosszú idő óta jóval meghaladják, kimagaslóak. Ez az ügyszakban dolgozó bírók érzése, érzete alapján igen megterhelő számukra. Már hosszabb idő óta érzik leterheltnek magukat, komoly munkát végeznek annak érdekében, hogy a hátralékot ledolgozzák. Ez egyrészt kimeríti őket, másrészt hosszabb távon így a bírók veszítenek a motiváltságukból is.
Meg kívánom jegyezni azt is, hogy az eltelt bő egy év alatt ez a harmadik álláshely a Kecskeméti Járásbíróság polgári ügyszakában, amit az OBH központi kezelésbe vonni javasol. A korábbi előterjesztés kapcsán az OBT már rámutatott arra, hogy a központi kezelésbe vonást úgy támogatja, ha az OBH a fennmaradt civilisztikai álláshelyet kiírja, ehhez képest meglepő, hogy most újból központi kezelésbe vonásra érkezett előterjesztés.

Kiemelést érdemel, hogy a Kecskeméti Járásbíróság civilisztikai ügyszakos bírái közül ketten is egészségügyi problémákkal küzdenek, mely értelemszerűen hátráltatja az ő munkavégzésüket, ezáltal az egész ügyszak teljesítményét, melyet szintén nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az előterjesztésben nem esik szó róla, de már a múltkori központi kezelésbe vonásra irányuló előterjesztés kapcsán is említettem, hogy az egyik polgári ügyszakos bíró a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság tagja, aki időközben egy ügyben előadó bíró volt, jelenleg egy folyamatban lévő ügyben szintén eljáró bíró és nem lehet előre látni, hogy hány ügyben lesz még feladata és ez mekkora terhet ró rá és ez mekkora kiesést jelent az egész polgári ügyszakra nézve.

Fontos körülmény az is, hogy a kirendelések gyakran a Kecskeméti Járásbíróságról történnek és figyelembe kell venni azt is, hogy az ügyeletet is a Kecskeméti Járásbíróság látja el szükség esetén. Az sem mellékes, hogy a Kecskeméti Járásbíróságon polgári ügyszakban, vagyis egy olyan ügyszakban vannak kevesebben, ahol a határidő csúszások akár vagyoni elégtételi kötelezettséget is róhatnak a bíróságra.

A legfontosabb körülményeket emeltem ki, melyek alapján álláspontom szerint az álláshely kiírása indokolt, annak központi kezelésbe vétele állandó nagy terhet róna az érintett ügyszakra, indokolatlan többletterhet, hiszen alul reprezentáltá válna így az ügyszak. Régóta várják a bírák, hogy a munkaterhük némileg csökkenjenek, e várakozást nem lehet tovább halogatni álláspontom szerint.

Csupán rövid megjegyzést tennék még azzal kapcsolatosan, hogy meglátásom szerint a Kecskeméti Törvényszék eddig sem tett indokolatlan előterjesztéseket és a jövőben is a felelős létszámgazdálkodás gyakorlatát kívánja folytatni, elkötelezett amellett.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm dr. Hegedűs János tagtársamnak, hogy kihangosította ezt a számítási hibát, én magam is erre jutottam a felkészülés során. A számok azt támasztják alá, hogy a bírák nem alul terheltek, hanem sokkal inkább leterheltek, és komplexebb ügyekkel foglalkoznak. Inkább támogatásra szorulna a bíróság. Ezért dr. Hegedűs János véleményével tudok azonosulni.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Én is dr. Hegedűs János kollégám által elmondottakat támogatom minden tekintetben. Ugyanazokat az adatokat számoltam én is, mint amit ő ismertetett. Két dologgal szeretném mindösszesen kiegészíteni az elhangzottakat. Talán az egyik elhangzott, hogy a Törvényszék Elnöke az előző előterjesztéssel ellentétben itt álláshely kiírására terjesztett elő kérelmet, illetve a másik, hogy ez az előterjesztés nem tartalmazza azokat a lényeges adatokat, amelyekre a tagtársam utalt, hogy az egy főre jutó havi átlagos ügyérkezés az mennyi a Kecskeméti Járásbíróság civilisztikai ügyszakában. Ez az adat azonban a Kp Intráról elérhető, amit most sajnálatos módon nem tudtam a laptopomon behívni, így nem tudok pontos adatokat mondani, de az előző hasonló előterjesztés kapcsán emlékeim szerint az lett kiemelve, hogy a Kecskeméti Törvényszék területén civilisztikai ügyszakban minden járásbíróság az országos érkezési átlag feletti érkezéssel dolgozik.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az elhangzott számítással kapcsolatos érvekre figyelemmel az előterjesztést visszavonom. Ennek tükrében ezt át kívánom számolni. Most erre had ne reagáljak, mert a számolás hosszadalmas lenne. Ennek függvényében a Bíró Úr által előadottakat is figyelembevéve vagy az ismételt előterjesztés vagy az ismételt elő nem terjesztés mellett fogok dönteni. Ennek megfelelően visszavonom. Köszönöm a hozzászólásokat.

6. napirend

Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.3/6.)

Dr. Varga Rita:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést fenntartom. A módszertani útmutató alapján végzett részletes számítások rámutattak arra, hogy a munkaügyi ügyszakos üresen álló csoportvezetői álláshely átcsoportosítását a polgári és munkaügyi kollégium ügyszáma és létszámhelyzete lehetővé teszi. A közigazgatási kollégium bírói létszáma alul reprezentált, továbbá a vezetői álláshelyé alakítás jogszabályi feltételei is fennállnak. Ebben a körben maradéktalanul osztottam a Törvényszék Elnökének kérelmét és ezt öntöttem előterjesztés formájába. Kérem annak támogatását.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm ismételten a szót.

A jelenlegi helyzetet és az előterjesztést az indokolta, hogy a munkaügyi szakág csoportvezetője ítélőtáblára kinevezést nyert és át lett helyezve. Ismerjük mindannyian a munkaügyi ügyérkezési adatokat országos szinten, ez többször kiemelésre került már. Kreatív gondolkodás volt megítélésem szerint a Törvényszék Elnöke részéről, amit kért az OBH Elnökétől, amit akceptált is Elnök Úr. Az is látható, hogy a Közigazgatási Kollégium még mindig jelentősen alul reprezentált. Itt is azt az adatot emelném ki, hogy 24,44 tanács az optimális létszám és 16,1 a működő. Ezzel az átalakítással ez utóbbi ugye eggyel nő, ami még akkor is alul reprezentált, hogyha az viszont tényként rögzíthető, hogy a közigazgatási ügyszakban is jelentős mértékűnek és folyamatosnak mondható az ügyérkezés csökkenés. De mivel annyira jelentős az eltérés az optimális és a működő tanácsszám között, megítélésem szerint ez feltétlenül indokolt, hogy ez az álláshely a Törvényszéken belül maradva átcsoportosításra kerüljön a Közigazgatási Kollégiumba.

Dr. Varga Rita:

Nem látok további hozzászólót, így felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést.

Aki a Debreceni Törvényszék 44. számú munkaügyi ügyszakos csoportvezető bírói álláshelyének átcsoportosításával a Közigazgatási Kollégiumba és annak átalakításával kollégiumvezető helyettesi álláshelyé egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

65/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Törvényszék 44. számú munkaügyi ügyszakos csoportvezető bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári és Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, azt átalakítsa kollégiumvezető-helyettesi álláshellyé, és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Hild Ágnes 10 óra 09 perckor elhagyja az üléstermet.

7. napirend

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.2/8.)

Dr. Varga Rita:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az alábbi tényállási elemek szerint indokolt: a Ráckevei Járásbíróságon a be nem töltött álláshely átcsoportosítását követően a járásbíróság időszerű ítélkezési tevékenysége továbbra is biztosítható, míg a Polgári Kollégium tényleges bírói létszáma nem éri el az optimális létszámot. A Polgári Kollégium ügyérkezésében növekedés volt tapasztalható, mely várhatóan a jövőben is folytatódni fog. Ezt meghaladóan mindenki előtt ismert a törvényszéki elsőfokú ítélkezés akár a büntetőben, de jelentős a polgáriban is, ezért az álláshely átcsoportosítása feltétlenül indokolt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Én arra kérem a Tanácsot, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Tekintettel arra is, hogy ahogy az előterjesztés is tartalmazza ezen az álláshelyen ténylegesen bíró nem működött, hiszen kirendeléssel járt el. Bár 2025-ös adatokat tartalmaz értelemszerűen az előterjesztés, de két hete volt kollégiumi ülésünk, amit a Kollégiumvezető tartott. A Kollégiumvezető az év első három havi adatokat ismertette és ismét jelentős, még a kimutatáshoz képesti 18 százalékos emelkedéshez képest is még plusz 15 százalékos emelkedést mutatnak. Ráadásul átalakult az ügyminőség, az érkezés. Eddig döntően vagyonközösséggel kapcsolatos ügyek érkeztek. Most azonban megint érkeztek a hagyományos kötelmi részben gazdasági vetületű komolyabb egészségügyi szolgáltatókkal, egyebekkel kapcsolatos perek. Nagyon kérem mindezekre tekintettel a Tanács ezt az előterjesztést támogassa.

Dr. Varga Rita:

Nem látok további hozzászólót, így felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést.

Aki egyetért a Ráckevei Járásbíróság 273. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átcsoportosításával a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumába és annak átalakításával törvényszéki bírói álláshelyé az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

66/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Ráckevei Járásbíróság 273. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét

törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumába átcsoportosítsa, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Hild Ágnes 10 óra 14 perckor visszatér az ülésterembe.

8. napirend

Előterjesztés díj más általi adományozásához való hozzájárulás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.5.2/3.)

Dr. Varga Rita:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztésből ismert, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata dr. Horváth Dóra Úrhölgy, bíró társunk részére Bizony Ákos jogi díjat adományozott, amely Miskolc Megyei Jogú Város ünnepe alkalmából kerül átadásra. A Törvényszék Elnöke kérte a díj adományozásához való hozzájárulás kezdeményezését az Országos Bírói Tanácsnál. A Bszi.103. § (3) bekezdés alapján az OBT kompetenciaköre az ebben való állásfoglalás. Kérem, hogy a Tanács döntsön a hozzájárulásról.

Dr. Varga Rita:

Nem látok hozzászólót, így felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést.

Aki egyetért az előterjesztésben írtakkal az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

67/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul ahhoz, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a város szolgálatának, hírneve öregbítésének elismeréseként Bizony Ákos jogi díjat adományozzon dr. Horváth Dóra miskolci törvényszéki bíró részére, Miskolc Megyei Jogú Város Ünnepe alkalmából.

Dr. Varga Rita:

A következő napirendi pontoktól kezdődően tekintettel arra, hogy munkavégzési kötelezettség alóli mentesítések fognak következni azt a javaslatot teszem, hogy ezeket a kérdéseket a Tanács zárt ülés keretében tárgyalja. Ugyancsak a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntést is.

A kérdésem az lenne mielőtt ezeknek a tárgyalásába belefognánk, hogy e napirendi pontokat nyíltan vagy zártan tárgyalja-e a Tanács?

Aki szerint nyíltan az igen gombot, aki szerint zártan a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a 8., 9. és 10. napirendi pontokat zártan tárgyalja.

A zárt tárgyalással összefüggésben felmerül az a lehetőség, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e vagy sem. A fő szabály az, hogy zárt tanácskozáson a tanácskozási jogosultak nem lehetnek jelen, de dönthet másként a Tanács.

Ezért a kérdés akként teszem fel, aki szerint a tanácskozási jogosultak ne legyenek jelen az igen gombot, aki szerint jelen legyenek a nem gombot nyomja meg.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehetnek.

10 óra 18 perckor az OBT ülés zárt ülésként folytatódik.

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Kovács Ágnes, dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Fenyvesi Lóránt Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.28/3.) – zárt

68//2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pécsi Járásbíróság bíráját 2026. június 1. napjától – 3 hónap lemondási idő mellett – mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

10. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.32/3.) - zárt

69/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Törvényszék bíráját – három hónap lemondási idő mellett – a lemondási idő felére mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

11. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.141/9.) - zárt

70/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2025. évi 11. számában a Debreceni Törvényszéken a 105. számú büntető (katonai) ügyszakos törvényszéki bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

10 óra 29 perckor az OBT elnökhelyettese szünetet rendel el.

10 óra 57 perckor az OBT ülés nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin,
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Az OBT ülés nyíltan folytatódik tovább.

Átadom a szót egy nagyon örvendetes hír ismertetésére dr. Surányi József tagtársunknak.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót.

Szeretném bejelenteni, hogy a mai napon közzétételre került az Alkotmánybíróság IX/673/2026. számú határozata, amely négy párhuzamos indokolás mellett az alábbi döntést tartalmazza:

Az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróság III/3110/2025. sz. végzése alapján szükséges veszélyhelyzeti szabályozásról szóló 15/2026. (II. 3.) Korm. rendelet 1. § b) pontját, 3. § (2) bekezdését, 6. § (1) és (2) bekezdését a hatálybalépésükre visszamenőleges hatállyal megsemmisíti. A megsemmisített rendelkezések 2026. február 4-én vesztik hatályukat.

Szeretnék kiemelni néhány pontot az Alkotmánybíróság döntésének indokolásából:

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) indítványozó képviselőjén keresztül (Dr. Pecsenye Csaba, az OBT elnöke) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 36/A. § (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az Alkotmánybíróság III/3110/2025. sz. végzése alapján szükséges veszélyhelyzeti szabályozásról szóló 15/2026. (II. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) előkészítéséért felelős szerv nem tette lehetővé az OBT számára a jogszabály tervezetének a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (1) bekezdés b) pontja szerinti véleményezését, és ezért a Bszi. 108/A. § (9) bekezdés b) pontja alapján a Korm. rendelet 1. §

b) pontját, 3. § (2) bekezdését, 6. § (1) és (2) bekezdéseit az Alkotmánybíróság semmisítse meg, az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján a kihirdetésükre visszamenőleges hatállyal.

Az Alkotmánybíróság a határozatában megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott.

Kifejtette, hogy:

„[32] A Korm. rendelet nemcsak eljárási kódexet módosít, hanem egy bizonyos típusú intézkedés jogellenessége bírósági felülvizsgálatát általánosságban zárja ki. Az Alaptörvény szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el, a bíróság dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről [25. cikk (1)–(2) bekezdés]. Annak meghatározása jogszabályban, hogy valamilyen intézkedés vizsgálata nem tartozik bírói útra, az igazságszolgáltatási rendszert érinti, ezért a Korm. rendelet az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabály.”

„[33]….. - A Korm. rendelet kifejezetten nevesíti az 1. §-a a)–e) pontjaiban, hogy a Korm. rendelet mely törvényektől való eltérést enged. Utóbbiak között a Bszi. nem szerepel. Ebből következően a jogszabály véleményezése lehetővé tételének meg kellett volna történnie.
[34] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben az indítvány alapján az alábbiakat állapította meg.
[35] Nem merült fel adat a jelen eljárásban arra, hogy a Korm. rendelet előkészítéséért felelős szerv a Korm. rendelet tervezetével kapcsolatban az OBT-t a tervezettel kapcsolatos szakmai álláspontja kifejtésére kérte volna fel. Nincs adat arra sem, hogy az OBT megküldte volna a jogszabály előkészítője számára a szakmai álláspontját tartalmazó választ.”

„[37] Az Alkotmánybíróság a jogorvoslati eljárás keretében azt vizsgálja, hogy a jogszabály előkészítéséért felelős szerv biztosított-e tényleges lehetőséget (bármilyen, rendelkezésre álló határidő mellett) az OBT számára szakmai álláspontjának kifejtésére, figyelemmel arra is, hogy a Bszi. 103. § (4b) bekezdés alapján azon jogszabályok esetében, amelyeknek a tervezetét az OBT az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményezi (az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok), a jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell telnie. A Korm. rendelete, amikor arról szól, hogy mely törvényeket kell az e rendeletben foglalt eltérésekkel alkalmazni, nem tartalmazza a Bszi-t.”

„[38] Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság – a Bszi. 108/A. § (9) bekezdés b) pontja alkalmazásával – megállapította, hogy az OBT indítványban kifejtett érvelése alapján az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, ezért az abban kifogásolt szabályokat megsemmisítette.
[39] Az Alkotmánybíróság a jelen esetben és az indítvány érvei mellett a jogorvoslati kérelemmel támadott szabályoknak a hatálybalépésükre visszamenőleges hatállyal megsemmisítéséről döntött, az Abtv. 45. § (4) bekezdése szerinti kivételes jogosultságát gyakorolva.
[40] A Korm. rendelet eljárási szabályokat tartalmaz és nem anyagi jogi kérdést rendez. A Korm. rendeletet a folyamatban lévő bírósági eljárásokban is alkalmazni kell, továbbá a 2023–2025. években esedékessé vált szolidaritási hozzájárulással kapcsolatosan folyamatban lévő pert a bíróságnak a Korm. rendelet alapján meg kellett szüntetnie. Erre határidőt a Korm. rendelet nem tartalmaz. Ez azt jelenti, hogy lehetnek olyan perek a bíróság előtt folyamatban, amelyeket a bíróság már megszüntetett, és lehetnek olyan perek is, amelyek még folyamatban vannak, vagy az eljárást befejező határozat ellen jogorvoslati eljárás van folyamatban. A

törvény előtti egyenlőség elve sérülhet, ha azonos tárgyú perekben a bíróság nem járhat el azonosan.

„[41] Az ex tunc hatályú megsemmisítés folytán a jogalkotónak legkésőbb a veszélyhelyzet megszüntetésekor rendeznie kell a Korm. rendelet alapján megszűnt perek jogi sorsát is.”

Ez az indokolás lényege és azt még jelzem, hogy teljes ülés hozta meg a döntést négy párhuzamos indokolással.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm, hogy Kollégám összefoglalta az Alkotmánybíróság döntését.

12. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában
(előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Dr. Varga Rita:

Áttérünk a már megkezdett bizottsági anyag megtárgyalására és tekintettel arra, ezt már jeleztem az ülés megkezdése előtt, hogy sajnálatosan a Bizottság Elnöke dr. Kozlovszky Ágnes nem tud a mai ülésen részt venni. Ugyanakkor vele egyeztettem arról, hogy dr. Nagy István András ismerteti a bizottsági anyag következő részeit.

Jelen alkalommal az előterjesztést a VIII. ponttól fogjuk tárgyalni. Az Alkotmánybírósághoz fordulása kérdésköre, amelyet most pontosítani és kiegészíteni fogunk.

Felkérem dr. Nagy István András az előterjesztés további ismertetésére.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Először is előre bocsátanám, hogy az Eseti Bizottság Elnöke által választott módszertanhoz képest egy kicsit máshogy kívánom az előterjesztés előadását folytatni, rövidebbre véve az egészet, amennyiben ez ellen nincs kifogás a tagok által. Tekintettel arra, hogy sokadik alkalommal foglalkozunk az anyaggal és mindenki előtt ismertek a részletek, így teljes egészében ezt ismertetni nem kívánom. Korábban arról is, hogy ez az anyag kiküldésre kerül a bírói kar részére, ezért ők is megismerhetik majd teljes terjedelmében, ezért is szükségtelennek tartom duplikálni az anyagot azzal, hogy a jegyzőkönyvbe tulajdonképpen felolvasom.

Elnökhelyettes asszony elvette a kenyeremet, én is ezzel szerettem volna kezdeni, hogy érdekes ez a nap több szempontból is, ugyanis éppen az Alkotmánybírósághoz fordulás kérdéskörénél,

a VIII. fejezetnél hagytuk abba az előterjesztés tárgyalását egyébként az 59. oldalon az Elemzésben.

E körben rögzítésre kerültek az Alkotmánybírósághoz fordulás esetkörei, csak a rend kedvéért röviden sorolnám fel. Három esetben fordulhat az OBT az Alkotmánybírósághoz. Egyrészt, ha a KIM. rendelet tervezetét nem véleményezhette vagy az Igazságügyértfelelős Miniszter eltért az OBT e körben adott kötelező véleményétől. A második esetkör a jelen ismertetett Alkotmánybírósági határozat alapját is képezte, nevezetesen hogyha a jogszabálytervezet véleményezésére nem volt lehetősége az OBT-nek. A harmadik esetkör pedig az, hogyha valamely kihirdetett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés az OBT jogait sérti. Az OBT-t e körben megillető jogosítványok, hatáskörök tekintetében a Bizottság feltárt problémákat, illetve olyan korlátokat, amelyek megítélésünk szerint nem teszik hatékonnyá teljes mértékben ezt a hatáskörünket.

Az egyik esetkör, amivel többször is találkoztunk, nevezetesen, hogyha egyéni képviselői indítvány, illetve képviselői csoporti indítvány vonatkozásában egyéni képviselő vagy képviselői csoport terjeszti elő a jogszabály módosítást. Ez az egyéb jogszabályi rendelkezések értelmében a jelenlegi értelmezés következtében jogszabályt előkészítő szervezetnek nem tekinthető, ezért ilyen esetben eleve elesik az OBT attól, hogy igazságszolgálatást érintő jogszabályok tekintetében véleményt fogalmazhasson meg még akkor is, hogyha az igazságszolgáltatási rendszert alapvetően érintő szabályról van szó. Ezzel találkoztunk már, majd kicsit később felelevenítem.

Dr. Kovács Ildikó 11 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

A második problémakör szintén ismert és már többször felmerült az Elemzés kapcsán is, nevezetesen az, hogy az Alaptörvény módosításoknak a vizsgálatának a lehetetlensége is egy akut probléma. Itt azért megjegyezném, hogy ebben a kérdéskörben volt a szakértők által jelzetten a legnagyobb óvatosságra intés a tekintetben, hogy nem biztos, hogy ezzel nem lépjük át a hatalmi ágak közötti mezsgyét. Mégis mi úgy döntöttünk, hogy erre vonatkozóan teszünk előterjesztést. Nyilvánvalóan ez nem csak a Bizottság tevékenységét haladja meg, de talán még az egész OBT hatáskörét is. Majd eldöntjük, hogy mit kezdünk ezzel, ugyanis gyakorlatilag az Alkotmánybíróság az Alaptörvénynek a tartalmi kontrollehetőségét igazából kizárta minden szervezet tekintetében, így nem biztos, hogy sikerrel járna egy ilyen előterjesztésünk.

A legégetőbb probléma talán, ami a legegyszerűbben orvosolható az pedig az Alkotmánybírósághoz fordulásnak a határideje. Nem kívánnék erről nagyon részletesen beszélni, szembesültünk ezzel magunk is, hogy 15 napos határidő áll a jogszabály kihirdetésétől kezdődően az OBT rendelkezésére, hogy az előterjesztését, a jogorvoslatát előterjessze az Alkotmánybíróság részére. Mindenféleképpen indokolt a Bizottság megítélése szerint, hogy ezt növeljük 30 napra. Amit említettem a gyakorlatban is előfordult, itt egyébként egy elírás van az anyagban, mert a 2025. január 15-ei OBT ülés jegyzőkönyvében került rögzítésre, amikor arról beszéltünk, hogy a 2024. év végi jogszabály módosítással kapcsolatosan van-e értelme Alkotmánybírósághoz fordulni vagy nincs. Ez több aspektusból felmerült, egyrészt a 15 nap is problémaként merült fel, amely ráadásul karácsonyi időszakot érintett, de tartalmi kételyek is voltak a tekintetben, hogy fordulhat-e az OBT az Alkotmánybírósághoz. Itt is egyéni képviselői indítványként került előterjesztésre, egyébként az igazságszolgáltatás jelentősen érintő jogszabálymódosítási csomag, ennél fogva az Alkotmánybíróság előtti fellépés tulajdonképpen eljárásjogi alapon is meghiúsult. Felmerült továbbá, erről beszéltem, a 15 napos határidő, illetve egy lényeges dolog, nevezetesen, hogy a módisító javaslatok a központi költségvetés

megalapozásáról szóló jogszabályba voltak foglalva, így az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdése értelmében eleve kizárt volt – legalábbis az OBT tagjainak egyrésze szerint – az Alkotmánybírósághoz fordulás.

Összeségében azt állapította meg a Bizottság, hogy a szabályozás a jelen formájában nem biztosítja a tényleges jogvédelmet, ezért módosító javaslatok kerültek megfogalmazásra, amelyek egy része a már korábban tárgyaltakkal függ össze a jogszabályvéleményezés, illetve jogalkotásra vonatkozó javaslattal összefüggésben, a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontjára vonatkozóan, ami úgy hangzik, hogy „az OBT az általános központi igazgatás területén az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására, a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi az önkormányzati rendeleteket, kivéve az Alaptörvény igazságszolgáltatási rendszert érintő módosításainak tervezetét, az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét, törvényjavaslatokat, valamint módosító javaslatokat."

Ezzel összefüggésben a Bszi. 103. §-nak kiegészítése is szükséges egy (4c) és (4f) bekezdéssel.

Nevezetesen a (4c) bekezdés úgy hangozna:

Dr. Kovács Ildikó 11 óra 11 perckor elhagyja az üléstermet.

„(4c) Amennyiben az OBT az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására, valamint a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tesz javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult a javaslat kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli indokolt választ adni az OBT-nek."

Ez is már korábban felmerült, ez ugye a visszacsatolási kötelezettség előírása, illetve a (4d) bekezdés:

(4d) Azon az Alaptörvény igazságszolgáltatási rendszert érintő módosítás-tervezetek, az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabálytervezetek, törvényjavaslatok, valamint módosító javaslatok esetében, amelyeket az OBT az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményez, az illetékes miniszter, az országgyűlési képviselő, illetve az Országgyűlés tárgyaló bizottságai és a Törvényalkotási bizottság a vélemény kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli, indokolt választ adni."

A (4e) bekezdés az úgy hangozna:

„(4e) Az OBT-nek az (1) bekezdés b) pontja, valamint a (3) bekezdés q) pontja szerinti véleményezésre 30 napot kell biztosítani."

„(4f) A (4c) és (4d) bekezdés szerinti választ nyilvánosan közzé kell tenni a minisztérium, a tárgyaló bizottság, valamint az OBT honlapján."

Ez utóbbi szabályozás az átláthatóságot szolgálná, erősítené.

Szintén indokolt a Bszi. 108/A. § (2) bekezdés módosítása megítélésünk szerint ez a 15 nap felemelése 30 napra a jogorvoslattal fordulás tekintetében. Ez úgy hangozna:

*„(2) A jogorvoslati kérelmet a rendelet kihirdetését követő ~~15~~**~~30~~** napon belül kell előterjeszteni.”*

Szintén ezekkel függ össze a Bszi. 108/A. §-nak kiegészítése egy új (11) bekezdéssel, valamint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjának módosítása. Itt jegyeztem meg korábban, hogy e tekintetben intettek óva a szakértők, hogy itt lehet, hogy olyan mezsgyére lépünk, amely már nem feltétlenül megalapozott. Nevezetesen, hogy indokolt az, hogy az OBT az igazságszolgáltatást érintő jogszabályok alkotmányossági felülvizsgálatát is kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál. Ezzel összefüggésben pedig a (11) bekezdés az úgy nézne ki, hogy:

„(11) Az OBT kezdeményezheti az Alkotmánybíróságnál az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatát, valamint a kihirdetéstől számított 30 napon belül az Alaptörvény és az Alaptörvény módosítása megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények megtartásának vizsgálatát.”

Ezzel összefüggésben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja is módosítást igényelne, ami úgy hangoznak:

„Az Alkotmánybíróság
e) a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, az Országos Bírói Tanács vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját;”

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Hozzászólások ehhez a részhez?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Csak nagyon röviden: az Alaptörvény módosítására vonatkozó javaslat kapcsán álláspontomat a legutóbbi ülésen elmondtam. A mai ülésen is dr. Nagy István András részéről elhangzott, a 2024. decemberében elfogadott az igazságszolgáltatást érintő úgynevezett saláta törvény kapcsán az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségével kapcsolatos álláspont. Csak arra szeretnék utalni, amit mindig megtettem és ezt most nem tettem volna meg, hogyha nem kerül jegyzőkönyvbe, hogy az álláspontom szerint az erre vonatkozó érvelés nem helytálló.

Dr. Varga Rita:

További hozzászólásokat nem látok. Kérem dr. Nagy István András folytassa az ismertetést.

Dr. Nagy István András:

A IX. fejezetnél járunk.

A bírósághoz fordulás kérdéskörét is vizsgálta a Bizottság. Itt rövidebb lennék, az esetkörök felsorolását megint csak röviden tenném meg. Abban az esetben van lehetősége erre az OBT-nek, hogyha valamely szervezet vagy személy a jogszabályon alapuló megkeresést elutasítja.

Ebben az esetben mulasztási per indítható a Kp. eljárása szerint, illetve közigazgatási perben megtámadhatja az OBT az OBH-nak vagy a Kúriának az OBT törvényben meghatározott jogának figyelmen kívül hagyásával hozott egyedi döntését.

E tekintetben is ugyanazt a fő problémát tárta fel a Bizottság, hogy a bírósághoz fordulás határideje itt is a jelenlegi szabályozás értelmében 15 nap, amit rövidnek tartunk az előzőekben kifejtettek szerint, amit azzal egészítenék ki, hogy a 15 nap az azért sem megfelelő a Bizottság megítélése szerint, mert testületként működik az OBT és az lenne valahol egy ideális eset, hogy egy jogszabályvéleményezést vagy bírósághoz fordulás vagy Alkotmánybírósághoz fordulás kérdésében ülésen tudjuk megvitatni az indokokat és ez, hogyha 30 nap lenne ennek a határideje az mindenféleképpen beleférne akár egy rendkívüli ülés összehívásába, de akár rendes ülés tekintetében is, hogy ezt tudjuk transzparensen és átláthatóan tárgyalni. Ugyanez a helyzet a bírósághoz fordulás tekintetében is és itt a Bszi. 108/B. § (1) bekezdésének módosítása lenne indokolt. Hadd ne olvassam fel az egész bekezdést. A 15 nap változna 30 napra, ennyi történik. Ugyanígy a 108/C. § (1) bekezdésében is a 15 nap változna 30 napra. A 108/E. § (3) bekezdésében szintén a 15 nap változna 30 napra.

Dr. Varga Rita:

Saját személyes véleményem, hogy a 30 nap az is egy olyan minimális határidő, amely alatt egy testületi működés esetén nagyon nehézkesen hozható alakszerű döntés, csak rendkívüli eljárás keretében, elektronikus eljárás keretében, hogyha nincs kitűzve egy ülés. Én talán még azt is megfontolnám, hogy a 30 napot 45 napra emelnénk.

Ez a személyes véleményem, de látom hozzászólásra jelentkezett dr. Félegyházy Megyesy Fatime, akinek átadom a lehetőséget a hozzászólásra.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Én magam egyetértek azzal, hogy ne csak eljárásjogilag fordulhasson az Alkotmánybírósághoz az OBT, mint jelen szabályozási környezetben, hanem anyagijogi felülvizsgálati jogosultság is megillesse az Alkotmánybírósághoz fordulás kapcsán. Azt már kifejtettem, hogy nem feltétlenül tudom támogatni, hogy az Alaptörvény módosítására is tehessen javaslatot az OBT, ez valóban egy szerintem hosszabb megfontolást igénylő kérdés lehet. Szólnak mellette érvek, ezt nem vitatom, meg nyilvánvalóan ellene is. Itt nagyon vékony lett a határmezsgye, hogy nem lépünk-e át a jogszabályalkotó hatáskörébe. Ez az egyetlen, ami miatt ez számomra egy kicsit kérdéses.

Itt is megjelenik az írásbeli indokolt válasz. Én egy kicsit pontosítanám, hogy ezt, hogy gondoljuk, mert a *nem* is lehet egy írásbeli válasz, mert nem értek egyet a koncepcióval és akkor pont. Vagy az egész koncepciót tévesnek tartom, ez is egy indokolt válasz, hogy más a koncepcionális elképzelésem mondjuk egy szervezet átalakítási rendszer kapcsán. Én itt egy picit pontosítanék.

Miután itt lezártuk tulajdonképpen a Bszi.-t nekem az lenne a felvetésem, hogy talán ki kellene egészíteni, de erről szeretném, hogy ha eszmét cserélnénk azzal, hogy az OBT állandó meghívottként felszólalási jogosultsággal bírjon a Parlament Igazságügyi Bizottságában minden olyan esetben mikor az igazságszolgáltatást érintő jogszabályok vitája folyik az

Igazságügyi Bizottságban. Ezt azért vettem fel, mert Elnökhelyettes Asszonnyal és az egyik kodifikátorral voltunk, amikor az igazságügyi törvénycsomag, ez a bizonyos ominózus, ami miatt először fordultunk az Alkotmánybírósághoz végig ültük és írd és mond úgy ment át, három perc sem kellett, hogy ezt az egész három törvénycsomagot megszavazzák, hogy egyetlen egy képviselő, egyetlen egy mondatot nem szólt hozzá. Előtte azt hiszem a településképi önkormányzati rendeletekről körülbelül 45 percet vitatkoztak és elhangzott, hogy bizonyos képviselőknek vagy képviselő csoportnak nem feltétlenül van kapacitása arra, hogy minden jogszabállyal, vagy minden üggyel, ami az Igazságügyi Bizottság elé kerül azzal foglalkozni tudjon. Én azt gondolom, hogy miután nem minden képviselő jogász, tehát lehet, hogy a településképi önkormányzati rendelet mondjuk hozzá közelebb áll, mert érthetőbb, vagy jobban a szakterületébe vág.

Nyilvánvalóan van egy saját álláspontunk, sőt talán meg tudjuk hangsúlyosabban jeleníteni a bírói szervezetrendszer álláspontját az ilyen jellegű jogszabályok kapcsán. Tehát ez nem azt jelenti, hogy kötelező lenne ezt figyelembe venni, egyáltalán csak az, hogy állandó meghívottként jelen legyen az OBT és ilyen jellegű jogszabálymódosítás, elméletileg szakmai vitáján az Igazságügyi Bizottságban kapjon felszólalási lehetőséget is. Én ezt komolyan fontosnak tartom, mert egészen más amikor írásban küldjük meg és azt adott esetben este elküldik a képviselőknek a 10 órakor kezdődő bizottsági ülésre, amit ugye tapasztaltunk adott esetben, pont ezt történt akkor is. Az OBH Elnöke egy 80. oldalas előterjesztést még beterjesztett ehhez az Igazságügyi Bizottságba és ezt mi megtudtuk, este 10 órakor sikerült kiküldenie az Igazságügyi bizottsági tagoknak, akiknek reggel 10 órakor kezdődött az Igazságügyi bizottsági ülésük. Nem emlékszem, de körülbelül 10 napirendi pont volt az egyéni képviselői indítványokkal együtt.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást, melynek minden szavával egyetértek.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót.

Egyetértek az előttem felszólalókkal. Szeretném megerősíteni azt a felvetést, hogy a 15 napos határidő mindenképpen rövid. Ezek a Bszi. szakaszok, amikről most szó van, több típus per megindítását teszik lehetővé. Mindegyiket a közigazgatási per szabályai szerint és mindegyik a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességébe tartozó per.
Szeretném jelezni, hogy a hosszabb perindítási időtartam igényét megerősíti az is, hogy a Kp. 39. § (1) bekezdése főszabály szerint 30 napot ad bármely közigazgatási per megújítására, ami nem tartozik kivételszabály alá. Jelen esetben vannak mulasztási perek is, amit Tagtársunk említett külön is. Ezek esetében pedig a Kp. 128. § (2) bekezdésére hivatkozom, ami jóval hosszabb, 90 napos szubjektív és egy éves objektív határidőt tartalmaz a mulasztási per indítására. Mindenképpen a 15 napnál hosszabb időtartam indokolt álláspontom szerint.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

A magam részéről köszönöm a kiegészítéseket, mind a kettővel maximálisan egyetértek. Nos erről a saját véleményemet mondom: jó ötleteket vártunk és szerintem az a célja ennek az

előterjesztés ismertetésnek, hogy akár jó ötletek is felmerüljenek és amennyiben ez előterjesztésre fog kerülni majd akkor, amikor szavazni fogunk konkrétan akkor nyilván ezt is bevehetjük ebbe a körbe egy konkrét javaslatként.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

Szeretnék hozzáfűzni a fentiekhez egy véleményt: éppen az a célja a bizottsági anyagnak, hogy elindítsa a gondolkodást. Az OBT-nek is ez volt a szándéka, amikor arról döntött, hogy megküldjük valamennyi bírótársunknak a teljes anyagot, hogy gondolkozásra késztesse őket és a kritikus gondolkodás megjelenhessen a véleményekben, becsatornázhassuk az elképzeléseiket.

Dr. Varga Rita:

További hozzászólási kérést nem látok, így megkérem dr. Nagy István András folytassa az ismertetést.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm.

A X. fejezetnél járunk a 66. oldalon.

Vizsgálat tárgyává tette a Bizottság azt, hogy az OBT belső működése hogyan van összefüggésben a hatékonyság kérdésével. Itt egyrészt fontos lenne az, hogy a tanácskozási joggal résztvevők jelen legyenek és még fontosabb lenne ennél, hogy aktívan legyenek jelen. Nyilván ez a jelen esetben egy tanácskozási jogos személlyel kapcsolatosan mondható el, hogy sajnálatos módon már hosszú ideje nincs az üléseken jelen és a párbeszéd sincs meg ezáltal, ugye az Igazságügyi Miniszter vagy képviselője. Nyilván azt fontos hangsúlyozni, hogy rendkívül fontosnak tartja a Bizottság, hogy egyrészt az Igazságügyi Kormányzat, de a tanácskozási joggal rendelkező más társszervek képviselői is minden esetben jelen legyenek és aktívan részt vegyenek az OBT munkájában, segítve, amire többször is sor került egyébként az adott egyedi döntések meghozatalát.

Szintén fontosnak tartja a Bizottság azt, hogy a Tagok is aktívak legyenek és e körben már szintén korábban is felmerült megoldási javaslatokat vetett fel a Bizottság. Az állandó bizottságok felállításának szükségességét nem kívánnám részletezni, erről már sokszor beszéltünk. A tagi jogkörök gyakorlásának biztosításával összefüggésben viszont jogszabály módosítás válhat szükségessé, ugyanis az információ kérés és adatkérés jogát a Bszi. 112. § (1) bekezdése biztosítja, viszont itt érdemes lehet e körben is a válaszadásra valamilyen határidőt előírni. Ez is egyébként továbbgondolásra érdemes megállapításunk szerint.

Ami az állandó szakbizottságokat illeti, példálózó jelleggel fel vannak sorolva az anyagban azok, amikről már korábban az SZMSZ Bizottság kapcsán egyébként volt szó. Egyrészt nemzetközi kapcsolatok bizottsága, a jogszabály véleményezésre állandó bizottság létesítése, ez ugye a közeljövőben különösen nagy hangsúlyt kaphat. Illetve ami már korábban szintén többször felmerült a téma fontosságát kiemelendő egy létszám és munkateher figyelő bizottság, vagy nyilván konkrétan nem ez lenne a neve, de a célja ez lenne, hogy a létszámhelyzetet

folyamatosan figyelemmel kísérje a Tanács országos szinten és törvényszékekre, bíróságokra lebontva is képben legyünk mindig azzal, hogy mi a valós létszámhelyzet, munkateher és az ezzel kapcsolatos bírósági igények pontosan mik.

Szintén ezzel függ össze az, amire a Bizottság jutott, hogy a regionális jelenlét és információ gyűjtés is fontos lehet. Itt adott esetben annak a kezdeményezése, hogy az évenként összehívott összbírói értekezleteken a jelenléten túl egy az évnek egy másik szakaszában vezetői értekezleten vagy összbírói értekezleten képviseltesse magát az OBT, illetve annak tagja. Ennek is az volna a célja, hogy közvetlen információkat tudjunk szerezni az adott bíróság gondjaival összefüggésben.

SZMSZ módosítás. Csak nagyon röviden érinteném, hiszen erre külön Bizottság is volt létrehozva és bár ugyan a levegőben lóg az SZMSZ módosítása, de itt is fontosnak tartottuk, hogy megemlítsük az ezzel kapcsolatos problémákat. Kiemelésre került három esetkör. Az elektronikus határozathozatal bonyolultsága feloldása végett ennek egyszerűsítése lenne szükséges, ami egyébként már valamilyen szinten megtörtént, hiszen az előző szabályozáshoz képest egy egyszerűbb van jelenleg érvényben. Nagyon fontos lehet a rendkívüli ülések elektronikus formában való összehívásának lehetővé tétele. Ez is többször felmerült, hogy Teams értekezlet formájában, akár munkaértekezleteket is tarthatnánk, de rendkívüli üléseket is le lehet bonyolítani ily módon, több alkalommal is felmerülhet ennek a szükségessége. Itt is említésre került, amiről már volt korábban szó, hogy a döntéseinkhez kapcsolódó lényeges dokumentumaink a megtárgyalást követően feltöltésre kerüljenek az OBT honlapjára. Ezt annak érdekében tartjuk szükségesnek, hogy a munkánkat figyelemmel kísérő bíró kollégák jobban képbe kerüljenek azzal, hogy valójában mi az, amiről döntünk. Örvendetes helyzet, megint csak a magánvéleményemet mondom, hogy az előterjesztések tekintetében sokszor alakul ki az ülés keretében is vita és ez a jegyzőkönyv alapján össze is rakható, hogy éppen miről is döntünk, de hogy ha e mellé raknánk akár anonimizált formában egy OBH előterjesztést, hogy ha arról van szó, akkor ez könnyebben követhető és érthető lenne a kollégák számára.

Dr. Kardos Dóra 11 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet.

Végsősoron pedig a belső kommunikáció és döntési kultúra. E körben azt gondolom, hogy folyamatosan próbálunk fejlődni. Ezzel még van dolgunk szerintünk. Mindazonáltal a Bizottság is detektálta ezt a problémát, hogy ezzel is foglalkoznunk kell. Ugye itt konkrét jogszabálymódosítás ezt a fejezetet illetően, azt az egyet kivéve nincs, hogy amikor információ kérés jogával él egy tag akkor a tekintetben határidő kerüljön előírásra. Majd ezt is tovább gondoljuk, hogy ha erre sor kerül, akkor döntünk, hogy kérünk-e ilyen jogszabálymódosítást vagy sem.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm az ismertetést.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács!

Egyetlen elvi jellegű észrevételem van. A kompetenciák tiszteletben tartása azt is jelenti, hogy egy másik eseti bizottság kompetenciáját is tiszteletben kell tartani. Nevezetesen az SZMSZ

módosítások kapcsán az SZMSZ Bizottság adott le egy anyagot. Ezen anyag megtárgyalásakor vizsgálhatók ezek az érvek megítélésem szerint. Sajnálatosnak tartom, hogy az SZMSZ Bizottság előterjesztését már hónapok óta nem tárgyalja az OBT.

Dr. Varga Rita:

Az SZMSZ Bizottság Elnöke kíván erre reagálni?

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót.

Az SZMSZ Bizottság már elkészített egy komplett anyagot, amely a teljes SZMSZ vizsgálatára vonatkozott. Ezt két részletben már elkezdtük tárgyalni. Emlékeim szerint nagyjából talán 30 százaléka maradhatott hátra. Az tény és való, hogy pár hónapja nem került szóba az SZMSZ felülvizsgálat. Ami itt szerepel, például az elektronikus határozat egyszerűsítése, az emlékeim szerint időközben soron kívül módosításra került az SZMSZ-ben.

Dr. Varga Rita:

Valóban az elektronikus eljárásnak a szabályait már módosítottuk az SZMSZ-ben. Már az Alkotmánybírósághoz való fordulásnál ezen módosítások alapján volt lehetséges ilyen rövid időn belüli határozathozatalra.

Dr. Szabó Péter:

Emlékezetem szerint az SZMSZ Bizottság előterjesztésének ülés formájában tárgyalására eddig még nem került sor.

Dr. Varga Rita:

Erre azt tudom válaszolni, hogy nem volt előterjesztés az SZMSZ Bizottság részéről, hogy ülés formájában ezt tárgyaljuk. Ha van előterjesztés akkor nyilvánvalóan ezt napirendre kell tűzni, annak szabályai szerint.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Nekem egy problémám van.

Dr. Kardos Dóra 11 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Azt mondja, hogy közvetlen kommunikáció kialakítása az igazgatási vezetéssel és regionális információ gyűjtés. Ugye a központi igazgatást felügyeli az OBT jelenleg. Tehát szükséges lenne tisztázni álláspontom szerint, hogy akkor ezt milyen körben értjük és hogy hogyan képzeli a Tanács. Ehhez képest - bocsánat a MABIE nagyon tisztelt vezetői felé – de nem értem, hogy kerül ebbe bele a MABIE. A MABIE egy érdekképviseleti szerv, tanácskozási joggal részt vesz. Ezt így valahogy én nem érzem teljesen koherensnek. Tehát ezen érdemes lenne szerintem gondolkozni. Hogy legyenek szakbizottságaink azokkal maximálisan egyet tudok érteni.

Nekem a kezdetektől is ez volt az elképzelésem. E körben osztottam dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunk korábbi véleményét, hogy állítsunk fel különböző bizottságokat és szakosodjunk. Akkor sokkal hatékonyabban tudunk működni. Ezzel maximálisan egyet tudok érteni.

Dr. Kovács Gergely:

Pontosan az elmaradt 30 százalékba az állandó bizottságok megtárgyalása tartozik, meg még néhány apróbb dolog. Emlékeim szerint azért nem tárgyaltuk eddig ülésen, mert az volt a megállapodás, hogy az SZMSZ módosításokat munkaértekezleten beszéljük át. Attól függően lehet majd kodifikálni és utána lehet majd értelemszerűen ülésre tűzni, megtárgyalni és szavazni róla.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm.

Több hozzászólót nem látok, ezért megkérem dr. Nagy István András, hogy folytassa az Elemzés ismertetését.

Dr. Nagy István András:

A XI. fejezetnél járunk a 68. oldalon. Nevezetesen a hatékonyság szempontjából vizsgálta a Bizottság az OBT tagi összetételére vonatkozó szabályozást.

Ezen belül is első körben a Kúria elnökének a különleges pozíciója fejezetről beszélnék. Most megkímélném a Tanácsot attól, hogy Kúria elnöke szerepének a történelmi változását megvilágítsam. A lényege ennek az, hogy abban a pontban, amikor felállításra került a jelenlegi igazgatási rendszer, aminek az akkori Bszi. módosításhoz fűzött miniszteri indokolásából számtalan esetben kiemelésre került, hogy az volt az elsődleges célja, hogy a bíróságok igazgatási szempontból és a szakmai szempontból történő vezetését élesen elkülönítse egymástól, innentől kezdve gyakorlatilag a Kúria elnökének a bíróságok központi igazgatásában betöltött szerepe lényegében megszűnt. Ugye a Kúria elnöke vált a szakmai felelőssé, az OBH elnöke pedig a központi igazgatásért felelős személy lett. Ehhez képest ítélte meg úgy a Bizottság, hogy az a tény, hogy a Kúria elnöke egyrészt példátlan módon az Alaptörvényben is meghatározva mindenkori tagja a mindekori OBT-nek hivatalból, ha úgy tetszik ez egy anomáliát eredményez megítélésünk szerint. Abból a szempontból is kérdéses a szabályozás a Bizottság megítélése szerint, hogy ugyebár a Kúria elnökének a megválasztásában semmilyen szerepet nem játszott korábban a bírói önigazgatás. Ez annyiban nem igaz, hogy a jelenlegi érvényes szabályok szerint azért az OBT kötelező véleményt ad a Kúria elnökének a jövőben pályázó személyekről, azonban itt van egy olyan lényeges szabályozás, ami jelenleg érvényben van, nevezetesen, hogy abban az esetben, hogy ha a Kúria elnöke mandátumának lejártakor nem kerül új személy kinevezésre Kúria elnöknek, amihez ugye kétharmados parlamenti többség kell, ebben az esetben marad hivatalban az előző kúriai elnök. Ilyen értelemben tehát, ha ez az eset állna fenn, akkor a Tanács nyilván elesne attól a jogától, hogy kötelező véleményt adhasson az új személyről. Így tudnám röviden összefoglalni.

Dr. Kovács Ildikó 11 óra 44 perckor visszatér az ülésterembe.

Egyébként egy következő szempont, hogy a Bizottság megítélése szerint, mivel ugye egy szűkebb körben a Kúria elnökének igazgatási tevékenysége felett is gyakorol felügyeleti jogkört

az OBT, ez önmagában olyan összeférhetetlenségi helyzetet teremt, aminek megítélésünk szerint nem elég a feloldására az a jelenlegi szabályozás, hogy abban az esetben, hogy amikor a Kúria elnökének igazgatási tevékenységét felülvizsgálja a Tanács, abban az esetben maga nem vehet részt a tanácskozásban és a szavazásban. Ez nem megfelelő garancia a Bizottság megítélése szerint a szabályozásban.

Összességében arra jutottunk, hogy nem csak nem alátámasztható az, hogy a Kúria elnöke hivatalból tagja legyen a mindenkori Országos Bírói Tanácsnak, de ellentétes sok mindennel. Egyrészt ugye az igazgatásszolgáltatás szervezti reformjával kapcsolatos miniszteri indokolásban foglaltakkal, amivel kezdtem ezt a részt. Szintén nem feleltethető meg aggálymentesen a bírósági szervezet önigazgatásában résztvevő testületekkel, illetve azok tagjaival szemben támasztott nemzetközi jogállamisági kritériumoknak. Itt ezt annyiban fejteném ki bővebben, hogy nyilván az, hogy bírók a tagjai az Országos Bírói Tanácsnak az azt jelenti, hogy fedhetetlenek vagyunk, pártatlanok, függetlenek, de attól, hogy valaki egy önigazgatási tanácsnak a tagja még fokozottabban kell megfelelnie ezeknek a követelményeknek megítélésünk szerint és azzal, hogy ugye a Kúria elnökének a kinevezésében előállhat olyan helyzet, hogy nincs beleszólása a bírói karnak, egyáltalán ez a feltétel nem adott. Az összeférhetetlenségről szintén beszéltem, hogy a jelenlegi szabályozás önmagában összeférhetetlen helyzetet teremt.

Éppen ezért a Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy célszerű annak megfontolása, hogy a jelenlegi szabályozást módosítsuk abból a célból, hogy a Kúria elnöke ne legyen hivatalból tagja az Országos Bírói Tanácsnak. Viszont mivel az igazgatási tevékenysége fölött egy szűkebb körben igaz, de gyakorlunk felügyeleti jogot és egyébként abból a pozíciójából is adódóan, hogy nem vitathatóan az egyik leglényegesebb bírósági vezető, a jelenlegi szabályozás szerint nem zárnánk ki természetesen teljes egészében a Tanács munkájában való részvételtől, de az OBH elnökéhez hasonlóan tanácskozási jogosult pozíciót kapna a Kúria elnöke. Említettem azt is, hogy Alaptörvényben is rögzítésre kerül, hogy a Kúria elnöke tagja az OBT-nek, ezért ez Alaptörvény módosítást is igényelne. A 25. cikk (6) bekezdését. Annyiban, hogy abból a harmadik mondata úgy módosulna:

„Az Országos Bírói Tanács ~~tagja a Kúria elnöke, további~~ tagjait sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a bírák választják.”

Ez azt is jelentené, hogy az OBT létszáma változatlan maradna 15 fő és módosulna ezzel összefüggésben a Bszi. 88. § (3) bekezdése akként:

*„(3) Az OBT létszáma 15 fő. Tagjai: ~~a Kúria elnöke, továbbá 14~~**15** bíró.”*

Majd erre kitérek, hogy ki lenne elképzelésünk szerint a tizenötödik.

A Bszi. 106. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

„(1) Az OBT ülése a bírák számára nyilvános, kivéve, ha az OBT zárt ülés tartását rendeli el. Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz az OBH elnöke, ***a Kúria elnöke,*** *az igazságügyért felelős miniszter, a legfőbb ügyész, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke, az OBT elnöke és a tanácskozási joggal részt vevők által meghívott eseti szakértő, továbbá az OBT elnöke által meghívott civil és egyéb érdek-képviseleti szervezet képviselője. Az OBT ülésén jegyzőkönyvvezető vesz részt.*

(2) Az OBT ülésén – akadályoztatása esetén – az igazságügyért felelős minisztert államtitkár, az OBH elnökét az OBH bíró elnökhelyettese, ***a Kúria elnökét a Kúria elnökhelyettese,*** *a legfőbb ügyészt legfőbb ügyész helyettes, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét elnökhelyettes, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökét elnökhelyettes helyettesíti."*

Dr. Varga Rita:

Köszönöm az ismertetést. Hozzászólás ehhez a részhez?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Először egy apró pontosítás az anyag 68. oldala szerint: *„a Kúria jelenlegi elnökét az OBT negatív véleménye ellenére választották meg: a 15 fős testület 14:1 arányban utasította el az előterjesztést…"* Ez helyesen 13:1 arány volt.

Amit szeretnék még mondani, hogy az, hogy jogállami standardokkal ellentétes volna az, hogy a legfőbb bírói szerv elnöke a bírói önigazgatási szervének tagja lehessen, nem állja meg a helyét. Gondoljunk csak az Országos Igazságszolgáltatási Tanács esetére, ahol nem csak, hogy tagja volt, hanem hivatalból a Legfelsőbb Bíróság elnöke volt az OIT elnöke. Emellett tudomásom szerint több európai államban is ez a gyakorlat. Mindemellett magam is indokoltnak tartom, hogy a Kúria részéről is legyen választott bírói tag. Ennek érdekében a következő javaslatot teszem: láthatóan a mostani összetétel az egyes szinteken a bírói összlétszámhoz igazodik. Vegyünk egy példát: az Egyesült Államokban a Kongresszust, amelynek ugye két háza van, a Képviselőház és a Szenátus. Az egyik paritásos alapon működik, a másik pedig lakossági alapon. Azt javaslom, hogy az OBT tagjainak összetételére tekintettel vegyítsük ezt a két szempontot.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 50 perckor elhagyja az üléstermet.

Ebből az következnék, hogy nyolc OBT tagot paritásos alapon válasszanak, tehát kettőt a Kúriáról, kettőt ítélőtáblákról, kettőt törvényszékekről, kettőt járásbíróságról, a további hétnél pedig a többségi elv érvényesüljön az alábbiak szerint, hogy egy kúriai bíró, egy ítélőtáblai bíró, kettő törvényszéki bíró és három járásbírósági bíró. Ebből az következnék, hogy a Kúria és ítélőtáblák három-három bíróval, a törvényszékek négy bíróval, a járásbíróságok pedig öt bíróval képviseltetnék magukat az Országos Bírói Tanácsban.

11 óra 52 perckor az OBT elnökhelyettese ebédszünetet rendel el.

12 óra 40 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra

Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunknak adom meg a szót hozzászólásra.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Az elhangzottak türkében, tekintettel arra a körülményre, hogy felmerült az Országos Bírói Tanács összetételének esetleges módosítása is az Eseti Bizottság Elemzése kapcsán szeretnék rávilágítani arra, hogy a közvetlen és demokratikus választás elvét nagyban elősegítené, hogy ha egy huszonhat tagú OBT kialakítására kerülne sor. Ebbe minden önálló költségvetésű szerv, törvényszék, ítélőtábla és a Kúria megválaszthatná a saját maga képviselőjét. Nem lenne küldöttgyűlés, hanem közvetlen legitimációt kapnának a tagok a helyi bírói közösség, a bírói kar részéről. Olyan személyeket tudnának választani, akiket közvetlenül ismernek és közvetlen rálátással bírnak a szakmai felkészültségükre és elhivatottságukra. Ezért azt gondolom, hogy a közvetlen választási rendszer az mindig sokkal jobb, mint a közvetett. A közvetlen választás mindenképpen jobban tükrözi a választóknak az elképzelését, ezért a magam részéről erre tennék javaslatot. Tudom, hogy ez már többször felmerült és 1991-től 1997-ig működött is egy ilyen koncepcióval megválasztott Országos Bírói Tanács, amelynek az akkori viszonyok között huszonegy tagja volt. Nem látom annak akadályát, hogy egy huszonhat tagú testület ne lehetne működőképes és ne tudná betölteni alkotmányos funkcióját és rendeltetését.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Én visszakanyarodnék a Kúria elnökének a szerepére tekintettel arra, hogy még a megtárgyalást is ennél a résznél hagytam abba. Arra reagálnék, hogy igen, valóban az OIT-nak az elnöke volt egyben a Kúria elnöke is. Akkor viszont az volt a lényeges különbség a mostani helyzethez képest, hogy akkor nem volt egy külön hivatal létrehozva a központi igazgatásra és nem volt annak nyilvánvalóan egy elnöke. Az akkori igazságügyi reformnak, azt is kiemeltem már, hogy deklaráltan az volt az elsődleges célja, hogy a szakmai irányítást és az igazgatást élesen külön válassza. Megítélésünk szerint ebbe a koncepcióba nem fér bele és ezzel nem összeegyeztethető az, hogy a legfőbb önigazgatási bírói fórumnak hivatalból tagja legyen a Kúria elnöke.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Én a huszonhat tagú Tanács vonatkozásában két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik az az, hogy a közvetlen választásnál azt gondolom, objektív feltételeket is bele kellene dolgozni, ami alapján a tagokat kiválasztják.

Másrészt pedig a mi működésünket is elnézve, azért huszonhat tag még nehezebben tudna működni. Ha csak arra gondolok, hogy a jogszabályvéleményezés kapcsán a határidőkről beszéltünk, ennyi embert mozgatni nem azt mondom, hogy lehetetlen meg természetesen ezen el kell gondolkozni, hogy ha ezt szélesebb körben így tartják jónak, de arra figyelemmel kell lenni, hogy ez működésképtelenséghez semmiképpen se vezessen.

Dr. Varga Rita:

Kérem dr. Nagy István András folytassa az ismertetést.

Dr. Nagy István András:

A XI.2. pontnál, A Kúria bíráinak diszkriminált helyzete pontnál járunk.

Korábban a Kúria elnökével kapcsolatos okfejtésnél jeleztem, hogy a Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a tizenöt tag maradjon. A Kúria elnökének a tanácsi tagságával kapcsolatosan fenntartom, amit elmondtam. Az ő helyét úgymond, ha fogalmazhatok ilyen konyhaian a Bizottság megítélése szerint a Kúria által választott tag kellene, hogy átvegye. Tekintettel arra, hogy a Kúria az egyetlen olyan bíróság, amelynek nincs passzív választójoga az OBT tekintetében. Más szempontokból is hátrányosan megkülönböztetett helyzetű ez a bíróság, hiszen a saját elnökének a megválasztásában sincs semmilyen beleszólása. Itt is visszakanyarodnék az akkori igazságügyi reform jogalkotói szándékához, amely a miniszteri indokolásból egyértelműen kivehető. Itt most azt a részét emelném ki, hogy a jogalkotó erre semmilyen magyarázatot nem ad, hogy miért hagyta ki a választható tagok köréből a Kúria bíráit, amellett, hogy az viszont külön kiemelésre kerül, hogy az OBT létszámának és összetételének az új szabályozás szerinti meghatározása biztosítja, hogy a Testületben valamennyi bírósági szint bírái megjelenjenek. Ezzel függenek össze a további jogszabálymódosítási javaslatok. Ez sok ponton érinti a Bszi.-t. Először is a 88. § (4) bekezdésének módosítása lenne szükséges:

*„(4) Az OBT ~~14~~**15** bíró tagját a bírák küldöttértekezlete a küldöttek közül titkosan, szavazattöbbséggel választja meg.”*

A Bszi. 91. § (1) és (2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnának:

*„(1) Az OBT tagjait megválasztani jogosult küldöttértekezlet a küldöttek közül az OBT bíró tagjává **1 kúriai,** 1 ítélőtáblai, 6 törvényszéki és 7 járásbírósági bírót választ.*

*(2) A küldöttértekezlet az OBT bíró tagjainak megválasztásával egyidejűleg a küldöttek közül ~~14~~**15** bírót – a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával – póttaggá választ az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.”*

A Bszi. 92. §-a az alábbiak szerint módosulna:

*„92. § Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBT zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát – új választás tartásával – ~~14~~**15** főre kell kiegészíteni.”*

Dr. Varga Rita:

Ehhez a kérdéskörhöz nem látok hozzászólás kérést. Szeretném kérni az ismertetés folytatását.

Dr. Nagy István András:

Ugyancsak az OBT összetételével kapcsolatosan merült fel az összeférhetetlenségi szabályok átnézése és vizsgálat tárgyává tétele. Első körben felmerült annak igénye, ezt hangsúlyozom nem csak a Bizottság tagjai részéről történt, hanem visszamentünk a történelemben a 2023. évi X. törvényt megelőző javaslatokhoz, ahol széleskörű támogatást nyert, gyakorlatilag valamennyi véleményező szerv egyöntetűen amellett foglalt állást, hogy egy olyan szabályozás lenne célszerű, amely kizárja azt, hogy az OBT tagja legyen olyan bíró, aki az OBH elnök kinevezési és munkáltatói jogköre alá tartozik. Ezek a személyek az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök, elnökhelyettesek, kollégiumvezetők. Ezt a Bizottság is úgy értékelte, hogy szükséges ez a szabályozás tekintettel arra a magától értetődő helyzetre, hogy összeférhetetlenség állapítható meg pusztán azon ténynél fogva, hogy az OBH elnökét felügyelő testület tagja egy olyan bíró, aki fölött a munkáltatói jogokat maga a felügyelt személy gyakorolja. Megítélésünk szerint ez egy önmagából következő összeférhetetlenségi szabály, ami kimondásra kellene, hogy kerüljön. Már csak azért is, mert egyébként találkozik a jogalkotói célkitűzéssel és értelmezéssel az a gondolatmenet, mivel a Bszi. 90. § (2) bekezdésének e) pontja úgy rendelkezik, hogy nem választható az OBT tagjává, aki a Pp. szerinti hozzátartozói kapcsolatban áll az OBH elnökével, a Kúria, az ítélőtábla és a törvényszék elnökével, elnökhelyettesével. Tehát a törvény kizárja az OBT tagjai közül azoknak a személyeknek a hozzátartozóit, akikre irányul az előterjesztés. Nyilvánvaló, hogy amennyiben a hozzátartozó vonatkozásában fennáll az összeférhetetlenség, akkor ez az összeférhetetlenség irányadó kell, hogy legyen arra a személyre is, akire tekintettel a hozzátartozó kizárt az OBT tagok köréből.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Én ezzel a módosítás javaslattal nem értek egyet. Azt gondolom, hogy azért van annak előnye, hogy ha a mostani szerkezetet nézzük és jogszabályi környezetet, ha van olyan vezető a Testületben, aki az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozik. Szerintem ez egy egyszerű korlátozással adott esetben kizárható, hogy túlsúlyba kerüljenek az ilyen személyek. Ez értelemszerűen egyáltalán nem kívánatos, kifejezetten ellenezném. De azt gondolom, hogy egy tizenöt fős testületben, ahol minősített többségű döntés kell, más esetben egyszerű többséggel határozunk, ha ezen tagok számát korlátozzuk akkor azt gondolom, hogy talán ebből nem lehet probléma. Inkább ennek adott előnyét tudnám látni, mint hátrányát.

A másik itt van jogszabálymódosítási javaslat a Bszi. 89. § (2) bekezdés. Ez értelmetlen ez a módosítási indítvány. Már bocsánat, hogy ezt mondom. Tekintettel arra, hogy az Áht. eleve kizárja azt a lehetőséget, hogy OBT elnök, elnökhelyettes legyen igazgatási vezető, tehát egy törvényszéki elnök tekintettel arra, hogy csak egy költségvetési szervezet vezetője lehet valaki egyszerre. A törvényszék elnöke, mint igazgatási vezető értelemszerűen költségvetési szervet vezet.

Dr. Varga Rita:

Ezzel a módosítási javaslattal én sem tudok azonosulni. A bírák delegálási lehetőségének korlátozásából indulnék ki. Hadd döntse már el az az adott összbírói értekezlet, hogy ha egy jelölés érkezik adott esetben a Törvényszék elnökére, hogy erre a feladatra kit talál az összbírói értekezlet alkalmasnak. Adott esetben tekintve, hogy az igazgatási felügyeletet végzi el az OBT, ezért azok az igazgatási tapasztalatok, amelyek ezeknél a vezetőknél keletkeztek szerintem tökéletesen becsatornázhatók az OBT működésébe.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Tagtársak!

Érintett lévén azt gondolom, hogy mindenképpen hozzá kell szólnom néhány gondolat erejéig. Örülök, hogy módosításra kerül a kollégiumvezető-helyettesi kérdéskör, mert azzal szerettem volna kezdeni, hogy a törvényszéki kollégiumvezető-helyettesek vonatkozásában a munkáltató jogkör gyakorlója a törvényszék elnöke.

Az Elemzés abból indul ki, hiszen az volt a feladata, hogy az OBT hatékonyságát növelő intézkedéseket tárja fel. Tizenöt tagú maga a Testület és a tizenötből egyedüliként vagyok OBH elnöki kinevezési jogkörbe tartozó vezető. Egyetlen tag hatása az OBT hatékonyságra meglehetősen csekély.

Ennél azonban sokkal fontosabb az, hogy honnan kapja a legitimációt az Országos Bírói Tanács. Meggyőződésem, hogy az összbírói értekezletektől a küldöttgyűléstől. Felmerül a kérdés, hogy korlátozhatja-e az Országos Bírói Tanács a bírák aktív és passzív választójogát? Hiszen, ha ezt a szabályt elfogadjuk akkor ez azt jelentené és amennyiben ehhez hozzávesszük a többi vezetőkre vonatkozó korlátozásokat, az szintén ezt jelenti. A bírói karon belül minden negyedik bíró igazgatási vezető. Itt már nem csak a törvényszéki elnökökről van szó, hanem az egyéb vezetőkről is, járásbírósági elnökök, elnökhelyettesek. Ezek a változások mindenképpen érintenék a bírák aktív és passzív választójogát, hiszen már el sem mehetne egy OBH elnök kinevezési jogkörbe tartozó vezető a küldöttgyűlésre. Ugyanígy a további vezetőkre sem, hiszen, ha az adott vezető nem lehet az OBT elnöke, vagy elnökhelyettese nyilvánvalóan jó eséllyel nem küldenék az összbírói értekezletek a küldöttgyűlésre sem, ezáltal megfosztanánk

gyakorlatilag a bírói kar egynegyedét az aktív és passzív választójogtól, majd pedig a választottak körében ugyancsak korlátoznánk az elnökké válás lehetőségét. Ha jól számoltam a jelen összetételű OBT-ben összesen öt olyan személy lenne a 15 főből, aki elnöknek lenne választható.

Emlékeim szerint a munkáltatói jogkör gyakorlása hangzott még el érvként. Ennek kapcsán azt azért kihangsúlyoznám, hogy a törvényszék elnöke felett a munkáltató jogkört valóban az OBH elnöke gyakorolja, azonban a törvényszék elnöke pedig az általa kinevezett igazgatási vezetők felett gyakorolja a munkáltatói jogkört és az összes bíró felett is munkáltatói jogkört gyakorol.

Még egy dologra szeretnék rávilágítani: soha fel sem merült, hogy a helyi BT-kben ne ülhetnének ott a járásbíróságok elnökei. Holott a helyi BT-ben a járásbíróságok ügyelosztási rendjét és a kirendeléseket is véleményezik. Soha az elmúlt 35 évben nem merült fel, hogy a járásbíróságok elnökei, elnökhelyettesei ne lehetnének tagjai a helyi BT-knek. Sőt jelenleg is működik olyan BT az országban, ahol a helyi BT elnöke az egyik kollégiumvezetője, az elnökhelyettese pedig a másik kollégium kollégiumvezető-helyettese.

Ezen túlmenően tekintve, hogy egyedül ülök itt OBH elnöki kinevezési jogkörbe tartozó vezetőként az én értelmezésében ez személyre szabott jogalkotást jelentene jelen formájába, ami ellen eddig az összes OBT élénken tiltakozott.

Dr. Boros Katalin 12 óra 59 perckor elhagyja az üléstermet.

Hatályba léptető rendelkezést pedig nem látunk, ezért ennek két értelmezése lehet. Az egyik az, hogy a jelenlévőkre is vonatkozik, a másik az, hogy a jelenlévőkre nem vonatkozik. Ettől függetlenül nem tartom támogatandónak a kérdést.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Tekintettel arra, hogy az előttem szólók gyakorlatilag mindent elmondtak, amit magam is szerettem volna kiemelni, ezért rövid leszek.

Magam sem támogatom az előterjesztésnek ezen indítványát, illetve e vonatkozásában az összeférhetetlenségi szabályok módosítását. Leginkább azért nem, mert ezen összetételű OBT most már az utóbbi több mint két éves gyakorlatában számtalanszor előfordult az, hogy jelen esetben az összeférhetetlenségi szabály alá tartozó egyetlen egy OBT tagunk az igazgatási tapasztalatával segítette ki az OBT munkáját. Sokszor olyan akár nem formálisan informális egyeztetéseken adott ötletekkel, illetve segédlettel, ami azt gondolom, hogy az OBT munkáját segítette. Így kivonni őt a tagok köréből arra hivatkozással, hogy ezáltal hatékonyabban működne maga a Tanács szerintem magának a Bizottságnak a céljával ellentétes megállapítás lenne. Egyebekben pedig a legitimáció kapcsán, a választhatóság kapcsán mindenben egyetértek az előttem szólókkal. Nem tartom támogathatónak ezt a rendelkezést.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Köszönöm a szót.

Nem szeretnék visszaélni a rendelkezésre álló idővel, de egyetlen gondolatot felejtettem ki. 1990 óta összesen négy OBT működött, jelen jogszabályi környezetben immár a harmadik. Mindegyikbe választott a bírói kar OBH elnöki kinevezési jogkörbe tartozó vezetőt. A bírói karnak a belátása és a döntése volt mindig az irányadó.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Egy dolgot szeretnék ehhez hozzáfűzni. Ugye az is benne van ebbe az eseti bizottsági anyagba, amivel azért én nagyon egyetértek, és kiemelném *„a törvényhozó a Bszi.-ben kimondottan mentesíti a tanácstag bírákat ítélkezési feladataik többsége alól, annak érdekében, hogy tanácsi feladataikat teljeskörűen elláthassák”*. Most erre csak annyit szeretnék ráfűzni, hogy én ezt értem és abban meg egyetértek dr. Félegyházy Megyesy Fatimével, hogy nyilván ezeknek a tagoknak a számát azért a végtelenségig nem szükséges növelni, azért valami korlátozás kellene, mert azt tudom, hogy nyilván mindenki, aki más tisztséget is betölt emellett a Tanács munkájában részt vesz, de azért a feladatai teljeskörű ellátásban adott esetben ez gátolhatja.

Dr. Szabó Péter:

Ha a jelenleg hatályos Bszi. úgy rendelkezne, ahogyan e javaslat az OBT elnök és elnökhelyettesi tisztségét betöltő személyek tekintetében akkor öt tagunk nem lehetne, számításom szerint az OBT elnöke, illetve elnökhelyettese. Nem látom elvi alapon a bírósági vezetők tekintetében a különbségtétel indokát, de amennyiben ez a tilalom valamennyi bírósági vezetőre kiterjedne úgy tudomásom szerint kizárólag dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Hild Ágnes, dr. Félegyházy Megyesy Fatime és dr. Varga Zs. András lehetne az OBT elnöke, lévén a Bszi. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria elnöke nem bírósági vezető.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Több hozzászólás is előre szaladt a következő ponthoz. Itt most jelenleg arról van szó, hogy az OBT tagja ne lehessen az OBH elnök kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezető. Azt a részét, amit Tagtársam felhozott, hogy ez személyre szóló jogalkotás lenne teljes mértékben megalapozatlannak tartom, és akkor inkább kérdést tennék fel, hogy csak nem gondolja a Tagtársam, hogy visszamenőleges hatályt szeretnénk javasolni ezekre a módosításokra? Ez az egyik dolog. A másik: a Bszi. 90. § (2) bekezdésének e) pontját idéztem, az anyagban is benne van. Ezzel sem áll összhangban a jelenlegi szabályozás véleményem szerint.

Dr. Kardos Dóra említette, a következő pontban merül fel ez is egyébként, nevezetesen az, hogy mentesíti a törvény az OBT tagokat az ítélkezési tevékenységük alól, az megítélésünk szerint azt a jogalkotói szándékot feltételezi mindenféleképpen, hogy nem bírósági vezető tagokra számított elsősorban az OBT tagjaiként. Nyilván ezt csak Tagtársam tudja, hiszen ő érintett ebben egyedül, hogy egy törvényszéki elnöki funkció hogyan egyeztethető össze egy OBT tagsági funkcióval. Én magam azt gondolom, hogy egy törvényszéki elnöknek helyben kell lennie majdhogy nem minden nap. Persze ezt megoldhatja bárki, bármilyen módon, hogy mind a két feladatát ellássa, de az ellentmondások e körben továbbra is fennállnak megítélésem szerint.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Köszönöm a szót.

Igazából csak a legutolsó mondatra szeretnék reflektálni. Nem tudom, hogy helyesen értem, hogy a Törvényszék elnöke miatta aggódunk, hogy nincs minden nap az adott szervezeti egységen belül, de egy járásbírósági elnök, elnökhelyettes, vagy akár egy csoportvezető vonatkozásában ilyen aggodalom nem merül fel, hogy nincs ott, nem szignál, nem vesz részt a mindennapi munkában? Mindezt úgy, hogy egy törvényszéki elnök nem szignál - tudomásom szerint - sehol az országban.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Az összeférhetetlenségi szabályok másik fele a korábban már több hozzászólásnál felmerült OBT elnök és elnökhelyettesi tisztségére vonatkozik. Először is köszönöm a jelzést a törvényszék és ítélőtábla elnökére vonatkozóan, hogy ők más jogszabály által eleve kizártak. Köszönjük a korrekciót.

Az, hogy felmerült az az igény, hogy bírósági vezető a Bszi. 118. § (1) bekezdésében felsorolt bírósági vezetők közül ne lehessen az OBT elnöke, elnökhelyettese azzal az egyszerű indokkal magyarázható megítélésünk szerint, hogy mind a két tisztség, tehát a bírósági vezetői tisztség és az OBT vezetői tisztség is jelentős munkateherrel jár az adott pozíciót betöltő személynek. Az elnökök, elnökhelyettesek vonatkozásában, mivel arra vonatkozik a javaslat, hogy OBT tagja se lehessenek, nyilvánvalóan kizárt lenne az is, hogy OBT elnöke, elnökhelyettese legyenek más okból kifolyólag is. A kollégiumvezetők vonatkozásában ugyancsak az indokolja a módosítást, hogy az OBH elnökének kinevezési jogköre alá tartoznak. Az volt a koncepció, hogy ha tovább nézzük a bírósági vezetőket olyan vezető maradhasson e tekintetben a szabályozásban, aki nem igazgatási, hanem szakmai vezető. Ez egyébként a csoportvezetőtől lefele lenne a Bizottság álláspontja szerint. Itt viszont én a magam részéről rögtön hozzátenném, éppen azért, mert magam is csoportvezető vagyok és tudom, hogy ez mivel jár, hogy nyilvánvalóan egy csoportvezető és csoportvezető-helyettes is kizárandó ezen személyek közül. Nem lehet a két tisztséget egyszerre betölteni, ez szent meggyőződésem. Bár még OBT elnök és elnökhelyettes nem voltam, de ebben én megingathatatlan vagyok, hogy nem lehet a két pozíciót egyszerre betölteni úgy, hogy mind a kettő kivitelezhető legyen. A tanácselnök maradna tehát a vezetők közül, aki nyilván egy szakmai vezető. Az én javaslatom az lenne, hogy kizárólag tanácselnök maradhasson az elnök, elnökhelyettessé választható tagok közé. Azzal a nyilvánvaló kiegészítéssel, hogy amennyiben egy vezetői tisztséget betöltő személy OBT elnök, vagy elnökhelyettes szeretne lenni, akkor természetesen lemondhat a másik vezetői címéről. Elnökhelyettes asszony és dr. Szabó Péter volt elnök is jelen van, megerősíthetnek abban, hogy emellett mondjuk kollégiumvezetői feladatokat nem biztos, hogy el tudnának látni.

Dr. Varga Rita:

Annyit szeretnék elmondani, hogy én ezt az egész pontot annullálnám, mégpedig a következő az indokom: a munkateher az nem lehet objektív ok.

Dr. Boros Katalin 13 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.

Márpedig azt gondolom, hogy az összeférhetetlenségi szabálynál csak olyan objektív ok lehet, ami tény, például az Áht. 10. § szerinti költségvetési szervezet vezetője. Önmagában az, hogy milyen a munkateher az lehet nagyon kicsi is, mert például nálunk egy csoport az nem akkora csoport, mint amit dr. Nagy István András csoportvezető úr vezet, hanem három főből áll, kettő beosztott van. Amellett ez a tevékenység nyugodtan elvégezhető.

Másrészt pedig az adott pozíciót betöltő személy egy választott tisztségviselői minőség. A választás az szerintem keletkeztet egy olyan jogosultságot, hogy érdemesnek tartja az adott közösség annak a pozíciónak a betöltésére, avagy sem. Ezeknél a pozícióknál a betöltésénél a szakmai alkalmasságot sokkal, de sokkal nagyobbra értékelem az itt kifejtetteknél. Ha más indokokat nézünk csak saját magamból indulok ki. Nekem annak idején azt mondta egy kollégám, hogy tökéletesen alkalmas leszek OBT tagnak, mert már nyugállomány előtt állok, nem szeretnék a ranglistán előrébb menni és nincs a bírósági szervezetben lévő egy hozzátartozóm sem. Ebből következően az objektív értékítélet alkotására alkalmas vagyok. A mércét így tekintem. Szerintem szakmai, emberi alkalmasság kérdése, amit az adott testület fel tud mérni az határozza meg a vezetői tisztség betöltését.

Az más kérdés, hogy a Bszi. szabályozása nagyon nem szerencsés az OBT elnöke és elnökhelyettese választást tekintve. Csodálom is, hogy ebben a munkaanyagban ez nem jelenik meg. Rögtön az első ülésen kötelező három évre megválasztani az elnököt, elnökhelyettest az OBT-ben. A megválasztásukkor a tagok nem ismerik egymást. Ebből következően az addig betöltött életpálya az, ami alapján az adott testület kiválasztja az adott vezetőit. Ezt sokkal problematikusabb körnek értékelem, mint ami itt a munkaanyagban szerepel. Azon már elgondolkoztam mi legyen az optimális megoldás erre a helyzetre. mert egy költségvetési szervet nyilvánvalóan nem lehet, mint ahogyan a korábbi OBT-nél volt, hogy félévig valaki vezeti és irányítja az OBT-t majd utána váltott OBT vezetés legyen. Ugyanakkor inkább azon kellene elgondolkodni ezen szabály kapcsán, hogy mi legyen az a meghatározott idő, ami alapján megalapozott döntést tudnak hozni a kollégák a tekintetben, hogy az adott testület vezetésére ki a legalkalmasabb személy, addig talán a korelnök vezesse az OBT-t.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Én pont ezt mondtam a választás kapcsán. Rögtön az elején felírtam, hogy az a minimum, hogy három hónapig a korelnök vezesse, amíg körülbelül a tagok megismerkednek. Tudom, hogy az anyagban az van, hogy esetlegesen újraválaszthatóak legyenek a tagok, vagy legalább valami rotáció legyen. Akkor viszont ennek így nem lenne relevanciája, amit Elnökhelyettes Asszony is mondott, meg én is. De azért mondom itt most el, mert én abszolút ellenzem az OBT tagoknak az újraválasztásának a lehetőségét. Ezt én értem. Ugyanakkor viszont azt gondolom és akkor szeretném ezt elmondani, hogy szerintem az összetétel kapcsán nem volt rossz az a szabályozás, ami meghatározta, hogy bizonyos ügyszakú bírók legyenek az OBT tagja. Azt gondolom, hogy különösen a 2023. évi X. törvény kapcsán, hogy az OBT jogi személy lett, ez nyilvánvaló gazdasági, HR és sorolhatnám milyen egyéb feladatokkal jár. Azt mondom, hogy ha ez az összetételű OBT nincs abban a szerencsés helyzetben, hogy van egy komoly munkajogi tapasztalattal bíró jelenleg elnökhelyettesként funkcionáló tagja, akkor bizony igen komoly bajban lettünk volna, hogy a törvényi követelményeknek megfeleljünk. Összeségében, amit egy jogi személlyel szemben támaszt a jogszabályalkotó és szerintem miután nagyon sok olyan jellegű közigazgatási, közjoggal kapcsolatos feladatunk van, egyéb tudás szükséges. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy legyen egy közigazgatási bíró is. Én visszatérnék ehhez

a szabályozáshoz, hogy ebből a két ügyszakból célszerű lenne választani kötelezően legalább egy-egy tagot, mert ennek komoly relevanciája van. Tehát önmagában attól, hogy az OBT hivatalának mondjuk lesz kifejezetten munkajogi szakjogászi végzettséggel rendelkező alkalmazottja azt gondolom, hogy ettől függetlenül nem megengedhető, hogy senki a tagok közül ne értsen a munkajoghoz. Azt nem tudom megtanulni, mert a munkáltatói jogkör gyakorlójaként egyszerűen minimálisan szükséges, hogy ne az az egyetlen alkalmazott mondja meg nekem, mint munkáltatói jogkör gyakorlójának, aki felett egyébként munkáltatói jogkört gyakorol, hogy szerinte mit kellene csinálni. Szerintem ez elengedhetetlen. A közjogi szempontokat figyelembe véve pedig a közigazgatási gyakorlattal bíró kollégát is én szükségszerűnek tartom a Tanácsban. Szükséges ilyen jellegű szabályozás, hogy ez ismét így legyen.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Visszatérnék a konkrét javaslatra, hogy a javaslat szerint az OBT elnöke, elnökhelyettese vonatkozásában kizárnánk az Áht.-ban egyébként is kizárt vezetőket, meg még alsóbb szervezeti egységek vezetőit is az OBT vezetéséből. Én ezt az ötletet, ezt a javaslatot nem támogatom és megint ugyanazon indokból, amit az előbb is mondtam az összeférhetetlenség kapcsán. Ugye a Bizottság hatékonysági okból vizsgálta a jelenlegi szabályozást. Azt gondolom, ha az OBT elnöke, elnökhelyettese vezet egy adott szervezeti egységet, akkor szerintem egyáltalán nem növelnénk azzal a hatékonyságot, ha kizárnánk azokat az egyébként kisebb szervezeti egységeket vezető bírósági vezetőket ezen pozícióból, akik ezt betölthetnék, mert adott esetben egy járásbírósági elnök vagy még akár egy csoportvezető is egy szervezeti egységet vezet, munkájukat irányítja, felügyeli, tehát igazgatási gyakorlata van és azt gondolom, hogy az OBT-ben is egy szervezeti egységet kell igazgatni. Szerintem, ha ezeket a vezetőket elzárnánk attól a lehetőségétől, hogy az OBT elnöke, elnökhelyettese lehessen, akkor megint csak nem növelnénk az OBT hatékonyságát, hanem pontosan az ellentétét váltanánk ezzel ki, ezért én ezt nem tartom támogathatónak.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársunk javaslatával nem értek egyet.

Az Országos Bírói Tanács az bírói önigazgatás megtestesítője, ekként nem lehet semmilyen jelentősége annak, hogy tagjai polgári jogi, büntetőjogi, közigazgatási jogi vagy munkajogi bírák. Teljesen másodlagos kérdés a jogi személy vezetésének kérdése. Ebből a logikából az eredne, hogy az Országos Bírói Tanács elnökének, de legalább elnökhelyettesének munkajogi szakágban kellene dolgozni.

Másodsorban emlékszünk mindannyian, hogy milyen hosszan tartott a tagválasztó procedúra. Hogy ha az eljárást további biztosítékokkal spékelnénk meg bizonyos szakági kompetenciákkal rendelkező bírók megválasztását előírva, ez még bonyolultabb lenne.

Dr. Hild Ágnes:

Egyrészt ebben a kérdésben dr. Szabó Péter tagtársammal egyetértek, szerintem semmiféle diszkriminációnak nincs helye. Az, hogy jelenleg Elnökhelyettes Asszony tökéletesen ellátja a feladatot, az jelentős pozitívum, de nem lehet előírni, hogy az OBT elnöke, illetve a helyettese milyen ügyszakos bíró legyen.

Másrészt örülök, hogy ennyi fajta vélemény megnyilvánul, mert ez is előrevetíti, hogy az anyag megismerését követően a bíró kollégák is érvelnek, elgondolkoznak az egyes lehetőségek fölött.

Azt nagyon fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a hatékonyság kifejezés alatt nagyon mást, és többet értettünk, mint ami most felmerült. Nem csak, mint formális gazdaságossági kérdést értjük a hatékonyság alatt.
A jogállamisági oldalról vizsgált hatékonyságot tartjuk és tartottuk szem előtt az bizottsági anyag készítésekor. Ez volt az elsődleges mérték. Ezért ezzel összefüggésben érdemes az egész anyagot átgondolni. Ne a hatékonyság formális megközelítésében gondolkozzatok, hanem a jogállamisági oldalról vizsgálva tekintsetek arra. Így nézve ugyanis, teljesen más vetülete van.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Pont a jogállamisági előírások kapcsán kapott az OBT jogi személyiséget. Ne tekintsünk már el attól, hogy mivel jár egy jogi személyiség. Én 17 évig voltam gazdasági bíró. Tudom, hogy működik egy gazdasági társaság. Nagyon kellemes, hogy csillogó szemekkel itt ülünk, de az hogy senki nem ért a gazdasági joghoz, a munkajoghoz, a közigazgatási joghoz, ellenben nagyon jó büntető vagy polgári bíró az nagyon derék csak ettől börtönbe fogunk menni, mert ha ezekkel a szabályokkal nincsen tisztába és nem tudunk vezetni egy szervezetet és azt sem tudjuk mit kell csinálni akkor szerintem ez nagyon komoly probléma. Ezt át tudja hidalni az, hogy van egy közigazgatási szakértelemmel bíró tagod meg egy munkajogi szakértelemmel bíró tagod. Én ezt pozitív diszkriminációnak nem látom. Nem lehet elválasztani azt, hogy egy igazgatást felügyelő szerv vagy és azt, hogy van ehhez képest egy mögéd rendelt, vagy alád rendelt jogi személyiségű szervezeted, amit működtetni kell, különben az önigazgatási és igazgatási felügyeleti tevékenységednek nem fogsz tudni eleget tenni, ha nincs alattad egy ilyen jellegű kiszolgáló személyzet. A kettő együtt nem működik. Tehát ez nem fölötte áll valahol.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót.

Amit itt dr. Félegyházy Megyesy Fatime mondott az tökéletesen igaz arra az első OBT-re, akinek ki kellett építeni a jogi személyiség apparátusát, de innentől kezdve már tekinthetjük úgy, hogy vannak megfelelő alkalmazottak, akik tisztában vannak azokkal a szabályokkal, hogy a jogi személyt hogyan kell működtetni. Azt gondolom, hogy a tizenöt, illetve tizennégy választott tagnak pedig az a feladata, amit a Bszi. rászab. Tehát azzal kell foglalkoznia, nem azzal, hogy a jogi személyt hogyan kell működtetni. Van most már gazdasági osztályvezető satöbbi. Tehát ez indulásnak tökéletesen igaz volt, és az egy óriási szerencse volt, hogy van munkajogi tapasztalatos, de mondjuk egy következő OBT esetén értelemszerűen itt maradnak az alkalmazottak és ők tisztában vannak azzal, hogy működik egy szervezet.

Dr. Varga Rita:

Én részt vettem ÁBPE képzésen pont azért, hogy a költségvetési szerv működése jogszabály szerint megfelelő legyen. Idénre is beiskoláztam saját magamat. A büntetőjogi felelősség az elnöké egyébként minden tekintetben és ahhoz, hogy megfelelően tudja ellenőrizni a költségvetési szerv működését elengedhetetlen a legfőbb irányító szabályoknak az ismerete. Nem mondom, hogy ezek a szabályok nem megtanulhatók, de ehhez szükség van arra, hogy majd az utánunk következő OBT tisztában legyen azzal, hogy nem csak szakmai, hanem a költségvetési szerv irányítási feladatainak is meg kell felelnie.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Köszönöm a szót.

Egy gondolattal szerettem volna még reflektálni mindkét előterjesztési javaslat kapcsán. Azért azt ne felejtsük el, hogy amennyiben ez így ebben a formában menne keresztül, abban az esetben nagyságrendileg 700 bírótársunknak a választójogát sértenénk meg egy ilyen rendelkezés jogszabályjavaslati szintre emelésével. Minden negyedik bíró ugyanis igazgatási vezető.

Dr. Varga Rita:

Mindig kihangsúlyozzuk, hogy mennyire fontos az önigazgatás. Az önigazgatásnak én kiemelt jelentőséget tulajdonítok, így a BT-knek, illetőleg azoknak a küldöttgyűléseknek, akik döntenek arról, hogy kit delegálnak. Ezt a jogot korlátozni ilyen szinten nem tudom elképzelni.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót.

Még egy gondolat ehhez az OBT elnök, elnökhelyettesének ki választható kérdéshez. Az előterjesztés 89. § (2) bekezdését érintő módosítása az lenne, hogy a Bszi. 118. § (1) bekezdés a)-d) pontjában szereplő bírósági vezető ne lehessen OBT elnöke vagy elnökhelyettese. Ez pont az ellen hat, hogy az a) pontban szereplő azon a bírósági vezetők, akiknek van tapasztalatuk munkáltatói jogkör gyakorlásában, ne lehessen OBT vezető. Szerintem nem annak van jelentősége, hogy valaki mondjuk munkaügyi szakágban ítélkezett, nyilván az is számít, vagy közigazgatási jogban, hanem az, hogy adott szervezetnél a Bszi. 118. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felsorolásban milyen munkáltatói jogokat gyakorolt és milyen tapasztalatokat szerzett. Pont őket zárná ki az előterjesztés, hogy az OBT, mint jogi személy irányításában, munkáltatói jogok gyakorlásában részt vegyen. Ezért én ezt nem tudom támogatni.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólásokat. Mehetünk az ismertetésben tovább.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Tovább haladnék akkor a XI.4. ponttal a tagi jogfolytonosság biztosításának szükségessége. Ez egy olyan kérdéskör volt, amiben nem volt tejes egyetértés. Maga a tanácsi munkának is a szépsége és a bizottsági munkának is az a szépsége, hogy a többségi véleményt kell előadni, amivel egyébként magam sem értek teljesmértékben egyet. Az ténykérdés és azt gondolom, hogy szembesültünk vele, már az előzőekben el is hangzott, hogy az egy valamilyen szinten orvosolandó helyzet, ami a jelenlegi szabályozásból adódik, hogy gyakorlatilag hat évente teljesen lecserélődik a teljes garnitúra. Ez azzal jár, hogy az addig megszerzett tudás, tapasztalat tulajdonképpen teljesmértékben elvész. Teljesen új testületből válik az Országos Bírói Tanács. Szerintem ezt magunk is tapasztalhattuk, szerény becslésem szerint legalább egy évbe telt míg ezt mindenki pontosan felfogta egyáltalán, hogy hol van, mi a feladata, mik a feladatok, hogyan kell ezt csinálni. Ezek rengetek időt elvesznek és egyben ez a helyzet teret engedhet esetleges külső befolyásolási törekvéseknek is, aminek szerintem mi is részesei voltunk, talán éppen az ebbéli hiányosságaink miatt. Emiatt indokolt lehet azon elgondolkodni, hogy valamilyen megoldást javasoljunk arra, hogy a tagi folytonosság valamilyen módon bekövetkezhessen. Itt több koncepció, több ötlet is felmerült. Ebből az került bele a javaslatba, amivel hangsúlyozom magam sem értek egyet, hogy kétszer lehessen tagja bármely, nyilván ez az előző OBT tagokra is vonatkozna nem csak magunkra, de nekem ezzel kapcsolatosan, ha ez menne át az lenne a javaslatom, hogy a személyre szabott jogalkotást elkerülendő magunkat ebből zárjuk ki, ha esetleg ez átmenne. Egyébként itt a magam részéről egy olyan rotációs rendszerben gondolkodnék, aminek a kidolgozására már nem volt idő egyébként, hogy ezt megtegyük az Elemzésben. Nem is tudom értelmezhetően elmondani, de valami olyasmi rendszer lenne jó, hogy akár a tagok egyharmada, tehát öt tagonként választanák három évente, a másik ötöt a következő három év és így tovább, hogy lehessen valamilyen szinten azt az értékes tudást és tapasztalatot tovább vinni, vagy nem elveszni hagyni, inkább így fogalmazom. Tehát erre esetleg valami megoldást találhatnánk. Hangsúlyozom mégegyszer azzal én magam nem értek egyet, hogy kétszer lehessen mindenki tagja a Tanácsnak. De az egy valid probléma, ami ezt a gondolatot egyáltalán létrehozta nevezetesen az, hogy hat évente ez mindig fel fog merülni ez a gond, ami nálunk is volt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Mondtam az előbb is és azt fenntartom, hogy szerintem elnök, elnökhelyettest választani három hónap után, lehet választani, ha összeállt az új összetételű OBT. Én annak sem látom akadályát, sőt szerintem ez egy, és az OIT esetében én úgy tudom, hogy ez így volt, hogy mielőtt az új tagjai lettek egy komplett képzésen esetek át. Ez lehet, hogy akkor kiváltaná, amit előzőleg mondtam. Tehát egy gazdasági, egy HR, egy mindenféle komplex képzésen. Ahhoz, hogy legalább az alaptudás meg legyen ahhoz, amikor egy teljes bírósági szervezetrendszer költségvetését kell mondjuk véleményezni, hogy ezekhez legalább valami tudása legyen. Ezzel a rotáció teljes egészében kiváltható. Kellene csinálni erre egy komplett képzési tervet és mindenki, aki megválasztásra kerül akkor átesik ezen a képzésen és összeülnek. Pont az lenne a lényege, hogy mindnyájan hajlamosak vagyunk most OBT-ként ugye azt mondják a legfőbb igazgatási szerv vezetői vagyunk, vagy annak tagjai vagyunk, tehát az ember -mert gyarló- hajlamos azt gondolni egy idő után mikor ül egy székben, hogy mindent jobban tud. Én pont ellenhatónak tartom azt, hogy itt hagyjuk a fele társaságot, vagy az egyharmadát és megmondjuk az újaknak, hogy mi ezt így csináltuk és szerintünk ez így jó volt. Hagyjuk mindenkinek. Lehet, hogy a teljesen új összetétel teljesen más arculatot akar, mert máshogy szeretnék. Fiatalabbak lesznek, máshogy fognak reagálni. Tehát szerintem se a rotáció, se az újra választás az nem a hatékonyság és a jogállamiság szempontjából erősítő, hanem pont

gyengítő tényező, mert abba kényszerítjük, ha rotáció van az új tagokat, hogy alkalmazkodjanak, vagy simuljanak bele, vagy próbáljanak igazodni az öregekhez. Én ennek látom egyfajta veszélyét és nem értek vele egyet. Ugyanakkor kiváltható a megszerzett komoly tudás egy alapfelkészítő, hosszabbtávú felkészítő tanfolyammal, oktatással, amivel ezek minden további nélkül megoldhatóak ezek a problémák.

Dr. Varga Rita:

A magam véleményét tudom elmondani. Alapvetően most leszünk 2027. január 30-án a felénél a megbízatásunknak. Azt gondolom, hogy egy tanulási folyamaton mentünk keresztül, de hat év az bőven elegendő, szükséges, és egyben elegendő is arra, hogy egy OBT tagság lejárjon. Az alapvető feladatunk nekünk a Bjt. meg a Bszi.-ből eredendően az ítélkezési tevékenység. Magam kapcsán látom azt, hogy milyen nehéz az igazgatási és ítélkezési tevékenységet összehangolni. Ahhoz, hogy adott esetben visszatérjen valaki a tényleges ítélkezési tevékenységhez és beüljön felelősen ítélkezni ahhoz az szükséges, hogy az ítélkezési munkából ténylegesen kivegye a részét. Ebből következően a kettőnek az egyensúlyát nagyon nehéz megtalálni, de egyben szükséges is, de hat év után kifejezetten károsnak tartanám azt, hogy az igazgatási feladat az egy bírói pályán kiteljesedést jelentsen egy OBT-ben. Menjen el más igazgatási vezetőnek, pályázzon, ha az igazgatási feladatok ennyire tetszenek, de az OBT-be, ahol a bírókat kell képviselni, hiszen bírói képviselet látunk el. A bíróknak a közvetlen problémáit, érintettségét csak akkor tudja a delegált képviselő meghallani, ha ott dolgozik közöttük. Ez a határozott véleményem.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Annyit szeretnék, hogy ezt mind értem és a Bizottság védelmében úgy gondolom, hogy ők ezt jó szándékból és úgy értették, hogy az addig megszerzett kollektív bölcsesség ne vesszen el. Tehát nem mindig a nulláról kellene elkezdeni, hanem azt, amit már tapasztalatot az előző társaság szerzett azt hogyan lehetne átadni és segíteni a következő csapatot. Én úgy érzem, hogy ezt a fejezetet ezzel a célzattal írták.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony, Tagtársak!

Magam is ellenzem a kétszeri választás lehetőségét. Nincs jó optikája, ha mi magunk akarunk egy olyan jogszabály tervezettel előjönni, akár a bírók részére megküldésnél is, amelyben ez szerepel. Ezt körül járta már az előző OBT is és ők is úgy látták, hogy ez nem a helyes út és nem ezen az áron és nem ezen a módon kell a tapasztalatokat becsatornázni. Úgyhogy én magam sem tudom ezt támogatni.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Továbbra sem érzem ki ebből a bizottsági anyagból azt, hogy a Bizottság tagjai erőltetni szeretnének bármit. Nekik az volt a feladatuk, hogy tárják fel ezeket a problémákat és arra próbáljanak megoldást találni. Azt gondolom ez most nagyon jól működik, hogy leültünk és

megbeszéltük és ezeket a dolgokat most így ütköztettük. Ez szerintem nagyon hasznos és előre vivő.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Köszönöm a szót.

Valóban azt gondolom, hogy önmagában az, hogy az anyagot megtárgyaljuk az szép és jó, de én továbbra is azt gondolom, hogy mielőtt a bírói kar elé kerülne véleményezésre előtte azért nekünk bizonyos kérdésekben állást kellene foglalnunk. Tehát mi magunk először menjünk végig rajta, majd pedig szavazzunk róla. Mikor kialakult egy testületi álláspont utána nézzük meg, hogy ehhez mit szól a bírói kar, mert egyébként meg kontraproduktív lehet ahogyan ez el is hangzott.

Dr. Hild Ágnes:

A bizottság felhatalmazást és határidőt kapott az anyag elkészítésére. Azt határidőben elkészítettük a legjobb meggyőződésünk szerint, a szakértők bevonásával, majd leadtuk.
Ez egy alap, egy kerek egész, ez a vita tárgya. Erről várjuk a kollégáink véleményét.

A Tanács úgy döntött, hogy megküldjük a bíró kollégáknak véleményezésre, sőt arról is beszéltünk, hogy a honlapon közzétesszük, továbbá arról is, hogy a kollégáknak milyen módon küldjük meg. Az anyag egyeztetése során mindvégig erről volt szó.

Dr. Nagy István András:

A jó hír, hogy a részletesebb ismertetést a magam részéről befejeztem. Az anyag hátralévő része már tulajdonképpen jogszabálymódosítási javaslatot semmilyen formában nem tartalmaz, inkább általános elveknek való megfelelés képezi az anyag tárgyát. Úgy, mint fontosnak ítélte a Bizottság mindenképpen a transzparencia és az ellenálló képesség növelését. Nem részletezném, hogy ez miben nyilvánulhat meg. A bírói függetlenség és az elszámoltathatóság kérdését mindig szem előtt kell tartani megítélésünk szerint. A tanácsi stratégia támogatását is kiemeltük, amire időközben sor került, hiszen a stratégiát a jövőre nézve a Tanács megalkotta és elfogadta.

Az utolsó cím a Nemzetközi kitekintés az Elemzésnek. Itt ezt annyiban foglalnám össze, hogy nemzetközi helyzetet is megvizsgált a Bizottság abban a tekintetben, hogy ne legyenek földtől elrugaszkodott javaslatok. Az a megállapítás tehető összességében, hogy azok a hatáskörök, jogkörök, amiket a módosításokkal úgy ítélt meg a Bizottság, hogy kérne magának az OBT, azok más európai államok bírói tanácsaira jellemzőek, úgyhogy nem új keletű egyik probléma és annak vázolt megoldása sem. Egyébként ezek közül is kiemelkedik a jogszabályalkotás kezdeményezési hatáskör, ami tekintetében teljesmértékben tükrözik az európai standardokat az Elemzésben megfogalmazott javaslatok.

A magam részéről ennyiben szerettem volna ismertetni az anyag hátralévő részét. Annyit engedjenek meg a kollégák, hogy hadd köszönjem meg a magam részéről mindenféleképpen ezt a mai napot, mert ez igen konstruktív volt az én megítélésem szerint és ez volt a cél, amit dr. Hild Ágnes tagtársunk is kiemelt, hogy egy alapanyagot tegyünk le az asztalra, amiről érdemben tudunk vitatkozni. Mindenki elmondta az érveit, ellenérveit. Azt gondolom ez a jegyzőkönyvekből amikor kész lesznek és aki érdeklődést mutat iránta az lekövethető, hogy

melyik javaslat tekintetében milyen opciók merültek fel és adott esetben még, bár még nem szavaztunk ezekről, de a többségi vélemény is körvonalazódni látszódhat a legkérdésesebb javaslatok tekintetében.

Végül és nem utolsó, hanem elsősorban a bizottsági tagtársaimnak szeretném megköszöni a munkát, amit ebben a Bizottságban elvégeztünk. Sok külső és belső támadás ellenére azt gondolom, hogy szép volt a feladat, amit elvégeztünk. Örülök a magam részéről, hogy a végére jutottunk, olyan értelemben, hogy a megtárgyalását befejeztük. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a bizottsági munkát.

Azt gondolom, hogy a Bizottság Elnökének távollétében nem lenne elegáns, hogy ha bármiről most, ezen az ülésen döntenénk. A Bizottság Elnöke nagyon remélem, hogy a következő ülésünkön május 18-án itt tud lenni és abban az esetben felkérem a Bizottságot, hogy az itt elhangzott érvek mentén gondolja át mi legyen a bizottsági anyag sorsa, az hogyan és miképpen kerüljön a nyilvánosság elé.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

Amit már korábban is mondtam, hogy célszerűbbnek tartanám, ha variációk kerülnének megküldésre. Tehát amik itt elhangzottak és azok kerülnének bedolgozásra, majd csak úgy kerülne közzétételre az anyag.

A másik, hogy az OBH Elnöke ilyenkor hozzá szokott járulni, hogy minden bíróhoz eljusson az információ. Természetesen felajánljuk azt, hogy akár a MABIE-n keresztül a saját tagságunk figyelmét felhívjuk, hogy az OBT-nek a honlapján, ha közzétételre került a javaslat, vagy akár közvetlenül tudjuk kiküldeni. Ha ez így segítséget jelent az OBT-nek.

Dr. Varga Rita:

A bizottsági anyagot az ismertetéssel befejezettnek tekintem. A Bizottság Elnökének távollétében a Tanács döntést pillanatnyilag nem fog hozni. Május 18-ra a következő ülési időpontra a bizottsági anyagot ismét kitűzőm. A Bizottság tagjaitól várok arra javaslatot, hogy miképpen folytatódjék ennek az anyagnak további sorsa, közzététele, közlése, bíráknak való megküldése.

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács módosította a 143/2025. (XI.5.) számú határozatát akként, hogy 2026. május 20. helyett 2026. május 18. napján tart ülést, a 2026. június 10. napjára kitűzött ülés helyszíne pedig Balatonszemes helyett Budapest.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla bíráját a Nemzetgazdasági Minisztérium általános jogutódjához további egy évre, 2026. június 15-től 2027. június 14-ig beossza.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszék katonai tanácselnökét a Fővárosi Ítélőtáblára további hat hónapra, 2026. július 1-től 2026. december 31-ig kirendelje.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nagyatádi Járásbíróság 78. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Járásbíróság 90. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének központi kezelésbe vonására és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározására vonatkozó előterjesztését az ülésen visszavonta.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Törvényszék 44. számú munkaügyi ügyszakos csoportvezető bírói álláshelyét (Polgári és Munkaügyi Kollégium) átcsoportosítsa a Közigazgatási Kollégiumba, átalakítsa kollégiumvezető-helyettesi álláshellyé és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Ráckevei Járásbíróság 273. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumába, azt átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. Az Országos Bírói Tanács hozzájárult bíró részére Bizony Ákos díj adományozásához.

9. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött három személyi kérdésben: két bírót kérelmére lemondási idejére, illetőleg annak felére mentesített a munkavégzési kötelezettség alól, továbbá egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánítson.

10. Az Országos Bírói Tanács folytatta „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatainak megtárgyalását.

11. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

71/2026. (V.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. május 6. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 22 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Varga Rita
2026-05-15 11:21:28 +0200
Szignó

dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese