2026.OBT.K.XI.7/38.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. április 1. napján 09:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2026. április 1-én 09 óra 12 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Sperka Kálmán
a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke

Dr. Csorba Anna
a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke

Dr. Sági Zsuzsanna
a Fővárosi Ítélőtábla bírója

Dr. Bánfalvi Gábor
a Komáromi Járásbíróság bírója

Dr. Falucskai Krisztina
a Fővárosi Törvényszék bírója

Dr. Fehér Szabolcs
a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese

Dr. Fuhrmann Gábor
a Miskolci Törvényszék tanácselnöke

Dr. Gy. Molnár Sándor
a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke

Dr. Horváth Emese
a Komáromi Járásbíróság bírója

Dr. Marton Erika
a Szeghalmi Járásbíróság bírója

Dr. Torma-Pethő Anasztázia
a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

Dr. Tóth Imre
a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetője

Salamonné dr. Piltz Judit
a Kúria tanácselnöke

Dr. Kis Tamás
a Fővárosi Törvényszék bírója

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT tagjai közül dr. Varga Zs. András a Kúria Elnöke 2026. március 30. napján megküldött e-mailben bejelentette, hogy az ülésen hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A meghívottak közül dr. Szabolcs Mónika 2026. március 25. napján megküldött e-mailben jelezte, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság egy tagjának, valamint az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének kinevezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XX.N.2/63.)

2) Az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének és a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság egy tagjának eskütétele (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás és a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.10/52.)

4) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.9/7.)

5) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.3/3.)

6) Javaslatok a 2027. évi központi oktatási tervre vonatkozóan

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

A szokásoktól eltérően a kérésem az lenne, hogy tekintettel arra, miszerint több meghívott is jelen van az ülésen és többen jelezték, hogy egyéb hivatalos elfoglaltságuk miatt minél előbb szeretnének majd távozni, a megküldött napirendi javaslat első két pontjáról külön nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy azt tárgyaljuk-e avagy sem, tekintettel arra, hogy e két napirendi pontnak az első része az előterjesztés a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság egy tagjának, valamint az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének kinevezése, a 2. napirendi pont pedig a megválasztást követően a megválasztottak eskü tétele.

Az a kérdésem a Tagokhoz, illetőleg Tanácskozási jogosultakhoz, hogy ezen ügyrendi javaslatommal összefüggésben van-e bármi észrevétel? Akinek van az kérem jelezze.

Úgy látom, hogy nincs észrevétel, ezért most arról kérek véleménynyilvánítást a Tanács tagjaitól, hogy az első két napirendi pontot tárgyalja-e, illetőleg hajtsa-e végre, mert az eskütétel az nem tárgyalás kérdése, a Tanács a jelen ülésen. Aki ezzel egyetért kérem az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal egyhangúan úgy döntött, hogy a napirend 1. és 2. pontját a mai ülésen tárgyalja.

1. napirend

Előterjesztés a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság egy tagjának, valamint az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének kinevezése tárgyában

(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XX.N.2/63.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ahogyan a meghívottak érkeztek próbáltam mindenkinek elmondani azt, hogy végül is miért van az, hogy mindenkit kértünk arra a jelöltek közül, hogy jelen legyen az ülésen, hiszen értelemszerűen mindenkit megválasztani nem lehet. Ennek oka az, hogy természetesen minden jelölt számára a lehetőség adott arra, hogy bármit, amit szükségesnek lát a Tanáccsal közöljön, illetőleg a Tanács tagjai és a Tanácskozási jogosultak részére is adott a lehetőség, hogy bármelyik jelölthöz kérdést intézzenek. Ezért elsőként azt kérdezem az itt jelenlévő jelöltektől, hogy van-e bárkinek olyan előadnivalója, amelyet most szeretne a Tanáccsal megosztani?

Mivel jelentkezőt nem látok, ezért a Tanács tagjait, illetőleg a Tanácskozási jogosultakat kérdezném, hogy van-e bárkinek az itt jelenlévőkhöz kérdése, észrevétele?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Azt szeretném kérni a megjelentektől, hogy mindannyian röviden mutassák be magukat, kitérve arra is, hogy mi motiválta Önöket. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Azt hiszem ez a kérés teljesíthető. Kérem Önöket pár szóban mutatkozzanak be, ha e kérés teljesítésének nincs akadálya.

Salamonné dr. Piltz Judit:

Üdvözlöm Önöket!

Salamonné dr. Piltz Judit vagyok a Kúria tanácselnöke. Jelenleg azért vagyok itt, mert lejárt a négyéves másodfokú végrehajtói fegyelmi bírói mandátumom.
Kérem a támogatásukat, mert szeretnék újra négy évre végrehajtó fegyelmi másodfokú bíró lenni. Köszönöm.

Dr. Marton Erika:

Üdvözlöm az ülés valamennyi résztvevőjét!

Dr. Marton Erika vagyok, a Szeghalmi Járásbíróság bírája. Jelenleg a Gyulai Törvényszéken elsőfokú civilisztikai ügyekben kirendelés útján ítélkezem. Járásbírósági bíróként 7 évet dolgoztam, vegyes referádában tárgyaltam. Mindenféle területen dolgoztam, így a végrehajtási ügyszakot is elláttam, illetve végrehajtási pereket tárgyaltam. Most pedig elsőfokon, amennyiben ilyen típusú ügy, kártérítés vagy egyéb eljárás indul, azok is kerülnek hozzám.
A motivációm az, hogy felkértek arra, hogy nyújtsam be erre vonatkozóan a pályázatomat. A tavalyi évben is volt egy ilyen jellegű pályázat, akkor nem én nyertem a támogatását a Tanácsnak. Most az elsőfokú helyre is pályáztam A motivációm az, hogy jelöltek arra, hogy nyújtsam be erre vonatkozóan a pályázatomat.

A tavalyi évben is volt egy ilyen típusú pályázat, akkor nem én nyertem a támogatását a Tanácsnak. Most az elsőfokú helyre is beadtam a jelentkezésemet.

Dr. Fehér Szabolcs:

Jó napot kívánok! Tiszteltel köszöntök Mindenkit!

Fehér Szabolcs vagyok a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Kollégiumvezető-helyettese. Szabó Úr kérdezte, hogy mi motiválta a jelentkezésemet: engem az motivált, hogy az Elnökség felhívott minket, hogy valakit jelölni kell a Büntető Kollégiumból és rám esett a választás, mert megmondom őszintén nem tolakodtak a bíró kollégák. Diplomatikusan azt kérném az OBT-től, hogy mindenképpen olyan jelöltet támogassanak, aki nagyobb elhivatott tisztelettel van a szolgálati bíróság felé. Köszönöm.

Dr. Kis Tamás:

Jó napot kívánok!

Kis Tamás vagyok a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának peres ügyszakos bírája 13. éve, egy hat hónapos ítélőtáblai kitérővel. Motivációt illetően engem is jelöltek, mindazon által mondhattam volna azt, hogy nem. Ha megválasztanak akkor ez egy új terület számomra, ismeretlen, de szeretem a szakmai kihívásokat.

Dr. Falucskai Krisztina:

Üdvözlőm a Megjelenteket!

Falucskai Krisztina vagyok a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium másodfokú bíró, előadóbíróként dolgozom négy éve. Előtte járásbírósági bíróként tíz éven át tárgyaltam Vh. pereket, bírósági titkárként, illetve igazgatási vezetőként is foglalkoztam végrehajtási ügyekkel. Szintén felkérést kaptam és ha esetleg megválasztanak akkor kihívásként tekintek erre a munkára. Köszönöm.

Dr. Torma-Pethő Anasztázia:

Üdvözlők Mindenkit!

Torma-Pethő Anasztázia vagyok, a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába beosztott bíró, tanácselnök. Bírósági titkárként foglalkoztam végrehajtással a PK csoportban. Én vagyok az az ember, aki önként jelentkezett, mert engem tényleg érdekel ez a terület, felkeltette érdeklődésemet a fegyelmi bíróság. Elfogadom, hogy még kezdő vagyok ezen a téren, és ha nem rám esik a választás, legközelebb is fogok jelentkezni. Köszönöm.

Dr. Sági Zsuzsanna:

Üdvözlők Mindenkit!

Sági Zsuzsanna vagyok a Fővárosi Ítélőtábláról. Gazdasági peres bíróként dolgozom. 26 évvel ezelőtt neveztek ki bírónak. Titkárként foglalkoztam végrehajtással, majd járásbírósági bíróként is. Amikor az ítélőtáblára kerültem, a 3.Pf. tanácsban bíráltuk el a végrehajtással kapcsolatos

jogorvoslatokat. Jelenleg a 16. Gf. tanács tagja vagyok, ahol a vállalkozásokkal szembeni végrehajtási eljárások jogorvoslatait bíráljuk el. A jelölést az Ítélőtábla Elnökétől kaptam, amit tisztelettel elfogadtam. Fegyelmi bírósági gyakorlattal nem rendelkezem. Köszönöm.

Dr. Bánfalvi Gábor:

Üdvözlők Mindenkit!

Dr. Bánfalvi Gábor vagyok a Komáromi Járásbíróságon dolgozom polgári ügyszakos bíróként. Ami a jelöltségemet illetően fontos lehet, amióta a bírósági szervezetben dolgozom mindig is végrehajtási ügyekkel is foglalkoztam. Bírósági titkárként végig végrehajtási nemperes ügyszakban dolgoztam. Polgári ügyszakos bíróként vegyes referádával mind a mai napig végrehajtási pereket is tárgyalok. Alapvetően érdekel a végrehajtás. Én magam jeleztem, hogy szívesen vállalnék jelöltséget, tehát szívesen és érdeklődéssel fogadnám az esetleges kinevezést. Végrehajtási szakjogász képzettségem is van. Alapvetően egy új szakmai kihívás, egy további előrelépés, egy olyan terület, ami érdekel. Szívesen és örömmel jelentkeztem erre a jelöltségre. Köszönöm.

Dr. Horváth Emese:

Jó napot kívánok!

Dr. Horváth Emese vagyok, szintén a Komáromi Járásbíróságról. A mai napon neveztek ki tizenöt éve büntető bírónak. Nagyon szeretem és az életem. Csatlakoznék bölcs büntető bíró kollégámhoz, hogy én sem rendelkezem végrehajtási tapasztalattal. Ha nálam alkalmasabbat találnak akkor válasszák őt. Egy adminisztrációs hiba áldozata vagyok, mert én a büntető szolgálati bíróságra jelentkeztem. Nem kívántam visszavonni a pályázatomat, úgyhogy becsületből eljöttem. Köszönöm.

Dr. Gy. Molnár Sándor:

Üdvözlőm a Megjelenteket!

Én Gy. Molnár Sándor vagyok a Szolnoki Törvényszék Büntető tanácselnöke. Jómagam titkárként és három évig kifejezetten végrehajtással foglalkoztam, ehhez képest büntető bíróként tevékenykedem. A motiváció vonatkozásában én a Fővárosi Törvényszék mellett működő elsőfokú fegyelmi bíróságnak most már kilenc éve fegyelmi bírája vagyok. Kihívásként élem meg a fegyelmi ügyeket, vélhetően ez motivált abban, hogy megpróbáljam ezt a területet is. Köszönöm.

Dr. Fuhrmann Gábor:

Üdvözlőm a Tanács tagokat!

Fuhrmann Gábor vagyok a Miskolci Törvényszék bírája. 2007 óta vagyok bíró, munkaügyi ügyekkel foglalkozom. Jelenleg közigazgatási ügyszakban is eljárok, alapvetően közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pereket intézek.

A motivációm az volt, hogy ezen a szakterületen szerzett tapasztalat segíthet a végrehajtói fegyelmi szolgálati ügyek szakmai megoldásában. Köszönöm.

Dr. Tóth Imre:

Üdvözlöm a Megjelenteket!

Tóth Imre vagyok a Miskolci Törvényszék Polgári Munkaügyi Kollégiumvezetője. A motivációm nekem is az volt, hogy a kedves Elnök Asszony jelölt, illetőleg szeretett volna erre a posztra jelölni és nem kívántam neki ellentmondani, köszönettel elfogadtam. Van egy erős kötődésem - egyébként ezért is fogadtam el - a végrehajtáshoz, mert világ életemben foglalkoztam vele. A Miskolci Járásbíróság csoportvezetőjeként öt évig, azután másodfokú tanácstagként és az új végrehajtási munkacsoportnak voltam a tagja, illetőleg végrehajtói fegyelmi bíróság tagja is voltam több évig. Hozzám közel áll a terület és ezért is örültem a jelölésnek és köszönettel elfogadtam. Köszönöm.

Dr. Csorba Anna:

2022. április 6-án kerestek meg azzal, hogy a benyújtott pályázatom alapján, mely szerint a fegyelmi bíróság tagja szerettem volna lenni szintén miskolci végrehajtási ügyekkel kapcsolatos régi kötődés miatt titkári időkből, hogy vállalnám-e a fegyelmi bíróság vezetését. Igen. Ezzel eltelt négy év. Igyekeztünk átvenni az előző vezetéstől mindent, ami a zökkenőmentes ügymenethez szükséges volt, úgy dolgozni, hogy az időszerűségre odafigyeljünk. Ebben a sajátos környezetben, ahol nagyon harsány a médiazaj, még úgy tudjunk dolgozni, hogy végezzük a munkákat, annyiból tartsunk kapcsolatot az SZTFH-val és a bírósági végrehajtói karral, hogy ők, mint feljelentők, mi pedig mint bíróság végezzük a dolgunkat. Nekem ez a további ars poetica-m, hogy ha úgy gondolja a Tanács, hogy ezt a munkát folytatnom érdemes. Köszönöm.

Dr. Sperka Kálmán:

Köszönöm a lehetőséget.

Az én motivációm az, hogy a másodfokú fegyelmi bíróság elnökeként érdekelt vagyok abban, hogy állandóság legyen, működőképesség, hatékonyság, figyelemmel a speciális szervezeti rendre és szabályokra, illetőleg arra a körülményre, hogy egy határterületet kell átfednünk, ami részben magánjogi, részben közjogi, de mégis vannak büntető jellegű struktúrák is benne. Abban is érdekelt vagyok, hogy lehetőleg az az állandóság folytatódjon az összetételt is érintően, amely eddig volt. Tehát akikkel együtt tudtunk, együtt lehetett dolgozni, azokkal szeretnék a továbbiakban is. Elsősorban abban vagyok érdekelt, figyelemmel a speciális szabályokra, hogy a lejárt mandátum az folytatódjék, ha lehet. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

További hozzászólások, kérdések, észrevételek?

Mivel úgy látom, hogy nincs, ezért a következő kérdésem a Tanácshoz az lenne, hogy mivel itt személyi kérdésről való döntésről van szó ebből következően az állandó gyakorlatunknak

megfelelően ezt a kérdést zártan tárgyaljuk, de erről véleménynyilvánítást szeretnék kérni. A tekintetben indítok szavazást, hogy aki szerint zártan tárgyaljuk ezt a napirendi pontot az igen gombot, aki szerint nyíltan a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal úgy döntött, hogy jelen napirendi pontot zártan tárgyalja.

A zárt tárgyalás esetén a következő kérdés az az, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek-e, avagy sem. Főszabályként nem lehetnek jelen, de a Tanács dönthet ellenkezőleg, ezért azt kérem, hogy a Tanács úgy nyilvánítson véleményt, hogy aki szerint a tanácskozási jogosultak jelen lehessenek a zárt ülésen az az igen gombot, aki szerint nem lehetnek jelen a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal úgy döntött, hogy a zárt tanácskozáson a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek.

Az OBT ülése 9 óra 40 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Sági Zsuzsanna, dr. Csorba Anna, dr. Kis Tamás, dr. Fehér Szabolcs, dr. Marton Erika, dr. Fuhrmann Gábor, dr. Gy. Molnár Sándor, dr. Bánfalvi Gábor, Salamonné dr. Piltz Judit, dr. Torma-Pető Anasztázia, dr. Falucskai Krisztina, dr. Tóth Imre, dr. Horváth Emese, dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

Az OBT ülése 10 óra 16 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Sperka Kálmán
a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke

Dr. Csorba Anna
a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke

Dr. Sági Zsuzsanna
a Fővárosi Ítélőtábla bírója

Dr. Bánfalvi Gábor
a Komáromi Járásbíróság bírója

Dr. Falucskai Krisztina
a Fővárosi Törvényszék bírója

Dr. Fehér Szabolcs
a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese

Dr. Fuhrmann Gábor
a Miskolci Törvényszék tanácselnöke

Dr. Gy. Molnár Sándor
a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke

Dr. Horváth Emese
a Komáromi Járásbíróság bírója

Dr. Marton Erika
a Szeghalmi Járásbíróság bírója

Dr. Torma-Pethő Anasztázia
a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

Dr. Tóth Imre
a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetője

Salamonné dr. Piltz Judit
a Kúria tanácselnöke

Dr. Kis Tamás
a Fővárosi Törvényszék bírója

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

2. napirend

Az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének és a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság egy tagjának eskütétele
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megtartotta a Tanács a szavazást és titkosan szavazott a jelöltekről. Ismertetném az eredményt.

Az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság jelöltjei közül dr. Csorba Anna 11, dr. Marton Erika 3. támogató szavazatot kapott.

A másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróság jelöltjei közül Salamonné dr. Piltz Judit 9, dr. Torma-Pethő Anasztázia 2, dr. Tóth Imre 3 támogató szavazatot kapott.

Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatokat:

49/2026. (IV.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. április 6. napjától 2030. április 5. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Csorba Annát, a Fővárosi Törvényszék bíráját.

50/2026. (IV.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. április 6. napjától 2030. április 5. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökévé nevezi ki dr. Csorba Annát, a Fővárosi Törvényszék bíráját.

51/2026. (IV.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2026. április 1. napjától 2030. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki Salamonné dr. Piltz Juditot a Kúria tanácselnökét.

Ilyen formában, aki az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság jelöltjei közül megválasztásra került dr. Csorba Anna, a másodfok tekintetében pedig Salamonné dr. Piltz Judit.

Gratulálok a Megválasztottaknak!

Dr. Csorba Annának és Salamonné dr. Piltz Juditnak esküt kell tennie.

A többieknek köszönöm szépen, hogy vállalták a jelöltséget.

Mint ahogy látszik azért a Tanács is úgy vélekedett, hogy nem csak egy alkalmas jelölt van, de csak egyet-egyet tudtunk választani.

Kérem dr. Salamonné dr. Piltz Juditot és dr. Csorba Annát, hogy fáradjanak a jobbomra. A jelenlévőket pedig arra kérem, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

Az Országos Bírói Tanács a 49/2026. (IV.1.) OBT számú határozatával, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezett dr. Csorba Anna 2026. április 1. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) és (2) bekezdései és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Csorba Anna fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.”

Az Országos Bírói Tanács a 50/2026. (IV.1.) OBT számú határozatával, a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezett Salamonné dr. Piltz Judit 2026. április 1. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) és (2) bekezdései és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, Salamonné dr. Piltz Judit fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!”

Az OBT elnöke 10 óra 21 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 10 óra 41 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatnánk az ülést, immár nyíltan.

A napirendi javaslat tervezet további része tekintetében szükséges a döntés a napirendről.

Az előre írásban megküldött napirendi javaslat tervezet további pontjai, azon túlmenően, amiket már letudtunk a következők:

3) Előterjesztés a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás és a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.10/52.)

4) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.9/7.)

5) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.3/3.)

6) Javaslatok a 2027. évi központi oktatási tervre vonatkozóan

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)
Ezek tehát a napirendi javaslat tervezet további pontjai.

Mielőtt arra kérném a Tagokat, Tanácskozási jogosultakat, hogy amennyiben ügyrendi hozzászólásuk van azt jelezzék bejelentem, amit egyébként szintén megkaptak az OBT Tagjai és remélhetőleg a Tanácskozási jogosultak is a Kúria Elnöke írt egy levelet, amely levelet én ügyrendi kérdésnek tekintek. Annak tartalmát most ismertetem:

„Tisztelt Elnök Úr!

Köszönöm, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT vagy Tanács) a 2026. március 1 8-ai ülésének napirendjén szereplő, a 2025. április 2-i ülésén meghozott 40/2025. (IV. 2.) OBT határozatával létrehozott eseti bizottság (a továbbiakban: Bizottság) által elkészített, 2025. október 31-én lezárt elemzéshez (a továbbiakban: elemzés) fűzött észrevételeimet megismertette a Tanáccsal, és azt az ülésről készült jegyzőkönyv részévé tette. Mivel az elemzés a Tanács 2026. április 1-jei ülésének napirendjén is szerepel, ám a választási időszakban jelentkező megnövekedett hivatali feladataim miatt ezen az ülésen sem fogok tudni

részt venni, kérem, engedje meg, hogy az új információk fényében kifejtsem álláspontomat, és azt a Tanács és a nyilvánosság ezúttal is megismerhesse.

Az OBT 2025. december 3-ai ülésén jeleztem, hogy a Bizottság elemzésével kapcsolatban — az abban közreműködő külső szereplők tekintetében — aggályok merülhetnek fel. Az OBT 2026. február 4-ei ülésén már javaslatot tettem az elemzés tárgyalásának határozatlan időre történő elhalasztására, mivel az volt a véleményem, hogy vagy politikai befolyás érte a tervezet előkészítését vagy pedig idő előtt kiszivárgott annak tartalma. Emiatt Elnök Úr integritásvizsgálatot indított, de nem a történtek kivizsgálására, hanem — ha jól értettem — ellenem, az elemzés tárgyalását pedig a Tanács nem halasztotta el. Az OBT 2026. március 4-ei ülésén indítványoztam, hogy a tisztelt Tanács vegye napirendre a következő kérdés megvitatását: „Az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság" elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosításijavaslatait ért külső befolyás, a javaslatok politikai célú felhasználása, valamint az úgynevezett Tiszalistán szereplő bírák adatainak és az igazságszolgáltatás politikai semlegességének vizsgálata." Indítványomat a Tanács elutasította.

Mindezek után az OBT 2026. március 18-ai ülésén, amelyen nem vettem részt bebizonyosodott, hogy állításaim megalapozottak. Ismertté vált az elemzés szövegében közreműködők neve. Nyilvános tudományos közleményeik az Alaptörvénnyel, Magyarország alkotmányos rendjével és közjogi berendezkedésével szemben kritikusak, egyiküknek pedig van legalább egy olyan — társszerzővel írt — tudományos közleménye, amely politikai értelemben nem semleges, és amely miatt a társszerzővel munkaügyi jogvita van folyamatban. Nyilvános információ az is, hogy ugyanez a közreműködő politikai értelemben nem semleges felületen, a 2026. áprilisi 12-ei választást követően tervezett igazságügyi reform előkészítésében részt vevő, politikai értelemben bizonyosan nem semleges személy társaságában szerepelt. A közreműködőknek joguk van ahhoz, hogy tudományos álláspontjuk kifejtésekor ne legyenek politikai értelemben semlegesek, ám az OBT-nek, mint a bíróságok igazgatásában közreműködő, bírákból álló testületnek kötelezettsége, hogy politikai értelemben semleges legyen.

Alapos tehát a gyanú, hogy a Bizottság elemzését politikai befolyás érte, ami sérti a Tanács integritását. Ismételten javaslom ezért, hogy ennek kivizsgálásáig az elemzést a tisztelt Tanács ne tárgyalja. Változatlanul célszerűnek tartom, hogy a vizsgálatot a Tanács nyilvánosan folytassa le.

Budapest, 2026. március 30.

Üdvözlettel,

Varga Zs. András"

Nyilván azért minősítettem ezt ügyrendinek, hiszen ebben az szerepel, hogy az egyik napirendi pontot a Tanács ne tárgyalja.

Ezzel összefüggésben két dolgot szeretnék elmondani.

Az egyik: folyamatosan felmerül ez a bizonyos integritási vizsgálat. Az integritási vizsgálat nem személy ellen folyt, hanem az OBT, illetőleg annak tagjai integritási veszélyeztetettségével vagy sértésével kapcsolatosan. Ez az integritási vizsgálat lezárult. Arra természetesen én feljogosítva nem vagyok, hogy ennek az integritási vizsgálatnak az eredményét a Tanáccsal

megosszam, de akik erről a levelemet megkapták természetesen nincsenek elzárva attól, hogy ezt a nagy nyilvánossággal is ismertették.

A másik: e beadványban szereplő dologgal összefüggésben az álláspontomat hadd fejtsem ki annyiban, hogy amennyiben valós is az, hogy a Jogtudományi Intézet részéről közreműködők politikai véleményt is megfogalmaztak egyéb munkáikban, önmagában ez a körülmény nem teszi az elkészült jelentést véleményem szerint politikai befolyásolttá, hiszen maga a Kúria Elnökének a levele is utal arra, hogy mindenkinek lehetősége van - természetesen kivéve az OBT-t -, a politikai állásfoglalását kifejteni.

Ezt szerettem volna a Tanáccsal megosztani. Elsősorban az integritási vizsgálat kapcsán.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tanács!

Ugyancsak a 7. napirendi pont kapcsán engedjék meg, hogy visszautaljak arra, hogy az elmúlt ülésen részletesen kifejtettem, kétségem van annak vonatkozásában, hogy az Elemzés valóban az Eseti Bizottságtól származik.

Kértem az erre vonatkozó korabeli levelezés megküldését, mely igazolja, hogy ennek szerzője ténylegesen az Eseti Bizottság, illetve tagjai. Azóta sem kaptam semmit.

Fontos tisztázni, hogy nemleges tényként bizonyítása logikai képtelenség. Ugyanakkor az információs aszimmetria folytán elvárható, hogy aki tudja, miként készült az Elemzés, az tárja fel, így igazolva, hogy szerzői az Eseti Bizottság tagjai. Ez a levelezés megküldésével elvben könnyen megtehető lett volna. Így viszont, arra is figyelemmel, hogy dr. Pecsenye Csaba dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársnak a mások mellett az írásbeli előkészítő anyagok megküldésére vonatkozó megkeresésére is azt nyilatkozta, ezt teljesíteni nem tudja, akként tűnik, az OBT, mint az igazságszolgáltatás autonómiájának tekintetében alapvető szerepet betöltő alkotmányos szerv nem saját anyagot vitat meg, aminek kapcsán felvethető, hogy az említettek sértik függetlenségét, integritását.

Az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom megőrzésének fontos szempontjára is tekintettel ez akkor sem engedhető meg, ha az anyag maga színvonalas és ha az előterjesztés a közjót szolgálja, mert, amint Viktor Emil Frankl megfogalmazta: *„Akinek ugyanis minden eszköz megengedett, annak semmi sem szent.”*

Ezért kérem az OBT-t, saját integritásának védelmében az Eseti Bizottság előterjesztését a napirendről vegye le. Kérem, a Tanács döntsön így. A lényeg az, hogy továbbra sem igazolt korabeli dokumentummal, hogy az Elemzés az Eseti Bizottságtól, annak tagjaitól származik. Minden más csak terelés.

Utalok arra is, hogy az elmondottak miatt felelősség csupán az Eseti Bizottság egy, vagy néhány tagját terhelheti. Biztosan nem látom minden bizottsági tag felelősségét, miként egyetlen nem eseti bizottsági tag OBT tag felelősségét sem. Hogy ismét Franklt idézzem: „*Az embertől mindent el lehet venni, csak egyet nem azt a végső emberi szabadságjogot, mely szerint eldöntheti, hogyan álljon hozzá az adott körülményekhez.”*

2024. január 30-i alakuló ülésünkön dr. Matusik Tamás, az OBT első választott elnöke útravalóul megfogalmazta azt is: *„Tudjuk, hogy az Alaptörvény szellemében és európai szemmel nézve is csak akkor működhet jól a jogállam, ha az OBT független tud maradni és ekként tudja ellátni a feladatát.”* Matusik Tamásnak mélyen igaza volt.

Nem mehetek el szó nélkül a következők mellett sem.
Az Alaptörvény R. cikk (1) bekezdése szerint az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. Az R. cikk (2) bekezdése alapján az Alaptörvény és a jogszabályok - nem pedig „más” jogszabályok - mindenkire kötelezőek. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az OBT az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál. Azaz teljesen egyértelmű, a jogszabálynak nem minősülő Alaptörvény módosítására nincs javaslattételi joga. Ahogy az elmúlt ülésen említettem, ezt az Alkotmánybíróság rengeteg döntése támasztja alá. Az Alaptörvény indokolásának egyetlen valóban félreérthető fordulatára alapított ezzel ellentétes értelmezés nem egyszerűen *contra legem*, hanem az Alaptörvény rendelkezéseit, figyelemmel a szinte megszámlálhatatlanul sok alkotmánybírósági határozatra is, nyilvánvalóan sérti. Ennek kapcsán ajánlom mindenki figyelmébe a 29/2021. (XI.10.) AB határozatot.

Tisztelt Kollégák!

Dr. Hild Ágnes említette néhány üléssel ezelőtt, hogy az előterjesztés célja az igazságszolgáltatás ellenálló képességének növelése. Ebben a formában az előterjesztés az igazságszolgáltatás, pontosabban egyik aktora, az OBT ellenállóképességének próbája. Ha ezt a próbát sikerrel veszi nyugodt lelkiismerettel tárgyalhat egy olyan újabb előterjesztést, amely valóban alkalmas az igazságszolgáltatás ellenállóképességének növelésére. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Mielőtt továbbadnám a szót két dologra szeretnék utalni.

Az egyik dolog, amire utalni szeretnék ott már előre elnézést kérek, mert azt mondtam az előző ülésen, hogy kinyilatkoztatások ne hangozzanak el. Ezt a felhívásomat saját magam nem teljesítem akkor, amikor most nyilatkozom a tekintetben, hogy nem áll szándékomban Magyarország törvényes berendezkedését támadni és alkotmányos rendjét sérteni.

Másik hozzáfűzni valóm: nagyon szép az, ami folyamatosa elhangzik, hogy az Alaptörvényhez mi nem nyúlhatunk hozzá, még módosítást sem kezdeményezhetünk. Kérek mindenkit emlékezzen vissza 2024. novemberére az elhíresült Négyoldalú megállapodásra, amelyben minden további nélkül a megállapodás szerint az OBT többek között az Alaptörvény módosítására tett kvázi javaslatot, amelyet akceptált az Országgyűlés egy tagja és meg is történt az Alaptörvény módosítás.
Én tehát azt gondolom, hogy nem ördögtől való annak a felvetése, hogy nem biztos, hogy megfelelő az a berendezkedés az igazságszolgáltatás igazgatása tekintetében, amely jelenleg fennálló.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Sokat gondolkoztam, hogy egyáltalán reagáljak-e akárcsak a Kúria Elnökének imént ismertetett szösszenetére, vagy dr. Szabó Péternek az elhangzott újabb erkölcsi mélységeket megütő hozzászólásaira. Mindig megfogadom, hogy nem teszem, de valamiért ezt a fogadásomat mindig elvesztem saját magammal szemben.

Kiemelném, hogy most már a hatodik ülés óta ugyanazok a tagtársak ugyanazokat a vádakat hangoztatják különböző összetételben indokolással a bizottsági anyaggal, az egyes bizottsági tagokkal szemben. A Kúria Elnökének a legutóbbi szösszenetét, ha nézzük, az semmiféle konkrét nóvumot, érdemi tényeket nem tartalmazott. Csupán megalapozatlan feltételezéseket, ahogy dr. Szabó Péternek a hozzászólása is. Különösen a tekintetben, hogy az a bizottsági anyag kinek a szerzeménye. Milliószor visszautasítottuk és kikértük magunknak, hogy ez a mi anyagunk, ezt mi állítottuk össze. Mindenféle politikai befolyástól mentesen.

Kiemelném a Kúria Elnökének a leveléből az utolsó bekezdést, mely szerint azt állítja: „*Alapos tehát a gyanú, hogy a Bizottság elemzését politikai befolyás érte, ami sérti a Tanács integritását”.* Ezt ismét visszautasítom. Nyilván nem sok értelme van, mert legközelebb újból ugyanezek fognak előkerülni, esetleg mások fogják másféle interpretációban előadni a jegyzőkönyv számára. De ilyen alapon bárki mondhatná, hogy alapos a gyanú, hogy a Kúria Elnökét érte politikai befolyás, amely sérti nem csak a Kúria, hanem az OBT integritását is.

Ez a hozzászólásom, hogy egyébként miért mondom, nyilván ez kapcsolódik a bizottsági anyaghoz is, hiszen maga a bizottsági anyag az azért szentelt néhány oldalt a Kúriával kapcsolatos, Kúria Elnökével kapcsolatos megállapításokra is vannak javaslatok. Azt gondolom ezeket olvasva, az itt elhangzottakat hallva, látva nagyon is megalapozottak és indokoltak a Bizottságnak e körben kifejtett javaslatai. Ez itt kapcsolódott volna a bizottsági anyaghoz és a VII. ponthoz.

Itt akkor be is fejezném és a továbbiakban azt gondolom, hogy ennél több időt ne is szenteljünk akár ennek vagy bármelyik ezzel kapcsolatos hozzászólásnak. Egyúttal pedig javaslom, hogy folytassuk a 7. napirendi pontnak a tárgyalását, semmiképpen se vegyük le a napirendi pontról. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Magam is azt támogatom, hogy a napirenden hagyjuk a napirendi javaslatot, mint ahogy azt el is határoztuk a félévre nézve, illetve tárgyaljuk tovább.

Amit az OBT Elnöke is említett részben az Elemzéshez is kapcsolódóan az integritási eljárás befejeződött és abban az OBT tagok közül jómagam és dr. Varga Zs. András volt érintett. Magam is akként nyilatkoztam az integritás eljárás elején, hogy azt zártan kezelni nem kérem, hanem a nyilvánossághoz hozzájárulok, mivel eleve az okot adó jelzések nyilvános jegyzőkönyvben hangzottak el. Magam is azt kértem az eljárás lefolytatása kapcsán, hogy annak eredményéről nyilvánosan kaphasson a Tanács, az esetleg érdeklődő kollégák

tájékoztatást. Nyilvánosan kezelte maga dr. Varga Zs. András tagtársam is az integritási eljárást és annak tárgyát hiszen a Kúria honlapján az azzal kapcsolatos iratot közzé is tette.

Dr. Kardos Dóra 11 óra 02 perckor elhagyja az üléstermet.

Mivel kérdéses még mindig az anyag integritása és erre úgymond a tárgyhoz kapcsolódónak tekintem azt, úgyhogy én az integritási eljárást lezáró döntést a Tanáccsal megismertetném, hogy a jegyzőkönyvben ismert és így keretezett és talán lezárt is legyen ez a történet, ez a vonal.

Én ezt a levelet a tegnapi nappal dátumozottan kaptam meg:

„2026.OBT.A.XIV.5/10.

Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Varga Zs. András
OBT tagok
részére

Tisztelt Tagok!

Az Országos Bírói Tanácsnál indult integritás vizsgálatot befejeztem.

Megállapítom, hogy a vizsgálattal érintett bejelentésekkel összefüggésben integritás veszélyeztetés, illetőleg integritás sértés nem történt, ezért az eljárást intézkedés nélkül lezárom.

A döntés indokai:

A vizsgálat lefolytatásának indokát egyrészt dr. Kozlovszky Ágnes bejelentése, másrészt a Kúria elnökének nyilatkozata adta.

1. *Az Országos Bírói Tanács 2026. február 04. napján tartott ülésén tett a Kúria elnöke olyan kijelentést, mely szerint „vagy politikai befolyás érte a tervezet előkészítését, vagy pedig idő előtt kiszivárgott annak tartalma”, valamint nyilatkozott a tekintetben is, hogy „az OBT elnöke kivizsgálhatja, hogy miért érte politikai befolyás ezt a szöveget. Érdeklődéssel várom az eredményét”.*

2. *Dr. Kozlovszky Ágnes részben a Kúria elnökének iméntiekben idézett politikai befolyásolásra vonatkozó kijelentésére, ezen túlmenően ugyanezen jegyzőkönyv szerinti, a tanács egy tagjára vonatkozó megjegyzésére, a 2025. dec. 03 napi ülésen az Országos Bírói Tanács politikai tevékenység végzésére való hivatkozásaira, továbbá személyének az úgynevezett Tisza-listával való összefüggésbe hozására, valamint a 2025. október 1. napi ülésen megfogalmazott azon sejtetésekre, miszerint megrendelésre tesz nyilatkozatokat, állította azt, hogy integritási kockázat valósult meg, egyrészt saját személye, másrészt az eseti bizottság tagjai, harmadrészt az OBT mint szervezet vonatkozásában. Mindezekre figyelemmel a vizsgálat lefolytatását, az integritási kockázat megállapítását és a szükséges intézkedések megtételét kérte.*

Dr. Kardos Dóra 11 óra 04 perckor visszatér az ülésterembe.

Elöljáróban a vizsgálat lefolytatásával összefüggésben szükséges rögzíteni, miszerint minden bírósági szervezetnek, illetőleg bírónak és bírósági alkalmazottnak kötelezettsége a bíróság, mint szervezet, valamint saját integritásának védelme egyrészt aktív magatartással, másrészt az integritást veszélyeztető és sértő tevékenységtől való tartózkodással.

Köztudomású, hogy ennek érdekében minden bírósági szervezetnek szükséges az integritás veszélyeztetés illetőleg integritás sértés kezelésére szabályzatot alkotni. Ennek megfelelően az OBT is rendelkezik ilyen szabályzattal.

E szabályzat - szemben a Kúria elnökének állításával - nem titkos. Azt a Kúria elnöke is bármikor megismerhette, illetve mint az OBT tagjának ez a Bszi. 112. §-a alapján kötelezettsége is.

Az OBT integritási szabályzatával kapcsolatosan megállapítható, hogy az elsősorban a vizsgálat lefolytatásával összefüggő eljárási rendet, fogalommeghatározásokat és tevékenységek definícióját határozza meg.

Rögzítendő, hogy az integritási szabályzat aktív illetőleg passzív magatartások kivizsgálása tekintetében határoz meg szabályokat, s önálló felelősségi alakzatot nem teremt. Amennyiben az integritássértés megvalósul az OBT elnökének az a kötelezettsége, hogy azt a szervet keresse meg, mely a megfelelő egyéb eljárás lefolytatására jogosult.

A fentiekből két dolog következik. Egyrészt, hogy az integritás vizsgálat nem alkalmas felelősségre vonással való fenyegetésre, másrészt, hogy a Kúria elnöke, mint OBT tag nincs kizárva bejelentésének és magatartásának integritás szempontjából való vizsgálata alól, alkotmányossági aggály erre figyelemmel nem merülhet fel.

Mindezek alapján került sor az OBT elnökének 8/2025.EL. (XII.16.) szabályzata szerinti vizsgálat lefolytatására.

Ennek keretében került felhívásra a Kúria elnöke azon bizonyítékai megjelölésére, melyek alátámasztják azon állítását, mely szerint a tervezet elkészítését politikai befolyás érte, illetőleg a tervezet idő előtt került nyilvánosságra.

A felhívásra a Kúria elnöke korábbi következtetéseit fenntartva, a korábban megjelölt dokumentumokon túlmenően más bizonyítékot nem jelölt meg.

Dr. Kozlovszky Ágnes az OBT üléseinek jegyzőkönyveire, illetőleg a Kúria közleményeire hivatkozott.

A megjelölt iratok áttanulmányozását követően a következőket állapítottam meg.

Nincs olyan rendelkezésre álló bizonyíték, melyből alappal lehetne következtetést levonni arra, hogy az úgynevezett hatékonysági bizottság anyagának elkészítését politikai befolyás érte volna, illetőleg, hogy az elkészült tervezet tartalma idő előtt kiszivárgott volna.

A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy azok a civil szervezetek, melyek az eseti bizottság anyagát meghivatkozták, az OBT honlapján nyilvánosan elérhető adatokat jelenítettek meg. Ugyanakkor semmi nem támasztja alá azt, hogy az ilyen formán

nyilvánosan elérhető adatokon túlmenően e szervezetek bármilyen más adattal rendelkeznének a tervezettel összefüggésben.

Arra nézve sem merült fel semmilyen bizonyíték, hogy az eseti bizottságot magát, illetőleg annak tagjait a tervezet elkészítése során bármilyen politikai befolyás érte volna. Önmagában az a körülmény, hogy a tervezet elkészítésében segítséget nyújtó, és a lektorálást végző állami szerv részéről közreműködő természetes személyek politikai meggyőződésüket felvállalják, szakmai munkájukat - egyéb bizonyítékok híján – nem teszi politikussá.

Dr. Kovács Gergely 11 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

Fontos kiemelni azt is, hogy a külső szakértők csak segítséget nyújtottak az anyag elkészítéséhez. Az elkészült jelentés ebből következően nem az ő, hanem a bizottság tagjainak véleményét jeleníti meg.

Önmagában abból a körülményből, hogy a tervezet jelentős jogszabályi változtatásokra tesz javaslatot, melyek megvalósulása esetén a bírósági szervezet igazgatása is részben átalakulna, megalapozott következtetés annak politikai befolyásoltságára nem vonható.

Az integritás a jogszabályi előírásoknak, a szervezetek céljainak, értékeinek megfelelő befolyásmentes magatartást, illetőleg szervezeti működést jelent. Az integritási kockázat ezek sérülésének lehetőségét magában hordozó folyamat, jelenség, tevékenység vagy mulasztás, esetlegesen visszaélés.

Dr. Kozlovszky Ágnes e veszélyeztetettséget abban látta megállapíthatónak, hogy a Kúria elnöke az Országos Bírói Tanács, illetőleg az eseti bizottság és annak tagjai tevékenységét politikai tevékenységnek minősítette, illetőleg kapcsolatot sejtetett személy szerint ő, illetőleg más OBT tagok és az ún. Tisza-lista között.

Ennek kapcsán mindenekelőtt arra szükséges rámutatni, hogy az integritási kockázat abban az esetben állapítható meg, ha az a magatartás, illetőleg történés, amelyre hivatkoznak valós veszélyt jelent a természetes személy, illetőleg a szervezet befolyásmentes tevékenységére, illetőleg működésére.

Az integritási vizsgálat nem személyiségi jogvédelmi eszköz, mint ahogyan a korábban kifejtettek szerint nem fegyelmi eljárás. A vizsgálat célja azon valós veszélyek feltárása, melyek egy természetes személy vagy egy szervezet befolyásmentes tevékenységét vagy működését reálisan veszélyeztethetik.

Dr. Kovács Gergely 11 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

Jelen esetben mind dr. Kozlovszky Ágnes, mind az OBT feladatait maradéktalanul ellátja. Nincs arra utaló jel, hogy a Kúria elnökének kijelentései bármilyen módon veszélyeztetnék akár dr. Kozlovszky Ágnes, akár az OBT befolyásmentes, a jogszabályoknak, illetőleg az OBT céljainak megfelelő tevékenységét, illetőleg működését.

Mindezen okokra figyelemmel az integritási vizsgálatot a korábban hivatkozott OBT szabályzat 34. § (6) bekezdés a) pontja alapján intézkedés nélkül lezártam.

Budapest, 2026. március 31. napján

dr. Pecsenye Csaba
az OBT elnöke”

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Dr. Csik Attila kollégámhoz hasonlóan magam is dilemáztam azon, hogy kérjek-e szót, azonban részben a Kúria Elnökének újabb levele, részben dr. Szabó Péter OBT tag jelen felszólalása mégis csak reakcióra késztetett.

Mindenekelőtt leszögezem: nem vagyok politológus, s bár sajnálatos módon – többed magammal – már ennél az asztalnál is számos alkalommal illettek ezzel a váddal, nem is politizálok. Jogász vagyok. Egyetemi tanulmányaimat követően rögtön a bíróságra kerültem, soha nem volt más munkahelyem.

A jog- és igazságszolgáltatásba vetett közbizalom alapját is képező bírói ethoszt, s annak részeként egyfelől a függetlenség, a pártatlanság, az integritás és a feddhetetlenség követelményeinek való mindenkori és megingathatatlan megfelelést, másfelől a tisztességes, lelkiismeretes és méltányos ítélkezési tevékenység iránti igényt, mint a bírói hivatást alapvetően meghatározó, egyébként a bírói esküben is megjelenő értékeket folyamatosan szívtam magamba a pályán kiemelkedő szakmai életutat elérő ítélőtáblai és törvényszéki mentor bíráim tanításainak köszönhetően. Ezen értékek tiszteletben tartását és védelmét mindenek felett szükségesnek tartom, azok bármilyen jellegű megkérdőjelezését az igazságszolgáltatás és a bírói függetlenség elleni közvetlen és megengedhetetlen támadásként értékelem.

Éppen ezért elfogadhatatlannak és határozottan visszautasítandónak tartok minden olyan, a szakmai alapokat teljes mértékben nélkülöző, semmilyen kézzelfogható adattal alá nem támasztott, kizárólag szubjektív érzésen és feltételezéseken alapuló kritikát, amely a bírák fenti értékeknek megfelelő, elsősorban a pártatlan ítélkezési tevékenységüket vonja kétségbe, pusztán azon igen primitív érvelés alapján, hogy a döntésük, illetve egyéb tevékenységük nyilvánvalóan pártos. Különösen károsnak tartom a politikai közéleti szereplők által megfogalmazott, kiváltképp a másik hatalmi ág képviselőinek ezen narratívára alapított, olyan tartalmú megnyilvánulásait, amelyek a pártosság vádjával összefüggésben valamely konkrét bírósági döntés, illetve általánosságban a bírósági döntések kötelező voltát vitatják, hiszen az ilyen tényállítások egyértelműen alkalmasak a bírói függetlenség és pártatlanság megkérdőjelezésére, végső soron a bíróságok működésébe vetett közbizalom, mint a demokratikus jogállam egyik kiemelkedően fontos alappillérjének jelentős megingatására. De ugyanilyen romboló hatás kifejtésére alkalmasak a bírósági szervezeten belülről, kiemelten pedig a jelen asztalnál ülők részéről érkező hasonló tartalmú megnyilvánulások.

Tisztelt Tanács!

A bíró is ember, ennek megfelelően nyilvánvaló, hogy érez, tapasztal, gondolkodik. Mindezek mellett egyenrangú tagja a társadalomnak, így más állampolgárokhoz hasonlóan gyakorolhatja az Alaptörvényben biztosított alapvető jogait, ennek keretében nyilvánvalóan nem korlátozható azon joga sem, hogy érdeklődjön és tájékozódjon akár a közélet történései iránt, miként a

jelenlegi szabályozások szerint választójoga is van, így nincs eltiltva attól sem, hogy ennek keretében – a külvilág számára nyilvánvalóan nem felismerhetően, de – elköteleződjön az értékrendjének megfeleltethető oldal iránt. Ebből azonban semmiképpen nem következik az, hogy az elé kerülő ügyekben, illetve a bírósági önigazgatásban végzett legitim tevékenysége során e meggyőződése bármilyen mértékben befolyásolná.

Az ítélkezéssel szemben támasztott követelményeket, valamint a bírákra háruló kötelezettségeket és korlátozásokat az Alaptörvény mellett sarkalatos törvények, míg a bírói hivatás etikai követelményeit a Bírák Etikai Kódexe határozza meg. E normák alapján az előzőekben részletezett követelmények – köztük az elfogultság-mentes, pártatlan eljárás – minden körülmények között terhelik a bírót. Az ítélkezés lényegi velejárója, hogy egy döntés meghozatalakor a bírónak az érzelmeit és a személyes benyomásait figyelmen kívül hagyva, az objektív adatok és tények alapján kell eljárnia. A bírói hivatás elsősorban emiatt speciális és az egyéb hivatásokkal álláspontom szerint nem hasonlítható össze.

Megértem, hogy az ezen elveknek megfelelő döntéshozatal, illetve tevékenység különösen a bíróságon kívülállók részére nem érthető, illetve nem elhihető, az azonban őszintén meglep, hogy az asztalnál ülő egyes kollégák részére sem evidencia, ők talán az előzőekben említett bírói ethoszt még nem kellő mélységben értik vagy sajátították el. Ugyanakkor az ennek megfelelő tevékenység ettől még létező dolog, és ami talán ennél is fontosabb, lényeges és a bíróságok működésébe vetett közbizalom megőrzése érdekében mindenképpen védendő, és nem pedig támadandó jelenség.

Kollégám összefoglalta már korábban, hogy hatodik alkalommal kapjuk meg az említett vádakat részben a Kúria Elnöke részéről, részben OBT tagok részéről. Nekem továbbra is az volna a tiszteletteljes kérésem, hogy koncentráljunk az anyag szakmai megvitatására. Mindezek alapján természetesen nem támogatom dr. Szabó Péter, illetve a Kúria Elnökének ügyrendi felvetését. Az előterjesztés tárgyalását javaslom. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Dr. Nagy István András tagtársam által elmondottakkal teljes mértékben tudok azonosulni, azt ezért nem is kívánom megismételni.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, és kérem is, hogy a jövőben torz értékítéleten alapuló, manipulatív érveléssel ne lehessen az OBT üléseket tematizálni. Igen régóta halljuk ugyanezt, méltatlannak érzem és az OBT szellemiségével sem tartom összeegyeztethetőnek. Egész egyszerűen szeretném, hogy ennek a parttalan tematizálásnak gátat tudjunk szabni. Nem támogatom az ügyrendi javaslatát dr. Szabó Péternek.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Egy pár elvarratlan szálat szeretnék tisztázni az OBT előtt.

Az első: az Integritási Szabályzattal kapcsolatos kérdések:

Az OBT jelenlegi Integritási Szabályzatát még dr. Szabó Péter írta alá elnökként, azon igen kis mértékű változtatás történt, jelenlegi vezetés alatt. Az Integritási Szabályzat közzététele a honlapon nem kötelező. Az Integritási Szabályzatot a Tagok megismerték.

A következő, amelyet ugyancsak szeretnék tisztázni az OBT-nél transzparensebben működő alkotmányos szervet nem ismerek, hiszen valamennyi tag minden beérkező, minden kimenő üzenetet, levelezést lát. Az ügyrendünk szerint, illetőleg a működési rendünk szerint minden beérkező e-mailt lajstromozunk. Ennek a Bizottságnak is lajstromozott aktája van, ahol sorszám szerint követhetők az ebben a bizottsági eljárásban beérkező iratok. A keletkezett iratok megtekinthetők az OBT irodán. Az itt eddig vitássá tett kérdések tekintetében egyik tag sem élt azzal a lehetőséggel, hogy befárad a lajstromirodába, kikéri az aktát és megtekinti.

Kérem a Tagtársakat, hogy éljetek azzal a lehetőséggel, hogy áttekintsétek a beérkezett iratokat a lajstromozott iratok között.

Még egy megjegyzésem lenne dr. Szabó Péter hozzászólása tekintetében. Én ezt egy obstrukciónak tekintem. Meghallgatjuk minden alkalommal. Én az összes Tagtársnak a megnyilvánulásával, aki ezzel ellentétes véleményt fogalmazz meg tökéletesen egyet tudok érteni. Kérem a bizottsági anyag napirendi pontnak a tárgyalását és napirenden tartását.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tanács!

Két rövid megjegyzésem van.

Az egyik: a négyoldalú megállapodás nem tett semmiféle javaslatot az Alaptörvény módosítására.

A másik: az Eseti Bizottság működése kapcsán keletkezett iratok tekintetében azok az iratok, amelyek fontosak lennének, ott nincsenek meg. Teljesen irreleváns, így eredményes nem lehetne az iratbetekintésem. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további ügyrendi hozzászólást nem látok, ezért a további napirendi pontokról szavazhatunk.

Természetesen, mivel az egyik napirendi ponttal kapcsolatosan volt indítvány, hogy azt ne tárgyaljuk, ezért a korábbiaknak megfelelően külön választom a 3., 4., 5. és 6. napirendi ponti javaslat tervezetről való véleménynyilvánítást és a 7. napirendi pont javaslat tervezet tekintetében a véleménynyilvánítást.

Így először azt kérem, hogy arról nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy a 3., 4., 5., 6. napirendi pont javaslatot a tervezet szerint tárgyaljuk-e a jelen ülésen, avagy sem. Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal úgy döntött, hogy a napirend 3., 4., 5., 6. pontját jelen ülésen tárgyalja.

Következő kérdésem az ügyrend tekintetében az, hogy a napirendi javaslat tervezet 7. pontját jelen ülésen tárgyaljuk-e, avagy sem? Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a napirend 7. pontját jelen ülésen tárgyalja.

3. napirend

Előterjesztés a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás és a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.10/52.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Az OBH utasítás módosításának 173. § (3) bekezdése szerint:

Tanácselnöki feljegyzést kell készíteni azzal a határozatlan időre kinevezett bíró által meghozott, ügydöntő határozattal befejezett, felülbírált üggyel összefüggésben, amely az alkalmazott anyagi, eljárási vagy ügyvitelijogszabály-alkalmazási, valamint tárgyalásvezetési gyakorlat:
a) magas színvonalára, vagy
b) jelentős, az ügy érdemét befolyásoló, szakmailag kifogásolható minőségére tekintettel a bíró értékelését megalapozó vizsgálat lefolytatása során jelentőséggel bírhat.

A (4) bekezdés a) -tól c) pontja határozza meg, hogy különösen mik azok, amik szakmailag kifogásolhatónak minősülnek. E körben az a) pont első fordulatában szereplő kitétel valamennyi ügyszakban a felmerült költségek tekintetében meghozott, indokolatlan

költségvetési kiadással járó döntés álláspontom szerint egy olyan általános megfogalmazás, ami többféle értelmezéssel is ellátható.

Értelmezhető egyrészt úgy - én büntetős vagyok, tehát ezt tudom kiemelni -, hogy az ügydöntő határozat bűnügyi költség tárgyában meghozott rendelkezésére vonatkozik. De értelmezhető úgy is, hogy az eljárás során meghozott valamennyi döntés kapcsán figyelembe vehető.

Másrészt a másodfokú bíróság a felülbírálat során utólag juthat arra az álláspontra, hogy az elsőfokú bíró a bizonyítási indítványok alapján olyan bizonyítást vett fel, amiből származó bizonyítékot a bizonyítékok mérlegelése során már nem értékelte, az nem releváns az ügy szempontjából, esetleg kizárta azt a bizonyítékok köréből. Az elsőfokú bíró ezt az eljárás azon szakaszában még indokoltnak láthatta. Ezt pedig úgy gondolom, hogy szakmai kérdés.

Milyen mélységig kell ezt a körülményt vizsgálni? Egyáltalán milyen esetkörre vonatkozik? Tehát hogyan lehetséges ezt majd egységesen meghatározni? Hiszen az egyik tanácselnök lehet, hogy feljegyzi, a másik viszont nem. Ezek a kérdések merültek fel bennem. Emiatt gondolom úgy, hogy az indokolatlan költségvetési kiadással járó döntés fogalma, esetköre ellenőrzése számomra most jelenleg nem kellően tisztázott.
Megköszönném, hogy ha Elnök Úr kifejtené azokat a szempontokat, amelyek az utasítás ezen részének módosítását szükségessé tették. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács!

A törekvéssel egyetértek, tehát a tanácselnöki feljegyzések rendszerének egységesítése szükséges. Néhány megjegyzésem van, amivel talán lehetne még tovább javítani.

A tervezet különbséget tesz a határozott időre kinevezett bíró és más bírók között. A másodfokú tanács elnöke nem látja, nem tudja, hogy ki határozott időre kinevezett bíró, illetőleg ki nem. Ennek kapcsán azt gondolom, hogy praktikus volna az informatikai segítség. Nyilván nem várható el az, hogy a tanácselnök a Magyar Közlönyt kövesse minden döntés után, hogy az az elsőfokú bíró, akinek a határozatát felülbírálta, ő most határozott időre kinevezett bíró, avagy sem.

A következő megjegyzésem apróság: véleményem szerint a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 173. § (3) bekezdésének b) pontjának „*bírhat”* fordulata helyett a „*bír”* fordulat helyesebb volna. A dr. Kardos Dóra által említett (4) bekezdés a) pontja kapcsán pedig én a „*költségvetési”* fordulatot nem értem. Tételezzük fel, hogy van egy indokolatlan költséget generáló szakértői kirendelés elsőfokon. Véleményem szerint nem lehet aszerint különbséget tenni, hogy ez az ellátmány terhére történt, mert költségmentes valamelyik fél, vagy a fél előlegezte. Mindegyik esetben a kiadás felmerül. Álláspontom szerint nem célszerű különbséget tenni, hogy a költségvetés, vagy a fél terhére merült fel ez a bizonyos kiadás.

Az utolsó megjegyzésem pedig az lenne, hogy szerencsésebbnek tartanám, ha a módosítás hatályba lépésére nem az ítélkezési szünetet megelőző hajrában kerülne sor, hanem javaslatom szerint 2026. szeptember 1-jétől. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A tanácselnöki feljegyzések fontossága egyértelmű. Emlékszünk arra az időre, amikor minden ügyben tanácselnöki feljegyzést kellett készíteni, legyen az peres, vagy nemperes fellebbezett határozat. Ez emlékeztek, hogy nem működött, hiszen még a régi időben adott esetben egy költségmentességet megtagadó végzés felülbírálatának a tapasztalatait is meg kellett osztani egy hosszas tirádában. Ez a rendszer nem működött. De, mint minden esetben, amikor valami a kötelezőből nem kötelezővé válik, akkor mi történt a tanácselnöki feljegyzésekkel? Tulajdonképpen kimondhatjuk, hogy lényegében megszűnt a jogintézmény egészen. Volt, ahol többé, volt, ahol kevésbé, de oly mértékben leépült a tanácselnöki feljegyzések alkalmazása, amely a bírói tevékenységnek a szakmai megismerését legalább megnehezítette. Ezt azt hiszem a bíróvizsgálattal foglalkozó bíró társaink meg tudják erősíteni. Ez a szükséghelyzet generálta a tanácselnöki feljegyzések szabályozásának felülvizsgálatát.

Az utasítás különbséget tesz határozott és határozatlan időre kinevezett bíró esetében készítendő tanácselnöki feljegyzés között. A határozott időre kinevezett bíró esetében minden ügydöntő határozattal befejezett felülbírált üggyel összefüggésben készíteni kell. Ennek a szükségességét szerintem teljesen fölösleges ragozni, hiszen ez a határozott időre kinevezett bírói jogintézmény a határozott idejű lehetőség az egy kiváló alkalom lenne egy szakmai szűrőre. Ennek a szakmai szűrőnek a valós megnyilvánulását jelenti a tanácselnöki feljegyzések e körbeni szabályozása. Határozatlan időre kinevezett bírónál azon ügydöntő határozattal befejezett felülbírált üggyel összefüggésben kell készíteni, amelyben a bírói munka magas színvonala és a jelentős, az ügy érdemére kiható, szakmailag kifogásolható hibának jelentősége lehet az értékelést megalapozó vizsgálat esetén. Nevesíti a tervezet a szakmailag kifogásolható hibákat. Egyébként is a különféle ügyszaki sajátosságokat is figyelembe veszi.

A feltett kérdésekre a válasz, mindkét kérdés, mert egy adott körre irányult ez egyetlen egyre vonatkozik. Nyilvánvalóan nem veheti át és nem is veszi át semmiféle felülbírálati hatáskört és szakmai hatáskört sem. Ez egy esetre vonatkozik, a műhibára. Mondok egy példát: amikor az ügyféllel nincs előlegeztetve a költség. Az elrendelt bizonyítás szabálytalan és az ellátmány, az az a költségvetésünk terhén marad a bizonyításnak a költsége. Ez semmi másra nem vonatkozik, csak a költségvetést terhelő műhibára. Egyébként pedig a feltárt hiányosságokkal kapcsolatban nyilvánvalóan azt a szükséget tölti be, hogy a szakmai munka, amely azt hiszem mindnyájunk érdeke, hogy a nívója növekedjék akkor ez megtörténjen.

Amit dr. Szabó Péter bíró úr felvetett a hatályba lépéssel kapcsolatosan azon valóban érdemes elgondolkodni, a szeptemberi hatályba léptetéssel, mert hogy ha a jogalkotónak felrójuk, hogy adott esetben egy bíróságot érintő norma miért júliusban lép hatályba, mint a cégbíróság és egyéb, akkor ezen valóban indokolt, hogy elgondolkodjunk. A felvetések egyébként azért mondom, hogy ne sértsük a döntéselőkészítés normatív alapú anonimitását azonban ezek a bírósági jelzésekre, azok feltárására figyelemmel került sor. Javaslom minden OBT tagnak dr. Félegyházy Megyesy Fatiméhoz hasonlóan az iratbetekintést.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót.

Egy rövid hozzáfűzni valóm lenne. Elnök Úr említette, hogy korábban minden ügyben kötelező volt a tanácselnöki feljegyzés. Így kötelező volt az ismertetése is és az ismertetésen való részvétel is. Ez sajnos megszűnt. Legjobb tudomásom szerint csak az elektronikus rendszerbe töltik fel a feljegyzéseket, ahol megismerhetik azokat a bírók. Én azt tapasztalom, hogy nem minden kolléga olvassa el a feljegyzéseket. Azzal, hogy csupán választható a személyes jelenléttel történő ismertetés, azt kevesen választják. Én azt megfontolásra javasolnám, hogy újból bevezetésre kerüljön, hogy legalább évente egy alkalommal kötelezően részt kelljen venni a tanácselnöki feljegyzések ismertetésén. Nem csak a határozott időre kinevezettnek, hanem mindenkinek. Tudjuk jól, ami le van írva egy tanácselnöki feljegyzésben azt szóban mindig máshogy lehet előadni és az hasznos lehet a bíróknak. Nem csak a kezdőnek, minden bírónak. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót.

A magam részéről mindenképpen támogatandónak tartom magát a módosítást. Azt gondolom, hogy ez egy jó elgondolás, hiszen nagyban megkönnyíti majd a bírói vizsgálatot végzőknek a tevékenységét mikor több évre visszamenőleg kell egyes bíróknak a tevékenységét átnézni aktabetekintéssel. Ha már rendelkezésre állnak tanácselnöki feljegyzések akkor ez mindenképpen folyamatában fogja mutatni azt, hogy valaki fejlődött, javult az ítélkezési gyakorlata, tapasztalata. Abból külön lehet következtetéseket levonni.

Egyébként egyetértek dr. Kovács Gergely tagtársam által elmondottakkal, valóban az a régi rendszer amikor még az ismertetés személyes jelenléttel történt az valóban hasznos volt. Lehetett arra ott helyben észrevételt tenni, lehetett kérdezni, lehetett több mindent megtudni.

Még egy javaslattal én is élnék. A 176. § helyébe lép, hogy a kollégiumvezető az, akinél összpontosulni fognak a tanácselnöki feljegyzések. Ebből majd ő valamilyen gyakorlatot le fog szűrni, összegezni fog. Azt szeretném javasolni, hogy ez valamilyen szinten azért jelenjen meg a járásbírósági igazgatási vezetőknél is. Akár elnök, elnökhelyettes attól függően ki melyik ügyszakért felel, hogy ők is kapják meg adott esetben ezeket a tanácselnöki feljegyzéseket, hiszen nekik van közvetlen munkakapcsolatuk az adott kollegákkal, ahol, hogy ha felmerülne bármilyen azonnali intézkedést igénylő, valamilyen igazgatási beavatkozásnak a szükségessége, akkor ezt ott lehetne megtenni gyorsabban. Nyilvánvalóan akár együttműködve a kollégiumvezetővel, vele átbeszélni. Fontos lenne, hogy a helyi igazgatási vezetők erről tudomást szereznének, legalábbis az én álláspontom szerint. Ennyi lenne a kiegészítési javaslatom. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt tovább adnám a szót ezzel összefüggésben egy kicsit a múltamra visszatekintve, mert valaha voltam kollégiumvezető is, a kollégiumvezetőnek pontosan az a feladata, hogy szakmailag kézben tartsa egy egész vármegyének az ítélkezési gyakorlatát. Ebből következően természetesen az lehet, hogy a vezetőknek maguk között legyen munkamegosztás. Mi is csináltunk ilyet, hogy a járásbírósági vezetők is ott voltak a tanácselnöki feljegyzések ismertetésekor. De ezt kötelezővé tenni, mert ugye ez valamilyen formában mégis csak a kötelezettséget jelenti, hogy ha az utasítás ilyen formában módosításra kerül, az rossz vért

szülne, hogy igazgatásra tereljük azt, ami egyébként a szakmai munkához tartozik. Ez az álláspontom.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Pont ezt akartam mondani, hogy egyébként, ahol ez működik ott jól működik. Benne van a szabályzatban is, hogy március 31-ig összegzik és ezt ismertetik is ezt a kollégiumvezetők. Nálunk ez teljesen természetes anonim módon csoport értekezleten működik. Én ebben nem látok problémát.

Március 31-ig összegeznie kell a kollégiumvezetőnek, mint ahogy Elnök Úr is mondta a törvényszék szakmai vezetőjének az összes tanácselnöki feljegyzést értelemszerűen és ezt ismertetni is szokta. Legalábbis nálunk a BKT-n ez így van. Ebben nyilvánvalóan nem csak a törvényszéki bírók tartoznak bele, hanem a járásbíróság bírái is. Hogy ezt milyen formában teszi nyilvánvalóan nem mindig az adott járásbíróságra vonatkozóan. Én ebben nem látok problémát.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

A bíró vizsgálattal kapcsolatosan az is ismert, hogy nem teljesen egységes mindenhol a gyakorlat, vagy az értékelési szempontok. Azt gondolom minden, ami az egységesítés irányába hat az elősegíti a bíráknak a munkáját. Magam részéről én azt is támogatom, hogy esetlegesen a kötelező megismerésnek a lehetősége térjen vissza, mert hogy így a bíró biztosan szembesül azzal, hogy mi az, amire az ő gyakorlatában a tanácselnökök felfigyelnek. Azt gondolom, hogy ez is elősegíti azt, hogy a bíró a munkáját magasabb színvonalon tudja végezni, hogy ha valóban ő szembesül azzal, hogy még milyen észrevételek vannak a másodfok részéről. Amik itt elhangzottak én egyet tudok érteni a MABIE részéről is. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Egyetértek, egyetértek, egyetértek. Tehát ez a főszabály. Úgy gondolom, hogy a 2026. szeptember 1. legyen a hatályba lépés időpontja.

A másik a kötelező tanácselnöki megismertetés: egyetértek.

Részben egyetértek dr. Csik Attila bíró úr felvetésével is. Magyarán szólva amennyiben igazgatási intézkedést, tisztán igazgatási intézkedést igénylő hiányosságot tár fel a tanácselnöki feljegyzés akkor az arra illetékes helyi járásbírósági igazgatási vezetőhöz is haladéktalanul indokolt, hogy eljusson. Tehát amikor tisztán, nyilvánvalóan ezt senki nem kívánja csoportvezetőre, meg járásbírósági elnökre, elnökhelyettesre testálni a szakmaiságot, ez fel sem merül. De vannak olyan tanácselnöki feljegyzésben kipoentírozandó hiányosságok, amelyek igazgatási intézkedést igényelnek és ennek a megismerése valóban ne várasson magára. Az pedig jusson el szolgálati úton az arra illetékes járásbírósági vezetőhöz.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

További hozzászólásra jelentkezést nem látok, ezért e kérdéskörben szavazhatunk. Méghozzá álláspontom szerint akként, hogy aki - ezekkel a felvetések alapján OBH Elnöke által megválaszolt kiegészítésekkel, amik az iméntiekben elhangzottak - támogatólag véleményezi e napirendi pontban szereplő tervezeteket az az igen gombot, aki nem támogatólag véleményezi az a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

52/2026. (IV. 1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács - egyes OBT tagok által javasolt kiegészítésekkel - támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás és a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezetét.

4. **napirend**

Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.9/7.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fent tartom az indítványt a látszólagos ellentéteket is feloldva. Itt van egy számszaki levezetés, de a Kecskeméti Törvényszéken fellebbviteli ügyszakban négy tanács működik, ami szükséges és elégséges is. Ennek megfelelően javaslom az indítvány támogatását.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Két kérdés is van a napirendi pontban. Az egyik a 12. számú polgári ügyszakos tanácselnöki álláshely központi kezelésbe vonása, a másik a 27. polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyének az átcsoportosítása a büntető kollégiumba.

Javasolnám, hogy erről külön szavazzunk és akkor akár külön is vitassuk meg. Előre venném az átcsoportosítás kérdését a büntető kollégiumba, ami talán egyszerűbb és egyértelműbb is, mert az az előterjesztésből egyértelműen kitűnik, hogy a büntető kollégiumnak a helyre szüksége van, hiszen ott elég nagy létszámhiány jelentkezett, ami részben ahogy látom tartós hosszabbtávú kirendeléssel volt megoldva, amit megszüntettek, vagy meg kívánnak szüntetni. Tehát mindenképp kell oda az ember. Azt gondolom, hogy ez az átcsoportosítás szükséges.

Ugyanakkor ott az előterjesztés szerint olyan létszámhiány van, hogy akár az is felmerülhetne, hogy a másik központi kezelésbe vonni szánt polgári ügyszakos tanácselnöki álláshely kapcsán is felmerülhet az átcsoportosítás kérdése a büntető ügyszakban való hasznosítása. Hogy ha erről így külön döntünk és az elsőről döntünk és a másikkal kapcsolatosan van valamilyen észrevétel, válasz akkor lehet még lenne további észrevételem, hozzáfűzni valóm. Egyelőre ennyi lenne.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Egy előterjesztés van, de mivel két döntést igényel értelemszerűen e körben két határozat születik majd. De a hozzászólásokat, mivel egy előterjesztés van meg lehet tenni mind a két javaslattal összefüggésben. Biztos, hogy két határozat lesz, két döntés, mert ez két bírói álláshelyre vonatkozik egy törvényszéken, gondolom ezért lett egy előterjesztésben meghatározva ez. Ez csak technikai dologra való utalás részemről.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Én is azt jelezném előre, hogy a büntető kollégium vázolt helyzetét tekintve azt gondolom, hogy mindenféleképpen támogatandó az álláshely átcsoportosítása. Tehát e tekintetben az előterjesztés azt gondolom minden tekintetben megalapozott.

A központi kezelésbe vonással kapcsolatosan két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy a levezetés szerint bár nagyon kis mértékben tér el az optimális létszámtól a működő tanácsszám, hiszen az optimálisként 21,99 fő van meghatározva, tehát 22 fő, míg a működő tanács az álláshely megszüntetése esetén 21,7 lenne. Tehát minimális 0,3 az eltérés, de a működő tanácsszám kétségkívül nem éri el az optimális létszámot. Az, hogy ez mekkora többlet terhet jelent a meglévő bírókra az nyilván egy nagyobb számítást igényelne, de az optimális létszám alatti a központi kezelésbe vonás következtében a kollégiumnak a létszáma. Ez annak fényében is értékelendő, hogy bár a következő napirendi pontban fogjuk tárgyalni, de ugyanezt a törvényszéket érintően, illetve annak is ugyanazon kollégiumát érintően van előterjesztés ítélőtáblára történő kirendelés tekintetében. Nem akarok előre szaladni, de azt figyelembe véve, hogy annál az előterjesztésnél látható, hogy a bírónő a jelenlegi ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül kerülne az ítélőtáblára kirendelésre, hiszen ott is nagy szükség van bíróra az ottani előterjesztés szerint, a kirendelés azt eredményezi, hogy 1 további fővel csökkeni fog a létszám, ha csak rövid időre is. Tehát ennek fényében tartom szükségesnek átgondolni a központi kezelésbe vonást, hogy esetleg nem lesz ebből a törvényszéknek problémája. Még úgy is, és ez azért hangsúlyos dolog, hogy az OBH elnöki előterjesztés minden tekintetben megfelel a törvényszék elnöke kérelmének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Ahogy elmondtam, tehát a törvényszék elnökével nyilvánvalóan szinkronban van az előterjesztés. Az egyik az, hogy Magyarországon nincs bíró hiány. Ezt ragozhatjuk, de nincs. A felelős létszámgazdálkodásnak és az ügytehernek megfelelő. Ahogy dr. Nagy István bíró úr előre ment a következő pontra, akkor ennyire én is érintem. A humánerőforrás kapacitás a belső humánerőforrás lehetővé és indokolttá teszi a Szegedi Ítélőtáblára való kirendelést.

A büntető ügyszakban pedig, ahogy elmondtam annyi tanács működik amennyi kell, ezért is hívjuk központi kezelésbe vonásnak, mert semmiféle hátrány senkit nem ér, mert mikor indokolt akkor ez ugyanúgy kiírandó és kiírható. Ez pusztán annyit jelent, hogy ez a bírósági szervezet költségvetésének a megtakarítása. Azért is szakítottunk a régi terminológiával, mert félreértésekre adhat okot, hogy megszűntetés. Ez nincs megszüntetve, központi kezelésben van és mikor kell, akkor ugyanúgy kiírható, mint ha nincs.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Egy momentumra hívnám fel a figyelmet, hogy a Törvényszék Elnöke 2025. október 8-án és 2026. február 4-én is mindkét állás központi kezelésbe vonását javasolta. Tehát ennek megfelelőnek én az előterjesztésben írtakat támogatom.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Csak az előterjesztésből arra szeretnék rámutatni, hogy nyilvánvalóan a büntető ügyszakban történő átcsoportosítás mindenféleképpen indokolt, de itt azért az Elnök a büntető ügyszak elsőfokát és a BV ügyek érkezését is megjelölte. Tehát mind a két ügyszakban magas az érkezés és erre figyelemmel mindenféleképpen támogatom az előterjesztést.

Dr. Hegedűs János:

Az előterjesztés álláspontom szerint is indokolt. Hosszasan, mint egy 8 oldalban vezeti le számszakilag is, hogy mi a helyzet az érintett ügyszakokban. Ez alapján az látszik, hogy átcsoportosítható a civilisztikai álláshely, illetve a másik pedig központi kezelésbe vonható. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Nem teljesen értek egyet az elhangzottakkal. Fenntartom azt, hogy az átcsoportosítást támogatandónak tartom, viszont a másik kapcsán a tanácselnöki álláshely központi kezelésbe vonása kapcsán én azt javaslom a Tanács számára, hogy azzal ne értsen egyet. Azt is megfontolásra javaslom a Tanácsnak, hogy egyidejűleg egy határozatban jelezze azt az OBH Elnökének, hogy a törvényszék büntető ügyszakba való kiírását látja azt a Tanács indokoltnak.

Amit még az előterjesztésből ehhez kapcsolódóan ismertetni szeretnék az az, hogy a központi kezelésbe vonás az a Törvényszék polgári ügyszakát érinti, amihez kapcsolódóan a 4. oldalon a 21,99 az az 22 főben jelölt az optimális létszám, a központi kezelésbe vonással és az

átcsoportosítással az egy kicsit csökkenne a 21,7-re, ami egyetértve dr. Nagy István Andrással kisebb mértékben, de mégis alatta van az optimálisnak. Ráadásul akként, hogy úgymond a tört számokkal számolt bírói létszámok vannak összeadva, amely kapacitások nem biztos, hogy teljeskörűen és akként hasznosíthatók ahogy a megbontásban szerepelnek. A törvényszéki polgári létszámból is volt a járási szintre polgári járásbíróságokra kirendelés, ami megszűnik, így azok az erők valószínűleg ide visszaforognak. Tehát azt tudom mondani csúnyán mondva, hogy talán „visítva" a polgári ügyszak működik, de itt felmerül szintén, ami felvetődött már, hogy egy kirendelést kértek az ítélőtáblai munkába való besegítésre. A múlt alkalommal járási szinten polgári ügyszakban már központi kezelésbe vonáshoz járult hozzá a Tanács és akkor is elhangzott, hogy járási szinten kiírásra van váromány, amihez képest is itt az egyik polgári járási hely, aminek a központi kezelésbe vonásához járult hozzá. Egyébként a törvényszéki elnök, nem ennek a két helynek kérte a központi kezelésbe vonását.

Amit a csatolt iratokból még azért kiemelnék, hogy a Törvényszék Elnöke akként fogalmazott és akként járult hozzá a központi kezelésbe vonáshoz, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinettel 2025. július 9. napján tartott egyeztetésen elhangzottakra tekintettel a fenti két álláshely betöltésére nem kíván előterjesztéssel élni. Kérte megfontolni azok központi kezelésbe vonását. Ez a két álláshely az egyik a Bajai Járásbíróság 59. számú polgári ügyszakos álláshelye volt, tehát nem ezzel az előterjesztéssel érintett az egyik, hanem a másik, ami a tanácselnöki helyről szó. Ezt október 8-án írta le a Törvényszék Elnöke. Ott október 7-vel szabadult egyébként az a hely, amelyet átcsoportosítani kért. Számomra ebből az következik, hogy nyáron is volt szó a Létszámgazdálkodási Kabinettel a büntető ügyszak elnehezítettségéről azt a tájékoztatást kapva, hogy a polgári hely szabadulásával lehet ott embert pótolni és azt lehet megkérni. Amit a törvényszéki elnök a hely szabadulást követő napon meg is tett. Itt azért megint egy október 8-ai dátum van, amihez képest február 4-én ismételten volt egy kérés, olvasatomban sürgetve az erről való döntést, vagy az OBT-hez fordulást. Itt a február 4-ei iratban egyébként hivatkozott az OBH Elnökének egy 2025. december 17. napján kelt döntése, hogy azzal egyezően tegyen előterjesztést az OBT-nek a fenti álláshelyek kapcsán. Tehát december 17-én valamilyen támogató döntés az OBH Elnöke részéről születhetett, de az előterjesztés csak most lett az OBT-hez benyújtva úgy, hogy 2026. április 1. napja van és 2025. júliusában volt valamilyen fajta próbálkozás már a büntető ügyszak megsegítésére.

A törvényszék büntető ügyszakából azért az előterjesztésből azt kiemelném, bár most az a tájékoztatás, hogy négy tanács van és az elegendő. Az előterjesztésből mégsem ez tűnik ki a büntető ügyszak vonatkozásában, látva az optimális bírói létszám között és az aktuális bírói létszám között a különbséget. Az optimális 32 főben van szerepeltetve, ebből elsőfokú peres szakágban 6,4; Bv szakterületen 4,45; fellebbviteli szakterületen 21 fő, összesen 32 fő. A kimutatott bírói létszám szerint az engedélyezett bírói létszám jelenleg az 24, amely megegyezik a betöltött bírói létszámmal. Levonva a bíróság elnökét, a kollégium vezetőjét, a kollégium vezetőhelyettest 21,3 a működő tanácsok száma a 32 főhöz képest. Kirendelés volt a Kiskörösi Járásbíróságról, illetve a Kecskeméti Járásbíróságról, valamint két megaügyre, ami egy-egy ügy nincs figyelembe véve. Tehát két-három kirendeléssel volt ide besegítés ehhez a nagy létszám különbözőséghez. Tehát ez szerintem mindenképp azt mutatja, hogy több humánerőforrásra van az adott ügyszaknak szüksége.
Meglátásom szerint ezt támasztja alá az is a KP Intrán elérhetők a 2025. évi II. féléves adatok is ezzel kapcsolatosan. A törvényszéki büntetőt tekintve és országosan összevetve a most érintett Kecskeméti Törvényszék a legnehezebb helyzetben van. A havonta az egy tanácsra érkező peres és nemperes ügyeket tekintve, ami országosan átlagosan 60 körüli az az adott törvényszéken 111.

Fenntartom azt az álláspontot, hogy a büntető ügyszakban mindenképp szükség van további munkaerőre, de meglátásom szerint a polgári ügyszaknak is elkelne az adott hely. Tehát, hogy ha úgy ítéli meg a Tanács, hogy külön jelzést nem tehet akkor is a központi kezelésbe vonás kapcsán én azt kérem, hogy azt ne támogassa, mivel a büntető ügyszakban mindenképp szükség lenne rá, de a polgári ügyszakban is törvényszéki szinten is. És járási szinten is, mert a járási szinten, ahogy ezt egy korábbi kecskeméti járási polgári hely kapcsán ismertettem a 2025. évi I. félévben is az volt a megfigyelhető, hogy valamennyi járásbíróságon az optimális 15-öt jóval meghaladóan dolgoznak a kollégák, ahonnan most a törvényszéki kirendelések már megszűnnek, tehát még leterheltebbek lesznek. Általánosságban is azt lehet mondani, hogy az adott Törvényszék minden területen túlzott leterheltséggel működik.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Két dologra szeretnék utalni.

Egyrészt dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony által elmondottakra szeretném mégegyszer felhívni a figyelmet, hogy a Törvényszék Elnökének a kérése a Létszámgazdálkodási Kabinethez az előterjesztéssel egyező tartalmú volt a központi kezelésbe vonás vonatkozásában.

A másik dolog, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy szerintem nekünk az előterjesztés időpontjában fennálló helyzetről kell döntenünk, nem pedig arról, amit itt előző felszólaló tagtársam érintett majd, ami a következő napirendi pontban is szereplő előterjesztés, tehát egy leendő kirendelés utáni esetleges, későbbi ügyszám helyzettel szerintem most ebben az előterjesztésben nekünk nem kell foglalkozni. Azt gondolom, hogy amennyiben esetlegesen egy későbbi kirendelés az ügyszám alakulást meg fogja változtatni akkor a központi kezelésbe vonás adta lehetőség az OBH Elnökének lehetőséget add arra, ha olyan érkezést generál, hogy előterjesztést tegyen vagy másfajta módon próbálja megoldani a létszámhelyzetet. Szerintem a mostani helyzetről kell döntenünk. A mostani helyzet pedig a Törvényszék Elnöke által is ugyan úgy látott, mint ahogy az OBH Elnöke az előterjesztést megtette. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Rövid választ szeretnék adni, hogy döntsön a normatív alapok szerint a Tanács, de ilyen meghagyásoknak, meg egyebeknek nincs helye. Ez hatáskörelvonást jelent, hatáskör nélküli eljárást, merőben szükségtelen hangulatkeltés és ez mit okoz? Egy hangulatkeltési cunamit. Mert akkor mindenki majd valamit meghagy, még valami műsort ad és akkor elkezdődik az, ami ellen többen is itt tiltakoztunk. Ne legyen, akkor ne legyen. Döntsünk erről az előterjesztésről. Az OBT az OBH-val van kapcsolatban, nem a törvényszéki elnökökkel és nem másokkal. Ezért kell a felügyeletet gyakorolni és ezért van az együttdöntési jogosultság. Én most már azt mondom nem kívánok semmit kiegészíteni, döntsön a Tanács.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Lehet, hogy nem voltam vele egyértelmű, de nyilván van normatív alapja annak, amit javasoltam a Tanácsnak a Bszi. 103.§ (1) bekezdés a) pontja alapján élhet jelzéssel az OBH elnöke irányába. Nyilván azt a Tanács dönti el, hogy megteheti-e adott előterjesztés kapcsán vagy külön előterjesztést igényel, erről szavazhat is. Nem hangulatkeltés a célom a jogszabály

alapján azt gondolom, hogy a munkámat végzem és a munkaköri kötelezettségemnek teszek eleget, amikor az álláspontomat kifejtem.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!
Tisztelt Elnök Úr!

Én a magam részéről csak arra szeretnék rávilágítani, hogy az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke fölött látja el a felügyeleti jogkört. Az előző felszólalások egyikéből mégis az érződött ki, hogy itt a törvényszék elnöke felett akarunk felügyeleti jogkört gyakorolni és megmondani, hogy miért rossz az indítványa, ami központi kezelésbe vételre irányul. Mindenképpen hangsúlyozandó, hogy mi az Országos Bírósági Hivatal elnöke feletti ellenőrzési és felügyeleti jogkört látjuk el és oda nem szabad eljutni, hogy egy-egy törvényszék vagy ítélőtábla elnökének döntéseit akarjuk mi ezen asztal mellől megítélni és kétségbe vonni esetlegesen a törvényszék elnöki előterjesztések szakmaiságát vagy indokoltságát. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm. Én egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Nevezetesen a törvényszék elnöke 2025. október 8-án már a szöveges vagy részletes indokolásban akként nyilatkozott, hogy ténylegesen 11, a törvényszéki elsőfokú álláshely 2024-ben is, mert az is átalakításra került. Azt gondolom, egyetértve részben dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársammal, hogy talán rábízhatjuk egy törvényszéki elnökre, hogy milyen előterjesztést tesz. Nyilvánvalóan ő sokkal jobban látja azt, hogy milyenek a belső erőforrások, azok hogyan oszlanak meg. Lehet-e adott esetben belső erőforrás átcsoportosítással időszakosan fennálló problémákat megoldani. Azt gondolom, hogyha a törvényszék elnöke ilyen előterjesztést tesz, ezt akceptálja az OBH elnöke akkor véleményem szerint az előterjesztés talán támogatható.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Itt utalnék a Bjt. 9.§ (2) bekezdésére is. Az (1) bekezdése szerint a pályázatot az OBH elnöke jogosult kiírni a (2) bekezdés utolsó fordulata szerint, hogyha megüresedik egy hely akkor a törvényszék elnökét 8 munkanapon belül értesítési kötelezettség terheli az álláshely megüresedéséről. Jogszabályi szinten nem is a kiírás iránti kérelem, hanem egyszerűen egy tényközlés, hogy megüresedett egy hely és a központi igazgatás kezd ezzel valamit és az OBH elnöke a tudomás szerzést követő 15 napon belül ad tájékoztatást a bíróság elnöke felé, hogy mit tervez tenni az adott hellyel, hogy kiírja a pályázatot, nem írja ki a pályázatot vagy 6 hónapon belül dönt a kiírásról. Ez nem kérelemfüggő, mint ahogy ez egy hozzátelepített döntés. Tudomást szerez és adott esetben függetlenül vagy eltérően a törvényszék elnöki jelzéstől is magának kell meghozni a döntéseket, mert ez a központi igazgatási feladat hozzá van telepítve. A Bjt.-ben nevesített az is, hogy a bírónak annyi munkát kell kapnia, hogy az elvégezhető legyen a meghatározott munkaidőben és mennyiségben. Én itt azért beszéltem a határidőkről, mert itt ezek a 15 napok sincsenek meg meglátásom szerint, másrészt azért ismertettem szövegszerűen, hogy mi volt júniusban a Létszámgazdálkodási Kabinet instrukciója alapján. Azért nagyon jól tudjuk, hogy alá-fölé rendeltségi viszonyban vannak és azt „kér” az adott elnök, amit tudja, hogy megkaphat. Azt, hogy kérnek kettőt központi kezelésbe vonni és hiányzik tíz ezt nem tartom életszerűnek.

Dr. Senyei György:

Kérem, hogy döntsön a Tanács. Azt hiszem értem, de döntsön a Tanács.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

A jelen napirendi pont kapcsán az előterjesztésről szükséges dönteni, ezért ahogy korábban mondtam, mivel két bírói álláshelyről van szó két határozat meghozatalát tartom szükségesnek, ezért megbontva kérem a véleménynyilvánítást. Méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésben szereplő a Kecskeméti Törvényszék 12. számú polgári ügyszakos tanácselnöki álláshelyének központi kezelésbe vonása iránti előterjesztést támogatja, az az igen gombot nyomja, aki nem támogatja a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Parti Tamás 12 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadta az alábbi határozatot:

53/2026. (IV. 1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszék 12. számú polgári ügyszakos tanácselnöki álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Ugyanezen előterjesztés második része kapcsán arra kérem a Tanács véleménynyilvánítását, hogy támogatja-e a Kecskeméti Törvényszék 27. számú polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyének átcsoportosítását a büntető kollégiumba. Aki ezt támogatja, az az igen gombot nyomja, aki nem támogatja a nem gombot a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett elfogadta az alábbi határozatot:

54/2026. (IV. 1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszék 27. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumba és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Lajtár István 12 óra 17 perckor elhagyja az üléstermet.

5. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.3/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Az ott írt indokok alapján fenntartom az indítványt a humánerőforrás tartalék lehetővé teszi a kirendelést és Szegeden pedig indokolt a további bírói besegítés. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, észrevétel, kérdés?

Megadom a szót dr. Hegedűs Jánosnak.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm. Valóban kapcsolódik ez az előterjesztés az előzőhöz és az is látszik belőle, hogy egyezően a törvényszék elnöke, illetve az érintett bírónő is úgy látta, hogy ez a kirendelés teljesíthető és az adatok is azt mutatják, hogy ez véghez is vihető. Természetesen, ha a statisztikai mutatók úgy alakulnak, hogy változtatásra van szükség, azt nem csak az adott törvényszéken, hanem az OBH-ban is pontosan látják és akkor majd meg kell tenni a szükséges intézkedéseket. Egyelőre ennek akadálya nem látszik álláspontom szerint, támogatható az előterjesztés.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen én az előterjesztésben megnéztem és a Szegedi Ítélőtábla erre vonatkozó ügyforgalmi adatait nem látom, de lehet, hogy csak elkerültem a figyelmemet, hogy ők, hogy állnak.

Dr. Szabó Péter:

Többször felmerült már a korábbi előterjesztések esetén, hogy a kirendelésekkel érintett mindkét bíróság ügyforgalmi adatait küldje meg az OBH, az Országos Bírói Tanácsnak. Sajnálom, hogy megint nem történt ez meg. Mindezzel együtt a humánerőforrásban bekövetkezett változásra tekintettel véleményezhető, hogy a Szegedi Ítélőtábla ügyforgalmi adataira tekintettel az ügyhátralék ledolgozása érdekében indokolt a kirendeléshez hozzájárulni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

A kirendelés itt most nem az ügyhátralékról szól, hanem arról, hogy hiányzik két ember az előadó tanácsokban. Effektíve ember nincsen, hogy eltudják látni időszerűen az ítélkezési tevékenységet. Én az előterjesztésből azt olvastam ki, hogy nem az ügyszám, ami indokolja, hanem hogy felmentését tölti egy tanácselnök, illetőleg hiányzik még egy előadó bíró, aki más területen tevékenykedik. Nem tudnak kiállítani tanácsot magyarul e nélkül az előadó bíró nélkül. Semmi köze az ügyszámokhoz ilyen értelemben, az én értelmezésem ez, az előterjesztés kapcsán. Plusz, hogy nincs meg a megfelelő tanácsszám, amit ki tudnak állítani.

Dr. Szabó Péter:

Álláspontom szerint komplexen kell ismerni a szituációt. Elméletileg elképzelhető lenne, hogy a Szegedi Ítélőtábla adott ügyszakában olyan kevés az ügyérkezés, hogy a két kieső emberre tekintettel sem indokolt a kirendelés. Ezt mondom elméleti jelleggel. A jövőre nézve ilyen esetekben is mindenképpen szükségesnek tartom, hogy az Országos Bírósági Hivatal az OBT elé tárja a kirendeléssel érintett mindkét érintett bíróság ügyforgalmi adatait. Köszönöm szépen.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!
Tisztelt Elnök Úr!

Én dr. Félegyházy Megyesy Fatime gondolataihoz csatlakoznék. Itt valójában arról van szó, hogy az ítélőtáblán átmeneti létszámhiány képződött, amelynek az átmeneti megoldására van szükség kirendeléssel, mégpedig azért, hogy a minimális tanácsszámmal az ítélőtábla el tudja végezni a napi feladatait és nem torlódjon fel a munka. Bizonyára ezeknek az álláshelyeknek indokoltságát az Országos Bírósági Hivatal elnöke az ítélőtábla elnökének előterjesztései kapcsán meg fogja vizsgálni és amennyiben indokolt kiírásra kerülnek az álláshelyek. Jelen előterjesztése tárgya a kirendelés és nem az álláshelyek indokoltsága. Ez kirendelés ez nem egy tartós sok évre szóló kirendelés, hanem ezen két álláshely kiesése okán felmerülő átmenti létszámhiány átmeneti orvoslására szól. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Technikai hozzászólás: az OBT visszamenőlegesen nem tud hozzájárulni, az előterjesztés a mai naptól szól, néhány nappal későbbi időpont megjelölése lenne indokolt. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Módosítom az indítványt 2026. április 15. kezdő napra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólást nem látok, ezért e kérdésben is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztéssel egyetért az iméntiekben elhangzott módosítás figyelembevételével (ez a módosítás 2026. április 15. időpontra vonatkozik) az igennel szavazzon, aki nem ért vele egyet a nemmel, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

55/2026. (IV. 1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Andrási-Borsi Ágnest, a Kecskeméti Törvényszék bíráját 2026. április 15. napjától 2026. december 31. napjáig – eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül – a Szegedi Ítélőtáblára kirendelje.

Az OBT Elnöke 12 óra 25 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülés 13 óra 16 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

6. napirend

Javaslatok a 2027. évi központi oktatási tervre vonatkozóan

Dr. Pecsenye Csaba:

Ennek az indoka, már, mint magának a napirendi pontnak az az, hogy az OBH készíti el mindig a központi oktatási tervet és az OBH elnöke kérte azt az OBT-től, hogy előzetesen is próbálja megfogalmazni azon javaslatait, amely 2027. évi oktatási tervre vonatkozik, hogy azt az általa elkészített tervbe be tudja építeni. Amikor elkészül, majd ez az OBH oktatási terv ezt az oktatási tervet kell majd nekünk véleményezni. A napirendhez kapcsolódóan nem előterjesztés mellékleteként mindenkinek megküldtem és reményeim szerint mindenki meg is kapta azt az összefoglalót, amelyet kérésemre dr. Boross Anikó az OBT munkatársa készített, azokról az eddig felmerült javaslatokról, amelyeket én már korábban kértem az OBT tagjaitól. Ez a háttéranyag tartalmazza személyre lebontva, hogy kinek mi volt a javaslata az oktatási tervben beépítendő tevékenységről és ennek van egy összegzése, amely ezeket a javaslatokat foglalja össze. Ezt az összegzést is, illetőleg háttéranyagot figyelembe véve a kérésem az az, hogy ezen napirendi ponttal összefüggésben, aki szükségét érzi mondja el, hogy véleménye szerint mire tegyünk javaslatot az OBH elnökének irányába, hogy az oktatási tervbe építse be. Köszönöm és várom a hozzászólásokat.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót, igyekeztem várni egy kicsit a hozzászólás igényjelzéssel, de mivel eddig nem érkezett más így szólok én először. A tárgykörben az egyik észrevételem és javaslatom az az, hogy a Tanács határozati formában döntsön arról, hogy milyen javaslatokat fogalmaz meg az OBH elnöke irányába, mint ahogy tette ezt már korábban is az Országos Bírói Tanács a 47/2022. (VI.13.) OBT határozatában a 2023. évre vonatkozóan, a 22/2023. (IV.5.) OBT határozatban a 2024. évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslat tárgykörben szintén és tettük a jelen összetételben 2024. május 2-án a 72/2024. (V.2.) OBT határozatban a 2025. évi oktatási tervre vonatkozó javaslat tárgyában.
A 2026. évben a levelezés visszatekintése alapján akkor akként fogalmaztunk meg tagi javaslatokat és azok összesítve lettek továbbítva az OBH elnöke részéről, hogy arról formális határozat nem született, amit én nem tartok támogatandó irányvonalnak. Az nem követhető még akár a saját számunkra sem, illetve talán a kollegák számára így nem is átlátható, aki részéről erre érdeklődés van, hogy milyen javaslatok is fogalmazódtak meg a részünkről. Illetve, mivel ez Bszi. 103.§ -i feladat, így én a határozati formát támogatom. A tagi javaslatok összeszedését és annak az összegzését azt meg is köszönve, másrészt én abból azt emelném ki, hogy a javaslatok akként lettek részben megtéve, illetve összeszedve, hogy ennek a 72/2024. OBT

határozatnak a tematikája követhető és meglátásom szerint jelen ülésen tudjuk akként kvázi tartalmában módosítani, illetve aktualizálni, ahogy ez az említett összegzés 6. pontjában is szerepel.
Én arra tennék javaslatot, hogy ezt a 6. pont összegzést tekintsük át és az ott szereplőket fogadjuk el, mint határozat, amely követi a korábbi határozatnak a metódusát.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Bocsánat, azért vágok közbe, mert a hozzászólásnak az első része az ügyrendi hozzászólás megítélésem szerint és nem sikerült korábban közös álláspontot kialakítani a tekintetben, hogy határozati forma legyen, vagy az elhangzottakat az OBT elnöke levélben közölje az OBH elnökével, ezért először az ügyrend tekintetében szeretnék véleménynyilvánítást és utána, majd rátérünk a javaslatok érdemére.

A véleménynyilvánítást pedig akként kérem a Tanácstól, hogy aki szerint az OBH elnökének irányába megfogalmazott javaslatok határozati formában kerüljenek meghatározásra, az az igen gombot nyomja. Aki szerint megfelelő mód erre, hogy az OBT elnöke az elhangzott javaslatokról levélben tájékoztatja az OBH elnökét az a nem gombot, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége mellett.

Remélem érthető volt, amit mondtam, ezért az ügyrendi kérdésben kérem nyilvánítsunk véleményt szavazással az általam iméntiekben elmondottak szerint. Aki szerint határozatot hozzunk igen gomb, aki szerint levél az a nem gombot nyomja.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 5 igen, 9 nemmel akként foglalt állást, hogy az elhangzott javaslatokról az OBT elnöke levélben tájékoztassa az OBH elnökét.

A véleménynyilvánítást köszönöm. Most érdemben folytassuk.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm.

Tisztelt Tanács!

A háttéranyagban nagyon sok értékes hozzászólást olvashattunk. Azt gondolom, hogy azok mind helytállóak is.
Én annyit emelnék ki, hogy a jelenléti képzés vonatkozásában kétségtelen, hogy pótolhatatlan hozzáadott értékkel bírhat. Ezt nem vitatom, de azt gondolom, hogy ezt ésszerű keretek között érdemes csak megoldani, lebonyolítani legfeljebb két, esetleg három nap, de három nap is már egy kicsit soknak tűnhet különösen, ha valaki családanya, családapa számára, főleg, ha vidékről érkezik. Ugyanis 2-3 nap távollétet megoldani az komoly családi háttérszervezést is igényel. Három napra pedig kiesni a munkavégzésből attól függ ki milyen ügyszakban van, de az sem egyszerű azt bepótolni. Én ezért, ahogy korábban is a workshop jellegű képzéseket részesíteném előnyben, ez később is ennek ésszerű oka van, nemcsak, hogy többen hozzáférhetnek, a létszám kevésbé korlátozott ezeken a képzéseken és többször is visszanézhető, visszahallgatható lenne és nem csak akkor, amikor éppen elhangzik a képzés.

Ha csak pár pontot így kiemelnék nyilván társszervekkel a közösen megoldott képzések a bírói életpálya, párkapcsolati erőszak, családon belüli erőszak, amik így elhangzottak vagy a bírói etikai, integritás, magatartásszabályok, szolgálati bíróságok döntései, függetlenség kérdése, mesterséges intelligencia, ezek valóban mind figyelmet érdemelnek és nyilván fontos, hogy ezeken a területeken is legyen valamilyen képzés és ezek minden megfontolandók. Ezért szeretném kiemelni, hogy a bírói szerep lényege az, hogy mindig az érdemi ítélkező munka volt, ez szerintem a jövőben sem fog változni a döntéshozatal. Azt gondolom, hogy minden képzést szerint, ezen a szűrön vagy szemüvegen keresztül kellene megközelíteni, hogy mennyiben segíti az adott képzés a mindennapi ítélkező tevékenységet, mindennapi munkát. Minden más képzés biztos nagyon jó, nagyon érdekes, de azt gondolom, hogy hacsak eljövünk meghallgatjuk, azért kíváncsi lennék, hogy 2-3 hét múlva abból ki mire fog emlékezni azokból az adott előadásokból. Gyanítom, hogy sokan már semmire sem fognak emlékezni, ezért ajánlom gondoljuk meg, melyik képzés azok, amelyek mindenképpen jelenlétet igényelnek és melyek, azok, amik workshop keretébe jelenléti képzés keretében meghatározni. Ennyi lenne a megjegyzésem, de a Tanács bölcs döntésére bízom.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

Ritka ugyan, de nem értek egyet dr. Csik Attila tagtársammal. Szerintem vannak olyan témák, amelyek esetében a személyes jelenléttel járó képzés nemcsak, hogy fontos, de elengedhetetlen is. Természetesen továbbra is fenntartva azt, hogy vannak egyéb területek, ahol megfelelő az online képzés.

Készítettem több pontból álló javaslatot az oktatási terv javaslata vonatkozásában, azt előzetesen írásban benyújtottam. Abból most csak az alábbiakat emelném ki: kiemelkedően fontosnak tartom, hogy a sérülékeny társadalmi csoportok felé forduljon a bíróság, hogy a bírák az ehhez szükséges kellő szakértelmet és kellő empátiát elsajátítva tudjanak ítélkezni.

Fenntartom az írásban benyújtott javaslataimat, és a Titkárság által készített összegzés 6. pontjában írtakat tudom támogatni.

Dr. Varga Rita:

Én sem értek egyet dr. Csik Attila hozzászólásával. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy az szemmel látható és a tavalyi OBH elnöki beszámolóban is rögzített volt, hogy sokkal több személyes jelenlétű képzés van most a MIA-n, mint akkor, amikor az első határozatunk a képzés tekintetében született. Tehát azt gondolom, hogy valamilyen előrelépés már történt-e körben, de ettől még az összegzésen foglaltakat el tudom fogadni, hogy ez így szerepeljen abban a levélben, amelyet majd megküldünk az OBH elnökének.

Kihangsúlyozom azt is én magam is tettem észrevételt a felhívásra és azokat a javaslataimat is változatlanul fenntartom. Kihangsúlyozom, hogy a bírói függetlenség és a bírói munkaszervezet egyes kérdéseit érintő workshopok megtartása az kiemelten indokolt a jelenlegi helyzetben, de azt sem tudom elhanyagolni, hogy arra felhívjam a figyelmet, hogy én szerintem nagyon hasznos a bírósági coach tréner hálózat működtetése. Magam utaztam olyan kollegával, aki egy ilyen tréner képzésről érkezett haza és kifejezetten pozitív benyomását mondta el a személyes tapasztalata alapján az ilyen tréningek hasznosságáról.

A kezdő bíráknak, ha nem is érzékenyítőképzést, de mindenképpen a bírósági szervezetben való viselkedési alapnormák tudatosítást szeretném workshop keretében javasolni. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm. Én sem tudom dr. Csik Attila tagtársam véleményét osztani tekintettel arra, hogy magam is csatlakoztam Elnökhelyettes asszony álláspontjához, hogy a bírósági coach tréner hálózat működése szerintem elengedhetetlen, továbbra is működjön. Ehhez képes, amit dr. Hild Ágnes tagtársunk tett javaslatot ezek olyan témák és ugyanezt gondolom, hogy ehhez kapcsolódtam a bírói etika kérdésköre, a magatartási, viselkedési normák, amit én nemcsak kezdő bíróknak jeleztem, hanem szerintem ez bármely bírónak hasznos. Ezek olyan képzések, amelyek esetében elengedhetetlenek, hogy jelenléti legyen a képzés.

Én értem dr. Csik Attila kollegám álláspontját, hogy mit tanulunk meg a nehézségek, meg hogy mennyire hasznosak ezek a munkánk szempontjából. Nem csak ítélkezünk, azért vannak olyan kompetenciák, amelyek nemcsak a szakmai tudásunkat, hanem egyéb kompetenciánkat is fejleszti vagy például az ellenállóképességünket vagy kiégés elleni technikákat elsajátítani az legalább olyan fontos, amiket említettem ezeket nem tudom elképzelni online formában. Ami még felém érkezett, amit még jelezték felém a kollegák, hogy régen egy-egy szakterületnek, ez főleg akkor volt, amikor gazdasági bíró voltam nagyon sok ilyen workshop volt kifejezetten egy-egy szakterület kapcsán és ez nagyon hiányzik, mert sokkal egyszerűbb egy ilyenen eszmét cserélni, meghallgatni a másik véleményét, amikor face-to-face vagyunk, mint így ahogy a Teamsen, ahol százan össze vagyunk engedve és nem is biztos, hogy halljuk, mert az egyik elfelejti kikapcsolni a mikrofont beugat a kutya és sorolhatnám. A mosógép járt le a legutóbbi képzésemen. Úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen szükséges fenntartani.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót. Lehet, hogy részben ügyrendi leszek az SZMSZ 19.§ (1) bekezdését hivatkoznám, hogy az OBT sorszámozott határozatot hoz, amennyiben a hatáskörébe tartozó ügyben készült előterjesztésről határoz, egyéb kérdésben nem sorszámozott határozatot hoz. Az SZMSZ szerint pedig a 74.§ alapján a jelen szabályzat az ülésen jelenlévő tagok 2/3-nak indítványára eseti döntésével eltérhet. Tehát az SZMSZ-nek akkor felel meg az OBT, hogyha nem kíván sorszámozott határozatot hozni akkor 2/3-os többséggel dönt erről, de akkor is valamilyen döntést arról, hogy mi a többségi álláspont, hogy milyen tartalommal fordul levélben az OBH elnökéhez valamilyen döntést hoznia szükséges.

Azt is érdeklődéssel hallgatom, hogy beszélgetünk arról a 6. pontról, amit tartalmában senki nem talál szükségesnek ismertetni a jelenlévők, érdeklődök számára, ezért veszem a fáradságot megteszem a jegyzőkönyvnek és felolvasom.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Bocsánat. Ügyrendi hozzászólás hangzott el. Ezzel összefüggésben a következőkre utalok. Egy döntöttünk, kettő nem tartozik ez a hatáskörünkbe. Ez egy udvariassági gesztus volt az OBH elnöke részéről, hogy kéri a mi véleményünket ahhoz az összeállításhoz, amiről majd hatáskörünkbe tartozóan egyetértési jogot fogunk gyakorolni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én azt gondolom, hogy szövegszerűen benne van a Bszi. 103.§-ában, hogy javaslatot tehetünk az oktatási tervre határozati formában ez nem gesztus, ez feladat.
Szavaztunk az ügyrendről, meglátásom szerint az SZMSZ-t megszegte a Tanács. Az összegzést annyiban ismertetném, hogy akkor én úgy értelmezem, hogy ezek a javaslatok vannak előttünk, amit én egyébként támogatok a levélben a formával nem értek egyet a tartalommal igen -, hogy itt felsorolnám pontokba szedve a korábbi határozatnak megfelelően, hogy javasolja több személyes jelenlétű, valamint többnapos képzés tartását azokban az esetekben.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat máris folytathatja, de ügyrendi hozzászólásra dr. Kovács Ildikónak adom meg a szót.

Dr. Kovács Ildikó – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót. Megpróbálom feloldani a gordiuszi csomót. Nem próbálnám itt elemezni az SZMSZ-nek a rendelkezését, amit a dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk mondott, de mi lenne, ha arról döntenénk, hogy határozati formába foglaljuk azt a megállapítást, amiről már szavaztunk, azaz megszavaztuk, hogy levélben keresi meg az OBT elnöke az OBH elnökét a Tanács ötleteink közlésével, erről a tényről hozzunk egy határozatot és a levelet küldje meg ezen határozat alapján az OBT elnöke az OBH-nak, a levél tartalma, azaz az ötleteink a konkrét oktatási tervet illetően pedig a jegyzőkönyv melléklete lenne.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Eldöntöttük, szavaztunk arról, hogy levél formában tesszük meg a javaslatunkat. Ha megszegtük az SZMSZ-t, ez az én felelősségem, minden felelősséget vállalok.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A Bszi. 103.§ (4) bekezdés a) pontja egyébként, hogy az OBT a képzés területén javaslatot tesz a központi oktatási tervre ezt tesszük most.

1./ Javasolja több személyes jelenlétű, valamint többnapos képzés tartását.

2./ Azokban az esetekben amikor a jelentkezők létszáma limitált javasolja hibrid képzések megtartását.

3./ Nem tartja indokoltnak az online képzésekre jelentkezések keretszámát, nem ideértve a Teams rendszeren keresztüli képzéseket. Javasolja, hogy az online képzések valamennyi bíró részére váljanak teljeskörűen elérhetővé létszámkorlátozás nélkül.

4./ Javasolja, hogy valamennyi munkaköri csoportnak legyen egy képzése, amelyre az adott munkaköri csoportnak legyen egy képzése, amelyre az adott munkaköri csoporthoz tartozó jelentkező kapjon részvételi lehetőséget.

5./ Javasolja, hogy a Kúria által szervezett szakmai napon való részvétel széleskörű legyen szükség esetén hibrid képzések keretében.

6./ Javasolja az alapjogi tárgyú és az Európai Uniós jogi képzések hangsúlyosabbá tételét.

7./ Javasolja a tréning jellegű programokra nagyszámú jelentkezés miatt e képzési körének szélesítését, szükség esetén helyi képzés keretén belüli megvalósítással.

8./ Javasolja, hogy az Országos Bírósági Hivatal elsődlegesen központi képzéseket szervezzen ugyanakkor támogassa a helyi és regionális képzéseket is, valamint fontolja meg a képző képzésének újra indítását az ehhez kapcsolódó a tárgyalási kedvezményekre és a tematikai adatbázisra is kiterjedő feltételrendszer kidolgozása mellett.

Itt javasolt a 9./ pont korábbi határozatnak a mellőzése.

Javasolt 10.-es szerepel, de már számokat nem mondok, hiszen ez új témakör.

A következő javaslat: Javasolja az ügyszakokon belüli átképzések ne csak a határozott időre kinevezett bírók részére legyenek széles körben elérhetőek.

Érkezett tagi javaslat ezt külön meg lehet fontolni esetleg, hogy ez elmaradjon:

Javasolja a bírák képzésében fajsúlyosabban jelenjen meg a közjegyzői hatáskörbe utalt eljárások rendszere. Ennek kapcsán a bírói gyakorlatban felmerült problémák megvitatása. Továbbá a Magyar Országos Közjegyzői Kamarával kezdeményezett kooperáció megvalósítását központi képzések megszervezése érdekében.

Javasolja más jogászi hivatásrendekkel a kapcsolatfelvételét a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése tekintetében az együttműködés kereteinek kidolgozása, valamint az igazságszolgáltatás kapcsolódó szereplők tevékenységének és szempontrendszerének alaposabb megismerése céljából.

Javasolja a fogalmazók képzésének újragondolását azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal hangsúlyosabban vegye figyelembe a helyi sajátosságokat.

Javasolja a sérülékeny társadalmi csoportokkal kapcsolatos pszichológiai, kommunikációs és érzékenyítő képzések hangsúlyosabbá tételét.

Javasolja kizárólag személyes jelenléttel járó képzések keretében a bírák érzékenyítésének hangsúlyosabbá tételét, a tematikák kidolgozásában és a képzések lebonyolításában, az adott területet mélyebben ismerő szakemberek és az e témával hivatásszerűen foglalkozó szervezetek, bele értve a civil szervezetek bevonásával.

Javasolja a képzések tematikája körében a bírák és igazságügyi alkalmazottak mentális egészségének megőrzése, fenntartása szempontjának számításba vétele érdekében a bírósági coach tréner hálózat további működését, az egyéb soft skill képzések megtartása mellett.

Javasolja oktatói adatbázis létrehozását, annak nyilvánossá tételét.

Javasolja a bírói etikai, integritás, magatartásszabályok körében a bíráknak érzékenyítő képzés tartását.

Javasolja a bírói függetlenség és a bírósági munkaszervezet ellenállóképesség növelés, biztonság, bírói jólét egyes kérdéseit érintő workshopok megtartását.

Javasolja továbbá, hogy a mesterséges intelligencia rohamos fejlődésére tekintettel az általa okozott kihívások, annak használata, jogi környezetre gyakorolt hatása körében az előadások mellett workshopok tartását.
Javasolja, hogy a 2027. évi oktatási terv a nők elleni erőszak, a párkapcsolati erőszak, a családon belüli erőszak, valamint általában a sértetti kiszolgáltatottság felismerésének és kezelésének kérdését hangsúlyosabban jelenítse meg.

Meglátásom szerint valamilyen formán egy többségi álláspont, döntés kifejezése ahhoz, hogy ezzel a tartalommal egyetértünk szükséges, hogy az tanácsi legyen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ebben a körben teljes egészében osztom dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk véleményét. A körben, hogy konkrétan a 6. összegző pont 21. alpontjáig bezárólag, hogy mi az, amivel a Tanács többsége egyetért, hogy bekerül a következő évi oktatási tervbe, mert szerintem ez nem mindegy. Mert nem mindenki nyilvánított véleményt, tehát így nem tudjuk, hogy minden egyes pont az mindenki véleményével, álláspontjával egyezik-e.

Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnessel, hogyha azt mondja a Bszi., hogy az OBT képzés területén javaslatot tesz a központi oktatási tervre akkor az azt jelenti, hogy nekünk kell egy javaslatot letenni. Amikor megjön az OBH-tól a központi oktatási terv azt véleményezi egyetértőleg vagy nem egyetértőleg a tanács. Nyilván ott tehetünk észrevételeket, javaslatokat az OBH felé és azt vagy beépíti vagy nem. De az már egy kész javaslat, de az nem a mi javaslatunk az az OBH javaslata. Szerintem és akkor változtatok vagy módosítok a korábbi álláspontomon szerintem a Tanács hatásköre az, hogy valóban tudom Elnök úr, hogy döntöttél ez is akkor álláspontom szerint határozati javaslattal ez a mi határozati javaslatunk, hogy ez legyen a központi oktatási tervben. Hogy ebből mit fogad el az OBH és mit nem az megint az ő hatásköre és az is, hogy amikor azt odahozza a Tanács elé jóváhagyás céljából vagy egyetértés céljából, hogy akkor a Tanács, hogy fog dönteni. Ennek azért is van relevanciája, amit dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam levezetett, mert ismertette is 1-21. pontig van az összegzésben pont másként nem tudjuk megoldani, minthogy szavazzunk erről, hogy ezekből mi az, amit mindenki vagy a Tanács többsége támogatni tud. Lehet, hogy én nagyon szeretném a mesterséges intelligenciát, elvégre az én javaslatom volt, de lehet, hogy a Tanács tíz tagja azt mondja, hogy nem kell ezzel foglalkozni ezért vagy azért. Beépítünk egy olyat a tervbe ami nem kapja meg a Tanács többségének a támogatását az teljességes fölösleges amellett, hogy a Bszi.-nek és az SZMSZ-nek sem fog megfelelni. Ezt pedig csak úgy képzelhető el, ha határozatot hozunk és a határozatunk pedig többségen fog alakulni.

Dr. Varga Rita:

Elnézést kérek a Tanácstól az előbb is jeleztem, hogy én rossz gombot nyomtam. Sajnálom, de egyet kell, hogy értsek én határozatot szerettem volna eredendően hozni és a dr. Félegyházy Megyesy Fatime érvelésével egyetértek.

Dr. Boros Katalin:

Azt gondolom, hogy a bíróság és bírák érdeke is, hogy a bírák magas színvonalon hosszú ideig tudjanak ítélkezni. Ha elkezdünk számolni akkor, aki itt kezdi a pályáját közel 40 évet eltölthet a bíróságon. A munkáltató érdeke is, hogy ezen időszak alatt kiváló szakmai tudással minél jobb mentális állapotban, motiváltan dolgozzanak és ehhez szükséges véleményem szerint, hogy szakmai, informatikai és kompetenciai fejlesztő képzések megfelelő arányban legyenek jelen a képzésekben. Legyen lehetősége a kollégáknak, bíráknak, titkároknak, fogalmazóknak és a többi igazságügyi alkalmazottnak is, hogy választhasson a jelenléti, frontális vagy workshop jellegű, vagy online képzések közül a képzés jellegének, céljának megfelelően.

Én azt gondolom, hogyha valamennyi képzési forma fennmarad, az biztosítja azt, hogy minél szélesebb körbe hozzáférjenek a kollégák a megfelelő tudáshoz, képzéshez. Fontos lenne, hogy ne csak a szorosan vett szakmai képzésekre helyezze a hangsúlyt az OBH, hanem a felmerülő társadalmi változásokra, kihívásokra való reagálást elősegítő képzésekre is. Itt a dr. Kozlovszky Ágnes által felvetett témákra, illetve képzésekre gondolok és kerüljenek fókuszba akár külső szervezeteknek a bevonásával is.

Azt gondolom, hogy innentől kezdve a MIA tudja konkrét tartalommal kitölteni, hogy milyen képzések legyenek, de továbbra is az az álláspontom, hogy minél többféle, minél több fajta képzés az, ami jó és elősegíti a bírósági munkavégzést. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én is köszönöm. A napirendi pontok közül a 6. napirendi pont kapcsán a vitát tudom, hogy nincs ilyen kifejezés az SZMSZ-ben, de mégis megteszem felfüggesztem.
A következő ülésre konkrét előterjesztést fogok tenni, amelyben pontokba lesznek szedve az eddig felmerült javaslatok és a következő ülésen ezen pontokról külön-külön, majd a Tanács véleményt nyilváníthat.

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy a Tanács ezen megoldást nem támogatja, s arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felmerült javaslatokról levélben tájékoztassam az OBH Elnökét.

Ezen napirendi pont vitáját lezárom.

7. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai tárgyában
(előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

Következik a VII.9. pont. A korábbi gyakorlatnak megfelelően dr. Kozlovszky Ágnest kérném, hogy röviden foglalja össze az e pontban szereplőket.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ez az elemzés 48. oldala.

VII.9. Egyetértési jog az egyéb juttatások terén [Bszi. 103. § (2) bekezdésének c) pontja]

A megállapításunk szerint előfordulhat, hogy az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének szabályai tekintetében nem értünk egyet pl. a juttatás összegével, amelynél magasabbat tartunk indokoltnak. Ebben az esetben, ha nem értenénk egyet, az elvileg azzal a következménnyel járna, hogy az adott juttatás meghiúsul, ami nem lehet cél. Ezért hasonló esetekben megoldás lehet az egyetértés, azzal, hogy javaslatot teszünk vagy jelzéssel élünk az összeg emelésére.

Dr. Pecsenye Csaba:

Itt jogszabálymódosítási javaslat nem fogalmazódott meg, ezért a VII.10. pontra áttérhetünk.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

VII.10. Ügyek soron kívüli intézésének elrendelése [Bszi. 103. §-ának (2a) bekezdése]

Kivételesen indokolt esetben elrendelheti a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézését. Önálló jogosultság, gyakorlati problémát nem vet fel, ilyen tartalmú elrendelésre a gyakorlatban nem került sor, egy ízben az OBT ilyen irányú kérelem elutasításáról döntött.

Ezt a 33. lábjegyzetben feltüntettük a 39/2012. (VIII.7.) OBT határozat.

Itt sem volt javaslat.

VII.11. Egyetértési jog az OBH elnökének a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására, a bírói munkateher mérésére, módszertan meghatározására és az ügyforgalmi adatok áttekintésére vonatkozó döntése tekintetében [Bszi. 103. § (2a) bekezdés b) pontjának ba) és bb) alpontjai]

E hatásköri feladat kapcsán gyakorlati problémát jelent az meglátásunk szerint, hogy patthelyzetet eredményez, ha az OBT nem ért egyet az OBH elnökének az e körbe tartozó valamely döntésével. Ilyenek különösen:

- bírói álláshely központi kezelésbe vételére irányuló OBH elnöki előterjesztés esetén, az OBT egyetértése hiányában nem kerül automatikusan kiírásra az álláshely, így tulajdonképpen mégis központi kezelésbe kerül;
- a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó OBH elnöki döntése tekintetében, az OBT egyetértése hiányában marad a régi állapot.

A Bizottság álláspontja szerint ugyanakkor e hiányosságok a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott általános felügyeleti jogkör tekintetében az előzőekben (a VII.1.

pontban) javasolt módosításokkal – a „javaslattétel” lehetővé tételével, valamint a „jelzéssel éléssel” – megfelelően orvosolható.

Dr. Pecsenye Csaba 14 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBH elnöke 2024. II. félévi tájékoztatója tartalma alapján felmerült aktuális kérdés, hogy amennyiben az OBH elnöke az OBT egyetértésével korábban meghatározott módszertant módosítja, azt milyen feltételek mentén terjeszti elő a szükséges OBT egyetértés beszerzése végett. A Bizottság értelmezése szerint az OBT egyetértéséig a tervezett módosítások a gyakorlatban nem alkalmazhatók, mivel itt tartalmában együttdöntési jogosultságról van szó. Célszerű lehet azt a gyakorlatot kialakítani, hogy a tervezett változtatásokat külön előterjesztésben az elhatározással érintett félévi tájékoztatóval egyidejűleg terjeszti elő az OBH elnöke azzal, hogy rendkívüli, sürgős, lényeges módosítás esetén – mérlegelése szerint – természetesen ezt haladéktalanul is az OBT elé viheti. Ennek elbírálhatóságához teljes körű és indokolt tartalmi előterjesztés szükséges, valamint az OBT számára is megfelelő idő a szakmai megfontolásra, itt is szükség lehet különleges szakértelem igénybevételére, mint ahogy erre az OBT gyakorlatában volt is már példa.

Dr. Varga Rita:

Tekintve, hogy Elnök úr távozott az ülésteremből én vezetem az ülést. Tekintettel arra, hogy nem látok hozzászólási javaslatot, hogy kérem az ismertetés folytatását a bizottság elnöke tegye meg.

Dr. Nagy István Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Nagy István András:

Ennél a pontnál hívnám fel a figyelmet arra, hogy a mai napon szembesültünk egy olyan előterjesztéssel, amivel kapcsolatosan hatásköri aggályokat fejezet ki az OBH elnöke abban az esetben, amikor központi kezelésbe vételhez kéri az OBT egyetértését és mi ezt adott esetben megtagadjuk, akkor mégis csak az történik, hogy tulajdonképpen az a hely, ha nem is központi kezelésbe vételre kerül, de nem éri el azt a célját, ami azt a döntését váltotta ki adott esetben az OBT-nek, hogy nem járul hozzá ennek a központi kezelésbe vételéhez.
Meglátásunk az volt ezen hatáskör kapcsán, hogy amit már jóval korábban már az általános felügyeleti jogkör tekintetében kifejtettük, hogy a jelzéssel élést megelőzően, ha beiktatnánk azt, hogy javaslatot tehet ezekben az esetekben az OBT, az megoldást jelenthet adott esetben erre az esetre, hogy egy ilyen döntést úgy hozna meg az OBT, hogy javaslatot tesz a hely kiírására. Azután, hogy az OBH elnöke ezzel a javaslattal mit kezd az már más kérdés. Éppen a mai napon is szembesültünk egy vitát kavaró problémával, ami ebbe a körbe tartozó.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm. Én nekem ezekkel az a problémám, hogy az OBT feladat és hatásköre, ami a Bszi.-ből levezethető jelenlegi rendszerbe az központi igazgatás felügyelete, nem utasítása, nem számonkérése, hanem a felügyelete. Én az gondolom, hogy ha ilyen jogosultság kap a Tanács, amit némely esetben szeretne ezekkel tulajdonképpen döntéshozó pozícióba, magyarul átveszi a központi igazgatásért egy személyben felelős OBH elnök és annak a szervezetnek a döntési kompetenciáját. Egy felügyeleti szerv, ahogy a nevében is benne van a törvényesség optimális

esetben, a törvényességet felügyelő mindenféle szempontból, de nem utasít, nem tudok ezzel ilyen értelembe egyetérteni.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm. Javaslattételről van szó az anyagban nem arról, hogy utasítaná az OBT az OBH elnökét. Ennek a bizottságnak a feladata az volt, hogy vizsgálja meg a hatásköri feladatait a hatékonyság szempontjából.
Kérdezem én, ha nem ért egyet az OBT egy olyan OBH elnöki előterjesztéssel, ami a mai napon is felmerült és számtalan ilyen volt, hogy központi kezelésbe vonjon egy bírói álláshelyet, nyilvánvalóan ennek egyetlen oka lehet, hogy a Tanács többsége úgy ítéli meg, hogy arra az adott helyre szükség van az adott bíróságon. Tehát amennyiben maradunk ennél az értelmezésnél és ennyi a hatáskörünk e tekintetben, hogy nem értünk egyet ezzel a döntéssel, akkor mi történik? Nem lesz megoldva a helyzet álláspontom szerint és a gyakorlati következménye az az lesz, mintha hozzájárultunk volna, illetve egyetértettünk volna, mert az álláshely nem lesz kiírva. Lehet, hogy központi kezelésbe se lesz vonva, de gyakorlati értelemben mégis központi kezelésben marad a hely. Az vezérelt a javaslat megtételekor vagy amikor leírtuk a javaslatokat, hogy ez a hatásköri feladatunk a jelenlegi formájában nem hatékony.

Dr. Szabó Péter:

A 2023. évi X. törvény leginkább leegyszerűsítettebb értékelése az volt, hogy az OBT hatáskörei elmozdultak a központi igazgatás felügyeletétől az együttdöntési jogkörig. A most dr. Félegyházy Megyesy Fatime által javasoltak álláspontom szerint visszalépést jelentenének a jelenlegi helyzethez képest. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én is úgy gondolom, hogy nemcsak felügyeli a központi igazgatást, hanem ahogy benne is van a jogszabályban közreműködik a központi igazgatásban és vannak ezek az együtt döntési jogosultságok is. Dr. Nagy István Andrással egyetértve, ahogy le is írtuk lényegében patthelyzet, hogy nem járulunk hozzá a központi kezelésbe vonáshoz, de nem tudjuk kifejezni azt az álláspontunkat, ami szükségszerűen következik a döntésünkből, hogy az álláshely kiírandó lenne. Itt függetlenül attól, hogy elfogadjuk-e azt a kiegészítést, amit már többször tettünk, hogy javaslattételi jog, vagy csak marad a jelzési jogosultság. Ma OBT elnöki álláspont volt az, hogy az előterjesztés keretein belül dönthetünk. Én értelmezésem szerint még nincs tanácsi többségi álláspont arról, hogy ha jelezni kívánjuk valamilyen formában, hogy szükséges azt a helyet kiírni akkor az adott előterjesztéshez kapcsolódóan határozatban megtehetjük-e vagy nem. Nyilván ennek ma a szükségessége nem merült fel, mert a többség azon az álláspontón volt, hogy központi kezelésbe vonandó. De itt nekünk ez a gyakorlati javaslatunk, hogy a mi értelmezésünkben ezt a Tanács megteheti, ha nem ért egyet egy központi kezelésbe vonással, akkor élhet azzal együtt jelzéssel. Az egy külön kérdés, hogy teszünk-e arra jogszabálymódosítási javaslatot, hogy ne csak jelzési, hanem javaslattételi jogunk is legyen, amivel nem hatáskört kívánunk bővíteni, hanem pont azt az enyhébb figyelemfelhívást kívántuk megtenni, hogy nem egy mulasztásra vagy rossz igazgatási gyakorlatra hívjuk fel a figyelmet, hanem konstruktív módon gyakoroljuk ezt az időnként közös jogosultságot, hogy ez az igazgatás megfelelően és gördülékenyen működjön.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Miután ehhez a VII.11. ponthoz további hozzászólás nem érkezett áttérhetünk a Bszi. 103.§ (3) bekezdésének a) pontjára való értelmezésre, ami nem más, mint a kötelező véleményadás az OBH elnökének és a Kúria elnökének tisztségére jelentkező, valamint az OBH és a Kúria elnökhelyettesének tisztségére pályázó személy törvényi követelményeknek való megfelelése.

Átadom a bizottság elnökének az ismertetés lehetőségét.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ebben a pontban kitértünk a hatásköri változásra a korábbi vélemény helyett kötelező véleményadási jogosultsága lett az OBT-nek a 2023. évi X. törvénnyel, hogy az OBT kötelező véleményt ad az OBH elnöke és Kúria elnöke tisztségére jelentkező személy törvényi követelményeknek való megfelelősége kapcsán, illetőleg az elnökhelyettesek vonatkozásában. Úgy értékeltük, hogy megerősíti az OBT jogállami kontroll funkcióját a bírósági igazgatási vezetői szintjein. Az eddigi gyakorlatot és tapasztalatot kívántuk rögzíteni akként értékelve, hogy ezek az előírt törvényi feltételek gyakorlatilag objektívak, ezért a hatáskör látszólagosnak tűnhet ugyanakkor a tisztségek betöltéséhez szükséges szubjektív feltételek. Itt négy kikétel van a jogszabályban a függetlenség, pártatlanság, fedhetetlenség, integritás. Elég rugalmasak a kreatív döntéshez. Az új hatáskör gyakorlásának első tapasztalatai az OBH elnökhelyettesének és a Kúria elnökhelyettesének megítélésére irányultak. Ezt testületi állásfoglalás alapján teljesítette is a Tanács. Mi itt a négy kulcs fogalmat az alábbiak szerint értelmeztük, hogy:

- függetlenség – az érintett személy képes-e hatékonyan, befolyástól mentesen betölteni a pozícióját;
- integritás – az érintett személy szakmai és erkölcsi múltja kifogástalan, összhangban áll a bírói hivatás normáival;
- feddhetetlenség – nincs olyan tény, körülmény, amely morálisan vagy jogilag megkérdőjelezhetné a személy alkalmasságát;
- pártatlanság – az érintett személytől elvárható, hogy döntéseiben kizárólag jogi és szakmai szempontok vezérlik.

Dr. Pecsenye Csaba 14 óra 17 perckor visszatér az ülésterembe.

Értelmezésünk szerint ezek absztrakt követelmények, amelyek a bírósági vezetői minőségen túlmutató, morális és szakmai megfelelést is megkövetelnek.

Itt szerepeltettük az OBH és a Kúria elnökének jelölési/kinevezési gyakorlata kapcsán az OBT véleményező szerepét.

Az OBH jelenlegi elnökét az 54/2019. (XII.04.) OBT határozatban még a korábbi szabályozás szerint, nem kötelező jelleggel véleményezte támogatólag az OBT, értékelve a szakmai elképzeléseket többek között a bírói hivatás tradicionális értékei, az ítélkezési tapasztalat fontossága, a szakmai és igazgatási feladatok elválasztása, a törvényes szervezeti működés biztosítása, az OBH és az OBT közötti együttműködés támogatása mentén.
Ezt a határozati indokolásból emeltük át.

Dr. Boros Katalin 14 óra 18 perckor elhagyja az üléstermet.

A Kúria elnöke vonatkozásában azt a tapasztalatot tudtuk rögzíteni, hogy a jelenlegi elnök 2021-ben került megválasztásra, így megbízatása – a hatályos szabályozás értelmében – 2030-ban járna le. Ugyanakkor a Bszi. 115. § (4) bekezdése szerinti szabályozás lehetővé teszi, hogy a Kúria elnöke mandátumának lejárta után is hivatalban maradjon, amennyiben az Országgyűlés a megbízatás megszűnéséig nem választ új elnököt, amely lehetőség intézményes bizonytalanságot okoz. A Kúria elnöke hivatalból tagja az OBT-nek, és a Bszi. jelenlegi szabályozása szerint nincs időbeli korlát a tagságára.

Az OBT a 120/2020. (X. 9.) számú határozatában még szintén nem kötelező erejű, nem támogató véleményt fogalmazott meg a Kúria jelenlegi elnökével kapcsolatban. Indokaik között szerepelt az igazságszolgáltatási rendszeren belüli ítélkezési tevékenység, tárgyalótermi tapasztalat hiánya, a függetlenség garanciájának és a pártatlanság látszatának megkérdőjelezhetősége a jelöltté válásához szükséges törvénymódosítások miatt.

Ehhez a szakaszszámhoz sem volt külön módosító javaslatunk. Ezt az összesítést tudtuk megtenni, hogy amikor nem kötelező erejű vélemény volt formálható, mindig egy-egy jelölt volt OBH elnökre és a Kúria elnökre is. Az OBH elnöke az találkozott a jelölöli akarattal és a támogató véleménnyel és az akként is valósult meg, ugyanakkor a Kúria elnöke személye vonatkozásában ez, mint nem kötelező erejű véleményezés, ez figyelmen kívül lett hagyva.

Nincs észrevétel.

Így folytatom:

VII.13. A pályázat elbírálásánál figyelembe veendő elvek meghatározása az OBH elnökének és a Kúria elnökének azon jogköre vonatkozásában, amikor az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni [Bszi. 103. § (3) bekezdésének b) pontja]

Az OBT 2018-ban módosított, egyébként jelenleg is irányadó 2013. évi határozatában – itt lábjegyzetben a két határozat szerepeltetett - rögzítette az OBH elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő elveket a pályázati rangsortól való eltérés esetén (szabad mérlegelés, egyenlő értékelés, összeférhetetlenség elkerülése, szolgálati érdek – ügyforgalom hatékony kezelése, speciális szakmai követelmény, folyamatos munkavégzés – érvényesítése, bírói életpálya védelme, pályázó korábbi munkavégzése minősítése, elért pontszám tartalmi vizsgálata és az eltérés kizártságának az elve). Az utolsó elv szerint a rangsortól eltérés nem szolgálhat helyi létszámgazdálkodás vagy az OBT által meghatározott ezen elvekkel összhangban nem álló célokat, szempontokat.

Én azt gondolom, bár külön nem írtuk le, de ezt már korábban jeleztük, hogy a teljesség igényére törekedtünk. Igyekeztünk is megtalálni azokat a gyakorlatokat, elveket, OBT határozatokat, amelyek a saját gyakorlatunkra irányadóak. Pont azzal a teljesség igényével, hogy ez a magunk számára is tudjon emlékeztető vagy zsinormérték lenni. Nincs konkrét javaslat, igyekeztünk összesíteni a meglévő irányvonalat a munkánkban.

Ha nincsen észrevétel akkor folytatom.

Dr. Boros Katalin 14 óra 21 perckor visszatér az ülésterembe.

VII.14. Egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni [Bszi. 103. § (3) bekezdésének c) pontja]

Ezen önálló hatáskörével jelenleg is a VII.13. pont szerinti elvek mentén él az OBT, hatékonyság szempontjából nem mutatkozik probléma.

Dr. Surányi József 14 óra 22 perckor elhagyja az üléstermet.

VII.15. Egyetértési jogot gyakorol azon bírósági vezetői kinevezések esetében, amelyekben a pályázó nem kapta meg a véleményező szerv hozzájárulását [Bszi. 103. § (3) bekezdésének d) pontja]

Itt az OBT feladatköréhez kapcsolódóan 10/2015. (II.10) OBT határozatban rögzítette a vezetői kinevezések során gyakorolt egyetértési jogának elveit, kiemelve valamennyi pályamű ismeretének és az előterjesztő részletes indokainak szükségességét. Rögzíti a figyelembe veendő szempontokat a pályamű és a pályázó kapcsán is.

A szempontok mellett a határozat a főbb elveket is rögzíti az elbírálás során, így az azonos elbírálás, kivételesség, átláthatóság, szakmaiság elveit a függetlenség, pártatlanság biztosítása mellett, indokolási kötelezettséggel.

Az OBT bevonását a folyamatba a véleményező szerv többségi támogatásának hiánya értelemszerűen indokolja. A gyakorlatban nincs a hatáskör gyakorlásával probléma, azt az OBT ezen szempontok, elvek szem előtt tartása mellett törekszik ellátni az eddig tárgykörben született számos eseti döntés és annak indokolásából megállapíthatóan.

Az OBT egyetértésének a hiánya esetén a pályázó nem nevezhető ki.

További észrevétel hiányában folytatom.

VII.16. Dönt az ítélőtáblai, a törvényszéki, továbbá a járásbírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte [Bszi. 103. § (3) bekezdésének e) pontja]

Ezen hatásköre tekintetében is az OBT meghatározta az irányadó szempontokat, első tagi összetételében 2012-ben a 8/2012. (III.24.) OBT határozatban, majd a második OBT „ciklus” során 2021-ben a korábbi határozat hatályon kívül helyezéséről döntött és ismételten megállapította, jelenleg is irányadóan a bírósági vezetők újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megadás szempontjait az 55/2021. (VI.2.) OBT határozatban. Az OBT elvei és gyakorlata szerint is csak kivételesen ad e tárgykörben hozzájárulást. Két konjunktív feltétel rögzített, nevezetesen más pályázó nem nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását, csak a korábban már két cikluson át vezetői állást betöltő, valamint a kinevezés elmaradása esetén tartósan megoldatlan maradna az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása.

Az OBT ezen határozatával a tájékozódás széles lehetőségét jelöli ki saját maga számára, meghallgathatja a pályázót és a kinevezésre jogosultat is, valamint – szükség esetén – OBT tagokból álló eseti bizottság útján az érintett bíróság dolgozói véleményét közvetlenül, személyesen is beszerezheti.

Dr. Surányi József 14 óra 25 perckor visszatér az ülésterembe.

Ezen feladatkörét – meglátásunk szerint – kellő körültekintés és következetesség mellett látja el az OBT, az önálló hatáskör szabályozásában, gyakorlásában problémát nem látunk.

VII.17. Évente közzéteszi az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról [Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja]
Itt kimaradt a vélemény szó, tehát évente közzé teszi a véleményét.
Itt áttekintettük a hatáskör gyakorlásának a korlátait.

Az OBT évente – kötelezően – véleményezi ezt a gyakorlatot, amelyről az OBH, valamint a Kúria elnöke évi rendszerességgel az OBT felé tájékoztató formájában adnak számot.

Itt hozott a bizottság korábbi OBT határozati példákat, mind az OBH elnöke, mind a Kúria elnöke vonatkozásában. Kifejeztük azon álláspontunkat, hogy álláspontunk szerint ennek a törvényi kötelezettségnek, miszerint a gyakorlatot véleményezi és azt közzéteszi kizárólag indokolt határozati formában tehet eleget az OBT. Ez egy javaslatunk lenne a jövőbeli gyakorlat felé, mivel itt volt széttartó, különböző gyakorlatunk, mert volt olyan határozat, amit indokoltunk, volt olyan, amit nem. Itt ez lenne a javaslatunk a Tanács irányába, hogy mivel véleményt tesz közzé, ennek a véleménynek szövegszerű indokolt formában kell lenni.

Dr. Boros Katalin 14 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Itt még egy észrevételt tettünk, hogy gyakorlati problémaként jelentkezett, hogy a jelenlegi szabályozást csak az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke által elbírált, ily módon tehát a kiírt pályázatok kerülnek az OBT elé. Ugyanakkor az OBH tekintetében nem derül ki az, hogy az ítélőtábla és a törvényszéki elnökök hány pályázat kiírását kezdeményezték, amely adat az optimális létszámgazdálkodás szempontjából kiemelt jelentőséggel bírhat. Ezért a következő alpontban jogszabálymódosítási javaslatot is tettünk a bíróság vezetői pályázatok kiírása és elbírálása kapcsán. Nevezetesen a Bszi.103.§ (3) bekezdés f) pontjának a módosítása.

Annak érdekében, hogy az OBT a jövőben az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok kiírásával kapcsolatos gyakorlatát is véleményezhesse, ez az f) pontja az alábbiak szerint módosítaná meglátásunk szerint, hogy:

az általános központi igazgatás területén az OBT évente közzé teszi az OBH, illetve a Kúria elnökének a bírói, illetőleg a bírósági vezetői pályázatok **kiírása** és elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról.

Itt kiegészülne azzal, hogy kiírása és ezzel arra is lenne egy kis további eszköz, amit már érintettünk témát, hogy nem csak az egyedi előterjesztések kapcsán való döntések, hanem egy más hatáskörünk gyakorlása során is rá tudunk erre a kérdéskörre nézni és azt véleményezni.

Dr. Varga Rita:

Egyet tudok érteni azzal, mivel a normaszöveg az, hogy a kötelező véleményt azt muszáj indokolni, mert a Bszi. szabálya szerint azt kötelező indokolni. Ha az eddigi gyakorlatunk nem ebben az irányban hatott ki kell, hogy javítsuk.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót. Nagyon rövid leszek. Ennél a pontnál az vezérelt minket ugyancsak, hogy az OBT feladata az is, hogy közreműködjön a bíróságok igazgatásában. Ennek elengedhetetlen része a létszámgazdálkodás nemcsak felügyelete megítélésünk szerint, hanem folyamatos figyelemmel kísérése. És addig, amíg kizárólag arról kapunk adatokat, hogy hogyan kerültek az adott időszakban elbírálásra bírói pályázatok, abból nem tudtunk olyan következtetést levonni, illetőleg nem látjuk azt a részét, hogy a törvényszéki elnökök hány hely kiírására tettek indítványt. Ez az adat megítélésünk szerint elégedhetetlen ahhoz, hogy ezt az egyik talán legfontosabb feladatunkat, magyarán szólva a létszámgazdálkodás felügyeletét és az abban való közreműködést hatékonyan tudjuk teljesíteni.

Dr. Szabó Péter:

A kötelező vélemény egy oxymoron. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A következő:

VII.18. A szolgálati bíróság elnökének és tagjainak kinevezése [Bszi. 103. § (3) bekezdésének g) pontja]

Egy bekezdést rögzítettünk, hogy ezen önálló hatáskör – független bírói önkormányzatiság esetén – erős garancia a pártatlanságra, szakmai autonómiára a kinevezetteket illetően, ez által a bírói felelősségi/fegyelmi rendszer függetlenségi pillére is egyben. E feladat kapcsán a Bizottság nem azonosított problémát.

VII.19. Felmentést adhat a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség esetében [Bszi. 103. § (3) bekezdésének h) pontja]

Az OBT ezen feladatának is rögzítette szempontrendszerét a 7/2021. (I.13.) OBT határozatban. A hivatkozott határozat iránymutatás a bírók és bírósági vezetők közötti összeférhetetlenség alóli felmentés elbírálásához. Kimondja, hogy az együttalkalmazási tilalom a vezető által irányított bíróságra vagy szervezeti egységre terjed ki, tartós távollét alatt pedig nem áll fenn összeférhetetlenség. Felmentés csak kivételesen, szolgálati érdekből adható, ha a vezetői tisztség másként nem tölthető be.

Az OBT döntése során az összes körülményt mérlegeli, különösen a vezetői tisztség jellegét, a munkáltatói jogkörök gyakorlását, a helyettesítés lehetőségét és a szervezeti egység létszámát. E hatáskörnél a Bizottság nem észlelt problémát sem az elvek, sem a gyakorlati alkalmazás vonatkozásában.

VII.20. A bírák vagyonnyilatkozatával kapcsolatos ellenőrzési eljárás lefolytatása [Bszi. 103. § (3) bekezdésének i) pontja]

Annyit rögzítettünk, hogy a hatáskör fontosságát az adja, hogy az ellenőrzés szakmai, bírói oldalról kontrollált, védve a pártatlan, független bírákat, szolgálva a közérdekű átláthatóságot. E szerepkörében – szükség esetén – az OBT a bírói szervezet egészének etikai- és személyi

kontrollját tudja szolgálni. Gyakorlati alkalmazására ritkán van szükség, két eseti döntés volt fellelhető, egyikben az OBT adott vagyonnyilatkozat ellenőrzési eljárást magához vonta a 74/2013. (X.8.) OBT határozatban, a másikban pedig megállapította, hogy a bíróval szemben kezdeményezett vagyonnyilatkozat ellenőrzési eljárás lefolytatásának törvényi feltételei nem állnak fenn, ez a 34/2020. (III.4.) OBT határozat volt. Ezen önálló hatáskört is indokoltnak, garanciális jellegűnek, gyakorlati problémának tekintettük. Gyakorlati probléma nem merült fel vele kapcsolatban.

Dr. Surányi József:

Túllépett rajta az ismertetés, de szeretném jelezni azt, hogy egyrészt, ha oximoron is, de a Bszi.103.§ (3) bekezdés a) és q) pontjai kötelező véleményadásról rendelkeznek, ami azt jelenti álláspontom szerint, hogy az OBT által kialakított vélemény köti a döntés meghozatalára jogosultat.

Másrészt szeretném jelezni, hogy itt elhangzott, hogy kialakult gyakorlat van az OBT részéről több tekintetben. Egyrészt abban az esetben, amikor a második vagy harmadik helyen rangsorolt pályázóval kívánja betölteni az Országos Bírósági Hivatal elnöke a kiírt bírói helyet. Ebben a körben a 3/2013. (I.21.) OBT határozat minden esetben hivatkozásra és alkalmazásra kerül az ilyen típusú határozatokban. Ez egy vezérfonalként követett gyakorlat. A 7/2021. (I.13.) OBT határozat is az OBT részéről követésre került. Ez az a felmentés, amikor a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozó közötti összeférhetetlenség merül fel. Ritka, de előforduló döntés. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel ezzel összefüggésben további hozzászólást nem látok. Kérem folytassuk az ismertetést.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

VII.21. Az OBH elnökének kezdeményezése alapján címet adományozhat, továbbá az OBH elnökének kezdeményezésére javaslatot tehet kitüntetés adományozására, díjat, oklevelet, plakettet adományozhat, illetve díj, plakett, oklevél más általi adományozásához hozzájárulhat [Bszi. 103. § (3) bekezdésének j) pontja]

Meglátásunk szerint az OBT általi címadományozás egyszerre jelenti a bírói, igazságügyi alkalmazotti életpálya erkölcsi megbecsülését és az önkormányzati önértékelés eszközét is, elismerve ezáltal a kiemelkedő szakmaiságot, hivatástudatot, példamutatást. Nem kívülről érkezik, hanem az autonóm szervezet maga tartja számon és ismeri el kiválóságait. Ez szakmai presztízs és intézményes belső megerősítés valamennyi bíró és igazságügyi alkalmazott számára.

Ebben sem volt javaslatunk egyébre, csak ezt a megállapítást tettük.

VII.22. A bíró lemondása esetén hozzájárulhat, hogy a lemondási idő 3 hónapnál rövidebb legyen, illetve a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól [Bszi. 103. § (3) bekezdésének k) pontja]

Bár a tárgykörben elvi iránymutatás nem áll rendelkezésre, a nagy számú eseti döntésekből kikristályosodik az a gyakorlat és szempontrendszer, miszerint a kérelem alapú eljárásban az

OBT hozzájárul a kérelem szerinti tartalomhoz a bírói – esetleg megismert – személyi körülményekre is tekintettel, figyelve ugyanakkor a munkavégzés folyamatosságának igényére működési szempontból. A mérlegelés olyan bírói státusszal kapcsolatos kérdésekről szól (lemondás, mentesítés), amelyek közvetlenül érintik a bírói függetlenséget és a bíráskodás folyamatosságát.

Ezt azért jegyeztük meg, mert nyilván OBT-hez tartozó feladat.

VII.23. A bíró nyugállományba helyezése vagy a felmentési okként meghatározott életkor elérése esetén dönt a felmentési időre vonatkozóan a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés idejéről [Bszi. 103. § (3) bekezdésének l) pontja]

Elvi döntést itt sem fogalmazott meg az OBT, de számos határozatán keresztül a gyakorlat megmutatkozik. A kérelmek gyakran a munkavégzés alóli mentesítés mellőzésére irányulnak.

Ezen bírói kérelmek mögött erkölcsi, szakmai és szervezeti lojalitási motívumok is állnak. Az OBT ezekben az esetekben mindig kérelmi alapon, körültekintően és következetesen dönt, és jellemzően engedélyezi, hogy a bíró a felmentési idejét munkában töltse, ha ezzel az igazságszolgáltatás érdeke is egybeesik.

A 65 év szerinti nyugdíjkorhatárhoz közeli bírók számára a mentesítés mellőzésére irányuló kérelmek már nemcsak szakmai vagy erkölcsi motivációjúak, hanem jogtechnikai jelentőségűek is, a bíró – ilyen irányú szándéka esetén – így tudja biztosítani, hogy szolgálati viszonya folyamatosan fennmaradjon, és zökkenőmentesen élhessen a 70 éves korig tartó tovább foglalkoztatás lehetőségével. Az OBT ezt a gyakorlatot elfogadja és támogatja – mely a legújabb határozatokból is egyértelműen kirajzolódik.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!
Tisztelt Elnök Úr!

Ezen két utóbbi pont kapcsán az OBT előtt már többször felmerült a kérdés, az ilyen tárgyú kérelmekkel összefüggésben, hogy azokat kell-e indokol vagy nem kell indokolni. Erről hosszabban folytattunk diszkurzust is. Az kijelenthető, hogy a jelen jogszabályi környezetben nem szerepelt az indokolási kötelezettség, de vannak olyan tagok, aki szerint kell, hogy legyen indoka, de vannak olyan tagok is, akik azt mondják, hogy nem kell indokolni. Amennyiben ez a kérdés felmerül akkor ezt érdemes lenne rendbe tenni.
Én felvetem annak a lehetőségét, hogy vágjuk át a gordiuszi csomót, és legyen indokolási kötelezettség. Köszönöm.

Dr. Surányi József:

Ehhez a hozzászóláshoz csak azt szeretném hozzátenni, hogy a Tanács részéről nem vitásan mindig indokolandó határozatokról van szó ebben a két esetkörben, ezért hasznos lenne tisztázni, hogy ez az elvárás fennáll-e a kérelmező felé vagy nem. A Tanács nem mentesül semmiképpen az indokolási kötelezettsége alól.

Amivel még szeretném kiegészíteni az előző felszólalásomat az az esetkör, amikor az OBT-nek arról kell dönteni-e, hogy az ítélőtáblai, törvényszéki, illetőleg járásbírósági elnök és

elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez hozzájárul-e abban az esetben, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már kétszer betöltötte.
Ez többször előfordult a jelen összetételű Tanács működése során és az 55/2021. (VI.2.) OBT határozatban foglalt elvek mentén döntöttünk mindig.
Szerettem volna ezt a harmadik irányadó döntést is ide hozni. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm. Én csatlakozom dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunkhoz e körben az indokolási kötelezettség körében. Már csak azért is, mert a jelenlegi környezetben valóban nincs indokolási kötelezettség, ha valamilyen kollégánk lemond és rövidebb lemondási időt szeretne vagy akár a felmentési idő alatt a munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítését, azért ennek van költségvetési kihatása is. Amikor nem végez munkát, de fizetést kap.
Én azt gondolom, hogy ilyenkor egy minimális indokolás, hogy ennek mi az indoka ez elvárható. Nyilvánvalóan nem olyan jellegű, ami a személyiségi jogokat vagy egyebeket sérti, de egy valamilyen méltányolható indokot tartalmazó lemondási kérelem vagy mentesítési kérelem az indokolt lehet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Itt csak annyit szerettem volna jelezni, hogy a bizottsági tagok részéről nem fogalmazódott meg ilyen igény vagy elvárás, hiszen akként szerepeltettük, hogy az esetleg megismert körülményeket is figyelembe veszi az Országos Bírói Tanács.
Itt a saját tagi álláspontom az már a korábbi hasonló napirendi pontoknál előadottan fenntartott. Hiszen nincs jogszabályi kötelezettség, így szerintem nem kötelezhető vagy hívható fel az érintett erre legfeljebb nem is tudjuk figyelembe venni, ha nincs előadott ok.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az addig rendben van, hogy most nincsen ilyen kötelezettség, de a hozzászólások pont arra irányulnak, hogy próbáljunk megfogalmazni ilyen fajta jogszabálymódosítási javaslatot, ha jól értettem a hozzászólásokat. Ezt azért azt hiszem érdemes lenne megfontolni az előterjesztőknek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

<u>VII.24.1. Egyetértési jog a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése tekintetében [Bszi. 103. § (3) bekezdésének ma) alpontja]</u>

A kijelölés megszüntetése feladat kapcsán egyedi OBT határozat nem volt fellelhető, ami nem feltétlenül a kijelölés megszüntetésének hiányát jelzi, hanem az adott bíró hozzájárulását a megszüntetéshez, ami adhat okot az továbbgondolásra.

Elméleti szinten az OBT-nek itt is garanciális szerepe van. Ehhez azonban erősítendő lenne a kijelölés megszüntetésével érintett bíró „meghallgatási joga” és a nyilvánosság, hogy a hozzájárulás egyéni, valós döntésén alapuljon. Gyakorlati felmerülés esetén egyetértés hiányában a kijelölés megmarad.

Dr. Pecsenye Csaba:

A VII.24.1. ponthoz az én véleményem, hogy az előterjesztésben, az elemzésben szerepel, hogy erősítendő lenne a kijelölés megszüntetésével érintett bíró meghallgatási joga és a nyilvánosság. Azt ne tévesszük szem elől vagy legalábbis szerintem nem tévesztendő szem elől, hogy az OBT az OBH elnökének, mint központi igazgatást végző szervnek – bocsánat, hogy természetes személyt szervként aposztrofálok – az ellenőrző szervezete. Attól azért az én véleményem szerint a legvégsőkig tartózkodni kell, hogy itt egyéni meghallgatásokra kerüljön sor, mert az OBT-nek nem ez a feladata. E tekintetben én szerintem nem lenne érdemes elmozdulni az Országos Bírói Tanácsnak.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!
Tisztelt Elnök Úr!

Köszönöm a szót. Nekem sajátos a véleményem. Én a komplett kijelölési rendszer megszüntetésére teszek javaslatot.

Azt gondolom, hogy bíró és bíró közötti különbséget önmagában nem a kijelölés teszi meg, hanem a kinevezési okirata. Ezen túlmenően, hogy milyen feladatot lát azt pedig megmondja az ügyelosztási rend.

Én azt gondolom, hogy ez csak egy hibalehetőséget hordoz magába. Fennáll annak a lehetősége, hogy bármilyen okból elmarad egy kijelölés, ami pedig a bíró által meghozott határozat hatályon kívül helyezését eredményezi úgy, hogy egyébként a kijelöléshez a bíró részéről semmilyen többlet kompetencia igazolása nem szükséges. Ezzel egy plusz adminisztrációs kötelezettséget vettünk magunkra. Én ennek az okát 20 év távlatából sem látom, ezért mondtam, hogy megfontolás tárgyává teszem a kijelölések rendszerének teljes megszüntetést. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

VII.24.2. Egyetértési jog a bíró Kúriára és érintett szervhez történő beosztásáról szóló döntése tekintetében.

Itt ketté vettük, mint ahogy a jogszabályhely is a Bszi. 103.§ (3) bekezdés mb) alpontja. Az érintett szervhez, pl. a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz való beosztás az korlátozott időre, általában egy évre szól, mely – indokolt esetben, az OBH elnökének kezdeményezésére – ismételt OBT döntés alapján hosszabbítható meg. Ehhez képest bíró Kúriára való beosztása határozatlan időre történik. A hatáskör bővítés előtt az OBT egyetértésére nem volt szükség, a beosztásról az OBH elnöke döntött egy személyben. Az OBT egyetértési jogának gyakorlása körében ez idáig egy határozat született, melyben az OBT egyetértett a Kúriára történő beosztással határozatlan időre.

Itt javaslatként írtuk le az OBT számára beosztás kapcsán is az elvek, szempontrendszerek, meghatározását, amihez a kirendelési szabályozási környezet, elvi alapok az intézmény hasonlóságára tekintettel jó kiindulási alap lehet, fokozott figyelemmel az időtartamra és annak újragondolására.

Szövegszerűen ennyi szerepelt. Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján én azt gondolom, hogy ez elkülönítve lenne vizsgálandó, hogy az érintett szervhez való beosztás – amiről tettünk már említést – körvonalazódik is szerintem egy szempontrendszer vagy egy határidő is annak meghosszabbítása kapcsán. Illetve valószínűleg igényel is majd az OBT részéről álláspontot, mivel a meghosszabbítás szó a jellemzően használt az előterjesztésekben is, de a jogszabályban nem szerepel, hanem mindig újra és újra való beosztásról van szó, ami egy évre történik és akkor az újra-újra való beosztáshoz mindig szükség van az OBT-nek az egyetértésére. Felmerült már egy konkrét eset kapcsán, hogy amikor a határozott időre történt beosztás hamarabb történt, mint ez a jogszabálymódosítás és hatáskör bővítés, akkor az ismételt beosztáshoz szükség van-e az OBT egyetértésére, figyelemmel az átmeneti szabályokra, amely kivételként jelölte a beosztott bírót. Azt gondolom, hogy ez még megfontolást és értelmezést igényelne, hogy ez a kivétel csak arra az egy évre vonatkozott, ami mondjuk a hatálybalépés alatt érint egy beosztást és ahhoz már nem lehet hozzányúlni vagy rövidíteni, vagy pedig mindig az újra való beosztáshoz. Mivel az ahhoz vezethet, hogy a már korábban beosztott bíró ismételt beosztása kapcsán akár az egyetértésünkre ne is lenne szükség, holott 10 évet meghaladóan be van osztva évenként más érintett szervhez.

Én itt magam, de itt csak tagi véleményt tudok mondani azon az állásponton vagyok, hogy a hatálybalépést követően, hogyha újra felmerül egy ismételt beosztás, mivel az mindig határozott időre szól az már egy olyan újbóli beosztás, ami bővített hatáskörrel már az OBT hozzájárulását kívánja meg.

A Kúriára való beosztott bíró kapcsán pedig szerintem szűk körben vagyunk az információnak, hogy igazából mi is az intézmény célja, funkciója, hogy a beosztott bíró milyen munkát végez, meddig végez, mi történik a helyével. Erre még az ülésterv kapcsán részemről, mint tag volt javaslat, hogy egyszer ezt a témát úgy körbejárni, hogy vannak-e, milyen létszámban, jelent-e az hiányt egy adott szervnél vagy sem, de ebbe se mentünk tovább. Csak ezeket szerettem volna már tagként hozzáfűzni.

Észrevétel hiányában folytatom.

VII.24.3. Egyetértési jog a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében [Bszi. 103. § (3) bekezdésének mc) pontja]

Ez többször érintett téma volt igyekszem nem mindent ismertetni. A nemzetközi standardok egyértelműen a bírói kirendelések kivételes, átmeneti jellegét hangsúlyozzák, szigorúan elválasztva azokat a kinevezési és előmeneteli rendszerektől. Utaltunk rá, hogy a Velencei Bizottság (CDL(2021)038) és a GRECO (IV. értékelési kör, 2019) ajánlásai szerint a kirendelés csak indokolt, rövid időtartamú, szervezeti szükséglet esetén alkalmazható, és nem válhat a pályázati eljárás megkerülésének eszközévé. Az Európai Bizottság 2023–2025 közötti jogállamisági jelentései is figyelmeztetnek arra, hogy a diszkrecionális kirendelések veszélyeztethetik a merit-alapú kiválasztási rendszert, különösen a Kúrián, ahol a legitimációs mérce magasabb. Az ENCJ és a Helsinki Bizottság álláspontja szerint az átláthatóság, az objektív feltételek és az időtartam korlátozása nélkül a kirendelés gyengítheti a bírósági függetlenséget és a törvényes bíró elvét.

Dr. Varga Rita 14 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.

A források közös nevezője, hogy a kirendelések felett hatékony önigazgatási kontrollt kell gyakorolni. Az Európai Bizottság és az ENCJ külön kiemeli: a bírói tanács (Magyarországon

az OBT) csak akkor töltheti be garanciális szerepét, ha döntéseihez teljes körű információt kap, és egyetértése nem pusztán formális, hanem valós ellenőrzést jelent. A Velencei Bizottság szerint a kirendelések nem érinthetik az ügyelosztást és nem befolyásolhatják a bírók karrierjét; a legfelsőbb bíróságra irányuló kirendelés kizárólag nyílt pályázattal vagy áthelyezéssel történhet.

A nemzetközi gyakorlat tehát egyértelmű irányt szab: a kirendelés maradjon szűk körben alkalmazott, ideiglenes igazgatási eszköz, amelyet átlátható eljárás, arányos időtartam és független kontroll kísér.

A kirendelésről szóló OBT döntések gyakorlata az OBT feladatellátásának hatékonysága szempontjából összességében meglátásunk szerint kedvezően értékelhető: a célrendszer világos, az ügyteher-kiegyenlődés és a szakmai fejlődés előmozdítása a döntések indokaiban is megjelenik. Változatlan, hogy a kirendelés csak tényleges szervezeti szükséglet esetén alkalmazható, arányos időtartamban, a bíró méltányos érdekeire is figyelemmel és a törvényes bíróhoz való jog érvényesülése mellett.

Az OBT gyakorlatában kedvező tendenciának tekintettük, bár ez a mai napon megcáfolódott az az OBH Elnökétől az érintett bíróságokra vonatkozó leterheltségi adatok biztosítása és ezeket a döntés során figyelembe is veszi az OBT. Ezt a tényalapú megközelítésnek tekintettük. Hangsúlyoztuk a célhoz kötöttséget, az időbeli keretet, az átláthatóságot és ebből kb. ennyit ismertetnék. További észrevételt, javaslatot nem fogalmaztunk meg.

VII.25. Egyetértési jogot gyakorol a Kúria elnökének a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése tekintetében [Bszi. 103. § (3) bekezdésének n) pontja]

E hatáskört illetően a VII.24.1. pontban írtakat tekinti a Bizottság irányadónak.

VII.26. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett [Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontja]

A korábbi OBT gyakorlatból hivatkoztuk az OBT által létrehozott szakbizottságot a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által és a Győri Ítélőtábla összbírói értekezlete által feltett kérdések kapcsán, ez a 22/2018. (II.22.) OBT határozat volt, amely elemzést a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat is szükségessé tett. Így ez a feladat és szabályozási környezete OBT általi értelmezése részletesen kimunkált meglátásunk szerint. Egyetértés hiánya esetén a pályázat nem tekinthető eredménytelennek, így – új javaslat hiányában – automatikusan kinevezésre kerül az érvényes pályázatot benyújtó pályázó.

VII.27. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett [Bszi. 103. § (3) bekezdésének p) pontja]

A VII.26. pontban hivatkozott elemzés ezen tárgykörre is kiterjed.

Egyetértés hiánya esetén a pályázat nem tekinthető eredménytelennek, így automatikusan kinevezésre kerül az érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szervek által támogatott pályázó.

VII.28. Kötelező véleményadás a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet tervezetére [Bszi. 103. § (3) bekezdés q) pontja]

Többször foglalkozott ezzel a témával az Országos Bírói Tanács, miszerint a 2023-aa hatásköri bővítés, bár kötelező véleményadást ír elő, amely vonatkozásában attól nem lehet eltérni, ugyanakkor az alkalmazhatósága csak akkor áll elő, ha az adott rendeletet módosítja a jogalkotó, így egy kötött pályán mozgunk. Ez szerintem ismert, hogy az OBT a 2023. július 5. napján kelt, 65/2023. (VII. 5.) OBT határozatával létrehozott egy bizottságot, amely a pontozási rendszer és az értékelési elvek tekintetében is a KIM rendelet módosítására vonatkozó javaslatát megtette és benyújtotta.

A Bizottság értékelése szerint ez az állapot jogtechnikailag fenntartja a döntéshozó oldal túlsúlyát, egyúttal csökkenti a testület jogalkotási javaslattételi jogának hatékonyságát, hiszen megkísérelte ezt a kötelező véleményadási jogát gyakorolni nyilván ebbe a szabályozási korlátba ütközve sikertelenül.

Dr. Kardos Dóra:

A Pontszámos Bizottság elnökeként szeretnék nagyon röviden erre rácsatlakozni, ez tényleg sajnálatos, mert az OBT két körben - még az előző összetételű OBT, illetve a jelenlegi is - elkészítette ezt a jogszabálymódosítási javaslatot.

Én azt gondolom, hogy széles konszenzuson alapult, hiszen nagyon sok észrevétel, javaslat érkezett. Ezt mi összefoglaltuk és megküldtük. Igen sajnálatosnak tartom, hogy e körben semmilyen válasz nem érkezett. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérek mindenkit, hogy a VIII. fejezetig jussunk el és utána abbahagyjuk az ismertetést.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Még ehhez a ponthoz tenném azt a kiegészítést, hogy itt nem írtunk konkrét javaslatot, de gondolkoztunk rajta. Ha az lett volna a szövegszerű javaslat, hogy elhagyni azt a részt, hogy „csak akkor alkalmazandó, hogyha ez mindig kötelező vélemény akkor ha bármikor előállunk vele akkor kötelesek lennének átdolgozni, akkor úgy éreztük, hogy igen jogalkotóvá avanzsálunk, tehát nem tettünk itt konkrét javaslatot. Ez a labda a Tanácsnál pattog, hogy ennek a feloldására tudunk-e és milyen javaslatot. Nem tudtunk olyan szövegszerű módostó javaslatot megfogalmazni, hogy azt mindenki a helyén kezelje.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben a Tanácsnak véleményem szerint korábban is az volt az álláspontja, hogy a javaslatainkat mindenképpen fogalmazzuk meg. Függetlenül attól, hogy még az előzőről nem döntöttek, mert nekünk nincs ráhatásunk arra, hogy a jogalkotó vagy jogszabálymódosítás

kezdeményezője hogyan jár el. A helyes iránynak azt látta korábban is a Tanács, hogy a javaslatait fogalmazza meg, majd csináljanak vele, amit tudnak.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

A véleményem az, hogy amit a Bizottság Elnöke mondott, hogyha valóban kvázi kötelezővé tenné a jogszabályalkotó felé, hogy az OBT által benyújtott pontszámos rendeletet kell elfogadnia akkor azzal a Tanács jogszabályalkotó feladatkörbe lép.
Nyilvánvalóan ott van az az ellentmondás, hogy ugyanakkor meg ha jogszabályalkotó nem kívánja módosítani az ominózus KIM rendelet akkor nem tud a Tanács sem élni a kötelező véleményadási jogosultságával.
Szerintem a korábbi módosítási javaslat, amely úgy szólt, nem tudom szó szerint idézni, de a lényege az volt, hogy amikor jogszabályalkotási kezdeményezéssel él a Tanács a jogalkotó felé vagy a jogszabály alkotásra jogosult szerv felé, amennyiben azt megkapja a jogalkotásért felelős szerv akkor arról visszajelzést kell küldenie. Azzal kell visszajelzést küldenie, hogy indokolja is, hogy adott esetben mit, miért nem fogadott el. Itt vetettem fel, hogy az indok az mennyire kell, hogy mély legyen. Nyilvánvalóan szakmailag vizsgálható érvek mentén kell válaszolnia.

Én azt gondolom, hogy ezt az anomáliát a Bszi. korábbi szakaszában lévő módosítási javaslata a bizottságnak ily módon én úgy érzem, hogy ez feloldja vagy feloldhatja. Tehát kell kötelező választ adni és véleményt nyilvánítani a jogszabályalkotásért felelős szervnek, akkor így meg tudja a Tanács miért nem fogadták el az észrevételeit, a jogszabályalkotási javaslatát. Kvázi egyfajta feloldást jelenthet ebben az anomáliában nem azt mondom, hogy tökéletes, de valamiféle megoldás lehet.

Dr. Kardos Dóra:

Nagyon röviden. A jogalkotói hatáskör itt szóba került, ezért szeretném jelezni, hogy a második körben, mint amit a jelen bizottsági anyag is tartalmaz és a pontszámos bizottsági anyag is tartalmazott Magyarország Kormánya hívta fel az igazságügyi minisztert, hogy vizsgálja felül ezt a pontszámos rendeletet és a közreműködésre kértek fel bennünket. Nyilván ezeket a javaslatainkat küldtük meg. Ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Igen ezt az anyagban rögzítettük, csak nem ismertettem a Nemzeti Korrupcióellenes stratégia és az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv kapcsán.

Tovább menve az anyagban.

VII.29. Az OBT javaslattételi és egyetértési joga a képzés területén [Bszi. 103. §-ának (4) bekezdése]

VII.29.1. Javaslatot tesz a központi oktatási tervre [Bszi. 103. § (4) bekezdésének a) pontja]

Mi úgy értékeltük még akkor, hogy az OBT ezen javaslattételi feladatának évi rendszerességgel eleget tesz, a bírói kar szakmai fejlődését támogatva. Ez az előzetes jogosultság alakító hatású, melynek átemelt elemei az oktatási tervben megjelennek, melyet az OBT az adott évre vonatkozó tájékoztatókból ellenőriz vissza.

A javaslat figyelmen kívül hagyása esetén az OBT jelzéssel élhet.

Az anyagban ennyi szerepel annyit fűznék hozzá, hogy amiről ma szó is volt dr. Félegyházy Megyesy Fatime részéről, hogy ez egy olyan előzetes jogosultság, ami olyan javaslattétel, hogy formálhatja, alakíthatja magát a központi oktatási tervet. Ezt azért is jegyeztük meg, mert a tavalyi évbeli tagi email váltásban volt olyan álláspont, hogy az OBH elnökénél van e tárgykörben az alakító jog, ami fő szabály szerint igaz, de van egy előzetes ráhatásunk, így ennek tud alakító hatása lenni.

Ezt a hivatkozásmat, mint bizonyításomat is tenném meg dr. Szabó Péternek, hogy valószínűleg közöm van az anyaghoz, ha már az OBT tagok tavalyi levelezéséből idézünk benne, legalább ezt az egy bekezdést nézve.

VII.29.2. Egyetértési jogot gyakorol a bírák képzési rendszerének és a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályai tekintetében [Bszi. 103. § (4) bekezdésének b) pontja]

Itt is az egyetértési jog ez esetben is garanciális jellegű, amely által az OBT védi a bírákra a telepített képzési kötelezettség tartalma és terjedelme tekintetében a függetlenséget, a szakmaiságot és biztosítja a terhek arányosságát. A bírák képzési rendszerének bírói tanácsok általi kontrollját, szükségességét az Európai Bizottság is hangsúlyozza.

Egyetértés hiánya esetén az OBT élhet a javaslattétel és jelzés eszközével.

Itt nagyon röviden utaltunk arra, hogy kontrolált a tartalom, milyen terjedelem és hogy arányos hozzáférés is legyen, ami garanciális elemet jelent.

VII.30. Az OBT a tájékoztatás területén meghatározza az OBH elnökének az OBT felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a tájékoztató felépítését [Bszi. 103. §-ának (4a) bekezdése]

Az OBT több alkalommal határozta meg az OBH elnökének az OBT felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége alapján készítendő tájékoztató felépítését. A jelenlegi gyakorlat szerint az OBH elnöke csak külön OBT elnöki felhívásra készíti el, illetve nyújtja be az adott félévi tájékoztatást. Célszerű és az időszerűséget támogató lenne a gyakorlat formálása akként, hogy adott félév vonatkozásában meghatározott időpontig külön felhívás nélkül tegyen ennek az OBH elnöke eleget, de ez a javaslatom már okafogyott, hiszem már az OBT maga már erről döntött és előre ezek a féléves bontásban a határidők meghatározottak. A kötelezettség be nem tartása vagy lényeges tartalmi hiányossága esetén szintén a javaslattétel és jelzés eszköze alkalmazható.

Az utolsó ponthoz nem volt észrevételünk.

VII.31. Az OBT ellátja a jogszabály által hatáskörébe utalt egyéb feladatokat [Bszi. 103. §-ának (5) bekezdése]

E hatáskör gyakorlása kapcsán a Bizottság nem detektált problémát.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen! Egy nagyon rövid gondolattal szeretném zárni a mai ülést. A bizottság feladatának tulajdonképpen azt tekintettük, hogy rendszerszintű elemzésnek vessük alá az OBT hatáskörébe tartozó feladatokat elsősorban a hatékonyság szempontjából. A munka közben válaszúthoz érkeztünk egy ponton, nevezetesen a tekintetben, hogy kizárólag a nem megfelelőnek tartott feladat és hatáskörök tekintetében írjunk-e bármit is és ez alapján tegyünk jogszabályalkotásra vonatkozó javaslatot, vagy vegyük át teljes mértékben az OBT hatásköri feladatait pontról pontra. Mint, ahogy látható az elemzésben az utóbbi mellett döntöttünk.

Talán a mai napon, mivel a leglényegesebb hatásköröket vettük át, vagyis a Bszi. 103.§-ába felsorolt hatásköröket, azt gondolom látható volt az is, hogy itt a sok-sok pont tekintetében jogszabályalkotásra vonatkozó javaslatot a bizottság nem tett tekintettel arra, hogy problémákat nem tárt fel. És ilyen értelemben talán fölöslegesen tűnt a mai nap. Ezzel éppen az volt a célunk, hogy ne csak azt láttassuk, hogy mi az, ami nem jó a jogszabályban, hanem azt is adott esetben feltárjuk, ami működik és beavatkozást nem igényel. Nyilván ezekben a legtöbbek azok a hatáskörök, amelyek önálló hatáskörei az OBT-nek, de azt gondolom, hogy egyértelműen látható az, hogy objektíven és szakmai alapon vizsgálta a bizottság a hatásköröket.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 15 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita 15 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

Nem titkoltan éppen azzal a céllal, hogy a politikai befolyás iránti vádakat, illetve azok megalapozottságát elkerüljük. Szerintem tehát ez pont azt mutatja, hogy semmilyen politikai befolyás nem vezérelt senkit a bizottság tagjai közül. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én is köszönöm. A mai napra rendelt szentenciát megítélésem szerint teljesítettük. E körben a vitát felfüggesztjük, majd folytatjuk az ismertetést. Már csak az összefoglaló elfogadása van hátra, e tekintetben kérem dr. Surányi József közreműködését.

Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság (elsőfokú fegyelmi bíróság) tagjává, továbbá elnökévé 2026. április 6-tól 2030. április 5-ig kinevezte dr. Csorba Annát, a Fővárosi Törvényszék bíráját, míg a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság (másodfokú fegyelmi bíróság) tagjává kinevezte 2026. április 1-től 2030. március 31-ig Salamonné dr. Piltz Juditot, a Kúria tanácselnökét. A kinevezett fegyelmi bírósági tagok az OBT előtt esküt tettek.

2. Az Országos Bírói Tanács - egyes OBT tagok által javasolt kiegészítésekkel - támogatólag véleményezte a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás és a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezetet.

A módosítás célja annak biztosítása, hogy minden bíróságon elegendő számú tanácselnöki feljegyzés álljon rendelkezésre, illetve az e körben feltárt széttartó bírósági gyakorlat egységesítése.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszék 12. számú polgári ügyszakos tanácselnöki álláshelyét központi kezelésbe vonja, továbbá a Kecskeméti Törvényszék 27. számú polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Büntető Kollégiumba és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszék bíráját a Szegedi Ítélőtáblára 2026. április 15-től 2026. december 31-ig kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül.

5. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a 2027. évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslatokat.

6. Az Országos Bírói Tanács folytatta „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatainak megtárgyalását.

7. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

56/2026. (IV.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. április 1. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 15 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-04-14 15:30:28 +0200
Szigná

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke