2026.OBT.K.XI.4/35.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. március 4. napján 09:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács elnöke 2026. március 4-én 09 óra 04 perckor az ülést megnyitotta.

Jelen vannak:

Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Boros Katalin
a MABIE elnöke, állandó meghívott

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Pecsenye Csaba az OBT elnöke a mai ülésen egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tudott megjeleni, így a Bszi. 89. § (3) bekezdése alapján az elnökhelyettes vezeti a Tanács ülését.

Az OBT tagjai közül dr. Kozlovszky Ágnes, valamint dr. Bagdi Árpád Gyula bejelentették, hogy az ülésen nem tudnak részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke 2026. március 3. napján megküldött e-mailben bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenkét tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges.
A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Tájékoztató a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin Éva és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi számszaki és szöveges beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.A.1/3.).

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

5) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.13/2.)

6) Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.10/3.)

7) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.2/66.)

8) Előterjesztés a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett, a 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett és a 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról szóló .../2026. (III. 4.) számú OBT határozat meghozatala tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés a Bírósági Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról szóló .../2026. (III.4.) számú OBT határozat meghozataláról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

10) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a 15, 25, 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél, valamint Bírósági Szolgálatért Oklevél adományozása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.3.1/32.)

11) Előterjesztés augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.3.2/40.)

Ügyrendi hozzászólásra dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót Elnökhelyettes Asszony!

Tisztelt Tanács!

Két dolgot szeretnék mondani.
Az egyik: ugyanabból az okból, amiért a másodfokú szolgálati bíróság Elnöke is távol van, ugye az egyéb hivatali ok, nem nagyon bonyolult kitalálni, hogy választási kampány van és a Kúriának ezzel kapcsolatban vannak dolgai. Nem szeretnék részletekben nagyon belemenni, de a BHGY mutatja, hogy nehezített pályán mozgunk. Nem egyetlen eljárás zajlik egyetlen ügyben, hanem legalább kettő. Tehát emiatt akár ma, akár a következő üléseken, nagyjából a választási, ítélkezési időszak végéig, ami bő május közepe előfordulhat, hogy én sem fogok tudni az ülésen végig részt venni.

A másik pedig az egy napirendi indítvány lenne, amit, ha szabad akkor röviden előterjesztenék.

Tisztelt Bírói Tanács!

A Bszi. 105. § (2) bekezdés alapján javaslom, hogy a tisztelt Tanács vegye napirendre a következő kérdés megvitatását:

„Az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság" elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosításijavaslatait ért külső befolyás, a javaslatok politikai célú felhasználása, valamint az úgynevezett Tisza-listán szereplő bírák adatainak és az igazságszolgáltatás politikai semlegességének vizsgálata."

Ez lenne, amit javasolnék. Az indokolás röviden: amint azt nyilvánosságra hoztam, tehát nem kell részletesen elmondani, hogy egy nem nyilvános, általam sem ismert belső szabályzat alapján az Országos Bírói Tanács Elnöke integritási vizsgálatot indított ellenem, mint az OBT tagja ellen az ülésen elhangzott kijelentéseim, illetve kifejtett véleményem miatt. Az OBT-ben ellátott feladatom a Kúria elnöki tisztségemhez kapcsolódik, annak járulékos tényezője, következésképpen irányadók azok a szabályok, mint az Alaptörvény és az alkotmányos jogszabályok, amik pontosan meghatározzák, hogy a Kúria elnökével szemben milyen fajta felelősségre vonás alkalmazható. Az OBT Elnökének nem nyilvános utasítása, formailag szabályzata alapján lefolytatott integritásvizsgálat nem tartozik ezek közé. Tehát ennek nincsen

jogi alapja. A tények feltárása az integritásvizsgálatra tartozik, csak jelen esetben ahhoz nem szükséges semmilyen vizsgálat, mert mindazok a tények, amelyek a véleményem alapjául szolgáltak, nyilvánosak. Az én értékelésem szerint ez az integritásvizsgálat nem más, mint egy példa nélküli kísérlet a Tanács egyik tagja, konkrétan a Kúria elnökének elhallgattatására. Csak a rend kedvéért mondom, hogy más esetben ezt neveznénk dermesztő hatású, az-az *chilling effect* eseménynek minősítenénk. Jelen esetben nem alkalmas a vizsgálat ilyen hatás kiváltására, mert minden kijelentésemet nyilvánosan — ezúton is — vállalom. Azért vállalom, mert mindazok a tények, amelyekre a véleményemet alapoztam, megkérdőjelezik az igazságszolgáltatás politikai semlegességét. Hangsúlyoznám, hogy nem a véleményem, a tények kérdőjelezik meg.

Ezért indokoltnak tartom, hogy ezeket a tényeket, a kiváltott hatást, és a hatás ellensúlyozására alkalmas intézkedéseket a tisztelt Tanács vitassa meg, mégpedig nyilvánosan, transzparensen, jegyzőkönyvben olvashatóan. Van ennek olyan része — bíráknak az úgynevezett Tisza-listán szereplő adatai, nem a bírák, hanem bírák adatai —, amelyről immár negyedik hónapja, a negyedik ülésen nyílna lehetőség, hogy megvitassuk, ha a Tanács ezekkel a tényekkel szembe kíván nézni.

Javaslom, hogy ezt ma nyilvánosan tegyük meg, ne pedig titkos utasítás alapján, titkosan lefolytatott eljárás alapján. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter a gomb megnyomásával láthatóan hozzászólásra jelentkezik.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Ahhoz, hogy ez a napirendi pont ma megtárgyalásra kerüljön összesen 8 tag támogatása szükséges itt az ülésen. Levezető elnökként szavazásra bocsájtom a Kúria Elnökének, mint OBT tagnak ezt az előterjesztését, hogy 12. napirendi pontként az Országos Bírói Tanács a mai ülésen megvitassa.

Felhívom most az Országos Bírói Tanács tagjait arra, hogy aki támogatja a Kúria Elnökének előterjesztésének a napirendre vételét a mai ülésen az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodási lehetősége mellett.

A Kúria Elnökének napirendi pont tervezete a jegyzőkönyv melléklete lesz.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 3 igen, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett úgy döntött a Kúria Elnökének napirendi javaslatát nem veszi a mai ülés napirendjére.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Először is szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy Elnökhelyettes Asszony is látta, a szavazás megindítását megelőzően jelentkeztem szólásra. Szerettem volna néhány adalékot hozzátenni, amiket a tagok figyelmébe ajánlottam volna, mielőtt erről a napirendi javaslattól döntenek. Úgy vélem, hogy kötelessége lett volna Elnökhelyettes Asszonynak a szavazás előtt szót adni nekem.

Amit szerettem volna ennek kapcsán mondani: mindenekelőtt hangsúlyozom, hogy magam sem tudtam dr. Varga Zs. András napirendi javaslatáról. Ehhez kapcsolódóan ugyanakkor jut eszembe, hogy a dr. Pecsenye Csaba által 2026. február 12-én elrendelt integritási vizsgálat összefüggésében a Kúria honlapján közzétett, s dr. Varga Zs. Andráshoz címzett levél az OBT 8/2025. (XII. 16.) számú integritási szabályzatát hívta fel. Erről nemcsak dr. Varga Zs. András nem tudott, hanem más OBT tagok sem, hiszen nem hozták tudomásunkra. Ilyen körülmények között elfogadhatatlan a 2026. február 17-i újabb levélben dr. Pecsenye Csabának az a megjegyzése, hogy semmilyen akadálya nem volt és nincs, sőt elvárható, hogy a szabályzatot OBT tagként dr. Varga Zs. András megismerje.

Bár már hangsúlyoztam, megteszem megint hozzászólásom nem dr. Varga Zs. András tevékenységéről szól. Megjegyzem: több esetben nem értettem vele egyet, egy esetben pedig ennek nyilvánosan is hangot adtam. Arról van szó valójában, hogy dr. Pecsenye Csaba immár nem először nem biztosította számára a mindenkit megillető igazságos elbánást.

Ugyanehhez a témához kapcsolódóan, az Amnesty International Magyarország Facebook bejegyzése, és a Magyar Helsinki Bizottság cikke szerint a legutóbbi ülésen dr. Varga Zs. András alaptalanul vádolta összejátszással az OBT-t és a jogállami árnyékjelentést író nyolc civil szervezetet, mely utóbbiak a jelentést 2026. január 16-án zárták le. A szövegbeli egyezőség kapcsán utaltak arra, hogy az OBT 2025. december 3-ai üléséről készült jegyzőkönyv publikus. Ennek kapcsán felhívom a figyelmet, hogy a 2025. november 25-én megküldött napirend tervezet nem tartalmazta e napirendi pont tárgyalását. Dr. Kozlovszky Ágnes a napirendre vételre 2025. november 26-án tett javaslatot, amihez négy tag csatlakozott, az utolsó 2026. december 1-jén késő délelőtt. Ezért kerülhetett az előterjesztés napirendre, amiről a tagokat és a tanácskozási jogosultakat e nap délutánján értesítették. E napirendi pont tárgyalását – figyelemmel a terjedelmes, 94 oldalas anyagra – tagok, illetve tanácskozási jogosult, nevezetesen az Országos Bírósági Hivatal Elnöke is kifogásolták. A fentiek fényében nem tűnik ördögtől valónak az a gondolat, hogy a látszólag értelmetlen sietség azzal nyerhetett értelmet, hogy ekként lehetett hivatkozni a jogállamisági árnyékjelentésben az előterjesztésre, mint az OBT-től származó anyagra – ehhez a soron következő, 2026. január 14-i ülés napirendjére vétel kései lett volna. Most már meglehet, nem is annyira sürgős az előterjesztés tárgyalása, hiszen a mai ülés napirendjén nem szerepel.

Szeretném a Tanács figyelmébe ajánlani azt is, hogy az elmúlt időszakban egyfajta aspektusból felmerült OBT tagok egy csoportja politikai befolyásoltságának kérdése, legújabban dr. Varga Zs. Andrásnak a 2026. február 4-i ülésen tett hozzászólása, s az ezzel összefüggésben 2026. február 12-én elrendelt integritási vizsgálat kapcsán.

Úgy vélem, bárkinek joga van arra, hogy valamely bíróról, bírók csoportjáról azt állítsa, politikailag befolyásolt, politikailag lojális, nem pártatlan, azonban ez az állítás, pláne, ha a kijelentést tevő személy maga is bíró, vagy közéleti szereplő, különös felelősséggel jár, s elvárhatóan tényekkel ezt alá kell támasztani. Elvárható ez attól az immár vállaltan politikai szereplőtől is, aki alig egy éve még maga is bíró volt. Dr. Laczó Adriennre gondolok, aki a tekintélyes Frankfurter Allgemeine Zeitungnak nyilatkozott. A FAZ 2026. február 4-i cikke

idézi őt, úgy, hogy az Országos Bírói Tanács – a bírák által választott önigazgatási testület – sokáig ellensúlyként tudott működni, egységesen állt ki a hatalommal szemben, de a legutóbbi választás óta már nem mutat ilyen zárt arcvonalat. Elmondta, hogy a politikához közel álló vezetésnek sikerült több lojális embert bejuttatnia a testületbe.

Magyarázatot igényel először is, mit ért „politikához közel álló felső vezetés" alatt. Úgy tűnik, kétségbe vonja a tagválasztás demokratizmusát, s szintén magyarázatra szorul, ez a „bejuttatás" hogyan történt. Kérdés, kik ezek a tagok, akiknek működését a politikai lojalitás határozza meg, ezt mivel támasztja alá. Dr. Laczó Adrienn ennél is tovább ment. Elmondta, hogy a bírósági szervezetrendszerben az előléptetések a lassú hatalomátvétel eszközei, s mára a legtöbb vezető pozíciót fideszes kötődésű személyek foglalták el. Ha egy fiatal bíró politikailag érzékeny ügyet kap, előfordulhat, hogy benéz hozzá a felettese, hogy „átbeszéljék" a jogi helyzetet. Aki kilóg a sorból, vagy nyíltan részt vesz a tiltakozásokban, annál gyorsan elrendelnek egy soron kívüli szakmai ellenőrzést. Dr. Laczó Adrienn nem nevezte meg ezeket a fideszes kötődésű bírósági vezetőket azt, hogy ezt a kötődést vajon mire alapozza, pedig érdekelne, miként az is, hogy az „átbeszélésre", a soron kívüli ellenőrzésre konkrétan milyen esetekben került sor. A sort még lehetne folytatni az erőforrásokkal való állított visszaélésekkel, vagy például azzal, mire alapozza, hogy minden egyes csomag fénymásolópapírért külön kérvényt kell benyújtani, ugyanis nekem szerencsére eddig nem kellett, de szeretném tudni, valóban kiváltságos vagyok-e. Itt kérem ezért dr. Laczó Adriennt, aki olvassa az OBT jegyzőkönyveket, hogy állításait támassza alá, ahogyan egy jogászhoz ez illik.

Végül pedig röviden utalnék arra, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának Nagykamarája 2025. december 15-én hozott ítéletet a Danileț kontra Románia ügyben, melynek középpontjában a bírákat megillető véleménynyilvánítási szabadság állt. Az ítélet, ahogyan dr. Guba Veronika európai jogi szaktanácsadó írta az intraneten elérhető kiváló blogbejegyzésében, *„kötelező olvasmány minden hangosan gondolkodni akaró bíró számára"*, így magam is ajánlom mindenki figyelmébe. A döntés több elvi kérdést érint, azonban csupán egy aspektust kívánok kiemelni, nevezetesen azt, hogy a bírák megszólalásának értékelésekor a döntő szempont az Emberi Jogok Európai Bíróságának Nagykamarája szerint nem a vita politikai jellege, hanem az, hogy a megszólalás közérdekű témához kapcsolódik-e, az miként érinti az alkotmányos rendet és a demokratikus intézmények függetlenségét, illetve, hogy objektíve alkalmas-e a bíró pártatlanságába vagy függetlenségébe vetett bizalom megingatására.

Az ítéletet azért hoztam fel, mert ugyanígy látom a már többször emlegetett témában, pártapplikáció egyes magyar bírák általi állított letöltésével kapcsolatosan is, mely letöltések célja nyilvánvalóan nem a közéleti informálódás, hanem a párt iránti azonosulás kifejezése volt. Ez nyilvánvaló kell, hogy legyen mindenki számára, aki a kapcsolódó szöveget elolvassa.

Továbbra is mulasztásnak tartom, hogy a bírói önigazgatás legfőbb szerve, az Országos Bírói Tanács – más okok mellett kiemelten - arra hivatkozással, hogy a vita a politika érdeklődését váltja ki - mindeddig nem fejezte ki, egyáltalán tudni szeretné, pontosan mi történt, vagy nem történt, és hogy indokoltnak tartja, a téma diskurzus tárgyát képezze. Az elérhető információk megszerzésével meglehet, az a következtetés lenne levonható, hogy bírák az applikációt nem is töltötték le. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm.

Miután napirendi javaslatot ez a tagi hozzászólás nem tartalmazott, így ezt a hozzászólást levezető elnökként dr. Szabó Péter tagi véleményeként kezelem.

Először sorrendben dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Pontosan erre akartam utalni, amire Elnökhelyettes Asszony is. Egyrészt a Kúria Elnökének indítványa nem nyert többségi szavazatot, tehát nincs olyan, amiről ezzel kapcsolatosan dr. Szabó Péter részben említést tett, részben érdemben szólt hozzá. Már az előző ülésen is elmondtam: az ügyrendi hozzászólás az az ügyrenddel kapcsolatosan kell, hogy megtörténjen. A Kúria Elnöke ennek eleget tett. Tett egy tagi javaslatot. Erről szavaztunk. Ez nem az Országgyűlés, ahol mindenki kifejtheti az erről, vagy arról alkotott véleményét, mert nem ez a célja, nem ez a rendeltetése az ügyrendi hozzászólásnak.

Dr. Parti Tamás 9 óra 32 perckor elhagyja az üléstermet.

Általában sem ez a rendeltetése.

A másik: több személy lett megemlítve, többek között az Elnök Úr is, jelen nem lévő tagtársaink is. Azt gondolom, hogy pont dr. Szabó Péter tagtársunk az, aki mindig nagy hangsúlyt fektet a fair eljárásra, amit nekem sorozatosan felró, hogy nem e szerint járunk el az ő megítélése szerint. Azt gondolom, amellett, hogy ezeknek nincs helye, ügyrendi hozzászólásban pláne nem, de mindenképpen olyankor illik ezt megtenni a fair eljárás szabályai szerint, amikor az érintettek is tudnak konkrétan ezzel kapcsolatosan nyilatkozni.

Az én javaslatom az, hogy Elnökhelyettes Asszony ezt zárja le, mert ez megint egy partalan vitához fog vezetni. Egy olyan kérdésről, vagy egy olyan témáról, ami nem kapott többségi szavazatot. Nincs miről beszélni. Ügyrendről kellene szavaznunk, vagy a napirend tervezetről. Nem arról, hogy kinek, kiről mi a véleménye, vagy szerinte helyesen vagy nem helyesen járt-e el. Ki sértett szabályt akár milyet vagy nem sértett. Azt gondolom, hogy ennek gátat kéne szabni, mert ennek nem ez a helye.

Dr. Varga Rita:

Kétségtelen. Véleménynyilvánításra ugyanakkor a fair eljárás szabályai szerint mindenkinek joga van, de keretek között, ez a véleményem. Ezért az a javaslatom, hogy amit most dr. Félegyházy Megyesy Fatime előterjesztett szavazásra bocsájtom.

A Bszi. 105. § (4) bekezdése alapján tekintve, hogy még dr. Nagy István András, dr. Hild Ágnes, dr. Szabó Péter, dr. Varga Zs. András szintén jelentkezett hozzászólásra, nem szeretném senkibe belefojtani a szót. A határozott véleményem, dr. Félegyházy Megyesy Fatimével egyezően, hogy a Kúria Elnöke a Bszi. szabályai szerint járt el akkor, amikor írásban előterjesztette a napirendi pont javaslatát és ehhez támogatókat kért arra vonatkozóan, hogy támogassuk, hogy ez a napirendi pont megtárgyalásra kerüljön. Ugyanakkor dr. Szabó Péter egy véleményt nyilvánított. Határozott kérelme nem volt arra vonatkozóan, hogy milyen napirendi pont megtárgyalása történjen meg. Ezt maximum egyebek kategóriába tudnám besorolni.

Dr. Hild Ágnes:

Ha megvagyunk szólítva egy hozzászólásban, arra szeretném kérni, hogy reagálhassunk.

Dr. Varga Rita:

Rendben. Akkor a javaslatom a következő: megismerve a tagi javaslatokat lehetőséget adok arra, hogy először dr. Nagy István András, ezt követően pedig akik ügyrendi hozzászólásra gombot nyomtak ők lehetőséget kapnak a felszólalásra. Ugyanakkor helytelennek tartom ezt az eljárást, de tekintve, hogy a véleménynyilvánítási szabadság nem csak az egyik Tagot, hanem a viszontválasztadót is megilleti. Mondom ezt annak ellenére, hogy dr. Félegyházy Megyesy Fatime álláspontjával teljesen egyetértek, megadom a lehetőséget válaszadásra.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Maximálisan egyetértek az előttem elhangzottakkal a tekintetben, hogy az ügyrend kérdéskörben kizárólag arról lehetne hozzászólást tenni, ami a napirendi pontokkal összefügg. Adott esetben új napirendi pontnak minősülő kérdésben, ahogy ez is elhangzott, a Kúria Elnöke ezt megtette annak rendje és módja szerint. Dr. Szabó Péter tagtársunk ugyanakkor azt gondolom, hogy nem a napirendi javaslattal kapcsolatosan szólalt fel. Viszont mivel ennek kapcsán gyakorlatilag elérte a célját, mert elmondta, amit akart és így nyilvános jegyzőkönyvbe került a véleménye, amivel kapcsolatosan megszólításra kerültünk már nem először, nem másodszor, talán nem is harmadszor az Eseti Bizottság munkája kapcsán, néhány felvetésre, mivel ez is többedik alkalommal hangzik el, már talán nem túlzás a vád fogalommal illetni, ezért muszáj a véleményemet kifejtenem és reflektálnom ezekre a vádakra.

Dr. Parti Tamás 9 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Senyei György 9 óra 38 perckor elhagyja az üléstermet.

Először is az Eseti Bizottságnak a munkája, a megbízatása, most nem készültem fel, mert nem került napirendre az anyagnak a tárgyalása, de ha jól emlékszem október 31-éig tartott. Ezt követően kötelezettségek terhelik az Eseti Bizottság Elnökét elsősorban, nevezetesen az SZMSZ alapján előterjesztést kell tennie az elvégzett munkáról az OBT felé. Azt gondolom, hogy ez történt meg novemberben, ezért került napirendre még a decemberi ülésen a bizottsági anyag megtárgyalása, amihez egyébként hozzá is kezdtünk. Semmilyen összeesküvés e tekintetben tehát nincs, amit vázolt dr. Szabó Péter tagtársam, és egyébként gondolom a Kúria Elnökének is az írásbeli előterjesztésének erre vonatkozó része az valami hasonló dolgokat vetne fel. Tehát leszögezem, hogy ilyenről szó nincs.

Azt azért már megjegyezném, hogy bár nem kerülnek nevesítésre az Eseti Bizottság tagjai vagy adott esetben névszerint OBT tagok ezen vádak tekintetében, ugyanakkor az is egyértelmű, hogy beazonosíthatóak azok a személyek, akik érintettek ezen hozzászólásokkal és hadd használjam azt a szót *vádakkal*, hiszen mindenki előtt ismert, hogy mely tagok vettek részt ebben a munkában. Én magam már legalább két alkalommal visszautasítottam a politikai vagy

külső befolyás vádját a bizottsági munkával összefüggésben. Már ezzel kapcsolatosan ugye integritási eljárás is indult.

Azért azt még szeretném kiemelni a magam részéről, hogy adott esetben, ha erre még érzékenyebbek lennénk a bizottsági tagtársaimmal, mivel ezek a vádak már olyan, a becsület súlyos csorbítására alkalmas kijelentéseknek minősülnek, hiszen az asztalnál ülő egyes tagtársaink egyrészt plágiummal, másrészt ugye politikai külső befolyással vádolnak minket, ami adott esetben, ha érzékenyebbek lennénk erre, akár büntető eljárás kezdeményezését is megalapozhatnák.

Azt szeretném kérni tagtársaimtól, amit már többször tettem meg, hogy bár nincs napirenden a jelen ülésen ez a bizonyos bizottsági anyag, ha eljön az ideje, akkor a szakmai érvek mentén vitatkozzunk erről az anyagról. A bizottsági munkában részt vevő tagok becsületét és munkáját ne támadjuk ilyen módon. Én ezt az egészet továbbra is rendkívül méltatlannak tartom az OBT-hez.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Az előttem szóló dr. Nagy István András és dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársaim által előadottakkal egyetértek, azt nem kívánom megismételni.

Úgy gondolom, hogy a viták természetesek, azonban a bírói függetlenséget érintő kérdésekben különösen fontos, hogy tényeken alapuló, felelős megszólalások történjenek. Különösen igaz ez az OBT ülésen megvitatott szakmai kérdésekre.

Határozottan visszautasítom a Kúriai Elnök Úr és dr. Szabó Péter tagtársak minket érintő nyilatkozatait, megnyilvánulásait.

A bírákat, az OBT tagjait és a Kúria Elnökét is kiemelt felelősség terheli, hogy objektív és tényeken alapuló nyilatkozatokat tegyenek, ne mossák össze a tényeket alaptalan feltételezésekkel és a bírói önigazgatás intézményének hitelességét indokolatlanul ne vonják kétségbe.

Kiemelem, hogy a bizottságban a munkánkat mindannyian a jogszabályok, a legjobb szakmai meggyőződésünk szerint végeztük, a bírói függetlenség iránti elkötelezettségünket szem előtt tartva.

Dr. Varga Rita:

Utoljára engedek hozzászólási lehetőséget dr. Szabó Péternek ebben a témában.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Mindenekelőtt szeretnék ismételten utalni arra, hogy dr. Varga Zs. András napirendi javaslatához kívántam még a szavazás előtt észrevételt tenni. Ezen napirendi javaslat hiányában ezen napirend előtti észrevételem el sem mondtam volna.

Arról, hogy dr. Pecsenye Csaba, dr. Kozlovszky Ágnes nincs itt, - értelemszerűen nem tehetek. Szeretném felhívni a figyelmet az OBT SZMSZ-ének 17. §-ra, amely arra vonatkozóan tartalmazz rendelkezést, hogy az ülést miként kell vezetni. Ennek (3) bekezdése mondja, hogy:

„Az ülés napirendjének elfogadását követően az OBT elnöke a napirendi pontok OBT által elfogadott sorrendjében vezeti le az ülést."

Egész eddig az volt a gyakorlat, hogy a napirend elfogadása előtt lehetett tenni napirend előtti hozzászólásokat.

Egyetlenegy megjegyzésem lenne még dr. Nagy István András hozzászólására. Számtalan aspektusban felmerül, hogy a látszat is fontos. Ez ugyanígy fontos lett volna a 2025. december 3-ai ülést megelőzően is. Azt változatlanul fenntartom, amit akkor is, hogy egy 94. oldalas anyagnak a napirendre tűzése, úgy, hogy másfél nappal megelőzően került napirend tervezetre, hát nem volt helyes.
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Szabó Péter hozzászólására a következőt válaszolom levezető elnökként:
Az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának 17. § (3) bekezdése a következőképpen szól:

„Az ülés napirendjének elfogadását követően az OBT elnöke a napirendi pontok OBT által elfogadott sorrendjében vezeti le az ülést."

Na most nem ez történik. Azért nem ez történik, mert dr. Szabó Péter csak egy tagi véleménynyilvánítást tett a jegyzőkönyvbe. A mondandója, expozéja nem tartalmazott határozott előterjesztési kérelmet, amelyet a Tanács megtárgyalhatott volna. Ebből következően, miután ez nem is tartozik a napirendhez az SZMSZ 17. § (3) bekezdése alapján az én olvasatomban, így az erre vonatkozó véleményem az, hogy megadtam ügyrendi hozzászólásra dr. Varga Zs. András elnök úrnak a lehetőséget, aki elő is terjesztette napirendi javaslatát, de egyebek tekintetében e egyéb hozzászólás körében a vitát ezt követően lezártnak tekintem.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Az egyik, amit mondani szeretnék: én is alátámasztanám azt, hogy dr. Szabó Péter bíró úr a napirendi javaslatommal összefüggésben kért ügyrendi kérdésben szót, és nem kapott. Következésképpen ne kérjük számon rajta, hogy a szavazás után mondta el azt, amit nem mondhatott el előtte.

A másik pedig az, hogy maradéktalanul egyetértek dr. Nagy István András bíró úr és dr. Hild Ágnes bíró asszony által elmondottakkal. Nyomatékosan: maradéktalanul. Szakmai keretek között tényekre alapozott vitát kellene folytatni. Bíró Asszony, Bíró Úr, igen gombot kellett volna nyomni december óta legalább egyszer. Köszönöm.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a lehetőséget. Megpróbálok rövid lenni.

Elsőként hadd reagáljak arra, hogy ahogy az már elhangzott ez már a negyedik ülés, ahol egyesek tényleg folyamatosan próbálják az utolsó pillanatban előterjesztett ilyen-olyan, nevezzük előterjesztéseknek, mert nem mindegyik tartalmazott konkrét indokolást, csak ad hoc előterjesztések voltak az utolsó pillanatban, tematizálni, meghatározni legalábbis az OBT üléseknek az elejét és folyamatosan ezzel együtt egyfajta politikai térbe terelni az OBT-t. Miközben nem arról vitázzunk, hogy az Eseti Bizottságnak a szakmai anyaga az szakmai szempontból mennyire támadható vagy védhető. Tehát akár a Kúria Elnöke, akár dr. Szabó Péter által előadott kritikák azt gondolom egyetlen egy esetben sem a tartalom hibáira mutattak rá, hanem a nevezzük úgy, hogy a bírói önigazgatási kontroll kiterjedésétől való intézményi vagy pozíció védő, nem tudom milyen félelmeket tükrözi. Csak hogy ennek az Elemzésnek a célja és ezt már számtalanszor elmondtuk a bírói önigazgatás garanciális rendszerének a megerősítése, a transzparencia növelése, jogállami fékek, egyensúlyok tényleges működő képessége. Annak biztosítása, hogy a felsőbb igazgatási szinten ne legyen kontroll nélküli hatalom, amely nélkül bárki szabadon ámokfuthat és erodálhatja a Kúriába és az egész igazságszolgálatás rendszerbe vetett közbizalmat, hitelességet.

Azt gondolom ez nem politikai kérdés kellene, hogy legyen. Ez egy klasszikus jogállami kérdés. Szeretném megjegyezni azt is, hogy annak ellenére, hogy a Kúria Elnökének az előterjesztéséről senki nem szerzett tudomást, ezt állította dr. Szabó Péter is, ehhez képest, amit elmondott azt ahhoz szerette volna elmondani, hozzászólni. Én azt eléggé érdekesnek tartom, hogy nem tudott róla, de mégis felkészült egy több oldalas hozzászólással, amit arra ráfűzve mondott el utána már csak, mint véleményként. Itt megint visszakanyarodunk, hogy folyamatosan néhány ülést követően még mindig ott tartunk, hogy valamilyen úton módon hitelteleníteni kívánják egyesek itt az OBT-n belül is ezt a szakmai anyagot és összemosni valamilyen politikai szereplők véleményével. Nagyon jól látszik egyébként, hogy ha bárki, aki elfogulatlanul kíván hozzáállni ehhez a kérdéshez és összerakja a dátumokat, hogy nem az Eseti Bizottság vett át semmilyen politikai szereplőtől, sem a dr. Szabó Péter által említett volt bírónő kollégától anyagot, vagy bármilyen gondolatot, hanem pont fordítva történtek. Arról pedig nem tehet az Eseti Bizottság, vagy az OBT, hiszen december 3.-a óta maga az előterjesztés, annak a főbb megállapításai, a szakmai javaslatok, a jogszabályalkotási kezdeményezési javaslatok azok mind transzparensek, nyilvánosak, ahogy az anyag is előzetesen megküldésre került minden tanácskozási jogosultnak is. Tehát valahonnét, bárhonnét kiszivároghatott, de azért arra utalni és azt kúriai közleményben közzétenni, hogy ha ott megjelent akármelyik civil szervezet honlapján akkor mi állunk azokkal kapcsolatban és nem fordítva, ők vettek át tőlünk, azt gondolom ez meglehetősen manipulatív és félre vezető.

Szeretném arra kérni azon tanácsi tagokat, nyilvánvalóan főleg, akik ezt teszik, hogy ettől szíveskedjenek tartózkodni. Ez ahogy dr. Nagy István András is mondta méltatlan azt gondolom az OBT-hez, de azt gondolom bármely bíró kollégához is. Tudnék még mit mondani, de ettől most megkímélem a Tanács tagjait, majd legközelebb. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Csak szeretném mondani mindenki megnyugtatására, hogy nem szeretnék integritás vizsgálatot kezdeményezni dr. Csik Attila bíró úr ellen azért, mert a Kúria elnöki működésemet ámokfutásnak tekinti. Tudni-illik mindenkinek joga van ahhoz, hogy véleményt nyilvánítson. Akkor is, ha annak semmi alapja nincs. Tudomásul veszem, hogy Szombathelyről így látszik.

Dr. Varga Rita:

Mindezek után eljutottunk odáig, hogy a napirend tervezetet szavazásra bocsájtsam. Az előre megküldött napirend tervezet, - miután a Kúria Elnökének napirendi javaslata leszavazásra került -, ezért az előre megküldött módosított napirendi javaslat tekintetében azt kérem, hogy aki azt elfogadja az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.
Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

Tájékoztató a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin Éva és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

Dr. Varga Rita:

Szeretném tájékoztatni az OBT tagjait, illetve a tanácskozási jogosultakat, hogy a tájékoztató írásbeli anyagát, mind az első-, mind a másodfokú szolgálati bíróság Elnöke megküldte az OBT részére. Ennek alapján került ez a napirendi pont kitűzésre.

Tájékoztatom továbbá Önöket arról is, hogy az Országos Bírói Tanács honlapján, valamint az Intraneten ezek a tájékoztatók teljes terjedelmükben feltöltésre fognak kerülni azok elfogadását követően.

Tekintve, hogy a beszámoló tartalmaz tényadatokat tartalmazz a tekintetben is, hogy a szolgálati bírák mandátuma a nyár folyamán le fog járni, e tekintetben tájékoztatom Önöket arról, hogy hivatalos tudomásom van arról, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnöke megtette e körben a szükséges intézkedéseket, mert az összbírói értekezleteken már egyik napirendi pontként megtárgyalásra fog kerülni az új szolgálati bírák megválasztása.

Átadom a szót dr. Éliás Dávidnak, az elsőfokú szolgálati bíróságok elnökének. Megkérem tegye meg a tájékoztatását az Országos Bírói Tanács részére. Miután távol van a másodfokú szolgálati bíróság Elnöke, így az általa megküldött írásbeli anyagot én fogom összefoglalóan ismertetni a jegyzőkönyv számára.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Megjelentek!

A napirend megtárgyalásához képest az első napirendi pont várhatóan kifejezetten unalmas lesz, ezért előre is elnézést kérek.

Egyeztettem a másodfokú Elnök Asszonnyal, aki fenntartja a beszámolóban írtakat. Kéri annak elfogadását és amennyiben írásbeli kérdés felmerül azt haladéktalanul meg fogja válaszolni. A helyettesítését nem tudta megoldani.

Az elsőfokú szolgálati bíróság 2025-ös működésével kapcsolatban, amit szeretnék kiemelni, hogy a működés folyamatos volt. Az mindenben megfelelt a Bjt.-ben és a Szolgálati Bíróságok Ügyrendjében foglalt előírásoknak.

A létszámhelyzet stabil volt, mindössze egy fővel csökkent az elsőfokon szolgálati bírósági munkát ellátók létszáma. Kapcsolódva Elnökhelyettes Asszony által elmondottakhoz valóban idén 10 szolgálati bírónak fog lejárni a kinevezése, ezért ezúton is köszönöm az OBT, illetve az OBH Elnökének az intézkedését.

Az ügyforgalomból annyit szeretnék kiemelni, hogy hasonló volt az érkezés a 2024-es adatokhoz képest, mindössze egy üggyel nőtt az érkezés. Viszont a gyors befejezésnek köszönhetően el lehet mondani a 2025-ös működésről, hogy gyakorlatilag napra készen működött az elsőfokú szolgálati bíróság. Valamennyi eljárást 6 hónapon belül befejeztünk. Kiemelem azt is, hogy szakmai szempontból is magas színvonalon teljesítettünk. Ehhez szükséges volt a magas színvonalú képzésre is. Azt is kiemelem, hogy a legtöbb elsőfokú szolgálati bírósági határozatot az abban részt vevők elfogadták, vagyis többségében elsőfokon jogerőre emelkedtek a határozataink. Mindezek alapján fenntartom a beszámolóban írtakat és kérem annak elfogadását. Amennyiben kérdés van arra természetesen válaszolok.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a tájékoztatást.

Tekintettel arra, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerint jóváhagyja az OBT az általános központi igazgatás területén a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról, valamint az ítélkezési gyakorlatról szóló tájékoztatóját, ezért külön szavazást indítok az első- és a másodfokú szolgálati bíróság tájékoztatójának elfogadásáról.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Nagyon rövid leszek. Szeretném megköszöni Elnök Úrnak az írásbeli tájékoztatást és a szóbeli kiegészítést is, valamint Elnök Asszonynak is az írásbeli tájékoztatását.
A magam részéről szeretném megköszönni azt a színvonalas, pártatlan és független munkát a szolgálati bíróságnak, amely egyértelműen kirajzolódik mind a két beszámolóból. Magam részéről a statisztikai adatok tekintetében azt tartanám szükségesnek kiemelni, hogy jól látható,

hogy a fegyelmi ügyek száma tulajdonképpen a felére csökkent az elmúlt 2025-ös évben a 2024. évi adatokhoz képest. Azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen egy jó dolog.

Illetve egy érdekes jogi anomáliáról kaptunk tájékoztatást a másodfokú bíróság Elnök Asszonyának beszámolójában. Azt gondolom itt is a levezetés alapján megállapíthatóan egy teljesen jó megoldás született az érintett tanács kijelölése tárgyában. Azt majd ott fogom kifejteni.

Köszönöm az elvégzett munkát az elsőfokú szolgálati bíróságnak.

Dr. Varga Rita:

Dr. Szabó Péternek adom meg a hozzászólás lehetőségét, mert kizárólag az elsőfokú szolgálati bíróság működése tárgyában. Kettő külön határozatot kell hoznunk az elsőfokú és a másodfokú szolgálati bíróság tekintetében.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Köszönöm az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját, amelyet kellően részletesnek, szemléletesnek tartok. Ennek alapján azt a következtetést lehet levonni az elsőfokú szolgálati bíróság törvényi kötelezettségeinek eleget tett.

Külön örvendetes az, hogy a szolgálati bírák képzése 2025-ben sikeres volt. Tudomásom szerint 2026. júniusában újabb képzés lesz. Arról kaptam tájékoztatást, hogy kerekasztal formájában téma lesz a bírói önigazgatás és az érdekképviselet is a tervek szerint. Meghívottként a szervezők az Országos Bírói Tanács, a Magyar Bírói Egyesület és a Res Iudicata Egyesület részvételére számítanak. Dr. Éliás Dávid az OBT részéről lehetőség szerint dr. Kozlovszky Ágnes tag kijelölését kérte. Az iránt szeretnék érdeklődni, hogy az OBT 15 tagja közül miért éppen dr. Kozlovszky Ágnes kijelölésére tett Elnök Úr javaslatot? Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Elnök úrnak azért nem szükséges válaszolnia erre a kérdésre, mert ez a felkérés írásban érkezett és írásban az OBT Elnöke tagok számára látható levelezésben azt a választ küldte, hogy majd az OBT dönteni fog arról, hogy kit fogunk delegálni a szolgálati bírák képzésére vonatkozóan.

Dr. Parti Tamás 10 óra 03 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezt a kérdést még nem tárgyaltuk meg, erről tehát döntés még nem született. Hogy miért dr. Kozlovszky Ágnest szeretnék felkérni előadás tartására, ha egy mondatban válaszolna Elnök Úr, ha erre lehet és van felhatalmazása akkor megadom a lehetőséget.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a szót.

Nagyon szívesen válaszolok. Nincs semmilyen különleges oka. Dr. Kozlovszky Ágnes bírónő OBT-ben kifejtett és a szakmai önigazgatással kapcsolatos megnyilvánulásai alapján gondoltuk

azt, hogy ő alkalmas lenne arra, hogy egy ilyen panelbeszélgetésben részt vegyen. Ezzel kapcsolatban az OBT Elnökéhez fordultunk, ezt jelezve és természetesen a válaszból egyértelmű volt, amit mi is gondoltunk, hogy az OBT megtárgyalja kit fog delegálni. Mi nyitottak vagyunk bármelyik OBT tag megjelenésére és örömmel vesszük. Akkor itt jegyzem meg, hogy a képzés első napjának fő előadója dr. Varga Zs. András kúriai elnök lesz, aki a felkérésünkre a bírói függetlenségről és pártatlanságról fog előadást tartani. Természetesen köszöntőt fog tartani az OBH Elnöke és az OBT Elnöke is.

Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a választ.

További hozzászólási kérést nem látok.
Magam is megköszönöm az elsőfokú szolgálati bíróság működését és szavazásra bocsájtom, hogy a tájékoztatót az OBT jóváhagyja-e.

Ezért azt kérem, hogy aki jóváhagyja a tájékoztatót az igen gombot, aki nem hagyja jóvá a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

30/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja dr. Éliás Dávidnak, a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját az elsőfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről.

Dr. Varga Rita:

A másodfokú szolgálati bíróság tekintetében nagyon röviden, összefoglalóan szeretném ismertetni a tájékoztatót, mint már említettem úgyis a honlapra feltöltésre kerül teljes terjedelmében, dr. Farkas Katalin Éva által megküldött másodfokú szolgálati bíróság tevékenységéről szóló tájékoztató a következő:

Ügyadatok tekintetében kettő ügy érkezett a másodfokú szolgálati bírósághoz. Mind a kettő roppant érdekes ügy volt. Az első ügyben törvényszéki elnök és elnökhelyettes ellen kezdeményezett eljárást az OBH Elnöke. A másik ügyben pedig írásbeli figyelmeztetéssel szemben kérte a fegyelmi eljárás lefolytatását egy kúriai bíró tekintetében a Kúria Elnöke.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 08 perckor visszatér az ülésterembe.

Az első eljárás érdemben nem került elbírálásra a másodfokú bíróság ugyanis helytállónak találta az elsőfokú szolgálati bíróság azon megállapítását, hogy az eljárás kezdeményezésére jogosult a szubjektív Bjt.-ben szabályozott határidőt elmulasztotta és így nem került lefolytatásra szabályszerűen az eljárás.

A második ügyben pedig abban döntött a másodfokú szolgálati bíróság, hogy a Kúria Elnöke által írásbeli figyelmeztetésben részesített az eljárás alá vont bíró által lefolytatni kért fegyelmi eljárást megszüntette és az elsőfokú szolgálati bíróság határozatát hatályon kívül helyezte. A határozat indokolása szerint ugyanis a Kúria Elnöke a kúriai tanácselnökkel szemben kibocsájtott figyelmeztetést visszavonta, mivel úgy ítélte meg, hogy a figyelmeztetés elérte a célját.

Dr. Parti Tamás 10 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.

A legfőbb problémát az ügyben az okozta, hogy a Kúria Elnöke az első- és másodfokú szolgálati bíróság eljárásának tisztességét érintő kifogást fogalmazott meg, mert az eljáró tanács kijelölése kapcsán álláspontja szerint a szolgálati bíróság törvénysértően járt el, mivel nem volt megállapítható az eljárásra kijelölt tanács összetételének jogszabályi alapja és ez a hatályos ügyrendnek sem volt megfeleltethető.

Nem részletezem az eljárásjogi megoldást. Végül is a végeredmény a szolgálati bíróság tekintetében az volt, hogy a Kúria Elnökének érdekeltségéről miután a törvény nem tesz említést és ennek alapján a kúriai bírák kizárásáról sem a tárgybeli esetben az ügynek félként való résztvevője volt a Kúria Elnöke, ezért nem alkalmazható ebben a konkrét esetben a Bjt. 116. § (2) bekezdésének az eljáró tanács kijelölésére a Kúria Elnökét felhatalmazó rendelkezése, mert ez azt jelentené, hogy a fél ellene jogosult az ügyében eljáró bírói tanács kijelölésére. A Kúria Elnökének ügybeli érdekeltsége kizárja a Kúria minden bírája eljárásának lehetőséget is, az eljáró tanács kijelölését illetően is. A Kúria Elnöke jelen esetben nem csupán akadályozott, hanem kizárt volt az eljárásban. A bíróság eljárása -, amibe beletartozik a bírósági vezető igazgatási intézkedése is - ennek folyamán figyelemmel kell lennie, hogy egy jogszabály, jelen esetben a Bjt. 116. § (2) bekezdése, melynek jelentése felel meg az Alaptörvénynek és adott esetben az Emberi Jogok Európai Egyezményének és ezzel összefüggésben kell alkalmaznia a jogszabályt. A szolgálati bíróság úgy döntött, hogy nem lehet átadni az eljáró tanács kijelölésének a Bjt. 116. § (2) bekezdés szerinti lehetőségét, mert mint említettem az Alaptörvényben és az Emberi Jogok Egyezményébe ütközött volna.

Kiemelem még ebből a beszámolóból és itt is rámutatok, hogy ebben a konkrét ügyben is látható az az anomália, amelyről már két éve az Országos Bírói Tanácsnak tudomása van jogalkotási hiányosságról, amelyek már megjelentek a 2023. évi és 2024. évi beszámolóban is, hogy nincs eljárási szabályzata arról a szolgálati bíróságnak. Sőt e körben az OBT már tett is a Jogalkotó felé intézkedéseket és felkérte a Jogalkotót, hogy a szolgálati bíróságok konkrét eljárási rendjére vonatkozóan dolgozzon ki jogszabályt. Azonban ez a mai napig nem történt meg annak ellenére, hogy egyszer az Igazságügy Miniszter azt a választ küldte, hogy ez az eljárás folyamatban van.

Ugyanakkor a fenti problémák kiküszöbölhetőek lennének, hogy ha lenne egy határozott eljárási rendje a szolgálati bíróságnak, legalábbis az én határozott véleményem szerint. Mindenekelőtt nincs ugyan itt dr. Farkas Katalin Éva, de a másodfokú szolgálati bíróság tekintetében is magam kifejezem köszönetemet a 2025. évben kifejtett tevékenységével kapcsolatosan. A jövőbeni munkájukhoz is sok sikert kívánok.

Sorrendben először dr. Nagy Istvánnak adom a hozzászólási lehetőséget.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Elnökhelyettes asszony tulajdonképpen elmondott mindent, amit én is szerettem volna. De akkor ehelyütt is szeretném megköszönni a másodfokú szolgálati bíróság elnökasszonyának beszámolóját, ami a szokásoknak megfelelően igen színvonalas és jól mutatja azokat a problémákat, amelyek továbbra is fennállnak a szolgálati bíróság tekintetében. Magam részéről én is szeretném kiemelni, hogy a szolgálati bírák továbbra is konkrét eljárási jogszabály nélkül kénytelenek eljárni az eljárásaik során. Ezzel lehet összefüggésben az a rendkívül érdekes jogi probléma is, amit már részletezett elnökhelyettes asszony, azt had ne ismételjem meg. Összességében látható, hogy valóban lelkiismeretesen, részrehajlásmentesen és mindenekelőtt tisztességesen és pártatlanul végzi a szolgálati bíróság a tevékenységét és ezúton a magam nevében is, de talán a bírák nevében is köszönöm a másodfokú szolgálati bíróságnak is a színvonalas munkáját.

Dr. Szabó Péter:

A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló kellően részletes. Megítélésem szerint a 2025. évben érkezett mindkét ügy tanulságai tovább gondolásra érdemesek.
Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Tisztelt elsőfokú szolgálati bírósági Elnök Úr!

Tisztelt Tanács!

Az általános megjegyzésem, az-az, hogy az elégé furcsának tartom, hogy mindegy harmadfokon az OBT ilyen részletességgel tárgyalja az egyik ügyet. De ha tesszük, tesszük. Mindösszesen három észrevételem lenne. Az egyik, hogy a Bszi., szabálya kógens. Nem enged kivételt, tehát azt, hogy abban az esetben, ha a másodfokú szolgálati bíróság elnöke kizárt, akkor a Kúria elnökének kell kijelölni az eljárt tanácsot. Ez alól nincs kivétel. Természetesen a Bszi. azt is megmondja, hogy mi történik akkor, hogyha a Kúria elnöke akadályozott például jogi okból: van három elnökhelyettese a Kúriának, akik gyakorolhatták volna ezt a jogkört. Erre indítványt is tettem az eljárásban, de erre természetesen nem volt lehetőség. Ez gyakorlatilag azt mutatja, amit az úgynevezett Vadkár 1 ügyben az Alkotmánybíróság elmondott, nevezetesen, hogyha a hatályos jogtól eloldja magát egy bíróság akkor a függetlenségének alapjaitól oldja el magát, és az eljárás tisztességessége többet fel sem merülhet. De mindegy, ezen túl vagyunk. Ezt így tudomásul kellett venni, hogy a másodfokú szolgálati bíróság nem tartja magára kötelezőnek a Bszi.t sarkalatos törvényt, hanem saját megfontolás alapján jár el. Egyébként ez volt a magyarázata annak, hogy visszavontam magát az egész eljárásra okot adó „rettenetesen durva" írásbeli figyelmeztetést, ami arról szólt, hogy a munkahelyről bejelentés nélkül nem szabad távolmaradni. De megértem, megérte ez a történet.

Viszont van-e egy kérdésem, ha már itt így beszélünk, és ez nemcsak ezt az ügyet érinti, hanem a többit is. Igen, az világos, hogy a szolgálati bíróságoknak nincs eljárásjogi törvényük, ezért saját maguk által meggyőződésük szerint összeállított ügyrend alapján járnak el. Nincs más, nem is vitatom.

A kérdésem, az-az, és ez érint mindenkit, aki adott esetben szolgálati bíróság elé kerülhet, hogy annak mi a magyarázata, hogy csak az eljárás alá vont bírónak van joga jogi képviselővel eljárni, a munkáltatói jogkör gyakorlójának nincsen. Tudni-illik ez fegyveregyenlőségi, meg minden féle szempontból, problémás helyzet. Nyilván azt nem mondhatjuk ezekben a helyzetekben, hogy az elnök - legyen az törvényszéki, táblai stb. -, az elnöknek megvan a jogi ismerete a bírónak pedig nincsen, mert az eléggé furcsa megoldás lenne.
Ezt kérdésként teszem fel, hogy mi a magyarázat annak, hogy nekünk személyesen kell megjelenni a bíróság előtt és ezeket a vitákat lefolytatni?
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Tekintve, hogy ez a kérdés a másodfokú szolgálati bíróság tekintetében merül felé és dr. Éliás Dávid az elsőfokú szolgálati bíróság képviselője, ha szeretne válaszolni akkor megadom a válaszadás lehetőségét, de nem kötelező erre válaszolni.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm szépen a kérdést, illetve a szót.

Nagyon egyszerű a magyarázat és jogos a felvetés. A Bjt. nem tartalmaz erre vonatkozó utalást és nem tartalmaz erre vonatkozó szabályozást, kizárólag az eljárás alá vont bíró vonatkozásában teszi lehetővé a jogi képviseletet és úgy fogalmaz, hogy más bírót vagy ügyvédet hatalmazhat meg. És amikor az átfogó Bjt. módosításra tettünk javaslatot ezt is megemlítettük és éppen egyet is értve ezzel a felvetéssel, hiszen több elnök is felvette már korábban, hogy miért nem tudnak ők is jogi képviselőt meghatalmazni. Tehát ebben a tekintetben is a jogalkotónál pattog a labda és várjuk az átfogó eljárási jogszabályok módosítását, beiktatását vagy utalását más eljárási törvényekre, ahogy erre javaslatot tettünk. Tehát várjuk mi is az ezzel kapcsolatos módosítást.
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a választ.

Dr. Senyei György elnök úrnak adom meg hozzászólásra a lehetőséget.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Egyetértek Szabó bíró úr hozzászólásával, valóban le kell vonni a következtetéseket. Az elévülési határidőn túli előterjesztéssel összefüggésben nyilván volt egy plusz vizsgálat, amiből olyan tényeket és adatokat kívántam megismerni, amelynek ügydöntő jelentősége lett már az eljárás kezdeményezésével összefüggésben. Amennyiben ennek nem kíván teret adni a szolgálati bíróság akkor nyilvánvalóan ez meg fogja növelni a fegyelmi eljárások kezdeményezésének a számát, ami az évi kettő nem minősül jelentősnek, azonban egyet poentírozzunk ki, az OBT az nem az eseti döntések elemzésének a helye. A képviseleti aszinkronnak a fennállása valóban egy irritáló jogi jelenség. Tehát, hogy az egyiknek van akkor a másiknak is legyen, mert ez benne foglaltatik a törvény előtti egyenlőség fogalmi körébe, sem

képviseleti, sem más aszinkronnak nincs helye álláspontom szerint. Ezt is túl fogjuk élni, de ez egy anomália.

Dr. Varga Rita:

Elnök úr az összefoglaló ismertetésével én törekedtem arra, hogy dr. Farkas Katalin Éva távollétében a jegyzőkönyv számára ismertessem azt a két ügyet, amelyben eljárt a másodfokú szolgálati bíróság. Ez nem jogi álláspont kifejtését jelentette, hiszen erre az OBT-nek nincsen hatásköre. Amint említettem a Bszi. 103.§ (1) bekezdés d) pontja alapján nem tehetünk mást csak jóváhagyhatjuk elfogadása esetén a másodfokú szolgálati bíróság tájékoztatóját. Tekintve a dr. Farkas Katalin Éva nincs itt, ezért szorítkoztam egy összefoglaló ismertetésére és ez a kettő ügy, amely megfordult a másodfokú szolgálati bíróság előtt.

Dr. Senyei György:

Amit mondtam nem is Elnökhelyettes Úrhölgynek szólt, hiszen nem tehet mást, mint azt ismerteti, ami van és abban van a jogesetismertetés. Akkor ismertessünk minden jogesetet, akkor az elsőfokú szolgálati bíróság is poentírozza ki, hogy mi történt, a történeti tényállásokat ismertessük.

Ádám Katalin, az Országos Bírói Tanács Gazdálkodási Főosztályvezetője 10 óra 24 perckor belép az ülésterembe.

Dr. Varga Rita:

Azt kérdezem az Országos Bírói Tanácstól, hogy dr. Farkas Katalin Évának, a másodfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját az elsőfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről kapcsolatosan jóváhagyja-e, mely jóváhagyása a normaszöveg. Aki jóváhagyja az az igen gombot, aki nem hagyja jóvá az a nem gombot nyomja meg.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

31/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja dr. Farkas Katalin Évának, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját a másodfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről.

Dr. Csik Attila és dr. Éliás Dávid 10 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBT elnökhelyettese 10 óra 26 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 10 óra 45 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Boros Katalin
a MABIE elnöke, állandó meghívott

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Ádám Katalin
az OBT Gazdálkodási Főosztály főosztályvezetője

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

2. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi számszaki és szöveges beszámolójának jóváhagyása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

A szünet után folytatja az Országos Bírói Tanács az ülést.

Köszöntöm az OBT Gazdálkodási Főosztály vezetőjét Ádám Katalin Annát a 2. napirendi pont megtárgyalásakor.

A 2. napirendi pont előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi számszaki és szöveges beszámolójának utólagos felülvizsgálata és jóváhagyása tárgyában, amelynek én vagyok az előterjesztője.

Szeretném kihangsúlyozni, hogy a beszámoló célja, hogy részletes és átfogó képet adjon az Államháztatás helyzetéről és teljesítményéről az adott évben, mind számszaki, mind szöveges formában és ez a beszámoló irányadó jogszabályi előírásoknak megfelelően figyelembe véve a törvényi és kormányrendeleti előírásokat, a valóságnak megfelelően, átlátható, teljeskörű és pontosan tükrözi a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadások, bevételek és biztosítja, hogy a pénzügyi adatok minden lényeges elemét, a bevételek és kiadások minden vonatozó aspektusát részletesen bemutassa és ezzel lehetővé teszi, hogy a pénzügyi helyzet átfoghatóan értékelhető legyen.

Kiemelném azt, hogy ennek az előterjesztésnek mindkét melléklete az Országos Bírói Tanács honlapjára teljeskörűen feltöltésre kerül azzal, hogy a kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltatási rendszerbe már február 28-ig a 2. számú melléklet már feltöltésre is került, tekintve a törvényi előírásokat. Innentől számítottan 20 nap van arra, hogy az Országos Bírói Tanács azt felülvizsgálja és a kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerben a már feltöltött korábbi adatokat ellenőrizze és azt jóváhagyja és ehhez kérem az Országos Bírói Tanácsnak a támogatását, hogy ezt a számszaki és szöveges beszámolót a Tanács támogassa és fogadja el.

Nem látok hozzászólót, így rögtön fel is teszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy elfogadja-e az Országos Bírói Tanács 2025. évi számszaki és szöveges beszámolót, illetőleg azt jóváhagyja-e?

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

32/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács felülvizsgálta és jóváhagyta az Országos Bírói Tanács 2025. évi számszaki és szöveges beszámolóját.

Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak a jelenlétet.

Ádám Katalin 10 óra 49 perckor elhagyja az üléstermet.

3. napirend

Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXX.A.1/3.).

Dr. Varga Rita:

Át is adom a megszólalás és az előterjesztés lehetőségét az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt az írásbelivel egyezően változatlan tartalommal fenntartom. A juttatás összege a Bírói Életpálya Szakértői Testület egyetértésével került kialakításra, szinkronban áll a BÉSZT-en megállapítottokkal, ennek megfelelően kerülne sor az ott megjelölt összegszerűségeben és időhatárban történő teljesítésre.
Ennek kérem a támogatását.

Dr. Varga Rita:

Mielőtt átadom a szót dr. Surányi Józsefnek szeretném egyértelműsíteni, ami az előterjesztésből egyértelműen kitűnik, hogy egyetértési jogot a Bszi. 103.§ (2) bekezdés c) pontja értelmében csak a bírák tekintetében gyakorol az OBT, míg az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában az Iasz. 123.§ szerint az adható juttatások részletes szabályait és annak mértékét az OBH elnöke, mint ahogy ismertette is Elnök úr az érdekképviseleti szervekkel együttműködve állapítja meg. Az előterjesztés és az egyetértési jog gyakorlása azért csak az ítélőtáblai, törvényszéki és járásbírósági bírákra vonatkozik, mert a Kúria külön cím szerint gazdálkodik, így a kúriai bírák tekintetében ez a jogosítvány a Kúria elnökét illeti meg.

Dr. Senyei György:

Ezt a BÉSZT-en ki is poentíroztuk, valamint a központi intraneten hír is került közzétételre ennek megfelelően, ezzel az egyetértőleg véleményezett tartalommal.

Dr. Varga Rita:

A technikai lebonyolítással kapcsolatosan kettő szavazást kell tartanunk.

Először a mindenkinek adható 80.000 forintos húsvéti támogatásról kell döntenünk, majd ezt követően pedig a bírák részére adható önképzési támogatás biztosításáról.

Ezután dr. Surányi József visszavonta a megszólalásra vonatkozó kérelmét.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy elfogadja-e az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére a húsvéti juttatások biztosításával kapcsolatos előterjesztést, illetőleg azt jóváhagyja-e?
Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

33/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egységesen bruttó 80.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

Nem látok hozzászólást.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy elfogadja-e az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére az önképzési támogatás biztosításával kapcsolatos előterjesztést, illetőleg azt jóváhagyja-e?

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

34/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére történő önképzési támogatás kifizetésére vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

A húsvéti támogatással kapcsolatosan a javaslatom az, hogy az Országos Bírósági Hivatalban, illetve a bírósági szervezetrendszerben dolgozó igazságügyi alkalmazottakkal azonosan szintén 80.000.-forintos húsvéti támogatásban részesüljenek az OBT igazságügyi alkalmazottai is. A jogosultsági feltételek is azonosak.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy elfogadja-e az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében is megállapítja-e a húsvéti juttatás tényét és összegét és az ezzel kapcsolatos előterjesztést jóváhagyja-e?

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

35/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT Elnökének az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 80.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatásra vonatkozó előterjesztésével mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

5. napirend

Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.13/2.)

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót az Országos Bírósági Hivatal elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza a felsőfokú végzettségű tisztségviselők létszámának az engedélyezett bírói létszámra vetített aránya a Szegedi Törvényszéken alacsony.
Ennek a következményét kívánom levonni az indítvány szerinti álláshely rendszeresítéssel, amelynek következménye, hogy az igazságügyi alkalmazotti létszám 348-ról, 349 főre változik, illetőleg benne foglaltatva, hogy a Szegedi Törvényszék együttes létszáma pedig 462-ről, 463 főre módosul.

Dr. Szabó Péter:

Ebben az előterjesztésben, mint cseppben a tenger benne van az OBT jelenlegi hatásköreivel kapcsolatos korlát. Ugyanis olvasható, hogy a Szegedi Törvényszék elnöke kérelmet terjesztett elő annak érdekében, hogy a Szegedi Törvényszéken három igazságügyi alkalmazotti (középfokú végzettségű tisztviselő, írnoki) álláshely kerüljön rendszeresítésre. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése egy igazságügyi alkalmazotti álláshely rendszeresítésére vonatkozik, amit előre jelzem, támogatok, ugyanakkor az OBT-nek nincs hatásköre arra nézve, hogy megvizsgálja, hogy a Szegedi Törvényszék előterjesztéséhez képest indokolt lett volna-e a második, illetve harmadik igazságügyi alkalmazotti álláshely rendszeresítése.
Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Nem véletlen, hogy az OBH elnökét egyfajta előterjesztési monopólium illeti meg, hiszen felelősséggel részben az OBT, részben az Országgyűlés felé az OBH elnöke tartozik és a felelős létszámgazdálkodás szem előtt tartása mindenkor egyébként közös feladatunk, de az én felelősségem. Ezt meghaladóan bíró úr felvetésével összefüggésben tájékoztatom a Tanácsot arról, hogy az igazságügyi alkalmazotti helyzet a Szegedi Törvényszéken, az indítványban kért létszámemelést meghaladó összefüggésben az országos átlagnál is kedvezőbb. Ennek a következményét vontam le és ennek megfelelően jártam el.

Egyet ne felejtsünk el, az együttdöntési jogosultságok is megilletik az OBT-t, de a jelenlegi közjogi rendszerben az Országos Bírósági Hivatal elnökét megillető felelősségi és döntési kérdések megvitatása nem. Úgy hiszem, hogy ez egyértelmű. Ezt már többször elmondtam együttdöntünk, de én vagyok a felelős.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm.

Nem állítottam, illetve nem is kívántam ebben állást foglalni, hogy a Szegedi Törvényszék elnökének kérelméhez képest indokolt volt-e, hogy nem három, hanem csak egy igazságügyi alkalmazotti álláshely rendszeresítésre szól az előterjesztés. Azonban annyit mindenképpen szeretnék megjegyezni, hogy felelősséggel nemcsupán az Országos Bírósági Hivatal elnöke, hanem az Országos Bírói Tanács is tartozik.
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

A monitoron nem látok több hozzászólót.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e az OBT a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával az előterjesztésben írtak szerint.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

36/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken egy igazságügyi alkalmazotti elsőfokú tisztviselői álláshelyet rendszeresítsen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. napirend

Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.10/3.)

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót az Elnök úrnak.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt az írásbelivel egyezően változatlan tartalommal fenntartom. Az érkezett, valamint a folyamatban maradt elsőfokú peres ügyek súlyszámértékei trendszerű módon az országos átlagot Miskolcon nem haladták meg. Ugyanakkor a kérelemmel involvált hatáskörben pedig olyan mértékű emelkedés volt detektálható, amely alapján a fenti indítvány álláspontom szerint az előterjesztésben kifejtett részletes indokolás szerint teljesíthető és teljesítendő.
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Nem látok hozzászólási kérelmet, ezért felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e az OBT a Miskolci Járásbíróság 77. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakítása tárgyában törvényszéki bírói álláshellyé és annak átcsoportosítása történjen meg a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

37/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Járásbíróság 77. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirend

Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.2/66.)

Dr. Varga Rita:

Átadom a megszólalás lehetőség, illetőleg az előterjesztés lehetőségét az Országos Bírósági Hivatal elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. A bíró beosztása meghosszabbításának indoka, hogy részt vesz a jogszabály előkészítési feladatban. Szakértelme okán az indítványozó államtitkár a bíró minisztériumi munkáját, szakértelmét, hozzáértését és munkáját emelte ki. Lényegében a bíró kolleganő minisztériumi munkája a bírák vagy bíróság, a bírói vélemény jogalkotási becsatornázását jelenti. Az előterjesztés szerint 2026-ban folytatódik a megkezdett jogalkotási munka és várhatóan be is fejeződik az indítványban érintett időszakban. Ennek megfelelően kérem az előterjesztés támogatását.

Dr. Nagy István András

Köszönöm.

Elnök úr összefoglalta a lényeget. Én is azt gondolom, hogy magából az előterjesztésből és az azt megalapozó kérelemből is kitűnik, hogy a bíró kolleganő konkrét céllal került beosztásra az adott szervhez. Ez már a harmadik év lenne, ami érintené ezt a munkáját. Tartalmazza azt is mind a kérelem, mind az előterjesztés, hogy ez a munka várhatóan a 2026-os évben be is fejeződik. Én azt gondolom, hogy erre tekintettel támogatható az előterjesztés.

Annyi technikai megjegyzésem lenne, hogy a vonatkozó jogszabályhelyet többször is elolvasva számomra az rajzoldóik ki, hogy itt elvileg minden egyes alkalommal újra be kell osztani a bírót. Bár ez gyakorlatilag valóban meghosszabbításnak minősíthető, de helyesebb lenne azt a

szót használni, hogy újra beosztja. Nem is tudom, hogy lehetne ezt jól áthidalni, mindenesetre mivel meghosszabbításról konkrétan a jogszabályban nincs szó, ezért erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Egyébként más esetben érdemes lesz tovább gondolni azt, hogy amennyiben a jelenlegitől eltérően nem egy konkrét meghatározott cél érdekében történik a beosztás, akkor meghatározzunk egy olyan időszakot, ami után azt mondhatja az Országos Bírói Tanács, hogy már nem feltétlenül indokolt a további beosztás. Hangsúlyozom azonban, hogy jelen előterjesztésben ez nem merült fel.
Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az én tudomásom az, hogy a gazdasági kollégium nagyon visszavárja a bírónőt és ezt is kommunikálta a kollégiumvezető felé.

Dr. Senyei György:

Még azt hozzátéve, hogy az előterjesztésben is elfekszik, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke is támogatta a beosztás tényét.

Dr. Varga Rita:

Tekintve, hogy más hozzászólást nem látok, felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e az OBT a Fővárosi Törvényszék bírájának Nemeztgazdasági Minisztériumba történő ismételt beosztásával az előterjesztésben írtak szerint.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

38/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke Novákné dr. Nagy Juditot, a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága bíráját 2026. április 15. napjától 2027. április 14. napjáig terjedő további egy év határozott időtartamra a Nemzetgazdasági Minisztériumba beossza.

8. napirend

Előterjesztés a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett, a 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett és a 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról szóló .../2026. (III. 4.) számú OBT határozat meghozatala tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztő én lennék, de a következő két előterjesztés tekintetében átadom a szót megszólalás lehetőségét, az előterjesztés lehetőségét dr. Félegyházy Megyesy Fatime részére.

Egy problémakört szeretnék kiemelni, hogy miért van előttünk már második alkalommal a korábbi OBT határozat módosítása. Elkerülte a figyelmünket az a korábbi körülmény, hogy a kitüntetési törvény szerint egyszerre oklevelet és plakettet nem lehet alapítani, átadni. Ezért el kellett döntenünk, hogy az a korábbi már 2 éve folytatott gyakorlatunkat fenntartjuk-e, hogy plakettet adományozunk a 15, 25, illetőleg 35 éves kiváló bírói szolgálatért az ebben részesülő kollegáknak, avagy csak, mint a korábbi OBT határozatban szerepelt oklevelet adunk elismerésül. Az az előterjesztésünk, hogy az eddigi eljárásunkat megőrizve szeretnénk folytatni a plakett átadásának lehetőségét és miután a kitüntetési törvény kizárja, hogy oklevél és plakett együttesen kerüljön megállapításra, ezért az oklevél helyett emléklapot és a plakettet meg adományozzuk. Az előterjesztésben írtak szerint és mellékelve van az OBT tervezet határozata és annak alapján már látják a plakettnek a lenyomatát.

Miután dr. Félegyházy Megyesy Fatime már nem szeretne hozzászólni, dr. Nagy István Andrásnak adom meg a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Lajtár István 11 óra 13 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót ismételten.

Én átgondolásra javasolnék egy darab módosítást a határozattal összefüggésben. Nevezetesen a kizáró okok tekintetében.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azt, hogy egységes szerkezetben, egységes határozatban szabályozzuk a plakettel összefüggő eljárásrendet és szabályokat azt egyebek mellett az indokolta, hogy korábban a 15 éves kiváló bírói szolgálatért oklevél tekintetében az első összetételű OBT hozott egy határozatot, majd a 25 és 35 éves kiváló bírói szolgálatért oklevél tekintetében a második összetételű OBT, és ennek a szabályai nem voltak teljesen azonosak, többek között a kizáró okok tekintetében sem.

Nagyon röviden csak annyit, hogy az első határozat nem tartalmazta, amit a jelenlegi határozattervezet igen, nevezetesen a 4.§ a) pontban foglalt kizáró okot, hogy nem részesíthető elismerésben az a bíró, aki ellen fegyelmi eljárás vagy büntető eljárás van folyamatban.
A második, tehát a 25 és 35 éves szabályzatra vonatkozó határozat ezt már nem tartalmazta és annak idején kiemelésre került az akkori OBT részéről, hogy erre azért került sor gyakorlatilag, mert ha nagyon konyhaian fogalmazhatok az ártatlanság vélelmével nem feltétlenül összeegyeztethető az, hogy valaki fegyelmi vagy büntető eljárás hatálya alatt áll, mert annak ugye nem biztos a végkimenetele.

Nekem az volna a javaslatom, egyébként tudom, hogy erről annak idején beszéltünk informálisan, hogy kerüljön ki ez a kizáró ok.

Megfontolásra javaslom az ülés tekintetében, hiszen, ha már itt van és hozzányúlunk a határozathoz és tulajdonképpen egy teljesen új szabályzatot hozzunk e tekintetben, hogy gondoljuk át, hogy ezt a feltételt, ezt a kizáró okot kívánjuk-e bent tartani a határozatunkban. Már csak azért is, mert a jelen ülésen is foglalkoztunk a húsvéti juttatással és egyéb béren kívüli juttatással és ott sincs ez a kizáró okok között, egyébként szerintem helyesen. Sőt egyébként semmilyen béren kívüli juttatást, köztük az év végi szokásos juttatás tekintetében sem kizáró ok.

Én azt gondolom azzal felelnénk meg a következetes szabályozásnak, ha a plakett tekintetében sem írnánk elő kizáró okként. És egyébként megnézve most a húsvéti juttatás tekintetében a kizáró rendelkezéseket ott úgy fogalmaz a szabályzat, hogy fegyelmi büntetés vagy büntető ítélet hatálya alatt tehát a b) pont tekintetében pedig ezzel javaslom kiegészíteni a tervezetet, hogy teljesen ugyanaz legyen a szabályozás, mint más hasonló juttatások tekintetében.

Tehát konkrétan az a javaslatom, hogy a 4.§ a) pontját töröljük a határozattervezetből, a b) pontot pedig úgy fogalmazzuk meg, hogy fegyelmi büntetés vagy büntető ítélet hatálya alatt áll. Én ezt kérem megfontolni a tagtársaktól.

Dr. Varga Rita:

Még egyszer megkérdezem, hogy dr. Nagy István Andrásnak mi a módosítási javaslata akkor szövegszerű javaslatot szeretnék kérni a 4.§ tekintetében.

Dr. Nagy István András:

4.§ a) pont törlés.

b) pont fegyelmi büntetés hatálya vagy büntető határozat hatálya alatt áll.

Dr. Varga Rita:

Látok sok megszólalási kérelmet.

Még egy dolgot szerettem volna a legelején elmondani, amit elmulasztottam, hogy ebben az évben még oklevélre terjesztett elő az Országos Bírósági Hivatal elnöke, amelyet átváltoztatunk plaketté. Elnézést. Nem tudjuk áthidalni ezt a problémát.

Dr. Senyei György:

Ezt az indítványt tartalma szerint kell elbírálni. Tartalma alapján plakett.

Dr. Varga Rita:

Köszönjük.

Tekintve, hogy erről nagyon hamar dönteni is kell, így akkor még a hatályba léptetésre vonatkozóan terjesztenék elő még egy javaslatot. Mégpedig azt, hogy ennek a mai napon hatályba kell lépnie és adom át felszólalásra dr. Félegyházy Megyesy Fatimének a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Az én javaslatom az, hogy a 14.§-t akként fogadja el a Tanács, hogy ez a határozat az elfogadása napján lép hatályba. Ez az egyik pontosítás.

Nem tudok egyetérteni dr. Nagy István András bíró társam javaslatával.

Egyrészt szeretnék rámutatni, hogy ezt már egyszer átdolgoztuk, amikor én az eredetit dr. Boross Anikóval együtt csináltam, akkor nem tudtam, hogy plakettet adományozunk, tehát bocsánat akkor nem így szólt volna a határozat.

A másik, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy utóbb, - ha ez az ominózus vizsgálat lezárult - akkor megkapja a kollega visszamenőleg ezt a kitüntetést. De ha ez a pont kikerül ebben az esetben ne adj isten mégis a kollegánkat fegyelmi vagy büntető ítélet sújtja akkor lefolytathatunk, majd az OBH elnöke, meg a törvényszék elnöke, mindenki, hogy ezt vonjuk tőle ezt vissza.
Szerintem sokkal célszerűbb, és ez az ártatlanság vélelmét szerintem nem sérti, mert utóbb semmi akadálya nincsen annak, hogy miután ezek az eljárások jogerősen - kedvezően az eljárás alá vontra - lezárultak akkor értelemszerűen megkapja ezt a kitüntetést. Sokkal rosszabb szerintem és ha jogilag is elkerülhető valami, amit előre látunk - nevezetesen én ezt tanultam - , hogy nézzük meg a következményét. Ha most odaítéljük mindenkinek, majd utána visszavonjuk annál sokkal egyszerűbb, ha függőbben tartjuk ennek az ominózus kollegának vagy kollegáknak a kitüntetését és amikor megnyugtatóan befejeződött az eljárás akkor megkapja vagy nem kapja meg.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.

Tisztelt OBT!

Én próbálnék egy egyszerű módosítási javaslattal élni a 4.§-hez kapcsolódóan. Azt gondolom, ha akként módosítanánk, hogy nem részesíthető az elismerésben az a bíró, *amíg* ellene
a) fegyelmi vagy büntető eljárás van folyamatban,
b) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

Amíg folyamatban van, beraknánk ezt az egy szót szerintem ezzel az egészet áthidalnánk. Hiszen, ha később úgy zárulnának, hogy megszüntetnék vagy hasonló akkor nyilván jogosulttá válik. Ha pedig valamilyen megállapítás akkor eleve nem jogosult.

Dr. Varga Rita:

Szerintem megegyezik a jelenlegi javaslattal. Más megfogalmazásban.

Dr. Csik Attila:

Igen más megfogalmazásban „amíg".

Dr. Senyei György:

Képzeljünk el egy helyzetet. Van egy kollégánk, aki ellen fegyelmi eljárás van folyamatban. A plakett átadás időpontja július 15. Kivételesen a szolgálati bíróság július 16.-ára tűzi ki a tárgyalást egymillió napos késedelem miatt. Július 15.-én gratulálunk, másnap megállapítják, hogy nem kellett volna.

Dr. Szabó Péter:

Másik abszurd példával kívántam volna élni dr. Nagy István András kollégám javaslatára reagálva.

Képzeljük el – kisarkítom -, hogy egy bíró ellen különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt van éppen büntető eljárás folyamatban. Ebben az esetben is az előterjesztés támogatása esetén ennek a kollégának meg kellene, hogy kapja ezt a bizonyos díjat. Mindennek dacára annyiban egyetértek, hogy a büntető eljárás köréből a magánvádas eljárást azért vegyük ki.

Dr. Varga Rita:

Ez már a második szövegszerű módosítási javaslat, hogyha fenntartja dr. Nagy István András a javaslatát továbbra is. Akkor három szavazást kell indítanom.
Az első dr. Nagy István András által javasolt módosítás, a második a dr. Szabó Péter által, a harmadik pedig, ami marad.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. A felhozott példák szemléletesek kétségtelenül, de arra felhívnám a figyelmet, hogy ugyanezekben az esetekben év végi juttatás jár a bírónak, béren kívüli juttatás jár a bírónak és minden más is.

Dr. Varga Rita:

Ki van zárva.

Dr. Nagy István András:

Nincs kizárva. Most is a húsvéti juttatásban sincs kizárva.

Dr. Senyei György:

Nem jár.

Dr. Nagy István András:

De nincs kizárva azt mondom. Csak ha fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

Másik észrevételem, ha az én felvetésem szerint fegyelmi eljárás hatálya alatt álló bíró megkapná a plakettet, majd később a fegyelmi eljárásban elmarasztalnák, az nem azt jelenti,

hogy a 12.§ alapján vissza kellene vonni tőle a plakettet, tekintettel arra, hogy ő az adományozás időpontjában megfelelt a feltételeknek.
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Ha jól értem akkor a dr. Nagy István András előterjesztése az, hogy az a) pontot hagyjuk ki, a b) pont pedig úgy szól, hogy fegyelmi büntetés hatálya alatt áll, vagy büntető határozat hatálya alatt áll.

Akkor ezt terjesztem a Tanács elé elsőként, hogy ki ért ezzel a normaszöveg szerinti módosítással.

Aki egyetért a dr. Nagy István András által előterjesztett módosítási javaslattal, azaz igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 2 igen, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a dr. Nagy István András által előterjesztett módosítási javaslatot.

Most dr. Szabó Péter kérdezem, hogy fenntartja-e szövegszerűen is kérem, hogy mi legyen, amiről a Tanácsnak szavazni kellene javaslati módosításként.

Dr. Szabó Péter:

A két javaslatot vonjuk össze.

Dr. Varga Rita:

Most már arról szavaztunk.
A szövegszerű javaslatot várom.

Dr. Szabó Péter:

Ha ebből indulunk ki, ami most szerepel az előterjesztésben akkor az a) pontot úgy mondanám, hogy *„aki ellen fegyelmi vagy büntető eljárás van folyamatban, kivéve a magánvádas eljárást"*.

Dr. Varga Rita:

Szavazásra bocsátom a kérdést. Eldöntjük.

Aki ellen fegyelmi vagy büntető eljárás van folyamatban, kivéve a magánvádas eljárást.

Aki ezzel a módosított javaslattal egyetért, azaz igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Megállapítom, hogy 12-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 5 igen, 7 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztett módosítási javaslatot.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra az eredeti szövegszerű javaslatot, hogy egyetért-e a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett, a 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett és a 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról szóló OBT határozat meghozatalával az előterjesztés mellékletében írt normaszöveg szerint.
Azzal a pontosítással, hogy ez a határozat az elfogadás napján lép hatályba, tehát ezzel a pontosító szöveggel.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Dr. Varga Rita:

Visszatérünk az eredeti kérdésemre, aki elfogadja és támogatja az eredeti szöveget azzal a kiegészítéssel, hogy ma hatályba kell, hogy lépjen, mert a következő ügyben már csak akkor tudunk dönteni.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az alábbi határozatot:

39/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", a „25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és a „35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" elismeréseket felváltó, a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett, a 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett és a 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett (a továbbiakban: plakett) alapításáról döntött, a plakett adományozásának feltételeit és rendjét jelen határozatában az alábbiak szerint szabályozza.

1. Általános rendelkezések

1. § Az OBT a plakettel fejezi ki elismerését a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 68. vagy 69. §-a alapján lefolytatott, a 3. § szerinti jogosultsági időpontot megelőző utolsó, lezárult vizsgálaton „kiváló" vagy „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas" értékelést elért bírák részére.

2. § A határozat hatálya a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján szolgálati jogviszonyban álló bíróra terjed ki.

3. § Az OBT a plakettet az adományozást megelőző év január 1. és december 31. napja között betöltött a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett tekintetében 15 éves, a 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett tekintetében 25 éves, illetve a 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett" tekintetében 35 éves folyamatos bírói szolgálati jogviszony alapján adományozza.

4. § Nem részesíthető az elismerésben az a bíró, aki
a) ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,
b) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

5. § A plakettel nem jár pénzjutalom.

6. § (1) A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett egy 45 mm átmérőjű kerek, ezüstszínnel bevont színesfém érem, előlapján a „15 éves kiváló bírói szolgálatért felirattal, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács" felirattal, középen az OBT logójával. Fényképét az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(2) A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett egy 45 mm átmérőjű kerek, ezüstszínnel bevont színesfém érem, előlapján a „25 éves kiváló bírói szolgálatért felirattal, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács" felirattal, középen az OBT logójával. Fényképét a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(3) A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett egy 45 mm átmérőjű kerek, ezüstszínnel bevont színesfém érem, előlapján a „35 éves kiváló bírói szolgálatért felirattal, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács" felirattal, középen az OBT logójával. Fényképét a 3. sz. melléklet tartalmazza.

2. Javaslattétel és kezdeményezés a díj adományozására

7. § A plakett adományozására
a) az Országos Bírósági Hivatalba (a továbbiakban: OBH) beosztott bírák esetében az OBH elnöke,
b) a Kúriára beosztott bírák esetében a Kúria elnöke,
c) az ítélőtáblára beosztott bírák esetében az ítélőtábla elnöke,
d) a törvényszék bírái, továbbá a járásbíróságok bírái esetében az illetékes törvényszék elnöke
tesz javaslatot mindazon bírák tekintetében, akik megfelelnek az 1. §-ban és 3. §-ban foglalt jogosultsági feltételeknek.

8. § Az elismerésre jogosultak névsorát a jogosultságot alátámasztó adatokkal minden év január 31. napjáig az OBH elnökének kell megküldeni.

9. § Az OBH elnöke a jogosultsági feltételek vizsgálatát követően, minden év március 1. napjáig tesz előterjesztést a plakett adományozására az 1. §-ban, 3. §-ban és 4. §-ban foglalt jogosultsági feltételeknek megfelelő bírák részére.

3. A díj átadása

10. § A plakettet a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöki beszámolójának elfogadása céljából összehívott összbírói értekezleten az OBT által delegált OBT-tag, ennek hiányában a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöke adja át.

11. § A plakettet sötétkék díszdobozban kell elhelyezni, mellyel együtt át kell adni az OBT által kiállított, az adományozás tényét tanúsító emléklapot is.

4. A díj visszavonása

12. § Az OBT határozatával a plakettet visszavonja attól, akiről utólag kiderül, hogy az adományozás időpontjában nem felelt meg a jelen határozat 1. §-ában, 3. §-ában és 4. §-ában előírt feltételeknek.

13. § A díj visszavonásáról az OBT hivatalból, vagy az OBH elnöke, valamint a kezdeményező javaslatára határoz.

10. Záró rendelkezések

14. § Ez a határozat az elfogadása napján lép hatályba.

15. § A jelen határozat rendelkezéseit a 2026. évben adományozandó elismerések vonatkozásában kell először alkalmazni azzal, hogy a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", a „25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és a „35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló 91/2025. (VII. 2.) OBT határozat 7. pontja alapján az OBH elnöke által 2026. március 1. napjáig oklevél adományozására tett előterjesztések az oklevél helyébe lépő plakett adományozására irányuló előterjesztésnek kell tekinteni.

16. § Hatályát veszti a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", a „25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és a „35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló 91/2025. (VII. 2.) OBT határozat.

Dr. Csik Attila 11 óra 32 perckor elhagyja az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés a Bírósági Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról szóló .../2026. (III.4.) számú OBT határozat meghozataláról
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Ugyanez a fennálló helyzet, ugyanezzel a kiegészítéssel, hogy ennek is hatályba kellene lépnie a mai napon és ezek nem minősítésen, hanem tényen alapuló adományozási lehetés. Ahogy számoltuk elsősorban az igazságügyi alkalmazottak kerülnek majd abba a helyzetbe, akik számára ez fajta elismerés adható.

Hozzászólás lehetőségét dr. Nagy István Andrásnak adom meg.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Az előző napirendhez fűzött aggályaimat ennél az előterjesztésnél is fenntartom, de tisztelettel elfogadva a Tanács előző napirendi pont kapcsán meghozott döntéseit, ebben az előterjesztésben már nem teszek javaslatot a módosításra, de itt is az a helyzet, mint az előző kapcsán. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e a Bírósági Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról szóló OBT határozat meghozatalával az előterjesztés mellékletében írt normaszöveg szerint.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, elfogadta az alábbi határozatot:

40/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „a Bírósági Szolgálatért Oklevél" elismerést felváltó, a Bírósági Szolgálatért Plakett (a továbbiakban: plakett) alapításáról döntött, továbbá a plakett adományozásának feltételeit és rendjét jelen határozatában az alábbiak szerint szabályozza.

1. Általános rendelkezések

1. § Az OBT a Bírósági Szolgálatért Plakettel fejezi ki elismerését a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére a bírósági szolgálatban folyamatosan töltött 45 év, valamint 50 év szolgálati jogviszony után.

2. § A határozat hatálya a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján szolgálati jogviszonyban álló bíróra, valamint az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény alapján szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottra terjed ki.

3. § Az OBT a plakettet az adományozást megelőző év január 1. és december 31. napja között betöltött 45, valamint 50 éves folyamatos bírói és igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony alapján adományozza.

4. § A folyamatos szolgálati jogviszony időtartamát a bíróként és igazságügyi alkalmazottként töltött szolgálati idők egybeszámításával kell megállapítani.

5. § Nem részesíthető elismerésben az a bíró vagy igazságügyi alkalmazott, aki
a) ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,
b) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

6. § A plakettel nem jár pénzjutalom.

7. § A Bírósági Szolgálatért Plakett egy 45 mm átmérőjű kerek, antracit/bronzszínnel bevont színesfém érem, előlapján a „45 éves bírósági szolgálatért", valamint az „50 éves bírósági

szolgálatért" felirattal, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács" felirattal, középen az OBT logójával. Fényképét az 1. számú melléklet tartalmazza.

2. Javaslattétel és kezdeményezés a díj adományozására

8. § A plakett adományozására
a) az Országos Bírósági Hivatalba (a továbbiakban: OBH) beosztott bírák, valamint igazságügyi alkalmazottak esetében az OBH elnöke,
b) a Kúriára beosztott bírák, valamint igazságügyi alkalmazottak esetében a Kúria elnöke,
c) az ítélőtáblára beosztott bírák, valamit igazságügyi alkalmazottak esetében az ítélőtábla elnöke,
d) a törvényszék bírái, valamint igazságügyi alkalmazottai, továbbá a járásbíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai esetében az illetékes törvényszék elnöke
tesz javaslatot mindazon bírák és igazságügyi alkalmazottak tekintetében, akik megfelelnek az 1. §-ban, a 3. §-ban és a 4. §-ban foglalt jogosultsági feltételeknek.

9. § Az elismerésre jogosultak névsorát a jogosultságot alátámasztó adatokkal minden év január 31. napjáig az OBH elnökének kell megküldeni.

10. § Az OBH elnöke a jogosultsági feltételek vizsgálatát követően, minden év március 1. napjáig tesz előterjesztést a plakett adományozására az 1. §-ban és a 3-5.§-ban foglalt jogosultsági feltételeknek megfelelő bírák és igazságügyi alkalmazottak részére.

3. A díj átadása

11. § A plakettet a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöki beszámolójának elfogadása céljából összehívott összbírói értekezleten az OBT által delegált OBT-tag, ennek hiányában a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöke adja át.

12. § A plakettet sötétkék díszdobozban kell elhelyezni, amellyel együtt át kell adni az OBT által kiállított, az adományozás tényét tanúsító emléklapot is.

4. A díj visszavonása

13. § Az OBT határozatával a plakettet visszavonja attól, akiről utólag kiderül, hogy az adományozás időpontjában nem felelt meg a jelen határozat 1. §-ában és 3-5. §-ában előírt feltételeknek.

14. § A díj visszavonásáról az OBT hivatalból, vagy az OBH elnöke, valamint a kezdeményező javaslatára határoz.

10. Záró rendelkezések

15. § Ez a határozat az elfogadása napján lép hatályba.

16. § A jelen határozat rendelkezéseit a 2026. évben adományozandó elismerések vonatkozásában kell először alkalmazni azzal, hogy a „Bírósági Szolgálatért Oklevélről" szóló 3/2012. (III. 24.) OBT határozat megváltoztatásáról szóló 90/2025. (VII. 2.) OBT határozat 9. pontja alapján az OBH elnöke által 2026. március 1. napjáig oklevél adományozására tett

előterjesztéseket az oklevél helyébe lépő plakett adományozására irányuló előterjesztéseknek kell tekinteni.

17. § Hatályát veszti a Bírósági Szolgálatért Oklevélről szóló 3/2012. (III. 24.) OBT határozat, valamint a „Bírósági Szolgálatért Oklevélről" szóló 3/2012. (III. 24.) OBT határozat megváltoztatásáról szóló 90/2025. (VII. 2.) OBT határozat.

10. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a 15, 25, 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél, valamint Bírósági Szolgálatért Oklevél adományozása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.3.1/32.)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésben írtak szerint a 15, 25, 35 éves kiváló bírói szolgálatért – az előterjesztés szerint oklevél -, valamint adományozása tárgyában átadom az előterjesztőnek a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Csik Attila 11 óra 25 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Zárt napirendi tárgyalást indítványozok, mert az előterjesztés személyes.

Dr. Varga Rita:

Visszaveszem a szót. Egyrészt ügyrendi javaslatot nem terjesztett elő senki.
Még egyszer kollegák ezen előterjesztésre van egy zárt ülés tartására szóló indítvány, amiről döntenie kell a Tanácsnak. Csupán jelzem, hogy ugyan személyeket érint, de ez egy tényen alapuló előterjesztés. A tény pedig az, hogy azok a jogosultsági feltételek, amelyek a szabályzatban vannak a díjazottak tekintetében teljesültek, ezek a nevek azok, amelyeket az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztett. Vagy mindenkiről vagy senkiről nem döntünk, mert itt a nevek tulajdonképpen irrelevánsak, mert aki rendelkezik a jogosultsági feltételekkel és a jogosultsági feltételeknek megfelel annak jár az elismerés. Nincs mérlegelési lehetőségünk, hogy adjuk vagy nem adjuk, mert tényeken alapul.

Előterjeszt-e valaki indítványt a fenti tájékoztatás alapján zárt tárgyalásra?

Dr. Szabó Péter:

Visszavonom a zárt tárgyalásra vonatkozó javaslatomat.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztésemet azzal a pontosítással, hogy az előzményi elfogadott napirend alapján az arra érdemesek plakettet kaphassanak, így kérem elfogadni.

Dr. Varga Rita:

Köszönjük szépen az OBH elnökének előterjesztése alapján, akkor azt bocsátom szavazásra, hogy egyetért-e a Tanács azzal, hogy a 15, 25, 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért plakettet adományozzon, aki támogatja az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk, de Szabó Péter nem szavazott. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

41/2026. (III. 4.) OBT határozat

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett", és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett" elismerések adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakettet" adományoz:

dr. Fintha-Nagy Péter László, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Ignácz György, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Kocsi Balázs, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Vajas Sándor, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke,
dr. Gaudi Tibor, a Szegedi Ítélőtábla bírája,
dr. Oláh Gaszton Gábor, a Budapest Környéki Törvényszék bírája,
dr. Konkoly Marianna, a Budapest Környéki Törvényszék bírája,
dr. Króneisz Gábor, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetője,
dr. Előházi Csilla, a Gödöllői Járásbíróság bírája,
dr. Nagyváradi Izolda Anikó, a Szentendrei Járásbíróság elnökhelyettese,
dr. Ruckel-Pandazis Orsolya, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság bírája,
dr. Csikiné dr. Mátyás Krisztina, a Debreceni Törvényszék kollégiumvezetője,
dr. Decleva Krisztián Zoltán, a Berettyóújfalui Járásbíróság elnökhelyettese,
dr. Kozlovszky Ágnes, a Debreceni Járásbíróság bírája,
dr. Tokaji Mónika Fruzsina, a Debreceni Törvényszék bírája,
dr. Ádámné dr. Szilágyi Eszter, az Egri Törvényszék elnökhelyettese,
dr. Kelemen Péter József, az Egri Járásbíróság bírája,
dr. Bene Lajos, a Fővárosi Törvényszék bírája,
Biacsné dr. Márton Andrea, a Fővárosi Törvényszék bírája,
dr. Csonka Balázs, a Fővárosi Törvényszék csoportvezető-helyettes bírája,
dr. Darvas Zoltán, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Karaszi Margarita, a Fővárosi Törvényszék bírája,
dr. Kozma Gábor, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírája,
dr. Lévárdi Ferenc, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Máté Kinga, a Győri Törvényszék elnökhelyettese,
dr. Bejczi Arnold, a Kaposvári Törvényszék bírája,
dr. Bihari Ádám, a Kecskeméti Törvényszék bírája,
dr. Demeter Gábor, a Kecskeméti Törvényszék bírája,
dr. Hauk Hedvig, a Kecskeméti Járásbíróság bírája,
dr. Vizkeleti Györgyi, a Kiskunhalasi Járásbíróság bírája,
Hancsákné dr. Varga Szilvia, a Miskolci Törvényszék bírája,

dr. Kenyeres Gábor, a Miskolci Törvényszék bírája,
dr. Gulyás Krisztina, a Pécsi Törvényszék kollégiumvezetője,
Kardosné dr. Csorba Ágnes, a Szegedi Járásbíróság bírája,
dr. Kónya Tamás hb. alezredes, a Szegedi Törvényszék katonai tanácselnöke,
dr. Gulyás Géza Gábor, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnöke,
dr. Kollár-Varga Mónika, a Szolnoki Törvényszék bírája,
dr. Barna Sára, a Szombathelyi Törvényszék bírája,
dr. Püsök Éva, az Esztergomi Járásbíróság bírája,
dr. Ristyák Dóra, az Esztergomi Járásbíróság bírája,
dr. Sarkantyu Szabolcs, a Tatabányai Törvényszék bírája,
dr. Hartmann Norbert, a Tatabányai Törvényszék bírája,
dr. Orbán Ferenc, a Tatabányai Törvényszék elnöke,
dr. Horváth Helga, a Lenti Járásbíróság elnöke,
dr. Rák Nikolett, az Országos Bírósági Hivatal bírája
részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakettet" adományoz:

dr. Demeter Zsuzsanna, a Kúria bírája,
dr. Harangozó Attila, a Kúria tanácselnöke,
dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, a Kúria főtitkár-helyettese,
dr. Kovács Éva, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Kováts Katalin, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Lupóczné Dr. Krammer Edit, a Fővárosi Ítélőtábla kollégiumvezető-helyettese,
dr. Mózsik Tímea, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke,
Nagyné Dr. Drahos Ibolya, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke,
dr. Sági Zsuzsanna, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Molnár Andrea Mercedes, a Győri Ítélőtábla elnökhelyettese,
dr. Szabó Péter, a Győri Ítélőtábla bírája,
Szalainé dr. Joánovits Krisztina, a Győri Ítélőtábla bírája,
dr. Bálind Attila, a Szegedi Ítélőtábla elnöke,
dr. Halász Edina, a Szegedi Ítélőtábla bírája,
dr. Joó Attila Béla, a Szegedi Ítélőtábla kollégiumvezetője,
dr. Pócs Teodóra, a Szegedi Ítélőtábla bírája,
dr. Fekete Zsolt, a Balassagyarmati Törvényszék elnöke,
dr. Nádai Mónika, a Balassagyarmati Törvényszék tanácselnöke,
dr. Varga Zsolt, a Balassagyarmati Járásbíróság elnökhelyettese,
Ila-Tóthné dr. Vörös Erika Ágnes, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke,
Nyáregyháziné dr. Sánta Emese, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke,
dr. Zsembery Antal, a Budapest Környéki Törvényszék bírája,
dr. Szabó Annamária, a Budapest Környéki Törvényszék bírája,
dr. Telkes Adrienne, a Budapest Környéki Törvényszék bírája,
Lugosiné dr. László Mónika Anita, a Budakörnyéki Járásbíróság elnöke,
dr. Varga Erzsébet, a Budakörnyéki Járásbíróság bírája,
dr. Vass László, a Budaörsi Járásbíróság bírája,
dr. Simon Gabriella, a Monori Járásbíróság bírája,
Kepesné dr. Bekő Borbála, a Nagykátai Járásbíróság bírája,
dr. Szűrösné dr. Takács Andrea, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság elnöke,
dr. Kahler Ilona Márta, a Debreceni Törvényszék tanácselnöke,
dr. Kovács Péter Pál, a Debreceni Törvényszék tanácselnöke,

dr. Tóth Endre Tamás, a Debreceni Törvényszék tanácselnöke,
dr. Nádai Tímea, az Egri Törvényszék kollégiumvezető-helyettese,
dr. Lévai Zsolt, az Egri Törvényszék tanácselnöke,
dr. Hatvani Eszter Ágnes, az Egri Törvényszék bírája,
dr. Tóth István, az Egri Járásbíróság bírája,
dr. Annau Mónika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Balázsné dr. Balogh Csilla, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának bírája,
Békefiné dr. Süveg Mónika, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának bírája,
dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga, a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
dr. Bruzsa Anna, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírája,
dr. Demeter Andrea, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
dr. Fitos Szilvia, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája,
dr. Gohér Márta Mária, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának bírája,
dr. Göncziné dr. Szávai Adrienn, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírája,
dr. Kántor Dorottya, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírája,
Kondásné dr. Kovács Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Kővári Tibor, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke,
dr. Ledeczki Tünde, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája,
dr. Mezey Ferenc Tamás, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Morvai Ildikó Judit, a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
dr. Nagy Izabella, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Nemoda Valéria, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának bírája,
dr. Pankotai István, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának tanácselnöke,
dr. Póta Henriett Enikő, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának bírája,
dr. Sándorné dr. Párdányi Zsófia, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírája,
dr. Szuromi Ildikó, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának bírája,
dr. Tóth Szilveszter, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának bírája,
dr. Vagyóczky Ildikó, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Zombori Éva, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának tanácselnöke,
dr. Fehér Krisztina Éva, a Győri Járásbíróság bírája,
dr. Ferenczyné dr. Cseténi Judit, a Győri Törvényszék bírája,
dr. Kánics Éva, a Győri Törvényszék tanácselnöke,
Balázsné dr. Molnár Borbála Éva, a Battonyai Járásbíróság bírája,
Bartosné dr. Tihanyi Krisztina, az Orosházi Járásbíróság elnöke,
dr. Dani Dóra, a Szarvasi Járásbíróság elnöke,
dr. Nagy Attila György, a Gyulai Törvényszék bírája,
dr. Varga Magdolna, a Gyulai Törvényszék kollégiumvezetője,
dr. Kéki Gabriella, a Kaposvári Törvényszék bírája,
dr. Major Zsolt, a Kaposvári Járásbíróság elnökhelyettese,
dr. Neuhoffer Hajnalka, a Kaposvári Törvényszék bírája,
Farkasné dr. Kramolis Andrea, a Kecskeméti Törvényszék bírája,
Kopaszné dr. Krizsán Mónika, a Kiskunhalasi Járásbíróság bírája,
dr. Pirisi Levente, a Kiskőrösi Járásbíróság elnöke,
dr. Barna Krisztina, a Bajai Járásbíróság elnökhelyettese,
dr. Benke Zsuzsanna, a Kazincbarcikai Járásbíróság bírája,
Törökné dr. Cseley Zsuzsanna, a Mezőkövesdi Járásbíróság bírája,
Bereczné dr. Klapper Éva Ellen, a Miskolci Járásbíróság bírája,
dr. Vass Beáta, a Miskolci Járásbíróság bírája,
dr. Móri Katalin, a Miskolci Törvényszék bírája,
dr. Tóth Imre, a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetője,

dr. Feledi Tamás, a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetője,
dr. Horváth Dóra, a Miskolci Törvényszék bírája,
dr. Juhász Zoltán, a Mátészalkai Járásbíróság bírája,
dr. Kósa Béla, a Nyírbátori Járásbíróság elnöke,
dr. Tóth Beáta, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Barth Andrea, a Pécsi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Dobra Sándor, a Pécsi Törvényszék csoportvezető bírája,
dr. Váradiné dr. Polányi Ágnes, a Pécsi Járásbíróság bírája,
dr. Varga Andrea Magdolna, a Pécsi Járásbíróság bírája,
Juhászné dr. Prágai Erika, a Szegedi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Kovács János Zoltán, a Szekszárdi Törvényszék tanácselnöke,
Postáné dr. Vöő Krisztina, a Szekszárdi Járásbíróság bírája,
dr. Sárecz Róbert Endre, a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese,
dr. Szabó János, a Szekszárdi Járásbíróság bírája,
dr. Konarikné dr. Gergely Judit Marianna, a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezető-helyettese,
dr. Szurok Szabina, a Székesfehérvári Törvényszék bírája,
dr. Ébner Vilmos, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnöke,
dr. Varga Péter Pál, a Székesfehérvári Törvényszék bírája,
Schubertné dr. Szekeres Mónika, a Székesfehérvári Törvényszék bírája,
dr. Nádor Zoltán, a Szolnoki Törvényszék bírája,
dr. Nagy Orsolya, a Szolnoki Törvényszék bírája,
dr. Ráski Éva, a Szombathelyi Törvényszék bírája,
dr. Szűcs Emese, a Szombathelyi Törvényszék bírája,
dr. Varga Roland István, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetője,
dr. Marton Gyöngyi, a Tatai Járásbíróság bírája,
Domjánné dr. Kispál Erika, a Veszprémi Járásbíróság bírája,
dr. Kozma Árpád, a Veszprémi Törvényszék bírája,
dr. Laczkó Henriett, a Veszprémi Járásbíróság bírája,
dr. Pusztai Ágnes, a Veszprémi Járásbíróság bírája,
dr. Rébay Judit, a Veszprémi Járásbíróság bírája,
dr. Sámson Éva, az Ajkai Járásbíróság bírája,
dr. Szentgyörgyi-Biró Enikő Borbála, a Veszprémi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Adorján Csaba, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettese
részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakettet" adományoz:

dr. Kurucz Krisztina, a Kúria tanácselnöke,
dr. Márton Gizella, a Kúria tanácselnöke,
dr. Pataki Árpád, a Kúria bírája,
dr. Riczu András, a Debreceni Ítélőtábla bírája,
dr. Diószegi Attila, a Debreceni Ítélőtábla bírája,
dr. Merőtey Anikó, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
dr. Rédei Géza, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke,
dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva, a Pécsi Ítélőtábla elnökhelyettese,
dr. Zóka Ferenc, a Pécsi Ítélőtábla tanácselnöke,
Zanóczné dr. Ocskó Erzsébet, a Szegedi Ítélőtábla bírája,
dr. Szalay Csaba, a Budapest Környéki Törvényszék bírája,
dr. Dávid Irén Zsuzsanna, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke,

dr. Polgárné dr. Vida Judit, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke,
Vargáné dr. Erdődi Ágnes, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke,
dr. Móroczné dr. Simon Angéla Magdolna, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírája,
dr. Hajdúné dr. Ruzsics Gabriella Erzsébet, az Egri Törvényszék nyugalmazott tanácselnöke,
dr. Szilákné dr. Fülöp Csilla, az Egri Törvényszék bírája,
dr. Bárány Mária, a Budai Központi Kerületi Bíróság elnöke,
dr. Csonka Ildikó, a Fővárosi Törvényszék bírája,
dr. Filipp Mónika Julianna, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke,
dr. Haupt Egon, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Kántor Tünde, a Fővárosi Törvényszék bírája,
dr. Osvald Csilla Mária, a Fővárosi Törvényszék bírája,
dr. Peller László, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Portisch Éva Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája,
Rostáné dr. Bot Ildikó, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Szabó József Tamás, a Fővárosi Törvényszék bírája,
Völcseyné dr. Harmat Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Bajusz Attila, a Békéscsabai Járásbíróság elnöke,
Ménesiné dr. Szűcs Erika Mária, a Gyulai Törvényszék csoportvezető bírája,
dr. Illés Mária, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnöke,
dr. Csordás Pál, a Bajai Járásbíróság bírája,
dr. Hegedűs Róbert, a Kiskőrösi Járásbíróság bírája,
dr. Szűcs Éva, a Kalocsai Járásbíróság bírája,
Győriné dr. Vajda Andrea, a Kaposvári Törvényszék tanácselnöke,
dr. Szabados Tamás, a Kaposvári Törvényszék bírája,
dr. Völgyi Dezső, a Kaposvári Törvényszék tanácselnöke,
dr. Pecsenye Csaba, a Miskolci Törvényszék tanácselnöke,
dr. Angyal Ernő Csaba, a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság bírája,
Gulácsiné dr. Torda Gabriella, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Juhász Endre, a Vásárosnaményi Járásbíróság elnöke,
dr. Sovák-Rudolf Andrea, a Siklósi Járásbíróság bírája,
dr. Geréby Zsuzsanna , a Szentesi Járásbíróság elnöke,
dr. Kaló Zsuzsanna, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnöke,
dr. Veresné dr. Aporfi Márta, a Bicskei Járásbíróság bírája,
dr. Császár Ida, a Jászberényi Járásbíróság bírája,
dr. Tóth Ferenc, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Horváth Györgyi, a Veszprémi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Hajdu Ildikó, a Nagykanizsai Járásbíróság bírája,
Takácsné dr. Szabados Katalin, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírája
részére.

A következő kérdés, amiről a Tanácsnak döntenie kell a Bírósági Szolgálatért Plakett adományozásáról szól, felsorolva a díjazottakat.

A két igazságügyi alkalmazott, aki Székesfehérváron illetőleg Miskolcon a 45, illetőleg 50 éves szolgálati viszony tekintetében jogosult volt az elismerésre, hiszen ezért módosítottuk azt az OBT szabályzatot is.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e a Bírósági Szolgálatért Plakett adományozásáról szóló OBT határozat meghozatalával az előterjesztés mellékletében írt normaszöveg szerint.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

42/2026. (III. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács „A 45 éves Kiváló Bírósági Szolgálatért Plakettet" adományoz:

Laczkóné Juhász Erika, a Székesfehérvári Járásbíróság tisztviselője,
Kopányiné Kristóf Bajza Éva, az Ózdi Járásbíróság tisztviselője
részére.

Dr. Varga Zs. András, dr. Lajtár István, dr. Havas Dezső, dr. Parti Tamás 11 óra 40 perckor elhagyják az üléstermet.

11. napirend

Előterjesztés augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.H.3.2/40.)

Dr. Varga Rita:

A következő napirendi pont elterjesztését én zárt ülésben javaslom megtárgyalni.

A döntés mérlegelésen alapul, ezért az miután konkrét személyeket érint, ezért arra teszek javaslatot, hogy zárt ülés keretében vitassuk meg az előterjesztést.

Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal úgy döntött, hogy a 11. napirendi pontot zártan tárgyalja.

Eltávoztak a tanácskozási jogosultak, így az ő jelenlétükről nem kell szavaznunk.

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Kovács Ágnes, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 11 óra 45 perckor elhagyja az üléstermet.

43/2026. (III. 4.) OBT határozat

az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre javasolt bírák és igazságügyi alkalmazottak személyéről

Az Országos Bírói Tanács
a Magyar Érdemrend tisztikeresztje polgári tagozata kitüntetésre
dr. Rutkai Évát, a Fővárosi Ítélőtábla nyugalmazott tanácselnökét;
dr. Bőke Katalin Erzsébetet, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét;
Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klárát, a Budai Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott elnökét, címzetes törvényszéki bírót;
Bagosi Erzsébet dr.-t, a Gyulai Járásbíróság nyugalmazott bíráját, címzetes törvényszéki bírót;

a Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozata kitüntetésre
dr. Csákvári Máriát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét;
dr. Horváth Ildikót, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját, címzetes törvényszéki bírót;
Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klárát, a Budai Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott elnökét, címzetes törvényszéki bírót;
dr. Vukovich Orsolyát, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét;
dr. Németh Máriát, a Zalaegerszegi Törvényszék nyugalmazott kollégiumvezetőjét, címzetes táblabírót **javasolja.**

Az OBT elnökhelyettese 11 óra 56 perckor ebédszünetet rendel el.

Az ülés 12 óra 45 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin
a MABIE elnöke, állandó meghívott

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta dr. Éliás Dávidnak, a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének az elsőfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

2. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta dr. Farkas Katalin Évának, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének a másodfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

3. Az Országos Bírói Tanács felülvizsgálta és jóváhagyta az OBT 2025. évi számszaki és szöveges beszámolóját.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatást biztosítson bruttó 80.000 Ft/fő összegben, mivel az OBT-nek a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja és a Bjt. 189. § (3) bekezdése alapján kizárólag a bírák egyéb juttatásai tekintetében van egyetértési joga.

   Az OBH elnökének tájékoztatása szerint az ítélőtáblák, törvényszékek, járásbíróságok és az OBH igazságügyi alkalmazottai is részesülnek húsvéti juttatásban a bíráknak meghatározott jogosultsági feltételekkel egyezően, azzal azonos összegben.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére önképzési támogatást biztosítson bruttó 300.000 Ft/fő összegben.

6. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás kifizetéséről bruttó 80.000 Ft/fő összegben.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken egy igazságügyi alkalmazotti (felsőfokú végzettségű tisztviselői) álláshelyet rendszeresítsen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Járásbíróság 77. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé, átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék bíráját a Nemzetgazdasági Minisztériumba további egy évre beossza.

10. Az Országos Bírói Tanács határozatot hozott a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett, a 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett és a 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról. Ezen határozat alapján az OBT a jogosultaknak a jövőben oklevél helyett plakettet adományoz.

11. Az Országos Bírói Tanács határozatot hozott a Bírósági Szolgálatért Plakett alapításáról és adományozásáról bírák és igazságügyi alkalmazottak részére a bírósági szolgálatban folyamatosan eltöltött 45 év, valamint 50 év jogviszony után.

12. Az Országos Bírói Tanács döntést hozott 15 éves, 25 éves és 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Plakett adományozásáról, felsorolva a jutalmazottakat.

13. Az Országos Bírói Tanács döntést hozott Bírósági Szolgálatért Plakett adományozásáról, felsorolva a jutalmazottakat.

14. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen határozott személyi kérdésben: javaslatot tett augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre.

15. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

44/2026. (III.4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. március 4. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 12 óra 50 perckor.

K. m. f.

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS * Budapest * 8.

Dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács elnöke