2026.OBT.K.XI.2/32.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. január 28. napján 10:30 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott rendkívüli üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2026. január 28-én 10 óra 37 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT tagjai közül dr. Varga Zs. András, dr. Hild Ágnes, valamint dr. Kovács Gergely 2026. január 27. napján megküldött e-mailben bejelentették, hogy az ülésen nem tudnak részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki. Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2026. január 27. napján megküldött e-mailben bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Dr. Boros Katalin a MABIE elnöke, állandó meghívott 2026. január 26. napján megküldött e-mailben bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenkét tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Az Országos Bírói Tanács elnökének a 2025. január 1-jétől 2025. december 31-ig terjedő időszakban végzett elnöki tevékenységéről szóló tájékoztatója (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Köszönöm a szót.

A napirendi pont kapcsán észrevételezem, hogy az Országos Bírói Tanács Elnökének tájékoztatója nem tér ki a 2024. december 14.-e és 2024. december 31.-e közötti időszakra. Megítélésem szerint vagy az írásbeli tájékoztató kiegészítése szükséges, vagy erről az időszakról egy külön tájékoztató készítése. Ugyanakkor a magam részéről azt is elfogadnám, hogyha szóban egészítené ki dr. Pecsenye Csaba az írásbeli tájékoztatót, kitérve erre a három heti időszakra is.

Mindemellett napirend előtt engedjenek meg három további rövid megjegyzést.

Először, az OBT 2026. január 14-ei ülésének délelőtti részén nem tudtam jelen lenni. A jegyzőkönyv 11. oldalán foglaltakból tűnt ki számomra, hogy dr. Csík Attila tagtárs utalást tett arra, hogy az 1. napirendi ponthoz, a Bírák Etikai Kódexének módosításához kapcsolódó témában felmerült, hogy – idézem - megszólaljon-e az OBT és ebben a témában közleményt adjon ki, akkor a többség 8-7 arányban úgy döntött, hogy erről a témáról ne beszéljünk, ne adjunk ki közleményt, a javaslatnak pedig többek között azok is ellene voltak, akik ezt az előterjesztést jegyzik. Dr. Csík Attila személy szerint azonosíthatóan megnevezte, egyes tagok ebben a kérdésben miként foglaltak állást. Az OBT SZMSZ-ének 19. § (3) bekezdésében szereplő név szerinti szavazás értelme pontosan az, hogy ebben az esetben kerülhet nyilvánosságra nem titkos szavazás esetében is az, hogy a tagok milyen szavazatot adtak le. Kérem ezért tagtársamat, a jövőben a hasonló eljárástól tartózkodjék, s itt nem arról van szó, az érintett tagok a nyilvánosság elé kívánják-e tárni, hogyan foglaltak állást. Megjegyzem egyébként, a közlemény tárgya az annak kiadását javaslók szerint csupán áttételesen kapcsolódott volna az előterjesztésben szereplő bírói magatartáshoz.

Másodszor, ugyancsak a legutóbbi ülésen és ugyanezen napirendi pont vonatkozásában merült fel, hogy szükséges lett volna meghallgatni az előterjesztők véleményét, azonban ezzel ellentétesen a napirendi pont tárgyalása, annak ellenére, hogy kértem, arra délután kerüljön sor, mindjárt az ülés kezdetén történt. Több tag hiányolta az előterjesztés indokait, pedig ez *idem per idem* indokolás lehetett volna csupán, azaz az előterjesztést az indokolta, hogy az adott absztrakt bírói magatartást nem tartottuk etikusnak. Ezzel összefüggő véleményemet nem mondhattam el, nem is teszem meg, de kitérek arra, az OBT hét tag relatív többségével, miután dr. Pecsenye Csaba dr. Varga Zs. Andrásnak másodszor – más taggal ellentétben – immár nem adott szót, majd emiatt ő távozott, két tag távollétében döntött arról, hogy az előterjesztést tovább nem tárgyalja. Nem valószínű, hogy tizenöt tag ezt a többségi döntést hozta volna. A jegyzőkönyvet olvasva az volt az érzésem, azért kellett sietni, nehogy még e a napirendi pont

lezárása előtt az ülésterembe belépjek. A következetlenségre jellemző, hogy egy másik, vitát lényegében ki nem váltó napirendi pont éppen azért került az ülés végére, mert annak is előterjesztője voltam. A jegyzőkönyvből az is megállapítható, a délutáni napirendi pontok időtartama szinte azonos volt, mint az 1. napirendi ponté. Amikor valamely kérdésben a tagság megosztott, lehet arra játszani, hogy egy-két tag távollétében hozzon a relatív többség döntést, de ezt az eljárást enyhén szólva sem lehet nagyvonalúnak nevezni, amikor észszerűen biztosítható valamennyi tag jelenléte. Előfordulhat, hogy máskor hasonló szoros helyzetben ebből a hét tagból nincs jelen éppen valaki – gondolom, ebben az esetben szívesen vennék az éppen relatív többség nagyvonalúságát.

Harmadszor, egy párt applikációjának bírák személyes adatok megadásával járó regisztrációját igénylő letöltésének megítélése kapcsán sajtóhírek jutottak el hozzánk. A párt célja az applikáció letöltői előtt ismert kellett, hogy legyen. Természetesen mindazokat a bírókat, igazságügyi alkalmazottakat, akikről valótlanul állítják, híresztelik, hogy az applikációt letöltötték, meg kell védeni, miként a méltóságukat sértő kritikáktól azokat is, akik az applikációt valóban letöltötték. Az sem kétséges, hogy egyes politikusi megnyilvánulások nem voltak elfogadhatóak, miként sajnos ilyen megnyilvánulásokat általában véve sem ritkán tapasztalhatunk. Az éremnek azonban két oldala van. Álláspontom szerint a bírósági szervezetrendszer egészének érdeke, hogy tisztán lássunk, mi történt. Valósága esetén ez a magatartás diskurzus részét kellene, hogy képezze. Az OBT-nek ennek érdekében lenne feladata, már csak azért is, mert a Bszi. széles felhatalmazást adó 103/A. § (1) bekezdése az OBT-t privilegizálja azzal, hogy lehetővé teszi, hogy a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz – beleértve a személyes adatokat is – hozzáférhessen, az általa megkeresettnek pedig a megkeresésnek az annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül eleget kell tennie. Így praktikusan az OBT részéről indokolt volna legalább a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH), az Országos Bírósági Hivatal és az egyes bíróságok felé is megkereséssel élni. Magam az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez terjesztettem elő iratbetekintési kérelmet, azonban amire az ülést követően sor is kerül, azonban a tagi jogosultságok nem vethetőek össze az OBT jogosultságaival.
Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Egy pár dolgot - mivel most van időnk, mert kevés a napirendi pont - azért szeretnék tisztázni az elkövetkezendőkre.
Sajnos vagy hál Istennek egyrészt a törvény, másrészt az OBT SZMSZ-e az Elnök feladatává teszi az ülés vezetését. Ebből adódóan természetesen az ülés vezetését lehet kritikával illetni, de egyelőre ez a feladat rám hárul. Ebből következően valóban lehetőségem van arra, hogy a vitát berekesszem. Ez történt az elmúlt esetben. Önmagában azért, mert egy vita berekesztésre kerül az még nem azt jelenti, hogy a szavazás előtt feltétlenül szükséges az üléstermet elhagyni. Ebből adódóan senki nem volt elzárva a jelenlévők közül a tekintetben, hogy bármilyen napirendi ponttal kapcsolatosan szavazáson részt vegyen. Való igaz az, hogy az ülés kezdetén, a délelőtti időszakban dr. Szabó Péter tagtársunk nem volt jelen. Azonban a napirendi pontok sorrendje már jóval az ülés előtt kiküldésre került. Nem arról van szó, hogy az egyik direkt került előre a másik meg a végére azt követően, hogy ilyen kérés érkezett, hanem eredetileg is ez volt az előterjesztések sorrendje, amelyet nem az előterjesztők szermélye, hanem a technikai kérdések motiváltak.
Ugyanakkor az szerintem nem biztos, hogy akként van az OBT-nél, mint ahogyan most előterjesztésre került, nevezetesen, hogy 4, 5, 3, vagy ki tudja még hogyan soroljuk be az

embereket világnézetük, párt hovatartozásuk szerint. Mert az is felmerült, hogy a bíráknak is van párt hovatartozása. Éppen azt rótta fel dr. Szabó Péter dr. Csik Attilának, hogy ezt tette. De ebben a hozzászólásában maga is erre az álláspontra helyezkedett, hogy különbséget tesz aközött, hogy ki úgymond hova tartozik.
Ezzel összefüggésben végezetül: való igaz az, hogy egy éve próbálunk az SZMSZ módosításának a végére érni. A jelenlegi SZMSZ azt teszi lehetővé, hogy ügyrendi hozzászólásként az ügyrendhez szóljunk hozzá. Ezért mondtam az elején, hogy az elkövetkezendőkre nézve az lenne a kérésem mindenki irányába, hogy az adott kérdéshez, az adott ügyrendhez szóljon hozzá, ugyanis a jelenlegi SZMSZ a napirend előtti felszólalást nem teszi lehetővé.
Nagyon szépen kérem, hogy azokat a deklarációkat, amelyeket meg akarunk tenni, azokat valamilyen más fórumon, ne az ülés keretében tegyük meg. Előre is köszönöm.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT! Tisztelt Tagtársak!

Azt gondoltam, hogy eme rendkívüli ülés egyben ünnepi ülés is, hiszen 2 éve választott meg minket a tisztelt bírói kar, ezen felelősségteljes tisztségre. Én nem számítottam rá, hogy dr. Szabó Péter tagtársunk ilyen ügyrendi hozzászólással készül. Ilyen ünnepélyes hozzászólásra főleg nem, hogy nekem tulajdonítja azt, hogy az 1. napirendi pont, az ott 1. naprendi pontként maradt. Szeretnék elnézést kérni, hogy az OBT az ülésezési rendjét és a napirendi pontok sorrendjét nem dr. Szabó Péter tagtársunk időbeosztásához és repülési tervéhez igazítja. Ez, ahogy OBT Elnök úr is mondta már meg volt határozva és a többség szavazott úgy, hogy ez ebben a sorrendben marad.

Amit szintén nem akartam volna megemlíteni, de a január 14-i ülésünk legvégén dr. Szabó Péter tagtársunk, amivel minősítette azokat, akik úgymond nem akceptálták azon kérését, hogy ne 1. napirendi pontként, hanem utolsóként legyen tárgyalva az az ominózus Etikai Kódex módosítással kapcsolatos előterjesztés, majd egy idézőjeles bátorsági jelzővel illetett mindenkit. Azért megjegyezném, hogy akkor a bátorság az lett volna, ha az előterjesztők ellátják indokolással azt az előterjesztést. Lett volna idejük írásbeli indokolással is ellátni előzetesen, illetve a négy előterjesztő, ahogy felmerült itt is, megindokolhatta volna, függetlenül attól, hogy dr. Szabó Péter ideér vagy nem ér ide arra az ülésre, amiben nem lehettünk biztosak, hiszen egy évvel ez előtt is volt már rá hasonló példa. Ez majd akkor nyilván a kiegészítéssel kapcsolatosan lehet, hogy szóba fog kerülni, hiszen ez pont dr. Szabó Péter által kifogásolt elnöki időszakot érintette, dr. Szabó Péter vonatkozásában. Arra most jelen pillanatban nem kívánok kitérni. Azt gondolom, hogy az ülés jellege miatt még ez is mondjuk azt, hogy méltatlan volt, hogy ezzel kapcsolatosan bármit is mondjunk. Ennyi hozzátartozott az igazsághoz. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Azzal a felvetéssel, hogy esetleg ez a tájékoztató nem fed le kellő időszakot lenne annyi észrevételem, hogy a mostani szabályozási környezet szerint az SZMSZ a leköszönő Elnök feladatává teszi az elnöki tevékenység időszakáról való tájékoztatás adást, beszámolást. Ahhoz

képest ez a 2025-ös évre vonatkozó tájékoztató egy önkéntes vállalás az Elnök részéről, mivel ilyen szabályozási környezet nincs. Tagi igényhez, illetve transzparenciához igazodva készült, tehát a napirendi pont és a vállalás a 2025. évre vonatkoztatva szerintem így megfelelő és ki is meríti a szükséges tartalmat.
Másrészt annyi észrevételem lenne, hogy jogszabályi kötelezettségünk OBT tagként a munkában való részvétel és a jelenlét, tehát igazolt távollét például szabadság vagy táppénz hiányában egy ülésen annak az elejétől a végéig jelen kell lennünk és akkor ilyen kérdések fel sem merülnek.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Engedjék meg először is, hogy a személyeskedő megjegyzéseket visszautasítsam. Elhangzott dr. Pecsenye Csaba részéről az a minimálisan sejtetés, hogy én az OBT tagokat világnézet, párthovatartozás alapján kategorizálnám és utalt arra, hogy ugyanúgy jártam el, mint dr. Csik Attila, amit pedig én kifogásoltam. Óriási különbség van a kettő között. Ugyanis dr. Csik Attila hozzászólásából egyértelműen kikövetkeztethető, hogy személy szerint kikre gondolt. Az én esetemben csak arra utaltam, ami a jegyzőkönyvből kiderül, hogy hét tag relatív többségével született meg az a határozat. Az a hét tag az én hozzászólásom alapján semmilyen módon nem következtethető ki, hogy személy szerint melyik hét tagról volt szó. Mindemellett utalok arra, hogy dr. Csik Attila a legutóbbi ülésen hozzászólását éppen azzal kezdte, hogy az előterjesztőket meg kellene hallgatni. Ehhez képest már az ülésen is módosult véleménye. Köszönöm, ennyit szerettem volna hozzátenni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi hozzászólást nem láttam, ezért a kérésem az az, hogy arról nyilvánítson véleményt a Tagság, hogy ez a napirendi pont, amely előterjesztésként szerepel szerepeljen-e a mai ülés napirendjeként. Aki szerint igen kérem, hogy a kezét emelje fel, mert a technikával van némi gondunk.

Köszönöm a kézfeltartást.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúan a napirendet elfogadta.

1. napirend

Az Országos Bírói Tanács elnökének a 2025. január 1-jétől 2025. december 31-ig terjedő időszakban végzett elnöki tevékenységéről szóló tájékoztatója
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Most már a mikrofon is működik. Azért vártam egy kicsit, mert technikailag a Titkárság alkalmazottainak a későbbiekben során nehézségekbe ütközik, ha a hangfelvétel nem működik. Írásban is elkészítettem ezt a Tájékoztatót a Titkárság alkalmazottainak segítségével, ezt azért rögtön az elején szeretném leszögezni, egyúttal megköszönni a Titkárság alkalmazottainak, hogy ebben a munkában igen nagy segítségemre voltak. Ezt az írásos Tájékoztatót megküldtük a napirendi javaslattal együtt a tagok részére, de részben egy kicsit bővebben, részben egy kicsit szűkebben szeretném ezt azért ismertetni, arra is figyelemmel, ami elhangzott itt a Tájékoztatóval, illetőleg annak tartalmával összefüggésben.
Amit dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk mondott az egyúttal az én álláspontom is. Nevezetesen, hogy az a beszámolási kötelezettség, amely a jogszabályban, illetőleg az SZMSZ-ben is szerepel a leköszönő Elnököt terheli. Lehetséges, hogy le kellene köszönöm és akkor a Tájékoztató átalakulna beszámolóvá. Ezt még egyelőre nem teszem, de igény esetén ezt meg tudjuk beszélni. Mivel nem leköszönő Elnök vagyok ennek azért is nem beszámolónak van nevezve ez az okirat, hanem Tájékoztatónak, mert ilyen formában nincsen - legalábbis álláspontom szerint - nincsen ennek sem jogszabályi kötelezettsége, sem belső szervezeti szabályzati kötelezettség, de figyelemmel arra, hogy azokon a megbeszéléseken, amikor az SZMSZ-t próbáltuk újra gondolni, ez az igény a Tagság részéről felmerült. Ennek az igénynek próbálok megfelelni.

Való igaz az, hogy 2024. decemberének utolsó három hetét nem érinti ez a Tájékoztató. E tekintetben gondoltam rá, hogy ezt szóban kiegészítem, de azóta több mint egy év telt el, így az emlékezet azért kopik. Ebbe nem nagyon szeretnék most belemenni, mert lehet, hogy pontatlan adatokkal szolgálnék, de ahogyan ennek a Tájékoztatónak az elkészítését vállaltam, vállalom azt, hogy erre a 2024. decemberének utolsó három hetének történéseire, majd egy rövid írásbeli tájékoztatót készítek és azt meg fogom küldeni a tagságnak.

Rövid bevezetőt fűztem ehhez a Tájékoztatóhoz, hiszen azzal mindenki tisztában van, hogy mi az OBT feladata és azt hogyan próbálja megvalósítani. Az is egyértelmű, hogy ülésterv alapján működik az OBT. Meghatározzuk azokat az időpontokat már az év elején, illetőleg egy adott év végén a következő évre vonatkozóan, hogy mikor kíván ülésezni az OBT. Ezt a tervet igyekszünk betartani, és azt hiszen ez a 2025. évben sikeres volt. A Tájékoztatóban külön szerepeltettem azokat az eseti bizottságokat, illetőleg a bizottságok létrehozásával és tevékenységével kapcsolatos dolgokat, amelyeket 2025. évben megvalósultak. Az eseti bizottságok létrehozására részben még 2024. évben került sor, azonban a tevékenységük lezárása és az általuk készített jelentéseknek a megbeszélése már 2025. évre nyúlt, ezért érinti ezeket a Tájékoztató. Néhány kiemelt kérdéssel összefüggésben hozott létre eseti bizottságot az OBT.

Elsőként még a 15/2024. (II.14.) OBT határozatával az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására hozott létre egy eseti bizottságot. 2024. február 14-től szólt a mandátuma május 20-ig az eseti bizottságnak, de ez a határidő meghosszabbításra került 2024. október 31-ig. Aminek oka részben az volt, hogy az OBT-n belül tag változásra is sor került dr. Gergye Tamás lemondott, aki ennek a bizottságnak a tagja volt, ezért a feladatokat újra kellett osztani. Ezen eseti bizottság Elnöke én voltam, tagjai dr. Hegedűs János és dr. Nagy István András tagok. A jelentésünket elkészítettük, javaslatokat tettünk az SZMSZ módosítására. Erről döntött is a Tanács a 15/2025. (II.19.) OBT határozatával és az OBT SZMSZ-e módosításra is került.

Szintén még 2024-ben került sor eseti bizottság létrehozására az SZMSZ reformja tárgyában. Ezen eseti bizottság működése is 2024-ben kezdődött március 13-án, eredetileg november 30-án fejeződött volna be, de 2025. április 30-ig meghosszabbításra került az eseti bizottság mandátuma. Ennek elnöke dr. Kovács Gergely volt. A tagok dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hild Ágnes, dr. Kovács Ildikó és dr. Kozlovszky Ágnes lettek. A bizottság végül is a munkáját olyan formában befejezni nem tudta ezen időszak alatt, hogy konkrét javaslatok teljeskörűen elkészüljenek, ezért bizonyos javaslatok részbeni megvitatására került sor. Majd később a tájékoztatóba kitérek arra is, hogy az SZMSZ több alkalommal került módosításra, de még teljeskörűen az SZMSZ módosítást az OBT nem tudta megtárgyalni. Ebből adódóan az SZMSZ esetleges módosítása még mind a mai napig napirenden van.

71/2024. (V.2.) OBT határozatával a Tanács eseti bizottságot hozott létre a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára. A mandátum itt 2024. május 2-án indult, eredetileg 2024. október 31-ei befejező határidővel, de ez a határidő 2025. január 31-ig meghosszabbításra került. Az eseti bizottság elnöke dr. Kardos Dóra lett, tagjai dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Surányi József és én. A bizottság a munkáját a meghosszabbított határidőben elvégezte és a 32/2025. (III.5.) határozatával az OBT jogszabályalkotási javaslattal élt a bizottság munkájára alapozottan.

Ezt követően a 40/2025. (IV.2.) OBT határozatával is eseti bizottságot hozott létre a Tanács az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság elnevezéssel. Az eseti bizottság elnöke dr. Kozlovszky Ágnes lett, tagjai dr. Csik Attila, dr. Hegedűs János, dr. Hild Ágnes és dr. Nagy István András. A bizottság megbízatása 2025. április 2-tól október 31-ig tartott és ennek eredményeként egy jelentés és előterjesztés is készült normaszövegszerű javaslatokkal a bizottság részről. Ennek megtárgyalását a Tanács megkezdte, de az még jelen pillanatban is folyamatban van. A februári ülésnek napirendi javaslatát és a meghívót reményeim szerint a Tanács tagjai megkapták, a februári ülésnek lesz ez az egyik napirendi pontja.

Mivel az OBT jogi személyként, költségvetési szervként is működik, ezért van egy belső szervezete is, tehát nemcsak a tagsággal rendelkezik, hanem alkalmazottakkal is. Ebből adódóan pedig, mint költségvetési szerv, illetőleg az Elnök annak vezetőjeként felelős az Államháztartásról szóló törvény szerint a közfeladatok jogszabályban, alapító okiratban, belső szabályzatban foglaltaknak megfelelő ellátásáért, a jogszabályi kötelezettségek teljesítésért. Ezen működés körében ebben az időszakban, tehát 2025-ben több belső szabályzat került kiadásra az OBT Elnöke részéről, így a honvédelmi, polgári- és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról; az adatvédelmi, adatbiztonsági rendről; a gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról; foglalkozás-egészségügyi vizsgálat rendjéről; belső kontrollrendszeréről, valamint az integrált kockázatkezelés rendjéről; másolatkészítési szabályzat is kiadásra került; mint ahogyan tűz- és munkavédelmi szabályzat is .

Dr. Lajtár István 11 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.

Az írásos tájékoztató nem tartalmazza, de az integritással kapcsolatos szabályzat is kiadásra került. Ugyanakkor ami nem új szabályzat, hanem módosult, már ami elnöki hatáskört érintett, ez a gazdálkodási szabályzat, amely két alkalommal is módosításra került. Ahogyan már utaltam az eseti bizottságok felállításánál a Szervezti és Működési Szabályzat módosítására is sor került, méghozzá három alakommal. A tájékoztató tartalmazza, hogy ezeknek mi a pontos

időpontja. Ezeknek a szabályzatoknak, amelyeket, mint költségvetési szervnek meg kell alkotni az OBT-nek nem csak a megalkotni kell, hanem a folyamatos felülvizsgálni is. Így ezeket a szabályzatokat évente természetszerűleg felülvizsgáljuk.

Kicsit visszatérve a Tanács működésére a Tanácsnak meg van az a lehetősége, hogy jogalkotási javaslatokat terjesszen elő, így jogalkotási javaslat került előterjesztésre a Tanács részéről a már általam említett KIM rendelet kapcsán. Jogszabályalkotási javaslatot tettünk a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 173. § (2) és 174. § (3) bekezdése vonatkozásában, amelynek a célja az volt, hogy a kúriai és Kúrián kívüli bírák között fennálló béraránytalanság csökkentése valósuljon meg. Sem a KIM rendelet, sem e tekintetben az Igazságügyi Minisztériumtól visszajelzés nem érkezett. Jogszabályalkotási javaslatról döntött a 61/2025. (V.7.) OBT határozatában a Tanács, a Bjt. 94. § (6) bekezdéssel történő kiegészítésére és a 184. § (7) bekezdésének módosítására. Itt a szolgálati időre járó jubileumi jutalom most meglévő szabályozáson túlmenően a 45 éves jubileumi jutalomra vonatkozóan, valamint a nyugdíjazás esetén a hat havi átlagilletménynek a megfizetésére. E tekintetben sem jártunk sok sikerrel, mert a jogszabály nem került módosításra.
OBT jogszabályalkotási javaslatról döntött a 103/2025. (VIII.5.) OBT határozatában, ez volt az, ami arról szólt, hogy a bírósági alkalmazottak is részesülhessenek az igazságügyi dolgozók lakhatási támogatása programjában, illetőleg a bírák is. Az erről szóló javaslatot lehet olyan formában pozitívnak tekinteni, a fogadtatás pozitív volt, mert végül is az a jogszabály, mely erről rendelkezett a bírákat, illetve a bírósági alkalmazottakat is beemelte a jogosultak körébe. Ez az úgynevezett Otthon teremtési támogatás, amely erre az évre, mármint 2026-ra vonatkozik és január 20., illetőleg most olvastam, hogy meghosszabbítottan február 15. a határidő, amíg erre lehet jelentkezni.

A jogszabálytervezetek véleményezése is az OBT feladata. Összeszámolták a Titkárság alkalmazottai – amit ismételten köszönök – a jogalkotás előkészítéséért felelős szervek 74 esetben keresték meg az OBT-t. Minden esetben reagáltunk, akkor is, ha nem volt külön véleményünk e tekintetben. Természtesen voltak olyan kiemelkedő jogszabály véleményezések, amelyek tekintetében igen részletesen tettünk észrevételt. Jobbára azért ezeket az észrevételeket nem fogadták meg, de voltak olyanok, amelyek pozitív fogadtatásra találtak és végül is a jogszabályban a megoldási javaslatok beépítésre kerültek.

Meg kell említeni még az Alkotmánybírósághoz való fordulást, amelynek a célja az volt, hogy éljünk azzal a jogunkkal, hogy sérelmezzük, ha nem megfelelő határidő biztosítottak a jogszabály véleményezésre. Ezt megtettük, mármint a jogorvoslatot. Jogorvoslatunk azonban eredményre nem vezetett.

Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága rendszeresen küld meghívókat az OBT részére. Azokban az esetekben amikor az igazságszolgáltatást érintő törvényeknek a módosítása vagy megalkotása kerül sorra ezeken az Igazságügyi bizottsági üléseken, amennyiben szükségesnek látjuk részt veszünk. Szükség esetén tagság által is képviselve, de az Elnöki Kabinet szabályozási referensei rendszeresen részt vesznek ezeken az üléseken.

Igaz, hogy már 2026. január 14. napján tartott ülésen került sor a Stratégiai terv elfogadására, de az e tekintetben tartott megbeszélések még 2025-ben voltak.

Dr. Lajtár István 11 óra 22 perckor visszatér az ülésterembe.

Ezen megbeszéléseken elhangzott javaslatok kerültek véglegesítésre a január 14-i ülésen.

Ahogyan említettem az OBT, mint jogi személy, mint költségvetési szerv kell, hogy rendelkezzék személyi és tárgyi feltételekkel. A személyi feltételek jelen pillanatban biztosítottak. Az OBT Titkárság három főosztályán az Elnöki Kabinetben, a Hivatalban és a Gazdálkodási Főosztályon jelenleg 16 igazságügyi alkalmazott áll szolgálati jogviszonyban. Az Elnöki Kabinet – bár a neve Elnöki Kabinet – feladata elsősorban a nemzetközi kapcsolattartás és a jogszabályalkotás, a jogszabály véleményezéssel kapcsolatos feladatok ellátása. A Titkárság az amelyik az ülésekkel, ülések előkészítésével és az egyéb panasz ügyintézéssel és hasonlókkal, a Gazdálkodási Főosztály pedig a pénzügyi kérdésekkel foglalkozik. Tudom, hogy 2025. évről beszélünk, de ettől függetlenül azért az szeretném megemlíteni, hogy bár jelen pillanatban 16 alkalmazottja van az OBT-nek, de szükségessé vált, az elvégzendő feladatok indokolják ezen létszámnak a bővítését a Gazdálkodási Főosztályon. Ezért tájékoztatok mindenkit, hogy kiírásra került egy gazdálkodási ügyintézői hely és reményeink szerint 2026-ban már legalább egy alkalmazottal több áll majd a Gazdasági Főosztály kebelében rendelkezésre. Természetszerűleg a pénzügyi fedezet erre rendelkezésre áll.
A tárgyi feltételek is biztosítottak az OBT-ben. Megfelelően ellátottak a tagság is és az alkalmazottak is számítástechnikai eszközökkel, illetőleg a különböző ehhez kapcsolódó nyomtatókkal és hasonlókkal. E körben az OBT részére biztosított költségvetés teljeskörűen fedezi a szükségleteket.

A Tanács 2025-ben 11 rendes ülést, 2 rendkívüli ülést tartott. Elektronikus szavazás 2 alkalommal történt a nyári ítélkezési szünetben. 2025. évben az OBT összesen 171 határozatot hozott.

A tájékoztató tartalmazza a költségvetést, illetőleg pénzügyi adatokat is. Ezeket részletesen nem ismertetném, írásban ez a tájékoztatóban benne van. Ami ebből a lényeg, amit mondtam, hogy az OBT részére biztosított költségvetés mind a személyi, mind a tárgyi szükségleteket fedezi. Sőt a takarékos gazdálkodás lehetővé tette azt is, hogy megtakarítás keletkezzen a költségvetésben és e megtakarítás döntő részét a bírák részére ki is fizettük, olyan formában, hogy átcsoportosítottuk az OBH-hoz és az OBH a bírák részére azt kifizette az előre meghatározott elveknek megfelelően.

2025. évben 155 panaszostól érkezett panaszbeadvány az OBT-hez. Ez is mutatja, hogy az alkalmazottaknak azért van dolguk, még akkor is, ha ezeket a panaszokat az OBT Elnöke, vagy Elnökhelyettese válaszolja meg. Természetszerűleg a válaszok előkészítésében döntő az alkalmazottak segítsége. Természetesen minden panaszt megválaszoltunk. Azt nem tudom mondani, hogy a válaszokkal elégedettek is voltak a panaszosok, de minden esetre választ kaptak.

2025. évben közérdekű adatigénylés 4 érkezett. Ami a legnagyobb volt az már 2026-os. Az igen nagy falat volt, mert nagyon sok adatot kért az igénylő. Megkapta ő is a választ. Egyelőre még nekünk nem jelzett. Mindenhova megküldte a kérését. Gondolom az OBH is kapott ilyet. Mindenkit beírtak a levelezőbe OBH, Kúria, Minisztérium.

Működik az OBT honlapja. Ott minden lehetséges információt közzéteszünk. Azt gondolom, hogy az megfelelően működik. Angol nyelvű oldallal is rendelkezik már, hogy a nemzetközi érdeklődök, ha nézik megfelelő módon tudjanak tájékozódni. Itt említem meg ami talán nincsen külön az írásbeli beszámolóban, hogy most már Facebookkal is rendelkezünk. Logikailag, ami a honlapon szerepel arról a Facebookon próbálunk tájékoztatást nyújtani, hogy a honlapon az adott információt miként lehet elérni, mert azért a Facebookot nagyobb gyakorisággal nézik az

emberek, mint az OBT honlapját. Bár ezt nem tudom pontosan, mert a honlapra vonatkozóan adataink nincsenek, de a Facebookra van és az látszik, hogy a megtekintések száma elég jelentős és a követők száma is ahhoz képest, hogy még egy éve sem indult ez a Facebook profil.

A Bíróságok napján 75 bíró, valamint igazságügyi alkalmazott vett át elismerést kiemelkedő szolgálatért. A Bíróságok napja minden év július 15-én van. Azt gondolom, hogy ennek a megszervezése 2025. évben flottul ment és mindenki megelégedésére zajlott le.

Kiemelkedő eseménynek lehet mondani, hogy dr. Sulyok Tamás Köztársasági Elnök úr meghívására 3 alkalommal vettem részt a Sándor Palotában tartott eseményen. 2025. május 14-én a Legfőbb Ügyész jelölése tárgyában tartott konzultáción, június 20-án dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara örökös tiszteletbeli elnöke vehette át a Köztársasági Elnök Arany Érdemérme elismerést, erre az eseményre is meghívást kaptam és részt vettem rajta. Valamint 2025. november 17-én a bírói kinevezések alkalmából rendezett, most már azt lehet mondani, hogy hagyománnyá váló Köztársasági elnöki rendezvényen.

Egyéb protokolláris eseményeken is részt vettem egyen, kettőn. Május 9-én az Európa napi fogadáson, július 14-én a francia Nagykövet fogadását, szeptember 30-án többed magammal a Német Egység Napján vettünk részt. A jogászi hivatásrendekkel próbálja az OBT és az OBT Elnöke is a kapcsolatot tartani. Ennek keretében február 20-án a Budapesti Ügyvédi Kamra alapításának 150. évfordulója alkalmából rendezett ünnepségen vettem részt, április 25-én a Magyar Ügyvédség ünnepén. November 6-8. között a 46. Jogász vándorgyűlésen, november 20-22. között a Közép-Európai Közjegyzői Kollokviumon, november 29-én az Ügyvédek Napja alkalmából rendezett ünnepségen, december 19-én a BAZ Vármegyei Ügyvédi Kamara elnökségi ülésén vettem részt, illetve az ünnepi évadzáró munkaebéd volt. Ebből az tűnik ki, hogy az ügyvédség mintha preferálva lenne az OBT Elnöke által, de ez nem így van. Azért volt most ennyi rendezvény 2025-ben az ügyvédek részéről, mert ez a 150 éves évforduló kapcsán folyamatosak voltak a megemlékezések. Ezeken nem csak az OBT képviseltette magát, hanem többek között a Köztársasági Elnök is többön részt vett. A civil szervezetekkel való kapcsolattartás során a Res Iudicata Egyesületet, illetőleg képviselőjüket március 24-én és június 26-án fogadtam, a MABIE képviselőit pedig február 4-én. A BÉSZT üléseken is egyrészt személyesen vettem részt, másrészt dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam volt, aki több alkalommal részben velem, részben önállóan is képviselte az OBT-t az üléseken. 2025. október 13-án a Kúria Elnökének meghívására részt vettem a Kúria évadnyitó ünnepi teljes ülésén. Rendszeres a kapcsolattártás az Alkotmányvédelmi Hivatallal. 2025-ben 3 alkalommal tettek látogatást nálam, 2025. január 14-én, augusztus 10-én és november 20-án. 2025. szeptember 2-án a Nemzeti Örökség Intézete meghívásának tettem eleget a Legfőbb Ügyészség által is preferált Kozma Sándor születésének 200. évfordulója alkalmából tartott megemlékezésen a Fiumei úti sírkertben. Szeptember 8-án Miskolcon az Avasi Református Templomban szintén a NÖRI meghívásának tettem eleget. Megvallom őszintén kíváncsi voltam erre, hogy mit is jelent, hogy okos parcella kövek és ezen a rendezvényen sikerült megtudnom, hogy mit jelent az okos parcella kő. Tudom ez nem a reklám helye, de jelentősebb sírkertekben valóban van ilyen. Ez gyakorlatilag egy QR kód, amelyet ha befókuszálunk akkor megmutatják az adott helyen, hogy hol vannak azok a sírhelyek, amelyek a Nemzeti Örökség Intézete által kezeltek. Magyarország szempontjából jelentős államférfiak vagy férfiak nyughelyei, de természetesen női sírok is. Ez általában régi sírokra vonatkozik, akkor pedig még az egyenjogúság ennyire nem volt szem előtt tartva, mint most, ezért említettem államférfiakat.
2025. szeptember 25-én a Gyulai Törvényszék dísztermében megrendezett II. Nizsalovszky Magánjogi Kollokviumon vettem részt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 37 perckor elhagyja az üléstermet.

A meghívást köszönöm ezúton is a Gyulai Törvényszék Elnökének.

Elég jelentős volt 2025-ben a nemzetközi forgalom az OBT-nél. 2025. január 31-én látogatást tett az ENCJ Végrehajtó Bizottságának küldöttsége. Ezt követően március 24-én Michael McGrath úr, az Európai Unió demokráciáért, jogérvényesülésért, jogállamiságért és fogyasztóvédelemért felelős biztosa és delegációja járt nálunk. Aztán az Európai Parlament Állampolgári, Jogi, Bel-és Igazságügyi Bizottságának (LIBE) delegációja 2025. április 15-én tett látogatást az Országos Bírói Tanácsnál. A Velencei Bizottsággal két alkalommal volt konzultáció, az egyik személyes jelenléttel, a másik pedig online. Az mindenki előtt ismert, ez nem elsősorban az elnöki tevékenységhez kötődik, hogy a Jogállamisági jelentéshez is megadta a válaszokat az OBT.

Az OBT Tagság részéről több külföldi rendezvényen vettünk részt. Ezek jórésze szakmai volt, de elsősorban a kapcsolat felvételét szolgálta a Szlovák Bírói Tanáccsal egy munkalátogatás 2025. november 26-án Pozsonyban.

Részletesen le van írva, hogy mikor adott ki sajtóközleményt az OBT, 2025. január 6-tól kezdődően, illetőleg megemlítésre kerül még a Tájékoztatóban az a pár interjú, amit az OBT Elnökeként adtam részben televízióban, részben pedig sajtóorgánumnak. Mellékletként szerepel, amit említettem, hogy részt vettünk az ENCJ munkájában. Azért az nagyon aktív részvétel volt az OBT részéről, így azt külön mellékletben szerepeltetjük a Tájékoztatóban.

A 2025. évi történésekről ennyit kívántam elmondani. Köszönöm a figyelmet.

Ha hozzászólási kérés van kérem jelezzék.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Mindenekelőtt köszönöm Elnök úrnak a tájékoztatóját, amely az elhangzottak fényében, mivel sem jogszabály, sem belső szabályzat által előírtan nem kötelező feladata, s ilyen értelemben tulajdonképpen szorgalmi feladatnak tekinthető, mégis jó képet ad arról, hogy milyen volt az elmúlt évünk.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 41 perckor visszatér az ülésterembe.

Már amikor írásban olvastam a Tájékoztatót, akkor is az a benyomásom alakult ki, de most itt szóban végig hallgatva megerősítést is nyert, hogy gyakorlatilag lepergett előttem, ha nem is az életem, de a teljes tavalyi év. Ez alapján álláspontom szerint igen aktív kép adható az Országos Bírói Tanács előző évi munkájáról. Magam is kiemelném a Tájékoztatóból mindenekelőtt az eseti bizottságok munkáját, amely megítélésem szerint jól mutatja, hogy az OBT elkötelezett egyrészt a saját működésének hatékonyabbá tétele mellett, több szempontból is, másrészt a bírói kar jogos igényeinek a kielégítése mellett is. A jogalkotási javaslatok számát és jelentőségét is szeretném kiemelni magam is, ezeknek a részleteibe nem kívánok belemenni, de azt gondolom

magáért beszél a Tájékoztató. A jogszabály-tervezetek véleményezésének jogával is igen jelentős mértékben élt a Tanács meglátásom szerint, illetve jelentős az is, hogy egy új hatáskört, az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát is alkalmazta a Tanács. Az, hogy ez milyen eredménnyel zárult azt is tudjuk mindannyian. Végül az ülések és a határozatok számát is szeretném én is kiemelni. Ezek alapján azt gondolom, hogy mint ahogy az elején a hozzászólásomban megállapítottam a saját részemről, aktívnak nevezhető mindenféleképpen a 2025-ös évi OBT munka, amely a kívülállók számára gyakran tűnhet láthatatlannak, azonban mi magunk azt gondolom, hogy mindannyian tudjuk, hogy ténylegesen igen jelentős munkát jelentett valamennyiünk számára. Én köszönöm szépen mindenkinek a munkáját.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt OBT! Tisztelt Megjelentek!

Csatlakozom dr. Nagy István András tagtárs által elmondottakhoz. Az általa elmondottakat osztom a magam részéről így azt megismételni nem kívánom. Elnök úrnak köszönöm a korrekt és tényszerű tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy 2024. december 4. és december 11. között a Bszi. 89/A. § alapján én vezettem elnökhelyetteskén az OBT-t és dr. Pecsenye Csaba elnök úr megválasztására december 11-én került sor, ezért december 11-én történtekről még én tudok tájékoztatást adni. A december 11-i ülésnek, ami egyébként 2024-ben a legutolsó ülésünk volt a határozatait még én írtam alá.
Nagyon szigorú szabályai vannak a költségvetési szerv vezetésére vonatkozóan. A Bkr. 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a belső kontroll rendszer miatt vezetői nyilatkozatot kell tenni a költségvetési szervezett működéséről. Ezt a nyilatkozatot december 11-éig én is megtettem.

Szeretném jelezni, hogy 2024. december 11. és 2025. január 1. közötti időszakban a személyi és tárgyi feltételek nem változtak, az ülések és határozatok a honlapon követhetők. A költségvetésről, mint már elmondtam külön vezetői nyilatkozat született, illetőleg a költségvetés egyéb szabályai szerint Országos Bírói tanácsi határozat születik, amely szintén a honlapon közzétételre került. A panasz ügyek intézése folyamatos volt, közérdekű adatigénylés nem volt. A közérdekű adatigénylés tekintetében erre azért tudok bizonyosan visszaemlékezni, mert minden tárgy év január 31-ig a NAIH oldalára fel kell tölteni a közérdekű adatigénylések időpontját és tárgyát. Ez a tavalyi évben is megtörtént. A nemzetközi kapcsolatok pedig részletezésre kerültek. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót.

Nem szeretném megismételni az előttem szólók által elmondottakat. Nyilván én is csatlakozom hozzájuk. Nem egyszerűen csak a beszámolót szeretném megköszönni tisztelt Elnök úrnak, továbbmennék én mind tisztelt Elnök úrnak és tisztelt Elnökhelyettes asszonynak szeretném megköszönni az egész éves színvonalas, kitartó, szerteágazó, elhivatott munkájukat, amit az OBT érdekében és a bírói kar érdekében kifejtettek. Nyilván az idei évre pedig erőt, egészséget, kitartást és úgy látom türelmet – arra is szükség lesz – szeretnék kívánni. Az OBT egészének

pedig összetartozást, vagy legalább ezzel kapcsolatos reményemet szeretném kifejezni. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Köszönöm az éves munkát és a részletes Tájékoztatót.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Előzetesen egy mondatot engedjenek meg: a logika szabályai szerint amennyiben egy későbbi időszakról tájékoztató készül, úgy indokolt az, hogy egy megelőző korábbi időszakról is tájékoztató készüljön.

A tájékoztató kapcsán az OBT elnökének tisztsége nehéz pozíció, ezért a munkáért köszönet jár. A tájékoztató szerkezete jól követhető, abból alapvető képet lehet kapni az elmúlt évről. Dr. Pecsenye Csaba tevékenysége kapcsán csupán arra szeretném felhívni a figyelmet: elnöki szerepfelfogása a tények alapján más, mint amilyet akkor vallott, amikor még csupán OBT tag volt. Ennek verbális kifejeződése, hogy „a testületi működés híve vagyok" szófordulatot felváltotta az egyre gyakrabban alkalmazott „elnöki jogkörömnél fogva", s annak hangsúlyozása, hogy milyen jogkörei vannak, miként a mostani ülésen napirend előtt is tapasztaltuk. A mondottakat jól illusztrálja a 2025 végén az RTL-nek adott interjú, melyről egyébként előzetesen a tagok nem tudtak, s amelyben éppen az OBT-nek az interjú apropójául szolgáló témához kapcsolódó egyetlen testületi megnyilvánulását, tehát, hogy nem tartotta indokoltnak közlemény kiadását, felejtette el megemlíteni.

Még egyszer, köszönöm dr. Pecsenye Csaba 2025-ben végzett munkáját, s itt köszönöm meg dr. Varga Rita elnökhelyettes, dr. Kovács Ildikó sajtószóvivő, valamint az OBT igazságügyi alkalmazottainak tavalyi évi munkáját is.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólást nem látok, ezért szünetet rendelek el. Azt kérem a Tagoktól ebéd után az összefoglaló megvitatására jöjjenek vissza.

Az OBT elnöke 11 óra 50 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülés 12 óra 30 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter

Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendünk végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Pecsenye Csaba ismertette az elnöki tevékenységéről szóló tájékoztatóját a 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan.

2. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen üléséről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

25/2026. (I.28.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. január 28. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 12 óra 42 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke