2025.OBT.K.XI.15/47.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. november 5. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2025. november 5-án 09 óra 15 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán, Magyar Bírói Egyesület elnökségének tagja
állandó meghívott

Dr. Csorba Anna
a BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke

Dr. Deák Attila
Siklósi Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Dudás Ferenc
Szerencsi Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Lőrincz István Zoltán
Nyíregyházi Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Szélpál Péter István
Pásztói Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Ferenczi Attila
Budai Központi Kerületi Bíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Kovássy Szabolcs
Komáromi Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Papp Gábor
Hódmezővásárhelyi Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Schmidt Zoltán Róbert
Pesti Központi Kerületi Bíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Deme Mária
Érdi Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Szűcs-Galsi Emese
Kecskeméti Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Trombitás Erzsébet
Mosonmagyaróvári Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtó

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Takács Katalin
Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatalvezetője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Megkérem az eskütételre megjelenteket, hogy kint várakozzanak.

Az eskütételre megjelentek elhagyják az ülésteremet.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Dr. Sperka Kálmán, a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni az ülésen.

Dr. Lukács Tamás, valamint dr. Polonkai Sándor végrehajtók bejelentették, hogy hivatalos elfoglaltságuk miatt nem tudnak jelen lenni az eskütételen.

Dr. Boros Katalin, a MABIE elnöke helyett dr. Endrédy Zoltán vesz részt az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok eskütétele (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetés módosításának tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi várható költségvetési maradványának felajánlása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi ülésterének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére 2025. évben év végi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/23.)

6) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére járó év végi juttatás megállapítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Előterjesztés a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.3/3.)

8) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.21/18.)

9) Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.16/15.)

10) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.17/10.)

11) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXVII.A.1.27/22.)

12) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXVII.A.1.13/15.)

13) Tájékoztatás aktuális kérdésekről (dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

14) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.10/13.)

15) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.5/12.)

16) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.71/3.)

17) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.72/3.)

18) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.74/3.)

19) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.44/10.)

20) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.76/3.)

21) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.14/5.)

Az előzetesen megkapott módosított napirendhez képest most eltérő napirendre teszek javaslatot a következők miatt.

Az írásban kiküldött napirendi javaslatban 8-12. napirendi pontok különböző törvényszékek engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog tekintetében került sor előterjesztésre. Ezeket az előterjesztéseket a jelen ülésen az OBH elnöke nem kéri napirendre venni figyelemmel arra, hogy a munkateher statisztikai elemzés Módszertani Útmutatója átdolgozásra került, ezt be kívánja nyújtani egyetértési jog gyakorlása érdekében az OBT-hez. Amíg erről döntés nem születik ezeket az előterjesztéseket nem kéri tárgyalni csak azt követően, hiszen ezekben az előterjesztésekben már más metodikával történik a statisztikai elemzés, mint korábban. Ugyanakkor a 21. napirendi pont bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában került meghatározásra, azt egy kicsit előrébb venném, mert az logikailag oda tartozik, ahol az eredeti 14. napirendi pont van. Az is bíró kirendelésével kapcsolatos, logikailag így menjünk sorba. A megküldött írásbeli javaslatban a 13. pontban szerepelt *„Tájékoztatás aktuális kérdésekről”* azt a napirendi pontot pedig az év végi juttatással kapcsolatos napirendi pontok utánra venném fel. Mindenki a sajtóhírekből értesült arról, hogy e tekintetben érdekes nyilatkozatok jelentek meg, és ezeket a nyilatkozatokat jó lenne valamilyen formában helyre tenni.

Most arra teszek javaslatot, hogy a napirend a következő legyen.
Módosított napirend:

1) A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok eskütétele (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetés módosításának tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi várható költségvetési maradványának felajánlása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi ülésterének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére 2025. évben év végi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/23.)

6) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére járó év végi juttatás megállapítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Tájékoztatás aktuális kérdésekről (dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.3/3.)

9) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.10/13.)

10) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.14/5.)

11) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.5/12.)

12) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.71/3.)

13) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.72/3.)

14) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.74/3.)

15) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.44/10.)

16) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.76/3.)

Azt kérem, hogy akinek ezzel összefüggésben észrevétele, javaslata van az most tegye meg.

Mivel úgy látom, hogy hozzászólás ennek kapcsán nincs, azt kérem, a Tanácstól, hogy arról döntsön, hogy ezen napirendi javaslat tervezet mentén folytassuk le az ülést. Aki szerint igen, az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Az eskütételre megjelentek visszatérnek az ülésterembe.

1. napirend

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok eskütétele (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Elnöksége 2025. október 21. napján kelt K.E.27/2025. számú határozatával a Vht. 250. § (4) bekezdés a) pontja és a 271. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú fegyelmi bírósághoz vizsgálóbiztosnak megválasztotta dr. Deák Attilát a Siklósi Járásbíróság, dr. Dudás Ferencet, a Szerencsi Járásbíróság, dr. Lőrincz István Zoltánt, a Nyíregyházi Járásbíróság, dr. Szélpál Péter Istvánt, a Pásztói Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtót.

Kérem dr. Deák Attilát, dr. Dudás Ferencet, dr. Lőrincz István Zoltánt, dr. Szélpál Péter István, hogy fáradjanak a jobbomra. A jelenlévőket pedig arra kérem, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

Dr. Deák Attila, dr. Dudás Ferenc, dr. Lőrincz István Zoltán, dr. Szélpál Péter István az OBT elnöke által előolvasott következő szövegű esküt teszik:

„Én, dr. Deák Attila fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Dudás Ferenc fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai

kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Lőrincz István Zoltán fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Szélpál Péter István fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Elnöksége 2025. október 21. napján kelt K.E.28/2025. számú határozatával a Vht. 250. § (4) bekezdés a) pontja és a 271. § (1) bekezdése alapján a másodfokú fegyelmi bírósághoz vizsgálóbiztosnak megválasztotta dr. Ferenczi Attilát, a Budai Központi Kerületi Bíróság, dr. Kovássy Szabolcs, a Komáromi Járásbíróság, dr. Papp Gábort a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság, dr. Schmidt Zoltán Róbertet a Pesti Központi Kerületi Bíróság, dr. Deme Máriát az Érdi Járásbíróság, dr. Szűcs-Galsi Emesét, a Kecskeméti Járásbíróság, dr. Trombitás Erzsébetet a Mosonmagyaróvári Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtót.

Kérem dr. Ferenczi Attilát, dr. Kovássy Szabolcsot, dr. Papp Gábort, dr. Schmidt Zoltán Róbertet, dr. Deme Máriát, dr. Szűcs-Galsi Emesét, dr. Trombitás Erzsébetet, hogy fáradjanak a jobbomra. A jelenlévőket pedig arra kérem, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

„Én, dr. Ferenczi Attila fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Kovássy Szabolcs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Papp Gábor fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Schmidt Zoltán Róbert fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai

kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Deme Mária fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Szűcs-Galsi Emese fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

„Én, dr. Trombitás Erzsébet fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

Dr. Csorba Anna, Dr. Takács Katalin, Dr. Deák Attilát, dr. Dudás Ferencet, dr. Lőrincz István Zoltánt, dr. Szélpál Péter István, dr. Ferenci Attilát, dr. Kovássy Szabolcsot, dr. Papp Gábort, dr. Schmidt Zoltán Róbertet, dr. Deme Máriát, dr. Szűcs-Galsi Emesét, dr. Trombitás Erzsébetet 9 óra 40 perckor elhagyják az üléstermet.

2. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetés módosításának tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Elnökhelyettes asszonynak adom át a szót.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Tanácskozási Jogosultak!

Az Országos Bírói Tanács 2025. április 2-án elfogadta a 36/2025. (IV.2.) határozatával az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetését. Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvény meghatározta a VI. Bírósági Fejezet költségvetési keretszámait. Az OBT által a határozatban elfogadott költségvetési főösszeg azonban eltér a költségvetésben rögzített főösszegtől 31 300 000 forinttal. Ez a főösszeg csökkenés a dologi kiadásokat érintette. Mindebből következően javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács támogassa az elemi költségvetés keretszámainak olyan módosítását, amely összeghangba kerül a Magyarország 2026. évi központi költségvetési törvényben meghatározott főösszegével. Ehhez kérem a Tanács támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponthoz valakinek hozzászólása, észrevétele?

Mivel úgy látom, hogy nincs, ezért szavazásra teszem fel a kérdést akként, hogy aki az OBT 2026. évi költségvetése módosításával az előterjesztésnek megfelelően egyetért, azt támogatja, az igen gombot, aki nem ért egyet vele a nem gombot nyomja meg, az értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

141/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács módosítja az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetésének jóváhagyásáról szóló 36/2025. (IV.2.) számú határozatát.

3. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi várható költségvetési maradványának felajánlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Röviden elmondanám miről is szól az előterjesztés, természetesen írásban mindenki megkapta.

A korábban elfogadott költségvetés alapján az OBT 2025. évi költségvetési főösszege 815 500 000 forint volt, amely biztosította a testület működéséhez, feladatellátásához és stratégiai célkitűzéseinek megvalósításához szükséges pénzügyi fedezetet. Az OBT a források tervezése során törekedett a gazdálkodás átláthatóságára, a közpénzek felelős és hatékony felhasználására, valamint a működés stabilitásának és szakmai függetlenségének megőrzésére.

A 2025. októberéig az OBT költségvetési előirányzatainak pénzügyi teljesítése az éves keret 48 százalékát érte el. Az év folyamán az eredeti előirányzat 110 000 000 forinttal csökkent, amely az évközbeni előirányzat módosítások következménye. A keret átadások indokai több területet érintenek, egyrészt az OBT működéséhez szükséges infrastruktúra fenntartását, másrészt az informatikai rendszerek és egyéb karbantartási feladatok finanszírozását szolgálták. Emellett a tanács tagjai részére biztosított gépjármű költségtérítések is hozzájárultak a források átcsoportosításához. Összességében az OBT költségvetésének alakulása a tervezet kereteken belül, a működés zavartalan biztosítását szem előtt tartva történt. A felhasznált források a testület alapfeladatainak ellátását és a működés feltételeinek fenntartását szolgálták.

Ugyanakkor a takarékos gazdálkodásra figyelemmel az év végén, illetőleg a pénzügyi záráskor maradványösszeg fog keletkezni és ezen maradványösszeg sorsáról szükséges a döntés, amellett, hogy konkrét számok még nem állnak rendelkezésre. Az Országos Bírósági Hivatal

elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát összeállítja, az OBH elnöke a VI. Bírósági Fejezet tekintetében a 2. Kúria és 3. Országos Bírói Tanács kivételével gyakorolja a II. szerinti Fejezetet irányító szerv vezetőinek címzett hatásköröket. Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában az irányító szervnek címzett irányítási hatáskört is az irányító szerv vezetője gyakorolja, ezért indokoltnak látszik, hogy az Országos Bírói Tanács a Tanácsnál VI. Bírósági Fejezet 3. cím tekintetében keletkezet maradványt az OBH a VI. Fejezet címnek ajánlja fel. Erre teszek indítványt az előterjesztésben, kérve ennek támogatását a Tanács részéről.

A kérdésem egyúttal az, hogy ezen előterjesztéssel összefüggésben valakinek van-e észrevétele, hozzászólása, javaslata?

Mivel úgy látom, hogy nincs, ezért szavazhatunk az előterjesztésről méghozzá akként, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBT 2025. évi költségvetési előirányzat maradványát az OBH részére ajánlja fel, az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

142/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2025. évben keletkezett költségvetési maradványát a VI. Bíróság Fejezet javára ajánlja fel azzal, hogy a maradvány összeg valamennyi, az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott feltételek szerint jogosult járásbírósági, törvényszéki, ítélőtáblai, Országos Bírósági Hivatalba beosztott és kúriai bíró között kerüljön felosztásra.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi üléstervének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztés szerint az OBT 2026. évi üléstervét az alábbiakban gondolom meghatározni:

Időpont	Helyszín
2026. január 14.	Budapest
2026. február 4.	Budapest
2026. március 4.	Budapest
2026. április 1.	Budapest

2026. május 5-6.	Balatonszemes
2026. június 3.	Budapest
2026. július 1.	Budapest
2026. szeptember 8-9.	Balatonszemes
2026. október 7.	Budapest
2026. november 4.	Budapest
2026. december 2.	Budapest

Az SZMSZ-ünkben akként került meghatározásra az ülések időpontja, hogy lehetőleg a hónap első szerdáján kerüljön sor ülés tartására. Mint a korábban kiküldött táblázatból látható a 2026. január 14-e nem az első szerda, ennek oka értelemszerűen az, hogy az évvégi törvénykezési szünet és az év eleji munkanap áthelyezésre figyelemmel indokolatlannak látszik rögtön az első szerdán ülést tartani, mert az előterjesztések megfelelő határidőben nagy valószínűséggel nem benyújthatók. A szeptemberi időpont sem a hónap első szerdája, ennek oka pedig az a gyakorlati tapasztalat, hogy a nyári törvénykezési szünetről visszatérve az előterjesztések határidőben történő beérkezése szintén nehézkes, ezért célszerű ott nagyobb szünetet vagy nagyobb idő intervallumot adni arra, hogy az ülésig az előterjesztések benyújtásra kerülhessenek. A szeptemberi időpontban javasolt ülés éppen ezért két napos, mert szintén az is gyakorlati tapasztalat, hogy a nyári törvénykezési szünet után nagyobb mennyiségű előterjesztés érkezik, amelyről dönteni szükséges, ezért gondoltam két naposra és ezt Balatonszemesen tartaná a Tanács. A 2026. május 5-6. szintén két naposra tervezet ülés indoka az, hogy ebben az időszakban kell dönteni a Juhász Andor díj és egyéb címek adományázásról, amely szintén az eddigi gyakorlatot figyelembevéve hosszabb időt vesz igénybe, ezért van ez az előterjesztésben két naposra tervezve és szintén Balatonszemesen.

A kérdésem az, hogy ezen napirendi ponttal összefüggésben van-e hozzászólás, javaslat?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Üdvözlöm a jelenlévőket!

A napirendi ponttal kapcsolatosan az lenne az álláspontom, illetve a javaslatom, hogy az Országos Bírói Tanács eddigi következetes 12 évi gyakorlata szerint az üléstervet mindig akként határozta meg, hogy a megtárgyalni tervezetett témákat terv szinten meghatározta, illetve az ülésrendek formájában a tervezett időpontokat is rögzítette. Az első 6 évi ciklusban féléves üléstervek készültek, azt követően a második 6 éves ciklusban, illetve a mi 2025. évi üléstervünkben is negyedéves bontásban az egész évre készültek el ezek az üléstervek, amelyek rögzítették a kötelező hatáskörünk szerinti feladatok tervezett napirendre vételét, előirányozva és strukturálva is a feladatokat. Meglátásom szerint arányosítva is voltak a feladatok, illetve az üléstervek magukba tudtak foglalni olyan célt, hogy a kötelező feladatokon túl, mely aktuális témák, területek vannak, amelyekkel a Tanács az adott félévben vagy évben foglalkozni kíván.

Ilyenből csak példa szinten említenék párat: a 2013. első félévben például a nyugdíjas bírák státuszának aktuális kérdései, vagy a 2014. második félévben a MABIE tájékoztatója az életpálya program aktualizálásáról volt téma. Volt, amikor nagyobb léptékű kodifikációk voltak a Pp., a Be., majd később a Kp. hatályba lépésével, eljárásrendjével kapcsolatos témák, az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatosan vagy később a kirendelési gyakorlat és annak szabályozásának a vizsgálata.

Én ezt a gyakorlatot javasolnám a Tanácsnak fenntartani. Abból az indokból, megfontolásból is, hogy folyamatban van, illetve a Tanács elkezdett dolgozni a hosszabb távú stratégiájának a meghatározásán, ami szintén indokolja, hogy egy elvi szinten kidolgozott stratégia megvalósítását tervezetten, időben és módszerében is meghatározza a Tanács, hogy végig tudja vinni, ahhoz meglátásom szerint szükséges ennek a konkrétabb lebontása. Nevezetesen a 2026. évi üléstervben a tervezett kérdésköröknek az általánosságban való rögzítése, amely mentén a Tanács végig tud haladni és az év végén vissza is tudja ellenőrizni, hogy a vállalt feladatait el tudta-e végezni. Álláspontom szerint szervezhetőbb, átláthatóbb, nyomon követhetőbb a munka.

Az én javaslatom az, hogy a 206/2024. (XI.20.) OBT határozatban az üléstervet elfogadtuk, ahhoz hasonlóan végezzük el most is. Itt annyi változtatást javasolnék, mivel volt rá tapasztalat, hogy a negyedéves ütemezések nem úgy és nem akként voltak tarthatók, hogy ezt félévi bontásban is meg lehet tenni, hogy első félévi tervek, illetve második félévi tervek és akként meghatározni. Azt kérném a Tanácstól, hogy abban foglaljon állást, hogy ezt a gyakorlatot, hogy az üléstervet az eddigiekhez hasonlóan tartalmában is rögzíti az időpontok meghatározáson túl fenntartja-e. Szétválaszthatónak tartom a kérdést, hogy a mai napon csak az ülésrend szerinti időpontokat határozza meg, de döntse el, hogy kíván-e változatlanul ilyen éves üléstervet féléves bontásban megfogalmazni. Döntsön arról a Tanács, hogy ezt a 2025. december 3-i ülésén megteszi és folytatja, hogy ha a Tanácsnak van ilyen igénye nyilván ennek a pontosabb kimunkálásában én szívesen részt veszek vagy ezt, mint előterjesztést annak a kidolgozását vállalom. Ami pedig az ülésrendbeli időpontokra észrevételem lenne az én tanácstagi tapasztalatom szerint a havonkénti egyszeri ülés az annyiban nem szolgálja a Tanács hatékony működését, hogy a nagy számú kötelező feladatok, előterjesztések mellett kevés idő jut a váratlanul felmerülő vagy a nagyobb áttekintést, átgondolást igénylő feladatok teljesítésére, illetve nagyon tömbösíti a munkánkat, összesűrűsödik adott időszakokra.

Arra tennék javaslatot, illetve megfontolást, hogy az Elnök úr által ismertetett hónap első szerdai ülés időpontokhoz képest négy további napot most nevezzünk meg, és úgy, mint rendkívüli ülésről, azokról is döntsön a Tanács. Azért rendkívüli ülésként, mert az SZMSZ nem rendelkezik róla ekként, mint rendes ülés. Mivel szó volt róla, hogy a januári időpont későbbi, a február rövidebb hónapnak tekintett akkor javaslatom szerint a márciusi időpont lenne az első, hogy a 2026. március 4. mellett a március 18. is egy napos akár későbbi időpontban kezdődő tanácsülés legyen. Ezt követően a május hónap, amibe több nagyobb mennyiségű munka vérható itt a május 20-a, ami egy szerdai nap. Eredetileg a javaslatom szeptemberre vonatkozott volna, de ott a szeptember 8-9. a tervezett, egy későbbi időpontban kezdünk, így megfontolásra javaslom inkább az októberi harmadik hetet és így az október 21-i időpontot, mivel szeptemberben a két időpont már talán sűrű lenne. Tehát az október 21. és novemberben november 4. mellett november 18.
Összefoglalva a javaslatom március 18., május 20., október 21. és november 18., egy rövidebb egy napos jelenléti ülésre teszek javaslatot.

Dr. Hild Ágnes:

Tapasztalatom szerint is célszerű lenne a gyakrabban történő ülésezés. Dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam javaslatát tudom támogatni, mindemellett a három hetente történő ülésezésre gondoltam, arra teszek javaslatot, ebben az esetben nyilván az ülésezési időpontok átíródnak. a jelenlegi üléstervhez képest

Ezen túl szeretném jelezni, hogy a jelenlegi ülésterv szerint 2026. június 3-án ülésezne az OBT, de aznap az ENCJ Közgyűlés van meghirdetve, amely időpont biztos.

Harmadrészt, visszatérve a tagtársam javaslatára, én magam tudom támogatni, hogy az OBT ülésterve készüljön éves bontásban és tartalmilag pontosabban határozzuk meg azokat.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm én is a szót.

Egyetértek azzal, hogy legyen gyakrabban ülés, viszont akkor az felmerül, hogy a napirend tervezetet 8 nappal az ülés előtt kell kiküldeni, tehát az össze fog csúszni. Amit most a kolleganők mondtak, hogy milyen rövid határidő lenne ez csak egy felvetés, ezt meg lehet beszélni csak akkor a napirend tervezetet hogyan lehet megcsinálni egyáltalán úgy, hogy az egyikre már jön, de közben jön a következő, akkor ezeket a határidőket hogyan tudjuk tartani?

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Üdvözlöm én is a jelenlévőket!

Magam is ezzel szerettem volna kezdeni, hogy volt már erre példa a mi gyakorlatunkban is, hogy két hetente volt ülés és ez nem jelentett problémát. Csatlakozni tudok ahhoz, hogy sűrűbben legyenek ülések. Ez a plusz négy úgymond rendkívüli ülés, amit tagtársam felvetett szerintem ez alkalmas is lehet, hogy ezzel kiegészítve már az összesen 13 ülésünkkel valamennyi témát, amit szeretnénk érinteni azt megtudjuk tenni. A részletes üléstervvel kapcsolatosan szintén egyetértek, hogy erre szükség lenne, hogyha csak arra gondolunk, hogy minden törvényszéknek, ítélőtáblának van éves munkaterve, akkor ehhez is alkalmazkodhatnánk ilyen értelemben, hogy nekünk is legyen, ami számon kérhető akár adott esetben, de elsősorban az átláthatóságot erősítené. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

A jelenleg előterjesztett üléstervet, ülésrendként tudom támogatni. Tudom támogatni azt, hogy meghatározásra kerüljön féléves bontásban az, hogy milyen témával kívánunk foglalkozni azon túl, hogy a Bszi. 103. § szerinti kötelezettségünket teljesítjük és jelenleg ellátjuk. Azok a bíróságokat általánosan érintő kérdések, amelyekkel egyébként is foglalkozunk és ülésen kívül beszélünk róla, azok a témák kerüljenek ütemezetten kiválasztásra. Egy tervezet menetrend szerint kerüljenek beépítésre és azt tudnám üléstervként elfogadni és támogatni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt az OBH elnökének megadnám a szót az úgymond ülésezési terven túlmenő feladatok meghatározása kapcsán a most elhangzottakkal összefüggésben az az álláspontom, hogy egy olyan társadalmi környezetben, ahol napról napra változnak a dolgok, mint ahogy tapasztaltuk éppen a tegnapi nap folyamán, egy évre meghatározni azt, hogy miről akarunk beszélni meglehetősen nehézkes. Ha valamit meghatározunk és már nem lesz aktuális, akkor arról kellene döntenünk, hogy azt mégsem tárgyaljuk, arra pedig bármikor lehetőség van, hogy bármelyik ülésre, bárki, bármilyen előterjesztést tegyen és arról és ami az előterjesztésben szerepel a Tanács döntsön vagy adott esetben megtárgyalja. Ezért nem tartom célszerűnek ezt az előre történő meghatározást, hiszen, ha visszaemlékszünk kettővel vagy eggyel korábbi ülésünkre ott is pontosan ez merült fel, hogy mennyiben hajtottuk úgymond azt végre, aminek az aktualitása már érvényét vesztette. Ezt a fajta megoldást a magam részéről nem tudom támogatni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Nem titok, hogy folyamatban van az SZMSZ módosítása. Azt gondolom, hogy attól, hogy az SZMSZ-ben mit fogadunk el, hogy lesznek-e állandó bizottságok és azoknak mi lesz a feladata és hatásköre vagy esetlegesen az állandó bizottságokon túlmenően, mint, hogy most is van eseti bizottság az aktuális kérdések körében, így álláspontom szerint akkor lenne érdemes erre visszatérni, mert nyilvánvalóan minden bizottságnak lesz egy hosszútávú feladata, mert azért hozzuk létre, ami nyilvánvalóan az OBT stratégiájának mentén fog működni és felállni. Úgy gondolom, hogyha az SZMSZ-t sikerülne elfogadnunk, döntenünk arról, hogy milyen állandó bizottságok, eseti bizottságok legyenek akkor ezeknek a bizottságoknak a stratégia mentén kellene egy éves tervet készítenie, legalább nagyvonalakban. Tehát nem napra pontosan lebontva vagy minden egyes témára lebontva. Azokhoz képest kellene talán „rendkívüli üléseket" beiktatni, amikor ezeket a fontos stratégiai kérdéseket, illetőleg a bírósági szervezetrendszert érintő kérdéseket megvitatnánk. Abban egyetértek dr. Kozlovszky Ágnessel, Elnökhelyettes asszonnyal és dr. Hild Ágnessel, hogy valóban talán a havi egy alkalom az kevés, túl sok téma merül fel, amiket kitűztünk. Még ha nem is ülésterven, de amikkel szeretne foglalkozni a Tanács vagy fontosnak érzi a jövőt és a szervezetrendszert illetően, ezekre nincs olyan mértékben időnk és energiánk felkészülni, ahogy erre szükségszerű lenne. Most az SZMSZ módosításig idő előttinek tartom azzal, hogy mindenképpen szükségszerű szerintem is, hogy havi egynél több ülés legyen, mert egyszerűen szükségszerű lesz.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm.

Rácsatlakozom most az utolsó észrevételre. Azt gondolom, hogy annak akadálya nincs, hogy adott esetben egy ülésterv alapján létrehozott eseti bizottság a később módosított SZMSZ szerinti „állandó bizottsággá" alakuljon. Az SZMSZ módosításának bevárása elodázza ezt a feladatot, talán az ülésterv pont az SZMSZ szükséges részeinek módosítása és egy - amennyiben igény van rá - egységes szerkezetű SZMSZ elkészítéséhez is időkeretet ad. Tehát azt a munkát is segíteni tudja. Itt én szétválasztani javaslom az eredeti felvetés szerint az ülést ervet és az ülésrendet. A négy plusz időpontot fenntartva és csatlakozva dr. Hild Ágneshez azt magam is kérem, hogy 2026. június 3. semmiképpen ne legyen, hanem a június 10. és az

különösen indokolná a május 20-i időpontot, mert ott távolabb kerül két időpont és június 3. az előirányzott, ami ütközik az ENCJ közgyűléssel. Esetleg június 10-re tenni a júniusit, ami akkor a május 20-ához képest távolabb van. Az ülésrendbe ezeket az időpontokat javaslom elfogadni és meglátásom szerint üléstervtől függetlenül a plusz időpontokra szükség van akár előre meghatározottan, akár folyamatosan irányozva elő a munkát a mostani tapasztalat szerint ez mindenképp kell. Az ülésrendet ezzel a módosítási javaslattal vagy akár dr. Hild Ágnes felvetése szerint a három hetenkénti is megfontolható. Azt most azért nem látom támogathatónak, mert fő szabály szerint az SZMSZ a hónap első szerdáját irányozza elő per pillanat a számunkra. Mivel eddig számításom szerint dr. Hild Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Varga Rita, nyilván jómagam, eddig négy tag, aki úgy gondolja, hogy ülésterv kellene és arról beszéljünk, így én azt kérdezem, hogy van-e olyan ötödik tag, aki azt támogatja, hogy ez a következő ülésen napirenden legyen, ha most nem áll készen erre a Tanács.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Részben elmondta dr. Kozlovszky Ágnes a végén, amit én is elakartam mondani miszerint az időpontok kapcsán jelenleg a hatályos SZMSZ az irányadó, amiben benne van, hogy lehetőleg az első szerda környékén legyenek a rendes ülések. Az részletkérdés, hogy június 3. vagy június 10. az ENCJ közgyűléshez nyilván igazíthatjuk, de összességében szerintem most nekünk arról kell döntenünk, hogy a rendes ülések minden hónapban melyik napokon kerüljenek kitűzésre. Ami meg itt előkerült és mindannyian ugyanazt mondjuk, hogy szükség lehet többre is az a rendkívüli ülés kategóriájába tartozik. Szerintem rendkívüli ülés az csak azonnali, meg sürgős intézkedést igénylő esetekben kerülhet kitűzésre. Elég furán néz ki, hogy hónapokkal előtte kitűzünk egy dátumot rendkívüli ülésre. Honnan tudjuk, hogy az adott esetben rendkívüli lesz? Szerintem azokat a közbenső üléseket, amikről beszéltünk, amik adódhatnak az mindig az adott hónapban fog kiderülni, hogy van-e annyi előterjesztés, kell-e erről beszélni és kell-e rendkívüli ülés.
Én arra teszek javaslatot, hogy jelenleg most minden hónapban egyet fogadjunk el egy ilyen ülésezési terv szerint és a rendkívüli plusz napokról adott esetben a későbbiekben döntsünk, azt most ne vegyük fel ilyen üléstervnek. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Csak azt szeretném javasolni, hogy ne felejtsük a Teams használatának lehetőségét. Praktikus, nincs úton eltöltött idő, nincs költség. Teams-en megtárgyalhatóak olyan kérdések, amelyek viszonylag egyszerűen megbeszélhetők.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az online ülés lehetősége egyébként benne van a mostani SZMSZ-ben is. Nem úgy megnevezve, hogy Teams, hanem hogy online ülés.

Dr. Hild Ágnes:

Az OBT SZMSZ 13. § (3) bekezdése a következőképpen szól: „lehetőség szerint" úgy kell összeállítani az üléstervet, hogy minden hónap első szerdáján rendes ülést tartson az OBT. Tehát ettől eltérhetünk.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Itt sokan sokféleképpen érveltek már az egyszerű előterjesztés mikénti módosítása tekintetében. Azt gondolom, hogy tényleg mindegyik érv mellett felhozható pro és kontra érvek, meg az ülésezés gyakoriság mellett is. Most az előterjesztésről kellene döntenünk és anélkül, hogy ezt túlbonyolítanánk szerintem döntsünk róla, bocsássuk szavazásra. A rendkívüli üléseket szerintem most hagyjuk ki, mert valóban nem tudjuk, hogy mikor lesz rendkívüli ülésre szükség. Ennek a lehetőségét nyilvánvalóan bármikor fenn tudjuk tartani. Másrészt a június 3-a legyen 10-e. Azt, ha már előre tudjuk, hogy ENCJ közgyűlés lesz június 3-án, semmi akadálya, hogy 10-re módosítsuk. Ennek megfelelően fogadjuk el, az összes többi felmerülhet lehetőségként. Bármikor menet közben módosítható, javítható és itt dr. Félegyházy Megyesy Fatimének az érvelésével tudok egyetérteni, hogyha bármikor olyan téma merülne fel, nyilvánvalóan arra, ami az egész bírói kart foglalkoztatná vagy olyan kérdések, akár a vagyoni elégtétel, bármikor létre tudunk hozni egy eseti bizottságot, aki a kérdéskört teljeskörűen körbe tudja járni és azt követően az OBT elé tudja hozni, és nem pedig az OBT valamelyik ülésén kezdenénk el azzal kapcsolatosan különböző ötleteket feldobálni. Szerintem maximálisan hatékonyabb lenne, mint úgy meghatározni, hogy nem tudjuk, hogy a jövőben tényleg mi lesz majd aktuális és mi nem, mert akkor annak megfelelően kellene módosítgatni. Szerintem ennyire ne haladjunk előre. Javaslom, hogy inkább döntsünk arról, ami előttünk van, lehetőleg minél egyszerűbb módon. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm dr. Hild Ágnes észrevételét. Az alapján annyiban korrigálnám a nyilatkozatomat, hogy ez mivel lehetőség a rendes üléseket ettől eltérően határozhatjuk meg. Tehát, amit ma elfogadunk az rendes ülés és ennyiben az én értelmezésem, meglátásom szerint félrevezető volt, tehát ezek a több időpontok, ha elfogadjuk akkor rendes ülésnek minősülnek. Ennyiben pedig nem osztom a rendkívüli üléssel kapcsolatos további hivatkozást és nyilván fenntartom ezt a javaslatot.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom több hozzászólás nincs.

A végéről tartom célszerűnek kezdeni. A tekintetben egy sorszám nélküli határozatot hozni, amit dr. Kozlovszky Ágnes felvetett, hogy az időpontokon túlmenően a következő évre megtárgyalandó vagy napirendre veendő kérdéseket féléves bontásban határozzuk-e meg vagy sem. Ez lenne az első kérdésem, ez sorszám nélküli határozat, hiszen maga a felvetés is arról szól, hogy amennyiben így dönt a Tanács, hogy legyen az majd a következő ülésen ölthet végleges formát.

Ezt követően a tekintetben nyilvánítanánk véleményt, hogy elhangzott javaslat a három heti ülésezésre. Értelem szerint, ha a három heti ülésezés megnyeri 8 tag támogatását akkor nincs tovább, ha az nem nyeri meg akkor folytatjuk dr. Kozlovszky Ágnes felvetésével, hogy a havi egy időponton túlmenően március 18., május 20., október 21., november 18. legyen-e ülési időpont.

Ezt követőn pedig arról kell véleményt nyilvánítani, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő időpontokban legyen-e ülés. Már most jelzem e tekintetben, hogy az előterjesztésben, a június 3-i időpontot június 10-re cserélem. Végéről kezdve remélhetőleg eljutunk idáig.

Most arról kérek véleménynyilvánítást, hogy az egyes ülések időpontján túlmenően féléves bontásban a jövő évre vonatkozóan határozzuk-e meg konkrétan azt, hogy az esetleges előterjesztéseken túlmenően milyen témakörök kerüljenek a Tanács által megtárgyalásra.

Aki szerint szükséges ez a féléves időidőintervallumban való megbontása és meghatározása a tárgyalandó témaköröknek, az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy szükségesnek tartja a jövő évre vonatkozóan féléves megbontásban a megtárgyalandó témakörök előzetes meghatározását.

Ez az első, ami a jövő ülésen merül fel konkrétumban. Most viszont már konkrét javaslat kapcsán, ami az előterjesztéshez kapcsolódik, arról kérek véleménynyilvánítást a Tanács részéről, hogy az ülések időpontja tekintetében a három hetente tartandó üléseket indokoltnak tartja-e vagy sem.

Aki szerint három hetente legyenek az ülések, az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 6 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy nem támogatja, hogy a Tanács 3 hetenként tartson rendes ülést.

A következő kérdésem, amiben véleménynyilvánítást kérek szavazás formájában az az, hogy az előterjesztésben szereplő havi egy ülésen túlmenően a Tanács indokoltnak tartja-e március 18., május 20., október 21., november 18. napján tartandó üléseket?

Dr. Senyei György 10 óra 25 perckor elhagyja az üléstermet.

Aki azon az álláspónton van, hogy az előterjesztésben szereplő havi egy időponton túlmenően dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk által javasolt négy időpontban is legyen ülés a következő évben az igen gombot, aki szerint a plusz négy ilyen formában nem támogatandó a nem gombot nyomja meg, az értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy március 18., május 20., október 21., november 18. időpontokban is legyen a következő évben ülés.

Most érkeztünk el az eredeti előterjesztésben szereplő időpontokhoz, amely havi egy időpontot jelöl meg. Értelemszerűen valamikor két napos, de az egy időpontnak minősül, azzal a korrekcióval, amelyet, mint előterjesztő teszek, hogy a június 3. helyett június 10. napja legyen.

Dr. Senyei György 10 óra 28 perckor visszatér az ülésterembe.

Aki ezt támogatja kérem az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

143/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. évi ülestervét.

Az Országos Bírói Tanács 2026. év I. félévében Budapesten: január 14., február 4., március 4. és március 18., április 1., május 20., valamint június 10. napjain ülésezik.
Az Országos Bírói Tanács 2026. év I. félévében Balatonszemesen: május 5-6. napjain ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2026. év II. félévében Budapesten: július 1., október 7. és október 21., november 4. és november 18., valamint december 2. napjain ülésezik.
Az Országos Bírói Tanács 2026. év II. félévében Balatonszemesen: szeptember 8-9. napjain ülésezik.

5. napirend

Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére 2025. évben év végi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/23.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az egész szervezetrendszer takarékos gazdálkodásának eredményeként 2025. évben is lehetőség nyílt az év végi juttatás biztosítására. A Bírói Életpálya Szakértő Testület 2025. október 29. napján ülésezett, amelyen egyhangúlag az alábbi döntést hozta: az év végi juttatás összege a bírák esetében egy havi összilletménynek megfelelő összeg, ami nem lehet kevesebb

bruttó 1.200.000 forintnál. Igazságügyi alkalmazottak esetében egy havi összilletménynek megfelelő összeg, ami nem lehet kevesebb bruttó 550.000 forintnál. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján összesen 10.226,9 millió forint áll rendelkezésre, további megtakarítások, illetve az OBT által átadni tervezett megtakarítás összege a bírák év végi juttatásának egyforma összeggel történő emelésére kerül felhasználásra.

Indítványozom, hogy a Tanács vitassa meg és határozzon arról, hogy az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák vonatkozásában az év végi juttatás kifizetésével egyetért-e.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

A napirendi ponttal összefüggésben két nagyon rövid megjegyzést szeretnék tenni azzal, hogy nem szeretnék előre szaladni, mert nyilván egy soron következő napirendi pontban lesz erről még szó, de szerintem az észrevételek ide is mindenképpen kívánkoznak. Az egyik ezek közül az az, hogy a Bszi. vonatkozó szabálya értelmében a béren kívüli juttatásokat illetően az OBT az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában nem, kizárólag a bíráknak, bírósági vezetőknek odaítélt juttatások tekintetében rendelkezik hatáskörrel. Ezt azt gondolom fontos kiemelni. Ennek ellenére természetesen az OBH döntésébe az előző évekhez hasonlóan más testületek mellett az OBT-t is bevonta idén is. Az OBT e körben egyhangúlag akként foglalt állást, hogy a juttatásban az alkalmazottak is részesüljenek a szokásoknak megfelelően és ezért a magam részéről üdvözlöm az OBH ennek megfelelő döntését, amely értelmében a juttatást az előző évekhez hasonlóan az alkalmazottak számára is biztosítja.

A másik észrevételem pedig az, illetőleg ennek a célja az országos sajtóban megjelent, mára már úgy gondlom elég széles körben elterjedt hírnek a helyreigazítása, miszerint a napirendi pontban tárgyalt béren kívüli juttatás 13. havi fizetés lenne. Természetesen nem erről van szó. A juttatás alapját, ahogy azt az OBH elnöke is az előbb elmondta a teljes bírósági szervezet takarékos gazdálkodása adja. Annak fedezete pedig a bíróság saját költségvetésében fennálló megtakarítás. Álláspontom szerint az e hír alapját jelentő állítás amellett, hogy jelentős csúsztatásokat tartalmaz azt a látszatot is kelti, hogy a béren kívüli juttatás valamiféle kormányzati intézkedés következménye lenne és ezáltal alkalmas a bíróság függetlenségének és pártalanságának megkérdőjelezésére is. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Bár az előterjesztés címéből adódóan ez a történet a Kúriára nem vonatkozik, de természetesen az OBT tagjaként támogatom.

Dr. Parti Tamás 10 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet.

Az előterjesztésben szereplő juttatásokkal kapcsolatban tájékoztatásul annyit mondok, hogy a Kúrián különböző okokból egészen más elveket kell alkalmazni. Leginkább azért, mert nincs

egy havi bérmegtakarítás az egész címben. Tehát egy havi bért nem lehet kifizetni semmilyen jogcímen, valamilyen másik arányosításra lesz szükség.
A harmadik pedig egy kérdés lenne: az OBT kettővel ezt megelőző napirendben tárgyalt felajánlása az a fejezetnek szól, azzal a Kúrián kell számolni vagy nem kell számolni? Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.

Tisztelt OBT!

Az előterjesztés tartalma abszolút pozitívan értékelendő. A témához, mely a bérkérdést érinti szeretnék pár megjegyzést fűzni és dr. Nagy István András kollégámmal részben lesznek átfedések.

A tegnapi napon a közvélemény azt az örömteli igazságügyi miniszteri bejelentést, hírt olvashatta, hogy az igazságügyi kormányzat lényegében a bírák és igazságügyi alkalmazottak számára 13. havi illetményt tervez, melyhez már csak az OBT döntése szükséges. Engedjék meg, hogy röviden ezt, illetve a sajtóban megjelenteket pontosítsam én is.

Ha ez valóban így volna, ha a végrehajtó hatalom valóban plusz forrást biztosítana a bírói kar számára az eddigieken felül, nos az OBT természetesen csak üdvözölni tudná. Csakhogy a valóság ezúttal is kevésbé látványos, sőt, ha jogállami szemmel nézzük, némiképp aggasztóbb azt gondolom.

A Tanács előtt fekvő előterjesztés - mely az Info tv. alapján a határozati javaslat elfogadásáig, ha jól tudom egyébként nem nyilvános - egyértelműen tartalmazza, hogy ez az év végi juttatás, illetve annak fedezete nem új költségvetési forrás, hanem az OBH és a bíróságok saját takarékos gazdálkodásából, működéséből származó megtakarítás. Azaz a bírák és igazságügyi alkalmazottak, ha úgy tetszik, azt is mondhatnánk, hogy a saját munkájuk eredményéből részesednek és nem az igazságügyi tárca pluszforrásából.

Ezért a sajtóban megjelent „13. havi fizetés" kifejezés nemcsak pontatlan, hanem félrevezető is, és legfeljebb a bírósági szervezet elleni hangulatkeltésre alkalmas csak. Jogilag is helyesebb lenne az előterjesztési megfogalmazással azonosan „év végi juttatásról" beszélni, amely az idei év belső költségvetési mozgásterében valósulhat meg, ha és amennyiben a fedezet rendelkezésre áll, már pedig rendelkezésre áll. Ráadásul a Miniszter Úr, mint az OBT üléseinek állandó meghívottja, e napirendi pont előterjesztését megismerhette, mégis a nyilvánosság előtt olyan tartalomról nyilatkozott, amely nem volt nyilvános, és amelyet a Tanács még meg sem tárgyalt. Ez a meglátásom szerint nem felel meg a hatalmi ágak korrekt együttműködésének, és sérti az OBT információs autonómiáját.

Tisztelt OBT!

Sajnos meg kell jegyezni azt is, hogy a bírói jövedelmek valós helyzete közel sem tükrözi a miniszteri nyilatkozatban hangoztatott „európai átlagot". Korábban és talán legutóbb a 2025. április 2-i ülésen is kifejtettem, hogy az elmúlt évek inflációs hatásai miatt a beharangozott és azóta is hangoztatott bírói 48 százalékos béremelés, ami az én számításaim szerint komuláltan 45,5 százalék, 2027-re sem fogja elérni a 2022-es bírói reálbér-szintet, így az „infláció követő

bírói béremelés" a 3 lépcsős béremelés mentén biztosan nem valósul meg. Kiemeltem már azt is, hogy a járásbírósági, de még a törvényszéki szinteken sem érik el sem most, de 2027-re sem a bírák a bruttó 2,25 millió forintos átlagilletményt, amihez a kormányzati kommunikáció rendszeresen visszanyúl.

Csupán emlékeztetőül jegyezném meg, hogy az OBT a 35/2025.(IV.2.) OBT-határozatban világos javaslatot fogadott el a bírói pótlékrendszer arányosítására, a Kúrián már bevezetett új bérrendszerhez igazodva. A határozat szerint - csak nagyon nagyvonalúan említve - járásbírósági bíró esetén a beosztási pótlék összege 20-ról 60 százalékra, törvényszéki bíró esetében 40 százalékról 90 százalékra, ítélőtáblai bíró esetében 70 százalékról 120 százalékra emelkedett volna 2025. január 1.-től.

Dr. Parti Tamás 10 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy amíg az alsóbb bírósági szinteken nem történik valódi arányosítás, addig a Kúria és az alsóbb szintek közötti olló csak tovább nyílik. Korábban elhangzott az is, hogy a javasolt pótlékemelés kb. 10-11 milliárd forint körüli költségvetési igényt jelentene, ami a teljes igazságügyi fejezet méretéhez képest kezelhető tétel lenne, így remélem miniszter úr arra gondolt nyilatkozatában, hogy megvan erre a költségvetési fedezet és ha már 2025. január 1-től nem, de 2026. január 1.-től megvalósulhatna. Ugyanis az év végi, vagyis most tárgyalt juttatást, ami inkább kompenzáció, a bírói kar maga gazdálkodta ki, amely nem kormányzati többletforrás, hanem belső arányosítás és igazságosság kérdése.

Mindezek fényében a miniszteri bejelentés, miszerint 48 százalékos bírói béremelés történik, tudtommal 2026-ra 10 százalék van előirányozva, idén volt 15 százalék és 2027.-re van 15 százalék ígérve, valamint különösen, hogy 13. havi illetmény is várható, mely miniszteri nyilatkozat a sajtóhírek szerint a tényekkel részben ellentétes.

Az OBT döntései világosan mutatják, az igazi előrelépést nem a kommunikációs ígéretek, hanem az olyan javaslatok jelentik, mint a pótlékrendszer-rendezés, amelyről érdemi válasz máig nem érkezett, csak elutasítás, indokolás nélkül.

Összességében a miniszteri nyilatkozat és a valóság közötti távolság, valamint a bírósági fizetések kiszámíthatósága, objektív feltételeinek hiánya – olyan kérdéseket vet fel, amelyek a bírói függetlenség és a bírói státus stabilitása szempontjából nem elhanyagolhatóak.

Azonban, ha valamit én értettem volna félre és valóban lenne kormányzati szándék a 13. havi illetmény bevezetésére, azt az OBT természetesen nyilvánvalóan támogatólag véleményezné és természetesen minden olyan kormányzati kezdeményezést, amely ténylegesen javítja a bírói jövedelmet és biztosítja a bírósági szervezet pénzügyi függetlenséget.

Az igazságügyi alkalmazottak béremelése önmagában is szükséges és üdvözölendő továbbra is. Viszont, amíg a valós emelés nem több mint a bírósági szervezet saját megtakarításaiból finanszírozott egyszeri juttatás, addig ne hívjuk ezt 13. havi fizetésnek. Azt pedig, hogy ki érdemel elismerést ezért a juttatás lehetőségéért, amely a belső takarékos gazdálkodás eredménye, szóval, ... hát inkább hagyom, hogy a következtetését mindenki maga vonja le. Az előterjesztést természetesen támogatom. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Azt gondolom, hogyha a bírósági szervezetrendszerben hasonlóképpen alakulna a bérezés, mint ahogy az a kúriai bírák tekintetében alakult, akkor nem lenne szükség arra, hogy az év végi juttatásról beszéljünk. Ekkor ugyanis nem volna szükség arra, hogy az alulfinanszírozott bírói fizetést év végén kompenzáljuk év végi juttatás formájában. Amennyiben jövőre sok vagyoni elégtételre kifizetésre kerül év végi juttatásra már nem fog sor kerülni, ugyanis nincs külön költségvetés a vagyoni elégtétel fizetésére. A bíróságok takarékos gazdálkodása tette lehetővé az év végi juttatás kifizetését. A jövő évi átlag fizetési számokat be kívánom mutatni. Ezek a számadatok az egyéni tagi kikérésem alapján az OBH-tól származnak. Nem súlyozott átlagról, hanem csak egy sima bírói átlagról, fizetésről fogok beszélni. A 2026. évi a jövő évi adatokat fogom ismertetni és ezek a következők: kúriai bírók illetménye átlagban 3 010 686 forint lesz, ítélőtáblai bírák esetében az összeg 2 164 118 forint, a törvényszéki bíróknál 1 776 364 forint és a járásbírósági bíróknál 1 527 387 forint. Ez volt az első ide kívánkozó észrevételem.

A második az, hogy feltette a Kúria elnöke azt a kérdést, hogy ezt az összeget, amelyet az OBT felajánlott a kúria bíráknak is szántuk-e?

A VI. Fejezetnek szántuk, a VI. Fejezetnek a gazdája a Bszi. 76. §-a szerint az Országos Bírósági Hivatal elnöke. A Kúria a 2. cím tekintetében önállóan gazdálkodik. Véleményem szerint a két bírósági vezető majd megbeszéli egymás között, hogy ez a tétel hogyan és miképpen kerüljön felosztásra, az előbbi tételek figyelembevétele mellett.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ehhez csatlakozóan az előterjesztés akként szólt, hogy ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére adandó év végi juttatás.
Szóba került az előterjesztés kapcsán, abban is szerepel, hogy az év végi juttatással összefüggésben a törvényi rendelkezések figyelembevételével kíván eljárni az Országos Bírósági Hivatal és ezért is hívta össze a Bírósági Életpálya Szakértői Testületet, amelyen én vettem részt az OBT képviseletében. Most ez egy érdekes kérdés, hogy önállóan vagy képviseletében, én minden esetre az általam szintetizált OBT álláspontot képviseltem a BÉSZT ülésen, miszerint az általunk az OBH-nak felajánlott megtakarítás összeg az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák között kerüljön felosztásra.

További hozzászólást, jelentkezést nem látok. Ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazásra teszem fel a kérdést méghozzá akként, hogy aki egyetért az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-be beosztott bírák részére 2025. évben év végi juttatás biztosításával kapcsolatos OBH előterjesztéssel az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

144/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére

2025. évben évvégi juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával – a juttatási elemre, a jogosultsági feltételekre és a mértékére is kiterjedően – egyetért.

6. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére járó év végi juttatás megállapítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztő az OBT elnökhelyettese, akinek megadom a szót.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Meghívottak!

Az Országos Bírói Tanács önállóan gazdálkodó költségvetési szerv lett 2023. évi X. törvény alapján és ellátja a fejezetet irányító szerv vezetőjének feladatait az OBT cím tekintetében. Az Iasz. 121/D. § és 121/C. §-a tekintetében a juttatások részletes szabályait a jelenlegi értelmezés szerint az OBT határozattal állapítja meg. Azonos mértékben, ahogy a bírósági szervezetrendszerben az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése alapján történt.

Kérem, hogy az OBT-nél foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottak számára az év végi juttatás kerüljön hasonló mértékben megállapításra azzal, hogy az év végi juttatás költségvetési vonzata természetesen az OBT költségvetésében rendelkezésre áll. A jogosultsági feltételek is azonosak a bírósági szervezetrendszerben foglalkoztatottaknál meghatározottakkal. Ehhez kérem a Tanács jóváhagyását, illetve támogatását.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ehhez a napirendi ponthoz van-e hozzászólás?

Mivel nem látok jelentkezést, e napirendi pont kapcsán szavazhatunk.

Azt kérem a Tanácstól, hogy abban nyilvánítson véleményt, hogy az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai számára járó év végi juttatás kapcsán egyetért-e az előterjesztésben foglaltakkal. Aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, itt is adott a tartózkodás lehetősége.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

145/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az igazságügyi alkalmazottai részére 2025. évben év végi juttatás biztosítására vonatkozó javaslattal – a juttatási elemre, a jogosultsági feltételekre és a mértékére is kiterjedően – egyetért.

Az OBT elnöke 10 óra 50 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 11 óra 18 óra perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán, Magyar Bírói Egyesület elnökségének tagja
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi kérdésben kér szót dr. Félegyházy Megyesy Fatime.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Itt az utolsó tárgyalt napirendi pont kapcsán, hogy az OBT kinek ajánlotta fel a megtakarítást? Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OBT elnökhelyettese és az előterjesztés is azt tartalmazza, hogy a VI. Bírósági Fejezetnek azzal, hogy a Bírósági Fejezeten belül kizárólag a bíróknak. Azt gondolom az ország összes bírója ítélőtábla, törvényszék, járásbíróság és értelemszerűen a Kúria bírája is bele kell, hogy tartozzon. Elnökhelyettes asszony konkrétan azt mondta, hogy a VI. Fejezetnek és azt is mondta, hogy nyilvánvalóan e körben két Elnök úr, az OBH elnöke és a Kúria elnöke megállapodnak. Álláspontom szerint ennél több dolga ezzel az OBT-nek nincsen. Azt gondolom, hogy mi a Fejezetnek az összes bírónak ajánlottuk fel az összeget, ahogy elmondtam abba mindenki beletartozik.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm. Természetesen nagyra értékelem dr. Félegyházy Megyesy Fatime bíró asszony nyilatkozatát. A mai napon meglepetésszerűen korrekt, mégpedig azért, mert a kérdésemre Elnökhelyettes asszony válasza tartalmazta azt, hogy a Fejezetnek ajánlotta fel az OBT. Természetesen azzal, hogy előtte Elnökhelyettes asszony felolvasta az átlagilletményeket és hozzátette, hogy ennek figyelembevételével állapodjon meg az OBH és a Kúria elnöke. Elnök úr pedig úgy nyilatkozott, hogy felolvasta mégegyszer az előterjesztés címét. Úgy hangzott a mondat, hogy a járásbíróságok, törvényszékek, ítélőtábla bírái és az OBH-ba beosztott bírák számára ajánlja fel az OBT. Ehhez képest a BÉSZT-en az hangzott el, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime mondott, hogy minden magyar bíró részére. Én természetesen tudomásul veszem, hogy Elnök úr szerint a Kúria bírái nem tartoznak a magyar bírák közé, de ennek az értékelését nem tudom most azonnal elvégezni, majd elfogjuk végezni. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Felhívnám a figyelmet az előterjesztés 2. oldalának utolsó előtti bekezdésére azzal, hogy maga az előterjesztés végig az év végi juttatás tekintetében az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére történő juttatást említi, egészen addig a pontig, amíg az utolsó bekezdésében az OBT által tervezet megtakarítási összegéről beszél, mert ott már nem ezt a metodikát követi, hanem a bírák év végi juttatásának egyforma összegű emelésére történő felhasználást említ. Azt gondolom, hogy ebbe a kategóriába a kúriai bírák is beletartoznak. Magyarán szólva, amikor az előterjesztésről szavaztunk, akkor nem arról szavaztunk, hogy az OBT által átadni tervezett megtakarítás a kúriai bírákra nem vonatkozzon.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Annyit szeretnék ehhez érdemben hozzászólni, hogy ez az OBT megtakarítás kicsit hasonlatos Bagamérihez, az elátkozott fagylaltoshoz. Ha emlékszünk ugyanez volt és tavaly is megindult ki adja vissza, ki nem adja vissza, elfogadom, nem fogadom. Csak ennyit szerettem volna megjegyezni. Ezek picit mi vagyunk, 10 milliárdról nem vitatkozunk, annak töredékéről meg nagyot. Csak emlékezzünk tavalyra, hogy mennyi műsor volt abból az OBT megtakarításból, hogy mi a metodikája.

Dr. Pecsenye Csaba:

Azt őszintén sajnálatosnak tartom, hogy a nyilatkozatom akként került értékelésre, hogy a kúriai bírák nem magyar bírák, én ezt soha nem állítottam.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Értem azt, hogy most itt utólag megpróbáljuk helyrehozni, hogy miről szavaztunk. Eléggé világos volt Elnök úr nyilatkozata, hogy miről szavazott az OBT és ennek azért vannak következményei. Mégpedig az a következménye, hogyha az OBT annak fényében döntött erről a megtakarításról, hogy azt a járásbíróságok, törvényszékek, ítélőtáblák bírái, valamint az OBH-ba beosztott bírák között kell elosztani akkor az Országos Bírósági Hivatal elnöke ebből nem adhat a Kúriának, mert ha ad az valószínűleg hűtlen kezelés büntette lenne. Következésképpen a Kúria ezt nem fogja elkérni. Szeretném elmondani, hogy megkíséreljük, nem hatalmas összegekről van szó, valóban ahogy Senyei Elnök úr mondta töredék pénzről van szó, ha nem tévedek kb. 67 000 forintról bíránként bruttóban, de természetesen ennek 1/3-át megkísérlem visszapótolni a kúriai bírák számára a következő módon: mivel az elmúlt öt évben soha semmilyen béren kívüli juttatást nem vettem fel Cafetériával együtt, viszont kiszámolják ezt a rám eső részt is, ezért az év végi juttatásból a rám eső részből úgy fogom visszapótolni, hogy azt most nem a teljes Kúria kapja meg, csak a kúriai bírák. Ezzel körülbelül 1/3-át tudom orvosolni ennek a döntésnek. Természetesen az Országos Bírósági Hivataltól nem fogjuk elkérni. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János – ügyrendi hozzászólás:

Mivel az látszik, hogy nem egyértelmű mindenki számára, hogy miről szavaztunk, legalábbis felmerült ez, emiatt egy újabb szavazás keretében vagy akár a vita megnyitása mellett szavazhatunk újból erről a kérdéskörről. Talán tényleg így lenne tiszta és így tudnánk megnyugtató döntést hozni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Szerintem nem szavazhatunk újra, az előterjesztés egyértelmű volt, ahogy dr. Nagy István András tagtársam idézte az előterjesztés a VI. Fejezetnek történő felajánlás volt az OBT megtakarítást illetően és ahogy a záró részét az előterjesztésnek szó szerint idézte ott nincs különbségtétel; bírákról szól. Úgyhogy én azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű a határozat és abból semmi más nem következhet. Az, hogy esetleg volt félreérthető nyilatkozat az egyik tagtól az nem az előterjesztés érdemét érinti.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Javaslom, hogy ne kiegészítsük, hanem pontosítsuk az OBT határozatát, ebben az esetben szerintem egyértelművé válna, hogy az OBT kinek szánta az összeget. A VI. Fejezetben felsoroljuk valamennyi érintett bírát és akkor egyértelművé válik az OBT szándéka.

A Kúria Elnöke az OBT ülésén a véleményét tagi véleményként mondja el, ha ez a tagi vélemény a többségnek nem felel meg akkor az ügyrendi javaslatom az, hogy egyértelműsítsük a határozatot. Akkor a Kúria Elnöke kénytelen elfogadni az OBT-nek, mint Testületnek az álláspontját a tekintetben, hogy hogyan értelmeztük a „VI. Fejezet" kifejezést.

Dr. Pecsenye Csaba:

A 3. napirendi pont utolsó előtti bekezdése akként szól: *„A fentiek alapján az Országos Bírói Tanács a Tanácsnál, VI. Bírósági fejezet 3. cím tekintetében keletkezett maradványt az OBH VI. Fejezeti címnek ajánlja fel."*

Ezen túlmenően mit írjunk még bele?

Dr. Varga Rita:

A szövegszerű javaslatom az, hogy úgy egészítsük ki, hogy a VI. Fejezetben foglalkoztatott kúriai, ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági bírák vagy a VI. Fejezetben foglakoztatott, a jogosultsági feltételeknek megfelelő valamennyi bíró részére.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Itt természetesen lehet mindenféle értelmezéseket és egyebeket adni. Hogy mind az, amit elmondtam ne úgy történjék ahhoz arra van szükség, hogy az Országos Bírói Tanács határozatban tegye világossá, hogy a felajánlása a Kúriára is vonatkozik, mert ebben az esetben kerül abba a helyzetbe az Országos Bírósági Hivatal elnöke, hogy ha fejezeten belül ezt a bizonyos pénzösszegeket a Kúria elkéri akkor oda tudja adni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

A határozati javaslatom az, hogy az Országos Bírói Tanács a határozatát akként egészítse ki, ami az OBT megtakarítás felajánlása körében hozott, hogy azt a VI. Bírósági fejezetnek ajánlja fel azzal, hogy az a bírák jutalmazására fordítandó azzal, hogy a bírák közé a kúriai, az ítélőtáblai, a törvényszéki, a járásbírósági, valamint az OBH-ba beosztott bírák értendők azzal, hogy kizárólag ezen bírák közül azok kaphatják meg a juttatást, akik a jogosultsági feltételeknek megfelelnek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megpróbálnám ezt összefoglalni.

Dr. Parti Tamás 11 óra 37 perckor elhagyja az üléstermet.

Arra kérem a Tanács tagjait, hogy arról nyilvánítsanak véleményt, hogy a jelen napirend 3. pontjában szereplő előterjesztésről szóló határozatot egészítsük ki azzal, hogy az előterjesztésben szereplő az Országos Bírói Tanácsnál VI. Bírósági fejezet 3. cím tekintetében keletkezett maradvány az OBH VI. Fejezeti címnek ajánlja fel akként, hogy ez a maradvány valamennyi az OBH által meghatározott, jogosultsági feltételeknek megfelelő bíró között kerüljön felosztásra, valamennyi járásbírósági bíró, törvényszéki bíró, ítélőtáblai bíró, OBH-ba beosztott bíró, kúriai bíró és bírósági vezető között.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Szeretném megkérdezni a Tanácsot, hogy valaki vissza tudja mondani a határozati javaslat szövegét?

Dr. Pecsenye Csaba:

Az Országos Bírói Tanács a Tanácsnál VI. Bírósági fejezet 3. cím tekintetében keletkezett maradványt az OBH VI. Fejezeti címnek ajánlja fel, mely felajánlás valamennyi az OBH szempontjai szerint meghatározott jogosultsági feltételeknek megfelelő bírók között kerül elosztásra, járásbírósági bírók, törvényszéki bírók, ítélőtáblai bírók, OBH-ba beosztott bírók, kúriai bírók és bírósági vezetőket ebbe beleértve.

Ez került jegyzőkönyvbe korábban.

A Bjt. 168. § (1) bekezdése szerint úgy van meghatározva az illetmény, hogy bírók és bírósági vezetők.

Ez a határozati javaslat azzal a pontosítással, hogy a határozatban a bírósági vezetők külön megnevezésre nem kerülnek. Erről kérek véleménynyilvánítást azzal, hogy aki ezzel egyetért az igen gombot, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot nyomja, természetesen a tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Surányi József – ügyrendi hozzászólás:

Azért kértem szót, hogy pontosítsuk: ez egy határozat lesz? Annak a kiegészítéséről döntünk? Ez tehát nem egy új sorszámozott határozat lesz, hanem az előző határozat kiegészítése.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 142/2025. (XI.5.) OBT határozat kiegészítést.

7. napirend

Tájékoztatás aktuális kérdésekről
(dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt a 13. havi bérre vagy annak kifejezésére rátérnék szeretném elmondani, hogy aktuális kérdésként merült fel - ezt megkapták egyébként a Tagok -, hogy az ENCJ írt levelet, többek között az Országos Bírói Tanácsnak, de nem csak az Országos Bírói Tanácsnak, hanem a nemzetközi szervezet tagjainak a szlovén helyzettel összefüggésben. A tájékoztatóból az derül ki, hogy a szlovén bíróságok is körülbelül, részben hasonló problémákkal küzdenek a jogalkotás körében. Egy picit más lett a jogalkotás Szlovéniában is, mint ami az eredeti megállapodás volt.

További kérdésként merült fel az - s erről is e-mailben értesítettem az OBT Tagjait -, hogy az ENCJ egyik bizottságának ülésén felmerült az az igény, hogy a bírák és igazságügyi alkalmazottak elleni támadásokkal összefüggésben kerüljön sor egy kérdőív összeállítására és egy nemzetközi felmérésre, hogy az az egyes országokban milyen helyzetben van. Az ENCJ felajánlotta annak a lehetőségét, hogy a kérdéssorozat összeállításában az egyes tagszervezetek közreműködhetnek. Ezért én felhívtam már korábban a Tagságot, hogy nyilvánítson e tekintetben véleményt, miszerint vegyünk-e részt vagy nem, azzal, hogy természetesen az ebben való aktív közreműködésről is tegyenek nyilatkozatot a Tanács tagjai. Eddig mindösszesen két nyilatkozat érkezett, így az egyebek között ismét arra bíztatnám a Tagságot, hogy szíveskedjenek nyilatkozatot tenni.

Az egyebek körében, ami itt már részben felmerült az előző napirendi pontokhoz kapcsolódóan, dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nyilatkozatával összefüggésben egy-két dologra én is szeretnék utalni, részben ahhoz kapcsolódóan, ami korábban elhangzott.

Az, hogy mit mondott az igazságügyi miniszter az nem csupán a sajtóban jelent meg, és a sajtóban megjelent írások és az igazságügyi miniszter nyilatkozata az fedi egymást, tehát pontosan van idézve. Ezt azért mondhatom, mert az Igazságügyi Bizottság ülésén a mi alkalmazottaink közül is ketten részt vettek és megerősítették azt, hogy valóban az hangzott el a 13. havi illetménnyel összefüggésben, mint ami a sajtóban megjelent.

Az én véleményem szerint önmagában annak nem lenne a pártatlanságot befolyásoló hatása, hogy ha a kormányzat, vagyis a végrehajtó hatalom pénzt biztosítana a bírói illetményekre annál nagyobb mértékben, mint ahogyan jelen pillanatban teszi.

Ám való igaz az, hogy a 13. havi fizetés az félrevezető a közvélemény számára, ugyanis korábban valóban volt 13. havi fizetés, ez megszüntetésre került és beépítésre a bírák illetményébe. Ahogy ez korábban szintén elhangzott tagtársaim szájából ez nem fizetés, hanem ez egy béren kívüli juttatás. A Bjt. 168. § szerint *„A Kúria bírájának kivételével a bíró illetménye alapilletményből, továbbá pótlékból tevődik össze. A beosztási pótlék, a vezetői pótlék és a címpótlék alapilletmény jellegű"*. Ahhoz, hogy ezt az illetményt a bírák megkapják az OBT-nek semmiféle hozzájárulására, egyetértésére nincs szükség. Értelemszerűen azért merül fel az OBT egyetértési joga, mert a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja alapján az OBT egyetértési jogot gyakorol az egyéb juttatások kifizetése kapcsán, mint az iméntiekben a mellékelt ábra mutatta. Ebből adódóan nem 13. havi fizetésről van szó, hanem egy olyan béren kívüli juttatásról, aminek a fedezete valóban rendelkezésre áll, de ez nem költségvetési plusz forrásból áll rendelkezésre, hanem ahogy az OBH előterjesztésében szerepel a takarékos gazdálkodásnak megfelelően a bér megtakarítás kerül ilyen formában kifizetésre. Ez a bérmegtakarítás pedig értelemszerűen abból adódik, hogy nincs minden bírói álláshely betöltve, viszont az az adott mennyiségű munka, amely az eredetileg meghatározott teljes bírói létszámmal lenne elvégzendő a kisebb bírói létszámmal került elvégzésre és ebből adódik az,

hogy bérmegtakarítás van. Ilyen formában tehát azért kell az OBT egyetértése, mert nem alapilletményről van szó, nem illetményről van szó, hanem olyan bérmegtakarításról, ami az elvégzett munka ellenértékét takarja. Ennyiben én szerintem is pontosításra szorul az igazságügyi miniszter nyilatkozata és reményeim szerint nem csak az igazságügyi miniszter nyilatkozata fog megjelenni a sajtóban, hanem valamilyen formában érdeklődés fog mutatkozni a tekintetben, hogy az úgymond másik fél is hallgattassék meg. Ez az, amit én az aktuális kérdések kapcsán szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök úr!

Most, ha már van egy ilyen előterjesztés nélküli napirend, amikor aktualitásokról lehet beszélni akkor egy kérdést én is fel szeretnék tenni, ha lehet.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Azt ugye mindnyájan tudjuk, hogy a bírósági tárgyalások nyilvánosak és nyilván azt is tudjuk, hogy ennek az online változatával kapcsolatban most van egy társadalmi egyeztetés, erről nyilván ki fogja fejteni az álláspontját a Bírói Tanács is. Nem szeretnék elébe menni, de azért elmondom a személyes véleményemet, amivel a Kúrián elég sokan egyetértenek, hogy ha már van online nyilvánosság akkor teljesen felesleges bonyolítani ezt a rendszert regisztrációval, meg nem tudom mivel. Technikai keretek fényében akkor streamelni kell a tárgyalásokat azzal, hogy az eljáró bíró, vagy a tanács elnöke zárhassa ki az online nyilvánosságot, ha az eljárás szempontjából ez indokolt (elsősorban a bizonyítási eljárásra gondolok, nyilván, ahol van annak jelentősége, hogy ki hallja azt, ami történik). Azért, mert ez az egyetlen eset amikor a fizikai nyilvánosságot is korlátozzuk, tehát ha megkérdezzük, hogy a jelenlévők közül valaki lehet-e későbbiekben tanú. De ezt most csak felvezetésként mondtam.

A kérdésem: a bírósági tárgyalás az nyilvános, az rendben van. Viszont a tegnapi napon elterjedt folyosói pletykák szerint, és ezt innentől kezdve kérdésként fogom a MABIE jelenlévő vezetőjéhez intézni, tehát folyosói pletykák szerint a MABIE valamelyik vezető testülete egy bizonyos Kúrián folyó tárgyaláson való részvételre biztatja a tagjait, – vagy nem tudom kiket - mivel ott nagyon fontos és nagyon lényeges ügy lesz, hogy a Bírói Egyesület ezen részt vegyen. Meg is jelölték az ügy tárgyát, hogy ott egy kúriai tanácselnök tanácselnöki tisztségből való felfüggesztéséről fognak dönteni. Ha már felmerült, a kérdés I. fokon jogerősé vált, hogy a tanácselnöki munkakörbe való visszahelyezést, az érintett kollégának az erre irányuló kérését azért utasította el a bíróság, mert nem történt ilyen. Tehát tanácselnöki munkakörből a Kúrián senki senkit nem függesztett fel. Egy másik kérdésről van szó, de azt most nem kell kitárgyalni. A kérdésem az az, hogy valóban úgy gondolja a MABIE, hogy demonstratív megjelenése szükséges a Kúria tárgyalásán? Köszönöm.

Dr. Endrédy Zoltán:

Köszönöm a szót.

Pusztán a 13. havi illetménnyel kapcsolatban szerettem volna itt megnyilvánulni az OBT előtt. A MABIE ugyanazokat tartotta volna fontosnak kiemelni, amit itt már az OBT tagjai kiemeltek, hogy semmiképpen nem nevezhető juttatásnak. A MABIE képviselője jelen volt a BÉSZT ülésen, ahol erről egyeztettek. Az ülésen támogatott juttatás nem 13 havi fizetés, amit az OBH-

nak a felelős gazdálkodása tett lehetővé, nem pedig a központi költségvetés biztosította. Ez úgy előadni, hogy egy törvény által előírt minden évben járó 13. havi juttatás lenne megtévesztő és nem felel meg a valóságnak. Ennyit szerettem volna mondani.
Zárójelben annyi, hogy itt a szünetben a Kúria elnöke néhány szót váltott velem, majd válaszomat nem megvárva hátat fordított és elsétált. Az e-mailről azt mondta, hogy ez nem folyosói pletyka, hanem a kezében van az e-mail. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Azt elmúlt időszakban megszokhattuk, hogy a Magyar Bírói Egyesület magánbeszélgetéseket jegyzőkönyvbe diktál. Természetesen a bírói függetlenség jegyében. E-mail azért nincsen a kezemben, mivel az e-mail az egy elektronikus változat, és a telefon sem volt a kezemben, következésképpen erre azt tudom mondani, hogy az e-mail nincs a kezemben. Viszont azt lényegesnek tartom, hogy a Bírói Egyesült a bírói függetlenség jegyében nyomást kíván gyakorolni a Kúria eljáró tanácsára, amit ezúton visszautasítok.

Dr. Hegedűs János 11 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az eredeti témától elkanyarodtunk picit. Említette a Szlovéniából érkező levelet dr. Pecsenye Csaba. Én azt kérném, hogy ezt szíveskedjék felolvasni lévén, hogy a nyilvánosságnak is szól a jegyzőkönyvbe foglaltak és számukra nem lesz azonosítható, akik a jegyzőkönyvet olvassák, hogy milyen levélről van szó. Ennek kapcsán, ha jól értettem, a kérdés az, hogy foglaljon-e állást az Országos Bírói Tanács. Megfontolandónak tartom, hogy amennyiben állást kíván foglalni, úgy megelőzően más forrásból is tájékozódjék a szlovéniai helyezről. Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata által bevezetni kívánt kérdőív tekintetében személyes álláspontom az, hogy indokolt természetesen az Országos Bírósági Hivatal közreműködésével az, hogy az Országos Bírói Tanács részt vegyen ebben. Az ezzel kapcsolatos munkákat pedig az OBT alkalmazottai, illetve Tagjai megoszthatják. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én nem a szlovén levéllel kapcsolatban mondtam azt, hogy állásfoglalás kell az OBT részéről, hanem a kérdőív kidolgozásával kapcsolatosan. Nekem nem volt ilyen felhívásom az OBT felé, sem korábban, sem most.

Dr. Hegedűs János 11 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót!

Egyetértek dr. Szabó Péter mindkét javaslatával. Fenntartom ezzel összefüggésben az e-mailben 2025. október 22-én tett nyilatkozatomat, hogy az ENCJ által kezdeményezett, a bírák és a bírósági alkalmazottak elleni fenyegetések, megfélemlítés és erőszak feltérképezését szolgáló kérdőív kidolgozásában és előkészítésében vegyen részt az OBT.

Ezzel összefüggésben arra szeretnék most röviden kitérni, hogy a bírói függetlenségről szóló kérdőív kitöltése sikeres volt, annak eredménye publikálásra került, az OBT ülésen is részletesen beszéltem róla.
A bírói függetlenségről szóló felmérés egy kérdésfelvetésének a továbbvitelét is jelenti ez az újabb kérdőív, hiszen a 2025. elején lefolytatott kérdőív szerint a magyar bírák egy része már találkozott „fenyegető vagy nyomást gyakorló magatartással". Ez a leendő projekt ennek a részletes vizsgálatát, okainak feltárását és a válaszlépések kidolgozását célozná meg.

Álláspontom szerint – ahogy ezt korábban e-mailben is részletesen kifejtettem - szükséges az OBT-nek támogatnunk és fontos abban részt venni.

Dr. Endrédy Zoltán 12 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

„Tisztelt Madeleine Mathieu Asszony!

Amint az ENCJ előtt is ismert, Szlovéniában igazságügyi reform zajlik, amelyben az Igazságszolgáltatási Tanács aktívan részt vett: szakértői véleményekkel és javaslatokkal járult hozzá a megoldások kidolgozásához. Idén májusban egy igazságügyi törvénycsomag került a jogalkotási eljárásba. Ennek során, e héten, a tárgyban illetékes parlamenti igazságügyi bizottság átfogó vitát folytatott a javasolt törvényekről, amelyen az Igazságszolgáltatási Tanács is részt vett. Sajnos a bizottsági ülésen előterjesztett számos módosító indítvány jelentős bonyodalmakhoz vezetett a törvénymódosítások elfogadási folyamatában, ami az eljárás áttekinthetetlenségét okozta és tovább homályosította az amúgy is összetett kérdéseket.

Ez a megközelítés megakadályozta a jogalkotási megoldások alapos vizsgálatát, és gátolta hosszú távú következményeik körültekintő mérlegelését az igazságszolgáltatási rendszerre nézve. Különösen aggasztóak a Bírói Tanácsról szóló törvény tervezetéhez benyújtott módosítások által végrehajtott változtatások, amelyek teret nyitnak az egész igazságszolgáltatási rendszer pártatlanságába vetett bizalom további eróziójának, és a törvényhozó hatalom közvetlen beavatkozását jelentik az Igazságszolgáltatási Tanács működésébe.

A módosításokkal kapcsolatos szélesebb körű szakmai párbeszéd hiánya felelőtlen döntéshozatalra utal, amelynek potenciálisan messzemenő negatív hatásai lehetnek. Az elfogadott módosítások nem veszik figyelembe az Igazságszolgáltatási Tanács sajátos alkotmányos helyzetét, és súlyosan veszélyeztetik a jogállamiság alapelveit, különösen a bíróságok függetlenségének biztosítását.

A bevezetett kulcsfontosságú változások között szerepelnek azok, amelyek:

1. *korlátozzák az Igazságszolgáltatási Tanács mérlegelési jogkörét, és*
2. *olyan mechanizmusokat vezetnek be, amelyek a Tanács hatáskörébe tartozó ügyekben a végső érdemi döntéshozatalt a Legfelsőbb Bírósághoz kívánják áthelyezni.*

Ezek a változtatások nemcsak az Igazságszolgáltatási Tanács autonómiáját és függetlenségét csökkentik, hanem ellentmondanak a kialakult nemzetközi standardoknak (így például a CCJE 24/2021. számú véleménye – következtetések 5. pont; az ENCJ alapelveinek és ajánlásainak összefoglalója – 9. pont) és gyakorlatoknak, amelyek világos elválasztást írnak elő a

törvényhozó, a végrehajtó és az igazságszolgáltató hatalmi ágak között, biztosítva, hogy az igazságszolgáltatás politikai befolyástól függetlenül működjön.

E körülmények között kulcsfontosságú, hogy az ilyen jellegű változtatások elfogadását felülvizsgálják, figyelembe véve valamennyi releváns érintett szakmai véleményét, és hogy olyan jogalkotási megoldásokat vizsgáljanak meg megfelelően, amelyek nem ássák alá a jogállamiság alapvető értékeit, így a bírói függetlenséget és a döntéshozatal pártatlanságát.

Szeretnénk hangsúlyozni, hogy a jogalkotási folyamat még folyamatban van, és továbbra is lehetséges megakadályozni azokat a javasolt megoldásokat, amelyek aláássák az Igazságszolgáltatási Tanács függetlenségét.

Ezért nagyra értékelnénk támogatásukat ebben a folyamatban.

Tisztelettel,

a Sodni svet elnöke
dr. Urška Kežmah"

Ezt a levelet küldte meg az ENCJ a következő kísérőlevéllel:

„Tisztelt ENCJ tagjai és megfigyelői!

Szeretnénk felhívni a figyelmüket a Szlovén Bírói Tanácstól (Sodni svet) a múlt héten beérkezett támogatási kérelemre.

Kérjük, olvassa el a Sodni svet elnökének levelét.
Az ENCJ Végrehajtó Testülete ma reggel ad hoc ülést tartott, hogy megvitassa az ügyet, és beleegyezett a mellékelt levél terjesztésébe.

Üdvözlettel:
ENCJ Iroda"

Ezek a levelek érkeztek.

Dr. Endrédy Zoltán 12 óra 06 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Zs. András és dr. Endrédy Zoltán 12 óra 07 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Hild Ágnes:

Áttekintve ismét a beérkezett e-maileket, álláspontom szerint az OBT-nek külön nem szükséges ebben állást foglalnunk, mert az ENCJ már maga kiadta a támogató állásfoglalást. A támogatást kérő levél nem az OBT-nek szól, a címzettje az ENCJ volt, az célt ért.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mit ahogyan korábban említettem én magam is értelemszerűen ezen az álláspontom voltam, hiszen tájékoztatásul küldtem meg ezt a levelet, nem pedig azzal a felhívással, hogy erről mi nyilvánítsunk véleményt. A támogatást nem tőlünk kérik, hanem az ENCJ-től, mint olyantól. A

levél csupán arról szól, hogy az ENCJ vezetősége azzal értett együtt, hogy körözzék ezt a levelet. Nincs személyiségi jogsértés gyakorlatilag.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az aktuális kérdések körében a másik ismertetett témához szeretnék hozzászólni, szintén az ENCJ-hez kapcsolódóan a bírák és igazságügyi alkalmazottakkal szembeni támadás kérdőív tekintetében, mint ahogy én is azt írásban előzetesen jeleztem, hogy azt támogatandónak tartom, hogy ebben az Országos Bírói Tanács részt vegyen. Eddig végülis támogató tagi álláspontok voltak. Ha ebben részt kívánunk venni ez meglátásom szerint ugyan úgy az üléstervbe ütemezhető feladat, vagy tevékenység.

Dr. Pecsenye Csaba:

Amennyiben ezen napirendi ponttal kapcsolatosan nincs több hozzászólás áttérhetünk a következőre.

8. napirend

Előterjesztés a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.3/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A Győri Ítélőtáblán 2025. december 21. napján megüresedik egy középfokú végzettségű tisztviselő, írnoki álláshely. A Győri Ítélőtábla elnöke indokolt kérelmében akként nyilatkozott, hogy azt nem kívánja betölteni, annak bérkeretét igazságügyi alkalmazotti bérfejlesztésre kívánja fordítani. Ekként kezdeményezte az álláshely központi kezelésbe vonását. Az engedélyezett igazságügyi alkalmazotti létszám így 40 főről 39 főre változik, míg a Győri Ítélőtábla engedélyezett együttes létszáma 61 főre módosul 62 főről.

Dr. Lajtár István12 óra 12 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel az előterjesztéssel összefüggésben van-e hozzászólás?

Úgy látom nincs, ezért azt kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről akként, hogy aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, hogy a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszáma az előterjesztésnek megfelelően kerüljön meghatározásra úgy, hogy egy középfokú végzettségű

tisztviselői, írnoki álláshely központi kezelése megtörténjen az kérem igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

146/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Ítélőtáblán egy középfokú végzettségű tisztviselői, írnoki álláshelyet központi kezelésbe vonjon, és a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

A következő napirendi pont előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában. Mielőtt ennek megtárgyalására sor kerülne mindig felszokott merülni az, hogy ezeket a kérdéseket nyíltan vagy zártan tárgyalja a Tanács. Éppen ezért most elsőként azt az ügyrendi kérdést teszem fel szavazásra, hogy a kirendelések, és most itt összevonva, mert a következő napirendi pont is kirendeléssel kapcsolatos, hogy a kirendelésekkel összefüggő napirendi pontokat nyíltan vagy zártan tárgyalja a Tanács. Az a kérésem, hogy a Tanács abban nyilvánítson véleményt, hogy nyíltan vagy zártan, méghozzá akként, hogy aki a nyílt megtárgyalást gondolja az igen gombot, aki a zárt megtárgyalást gondolja a nem gombot nyomja meg, természetes itt is lehetőség van a tartózkodásra.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Megítélésem szerint a kérdésfeltevés megtévesztő. Ugyanis a főszabály az, hogy nyíltan történik a szavazás, ez teljesen felesleges megszavazni. Az ettől eltérést kell megszavazni. Tehát ha van arra vonatkozó javaslat, hogy zártan történjen, akkor ezt a kérdést szükséges feltenni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Tekintettel az ügyrendi hozzászólásra a kérdésem az az, hogy ügyrendi hozzászólás e tekintetben van-e?

Ha nincs akkor nyíltan folytatjuk.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök urak!

A magam részéről megteszem a javaslatot arra vonatkozóan, hogy javaslom a Tanács zárt ülés keretében tárgyalja a kirendeléssel kapcsolatos kérdésköröket, mindkét napirendi pont vonatkozásában. Nagyon sokat beszéltünk már erről a kérdésről, ezért nem rabolnám az időt

azzal, hogy kifejtem részletesen. Természetesen, ha van eltérő álláspont, akkor vállalom, hogy kifejtem.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezzel összefüggésben?

Amennyiben nincs szavazhatunk. Tekintettel arra, hogy indítvány hangzott el arra nézve, hogy a következő két napirendi pontot zártan tárgyalja a Tanács, ezért azt kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy e két napirendi pont zártan kerüljön megtárgyalásra az igen gombot, aki nem ért ezzel a javaslattal egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 7 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a következő két napirendi pontot nyíltan tárgyalja.

9. napirend

Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.10/13.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt kiegészítéssel fenntartom. Egy ténybeli kiegészítés szükséges. A 2025. október 30-án kelt nyilatkozat szerint az eredetileg is hozzájáruló Debreceni ítélőtáblai tanácselnök és bíró kollégák négyen pontosították a hozzájáruló nyilatkozatukat, az időtartam változatlansága mellett akként nyilatkoztak, hogy kirendelésükhöz a Fővárosi Ítélőtábla felszámolási ügyszaka ügyhátralékának ledolgozása, a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának érdekében járulnak kifejezetten hozzá. Ezzel a ténybeli kiegészítéssel, egyebekben fenntartom az indítványt. Valamennyiünk előtt ismert a közelgő esetlegesen kiterjedő vagyoni elégtétel ténye is. Valóban jelentős az ügyhátralék, ezt, mint egykor a Fővárosi Ítélőtáblán az adott ügyszakban is szolgálatot teljesítő bíró is meg tudom erősíteni. Egyébként pontosan a felszámolási ügyszakban körülbelül tíz évvel ezelőtt volt egy ettől nagyságrendekkel nagyobb kisegítő kirendelés, amikor a Fővárosi Törvényszék és a Budapest Környéki Törvényszék bírái segítették ki a ciklikusan felhalmozódó ügyhátralék ledolgozásában a Fővárosi Ítélőtáblát. Ezt meghaladóan annyit tennék hozzá, hogy azt nem kell ragoznom, mert mindenki előtt ismert, hogy a Fővárosi Ítélőtáblán, mint jogorvoslati fórumon Budapest és vonzáskörzete gazdasági jelentősége, illetőleg a volumene az országosan messze kiemelkedő és én e körben azt is hozzáteszem, mert voltam kirendelve ide is, oda is a pályám során, az mindig szakmai fejlődés,

hogy ha az ember egy másik bíróságon is ítélkezhet, mert új bírótársak munkáját és esetlegesen a megszokottól más jogi képviselők munkáját ismeri meg és ennek megfelelően hozhat döntést. Kiemelem még azt, hogy a felszámolási eljárásban tapasztalattal rendelkező kollégák kirendelésére tettünk indítványt, ezt meghaladóan pedig ügydöntő jelentősége van annak, hogy a kirendeléssel érintett bírák, a munkáltatói jogot gyakorló vezetők egyaránt hozzájárultak a kirendeléshez. Nyilván egy felelős vezető és bíró nem tesz felelőtlen nyilatkozatot.
Fenntartom az indítványomat.

Dr. Varga Rita:

Kérdést szeretnék feltenni az Országos Bírósági Hivatal elnökének. Tekintve, hogy az Intraneten az látható, hogy a Fővárosi Ítélőtábla ügyelosztási rendjében mindösszesen kettő felszámolási tanács dolgozik ebben a referádában. Az a kérdésem, hogy a Fővárosi Ítélőtábla elnöke tett-e házon belül valamilyen intézkedést ennek a kialakult helyzetnek a megoldására?
A Fővárosi Ítélőtábla elnöke jogosult lenne egy ügyelosztási rend módosításával akár a civilisztikai kötelmi tanácsból átcsoportosítani bírákat a felszámolási eljárás hátralék feldolgozására, akár egy egész tanácsot. A becsatolt hozzájáruló nyilatkozatokból az tűnik ki, hogy a vidéki ítélőtáblákon sem kizárólag polgári referádában, nem kizárólag felszámolási referádában dolgoznak a kollégák, hanem civilisztikai ügyszakban vegyes referádával. Ezért tettem fel ezt a kérdést. Emlékszem arra is, amikor a Közigazgatási Kollégiumba történt hasonló kirendelés ítélőtáblák részéről hátralék feldolgozására és ott is a Tanácsnak az volt a szövegszerű javaslata a határozatának a rendelkező részében, hogy felhívtuk az Ítélőtábla elnökét arra, hogy először házon belül, ítélőtáblán belül próbálja meg a hátralék feldolgozását megvalósítani. Erre tekintve én az előterjesztésben nem látok adatot.

Dr. Senyei György:

A rendelkezésre álló adatok alapján terjesztettem elő az előterjesztést. Ezt meghaladóan annyit tudok személyes ismeretek alapján is, hogy alapvetően a különbség, és egyébként ez okozza eseténként a mérési anomáliákat is, hogy kifejezett szakosodás, „felszámolási tanács" az lényegében csak a Fővárosi Ítélőtáblán működik. Ezt tudom, mert én is voltam ilyenben. A vidéki ítélőtáblán kizárólagos profilt, hogy felszámolási tanács működjön az ügyszám nem teszi lehetővé. Tehát ezért vegyes a kép. Ahol vidéki ítélőtáblán működik felszámolási ügyeket elbíráló tanács az szükségképpen nem kizárólagosan ügyszerinti hatáskörű tanács. Ennyit tudok válaszolni a feltett kérdésre.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az előterjesztésből szeretném kiemelni, hogy az 1. oldal harmadik bekezdésében szerepel, hogy az ítélőtáblák elnökeivel történt egyeztetés eredményeként tizenegy ítélőtáblai bíró vállalta a Fővárosi Ítélőtáblára történő kirendelését szakmai fejlődésük elősegítése érdekében a beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett 2025. november 15. napjától 2026. november 14. napjáig. Ehhez képest hangzott el, hogy a Debreceni Ítélőtábla bíráinak újabb nyilatkozata szerint kifejezetten a bíróságok közötti ügyteher kiegyenlítése érdekében járultak hozzá a Fővárosi Ítélőtáblára kirendelésükhöz, azzal, hogy ezeket a nyilatkozatokat az Országos Bírói Tanács tagjai nem kapták meg.
Amit szeretnék még említeni, hogy elhangzott, hogy a szakmai fejlődést szolgálná az, hogy más ítélőtáblán végezzenek egyes ítélőtáblai bírák munkát. A kirendelést vállaló bírák

számából, illetve szolgálati hely szerinti eloszlásából következően nagy valószínűséggel nem találkoznának a Fővárosi Ítélőtábla bíráival, hanem az ügyek meghatározott számát Fővárosi Ítélőtáblára kirendelt bíróként a Pécsi Ítélőtábla, a Debreceni Ítélőtábla, illetve a Szegedi Ítélőtábla tanácsai bírálnák el, így az erre vonatkozó érvelés álláspontom szerint nem foghat helyt. Emellett fontosnak tartom megjegyezni, egyetértve dr. Varga Rita kérdésével, hogy mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy belső erőforrásból ez a bizonyos munkateher kiegyenlítés megvalósítható-e.
Az látszik az Intraneten a bírói kar számára nyilvánosan elérhető adatokból, hogy 2024. december 31-én az érkezett polgári és gazdasági peres és nemperes ügyek egy tárgyaló tanácsra jutó havi átlagos száma szerint egyáltalán nem igaz, hogy a Fővárosi Ítélőtábla munkaterhe kiemelkedő lenne. 2022-ben valamennyi ítélőtábla közül a legalacsonyabb érték a Fővárosi Ítélőtáblánál van, 2023-ban csak a Pécsi Ítélőtáblánál maradt alatta, 2024-ben pedig a Pécsi Ítélőtáblánál és a Szegedi Ítélőtáblánál. A beszerzett iratok alapján az is kitűnik, hogy a Fővárosi Ítélőtábla tanácsai között igen nagy a munkateher egyenlőtlenség ennek a két tanácsnak a terhére. Erre a két tanácsra esik valamennyi ügynek közel 40 százaléka. Valóban igaz, hogy más specializált felszámolási tanács a Fővárosi Ítélőtábla keretén belül nincsen, ugyanakkor másik oldalról értékelhető, hogy a vidéki ítélőtáblák bíráinál a specializáció kisebb fokú. Mindemellett látszik a becsatolt előterjesztés kiegészítésből az is, hogy néhány érintett bíró a munkaügyi szakágban is eljár, amellyel járó munkaterhet értelemszerűen az előterjesztés nem foglalja magában. Utalnék még arra, hogy a szolgálati helyem szerinti Győri Ítélőtábla esetében is felmerült, hogy a bírák kirendelést vállaljanak, amire ebben az esetben nem került sor, mert a munkateher nem tette ezt lehetővé.

Hangsúlyozni szeretném azt, hogy kiugróan magas ez a 2025. június 30-ai adatok szerint 411 felszámolási nemperes ügy a két tanácsra nézve a Fővárosi Ítélőtáblán, amely mindenképpen intézkedést igényel. A magam részéről egy feltétellel tudom is támogatni az előterjesztést, mégpedig azzal, hogy megelőzően a Fővárosi Ítélőtábla részéről is kellene, hogy lássuk a szándékot, hogy belső erőforrásból is igyekeznek megoldani ezt a nem egy-két nap alatt, hanem hosszú idő alatt felmerült problémát. Annyira csak a tárgyszerűség kedvéért szeretnék utalni, hogy a felszámolási nemperes ügyek esetében vagyoni elégtétel fizetésnek kötelezettsége nem merülhet fel. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én is áttekintettem, mint itt a Tagtársak értelemszerűen a táblázatokat. Azért hozzátenném, hogy az Intraneten elérhető adatok ugye polgári-gazdasági ügyszakra vonatkoznak. Ebből kifolyólag torzítóak az adatok. Egyedül a Fővárosi Ítélőtáblán van a polgári és a gazdasági ügyszak egyben a többi ítélőtáblán tudomásom szerint még a munkaüggyel, egységes kollégiumok vannak. Minden adatnál kifejezetten fenn van, hogy a peres adatokra vonatkozó adatokat tartalmazza. Azt gondolom, hogy ebből kifolyólag ezekből az adatokból teljesen reális képet adott esetben nem feltétlenül fogunk tudni kapni.
A következő, hogy vannak ismereteim a felszámolási tanácsok munkaterhét illetően a Fővárosi Ítélőtábla kapcsán. Azt tudom mondani, hogy az előterjesztéshez képest az ügyteher azért is fog tovább növekedni, mert a felszámolási eljárásokban a vitatott hitelezői igények jelentős számban érkeztek és ezek azok, amik igazából azt gondolom, hogy nagyobb munkaterhet jelentenek.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 12 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Ugyanakkor áttekintve az adatokat nekem úgy tűnik, hogy talán a Debreceni Ítélőtábla bírái esetében magasabb az ügyteher, mint a Pécsi és a Szegedi Ítélőtábla esetében. Ott emlékeim szerint pontosan azért nem járultunk hozzá korábban egy ítélőtáblai bíró újabb beosztásához más szervhez, mert, hogy az ideiglenesen kialakult munkateher ezt nem teszi lehetővé, tehát szükség van a munkájára, ráadásul távozott is, így én a Debreceni Ítélőtábla bíráinak a kirendelését nyugodt szívvel nem tudnám támogatni.
A Szegedi és Pécsi ítélőtáblai kollégák kirendelését igen. Egy dolgot szeretnék mondani, amire utalt az OBH elnöke is, hogy nyilvánvalóan a vezetők és a bírák is felelősen nyilatkoztak a kirendelés kapcsán.
Egy dolgot szeretnék még elmondani nagyon sok a fizetésképtelenségi eljárás. Azt gondolom, hogy itt azt is mérlegelnünk kell amellett, hogy nyilvánvalóan megfontolandó dr. Szabó Péter tagtársunk felvetése, hogy mennyi tett az adott ítélőtábla Elnöke a körben, hogy a felszámolási tanácsok munkaterhe csökkenjen, hogy belső erő átcsoportosítással megoldja, hogy ez az ügyhátralék a továbbiakban ne nőjön, vagy kezdjen ledolgozódni, de azért ezekben az eljárásokban ott vannak a hitelezők. Elég tetemes pénzösszegek. Azt gondolom, hogy az ügyfelek érdekét is vizsgálnunk kell akkor amikor egy ilyen mennyiségű ügyhátralék kapcsán határozunk arról, hogy hozzájárulunk-e a kirendeléshez.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót!

Azt gondolom, nem kérdés, hogy a Fővárosi Ítélőtáblán kialakult egy jelentős ügyhátralék a felszámolási ügyek tekintetében és az sem, hogy központi intézkedés szükséges. Itt segítség kell és azt gondolom, hogy meg kell nézni a három említett ítélőtáblának a munkaterhét. Csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy vizsgálni kell, nyugodt szívvel onnan, azokról az ítélőtáblákról a kirendeléssel érintett bírák el tudnak-e jönni és ez nem okoz-e esetleg ott munkaszervezési problémát.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 12 óra 39 perckor visszatér az ülésterembe.

Az ügyforgalmi adatokat én is átnéztem. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam által előadottakkal egyetértek a Debreceni Ítélőtábla vonatkozásában. Én még azt találtam, hogy a Szegedi Ítélőtáblán is elég nagy az ügy érkezés. Az lenne a javaslatom, hogy a Pécsi Ítélőtábla bíráinak kirendelését támogassuk. Gondolom szét lesz szedve maga a szavazás is a három ítélőtábla vonatkozásában, tehát így ezt javaslom. Az időtartam körében lehetne még esetleg gondolkoznunk azon, hogy az egy éves kirendelés indokolt-e, vagy rövidebb időtartamban határozzuk azt meg. Köszönöm.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Sok minden elhangzott a kollégák részéről, úgyhogy rövid leszek. Én is úgy látom az ügyforgalmi adatok alapján, mind az Intraneten fellelhető előző évi adatok alapján, mind pedig az időközben megküldésre került 2025-ös év részadatai alapján, hogy az ügyforgalmi adatok önmagukban nem indokolják azt, hogy külső segítséggel legyen ez az ügyhátralék ledolgozva. Abban is csatlakoznék az előttem szólókhoz, hogy én is azt szeretném látni, hogy a Fővárosi Ítélőtábla először saját erőforrásból próbálja megoldani a problémát és ha ez nem sikerül, akkor, vagy emellett kerüljön sor külső segítség igénybevételére.

A következetességre szeretném még felhívni a figyelmet, ez még csak részben hangzott el. A Debreceni Ítélőtábla vonatozásában dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam elmondta a helyzetet. Ugyanezen az ülésen - ez kettő hónappal ezelőtt volt - a Fővárosi Ítélőtábla létszámhelyzetét érintően álláshely átcsoportosításról döntöttünk éppen a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, erre is szerettem volna felhívni a figyelmet. Az is fontos szerintem, hogy milyen üzenete lenne annak, ha elsődlegesen a külső segítségnyújtás érvényesülne. Elnézést ha nagyon sarkos példát hozok, de felmerülne ugyanez a helyzet abban az esetben, hogy ha mondjuk egy járásbíróság büntető ügyszakában megemelkedik a gazdasági ügyek érkezése és a gazdasági ügyekre szakosodott bírák ezt már nem tudnák megoldani, akkor felmerülne az, hogy azt mondja bárki, hogy ebbe a büntető csoportba beosztott bírákat egyáltalán megkérdezze, hogy vállalják-e ezeket az ügyeket és ha nem akkor kérjünk más bíróságról segítséget, ahol esetleg a gazdasági ügyeket tárgyaló bíráknak erre van kapacitása?

Dr. Varga Zs. András 12 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Azt gondolom, hogy nem merülne fel semmilyen szinten.

Szintén rácsatlakozva dr. Szabó Péter tagtársam által részletesen kifejtettekre, amennyiben eddig nem lett volna világos én a magam részéről nem tartom támogathatónak ezt az előterjesztést. Ha mégis úgy dönt a Tanács, akkor viszont az volna a kérésem, hogy a szakmai fejlődés elősegítése, mint kirendelési cél az semmilyen tekintetben ne jelenjen meg a határozatunkban, ugyanis azt gondolom, hogy szintek között ez nem egy elfogadható érv, illetve rossz üzenete is lenne ennek. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

A 2025. I. félévi adatok szerint a Fővárosi Ítélőtábla polgári és gazdasági peres és nemperes ügyeknek összes száma 1 101 darab, ebből az érintett két tanácsnál volt 411 felszámolással kapcsolatos nemperes ügy, és ha jól olvasom 15 felszámolással kapcsolatos peres ügy, ez összesen 426 ügy. Lehet itt természetesen - visszacsatlakozva dr. Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólására - gondolkodni azon, hogy mennyire összehasonlítható egy felszámolási peres és egy felszámolási nemperes ügy. Egyébként összesen a 38,7 százaléka az összes ügynek erre a két tanácsra jutott. Egy dolog biztos azonban, minekutána én is a Győri Ítélőtáblán hasonló tanácsban dolgozom, hogy 411 darab felszámolási nemperes ügy két tanácsra abnormálisan magas.
Nem tudjuk az előterjesztésből, hogy az érintett vidéki ítélőtáblák bírái eredeti ítélkezési tevékenységük mellett milyen mértékben vennének részt a Fővárosi Ítélőtábla munkájában. Tehát ez mit jelent valójában? Hány ügy feldolgozását? Milyen jellegű ügyek feldolgozását? Ezeket mind nem tudjuk. Arra utalnék még, hogy emlékezetem szerint az ítélkezési szünet előtti egyik utolsó ülésen járult hozzá az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Ítélőtábla gazdasági ügyszakos bírájának a Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásához. Az előterjesztés emlékeim szerint pontosan arról szólt, hogy a Fővárosi Ítélőtábla munkaterhe lehetővé teszi ennek a bírónak a minisztériumba való beosztását. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót.

Sokféle érv elhangzott már. Mindegyikhez lehet találni csatlakozási pontot. Én is elsősorban azt emelném ki, hogy valóban szükséges azt megvizsgálni, hogy a Fővárosi Ítélőtáblán milyen intézkedések történtek annak érdekében, esetleges belső erőforrás allokáció vagy ennek megvizsgálása az igazgatási vezetők részéről megtörtént-e, volt-e erre próbálkozás vagy mi az oka annak, hogy ott a kollegalitás nem éri el azt a szintet, mint a vidéki és a fővárosi ítélőtáblák között, hogy valamilyen úton módon mégis a vidéki ítélőtáblák bíráinak, sőt igazgatási vezetőinek kell besegíteni a Fővárosi Ítélőtáblán a felszámolási ügycsoportban felmerült hátralék feldolgozása tekintetében. Dr. Szabó Péter részletes adatokat hozott és munkált ki, nagyon alaposan. Az egyik észrevételében azt írja, hogy 2024. végén érkezett peres, nemperes ügyek egy tárgyaló tanácsra jutó havi átlaga a FÍT-en 22,5 százalék, a Debreceni Ítélőtáblán 35,9 százalék, tehát az számottevően jóval magasabb. Míg a Szegedi Ítélőtáblán 22,3 százalék és egy kicsivel van elmaradva a Pécsi Ítélőtábla, 22,2 százalékos mutatóval.
Az nem kérdéses, kiderül az előterjesztésből azt gondolom, hogy itt a hátralék feldolgozásához intézkedésre mindenképpen szükség van, tehát valamilyen döntésre itt ma nekünk jutnunk kell. Nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt, hogy függetlenül attól, hogy most a vagyoni elégtétel játszik vagy nem játszik a felszámolási ügyszakban, de a felhalmozódó ügyek észszerű határidőn belüli befejezése az mindenképpen ügyfél érdek és hát nyilvánvalóan a bírósági eljárási határidőn belül történtő befejezéshez fűződő alapvető joguk van ehhez az ügyfeleknek és hogy ez ne sérüljön. Tehát valamilyen átmeneti és konszenzusos megoldásra jutnunk kell. Ha megnézzük, itt elhangzott például az, hogy a szakmai továbbfejlődés az mennyire ér vagy nem ér. Az előző ülésen teljesen más szituáció volt, ott törvényszékről ítélőtáblára, tehát különböző szintek között történt és csak egy-egy kirendelés. Az nem eshet ez a kategória alá, ami ezt a kirendelést érinti, hiszen itt azonos szintű bíróságok, ítélőtáblák közötti kirendelésről van szó.

Az más kérdés, hogy a szakmai fejlődés itt hogyan értelmezhető. Nyilván, ha arról lenne szó, hogy az egyik vagy ugyanazon csoporton belül ítélkező bírák kerülnek egy másik táblára, de ugyanazon ügyszakba akkor valóban nem nagyon beszélhetnénk szakmai előfejlődésről, vagy nem tudom ez a kérdés annyira nem merülhetne fel. Viszont itt úgy látom, hogy akik itt elvállalták, mondjuk, ha csak a Pécsi Ítélőtáblát nézem ott többnyire polgári ügyeket tárgyalnak vagy a Munkaügyi Kollégiumhoz tartoznak. Az ő tekintetükben nem tudom, hogy tárgyaltak-e, tárgyalnak-e vagy valamikor egyáltalán kerültek-e kapcsolatba felszámolási ügyekkel, de ilyen szempontból az ő tekintetükbe a szakmai továbbfejlődés, hogy egy másik ügyszakba kellene betanulniuk, adott esetben az felmerülhet. Nem beszélve arról, hogy ha megnézzük akkor a Pécsi Ítélőtábláról, ha jól látom három bíró vállalt kirendelést, abból ketten igazgatási vezetők, elnökhelyettes és kollégiumvezető, úgy, hogy ők teljes mértékben a beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett vállalták, míg mondjuk a Szegedi Ítélőtábláról a bírák csak a részbeni megtartás mellett. A Pécsi Ítélőtáblánál a legalacsonyabb az egy tárgyaló tanácsra jutó havi átlag. Nyilván az igazgatási vezetők bizonyos mentesítésben részesülnek, tehát náluk van azt gondolom kapacitás a tekintetben, hogy a besegítésbe érdemi munkát tudjanak végezni.

Az én javaslatom az az lenne és akkor itt csatlakoznék dr. Kardos Dóra által elmondottakhoz, hogy egyrészt a Debreceni Ítélőtábla vonatkozásában, ha következetesek akarunk lenni - mint ahogy az elhangzott - a korábbi döntéseinkhez, azt semmiképpen nem támogatható, hiszen jóval magasabb ott az egy tanácsra jutó havi átlag. Azt gondolom nem nekik kellene besegíteni a Fővárosi Ítélőtáblán, hanem a Debreceni Ítélőtáblára kellene segítség vagy hely kiírása, ha jól emlékszem a korábbi előterjesztések adataira. Ami döntést hozhatunk, azt gondolom, hogy hozzuk azt meg, hogy ítélőtáblánként megvizsgáljuk és azt mondjuk, hogy Debrecen nem,

Szeged nem vagy igen, Pécs esetleg igen és akkor még mérlegelhetünk, hogy mivel az előterjesztés egy éves intervallummal számol, hogy nem egy év, hanem mondjuk fél év, vagy három hónap, egyben azzal a jelzéssel élünk, hogy a Fővárosi Ítélőtáblán nyilvánvalóan meg kell akkor vizsgálni, hogy ott ez a kollegalitás miért nem működik, miért nem akarnak szakmailag tovább fejlődni a többi tanácsok tagjai, mi ennek az oka. Hiszen a Fővárosi Ítélőtábla létszáma a másik két ítélőtáblának a négyszerese. Röviden nekem ez lett volna az észrevételem. Azt javasolnám, hogy álláspontom szerint a Pécsi Ítélőtáblánál hozzá lehetne járulni az elhangzottak miatt, mondjuk legalább egy fél éves időtartamra. Addig pedig a Fővárosi Ítélőtáblán vizsgálatokat lehetne folytatni, vagy más megoldást találni. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH elnöke jelezte, hogy sok felvetés volt, hogy arra reagálni tudjon, menetközben is megadom neki a szót. A továbbiakban pedig az a kérésem, mert többen jelentkeztek, akik már hozzászóltak, hogy akik hozzászólnak azok csak az újdonságot mondják, ne kerüljön sor a már elmondottak megismétlésére. Mindjárt sorra kerülnek a tagok. A felvetett kérdésekre való reakció emiatt most az OBH elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Röviden szeretnék reagálni arra, amit dr. Szabó Péter bíró út felvetett. Azért mondtam, hogy persze nem a bírákkal találkozik a kirendelés során a kirendelt, hanem új jogi képviselők által és új számukra ismeretlen I. fokú bírák munkáját ismeri meg, hiszen más illetékességbe tartozik. Én magam is tárgyaltam például Miskolcon, Miskolcról Mezőkövesden és egy új impulzus volt. Adott esetben az adott hatáskörön belüli kirendelés is szolgálhat ilyen célt, de ez mérlegelés kérdése. Ez egy végeláthatatlan vita, pro és kontra érvekkel. Egyet azért általánosságban szeretnék leszögezni a vidéki ítélőtáblák leterheltsége minden segítségadást lehetővé tesz. Még mielőtt elkezdenénk a vidéki ítélőtáblák leterheltségét ragozni, bármelyik ítélőtábla leterheltsége nem olyan mértékű, amely indokolttá tenne bármiféle extenzív létszámnövelést.

Dr. Pecsenye Csaba 12 óra 53 perckor elhagyja az üléstermet.

Amit bíró úr felvetett valóban van munkaügyi, valóban van széleskörű ítélkezés, de pontosan olyan alacsony a munkaügyi ügyszaknak az érkezése, hogy sokszor a további polgári, gazdasági ügyszakos bírótársak bevonása szavazóbíróként történik, hiszen a tanács három tagú. Ezeknek a tényeknek a figyelembevétele is indokolt.

Dr. Varga Zs. András 12 óra 54 perckor visszatér az ülésterembe.

Szeged esetében még egyet tegyünk hozzá, hogy öt évvel ezelőtt Covid volt és Szegeden akkor éppen a büntető ügyszak ügyszáma emelkedett meg és akkor a további vidéki büntető ügyszakos ítélőtáblák segítettek be. Ez a besegítés azért ez nem egyfajta szívesség. Az időtartam, amit dr. Kardos Dóra bírótársam felvetett azért egy év, mert ez nem azt jelenti, hogy egy évi érkezés, hanem egy havi érkezést elvisz meghatározott ügyeken belül, tehát új érkezési ügyként megkapják egy havi érkezést és azt feldolgozzák fokozatosan. Ezért ez a részbeni ítélkezési tevékenység megtartás egyfajta valóban formális megjelölést tartalmazz.

Dr. Pecsenye Csaba 12 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Összeségében én azt hiszem, hogy ez ügyfél érdek és van még egy hatásköri kérdés. Az Országos Bírói Tanács nem a Fővárosi Ítélőtábla igazgatási tevékenységét felügyeli, hanem az Országos Bírósági Hivatalét. Természetesen adatokat kérhet, felhívhatja az előterjesztőt, az az engem. Vizsgálatot egy valaki folytathat az ítélőtáblákon, bármelyik törvényszéken ez a Hivatal, ez egy hatáskör. Ezért is én magam mindig is tartózkodom attól, hogy beavatkozzam az OBT hatáskörébe, maradéktalanul tiszteletben tartom, de ez csak úgy lehetséges, ha ez kölcsönösen így működik.

A legfontosabb és a legszubjektívebb kategória, személytelen leszek, elég jól ismerem az ítélőtáblák működését, mindegyiket, azért, mert voltam is ott, nem is rövid ideig. A Debreceni Ítélőtáblán is. Akkor amikor még sok ügy volt.

Dr. Surányi József 12 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szót.

Azt gondolom, hogy mindenképpen valamilyen döntésre kell ma jutnunk, ugyanis addig amíg vizsgálódunk vagy OBH vizsgálódik addig csak tovább fog nőni ez az ügyteher a felszámolási tanácsoknak. Egyet kimondhatunk ez senki érdekét nem szolgálja, legkevésbé az ügyfelekét. Dr. Csik Attila tagtársam felvetésére el tudom mondani minden ítélőtáblai bíró, aki aláírta ezt a hozzájárulást nagyon jártas a felszámolási ügycsoportban. Azért jelentenének ők nagy segítséget, mert ahogy megkapják ezeket az ügyeket úgymond kis ujjukból kirázzák a megoldást ezekben az ügyekben. Lehetséges az, hogy persze kötelmi tanácsokat jelöljön ki az Ítélőtábla elnöke ügyelosztási rend módosítással, csak ezzel az a probléma, hogy ezeket a speciális felszámolási ügyeket a kötelmi tanácsoknak meg kell tanulni. Ez nem egy-két pillanat. Nem azt mondom, hogy ez ne legyen a jövőre járható út, de minden esetre most segítséget nem fog jelenteni. További ügyhátralék növekedést fog eredményezni az az idő, amíg ezek a tanácsok betanulnak. Ugyan annyi idő alatt adott esetben az Ítélőtábla kirendelést vállaló bírói pedig hihetetlen mennyiségű ügyhátralékot tudnak ledolgozni, pontosan a szaktudásuk okán.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Alapvetően dr. Szabó Péter által elmondott érvekkel értek egyet. Egyrészt azzal a részével is, hogy ahhoz, hogy ez támogatható legyen azt is látnunk kellene, hogy ebből a nevezzük úgy munkamegosztásból, ügyhátralék arányos feldolgozásból a Fővárosi Ítélőtábla többi bírája is a részét kiveszi. Nyilván a Fővárosi Ítélőtábla igazgatását nem felügyeljük, azt az OBH elnöke teszi és az ő feladata alapvetően azt ellenőrizni, hogy az Ítélőtáblai elnök a munkaszervezés szempontjából eleget tett-e az igazgatási feladatainak.

Dr. Surányi József 12 óra 59 perckor visszatér az ülésterembe.

Személyesen nekem is az a véleményem, hogy az ügyelosztási rend módosításával és gazdasági ügyeket egyébként tárgyaló tanácsokra történő szignálás útján ez az ügyhátralék feldolgozható lenne. Egyetértek azzal, hogy jó szívvel erre legfeljebb akkor lehetne rábólintani, ha ezt december 3-ig elhalasztva a Fővárosi Ítélőtábla elnöke is így gondolja és ezt megvalósítják és megismerjük annak eredményeként azt a tervet, hogy milyen ügyhátralékot milyen arányban dolgoznának fel. Megismerve azt az OBT álláspontot is, amit szintén osztok a Debreceni Ítélőtábla vonatkozásában a korábbi előttünk lévő ügyek kapcsán is, hogy jelenleg egy fő

létszám hiányt az OBT korábbi határozatai is már megerősítettek. Azt gondolom, hogy az ő hozzájárulásuk is, mint a többi ítélőtáblai is az dicséretes és ügyfél centrikus, szolidáris is szakmai szempontból, de ez a szolidalitás azt gondolom, hogy teljeskörűen a Fővárosi Ítélőtáblai szinttől is elvárható. Abban az esetben, hogy ha Pécshez és Szegedhez járulnánk hozzá, ami az ismert adatok alapján meglátásom szerint egymással hasonló szinten van, tehát én nem látok különbségtételre köztük lehetőséget, akkor azt is tudni kellene, hogy ha egy Ítélőtáblához nem járulunk hozzá ez jelent-e milyen terhet és úgyis vállalható-e számukra. Egyfajta terv kellene arra, hogy ha a Fővárosi Ítélőtábla és a két munkamennyiségileg ezt bíró Ítélőtábla részt vesz akkor, hogy dolgozná fel. Már csak azért is kell a Fővárosi Ítélőtábla munkája ehhez, mert ez a kirendelés átmenetileg lehet megoldja, de a jövőben ugyan úgy generálódik majd a probléma, hiszen akkor változatlanul két felszámolási tanács van, aki változatlanul nem bírja az adott ügyterhet. Nekik ezt egyszer házon belül rendezniük kell. Addig jelen formájában alapvetően én nem támogatom a kirendelést.

Dr. Szabó Péter:

Elhangzott az, hogy a vidéki ítélőtáblák közül a Pécsi Ítélőtáblán lenne a legkisebb a munkateher. Tényleg csak a tárgyszerűség kedvéért 2024. végén folyamatban lévő peres és nemperes ügyek egy tárgyaló tanácsra jutó havi átlagos száma a Pécsi Ítélőtáblán 45,1 százalék volt, a Szegedi Ítélőtáblán 34,0 százalék. A 2025. I. félévében (2025. június 30-án) a Szegedi Ítélőtáblán folyamatban lévő peres és nemperes ügyek száma polgári és gazdasági ügyszakban 86 volt, a Pécsi Ítélőtáblán 80. Ugyan akkor a Szegedi Ítélőtáblán ebben az időpontban engedélyezett és tényleges létszám 11 volt, míg a Pécsi Ítélőtáblán 9. Ebből valójában az következik a legkisebb munkateher a folyamatban lévő ügyeket alapulvéve nem a Pécsi Ítélőtáblán, hanem a Szegedi Ítélőtáblán volt, de ez csak a tényszerűség kedvéért szeretném megjegyezni.
Továbbra is fontosnak tartom, hogy nem tudjuk, hogy milyen mértékben vennének részt a Debreceni Ítélőtábla, a Pécsi Ítélőtábla és a Szegedi Ítélőtábla bírói az ügyhátralék feldolgozásában. Emellett pedig osztom azt az álláspontot, hogy nem okozna áthidalhatatlan problémát, ha a következő ülésen, 2025. december 3-án döntenénk az előterjesztésről annak ismeretében, hogy eddig az időpontig a Fővárosi Ítélőtábla részéről humán erőforrás allokációra sor került-e az ügyhátralék ledolgozása érdekében. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Egyetlen dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ítélőtáblai bírókról beszélünk, Ítélőtáblai elnökökről, akik hozzájárultak ehhez a kirendeléshez. Felelős bírókról beszélünk, felelős vezetőkről. Csak tudják már, hogy mihez járultak hozzá; csak van egy megállapodás az Ítélőtáblák között.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

A nyomatékosítás jegyében csatlakoznék ahhoz, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime mondott. Megerősítve azt is, ami már elhangzott egyébként talán tőlem, hogy azért itt a központi igazgatást ellenőrizzük. Tökéletesen szükségtelen belemenni olyan kérdésekbe, amelyekre kizárólag az Országos Bírósági Hivatal lát rá. Hogy hogy működik a három érintett Ítélőtábla három érintett Kollégiuma. Úgy gondolom, hogy minden okunk megvan arra, hogy megalapozott döntést meghozzunk. Ha pedig úgy gondoljuk, hogy nem szükséges segíteni,

mert a mi érdeklődésünk fontosabb annál, hogy mi van az ügyhátralékkal, akkor nem kell megszavazni. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt az OBH elnökének megadnám a szót magam is szeretnék kettő, vagy három dolgot ezzel összefüggésben kiemelni.

A mi feladatunk mindig az előterjesztésről való döntés. Attól meglehetősen jó okkal kell tartózkodni, hogy azokat a dolgokat, amelyek az előterjesztésben vannak úgymond tovább gondoljuk. Ha elfelejtjük a szakmai fejlődést, mert ugye ezt itt felmerült, ami tényként megállapítható a Fővárosi Ítélőtáblán, hogy nagy ügyhátralék keletkezett. Az, hogy ennek a megoldása lehetséges olyan formában, hogy más Ítélőtábláról rendeljen ki az OBH elnöke embereket és mi adjuk ehhez a hozzájárulásunk megvalósítható. Nekünk azt kell eldönteni, hogy ha ez megvalósítható, indokolt-e, avagy sem. Biztos vagyok benne, hogy nem az lehet ennek a kérdésnek az eldöntése kapcsán a fordulópont, hogy úgymond büntessük-e az ügyfeleket azért, mert a Fővárosi Ítélőtábla elnöke véleményünk szerint nem megfelelően járt el, hanem a mi dolgunk az, hogy valamilyen formában erről az előterjesztésről döntsünk. Természetesen erről én azt gondolom, hogy szavazni majd lehet a kérdések megosztásával, de azt hiszem most már mindenki teljeskörűen elmondta, amit ezzel összefüggésben megfelelőnek tartott.

A vitát ezen napirendi pont kapcsán lezárom és elkezdhetjük az osztott szavazást.

Felmerült kérdésként az, hogy halasszuk el a döntést erről az ülésről a következő ülésre. Első szavazási kérdésem az az, hogy aki egyet ért azzal, hogy ne ezen az ülésen döntsünk erről a napirendi pontról, hanem a következőn az igen gombot, aki nem ért egyet ezzel a felvetéssel a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 2 igen, 13 nem szavazattal akként foglalt állást, hogy a mai ülésen dönt az előterjesztésről.

A következő szavazati kérdésem, hogy aki azzal egyetért, hogy a Debreceni Ítélőtábláról kerüljenek kirendelésre kollégák a Fővárosi Ítélőtáblára kisegítés címén az igen gombot, aki nem ért egyet vele a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 2 igen, 9 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a Debreceni Ítélőtábláról ne kerüljenek kirendelésre kollégák a Fővárosi Ítélőtáblára.

A következő Ítélőtábla a Szegedi Ítélőtábla. Kérdésem ugyan az: a Szegedi Ítélőtábláról kerüljenek kollégák kirendelésre a Fővárosi Ítélőtáblára vagy sem? Aki támogatja a kirendelést az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a Szegedi Ítélőtábláról kerüljenek kirendelésre kollégák a Fővárosi Ítélőtáblára.

Ugyan ez a kérdésem a Pécsi Ítélőtábla kapcsán. Aki szerint a Pécsi Ítélőtáblárói kerüljenek kirendelésre kollégák a Fővárosi Ítélőtáblára az igen gombot, aki szerint ne kerüljenek kirendelésre a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a Pécsi Ítélőtáblárói kerüljenek kirendelésre kollégák a Fővárosi Ítélőtáblára.

Még egy indítvány felmerült, hogy ne egy évre legyen a kirendelés, hanem fél évre. Ugye az előterjesztésben egy év van, így arról nem kell szavazni. Arról viszont kell szavazni, hogy ahhoz képest nem egy év, hanem fél év legyen-e a kirendelés időtartama. Aki szerint fél év legyen a kirendelés időtartama az igen gombot, aki az előterjesztésben szereplő egy évet támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 3 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy az előterjesztésben szereplő egy éves időtartamra kerüljenek a kollégák kirendelésre a Fővárosi Ítélőtáblára.

Fenti szavazások alapján az Országos Bírói Tanács elfogadta az alábbi határozatot:

147/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva elnökhelyettest, dr. Kovács Ildikó Margit kollégiumvezetőt és dr. Berki Csilla Anikó bírót a Pécsi Ítélőtáblárói – a beosztásukból eredő eredeti ítélkezési tevékenységük megtartása mellett – 2025. november 15. napjától 2026. november 14. napjáig terjedő időszakra a Fővárosi Ítélőtáblára kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Jobbágy Ildikó kollégiumvezetőt, dr. Hámori Attila tanácselnököt, dr. Dobler László bírót és dr. Tolna András bírót a Szegedi Ítélőtáblárói – a beosztásukból eredő eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett – 2025. november 15. napjától 2026. november 14. napjáig terjedő időszakra a Fővárosi Ítélőtáblára kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Görög Attila tanácselnököt, dr. Molnár Tibor Tamás tanácselnököt, dr. Riczu András bírót és dr. Szűcs Lajos bírót a Debreceni Ítélőtáblárói a Fővárosi Ítélőtáblára kirendelje.

13 óra 16 perckor az OBT elnöke ebédszünetet rendel el.

14 óra 02 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

10. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.14/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Ezúttal a Fővárosi Ítélőtábláról a Fővárosi Törvényszékre történik a kirendelés. Egy bírótársunknak van egy ügye, amely 4 és fél éves, nehéz megítélésű ügy. 17 tárgyalási napot tartott, széles körű bizonyítási eljárást folytatott le. Nem biztosított, hogy a befejezés előtt álló ügyben sor kerülne az ítélethirdetésre, vagy az ítélet írásba foglalására a bíró áthelyezésének időpontjáig, mert ahogy az előterjesztésben szerepel sikeres pályázatot nyújtott be a Fővárosi Ítélőtáblára, ezért ezt az ügyét még befejezné. Nyilván nem ügyre kell kirendelni, hanem ítélkezési tevékenység megtartása mellett. Egy elhúzódó, 5 évhez közelítő ügyet kellene, hogy befejezzen a bírótársunk.

Dr. Kardos Dóra:

Az előterjesztésben foglaltak alapján én javaslom, hogy a Tanács támogassa az előterjesztést.

Dr. Kovács Ágnes 14 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ehhez a hozzászóláshoz csatlakozni tudok. Egyértelműen kiderül, hogy egy betárgyalt ügyet ne engedjen már ki a kezéből a kolléga. Ráadásul úgy, hogy ő maga is szeretné befejezni ezt az ügyet.

Ezzel összefüggésben további hozzászólás?

Azt kérem a Tanácstól a tekintetben nyilvánítson véleményt, hogy a bíró kirendelésével az előterjesztésnek megfelelően egyetért, avagy sem. Aki egyet ért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

148/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla bíráját 2025. december 1. napjától 2026. május 31. napjáig terjedő időszakra a Fővárosi Törvényszékre - a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - kirendelje.

Dr. Senyei György és dr. Kovács Ildikó 14 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

A létszámunk csökkent, de még így is határozatképesek vagyunk.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Javaslom a további napirendi pontok zártan tárgyalását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi javaslatként elhangzott az, hogy innentől kezdve a további előterjesztést zártan tárgyalja a Tanács. Aki ezzel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a zárt tárgyalással a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal akként foglalt állást, hogy a 11., 12., 13., 14., 15. és 16. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja.

Az OBT ülése 14 óra 08 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Boross Anikó, dr. Élő Károly, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 14 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

11. napirend

Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.5/12.) – zárt

149/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Gyulai Járásbíróságon kiírt 21. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 3. helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.

12. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.71/3.) - zárt

150/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Budai Központi Kerületi Bíróság bírájának, címzetes törvényszéki bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

13. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.72/3.) - zárt

151/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Szegedi Járásbíróság bírája lemondási ideje befejező időpontjának 2025. november 16. napjában történő megállapításához járul hozzá.

14. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.74/3.) - zárt

152/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíráját, címzetes törvényszéki bírót 2025. november 15. napjától 2026. január 2. napjáig - 3 hónap lemondási idő mellett - mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

15. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.44/10.) - zárt

153/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Ítélőtábla katonai bírájának, hb. ezredesnek, címzetes kúriai bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

16. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.76/3.) - zárt

154/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Kúria tanácselnökének a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

Az OBT ülés 14 óra 27 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok.

2. Az Országos Bírói Tanács módosította az OBT 2026. évi költségvetését, mivel az korrekcióra szorult amiatt, hogy az OBT által elfogadott főösszeg a dologi kiadások tekintetében eltérést mutatott a központi költségvetésben előirányzottaktól.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött a Tanács 2025. évi várható költségvetési maradványának a VI. Bíróságok költségvetési fejezet részére történő felajánlásáról, azzal, hogy a maradvány összeg valamennyi, az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott feltételek szerint jogosult járásbírósági, törvényszéki, ítélőtáblai, kúriai és OBH-ba beosztott bíró között kerüljön felosztásra.

4. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. évi üléstervét.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az OBH elnökének a Bírói Életpálya Szakértő Testület ülésén elfogadottakkal egyező tartalommal benyújtott előterjesztésével, mely szerint az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére 2025. évben év végi juttatás jogcímén egy havi összilletményüknek megfelelő összeg kerüljön folyósításra, ami nem lehet kevesebb bruttó 1.200.000 forintnál.

   A jelenlévők kiemelték, hogy az év végi juttatás a sajtóban megjelentekkel ellentétben nem „13. havi illetmény", mert nem jogszabályban biztosított járandóság, hanem annak fedezetét a bírósági fejezet saját megtakarítása biztosítja, amely az ítélőtáblák, törvényszékek és az OBH racionális és takarékos gazdálkodásának az eredménye. Az OBT határozata nem terjed ki az igazságügyi alkalmazottak év végi juttatására, mivel az OBT-nek kizárólag a bírák béren kívüli juttatásai tekintetében van egyetértési joga.

6. Az Országos Bírói Tanács határozott az OBT igazságügyi alkalmazottai részére járó évvégi juttatás megállapításáról. Ennek mértéke megegyezik az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezetben dolgozó igazságügyi alkalmazottak részére megállapított évvégi juttatással.

7. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatást adott az OBT nemzetközi kapcsolatait érintő, aktuális kérdésekről.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Ítélőtáblán egy középfokú végzettségű tisztviselői, írnoki álláshelyet központi kezelésbe vonjon és a Győri Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. Az Országos Bírói Tanács a 8-12. napirendi pontként szereplő, létszámgazdálkodást érintő előterjesztéseket levette a jelen ülés napirendjéről, tekintettel arra, hogy az ezekről való döntést megelőzően az Országos Bírósági Hivatal elnöke „A bírósági munkateher arányosítása módszertani útmutató" módosítását be kívánja nyújtani az OBT részére egyetértési jog gyakorlása céljából.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Ítélőtábla három bíráját a beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett és a Szegedi Ítélőtábla négy bíráját a beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. november 15-től 2026. november 14-ig kirendelje. A Debreceni Ítélőtábla négy bírájának kirendelésével az OBT nem értett egyet.

11. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla bíráját a Fővárosi Törvényszékre 2025. december 1-től 2026. május 31. napjáig kirendelje a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett.

12. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött hat személyi kérdésben: egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke - bírói állásra kiírt pályázat elbírálása során - a bírói álláshelyet a pályázati rangsor 3. helyén álló pályázóval töltse be; két bíró lemondási idejét kérelmükre rövidebb időtartamban határozta meg; három bíró esetében pedig kérelmükre mellőzte a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésüket.

13. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

155/2025. (XI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. november 5. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 35 perckor.

K. m. f.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS * Budapest * 7.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke