2025.OBT.K.XI.14/41.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. október 1. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2025. október 1-én 09 óra 06 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT Tagjai közül dr. Kardos Dóra és dr. Nagy István András 2025. szeptember 30. napján érkezett email beadványukban jelezték, hogy az ülésen nem tudnak részt venni.

Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2025. szeptember 23. napján érkezett email beadványában jelezte, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni. Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke rövid úton jelezte pár perces késését.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett alapításáról és adományozásáról szóló 8/2022. (II. 2.) OBT határozat hatályon kívül helyezéséről (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Előterjesztés a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló .../2025. (X.1.) OBT határozat meghozataláról (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI.26.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló ajánlás tervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.B.2/27.)

4) Előterjesztés az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 6/2025. (VIII.29.) OBH utasítás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.8/8.)

5) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVIII.B.1/5.)

6) Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.D.1/2.)

7) Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírói pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.D.1/3.)

8) Tájékoztató a Kúria elnöke által a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke – 2025.El.VI. A.117/2.)

9) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.11/14.)

10) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.13/12.)

11) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.9/11.)

12) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.61/3.)

13) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.67/3.)

14) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2023.OBH.V.C.1.3/12.)

15) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.68/3.)

16) Előterjesztés bíró lemondási ideje meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.66/3.)

17) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.9/17.)

18) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.50/13.)

19) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.160/27.)

20) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.69/3.)

21) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.13/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Van-e valakinek hozzászólása a módosított napirendhez?

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Üdvözlöm a jelenlévőket és a Tanács tagokat!

A Bszi. 112. § (1) bekezdés d) pontja alapján lenne, mint OBT Tag az OBT ülésének napirendjére javaslatom.
A napirendi javaslat előzménye a Tanács tagok számára is ismert a 206/2024. (XI.20.) OBT határozat az ülés tervünk elfogadásáról, amely határozati formában történt 2024. november 20-

án. Mivel most már ennek az üléstervnek a IV. negyedévében vagyunk aktuálisnak gondolom annak az áttekintését. Szükségesnek is tartanám az azokból még hátralévő, a Tanács által megtárgyalni kívánt, illetve kötelezően megtárgyalandó feladati közül, azoknak, amelyeknek meg lehet határozni döntse el az időpontját, hogy a novemberi vagy a decemberi ülésén tárgyalja-e azt. Tehát a napirendi javaslatom az ülésterv áttekintése és a novemberi, decemberi előrelátható napirendi pontok rögzítése.
Pár gondolatot azért szeretnék hozzáfűzni, mivel ez a javaslatom nem újkeletű, hanem már június 26-án az Ügyrendi Bizottság felé is jeleztem az üléstervről addig nem tárgyalt javaslatomat az Összbírói értekezleteken való részvétel kapcsán a napirendirendre vételt, a nemzetközi kapcsolatokról való negyedéves rendszeres tájékoztatás szükségességét, a szervezet átalakítással kapcsolatos feladatok megvitatását, valamint a szintén a Tanács által előirányzott a Szervezeti és működési szabályzat reformja kapcsán a bizottság jelentésének a napirendre vételét.

Dr. Havas Dezső 9 óra 18 perckor megérkezik az ülésterembe.

A napirendre vételi javaslatom az ülést megelőző 8 napon belül volt, az Ügyrendi Bizottság ezen pontok közül egyiknek sem támogatta a napirendre vételét. Bár úgy gondolom ezek nem tagi javaslatok voltak, hanem a Tanács általi határozat formában történt elhatározások. A Tanács irányába 2025. június 27-én öt oldalas előterjesztést írtam napirendre venni a június 2-i ülésre azt. Bíztam benne, hogy az idő rövidsége miatt nem került erre sor. Később a szeptember 3-i napirendre sem került fel, amit az SZMSZ szerinti 8 napnál korábbi időpontban terjesztettem elő. Azt az álláspontomat szeretném rögzíteni, hogy a Bszi. már hivatkozott szakasza szerint a Tagnak az a joga, hogy a napirendre javaslatot tesz meglátásom szerint minimum azt kellene jelentenie, hogy a napirend javaslaton ez a javaslat szerepel és a Tanács dönt róla, hogy azt kívánja-e tárgyalni vagy nem, ha nem, mely okok mentén. Az Elnök, illetve a Tanács többsége ezt az álláspontomat tudomásom szerint nem osztja.
Ezen túlmenően, amit még el kívánnék e körben mondani, hogy ez a körülmény, hogy a javaslat a napirend tervezeten nem szerepel szerintem a hatékonyságot is hátráltatja és annyiban kontraproduktív, hogy a további Tagok nincsenek abban a helyzetben vagy szükséghelyzetben, hogy áttanulmányozzák a tagi javaslatot, előterjesztést, felvetéseket, mert nincs tervezve a tanácsi munkában. Tehát itt hiába teszem meg ezen javaslatokat egyesével nem tudjuk megvalósítani, mivel nyilván nem úgy készült senki, hogy az összbírói értekezletről, amit hallott összeszedje, beszámoljon, vagy ami nemzetközi kapcsolatban részt vett azt összeszedje és beszámoljon. Ezért ezt az egy javaslatot tudom megtenni, hogy ezt így összefogva egy utolsó napirendi pontként a mai munkát nem hátráltatva tekintsük át az üléstervet és beszéljük meg, irányozzuk elő, hogy amit tudunk, hogy tárgyalnunk kell ebben az évben az beszéljük meg, hogy novemberben vagy decemberben tesszük. Annak érdekében, hogy ne csak 8 nap legyen majd a Tagnak készülni, hogy amikor megkapja a napirendet és tudja, hogy napirenden van, hogy arról beszélni kell. Ezt különösen indokoltá teszi, ezt a mai ülésnél egyébként nyilván mindenkin kívülálló, - nem hibáztatás szempontjából mondom - de az a körülmény, hogy olyan sok plusz előterjesztés, javaslat érkezett, amelyekre el tudom fogadni az Ügyrendi Bizottságnak azt a döntését, hogy halaszthatatlanok, mert 15 napos törvényi határidőnk van, vagy a bírók felmentését, lemondását, mentesítését érinti, ami szintén aktuális kérdés. Az OBH elnökének a 2024. II. félévi tájékoztatója, ami nyilván már korábbi időpontra volt részünkről ütemezve, vagy tervezve. Sőt ebben a negyedévben terítéken van a 2025. évi I. félévi tájékoztatónak a megtárgyalása is. Ha ezt is eldöntenénk, hogy melyik időpontban tárgyaljuk, azt az OBH elnöke is feltehetőleg figyelembe tudja venni és ahhoz az időponthoz képest időben küldeni. Vagy mi tudunk tekintettel lenni arra, hogy ha később tudják elkészíteni, akkor pl. a decemberi ülésre vegyük, hogy ha az indokolt. Most a körülmények összeadódása miatt azt gondolom, hogy

valamennyi Tanács tag abba a helyzetbe került, hogy 5 munkanapunk volt megint, mint ahogy a jogszabály véleményezéseknél azt kifogásolni szoktuk, itt is meg lehet azt említeni, hogy nehezebb helyzetet jelent az, hogy az 5 munkanapon belül kell sok mindent áttekinteni, utánanézni, átgondolni. A felelős és átgondolt tervezett munkánkhoz szerintem szükség van arra, hogy tegyünk azért, hogy ne ilyen rövid határidők állhassanak a rendelkezésünkre.
Tehát nekem ez a javaslatom, hogy a határozat szerinti üléstervet a Tanács tekintse át és ami meghatározható napirendi pont azt a novemberi és decemberi ülésre irányozza elő. Amiről pedig már nem kíván tárgyalni bármi okból akkor az is derüljön ki, hogy azt ebben az évben már rendezettnek tekinti a Tanács.

Dr. Pecsenye Csaba:

A napirenddel összefüggésben más valakinek hozzászólása, javaslata, kérdése?

Úgy látom nincs. Akkor először a napirendről kell döntenünk és mivel itt elhangzott ügyrendi kérdésként újabb napirendi pont, ezért azt kérem, hogy először arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy dr. Kozlovszky Ágnes által iméntiekben javasolt napirendi pontot napirendre vesszük-e. Így különíteném el, hogy először erről a javaslatról, utána a már megküldött módosított napirendi javaslatról döntsünk.

Elsőként azt kérem, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy dr. Kozlovszky Ágnes által javasolt napirendi pontot vegyük-e napirendre a mai ülésen, avagy sem. Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 1 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett úgy döntött dr. Kozlovszky Ágnes által javasolt napirendi pontot nem veszi a mai ülésen napirendre.

Dr. Pecsenye Csaba:

Újabb ügyrendi hozzászólásra dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Azt kérném a Tanácstól, hogy az ügyrend megszavazásakor döntsön arról, hogy mely napirendi pontokat tárgyalja meg zártan. Erre azért teszek indítványt, mert a 11., a 17. és a 21. napirendi pontok bíró kirendelésével kapcsolatosak. Az lenne az álláspontom és az észrevételem, hogy a kirendeléssel kapcsolatos napirendi pontokat a Tanács nyílt ülésen tárgyalja meg, arra tekintettel, hogy az, hogy mely bíró hol teljesít szolgálatot, mint ahogy az ügy elosztási rendekben is szerepel közérdekű adat, a kirendelés oka is vagy munkaszervezési okra vezethető vissza, vagy pedig szakmai fejlődésre itt sem szerepel olyan személyi kérdés, amely szerintem a zárt ülést indokolná, hanem nagyobb érdek fűződik a nyilvános tárgyalásához az átláthatóság és a közérdek miatt. Tehát ezt a három pontot én nyílt ülésre javaslom. Abban az esetben a sorban előrébb kellene venni ezeket. Ha zárt tanácskozás marad akkor nyilván a sorrendjük nem számít. Csak ez befolyásolhatja esetleg a megtárgyalás sorrendjét.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor először a megküldött módosított napirendi javaslatról globálisan kérnék egy véleménynyilvánítást, hogy ezt a 21 napirendi pontot tárgyaljuk-e, avagy sem? Ez az első kérdésem. Aki szerint a módosított napirend szerint folyjék az ülés az igen gombot, aki ezt nem tartja elfogadhatónak a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a megküldött, módosított napirendet elfogadta.

Ezen a napirendi javaslaton belül először a tekintetben kérek véleménynyilvánítást, hogy az ügyrendi kérdésként iméntiekben elhangzottakra figyelemmel a megküldött módosított napirendi javaslat 11., 17. és 21. pontját, amelyek bíró kirendelésére vonatkoznak a Tanács nyíltan vagy zártan tárgyalja? Aki szerint nyíltan az igen gombot, aki szerint zártan a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 4 igen, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a 11., 17. és 21. napirendi pontok zártan kerülnek megtárgyalásra a mai ülésen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Figyelemmel arra, hogy itt már felmerült a nyílt és zárt ülés akkor nem ahogy elérkezünk az egyes napirendi pontokhoz tenném fel a kérdést, hanem most, hogy ez a bizonyos 11. napirendi pont, illetőleg az azt követő napirendi pontok a Tanács eddigi gyakorlata szerint zártan kerüljenek-e megtárgyalásra, figyelemmel arra, hogy ezek személyi kérdéseket érintenek. Arra kérem a Tanácsot, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt, hogy a 12., 13., 14., 15., 16., 18., 19. és 20. napirendi pontok nyíltan vagy zártan kerüljenek megtárgyalásra. A metodika ugyanaz, mint az előző szavazásnál. Aki szerint nyíltan tárgyalja a Tanács az igen gombot, aki szerint zártan a nem gombot nyomja meg.

Ügyrendi hozzászólásra dr. Szabó Péternek adom meg a szót.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Álláspontom szerint a kérdésfeltevés rossz. Nem eldöntendő kérdésről van szó. A tartózkodást nem lehet értelmezni jelen esetben. Tehát arról lehet szavazni adott esetben, hogy egyetért-e a Tanács, hogy zártan szavazzunk, igennel, nemmel vagy tartózkodással. Ha többségi az igen, akkor zárt szavazásra kerül sor.

Dr. Boros Katalin 9 óra 33 perckor elhagyja az üléstermet.

A kérdésfeltevés amúgy az előző esetben is rossz volt megítélésem szerint, az említett okból.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor fordítunk a metodikán. Aki szerint a Tanács a 12., 13., 14., 15., 16., 18., 19. és 20. napirendi pontokat zártan tárgyalja az igen gombot, aki szerint nyíltan a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 12., 13., 14., 15., 16., 18., 19. és 20. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Boros Katalin 9 óra 34 perckor visszatér az ülésterembe.

A zárt tanácskozások esetében a törvény szerint nem lehetnek jelen a Tagokon kívül mások, de dönthet úgy a Tanács, hogy jelen lehetnek a tanácskozási jogosultak, ezért e tekintetben szükséges még egy véleménynyilvánítás. Aki szerint a tanácskozási jogosultak a főszabály alapján nem lehetnek jelen az igen gombot, aki szerint jelen lehetnek a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 nem szavazattal úgy döntött, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek a zárt ülésen.

1. napirend

Előterjesztés „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett alapításáról és adományozásáról szóló 8/2022. (II.2.) OBT határozat hatályon kívül helyezéséről
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztője ennek és a 2. napirendi pontnak az OBT elnöke, de aki nagyon sok munkát fektetett ezekbe az előterjesztésekbe dr. Félegyházy Megyesy Fatime, így neki adnám át ezzel összefüggésben a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót!

Mindenki megkapta az előterjesztést. Ez tulajdonképpen egy hiba korrigálása, ugyanis utóbb az előző összetételű OBT módosította a korábbi 76/2013. (X.8.) OBT határozatot „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett alapításáról. Mi ennek a hatályon kívül helyezéséről már döntöttünk a 89/2025. (VII.2.) OBT határozattal. Akkor úgy döntött a Tanács, hogy ennek a díjnak a fenntartása nem indokolt. Továbbra is ez az álláspontom, és kérem ebben a Tanács támogatását, hogy továbbra is ezt az álláspontot fogadja el. Tekintettel

arra, hogy 12 éve lehetőség van ennek a plakettnek az adományozására és mindösszesen háromszor került ez kiosztásra, utoljára 2018-ban. Azóta még csak javaslat sem érkezett senki részéről, így nem tűnik ennek a díjnak a fenntartása indokoltnak.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Ezzel összefüggésben hozzászólás?

Dr. Senyei György:

Teljesen egyetértek a dr. Félegyházy Megyesy Fatime által elmondottakkal. Ez az időtartam bizonyítja, hogy nincs valós társadalmi érdeklődés erre a kitüntetésre.

Dr. Pecsenye Csaba:

Tekintettel arra, hogy más hozzászólást nem látok, ezért erről a napirendi pontról szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki egyetért azzal, hogy a plakett alapításáról és adományozásáról szóló 8/2022. (II.2.) OBT határozatot helyezzük hatályon kívül az igen gombot, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

118/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett alapításáról és adományozásáról szóló 8/2022. (II. 2.) számú OBT határozatot a jelen határozat elfogadását követő naptól kezdődően hatályon kívül helyezi.

2. napirend

Előterjesztés a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló .../2025. (X.1.) OBT határozat meghozataláról
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi pont tekintetében is dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom át a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót!

Nem titok az OBT felülvizsgálta az összes díj adományozásról szóló korábbi határozatait, így a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII.1) OBT határozatot

is. Megállapításra került, hogy a határozat részben hiányos, részben nem teljesen egyértelműek a rendelkezései, valamint miután hatályba lépett a 2023. évi X. törvény, amely az OBT-t jogi személyiséggel ruházta fel, ebből kifolyólag nem is feleltethető meg a módosult hatásköri szabályoknak. Ugyanakkor arra, hogy az OBT önálló jogi személy lett, önálló költségvetéssel és kibővült hatáskörrel maga az Országos Bírósági Hivatal is felülvizsgálata a korábban a kitüntetések adományozásáról szóló OBH utasítását, amiből kikerültek a Juhász Andor-díjjal kapcsolatos eljárási és anyagi jogi szabályok. Anyagi jogi szabályokon itt leginkább a díjadományozással járó pénzjutalommal kapcsolatos rendelkezések értendők. Ezeknek is meg kellett feleltetni ezt az új Juhász Andor szabályzatot tekintettel arra, hogy a teljes díjadományozással kapcsolatos összes költséget, ennek fedezetét az OBT a saját költségvetéséből fedezi. Így mindezekre tekintettel egy teljesen új eljárási rendet tartalmazó egységes szerkezetű új határozatot készített az Országos Bírói Tanács. Kiegészítve a korábban az OBH utasításban fellelhető eljárási szabályokkal és ezt foglaltuk új egységes szerkezetbe.
Kérem, hogy a Tanács támogassa ennek a határozatnak a meghozatalát melléklet szerinti tartalommal.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az elhangzottakkal összefüggésben hozzászólás?

E napirendi pont tekintetében szavazhatunk. Akként, hogy aki szerint az előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal hozzon határozatot az OBT a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról az igen gombot, aki szerint nem kell meghozni ezt a határozatot a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

119/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács kifejezve az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által Juhász Andornak, a Magyar Királyi Kúria közmegbecsüléssel övezett elnökének emlékére, illetve a kiemelkedő igazságszolgáltatási tevékenység elismerésére alapított Juhász Andor-díj egyedülálló jelentőségét, a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában írt felhatalmazás alapján alapított Juhász Andor-díjat fenntartja, a díj adományozásának feltételeit és rendjét jelen határozatában az alábbiak szerint szabályozza:

1. Általános rendelkezések

1. § A Juhász Andor-díjat (a továbbiakban: díj) az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) adományozza, amelyről határozatot hoz. Az adományozás időpontja az OBT határozatának kelte.

2. § (1) A határozat hatálya

a) **a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) alapján szolgálati viszonyban álló bíróra,**

b) **a nyugalmazott bíróra,**

c) **az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésében meghatározott igazságügyi alkalmazottra, illetve**

d) **a nyugalmazott igazságügyi alkalmazottra**

terjed ki.

(2) A díj elhunyt bíró, valamint igazságügyi alkalmazott részére posztumusz adományozható.

3. § Nem adományozható díj annak a bírónak, illetve igazságügyi alkalmazottnak, aki

a) **ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,**

b) **fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.**

2. A díj fokozatai

4. § (1) A díj arany, ezüst és bronz fokozatú.

(2) A díj arany fokozata bírónak

a) **példamutató bírói életpályája, vagy**

b) **hosszú időn át folytatott kimagasló színvonalú ítélkezés, vagy**

c) **a bírósági igazgatás területén kifejtett példamutató tevékenység**

elismeréseként adományozható.

(3) A díj ezüst fokozata bírónak

a) **kimagasló színvonalú ítélkezés, vagy**

b) **a bírósági igazgatás területén kifejtett kimagasló tevékenység**

elismeréseként adományozható.

(4) A díj bronz fokozata igazságügyi alkalmazottnak

a) **példamutató igazságügyi alkalmazotti életpályája, vagy**

b) **az ítélkezést segítő kimagasló tevékenység, vagy**

c) **a bírósági igazgatást segítő kimagasló tevékenység**

elismeréseként adományozható.

(5) A díj arany és ezüst fokozata legalább 20 éves bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező bíró vagy nyugalmazott bíró, illetve bronz fokozata legalább 20 éves igazságügyi szolgálati jogviszonnyal rendelkező igazságügyi alkalmazott vagy nyugalmazott igazságügyi alkalmazott részére adományozható.

5. § (1) A díj arany fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek, aranyozott ezüst érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács", középen „Juhász Andor-díj arany fokozata" felirattal.

(2) A díj ezüst fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek, ezüst érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács", középen „Juhász Andor-díj ezüst fokozata" felirattal.

(3) A díj bronz fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek bronz érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács", középen „Juhász Andor-díj bronz fokozata" felirattal.

3. A díjak száma

6. § (1) A díj arany fokozatából évente legfeljebb tíz, az ezüst fokozatából évente legfeljebb tizenöt, a bronz fokozatából évente legfeljebb húsz adományozható.

(2) Az OBT – különösen indokolt esetben – bármelyik fokozatban megemelheti kettővel az adott évben adományozott díjak számát.

4. Javaslattétel, véleményezés és kezdeményezés a díj adományozására

7. § (1) A díj adományozására – ideértve a posztumusz adományozást is –

a) a Kúria elnöke a kúriai bíró, Kúriára beosztott bíró és kúriai igazságügyi alkalmazott, illetve a nyugalmazott kúriai bíró és nyugalmazott kúriai igazságügyi alkalmazott esetében,

b) az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a munkáltatói jogköre alá tartozó bíró, igazságügyi alkalmazott, valamint ekként nyugalmazott bíró és ekként nyugalmazott igazságügyi alkalmazott esetében,

c) az érintett szerv vezetője a Bjt. 27/A. § (1) bekezdésében felsorolt érintett szervhez beosztott bíró és bírósági titkár esetében,

d) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 118. § (1) bekezdés a) pontjában felsorolt bíróság elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó, az ítélőtáblai, a törvényszéki, a járásbírósági vezető, valamint a munkáltatói jogkörébe tartozó bíró és igazságügyi alkalmazott, illetve nyugállományát megelőzően munkáltatói jogkörébe tartozott nyugalmazott vezető, nyugalmazott bíró és nyugalmazott igazságügyi alkalmazott esetében,

e) az OBT elnöke a munkáltatói jogköre alá tartozó igazságügyi alkalmazott vagy nyugalmazott igazságügyi alkalmazott esetében

tehet – indokolással ellátott – javaslatot.

(2) Díj adományozására tehet javaslatot továbbá – ideértve a posztumusz adományozást is –bíró esetében bármely bíró, igazságügyi alkalmazott esetében bármely bíró, valamint bármely bíróság vagy az OBH igazságügyi alkalmazottja. Az indokolással ellátott javaslatot a javasolt személy felett munkáltatói jogkört gyakorló elnöknél kell megtenni. Nyugalmazott bíró és nyugalmazott igazságügyi alkalmazott esetében a javaslatot a nyugállományba helyezését megelőzően a felette munkáltatói jogkört gyakorló elnöknél kell megtenni.

(3) Bíró esetében – az OBH-ba és a Bjt. 27/A. § (1) bekezdésében felsorolt érintett szervhez beosztott bíró kivételével – a 4. § (2) és (3) bekezdése alapján tett javaslatot az érintett

bíró szakága szerinti kollégium véleményezi. A véleményezés a díjnak a javaslatban meghatározott fokozatára vonatkozik.

(4) A díj adományozására irányuló javaslatot a javaslattevőnek – a jelen határozat 1. számú mellékletét képező formanyomtatványon – minden év január 31-ig kell az OBH elnökének megküldenie.

(5) A díj adományozására javaslat csak a már betöltött 20 éves bírói szolgálati, vagy igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonyt követően tehető.

(6) A 7. § (3) bekezdés esetében az OBH elnöke a kollégiumok többségi támogatását elnyert valamennyi személyi javaslat figyelembevételével dönt a kezdeményezésről.

(7) A díj adományozására irányuló kezdeményezésnek az OBT-hez való beérkezésének határideje minden év április 15. napja.

(8) A kezdeményezéshez a 7. § (3) bekezdés esetében csatolni kell a kollégiumi véleménynyilvánításról szóló jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell valamennyi díjadományozásra javasolt személy esetében a kollégiumi ülésen jelenlevők, a leadott szavazatok, a támogató és az ettől eltérő szavazatok számát.

5. A díj adományozása

8. § (1) Az OBT a díjak adományozásáról minden év május 15. napjáig határoz.

(2) Az OBT jogosult a javasoltnál alacsonyabb fokozatú díj adományozására a 4. § (2)-(4) bekezdésben meghatározott feltételek figyelembevételével.

6. A díj átadása

9. § (1) A díjat az OBT elnöke a Bíróságok Napján ünnepélyes keretek között adja át a díjazottaknak.

(2) A díjazott távolléte esetén a díj méltó körülmények közötti átadásáról az OBT elnöke gondoskodik.

(3) A díjazottnak járó posztumusz díjat az OBT elnöke az OBT határozatában megjelölt hozzátartozója részére adja át.

(4) E határozat alkalmazásában hozzátartozó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 2. pontjában megjelölt személy.

(5) A díj arany fokozatát sötétzöld, az ezüst fokozatát sötétkék, míg a bronz fokozatát bordó bársony borítású díszdobozban kell elhelyezni, mellyel együtt át kell adni az OBT által kiállított, az adományozás tényét tanúsító díszokiratot is.

7. A díjjal járó jutalom

10. § (1) A díjazott jutalomban részesül.

(2) A jutalom mértéke

- **a) a díj arany fokozata esetén a legalacsonyabb bírói alapilletmény háromszorosa,**
- **b) a díj ezüst fokozata esetén a legalacsonyabb bírói alapilletmény kétszerese,**
- **c) a díj bronz fokozata esetén a legalacsonyabb bírói alapilletménynek megfelelő összeg.**

(3) A posztumusz adományozott díjjal járó jutalom átvételére a 9. § (3) bekezdése alapján meghozott határozatban megjelölt hozzátartozó jogosult.

(4) A díjjal járó jutalom kifizetése – a posztumusz adományozás kivételével – a díj átadása napján történik.

(5) A díjjal járó jutalom összegét az OBT saját költségvetéséből fedezi oly módon, hogy azt –költségvetés előirányzat-átcsoportosítás útján – biztosítja a díjazott beosztási helye szerinti intézmény részére (törvényszék, ítélőtábla, Kúria vagy OBH), amelyik azt a díjazottnak kifizeti.

8. A díj visszavonása

11. § (1) Az OBT a tagok legalább kétharmadának szavazatával elfogadott határozatával a díjat visszavonja attól, aki arra méltatlanná válik.

(2) Méltatlannak kell tekinteni azt a díjazottat, akit a bíróság szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre vagy közérdekű munkára ítélt, illetve akinek szolgálati jogviszonya jogerős fegyelmi büntetésként felmentéssel vagy hivatalvesztéssel szűnt meg.

(3) Méltatlan az a díjazott is, akinek valamely, a szolgálati jogviszonnyal össze nem férő magatartását az OBT a díj viselésével összeegyeztethetetlennek tekinti.

(4) A díj visszavonásáról az OBT hivatalból vagy a kezdeményező javaslatára határoz.

(5) A díjat a visszavonása esetén az OBT iroda részére kell visszajuttatni, azonban a díjjal együtt kifizetett jutalom a díjazottól nem követelhető vissza.

9. A díjjal kapcsolatos közzététel

12. § A díj adományozásáról szóló határozatot – a díj átadásának időpontjára utalással – a meghozatalát követően a Hivatalos értesítőben és az OBT honlapján, továbbá a visszavonásáról szóló határozatot az OBT honlapján közzé kell tenni.

10. Záró rendelkezés

13. § Ez a határozat az elfogadását követő napon lép hatályba

14. § A jelen határozat rendelkezéseit a 2026. évben adományozandó díj vonatkozásában kell először alkalmazni.

15. § Hatályát veszti a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII. 1.) számú OBT határozat, a 103/2021. (XII. 1.) OBT határozat módosításáról szóló 26/2025. (III. 5.) OBT határozat, valamint a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII. 1.) OBT határozat módosításáról szóló 70/2025. (VI. 11.) OBT határozat.

3. napirend

Előterjesztés az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI.26.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló ajánlás tervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.B.2/27.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek, az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. A szervezti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI.26.) OBH elnöki ajánlás módosítása szükségessé vált, az integritási szabályzatról szóló utasítás közötti összhang megteremtése, valamint az integritási bejelentéssel kapcsolatos teendők pontosítása miatt. A tervezetet a 2010. évi CXXX. törvény rendelkezéseinek megfelelően készítettük el.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, észrevétel?

Aki támogatólag véleményezi a módosítást az igen gombot, aki nem támogatja a módosítást a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

120/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI. 26.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló ajánlás tervezetét.

4. napirend

Előterjesztés az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 6/2025. (VIII.29.) OBH utasítás véleményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.8/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek, az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az OBH SZMSZ módosításának indoka a főosztályok szervezetének és feladatainak, a gyakorlatnak, valamint a szervezeti átalakításnak megfelelő szabályozása. Az időközben önálló költségvetési szervé és az inkubációs időszakot követően teljesen önállóan működővé vált OBT tevékenységével kapcsolatos OBH-ra vonatkozó feladatok SZMSZ-ből történő kivezetése is indokolttá vált. A tervezet a 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései szerint készült.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e észrevétel, hozzászólás?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Külön észrevételem nincsen. Az előterjesztésből is kitűnik, hogy az OBH szervezetét érinti, közvetlenül nincs kihatással a bíróságok működésére.

Egyetlen kérdésem lenne a 7. § kapcsán, hogy az utasítás 2025. szeptember 1. napján lép hatályba, ez marad vagy változik? Ennek a mi feladatunkra tekintettel nem kell-e változnia?

Dr. Senyei György:

Ez utólagos véleményezés.

Dr. Pecsenye Csaba:

Más hozzászólás az előterjesztéshez?

Szavazhatunk, nevezetesen akként, hogy aki az OBH utasítást támogatólag véleményezi az igen gombot, aki nem támogatólag a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

121/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról szóló 6/2025. (VIII. 29.) OBH utasítás tervezetét.

5. napirend

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVIII.B.1/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A tájékoztatót fenntartom, mely meglehetősen terjedelmes. A bírósági igazgatás hosszútávú feladatainak 2024. évi II. félévi megvalósulásáról szól egy jelentős rész. Az elhúzódó ügyek csökkentését célzó elnöki intézkedések bemutatása keretében sor került a 10 éven túl folyamatban levő elsőfokú büntető, valamint a polgári, gazdasági peres ügyek helyzetének feltárására irányuló célvizsgálatok lefolytatására. 2020. évtől kezdődően rendszerint csökkenés detektálható, kivéve a törvényszék elsőfokon folyamatban lévő büntető perek területén. A munkateher arányosítás területén. A módszertani útmutató átdolgozásra került a 2024. évi tapasztalatok alapján. A súlyszámrendszer fejlesztése során, a Büntető Súlyszám Kabinet és a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi és Közigazgatási Munkateher és Súlyszám Kabinet a meglevő súlyszámrendszer átdolgozását végzete, illetve végzi, hogy a súlyszám pontosabb képet tudjon nyújtani a bírói munkateherről. A központi igazgatási feladatkörben hozott szabályozó eszközökről, jogszabály módosítási javaslatokról és szabályzatokról is számot ad a tájékoztató. Az OBT külön nem küldött az OBH elnöke részére jogszabály módosítási javaslatot, amelyet a jogalkotó elé kellett volna terjeszteni. Jogszabály módosítási javaslatok: az igazságügyi alkalmazottakat érintően a pótlék bevezetése iránti javaslat, nyugdíj szüneteltetése nélkül nyugdíjasként történő foglalkoztatás lehetősége, bírákat érintő 35%-os illetményalap- emelés iránti javaslat.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 9 óra 54 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBH-ban a bírói álláspályázat elbírálásáról és pályázati rangsor kialakításáról szóló „pontszámos rendelet" új koncepciójának kialakítása folyamatban van.
Az OBT az OBH elnökének 5 utasítását támogatóan véleményezte. A bírósági elnökök igazgatását irányító és ellenőrző tevékenységből OBH elnöki határozattal elrendelt célvizsgálatok ismertetése: a Veszprémi Törvényszék tekintetében a bíróság vezetőjének személye miatti kizárásra vonatkozó szabályok érvényesülése. A Fővárosi Törvényszék tekintetében a 10 éven túli pertartamú büntető peres ügyek igazgatási vizsgálata, illetőleg az egyes törvényszékek és azok járásbíróságain a kiemelten hosszú, 10 éven túli pertartamú polgári-gazdasági peres ügyek tekintetében, illetőleg a vezetői vizsgálatokra vonatkozó szabályozó normaszövegének végső kialakítására is sor kerül 2025.I. félévében. Ez egy jóslat, hogy 2025. I. félévében került sor, ezt majd akkor részletezem, amikor a 2025. évről fogunk beszélni, de összefügg az adott témával. Az ítélkezés hatékonyságáról, az ügyforgalmi adatokról: 2023. év II. félévéhez hasonlóan 2024. II. félévében a bíróságok kevesebb ügyet fejeztek be, mint amennyi érkezett. Az időszak végén 192 513 ügy volt folyamatban. A megalapozottság országosan a járásbírósági és törvényszéki szintet együttvéve a jogerőre emelkedett ügyek aránya büntető peres ügyszakban 73,7%, civilisztikai ügyszakban 93,3%.

Az emberi erőforrásokról: a bírói és igazságügyi alkalmazotti álláshelyekkel kapcsolatosan összesen 141 intézkedés történt. Ebből 65 bírói álláspályázat került elbírálásra, 24 pályázat áthelyezéssel, 39 pályázat bírói kinevezéssel, 2 pályázat eredménytelenné nyilvánításra került az OBT egyetértésével. 34 bíró felmentésére került javaslat előterjesztésre, illetve 15 bíró kirendeléséről szóló határozat született. 12 bírósági vezető kinevezéséről került döntés meghozatalra, azzal, hogy bírósági vezető felmentésére nem került sor. OBH-ba, Kúriára és egyéb szervhez történő beosztás: 5 bíró került beosztásra az OBH-ba, 5 bíró határozott idejű beosztása meghosszabbításra került. 2 bíró egyéb szervezethez lett beosztva és 1 bíró beosztásának meghosszabbítása történt a normatív alapok szerint, amikor ehhez szükséges volt természetesen az OBT egyetértésével.

A bírósági szervezet gazdálkodásáról a 2024. évi költségvetés alakulására vonatkozó számadatokról néhány szó.
Az OBH gazdálkodása rendezett. Az illetményen felüli juttatások ismertek, többletjuttatásként járulékokkal együtt bruttó 8 457,2 millió forint került kifizetésre, iskolakezdési támogatás, év végi juttatás és a Werbőczy Lingua és Werbőczy Universitas pályázat keretében.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 9 óra 57 perckor visszatér az ülésterembe.

OBH elnöki döntés alapján összesen 11 872,4 millió forint illetményen felüli juttatásban részesültek a szervezetrendszer munkavállalói. Kiemelt beszerzés nem történt a takarékos gazdálkodás elvét mindenkor szem előtt tartva.

Az OBH közbeszerzési eljárásairól: az OBH 17 közbeszerzési eljárást indított, amelyből egy alkalommal az eljárás több részajánlatot tartalmazott. 22 közbeszerzési szerződés került megkötésre. A megindított eljárások 94,1%-a eredményesen zárult. 1 közbeszerzési eljárásban indult jogorvoslati eljárás.

Az elektronikus eljárásokról: az elektronikus ügyintézések, az elektronikus beadványok számáról részletes kimutatás és grafikon került bemutatásra. A közhiteles nyilvántartásokról:

90 770 db civil szervezeti beszámoló érkezett, 98,78%-a elektronikus úton. Az alkalmazásfejlesztések, az informatikai tárgyú feltételek kapcsán mindenkor a korszerű védelmi rendszer bővítése a cél. Megkezdődött az elavult központi és intézményi szerverek modernizációja. A Skype kivezetése mellett bevezetésre került a Teams.

A bírósági épület beruházásokról, felújításokról: a Budapest Környéki Törvényszék székházát a BKT vagyonkezelésbe vette. A Kiskörösi Járásbíróság új épületének létesítése, a Szolnoki Törvényszék épületének tető és homlokzat felújítása a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megkezdésével folytatódott.

Képzésekről: az OBT 73/2023. (IX.6.) határozatában egyetértett a 2024. évi központi oktatási tervvel. Központi és nemzetközi képzésekről, valamint a kiutazásokról: a jelenléti képzések száma jelentősen megnövekedett 2023. II. félévhez képest. A központi képzések egyenlő módon hozzáférhetőek e-learning, a webiránium, illetve jelenléti képzés formájában. Az OBH Európai Igazságügyi Képzési Hálózat tagjaként aktívan részt vett a Hálózat munkájában: 80 nemzetközi képzési eseményen 185 fő vett részt.

Folytatódott a Mailáth és Ráth György Pályázat, továbbá a Werbőczy Universitas Program. Az OBH az Országos Bírósági Könyvtári Koordinátori Hálózaton keresztül továbbra is támogatta a bírósági könyvtárak működését.
13 törvényszék összesen 25 fogalmazói álláshelyre hirdetett pályázatot, amelyekre 56 pályázat érkezett és ebből 20 álláshely betöltésére került sor.

A belső ellenőrzésről, rendszerellenőrzésről: a Nyíregyházi Törvényszéken folytatott költségvetési, gazdálkodás ellenőrzés alkalmával feltárt hiányosságok megszűntetésével összefüggésben javaslatok kerültek megfogalmazásra. Utóellenőrzések is történtek a Zalaegerszegi Törvényszék elnökének intézkedései, valamint az OBH Informatikai és Elektronikus Ügyintézési Főosztály tárgyi eszközök és készletek nyilvántartásának és kezelésének ellenőrzése megfelelő minősítést kapott. Szabályszerűségi ellenőrzés is történt. A belső ellenőrök összesen 71 javaslatot fogalmaztak meg. 2024. II. félévében az elvégzett ellenőrzések nem tártak fel büntető, illetve szabálysértési eljárás megindítására okot adó szabálytalanságot.

Kivonatosan ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm!

Ezen napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás Tagok, tanácskozási jogosultak részéről?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács!

A módosított napirend tervezettel együtt hétfői nap 14 óra 40 perckor érkezett a 40 oldal terjedelmű előterjesztés. Arra is figyelemmel, hogy az OBT tagjainak a tegnapi napon egész napos programja volt, már most jelzem, javaslom, hogy ebben a kérdésben a mai napon ne zárja le a vitát az Országos Bírói Tanács, hanem halassza ezt a következő ülésre.

Az anyagot áttanulmányozva két kérdés merült fel bennem, amelyre az egyébként alapos előterjesztés nem ad választ. Megismerjük az igazgatási ellenőrzési vizsgálatok tárgyát, illetőleg azt, hogy mi indokolta ezeket a vizsgálatokat, ugyanakkor a vizsgálatok eredményeként jelentkező következtetéseket hiányolom.
Másrészt pedig a hat hónapra halasztott pályázati kiírások esetében számomra nem tűnik ki, hogy mi az Országos Bírósági Hivatal elnökének gyakorlata. Milyen esetben halasztja a pályázati kiírásokat, illetőleg, hogy mi lett az elhalasztott pályázati kiírások sora? Így egyebek mellett többszöri halasztásra került-e sor? Milyen gyakorisággal? Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács, Tanácskozási jogosultak!

Köszönöm a szót!

Az OBH Elnökének beszámolójával kapcsolatosan három körben szeretnék véleményt nyilvánítani.
Még mielőtt ezt megtenném, köszönöm azt az előterjesztésben rögzített megállapítást, hogy az OBH-val közös együttdöntési eljárásban az OBT felügyeleti tevékenységét megfelelően gyakorolja.

A három kérdéskör, melyről véleményt szeretnék mondani a következő:
1) a munkateher mérés;
2) az általános igazgatási feladatok között az OBH jogszabályvéleményezéssel kapcsolatos feladatai között megemlítésre kerül a „pontszámos rendelet";
3) a 2024. évi jelenléti képzések számának örvendetes emelkedése.

Részletezve:
1) A munkateher részével kapcsolatosan a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontja határoz meg szabályokat az OBH Elnöke számára, amely a következőképpen szól:
„Meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja az OBT egyetértésével a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét."
A 104/2023. (XI.13.) és a 105/2023. (XI.13.) OBT határozatok szólnak a munkatehermérésről, alapadatokról, módszerekről.
Ez a két határozat meghatározta a módszertan fejlesztési irányait is. A súlyszámrendszerek továbbfejlesztése és átdolgozása részben megtörtént, a büntető szak új súlyszámrendszere 2024. január 1-től átdolgozásra került.
Úgy vélem, ha a büntető ügyszakhoz hasonlóan a civilisztikai ügyszakban is a súlyszámrendszer átdolgozásra kerül teljeskörűen, akkor az átdolgozott módszertant az OBH Elnökének azt az OBT elé kellene terjesztenie egyeztetési jog gyakorlása iránt.

2) Az OBH Elnöke a beszámolójában részletezi a jogalkotó felé tett jogszabálymódosító javaslatát. Itt az úgynevezett „pontszámos rendelethez" tűznék megjegyzéseket:
Az OBT a Bszi. 103. § (3) bekezdés q) pontja alapján ugyanis az úgynevezett pontszámos rendelet tervezetére „kötelező" véleményt ad, amelytől az igazságügyi miniszter nem térhet el. Felhívom a figyelmét Elnök úrnak, hogy erről az OBT ugyan már 2025-ben, de 32/2025. (III.5.) szám alatt határozatot hozott, melyet az OBT az Igazságügyi Minisztériumnak megküldött.

3) A harmadik kérdéskör az előterjesztés központi képzés részéhez kapcsolódik.
Örvendetes az, hogy a 2024. évi oktatási tervben a 22/2023. (IV.5.) OBT határozatban leírtak szerint, illetve a 73/2023. (IX.6.) OBT határozat alapján 2023. évhez képeset a jelenléti képzések adatai azt mutatják, hogy 2024. I. félévében mintegy 1 000 fővel több bíró és igazságügyi alkalmazott vett részt jelenléti képzéseken.

Ennyit szerettem volna észrevételként hozzáfűzni a benyújtott anyaghoz. Nyilván abban a részében egyet tudok érteni, hogy egy átfogó előterjesztés előkészítése nagy munka, ennek az elkészítése is és az erre való felkészülés is. Nagyon tudom támogatni azt a megfeszített munkát is, amelyek a hosszú pertartalmú ügyek lecsökkentését célozzák. Itt értem a célvizsgálatokat, mert nyilván egy célvizsgálat lefolytatása az mindenképpen egyedi munkát és nagyobb erőmegfeszítést igényel. Ahogy látszik, hogy a befejezési számokban jelentős eredményeket ért el az Országos Bírósági Hivatal, mert az ítélőtáblák, törvényszékek hosszú pertartalmainak ügyszáma jelentősen csökkent. Ennek már jelentősége van a vagyoni elégtétel körében, nagyon nem szeretném, hogy ha a bíróságnak jelentős fizetési kötelezettsége keletkezne. Bíztatni tudom Elnök urat, hogy erre továbbra is akár célfeladat kitűzésével, akár projektmunka keretében, de valahogy legyen a hosszú pertartalmú ügyeknek a lezárását célzó intézkedés.

Dr. Pecsenye Csaba:

Látom, hogy van hozzászólás, de ne hozzuk abba a helyzetbe az OBH elnökét, hogy esetleg az első felvetésre már nem emlékszünk. Most az OBH elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Dr. Szabó Péter által felvetettekre: a vizsgálat elrendelése nyilvános, annak eredménye azonban nem. Nyilvánvalóan az OBT tag ezzel kapcsolatosan is teljes iratbetekintési joggal rendelkezik. Bármely elrendelt célvizsgálat anyagába, megállapításaiba előzetes egyeztetést követően bármely OBT tag betekinthet. Erre biztatom is az OBT tagjait. A nem nyilvános megállapítást egy tájékoztatóban nem tehetem nyilvánossá, ennek a normatív alapja hiányzik.

A további felvetésre: az elhalasztás egy alkalommal történik, amennyiben ezt az ügyforgalmi helyzet vagy egyéb személyi kérdés bizonytalansága indokolttá teszi és ezt követően kerülhet sor a következmény levonására, azaz az álláshely OBT egyetértésével történő központi kezelésbe vonására, avagy az adott álláshely kiírására.

A további felvetésekre pedig nyilvánvalóan önálló a jogszabály kezdeményezési jogosultság az OBH és az OBT részéről is.

Dr. Lajtár István 10 óra 12 perckor elhagyja az üléstermet.

Természetesen az a kívánatos és az együttműködés híveként azzal értek egyet, hogy ha egy irányba történek a jogszabály módosítási előterjesztések, hiszen a bíróságok nem önmagukért, hanem az ügyfelekért és a társadalmi békéért vannak. Ennek megfelelően kell ezekkel az előterjesztésekkel élnünk. Tehát mindenkor igyekszünk a realitásokat figyelembe venni. Valóban, a munkateher mérés nehéz. Ezért történt/történik a súlyszámrendszer kialakítása, átalakítása, de a súlyszám mindig veszélyeket is hordoz, mert szubjektív, adott esetben. Ezért szükséges a súlyszámrendszer kontrollja, mert ha súlyszámban én azt mondtam a Lázbérci-

víztározóra, hogy az az Atlanti-óceán, attól az még Lázbérci-víztározó marad. Tehát a súlyszámozás nagyon fontos, de mindenkor fenntartásokkal. Csapdahelyzeteket is eredményezhet. Azokat pedig amiket Elnökhelyettes asszony felvetett: azt nyilvánvalóan elő fogom terjeszteni, hogy ha ez évszámban is indokolttá válik.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Először megköszönni szeretném az OBH elnökének a részletes ismertetését, összefoglalását a tájékoztatónak.
Dr. Szabó Péter tagtársammal egyetértek abban, hogy viszonylag rövid idő volt ennek a tanulmányozására. Támogatom azt, hogy a Tanács a tájékoztató megtárgyalását a következő ülésen folytassa, illetve zárja le.

Csatlakozok dr. Varga Rita tag álláspontjához is abban a körben, ami a munkateher arányosításhoz és a módszertanhoz kapcsolódott és az OBT egyetértési jogához tett észrevételéhez is csatlakoznék. E körben az anyagból azokat emelném ki a munkateher arányosítás kiszámítható és átlátható létszámgazdálkodási rend körében a 9. oldal 1. bekezdésében szerepel, hogy a nemperes ügyintézéssel összefüggésben is az OBH az OBT határozatokban megfogalmazottak szerint kidolgozta a bírói feladatkörbe tartozó nemperes ügyintézéssel összefüggésben az egyéni bírói munkateher mutatók számításának a módszerét. Ezek az adatok közzétételre kerültek 2024. évre vonatkozóan a központi intraneten, az elérhetősége a központi intraneten igazgatási anyagok/ statisztikák/ munkateher statisztikák. Én úgy gondolom, hogy ezt sem volt még módunk megnézni, vagy átgondolni, vagy legalábbis számomra, ha ez itt elérhető ez az információ még csak most megszerzett. Tehát ennek az áttekintése is részünkről még ennyiből szükséges. Itt rögzített, amit dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony is említett a módszertani útmutató kapcsán, hogy a 2024. év gyakorlata nyomán szerzett tapasztalatok alapján az úgynevezett módszertani útmutató kiegészítésre és részbeni átdolgozásra került. Nekem is az az álláspontom, hogy az általa hivatkozott jogszabály hely szerint, ha ennek évenkénti felülvizsgálata, átdolgozása megtörténik az OBH részéről, akkor azt egyetértésre a Tanács elé kell hozni, így az egy éves szakaszonként. E körben lenne az a kérdésem, hogy ezek a kiegészítések, átdolgozások ugyan így elérhetők-e már valahol, függetlenül a tájékoztatótól megtekinthetőek-e?

A későbbi pontok is szólnak ilyen átdolgozott anyagokról, a bírói munkateher kapcsán is a 2.3. pontban, hogy 2024. január 1. napjától átdolgozott az elsőfokú peres súlyszámrendszer. E körben is, hogy akkor ez, mint átdolgozott anyag elérhető-e vagy akkor akár a tájékoztató kiegészítéseként megkapható-e, vagy esetlegesen az egyetértési jog előterjesztésével fogjuk-e azt megkapni? Ilyen átdolgozás és alapértelmezett súlyszámérték meghatározás a Polgári, Gazdasági és Közigazgatási Munkateher és Súlyszám Kabinetnél is szintén szerepel, hogy újra értékeli és eltérítő tényezők meghatározása történt. Nyilván ennek a tartalmi megismerése az szükséges a Tanács számára is. Ennyiben kívántam a módszertant érinteni.

A jogszabály módosítási javaslatok kapcsán lenne annyi kérdésem, hogy azok a jogszabály módosítási javaslatok szerepeltettek, amit az OBT-vel azonos vagy hasonló tartalommal az OBH is előterjesztett. Az lenne a kérdésem, hogy volt-e további jogszabály módosítási javaslat, illetve, hogy az OBH jogszabály módosítási javaslatoknak mi lett az eredménye, vagy volt-e pozitív eredménye, vagy az általunk nem ismerteknek volt-e? Talán dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony említette a pontszámos rendelet kapcsán itt a beszámoló 12. oldal közepén szerepel, hogy az OBH-ban is folyik a pontszámos rendelet új koncepciójának kialakítása, átdolgozása. A bíróságok, a MABIE, a BDSZ, a BT elnökök javaslatai alapján,

amiben főszabály szerint a Bszi. rendelkezése alapján a Bírói Tanácsnak van kötelező véleményezési joga. Itt az lenne a kérdésem, hogy ez befejeződött-e, folyik-e? Mi alapján folyik, illetve az OBT-nek nem lenne-e indokolt itt a jelenléte a felsorolt szereplők körében?

Azt dr. Szabó Péter is említette a célvizsgálatok kapcsán volt szó róla az OBH elnöke válaszolt is, magam is itt a 10 éven túli ügyek kapcsán kérdezném, hogy ami nem egy olyan célvizsgálat, ami feltétlen konkrétan személyeket érint. Annyiban, hogy valamilyen jó gyakorlat, vagy olyan konklúzió, olyan általános következtetés, amire tudott jutni a Hivatal volt-e, konkrét személyek érintése nélkül. Olyan gyakorlat, ami beépíthető és pozitív és megismerhető, arról lehet-e tájékoztatást kapni? Azzal, hogy ha az a fenntartott, amit az OBH elnöke válaszolt akkor azt veszem tudomásul. Az ügyforgalmi adatok, létszámhelyzet kapcsán én megköszönöm, hogy ha ezek kapcsán a következő alkalommal még lesz mód a részletesebb áttekintés nyomán véleményt formálni, vagy kérdezni, vagy esetleg írásban reagálni, ha halasztunk.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Fenntartom az indítványt. Ezt meghaladóan az általánosságban felvetett kérdésekre egy általános válasz: mindenkor tiszteletben tartom az OBT jogköreit. Minden véleményezésre a normatív alapok szerint előterjesztésre kerül. Amennyiben a Módszertani Útmutató készen áll akkor azt természetesen be fogom mutatni. Egyben mindenkor együtt kell működnünk. Egy intő jelet talált a Tanács is az elmúlt időszak működésében, a kizsigerelt kolleganő esetét. Ez a szemlélet, ez a hozzáállás, amit az a lemondó nyilatkozat tartalmazott nem feltétlen elszigetelt jelenség. Előfordul, és ezért van szükség valóban, ahogy Elnökhelyettes úrhölgy is felvette az igazgatási ellenőrzésre és a súlyszámrendszer fenntartására és a súlyszámozás kellő valós lényegének a vizsgálatára, mert láttam rossz példát arra, amikor szubjektív érzetek alapján az egyes ügyeknek a túlértékelése és a munkának a teherkénti bemutatása történik meg. Az ügyfelekért vagyunk és nem önmagunkért. És ha egy aggálymentes közös bontót magas súlyszámmal kívánunk kipoentírozni akkor az már -én úgy gondolom-, hogy a társadalmi megítélésünket is rontja. Mindenkor tiszteletben tartom az OBT hatásköreit. Bemutatásra került, a honlap, illetőleg a Központi Intranet minden OBT tag részére nyitva áll. Ezt meghaladóan pedig bármilyen jogalkotási javaslatról, bármely OBH elnöki döntésről vagy annak előkésztő irataról nyilvánvalóan a jogszabályi környezet betartásával, de mindenkor állok rendelkezésre iratbetekintés biztosítással.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm az OBH elnökének reakcióját felvetéseimre.

Annyit szeretnék mondani, hogy természetesen nem várom, nem is várhatom, hogy az OBH elnökének vizsgálatai azon megállapításai, amelyek nem nyilvánosak, a tájékoztatóban szerepeljenek. Viszont úgy gondolom, hogy az általános következtetéseket igenis szükséges, hogy megjelenítse ez a tájékoztató. Mondok egy példát: a tájékoztató szerint az OBH évente nyomon követi büntető ügyszakban a külföldi ítélet érvényének elismerésére és általában a külföldre irányuló jogsegélyprogrammal kapcsolatos tapasztalatokat is, ugyanakkor arról, mik ezek a tapasztalatok, a tájékoztatóból nem tudunk meg semmit. Márpedig alappal feltételezhető, hogy itt nem olyan megállapításokról van szó, amelyek nem nyilvánosak.

Dr. Hild Ágnes 10 óra 24 perckor elhagyja az üléstermet.

Minderre tekintettel én változatlanul indokoltnak tartom azt, hogy az OBT jelen napirendi pont kapcsán ne zárja le a mai ülésen a vitát, és a felmerülő tagi észrevételekre tekintettel praktikusnak tűnik a tájékoztató kiegészítése. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Először is annyiban egyet tudok érteni dr. Szabó Péter tagtársunkkal, hogy valóban későn érkezett a beszámoló és valóban egy nagyon színvonalas jelentős terjedelmű tájékoztatásról van szó a 2024. II. félévi tevékenységről. Már jó fél órája - bár nem számoltam - vagy több ideje ezt a beszámolót, tájékoztatót tárgyaljuk, ami így egy kicsit furán hangzik, hogy akkor mégsem volt idő felkészülni?
Itt azért sokan hozzászóltak, elmondták az észrevételeiket, esetleges kifogásaikat. Erre pedig Elnök úr nagyon részletesen válaszolt is és szerintem soha ilyen részletes tájékoztatással, beszámolóval minket nem örvendeztetett meg, vagy bármelyik előterjesztés kapcsán, hogyha az eddigieket nézzük. Kiemelte azt gondolom a leglényegesebb pontokat a beszámolójából és azt gondolom kielégítő válaszokat is adott a felmerült vitás kérdésekre. Amik még elhangzottak kifogások szerintem úgy is hamarosan következni fog a 2025. I. félévi tájékoztató, azokban szerintem ezek beépíthetőek és pótolhatóak. Azt gondolom, hogy kicsit furán nézne ki, ha már napirendre tűztük és tényleg már jó fél órája erről beszélünk, hogy akkor miért ne tudnánk hozni benne döntést, hogy elfogadjuk, támogatjuk vagy nem.
Arra teszek javaslatot, hogy ne halasszuk el, hanem döntsünk ebben a kérdésben. Nem hiszem, hogy helyes, hogy a következő egy hónap múlva tartandó ülésen még egyszer előkerüljenek ezek a kérdések és újból ezekben megnyissuk a vitát. Röviden nekem ez lenne a javaslatom, hogy zárjuk le és szavazzunk róla a mai ülésen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Mivel itt felmerült az ellenőrzés kérdése és hogy az igazgatási vezetők ellenőrzése és ennek milyen fokban vagy hatékonysággal kell megtörténnie, azért itt a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja az OBT feladatává teszi az OBH elnöknek a központi igazgatási tevékenységének az ellenőrzését. Azt gondolom, hogy akkor ezt a kört ki kell ránk is bővíteni és a Bírói Tanáccsal szemben is azt az elvárást támasztani, hogy az ellenőrzési kötelezettség valós legyen, szigorú minden olyan, amit dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony felsorolt a regionális vezetőkkel szemben. Nem osztom dr. Csik Attila álláspontját azzal kapcsolatban, hogy azért, mert már fél órája tudunk róla beszélni ezzel megtárgyaltuk volna az adott félévi beszámolót, hiszen pont annak adtunk hangot, hogy nem teljeskörűen vagy teljes részleteiben tudtuk átnézni, illetve esetlegesen bizonyos kérdések mentén hiányos és kiegészítésre szorulna. Én úgy látom, hogy az OBH elnökének a féléves tevékenységi beszámolója az OBT irányába az az igazgatási ellenőrzési jogosultságunknak az egyik legfontosabb dokumentuma és az OBT-nek az a feladata, hogy ezt rendszerszerűen átlátható szempontok alapján vizsgálja meg. Nemcsak abból a szempontból, hogy ez elkészült-e és formálisan minden témakörre kiterjed-e, hanem ezt törvényességi, célszerűségi, eredményességi szempontból is át kell tekintenie, amit meglátásom szerint ilyen rövid idő alatt nem tudtunk megtenni.

Dr. Hild Ágnes 10 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

Az áttekintésnek és az átgondolásnak lehet, az az eredménye, hogy az akár szóban, akár írásban kapott további információk alapján ezt meggyőzőnek találjuk, de ha még nem vagyunk azon a ponton akkor semmi akadálya nincs ennek a tovább tárgyalásának a következő alkalommal, sőt tőlünk azt gondolom, hogy ez az elvárható.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés üléshez közeli pontjában történő benyújtására tekintettel történt az, hogy tegnapelőtti nap 14 óra 40 perckor kaptam meg a módosított napirend tervezetet, miként valamennyi OBT tag és a tanácskozásra jogosultak is. Arra is figyelemmel, hogy a tegnapi napon a tagoknak hivatali kötelezettségük volt, sokan utaztak is, véleményem szerint a fair eljárás követelménye önmagában indokolttá teszi, hogy a mai ülésen ennek a napirendi pontnak a vitáját ne zárja le a Tanács. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Azért a történeti hűség kedvéért annyit, hogy ez valóban így történt, hogy a módosított napirendet akkor kapták meg a Tanács tagjai. Az összes korábban benyújtott előterjesztést - többek között ezt is - a benyújtás időpontjában, még a múlt héten megküldtük a Tanács tagjai részére. A Tanács tagjai megkapták tanulmányozás céljából. Valóban úgy volt, hogy a napirend még nem készült el, így nem lehetett tudni, hogy ez a napirendre kerül-e. Ha már ott tartunk, hogy az OBT-nek mik a feladatai, értelemszerűen, ha jön egy előterjesztés akkor azt valamikor tárgyalni fogjuk, tehát ha megkapják az OBT tagjai alappal számolhatnak azzal, hogy azt valóban át kell tanulmányozni. Ennyit csak a történeti hűség kedvéért.

Dr. Boros Katalinnak adom meg a szót.

Dr. Boros Katalin:

Említés történt arról, hogy a különböző külön juttatások a BÉSZT, illetve érdekképviseleti szervek egyeztetésével kerültek meghatározásra. Ezt csak szeretném megerősíteni, hogy ez valóban minden alkalommal így volt, hogy érdemben bevonásra kerültünk, illetve véleményezhettük ezeket a külön juttatásokat a Magyar Bírói Egyesület részéről. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Mivel nem ügyrendi kérdésként, de gyakorlatilag annak megfelelően elhangzott az a javaslat, hogy a vitát ne ezen az ülésen, hanem a következőn zárjuk le, ezért e vonatkozásban mindjárt szavazunk, de van egy ügyrendi hozzászólás.

Dr. Kozlovszky Ágnes - ügyrendi hozzászólása:

Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy a halasztás előtt arról is határozzon a Tanács, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt kérdéseket a jegyzőkönyv leírását követően írásban a tájékoztató kiegészítése érdekében a Bszi. 103/A. § alapján küldje meg az OBH elnökének, hogy azok

mentén írásban egészítse ki a tájékoztatót vagy ha ennek nem látja szükségét akkor döntsön a mellőzéséről, mivel három tag részéről merültek fel kérdések.

Dr. Pecsenye Csaba:

A Tanács tagjai hallották az iméntiekben, ami elhangzott. Mivel ügyrendi felvetés, ezért a tekintetben kérek véleménynyilvánítást a Tanácstól, hogy az iméntiekben elhangzott javaslatnak megfelelően a Tanács kérjen-e ezen kérdéskörök körében tájékoztatást az OBH elnökétől?

Aki szerint kérjen külön tájékoztatást az OBH elnökétől a most felvetett kérdésekben a Tanács az igen gombot nyomja meg, aki szerint külön kérdés nem szükséges a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 2 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem tartja indokoltnak külön kérdés feltételét a most felvetett kérdésekben az OBH elnöke irányába.

Köszönöm.

A következő kérdés pedig az, ami javaslatként elhangzott, amivel kezdtem a mondandómat az iméntiekben, hogy a Tanács arról nyilvánítson véleményt, hogy a vitát ezen napirendi pont kapcsán most zárjuk le vagy halasszuk el a következő ülésre? Tekintettel arra, hogy napirendi pontként ez szerepel a mai ülés napirendjén, ezért a szavazás tekintetében úgy teszem fel s kérdést, hogy aki azon az álláspontón van, hogy jelen ülésen zárjuk le e napirendi pont kapcsán a vitát az igen gombot, aki szerint ne ezen az ülésen zárjuk le a vitát, hanem a következőn a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással akként foglalt állást, hogy a vitát ezen napirendi pont kapcsán jelen ülésen zárja le.

Köszönöm a véleménynyilvánítást.

Figyelemmel arra, hogy akként foglalt állást a Tanács, hogy jelen ülésen zárjuk le a vitát, ezért a kérdésem az, hogy ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan további hozzászólás, észrevétel, bármilyen javaslat van-e a tagok részéről?

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Természetesen tudomásul veszem a többségi döntést, ugyanakkor szeretném megjegyezni: az OBT tagjainak a módosított napirend tervezet megküldésével kellett számolniuk azzal, hogy a jelen napirendi pont az ülés témája lesz. Megjegyzem egyébként, hogy sok idő az előterjesztés eredeti megküldésétől számítva sem telt el. Magam úgy vélem, hogy jelen döntésnek az az

üzenete tekintettel arra, még egyszer hangsúlyozom, hogy maga az előterjesztés 14 óra 40 perckor érkezett, hogy az Országos Bírói Tanács felügyeleti jogkörének nagyon fontos eleme ellátásakor tulajdonképpen formális vizsgálatot végez az Országos Bírósági Hivatal elnökének tevékenysége felett. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nagyon röviden arra szeretnék rámutatni, hogy ez az Országos Bírósági Hivatal elnökének a tájékoztatója, amit legfeljebb tudomásul vesz vagy nem vesz tudomásul a Tanács, tehát ennek jogkövetkezménye ilyen értelemben nincsen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Szabó Péter álláspontját osztom. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime álláspontját nem osztom. Közreműködik a Tanács a központi igazgatásban, illetve felügyeli az OBH elnöki központi igazgatási feladatait. Én is azt gondolom, hogy ennek a felületes áttekintése, a szükséges információk be nem kérése a Tanács részéről ezt ilyen módon formálissá teszi azzal, hogy nyilván a többségi álláspont megszületett. Az is sajnálatos, hogy a Tanácson belüli tagok nincsenek tekintettel arra, hogy a felkészülési idő, hogy történt. Illetve az is sajnálatos, hogy azok tekintik lezárhatónak, akinek nincsen semmilyen formán hozzáfűzni valójuk ezzel a tájékoztatóval kapcsolatosan, ami nem feltétlen az alapos áttanulmányozást és átgondolást mutatja, hanem a döntésnek a formalitását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ülésnek a témája és ezen napirendi pontnak a témája az OBH elnökének a tájékoztatója. Az OBT tagjaival szemben megfogalmazott kritika talán nem biztos, hogy ennek kapcsán helyén való.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Tanács!

Én is azt a mondatot szeretném elmondani, ami már egy párszor elhangzott, hogy ez egy tájékoztató. Ezzel kapcsolatban kialakult ugyan egy szokás, de ennek a szokásnak a hátrányait most érzékeljük, egy tájékoztatóról nem kellene szavazni. A tájékoztatót meghallgatjuk. Egyetlen egy kérdés merülhet fel ezzel kapcsolatban, hogy benyújtotta-e az OBH elnöke. Benyújtotta. Ezt követően, mivel tájékoztató, az Országos Bírói Tanács minden tagjának 180 nap áll rendelkezésre, hogy a következő tájékoztatóig ezt tanulmányozza, hogyha nagyon fontos kérdései merülnek fel, akkor az ülésen vagy ülésen kívül az Országos Bírói Hivatal elnökétől megkérdezze, aki egy részlet tekintetében itt kifejezte készségét arra, hogy ha további kérdés van, válaszolni fog. Úgyhogy egy kérdésem van el tudjuk fogadni ezt a tájékoztatót ma? Vannak bírókat érintő döntéseink is. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Igen, részben Elnök úr már átvette tőlem a szót, én is erre akartam kilyukadni, hogy tudomásul vehetjük vagy nem vehetjük, semmilyen egyéb jogkövetkezmény - tetszik nem tetszik - nincs. Ezen túlmenően, amit Elnök úr is mondott bármikor, bármilyen iratban, most már ez a gyakorlat, bármelyikünk betekinthet. Sőt másolatot is kapunk nyilvánvalóan, amik olyan

adatok, minősített adatok titoktartási kötelezettségünk mellett. Én úgy gondolom ez eddig működött. Ezen túlmenően, mert valaki nem szólt hozzá, én a magam részéről, miután pénteken megkaptuk vasárnap délután 14:00 órától a módosított napirendi pontokat tanulmányoztam. Lehet, hogy ez az én perverzióm, már bocsánat, de én felkészültem ebből. Ennyi.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt Tanács!

Csatlakoznék dr. Félegyházy Megyesy Fatiméhez. Lényegében ugyanezt szerettem volna elmondani, hogy önmagában ez egy tájékoztató és nem hiszem, hogy tájékoztatón keresztül gyakorolja elsősorban az OBT azt a feladatát, ami a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjában szerepel, hogy ellenőrzi az OBH elnökének a központi igazgatási tevékenységét és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él. Ezt bármilyen más módon is meg tudjuk tenni. Elmondta Elnök úr is többször, hogy betekinthetünk iratokba, nagyon szívesen lát bárkit, vizsgálati eredményekbe is. Amit elmondott, hogy mit nem írhat bele, az nem ide tartozik. Ezen kívül számos olyan hozzászólás, mondjuk a súlyszámmódosításokkal kapcsolatosan, ahol OBT egyetértési jog kell hozzá, nyilván azt gondolom, hogy nem feltétlen a tájékoztató vagy a beszámoló része, ez egy másik történet. Ami kifogások szerintem elhangoztak, azokra kaptunk válaszokat, észrevételeket. Továbbra is úgy gondolom, hogy ez elfogadható, tehát tudunk róla szavazni. Bármely más kifogás, ha felmerül, arra bármikor, ettől függetlenül írásban fordulhatunk az OBH felé, amire nyilvánvalóan fogunk kapni választ is. Azt gondolom, hogy túl is tárgyaltuk. Nem hiszem, hogy ez formális lenne, hiszen ezek érdemi hatáskörök és többféle módon gyakorolhatjuk nem csak ezen a 40 oldalon keresztül. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Mindenekelőtt szeretném megismételni, hogy a tájékoztatót színvonalasnak, alaposnak tartom első olvasásra. Mindemellett nem hiánytalannak. Az elhangzottak kapcsán: az elmúlt vasárnap 14:00 órakor módosított napirendi pontot senki nem tanulmányozott, mivel ilyen nem is volt. Tegnapelőtti nap 14 óra 40 perckor jött meg a módosított napirend. Másrészt annak nincs jelentősége megítélésem szerint, hogy tájékoztatóról van szó, lévén az Országos Bírói Tanács felügyeleti jogkörét gyakorolja, amelyet egyébként az Alaptörvény is tartalmaz, és ebből a szempontból teljesen lényegtelen, hogy tájékoztatóról van szó, vagy pedig egy kötelező jellegű határozatot kell hoznia. Mindezen túlmenően a fair eljárás alapelv. Alapelvi szintű nem csak a bírósági eljárásokban, hanem megítélésem szerint az Országos Bírói Tanács ülései tekintetében is. Ha a peres ügyeket nézzük, a fair eljárás keretében értelmezhető a tárgyalási időköz. Nyilván méltánytalan lenne bármelyik féltől, hogy egy nappal a tárgyalást megelőzőn kézhez kapott vádiratra vagy keresetlevélre adjon részletes ellenkérelmet, illetőleg védekező előadást. Az én megítélésem szerint egy 36 órával kevesebb, mint két nappal az ülést megelőzően érkezett 40 oldalas anyag tekintetében a fair eljárás követelménye igenis előírja, hogy ne zárjuk le ennek a kérdésnek a vitáját, és ehhez már elegendő lenne az is, ha bármelyik tag, tehát egyetlen tag ezt az igényét kifejezésre juttatja. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt tovább adnám a szót, annyit mondanék, hogy lehet természetszerűleg hozzászólás a napirendi ponthoz, de a kérésem az, hogy olyan, ami még nem hangzott el.

Ezen felhívással dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nyilván a Tanács a körben szavazott, hogy a mai nappal lezárja, de mivel benne vagyunk a napirendi pontban én is a további észrevételeimet megtenném. Dr. Szabó Péterrel teljesen egyetértek ebben a tárgykörben és kritikával azért is illettem az OBT tagokat, mert a tegnapi SZMSZ-ben sajnálatos módon még nem szabályozott munkaértekezleten arra fogalmazódott meg tagi kérés, hogy kezdjük meg ennek a megtárgyalását, mert ki szeretnének emelni pontokat, ami fontos és majd folytatjuk a következő alkalommal. Azért nem vetődött fel ügyrendi javaslatként, hogy a napirend keretében meg se kezdjük a megtárgyalást és ezt gondolom, hogy a kollegialitás és tisztelet jegyében ebben informálisan egyetértettünk azok is akik adott esetben meg se kezdtük volna ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását, hogy teljeskörűen, teljes mélységében át tudjuk azt tekinteni és ehhez képest ezek után az a tag, aki a megkezdést kérte a halasztást informálisan támogatta, lezárhatónak tartja, mert a maga kérdésköre választ nyert vagy el tudta mondani, amit szeretett volna tagi kollegialitás szempontjából inkorrekt. Magam is egyébként azt gondolom, hogy elkészült a tájékoztató, részletes, sok témára kitér. Nem azon vitatkozunk, hogy az törvényes vagy törvénytelen, megfelelő vagy nem, de mint a központi igazgatást felügyelve igaz, hogy ez egy tájékoztató, de ha valami hiányosságot észlelünk jelzéssel élhetünk. Tehát ez nem egy formális munka, amit most végzünk. Nekünk ez törvényi kötelezettségünk, ezt alaposan az általános ellenőrzési szempontok mellett átnézni, tartalmában is. Ez a kérdés most már eldőlt erről szavaztunk, de azt kihangsúlyoznám, hogy adott esetben, ha én ezt a tájékoztatót nem veszem tudomásul az most nem a tartalmának fog szólni, hanem ennek a rövid időkeretnek.

Dr. Lajtár István 10 óra 50 perckor elhagyja az üléstermet.

Felhívnám a Tanács figyelmét, hogy Alkotmánybírósághoz fordult, amikor öt munkanapot kapott egy jogszabályvéleményezésre. Ezt az anyagot öt munkanapon belül kaptuk meg, most kielégítőnek találjuk a határidőt az áttekintésre, tehát egyfajta következetesség vagy öntisztelet vagy nem tudom a Tanácstól is elvárható lenne.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy tényszerűen pénteken megkaptuk munkaidőn belül bőven ezt az elnöki tájékoztatót.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Elnök úr, holnap reggelig tudjuk folytatni ezt a vitát. Azért arra mindenkinek felhívnám a figyelmét, hogy a magyar jogrend tele van olyan helyzettel, amikor három napon belül kell bírónak döntést hozni úgy, hogy a felekkel egyeztet, és azok írásban válaszolnak. Hogy ne csak a közigazgatás elsőfokú hatásköröket mondjam, úgy tudom a büntető kényszerintézkedésekről elég hamar kell dönteni, és nagyobb súlya van annak, minthogy el tudok olvasni 40 oldalt vagy nem. El tudtuk olvasni, Elnök úr, zárjuk le ezt, mert partalan.

Dr. Pecsenye Csaba:

Szavazásra teszem fel a kérdést, mert a vitát lezárom méghozzá akként, hogy aki az 5. napirendi pontban szereplő az Országos Bírói Hivatal elnökének 2024. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatását tudomásul veszi, az igen gombot, aki nem veszi tudomásul a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

122/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul vette.

10 óra 53 perckor az OBT elnöke szünetet rendel el.

Az OBT ülés 11 óra 22 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

6. napirend

Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.D.1/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az előterjesztést. 2024. évben 21 pályázat került elbírálásra, ebből 4 pályázat még 2023. évben került kiírásra. 17 kinevezés, 4 eredménytelen pályázat volt, ebből 1 nem volt elbírálható, a további 3 pedig a véleményező testületek többségi támogatása hiánya okán lett eredménytelen. Egyebekben a vezetői álláshely megbízás útján történő betöltését is ismerteti az előterjesztés. Nyilván mindenkor a normatív alapok figyelembevételével történtek a döntések. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás, észrevétel, kérdés?

Mivel úgy látom nincs hozzászólás e napirendi pont kapcsán szavazhatunk. Ez is tájékoztató, ennek a tudomásulvételéről vagy nem tudomásul vételéről szavazhat a Tanács értelemszerűen.

Azt kérem, hogy arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a 6. napirendi pontban szereplő tájékoztatót tudomásul veszi-e vagy sem. Amennyiben igen az igen gombot, amennyiben nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

123/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

7. napirend

Tájékoztató az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírói pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.D.1/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Előterjesztő az OBH elnöke, akinek meg is adnám a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az előterjesztést. 2024. évben 149 bírói álláshelyre 884 pályázat érkezett, 78 bírói kinevezésre történő felterjesztés, 67 áthelyezés, 4 eredménytelen pályázat. Itt külön feltüntetésre került az eredménytelenség oka. A kiírt bírói pályázatra egyetlen pályázat sem érkezett vagy azokat a bíróság elnöke elutasított, ilyen volt kettő. A pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők elbírálási szabálysértést valósítottak meg az objektív és összesített pontszámok megállapítása során, de nyilván erről az eredménytelenné nyilvánításokról az OBT-nek hivatalos tudomása van. A tájékoztató tartalmazza természetesen az eredményes pályázatok bemutatása során a pályázati rangsortól való eltéréseket, amelyről az OBT-nek szintén hivatalos tudomása van. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Dr. Szabó Péter emlékezeteim szerint az OBH elnöki tájékoztató kapcsán feltett általam támogatott kérdések körében már utalt erre, amit a bírói pályázatok elbírálása során adott tájékoztatóban is hiányolok, hogy a kiírt és az elbírált álláspályázatokról van tudomás. Azonban az igényelt helyekkel kapcsolatosan, hogy ahhoz képest milyen igény mutatkozott az adott bíróság részéről, nincsen. Emlékezetem szerint a tavalyi évben a tájékoztató tartalma kapcsán egyébként erre kitértünk és fogalmazódott is meg a tájékoztató tartalmával kapcsolatosan olyan igény, hogy ez is szerepeljen benne, de ezt a részt nyilván a tájékoztató tárgyalásának a lezárása

miatt nem forszírozhatom, azonban ezen tájékoztatóhoz kapcsolódóan annyiban igen, hogy ezt a kérdést én változatlanul feltenném, hogy erre van-e adat vagy információ? Mivel a tájékoztatóból adat szinten azért az kitűnik, hogy 2024. december 31-én jogviszonyban álló bíró 2 599 volt, üres álláshelyek száma 202 darab. Ilyen értelemben kapacitás vagy létszámkeret áll rendelkezésre. Tehát azon túl, hogy a kapott tájékoztatót a jelenlegi tartalma szerint elfogadhatónak tartom, hiszen az nyilván a valósággal és az OBT tagi ismereteimmel is egybecseng. Nekem ez az információ e körben mégis hiányzik, úgy hogyha valamilyen mértékben tudok választ kapni azt megköszönöm.

Dr. Senyei György:

Az előterjesztések számáról nincs információm, de természetesen iratbetekintéssel minden információigény teljesíthető. A pályázatok kiírása egyébként OBH elnöki kompetencia és az erről való döntés is. Mint ahogy összefügg a gazdálkodással, ezért ez a felelősség is az OBH elnökéé. Az az adat, mindannyiunk előtt ismert, hogy Magyarországon az Európai Unión belül a 8. legmagasabb a bírói létszám lakosság számra vetítve.

Dr. Surányi József:

Tisztelt Tanács!

Áttekintettem a tájékoztatót és folytatom azt a hagyományt, hogy közigazgatási ügyszakos szemmel is elemzem az egyébként igen részletes adatsort, ami az egyes bírói pályázatokra vonatkozik. A 2023. évben 132 eredményes bírói pályázat volt, 2024. évben 145. Ebből 2023-ban 17 volt közigazgatási ügyszakos bírói pályázat, ezek mind eredményesen betöltött bírói státuszok. 2024-ben pedig ez a szám 13, nincsen nagyon jelentős változás. Mind a két évben a Fővárosi Törvényszékre történt legnagyobb létszámban kinevezés, ami természetes is, hiszen a legnagyobb Közigazgatási Kollégium a Fővárosi Törvényszéken működik. Azt is áttekintettem, hogy összeségében a nyolc közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszék közül mind a két évben hatra történt kinevezés, illetve a Fővárosi Ítélőtáblára. Ezek a számok talán alacsonynak tűnnek, de ha a 132-höz és a 145-höz viszonyítjuk őket, akkor ezek nincsenek alatta annak az aránynak, ami a közigazgatási bíráknak az országos bírói létszámon belül arányát jelenti. Számításom szerint még egy kicsit magasabb is annál.
Ezt a néhány mondatot kiegészítem azzal, hogy mivel Fővárosi Törvényszék tanácselnöke vagyok, szeretném azt is jelezni, hogy a Fővárosi Törvényszéken 2023-ban 39 bírói álláshely került betöltésre, áthelyezéssel, kinevezéssel, míg 2024-ben 36. A két szám szinte azonos, ez az arány gyakorlatilag megegyezik a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén szolgálatot teljesítő bíráknak az országos bírói létszámon belüli 25 százalékos arányszámával. Mind a két elemzésem, áttekintésem tehát ugyanarra az eredményre jutott, hogy hozza az országos arányokat a kinevezéseken belül is mind a közigazgatási ügyszakos bírák száma, mind pedig a Fővárosi Törvényszék területén szolgálatot teljesítő bírák száma. Köszönöm a részletgazdag adatsort, amiből mindezt ki tudtam nyerni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Még általánosságban szeretnék egy gondolatot a magam részéről rögzíteni az eredménytelenné nyilvánított pályázatok kapcsán amiatt, hogy a konkrét eseteket zárt üléseken tárgyalja a Tanács, de itt azért a gyakorlatban általánosságban jellemzően az a kérdés szokott felmerülni, hogy a rangsorolás és a pontozás során egy bírói tanács, ha pontszámítási hibát vét az is olyan eljárási szabálysértés, ami alapján az OBH Elnöke az eredménytelenséget állapíthatja meg. Ami

nyilvánvalóan helytálló, amit az OBH Elnöke mondott, hogy ő jogosult kiírni a pályázatot, ő jogosult az elbírálásra is. Nyilván ezt én elvitatni semmilyen formán nem kívánom. Azt szeretném ebben kiemelni, hogy pozitív változás lett ebben az OBT egyetértési joga, amit azt gondolom, hogy megfelelően működik és a gyakorlatban hogyha van eredményes pályázó akkor abban az esetben az OBT egyetértési joga kell az eredménytelenné nyilvánításhoz. Ebben annyit szeretnék kihangsúlyozni, hogy az OBH Elnöke dönt róla, fontos kontroll az OBT. Ami annak mégis hátránya lehet, hogy ez az eljárás jogi szabályszegésnek minősülhet a pontozás miatt, hogy maguk a bírói tanácsok is bírói önigazgatási testület, tehát ezeknek az eljárási szabálysértéseknek az eddigi gyakorlatnak megfelelő konkrét alkalmazása szükséges, hogy ne tudjon olyan általános vagy gumi fogalom lenni, ami végül is az autoritását ennek a bírói tanácsi testületnek alá tudná adott esetben ásni. Én azt gondolom, hogy az OBH gyakorlat annak megfeleltethető én ezt, mint egy fontos szempont az önigazgatás szempontjából szerettem volna kiemelni. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Természetesen nagyon fontos az autoritás, de nyilván a jogállamnak az okvetése mindenkor a jogszabályi előírások maradéktalan betartása és ezt soha semmilyen autoritás nem írhatja felül. Mindenkor tiszteletben tartom, sőt mondhatom talán valamennyien tiszteletben tartjuk az autoritást, de ha jogszabálysértés történik akkor annak feltárása és az esetleges következmények levonása semmikor nem minősül és nem minősülhet autoritás sértésnek.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi ponthoz? Úgy látom nincsen.

Ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk, ahogyan az előzőnél tettük. Aki e napirendi pontban szereplő tájékoztatót tudomásul veszi, az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

124/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

8. napirend

Tájékoztató a Kúria elnöke által a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke – 2025.El.VI. A.117/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót a Kúria elnökének, dr. Varga Zs. Andrásnak.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök Úr!

Tisztelt Tanács!

A szokott formában terjesztettem elő a tájékoztatót a 2024. évi, nem túl nagyszámú bírói, illetve vezetői pályázatról. Bírói pályázat három volt, mind a három a Büntető Kollégiumban. Ott három tanács működik, egy-egy rendelkezésre álló álláshely betöltéséről volt szó. Mindegyikre több pályázó volt, de mind a három álláshely tekintetében végül azt a pályázatot fogadtam el és kértem az érintett kollégák áthelyezését, akiket a kollégium első helyen támogatott, és akiket a bírói tanács első helyre rangsorolt.

Vezetői pályázat sem volt sokkal több. A büntető, illetőleg a közigazgatási elnökhelyettesi pályázatokról kellett dönteni. Ezekről azért nem mesélnék nagyon sokat, mert a tisztelt Tanács véleményezte. Látták is a pályázókat, a közigazgatási ügyszakban két pályázat volt, az egyiket támogatta a teljes ülés, a másikat nem, ezért a másik pályázó vissza is vonta a pályázatát, tehát maradt a végül nyertes pályázó. Büntető ügyszakban egyetlen pályázó volt, és a megnövekedett létszámra tekintettel a Büntető Kollégium kezdeményezte, hogy a rendelkezésre álló, de korábban nem indokolt kollégiumvezető helyettesi álláshelyet is töltsük be. Egy pályázat érkezett, ezért a támogatott pályázó pályázatát fogadtam el.

Ha van bármilyen kérdés akkor természetesen igyekszem válaszolni. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elnök Úr megelőzte az én kérdésemet, de hozzá csatlakoznék a tekintetben, hogy e napirendi ponttal összefüggésben van-e bármi hozzászólás, kérdés?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem lenne kérdésem a bírói álláshelyek kiírása kapcsán, ahol három büntető bírói álláshely lett kiírva. Én a közlönyben egy határozatot találtam meg, nyilván a többi is fellelhető, a 389/E/2024. (IX.19.) OBHE határozatot a pályázati kiírást a kúriai bírói álláshelyre. Itt többek között az szerepel, hogy a pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 10 éves büntető szakban eltöltött ítélkezési, illetőleg a fellebbviteli eljárásában folytatott bírói, valamint a kúrián jogorvoslati eljárásokban szerzett gyakorlat. Erre az utolsó fordulatra vonatkozna a kérdésem, hogy a Kúrián jogorvoslati eljárásokban szerzett gyakorlatban való részvételnek mi a gyakorlata, az eljárásrendje, hogy akinek ilyen célja, szándéka van az elérhető-e valamennyi kollega számára vagy ez korlátozott? Tehát mindenki számára megszerezhető előny vagy lehetőség ez, hogy ilyen gyakorlata legyen nem egy olyan plusz feltétel-e, ami csak korlátozott személyeknek áll rendelkezésére?

Dr. Pecsenye Csaba:

Más hozzászólás?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Akkor, ha nincs a tagok részéről további kérdés, akkor nekem még egy kérdésem lenne a témakörben a második felét érintően a vezetői pályázatokhoz kapcsolódóan. A közigazgatási elnökhelyettesi és a büntető elnökhelyettesi álláshelyek lettek betöltve, amiről nyilván tudomással bírunk és arról is, hogy ők ketten korábban a kollégium vezetői pozíciókat töltöttek be. Arra irányulna a kérdésem, hogy a kollégiumvezetői helyek 2024-ben nem, de azt követően lettek-e betöltve? Van-e ilyen szándék? A válasz függvényében lenne majd észrevételem ezzel kapcsolatosan.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elnök úr kíván-e erre reagálni?

Dr. Varga Zs. András:

Az első kérdésre azt tudom válaszolni, hogy ez még a korábbi időszakból maradt benne a pályázati kiírásokban. Mivel az Országos Bírói Tanács Kúria ellenes gyakorlata folytán teljesen megszüntettük a kirendeléseket, úgyhogy gyakorlatilag nem nagyon van, aki ilyen tapasztalatot szerezhetne. Természetesen az összes európai országban a cél az, hogy a Legfelsőbb Bíróságon lehetőleg olyanok legyenek, akik oda valók, és akik a legtapasztaltabbak, ezért a legtöbb európai országban előzetesen megpróbálják azt megnézni, hogy valaki olyan ügyszakban, amit életében bíróként máshol nem tapasztalhatott fog-e tudni működni. Magyarország számára ez tiltott. Következésképpen ennek a pályázati kiírásnak semmilyen jelentősége nincs, mert alapvetően nem teljesíthető, legfeljebb akkor, ha valaki valamikor nagyon régen kirendeléssel részt vett. Egyébként pedig azért nincs az egésznek jelentősége, mert mint tudjuk, a Kúria elnöke köteles azt a pályázatot elfogadni, amit elé tárnak. Ilyenként Magyarország összes bírósági elnöke közül egyedül van, és ezt is fogadtam el.

A második kérdésre az a válaszom, hogy az Országos Bírói Tanács jegyzőkönyve az ezzel kapcsolatos válaszomat valószínűleg tartalmazza, ha nem, akkor ajánlom Bíró Asszony figyelmébe a Kúria Szervezeti és Működési Szabályzatát, amelyben szerepel, hogy az egyes kollégiumokat elnökhelyettesek vezetik. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm Elnök úr válaszait.

Mint ahogy jeleztem észrevételem lenne azzal kapcsolatosan, hogy a kollégiumvezetői pozíciók nincsenek betöltve és az elnökhelyettesekhez van ez a feladat telepítve. Az a véleményem, hogy összességében a kollégiumvezetői pozíció az egy nagyobb belső szakmai autonómiát hordoz, az elnökhelyettesi pozícióhoz képest. Meglátásom szerint az, hogy külön kollégiumvezetők nincsenek és az elnökhelyettesek látják ezt el hordoznak hátrányt vagy veszélyt, egyrészt az elnökhelyettes így többféle vezetői pozícióval bír igazgatási feladat is és szakmai vezetés is, amely mennyiségi, tehát szervezeti, munkaszervezési szempontból is többletfeladatokat jelent és a szakmai vezetés vonalon pedig mégis egy szorosabb igazgatási vonal, szerepkör az elnöki szerepkörhöz, munkáltatóhoz igazodóan közelebb állnak az elnöki vezetéshez, mint a kollégiumvezetők. A kollégiumvezetők választásához a kollégium véleménye lenne szükséges, tehát nagyobb beleszólása lenne meglátásom szerint a kollégiumi tag bíró kollégáknak. Tehát

megint csak azt tudom mondani, hogy az önigazgatás megközelítésének a szempontjából én azt tartanám támogatandónak és erre kérném is a Tanácsot, hogy ezt az ajánlást vagy javaslatot, ha egyetért vele fogalmazza meg a Kúria irányába, hogy célszerű és hasznos lenne a kollégiumvezetői pozíció betöltése és szakmai vezetés hozzájuk való visszatelepítése.

Dr. Varga Zs. András:

Nagy érdeklődéssel hallgattam Kozlovszky bíró asszonynak a Kúria igazgatásában szerzett tapasztalatain alapuló véleményét, de függetlenül attól, hogy ilyen tapasztalata bizonyára nincsen, úgy gondolom, Magyarország szabad ország, tehát mindenkinek joga van véleményt nyilvánítani. A vélemény megalapozottságát pedig, mivel véleményről van szó nem nagyon érdemes vizsgálni, tehát nem is fogom. Arra viszont fel szeretném hívni Bíró Asszony figyelmét, hogy tudomásom szerint az Alaptörvény és a Bszi. értelmében az Országos Bírói Tanács a bíróságok központi igazgatása fölött gyakorol felügyeletet. Egyetlen törvényszék, ítélőtábla fölött sem gyakorol közvetlen felügyeletet, következésképpen a Kúria felett sem, ezért a véleményét annak tekintem, ami. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm Elnök úr véleményét.

A Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontját hivatkoznám e vonatkozásban, amire tekintettel a javaslatomat a tanácsi véleményre megtettem, miszerint a Tanács évente közzéteszi véleményét az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról, ami olyan jogosultság, amibe ilyen fajta véleményformálás belefér.

Dr. Varga Zs. András:

Természetesen, ha a Tanács ilyen véleményt elfogad, akkor azt a véleményt, mint véleményt el fogom olvasni, tudomásul fogom venni, hogy van ilyen vélemény. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Tekintettel arra, hogy nincsen tagi jelentkező álláspont kifejtésre a felvetésemmel kapcsolatosan, én kérem akkor a Tanácsot, hogy foglaljon abban állást, hogy ilyen tartalommal kíván-e közzétenni véleményt, hogy ezt támogatandónak tartja-e, amit megfogalmaztam. Bár nagy kérdéssel állok az előtt, hogy amikor a Tanács napirendre vesz valamit és megvitat és megtárgyal, akkor miért nem osztják meg a Tagok a véleményüket, ami nyilván formálhatná az enyémet is. Ez egy kérdőjel számomra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi pont a Kúria elnökének a tájékoztatója és valóban ezzel összefüggésben fogalmazódott meg ez a javaslat. A szünet előtt órákat töltöttünk el azzal, hogy miért hozták olyan helyzetbe a Tanácsot, hogy megfelelő módon nem tudott felkészülni az adott napirendi pont kapcsán. Egy kicsit úgy érzem, hogy most hasonló történik, hiszen egy olyan jelentős kérdésben való állásfoglalásra irányuló kérdés van, amit talán indokolt lehet a Tanács tagjai részéről alaposabban megfontolni. Természetesen mivel ügyrendi kérdés majd ennek a sorsáról fogunk valamilyen formában rendelkezni.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Elnök úr által mondottakra tekintettel teljesen egyet tudok azzal érteni, hogy a Tanács halassza el ezt a napirendi pontot és akkor erről a felvetett kérdésről, hogy ha megfontolást igényel akkor a következő ülésen döntsön.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Nem egészen úgy értelmeztem OBT elnök úrnak a szavait, ahogy dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam. Szerintem arról igen is szavazhat a Tanács, hogy kíván-e élni ilyen jelzéssel. Nyilvánvalóan arra nincs idő, hogy annak tartalmát most itt fogalmazzuk meg. De azt gondolom, hogy arról dönthetünk, hogy kívánunk-e ilyen jelzéssel élni. Az kapcsolódik ehhez a napirendi ponthoz, szerintem arról szavazhatunk. Annak, hogy mi lesz a tartalma azt majd később ki tudjuk alakítani. Ez szerintem belefér és ebből kifolyólag akkor nem is biztos, hogy szükséges elhalasztani ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. A kettő az külön választható.

Dr. Varga Zs. András:

Az előbb ügyrendire jelentkeztem, de elmondom rendes felszólalásként is, hogy nagyon-nagyra becsülöm ezt a hatalmas érdeklődést. Természetesen megtisztelő. Csak arra szeretném felhívni a tisztelt Tanács figyelmét, hogy pillanatnyilag a pályázat elbírálási gyakorlatról van szó, és nem ki nem írt pályázat nem elbírálásának gyakorlatáról. Arra szeretném kérni a Tanácsot, hogy hozzávetőleg így május óta az igazságszolgálatás körül csend van. A közéletet más érdeklődési tárgyak kötötték le. Feltétlenül fel kell eleveníteni azt a korszakot, amikor a bíróságról és a bíróságok belső konfliktusairól szólt a vita? Vagy van erre megrendelés? Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Lényegében már elhangzott, de én is ezt szerettem volna mondani, hogy ez egy tájékoztatás az elbírálásról. A normatív alap erről szól, ez a jogszabály. Miről, kit tájékoztat. Egyet talán még figyelembe lehet vagy kell venni a gyakorlat során, hogy vagy autoritás hívők vagyunk, vagy nem. De ebbe így válogatni, hogy igen-nem az szerintem nem helyén való. Az az autoritás része, hogy itt hozzászól, nem szól hozzá, meg hogy hogy szavaz. Ennek a kipoentírozása úgy gondolom, hogy már az autoritás sérelmét is jelenti.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Válaszolva a Kúria elnökének: az én megrendelőm a lelkiismeretem. Köszönöm a válaszát.

El tudom fogadni azt, mert az van valóban a Bszi.-ben, hogy a pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatot, tehát közzétenni véleményt ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan szűkebb területen tudnánk, mint az én felvetésem. Az álláspontomat a vélemény szintjén azt fenntartom, hogy én azt akként látnám helyesnek, de ez, mint tagi vélemény ezen a szinten is marad. Magát az ügyrendi javaslatomat azt visszavonom.

Dr. Varga Zs. András:

A rend kedvéért szeretném megköszöni Bíró Asszony véleményét. Természetesen tudomásul veszem, hogy így gondolja. Én és a Kúria Bírói Tanácsa máshogy gondoljuk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elérkezett az a pont, amikor ebben a napirendi kérdésben is szavazásra kerülhet sor. A kérésem az, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a Kúria elnökének 8. napirendi pontban szereplő tájékoztatóját tudomásul veszi-e, avagy sem.

Mielőtt szavaznánk van egy ügyrendi hozzászólás.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Értelemszerűen úgy gondolom, hogy a Kúria elnöke hiába az OBT tagja ki van zárva a szavazásból.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ahogy a korábbiakban feltettem a kérdést, nevezetesen, aki a Kúria elnökének tájékoztatóját tudomásul veszi az igen gombot, aki nem veszi tudomásul a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk, a Kúria elnöke, mint előterjesztő nem szavazott. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

125/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

9. napirend

Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.11/14.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. A Berettyóújfalui Járásbíróság 112. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába történő átcsoportosításával összefüggésben került előterjesztésre az indítvány. A Törvényszék elnökének komplex előterjesztése nyomán áttekintésre került a Berettyóújfalui Járásbíróság büntető ügyszakának peres és nyomozási bírói ügyforgalma, valamint egyéni bírói munkaterhek, továbbá a 2022., 2023., 2024. évre vonatkozóan a Közigazgatási Kollégium ügyforgalma és az egyéni bírói munkaterhe is egybevetésre került. A Berettyóújfalui Járásbíróság büntető ügyszakában a 2022-2024. éveket magában foglaló időszakban a súlyszám átlagok a létszám eltérítésre nem adnak alapot. Az ügyszakban engedélyezett bírói létszám 5, a betöltött 4. A ténylegesen működő létszám 3, amely közel 50%-osan meghaladja az optimális bírói létszámot, amely 1,8. A ténylegesen működő és optimális létszám különbsége 1,2. A Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában a 2022-2024. éveket magába foglaló időszakban a súlyszám átlagok az országos átlag alattiak, ezért így létszám eltérítésre nem adnak alapot. Az ügyszakban engedélyezett bírói létszám 16, a betöltött 16. A ténylegesen működő létszám 15,1, amely nem éri el az optimális bírói létszámot, ami 16. Az optimális és a működő létszám különbsége 0,9. Ennek a következménynek levonása alapján az átcsoportosítás indokolt. Összességében az engedélyezett létszám fentiek szerinti módosítása esetén a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának létszáma 16 főről 17 főre, az engedélyezett Törvényszéki létszám 63 főről 64 főre, az engedélyezett Járásbírósági létszám összesen 64 főről 63 főre változik. A bírói létszám mindösszesen a Debreceni Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan marad.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, észrevétel?

Mivel senki nem jelezte, hogy hozzá szeretne szólni ehhez a napirendi ponthoz, ezért e tekintetben szavazhatunk. Azt kérem a Tanácstól, hogy arról nyilvánítson véleményt, hogy egyetért-e az előterjesztésben szereplő tartalommal a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával. Aki ezzel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

126/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Berettyóújfalui Járásbíróság 112. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

10. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában

(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.13/12.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A Fővárosi Törvényszék elnöke részletes előterjesztést tett a Fővárosi Törvényszék gazdasági ügyszakos, felszámolási csoport csoportvezető-helyettesi álláshely biztosítására az üresen álló munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshely terhére. Kiegészített indítványa szerint a megnövekedett ügyteher indokolja az igazgatási vezetői álláshely létesítését. Valóban, a felszámolási ügyszakban az ügyteher növekszik, a munkaügyi ügyszakban pedig nem. Ennek a következménye álláspontom szerint levonható akként, hogy a munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshely a Munkaügyi Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba átcsoportosításra kerüljön és csoportvezető-helyettesi álláshelyé kerüljön átalakításra. Álláspontom szerint ezt indokolja az ügyszakok közötti köztudomású tényként fennálló ügymennyiség különbsége is.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Kiszámoltam, hogy tulajdonképpen bírói létszámban is indokolt ez a plusz hely, mivel 361 fölött van a felszámolási csoportban az 1 bíróra jutó folyamatban lévő ügyek száma. Itt nincs figyelembe véve a vezetői kedvezmény. Szerintem, bár nem ismerem a munkaügyi ügyszakot, de úgy tudom, hogy a Munkaügyi Kollégium nincs úgy leterhelve, mint a Gazdasági Kollégium felszámolási csoportja. Én támogatandónak tartom ezt az előterjesztést.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e napirendi ponthoz?

Szavazhatunk. Nevezetesen a tekintetben kérem a Tanács véleményét, hogy az előterjesztésben szereplő létszám módosítással a Fővárosi Törvényszék tekintetében egyetért-e a Tanács vagy sem. Aki egyet ért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

127/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék 174. számú munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Munkaügyi Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba és átalakítsa

csoportvezető-helyettesi álláshellyé és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

12 óra 07 perckor az OBT elnöke zárt ülést rendel el.

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Élő Károly, dr. Boros Katalin, dr. Kovács Ágnes, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

11. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.9/11.) - zárt

128/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. október 13. napjától 2026. március 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

12 óra 45 perckor az OBT elnöke ebédszünetet rendel el.

13 óra 31 perckor az OBT zárt ülése folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

12. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.61/3.) - zárt

129/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pécsi Törvényszék bírájának a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

13. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.67/3.) - zárt

130/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Győri Járásbíróság bírája lemondási idejének 2025. október 31. napi hatállyal való megállapításához.

14. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2023.OBH.V.C.1.3/12.) - zárt

131/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

15. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.68/3.) - zárt

132/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Törvényszék bírájának a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

16. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.66/3.) – zárt

133/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul az Országos Kórházi Főigazgatósághoz beosztott bíró lemondási idejének 2025. október 31. napi hatállyal való megállapításához, valamint a lemondási időre mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

17. napirend

Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.9/17.) – zárt

134/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Törvényszék bírájának a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. október 13. napjától 2026. június 30. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – való kirendelésével ért egyet.

135/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Budapest Környéki Törvényszék csoportvezető bírájának a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. október 13. napjától 2026. június 30. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – való kirendelésével ért egyet.

18. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.50/13.) – zárt

136/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2025. évi 4. számában a Fonyódi Járásbíróságon az 56. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

19. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.160/27.) – zárt

137/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2025. évi 4. számában a Fonyódi Járásbíróságon az 56. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

20. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.69/3.) – zárt

138/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Törvényszék bírájának a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

21. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.13/3.) – zárt

139/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszék katonai bíráját, hb. alezredest, a Debreceni Törvényszékre 2025. október 1. napjától 2025. december 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

14 óra 14 perckor az OBT ülés nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács hatályon kívül helyezte „A Magyar Igazságszolgáltatásért - Pro Iustitia Hungarorum" plakett alapításáról és adományozásáról szóló 8/2022. (II. 2.) OBT határozatot, mert az alapítása óta a plakett mindössze 3-szor került adományozásra, tehát nem igazolódott be a díj alapításának szükségessége.

2. Az Országos Bírói Tanács határozatot hozott a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról, ezáltal új, egységes szerkezetű eljárásrend jött létre.

3. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI.26.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló ajánlás tervezetet.

4. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013 (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 6/2025. (VIII.29.) OBH utasítás tervezetet, mely túlnyomó részt az OBH belső szervezeti felépítését érintette.

5. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2024. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

6. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

7. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

8. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2024. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Berettyóújfalui Járásbíróság 112. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék 174. számú, munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Munkaügyi Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba és átalakítsa csoportvezető-helyettesi álláshellyé és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött 12 személyi kérdésben: egyetértett két bírói álláspályázat eredménytelenné nyilvánításával, egyetértett három törvényszéki bíró ítélőtáblához történő kirendelésével eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett, egyetértett törvényszéki katonai bíró másik törvényszékre történő kirendelésével eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett, két bíró lemondási idejét - kérelmükre - rövidebb időtartamban határozta meg, négy bíró esetében kérelmükre mellőzte a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésüket.

12. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

140/2025. (X.1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. október 1. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 21 perckor.

K. m. f.

Maród-Kiss Nikoletta
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke