2025.OBT.K.XI.10/15.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. július 15. napján 14:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott rendkívüli üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2025. július 15-én 14 óra 03 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Illés Ákos
a Debreceni Járásbíróság írnoka hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a Tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosok közül dr. Lajtár István 2025. július 14. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem mentette ki távolmaradását. Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke rövid úton bejelentette, hogy az ülésen nem tud megjelenni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy ezen az ülésen a hozzászólások jelzése és a szavazás kézfeltartással történik.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Az ülés összehívásának indoka részemről az volt, hogy olyan előterjesztések érkeztek az Országos Bírósági Hivatal részéről, amelyekre én akként tekintettem, hogy célszerű a nyári szünet előtt megtárgyalni. Ennek szellemében állítottam össze azt a módosított napirendi javaslatot, amelyet a mai ülés időpontjához képest nagyon közeli időpontban kaptak meg a Tanács tagjai és a tanácskozási jogosultak.
Figyelemmel arra, hogy e körben már volt észrevétel még az ülést megelőzően is, ezért tartottam szükségesnek azt elmondani, hogy valóban nagyon rövid volt az idő, ennek ellenére én úgy gondolom, hogy ezeket a napirendi pontokat meg tudjuk tárgyalni, de természetesen semmi akadálya nincsen annak, hogy a Tanács úgy döntsön, hogy vagy egyet sem, vagy csak párat tárgyal meg ezek közül, hiszen amit én kiküldtem módosított napirendet, az javaslat.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a bíróságok 2024. évi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó beszámoló véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXXIII.C.2.2/13.)

2) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.19/13.)

3) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/22.)

4) Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.11/31.)

5) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.17/10.)

6) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.51/3.)

Ezek azok a napirendi pont javaslatok, melyeket előzőleg a Tagok és a Tanácskozási jogosultak megkaptak. Kérem, hogy ezen napirendi javaslat vonatkozásában az észrevételeket, hozzászólásokat, javaslatokat tegyék meg a Tanács tagjai.

Dr. Szabó Péternek adom meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Szabó Péter ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

A tegnapi nap 19 óra után érzékeltem, hogy további négy napirendi pontra vonatkozó javaslat került a napirend tervezetbe. Az én megítélésem szerint nem helyes, amikor ilyen kevés idővel az ülést megelőzően új napirendi pontok kerülnek a napirend tervezetbe. Én ezeket át is néztem. Bevallom őszintén ahhoz, hogy a saját álláspontom kikristályosodjék, további időre lenne szükségem a 4., illetve az 5. napirendi pont tekintetében. Azt gondolom, hogy a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés vonatkozásában egy nem is egyszerű jogkérdésben kell állást foglalni.
Másodsorban pedig úgy gondolom, hogy a rendkívüli ülés kapcsán is az ügyrendi bizottságnak a döntése lett volna szükséges ahhoz, hogy a napirend tervezetére kerüljenek ezek a napirendi pontok. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ugyanúgy kaptam meg én is ezeket a napirendi pontokat. Azokat áttanulmányoztam, igaz, hogy éjszakába nyúlóan.
Az 5. napirendi pontot illetően én azt szeretném kérni a Tanácstól, hogy ezt a napirendi pontot mindenképpen tárgyaljuk meg, a következő az indokom. Ez az előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelené nyilvánító döntés tekintetében az egyetértési jogunk gyakorlása, mely a Gyöngyösi Járásbíróságot érinti. Mindamellett, hogy a Gyöngyösi Járásbíróságnak törvényszéki bírói kinevezésemet megelőzően elnökhelyettese voltam, ismerem az ottani körülményeket, szeretném felolvasni a BT. jegyzőkönyvből a Gyöngyösi Járásbíróság elnökének néhány gondolatát.
„A Gyöngyösi Járásbíróság Heves Vármegye második legnagyobb járásbírósága, illetve azontúl, hogy a második legnagyobb járásbíróság a peres ügy érkezés a Hevesi Járásbíróság után a második legtöbb. Folyamatosan magas ügyszámmal kell dolgozni. A referádák összetétele büntető ügyszakban nehéz és szerteágazó. Jelentős számú a sok vádlottas ügy, nemzetközi elemeket tartalmazó ügy, a nehéz megítélésű ügy és megjelent a városban az úgynevezett „utazó bűnözés" is. A nyertes pályázónak azonnal fel kell vennie a bírói munkát és azonnal tárgyalnia kell. A jelenlegi helyzetben három büntető tanács munkáját két tanács viszi, így az újonnan érkező bírónak jelentős ügyszámmal kell kezdenie."
Hozzá szeretném tenni, hogy a Gyöngyösi Járásbíróság elnökhelyettese 2025. február 1-jétől áthelyezésre került az Egri Törvényszékre. Ő elsőfokú büntető ügyeket tárgyal, tehát kettő bíró maradt. Ezen pályázattal egyidejűleg az Egri Törvényszékre is kiírásra került egy pályázat, amit az egyik gyöngyösi járásbíró nyert meg. A múlt héten jött meg az áthelyezési okmánya. Ő 2025. szeptember 1-jétől kerül áthelyezésre az Egri Törvényszékre. Jelen pillanatban tehát egyetlen büntető bíró van a Gyöngyösi Járásbíróságon, aki a Hatvani Járásbíróságon és félig a Gyöngyösi Járásbíróságon dolgozik. Mindez azt jelenti, hogy ha ezt a napirendi pontot ma nem tárgyaljuk akkor a haladéktalanság azt gondolom, hogy sérül, mert tulajdonképpen a Gyöngyösi Járásbíróság működésképtelen helyzetbe kerül.
Azt kérem a Tanácstól, hogy ezt az 5. napirendi pontot mindenképpen tárgyaljuk ma meg. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András: ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm!

Kétségtelen, hogy egy kicsit hirtelen gyűltek össze ezek a napirendi pontok, sőt én azt sem tudtam, hogy ülés lesz. Állítólag rajtam kívül mindenki tudta, hogy ma ülés lesz, én csak az összehívóból értesültem róla. Azért az ember igyekszik erre felkészülni. Dr. Szabó Péter bíró úrnak valószínű mindenben igaza van, de ha a Tanács most úgy dönt, hogy tárgyaljuk ezeket a napirendi pontokat, akkor tárgyalhatóak. Javaslom, ha ma itt vagyunk, ha megpróbáltunk felkészülni akkor tárgyaljuk. Az egyiket azért, mert ha ennyire sürgős Gyöngyös miatt annak oka van. A másik pedig az egységes iratkezelési szabályzat mindannyiunk kedvence a vagyoni elégtétel augusztus 19-i hatályba lépése után élesedik. De tarthatunk jövő héten is ülést, én ügyeletes vagyok. Köszönöm.

Dr. Csik Attila ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Lényegében egyet tudok érteni Elnök úrral, azzal a részével, hogy nem ellenzem tárgyaljuk meg a napirendi pontokat. Szerintem OBT Elnök úr jó érzékkel döntött úgy, hogy soron kívül ezek a napirendi pontok igen is tárgyalásra értettek, hiszen ezek nagyrésze személyi kérdések. A 4. napirendi pont valóban a közeli hatályba lépése, illetve a jelenlegi jogalkotással kapcsolatos. Ami mindenképpen valami iránymutatásul szolgálhatna a kollégák számára, ezért mindenképpen azt gondolom, hogy ne később tárgyaljuk, essünk túl rajta. Nem olyan bonyolult kérdések. Egyébként nem példa nélküli azt gondolom, hogy az OBT Tagjainak ilyen rövid határidő alatt kellett felkészülnie egy-egy napirendi pont megtárgyalása vonatkozásában. Hiszen, ha visszagondolunk november 20-ra, gondolom emlékszünk még arra az időpontra Gyulán, hát szerintem ott jóval nagyobb, fajsúlyos kérdésben volt másfél napunk, hogy felkészüljünk arra az ominózus Megállapodás tervezet félére. Szerintem ezek a napirendi pontok meg sem közelítik annak a súlyát és nehézségi fokát. Azt gondolom ezeken könnyen túl tudunk esni és meg tudjuk vitatni, meg tudjuk beszélni. Azt javaslom, hogy tárgyaljuk meg a napirendi pontokat.

Dr. Nagy István András ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Tisztelt OBT!

Csatlakozom dr. Szabó Péter tagtársamhoz abban a tekintetben, hogy én magam is úgy gondolom, hogy nem szerencsés ilyen helyzetbe hozni a Tanács tagokat, hogy ennyire rövid idő álljon rendelkezésre a felkészülésre. Mindamellett annyiban egyet értek a közvetlenül előttem szólókkal, hogy összejöttünk, felkészültünk valamilyen szinten mindannyian a témákból. Egyébként a magam részéről is azt tudom elmondani, hogy éjszakába nyúlóan, de átnézhetőek voltak ezek a témák.
Az 5. napirendi pont vonatkozásában az én véleményem az, hogy nem túl bonyolult kérdésben kell állást foglalnunk. Ez szerintem a mai napon, akár élőszóban is, annak is, aki nem is olvasta az előterjesztést minden további probléma nélkül megtárgyalható, úgyhogy én is azon vagyok, hogy tárgyaljuk ezeket a napirendi pontokat. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Részben én is dr. Szabó Péter álláspontját osztom. Az SZMSZ. 16. § (3) bekezdés alapján a rendkívüli üléshez a napirendi pontok kapcsán is a soronkívüli döntéshozatal szükségessége kellene. Azt gondolom, hogy azt akár egyes pontoknál külön vizsgálva. Az 1. és a 6. előterjesztés volt, ami eredetileg a rendkívüli ülésre okként szolgált. Azután érkezett a további négy, a 2.-5.-ös napirendi pontok, aminek vonatkozásában soron kívüli döntéshozatal a szükséges. Én az otthoni készülés kapcsán a 2. és a 3. pont vonatkozásában ezt el tudtam fogadni. A Nyíregyházi Törvényszék-i álláshely, ahol augusztusban realizálódik várhatóan az igény és szeptember 3-i, a következő ülésünk, illetve a BKT vonatozásában is, ahol már több korábbi előterjesztés kapcsán a büntető létszám hiány mértékét szintén ismertük. Ezek az előterjesztések terjedelmükben is azt gondolom, hogy áttekinthetőek voltak. Most az 5. napirendi pont kapcsán, ahogy dr. Kardos Dóra elmondta a soronkívüli tárgyalásnak az indokoltságát el tudom fogadni azzal, hogy időigényes lehet a megvitatás, mivel számomra is itt volt a legterjedelmesebb az anyag, még hogyha a kikristályosodó kérdés az akár egyszerűbb is lehet. Ami számomra kérdőjel az a 4. pont az iratkezelési szabályzattal kapcsolatosan, amihez

még azért hozzátartozónak gondolom azt, hogy a vagyoni elégtétel kapcsán, aminek az augusztus 19-i hatályba lépését azt ismerjük. Magam, mint OBT tag 06. hó 26-án a július 3-i ülésünk előtt 8 napon belül tettem az ügyrendi bizottság felé javaslatot a bíróságok szervezet átalakításával kapcsolatos feladatainak a megvitatására, e körben a vagyoni elégtétellel kapcsolatos tanácskozásra is. Mindezeket az OBT-nek az ülésterve egyébként a 2024. november 20-án elfogadott 206/2024. (XI.20.) OBT határozata alapján, amely előirányozta saját maga számára, hogy ezzel a kérdéskörrel foglalkozik. Az Ügyrendi bizottság ezt nem találta akkor indokoltnak, hogy a hatályba lépése előtt ezzel a törvényhellyel, a hozzákapcsolódó kérdésekkel foglalkozzunk. Most így kiragadva egy részletkérdést bennem még fennáll az a kérdés, amit dr. Szabó Péter is említ, hogy a döntéshez az érés vagy megérettség nem feltétlen van meg. Tehát magát azt, hogy fontos kérdés és beszélni kellene róla azt mindenképp fontosnak tartom, nagyon sajnálom, hogy nem kezdtünk bele július 3-án. Remélem, hogy szeptember 3-án az ülésen ennek megfelelően ezt meg fogjuk tenni általánosabban is. Ebben a szellemben, mivel sürgősnek tartom azt, hogy elkezdjünk róla beszélni nem ellenzem a napirendre vételt. A döntés hozatalt jelen pillanatban igen, mivel az előterjesztésben az van, hogy a bíróságok véleményét az OBH elnöke megkérte. Fontosnak tartanám, hogy ehhez a javaslathoz a bíróságok milyen véleményt fűztek, annak a bevárását. Ha ehhez szeptember 3-án születik döntés ez nem képezi még, azt gondolom semminek az akadályát.

Dr. Szabó Péter ügyrendi hozzászólás:

Egyetértek azzal, hogy az egyes napirendi pontok tárgyalásáról külön-külön döntsünk. Azt, amit dr. Kardos Dóra mondott, hogy a Gyöngyösi Járásbíróság működésképtelenné válna, ha abban nincs döntés, ezt nem látom megalapozottnak. Azt gondolom, hogy annak semmilyen jelentősége nincs, hogy a nyár elején vagy a nyár végén dönt az Országos Bírói Tanács ebben a tárgykörben. Dr. Csik Attila említette, hogy volt korábban olyan napirendi pont, ahol másfél napos felkészülési idő volt. Abban az esetben viszont tudott minden OBT Tag arról, hogy a bizonyos Megállapodás tervezetről majd állást kell foglalni. Másrészt pedig másfél nap és fél nap között pontosan egy nap különbség van. Én a gyöngyösi pályázat kapcsán, amelynek a terjedelme 100 oldal, nem tudom gyakorolni OBT tagságból származó jogaimat és kötelezettségeimet, és nem gondolom, hogy az én hibám, mert senkitől nem várható el az, hogy egy éjszaka alatt áttanulmányozza a napirend tervezetet indokolással együtt, és erre kialakítsa álláspontját, arra is tekintettel, hogy ma délelőtt hivatali kötelezettségem volt a Bíróságok Napja ünnepségen részt venni. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót!

Rendben, hogy az 5. napirendi pont és az ahhoz csatolt mellékletek több mint száz oldalt tesznek ki, de azért legyünk tárgyilagosak. Igazából szerintem, ha elolvasta valaki a BT. jegyzőkönyvét, elolvasta az előterjesztést, akkor tulajdonképpen rájött arra, hogy ez leszűkítve, tulajdonképpen jogkérdés, amiben állást kell foglalnunk. Dr. Szabó Péter kollégánk volt, aki az előző ülésen is rámutatott arra, hogy kötve vagyunk az előterjesztés indokolásához, tehát nyilvánvaló az ahhoz releváns tényeket kell megismerni. Úgyhogy én azt gondolom, ha már itt vagyunk mindannyian akkor haladjunk, szavazzunk arról, hogy elfogadjuk-e vagy nem a napirendi pont javaslatokat.

Dr. Senyei György ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm!

Még egy gondolat a 4. napirendi ponttal kapcsolatban. Lehet mindenről vitatkozni, de úgy emlékszem, hogy ez nem kötelező vélemény. Beszéljünk róla, döntsünk róla, utána én azt javaslom, hogy haladjunk. Azon próbálok én is lenni, hogy nyáron az OBT-nek ne kelljen üléseznie. Döntsünk róla, de nem kötelező vélemény.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások?

Tekintettel arra, hogy itt felosztásra kerültek a hozzászólásokban az egyes napirendi pontok magam is azt tartom célszerűnek, hogy a napirendi javaslat egyes pontjai tekintetében mindegyik vonatozásában külön-külön döntsünk arról, hogy felveszi-e a mai ülés napirendjére az OBT az adott kérdést.

Ezért sorrendben az 1. napirendi pont tekintetében azt kérem, hogy nyilvánítson a Tanács véleményt a tekintetben, hogy ezt tárgyaljuk-e a mai ülésen vagy sem. Aki szerint igen tegye fel a kezét most.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 egybehangzó szavazattal az 1. napirendi pont javaslat vonatkozásában úgy döntött, hogy e napirendi pontot tárgyalja.

A 2. napirendi pont tekintetében kérem, hogy nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy e napirendi pont javaslatot tárgyaljuk-e a mai ülésen vagy sem.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 egybehangzó szavazattal az 2. napirendi pont javaslat vonatkozásában úgy döntött, hogy e napirendi pontot tárgyalja.

A 3. napirendi pont tekintetében kérem, hogy nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy e napirendi pont javaslatot tárgyaljuk-e a mai ülésen vagy sem.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 egybehangzó szavazattal a 3. napirendi pont javaslat vonatkozásában úgy döntött, hogy e napirendi pontot tárgyalja.

A 4. napirendi pont tekintetében kérem, hogy nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy e napirendi pont javaslatot tárgyaljuk-e a mai ülésen vagy sem.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 4. napirendi pont javaslat vonatkozásában úgy döntött, hogy e napirendi pontot tárgyalja.

Az 5. napirendi pont tekintetében kérem, hogy nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy e napirendi pont javaslatot tárgyaljuk-e a mai ülésen vagy sem.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 5. napirendi pont javaslat vonatkozásában úgy döntött, hogy e napirendi pontot tárgyalja.

A 6. napirendi pont tekintetében kérem, hogy nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy e napirendi pont javaslatot tárgyaljuk-e a mai ülésen vagy sem.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 egybehangzó szavazattal a 6. napirendi pont javaslat vonatkozásában úgy döntött, hogy e napirendi pontot tárgyalja.

Ennek megfelelő sorrendben megyünk végig az egyes napirendi pontok tekintetében.

1. napirend

Előterjesztés a bíróságok 2024. évi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó beszámoló véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXXIII.C.2.2/13.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Parti Tamás 14 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztés kapcsán észrevétel, hozzászólás?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Észrevételem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban néhány részt ismertetve belőle, illetve két rövid kérdés a végén.
Mivel ez a költségvetési fejezet és annak a felhasználása a kérdésköre a 2024. évre vonatkozóan ez egy utólagos beszámoló. Nyilván, mint egy polgári ügyszakos járásbíróként beválasztott bírói önigazgatási testületi tag laikusnak tudom magamat a témában tekinteni és tudom, hogy az észrevételeimet is akként teszem meg, de nyilván azért vagyok itt, hogy mégis ilyen szemmel erre én is ránézzek. Egy pár dolgot azért szeretnék kiemelni. A pénzügyi részből nem annyira a vagyoni kiadások, hanem a személyi kiadások kérdéskörére fókuszálva, hogy a két nagyobb rész közül az első nagyobb részben a bíróságok fejezet szakmai tevékenységének a rövid bemutatása van. Azon belül is először a külső körülmények, ahol a 2024. évben strukturális változás nem következett be. Végig veszi az anyag a munkaterhet érintő jelentősebb jogszabályi változásokat is. Majd az ügyforgalmi adatok körében az, amire én egy-két látszólag nem mérvadó szám kapcsán mégis a figyelmet fel szeretném hívni. A II.1. pontban az ügyérkezés,

ami a 2024. évben országosan 1,7 százalékkal volt több, mint a 2023. évben. Ez a járásbíróságokon realizálódott nagyobb számban 4,1 százalékos növekedést jelentve, illetve a Kúrián, ott 5,9 százalékosat. Az ügy befejezés alakulása, amit én szintén a személyi kérdés kapcsán ki szeretnék emelni, hogy országos szinten a bíróságok 1,2 százalékkal többet fejeztek be, mint 2023-ban. Tehát teljesítményben még tudták az eredményt növelni. Ugyanakkor 0,8 százalékkal kevesebbet, mint amennyi érkezett. Úgy gondolom, hogy ez az év ennyiben egy fordulópont, hogy ez a személyi létszám ezen érkezés mellett már nem tudott többet befejezni, mint amennyi érkezett, még ha többet is fejezett be, mint az előző évben. Ez a 2024. évben a járásbíróságokon egyébként 3 százalékkal jelentett több befejezést és 1,2 százalékkal összeségében kevesebbet az érkezetthez képest. A folyamatban lévő ügyek kapcsán azt jelentette, hogy 5,1 százalékkal több ügy maradt folyamatban, mint a 2023. év végén. Összeségében ezt is egy fontos adatnak tartom, hogy a járásbíróságokon a folyamatban lévő ügyek száma 8,5 százalékkal több 2024. december végén, mint az előző év december 31. napján, amit az időszerű ítélkezés szempontjából is ki szeretnék hangsúlyozni, mert ha ez majdnem egy 10 százalékos növekedés, akkor ez egy nem kicsi szám. Magyarázhatja az időszerű ítélkezésnél a két éven túli ügyek számánál is a 10,5 százalékkal történő emelkedést. Ugyanakkor nyilván pozitívum, hogy 5 éven túli folyamatban lévő ügyek már nincsenek. Mint járásbíró és úgyis mint polgári ügyszakos bíró arra fel szeretném ilyen szempontból hívni a figyelmet, vagy ezt is szeretném hangosítani, hogy 2024-ben már ez az emelkedés és nehezítettség azért megfigyelhető volt.

Dr. Parti Tamás 14 óra 34 perckor visszatér az ülésterembe.

2025-ös adatok ilyen formán még nem ismertek, hogy ez később hogyan alakult. Az az időszak, ami előtt ilyen szempontból a bíróságok állnak azt gondolom, hogy fontos ezt is figyelembe vennünk. Ki szeretnék arra térni, ami a mai ünnepségen szintén elhangzott és az Országos Bírói Tanács elnöke és az Országos Bírósági Hivatal elnöke is utalt rá és magam is kívántam ezen az ülésen megemlíteni az időszerűségi kiemelt eredményét a bíróságoknak a jogállamisági jelentés körében és Magyarország vonatkozásában a polgári-gazdasági ügyszak területén a tagállamok között az első helyen helyezkedik el. Ezt a kiemelkedő teljesítményt én ebben még mindig látom. A személyi létszám és a létszámgazdálkodás témaköréhez egy kicsit párosítva azért rámutatva arra, hogy a nehézség általánosságban ügymennyiségben, folyamatban lévő ügyben fennáll.

Amit még ki szeretnék emelni és a költségvetés részben megkérdezni, hogy az szerepel a második nagy rész elején, a 2. pontban, hogy a költségvetési előirányzatok felhasználása itt rögzített, hogy a 2023. évi LV. törvény alapján a bíróságok, illetve a fejezeti kezelésű előirányzatok részére milyen támogatás, bevétel, kiadás volt, azoknak a felhasználása, táblázatszerűen a módosítottak. Nekem egy nagyon általános kérdésem lenne az, hogy a 2024. évben ezek az előirányzott összegek, bevételek, kiadások ezek megfelelőek voltak-e, fedezték-e azokat a célokat, akár épület felújítás vagy új épület, ami tervbe volt véve. Tehát ilyen szempontból úgymond költségvetésileg vagy szervezetileg ez a szervezeti függetlenség anyagi szempontból ez biztosított, rendben lévő-e? Mivel például, ha csak egyet emelek ki a legvégén a 2.2.4. a vagyoni elégtétel célirányzata, vagy cél előirányzata, hogy ami például arra félre volt téve az teljesmértékben felhasználásra került? Nem tudok konkrétabb kérdéseket ilyen szempontból feltenni csak azt a visszacsatolást szeretném megkérdezni, hogy ilyen megközelítésben az OBH oldaláról ezek a ráfordítások, összegek akkora-e, ami szükséges igények voltak, ezt fedezték-e? Ennyi lett volna az észrevételem és a kérdésem.

Dr. Senyei György:

A szabályok szerint költöttük el a lehetőségekhez képest rendelkezésünkre álló összegeket. Nyilvánvalóan minden összeg növelhető, hiszen mindenütt szükséges lehet további forrás felhasználása. Igyekeztünk a prioritásoknak megfelelően, a normatív alapok szerint a költségvetést felhasználni. A bírói leterheltség pedig minden esetben, minden szervezeti egységben és egyenként vizsgálandó és vizsgálható. Általánosságban semmiféle olyan indok nem mutatkozik, hogy azonnal egy „brezsnyevista" extenzív létszám növekedésre van szükség. Mondok egy egyszerű példát: a Tanács előtt is ismert, azt hiszem a „kizsigerelt bírónő" esete, aki egy év alatt, még egyszer mondom egy év alatt 50 ügyet fejezett be járásbíróságon büntető ügyszakban, beleértve a nemperes, illetőleg az eljárásjogi befejezéseket is. Ha ötvenet elosztok tizenkettővel az 3,7, ahogy fogalmazni szoktunk van olyan hely, ahol bőven van humán erőforrás tartalék. Van, ahol indokolt a beavatkozás és van, ahol szintén indokolt a beavatkozás csak ellenkező előjellel. Hiszen, amit már elmondtunk, a digitális fejlődés, az úthálózat fejlődés; és bár kétségtelen egy enyhe emelkedés mutatkozik, de az évtizedes trendeket és tendenciákat vizsgálva nem feltétlenül kompatibilis a jelen kor kihívásaival és igényeivel a bíróságok száma. Például emlékszem volt egy újságcikk, miszerint a Zirci Járásbíróságon majdnem minden nap érkezik egy ügy.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérdés, észrevétel ezen napirendi pont kapcsán más részéről. Hogyha nincs úgy teszem fel a kérdést, hogy aki ezt az előterjesztést támogatólag véleményezi az most tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

96/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Bíróságok fejezet 2024. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámolót támogatólag véleményezi.

2. napirend

Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.19/13.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH elnöke az előterjesztő, ezért őt kérem, ezzel összefüggésben nyilatkozattételre.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt. A beadványban részletesen kimutatásra került, hogy miért indokolt - egyszerűen a körülmények megváltozása folytán - a létszámhely emelése.

Ehhez kérem az egyetértést.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót. Én a magam részéről szeretném üdvözölni ezt az előterjesztést, annak is leginkább az előremutató jellegét abban a tekintetben, hogy egy jövőbeli eseményre felkészülve, illetve arra előre reagálva kívánja bővíteni egy törvényszék bírói létszámát. Látszik úgy gondolom az előterjesztésből, hogy a jelenlegi létszáma a büntető kollégiumnak az optimálissal egyszázad híján, de megegyező és a létszám bővítést egy olyan jövőbeli esemény indokolja, ami tényleg a közeljövőben be fog következni, nevezetes a törvényszék illetékességi területén működésbe lépő új büntetésvégrehajtási intézet működésével összefüggő büntetésvégrehajtási feladatok várható növekedése. Én ezt üdvözlöm, hogy előre készül az OBH erre az eseményre és nem utólag kerülünk esetleg abba a helyzetbe, hogy már elúszik a bíróság és várni keljen egy ilyen álláshelynek a kiírására. Én ezt az előterjesztést magam részéről támogatom. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Bíró Úr, én minden észszerű álláshely kiírást támogatok, itt azért, mert ez bírói bizonyossággal megállapítható hiszen már létrejött az a büntetésvégrehajtási intézet, amelybe bizonyossággal elítéltek érkeznek és bizonyossággal szükségessé válik. Én akkor nem támogatom az álláshely kiírást, amikor bemondásra, tervekre valószínűsítünk és várjuk majd az új ügyeket, mint Dino Buzzati regényében a Bastiani erődben a tatárokat A feltevéseket nem támogatom. De, amikor bizonyossággal bekövetkezik, akkor természetesen szükséges az álláshely kiírás.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk kézfeltartással, aki egyetért az előterjesztéssel.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

97/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. napirend

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/22.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Elnök Úr!

Fenntartom az indítványt. Úgy hiszem, hogy részletesen le van vezetve a feltétlen indokoltsága is.
Ismert a törvényszék leterheltsége és az ügyszak leterheltsége, egyebekben fenntartom az indítványt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Felkérem a Tanácsot, hogy támogassa ezt az előterjesztést. A múlt ülésen is szóba került a BKT létszámhelyzete, hogy mennyire alul reprezentált a büntető kollégium bírói létszáma. Nincs átcsoportosításra lehetőség csak új álláshely kiírásával biztosítható a kollégiumi létszám.

Dr. Pecsenye Csaba:

Más hozzászólás? Ha nincs, kérem kézfeltartással induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

98/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken egy büntető ügyszakos másodfokú törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. napirend

Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XVII.A.11/31.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Arra kérem az OBH elnökét, hogy e tekintetben is nyilatkozzon.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Elnök Úr!

Fenntartom az indítványt. Valamennyiünk előtt ismert az új perrendi szabály tartalma. Én ezt a megoldást láttam alkalmazhatónak, amely lehetővé teszi ennek a sajátos nemperes eljárásnak a kezelését, a nyilvántartását, a nyomon követését és az adminisztrálását. Ennek megfelelően kérem az indítvány támogatását.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. A tervezett írásbeli véleményezésben leírtuk az álláspontunkat, úgyhogy röviden elmondom, hogy ez ellenezzük. Nem felel meg a BÜSZ-nek és az rendelet, tehát attól nem lehet eltérni annyira szabadon. A BÜSZ kezdőirat fogalmának, nem felel meg ez az új kezdő irat. Tartalmilag sem támogatom tudni illik itt nem egy új eljárásról van szó, hanem egy másik eljárásban egy közbenső intézkedésről. Nincs semmi különbség aközött, mint amikor perköltséget vagy egyebet kell kifizettetni a GH-val. Kell valamilyen dokumentum, ami a BIIR-be felkerül az ügy irataihoz. Ott megjelenik, ez nem vitás, de nem hisszük, hogy kezdő irat lenne. Javaslatunk az, hogy a perben abban az ügyben, amiben előfordul ez a helyzet hozni kell egy végzést, és annak alapján a megfelelő kifizetésről intézkedni kell.
Mivel a Beisz. nem vonatkozik a Kúriára, a Kúrián nem is lesz kezdő irat. Biztosan nem fogjuk követni, a KÜSZ-t ilyen irányba nem fogom módosítani. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Már a napirendre vétel kapcsán részben érintettem az álláspontomat. Én kíváncsi lennék az utolsó előtti bekezdés szerintiekre, hogy az utasítás tervezet a bíróságok részére véleményezés céljából megküldésre került. Tehát véleményezték-e a bíróságok és milyen tartalommal, hogy ebben előnyt, hátrányt ki hogyan lát. Én ezt fontosnak tartanám, hogy a Tanács a véleménye előtt beszerezze még ha a tanácsi véleményt az OBH Elnöke adott esetben nem is feltétlen várja meg, mert nem közti a vélemény.

Dr. Senyei György:

Volt elutasító és volt támogató vélemény is. De elmondom őszintén, hogy ezt nem kötelező véleményezni. Nincs elzárva a Bíróné attól, hogy megtekintse.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az eljárásjogi szempontból első gondolatként, az az aggályom vele, hogy haladéktalanul kell a vagyoni elégtétel kapcsán is intézkedni. Ha nemperes számra megy akkor arra kell utasítás, lajstromozzák, feladja az iroda, szintén 2-3 nap intézést igényel. Korábban kollégiumi szinten annyit hallottam róla, hogyha külön Pk.-s számra megy akkor nem fut össze a peres eljárásban, hogy milyen összegű kifizetés volt és egy későbbi a hagyományos vagyoni elégtétel elszámolásánál nehezebben levonható. Itt látom, hogy az van a tervezetben, hogy az alap ügy iratához kell csatolni, tehát ilyen aggály ilyen szempontból nincsen, mert maga az irat a végén a peres eljárás iratánál van, de egyenlőre én további információ vagy vélemény nélkül per pillanat a többlet adminisztrációs kötelességet látok benne, ami az adott bíró dolgát tovább nehezíti.

Dr. Szabó Péter:

Érdemben nem kívánok hozzászólni és most jelzem, hogy érdemben nem is fogok szavazni ebben a kérdésben. Az OBH elnök úrnak a hozzászólása pedig úgy gondolom, hogy az én álláspontomat erősíti Azt említi, hogy vegyes volt a fogadtatás voltak olyan bíróságok, amelyek támogatták, voltak, amelyek nem. Jó volna megismerni azokat az indokokat, amelyek mellette szólnak, és amelyek ellene. Az, hogy tegnap késő este értesül a tag az előterjesztésről úgy, hogy ma a tagnak programja van, közben utazik, azt gondolom, hogy nem teszi lehetővé, hogy felelősségteljesen ilyen körülmények között állást foglaljon. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Egyetlen dolgot szeretnék mondani, ezt megkaptuk mi is ezt a Beisz. módosítást. Egészen biztosan a törvényszékemen megkaptam ezt a módosítást véleményezésre. Úgy gondolom, hogy ezt meg is küldték. Az utasítás tervezet szövege az ismert volt én csak erre akartam reflektálni.

Dr. Senyei György:

Mindig elmondom, hogy minden adatot megküldök tanulmányozásra. De egyet azért hozzáteszek, az OBH-nak ebben a körben előterjesztési monopóliuma van. Foglaljon állást erről a Tanács, hogy támogatja-e vagy sem. Ezt javaslom.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm a szót. Kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Jól értem-e, hogy a (6) bekezdés szerint minden egyes késedelem esetén - mivel adott ügyben többször is előfordulhat késedelem - akkor annyi új Pk. ügy keletkezik, amit csatolnak. Vagy ha már egy ügyben volt Pk. ügy, akkor azon az ügyszámon megy az összes késedelem? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik, hogy ha kizárólag statisztikai adatgyűjtés a célja, akkor a BIIR-ben van egy olyan funkció, hogy Jegyzetek rovat.

Dr. Senyei György:

Nem kizárólag az adatgyűjtés a célja. Miért csak az lenne kizárólag a célja? Ennek az a célja, hogy egy sajátos nemperes eljárás önálló formát kapjon, egy perrendben szabályozott eljárás. Álláspontom szerint ez egy nemperes eljárás, ami folyik. Nyilván, amit Bíró Úr mondott az már jogértelmezési kérdés. A szabályozás szerint egy adott jogviszonyra vonatkozóan bekövetkezett a késedelem, az egy Pk. számon folyik és azzal lezárul. De a késedelem nyilvánvalóan akkor van elhárítva, hogyha az eljárási hiányosság pótlásra kerül.

Dr. Kovács Gergely:

Tehát egy ügyben keletkezhet több Pk. akta is.

Dr. Senyei György:

Egyet talán vegyünk figyelembe, hogy a bíróságok alapvetően betartják az eljárási határidőket és arra törekszünk, hogy betartsuk az eljárási határidőket.

Dr. Kovács Gergely:

Az adatgyűjtéshez a Jegyzetek rovat elegendő lenne. Ott fel lehet jegyezni a vagyoni elégtételt és az alapján le lehet válogatni.

Dr. Csik Attila:

Nekem annyi megjegyzésem lenne a határidő közelségére tekintettel két bekezdésről van itt szó. Az gondolom, hogy valamilyen iránymutatásra szükséges van a polgári és közigazgatási

kollégáknak, hogyha úgy alakul ez hatályba lép, akkor valahogyan ezeket az esetleges mulasztásokat, vagyoni elégtételt, azt kezelni kell. Erre ez egyfajta jó elképzelés lehet, hogy külön ügyszám, Pk. lajstrom stb. De nem akadálya annak, hogy esetlegesen később ez felül legyen vizsgálva, ha ez nem úgy működik, de attól függetlenül nyilvánvalóan most erről lehet mondani egy véleményt az OBH dönt ahogy jónak látja. Innentől kezdve legyen egy iránymutatás mihez tartás országos szinten, aztán majd kiforrja magát. Később ráérünk polémizálni az összes többi részletszabályon. Én támogatni javaslom.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az a kérdésem lett volna itt a Feljegyzés a kezdő irat, de ha mondjuk nem készül Feljegyzés és eljárás szabálytalansága miatt kifogás van akkor mikor fordul Pk.-s ügybe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ha nem készül feljegyzés, akkor nincs késedelem.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

De, hogyha van késedelem.

Dr. Pecsenye Csaba:

De nincs késedelem, ha nincs feljegyzés.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ketté választotta a kérdést. Azt mondja, hogy nem jelentem fel magam, hogy nincsen. De az ügyfél azt mondja, hogy Kozlovszky Bíró Nő mulasztott egy napot kifogást terjesztek elő, abból nem lesz Pk.-s ügy, mert azt az alapügyben kellene elbírálni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az a jogorvoslat.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ameddig a bíró nem állít ki feljegyzést, hogy ő késett akkor addig nincsen Pk.-s irat. A peres iratban történnek az események.

Dr. Senyei György:

Feljegyzést kell készítenie az normatív alap, perrendi szabályok.

Dr. Varga Zs. András:

Azt, amit Kozlovszky Bíró Asszony mondott azt megtámogatnám. A Bíróságok Napján mindenben jó egyetérteni. Általánosságban természetesen igaz, hogy jók vagyunk és gyorsak vagyunk. Itt néhány konkrét határidővel kapcsolatban lesz probléma, az egyik a nagyon szoros határidők a cégeljárásban, és a polgáriban is, a sajtóperek, közérdekű adat kiadási perek. Azért

érdekes, mert azokon a bíróságokon, ahol sok ilyen van jellemzően a régi jó szokás szerint szakosított tanácsok járnak el, ami azt jelenti, hogy a perkönyvükben csak ilyen van. Következésképpen hiába jönne egy újabb 15 napos sajtóper azt majd decemberre kitűzik, mert decemberig is 15 napos sajtóperek vannak kitűzve. Ez miért fontos? Két okból: mindenki emlegette az Európai Bizottság jogállamisági jelentését. Tetszenek látni, hogy egyetlen konkrét javaslat van az igazságszolgáltatásra: minden bíróságon be kell vezetni az automatikus ügyelosztást. Itt kapcsolódik a kettő. Azt mondták, hogy a Kúria gyönyörűen működik – kényszerből, mondom én. De, hogy ez mindenhol be kell vezetni, akkor vége van a szakosodásnak akkor vége van a súlyszámoknak, mert akkor darab-darab. Természetesen akkor szétesik az a bizonyos szakterületi specializáció. Itt jön ez az egész történet vissza. Ezekben az ügytípusokban lesz ilyen sok. Nem néhány napos késedelem lesz, hanem több napos késedelem lesz. Ezekkel valamit csinálni kell. Erről jobb lenne beszélni, mert hatályba fog lépni. Tájékoztatásul: nálunk a polgári kollégium tanácselnöki értekezleten megtárgyalta. Ez senkit nem kötelez semmire, de azért megpróbáltuk a lehető legkényelmesebb megoldást javasolni, hogy csak az augusztus 19-e után indult ügyekben kell ezt alkalmazni feltételezve, hogy a jogszabálynak nem lesz visszaható hatálya főleg nem hátrányos. Nyilván lesznek, akik ezt nem így fogják értelmezni, de ettől még jönnek ügyek 19-e után, tehát sok ilyen lesz. Amiért én ezt a megoldást nem ellenzem az az, hogy ugyanilyen logika alapján rengeteg nemperes eljárás tudnák kreálni az összes elnöki panaszt például, mert azok általában ügyekről szólnak: nem tűzi ki a bíró, nem adott még igazat nekem, és így tovább. Ugyanúgy ügyek, abból is lehetne nem peres eljárást kreálni.

Dr. Senyei György:

Ez egy perrendi szabály, ezért a nemperes eljárás sajátosságai vannak. Hiszen nem elnöki panasz, hanem egy perrendi szabály. Az elnöki panasz pedig nem perrendi.

Dr. Pecsenye Csaba:

Sajnálatos módon a jogalkotó azokat a részletszabályokat nem alkotta meg, amelyek egyértelművé tennék azt, hogy kell ezt kezelni, ezért nyilvánvalóan bocsánat a kifejezésért, de folyik az ötletelés a bíróság részéről, hogy például a Gazdasági Hivatal felé ezt, miként tudjuk effektíve kifizethetővé tenni. Ennek a kérdésnek a részlet megoldása ez a fajta javaslat. Természetesen szerencsésebb lett volna, hogyha ennek a részletszabályai is megjelennek, nem pedig egy általános, kvázi deklaráció emelkedik jogszabályi szintre.

Ha további észrevétel nincs. Akkor a kérdést úgy tenném fel a Tanács tagjainak, hogy úgy különválasztani, hogy aki támogatólag véleményezi, aki nem támogatólag véleményezi, illetőleg aki a véleménynyilvánítástól tartózkodik. Ebben a sorrendben, aki ezt az előterjesztést támogatólag véleményezi az most tegye fel a kezét kérem.

Dr. Varga Rita ügyrendi hozzászólás:

Javaslatom az, hogy mielőtt érdemben elbíráljuk az előterjesztést két hozzászólás alapján először döntsünk azon ügyrendi kérdésben, hogy megvárjuk-e azt, hogy beszerezzük a bíróságok által e tárgykörben megküldött észrevételeket.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrendi kérdés megelőzi azt a szavazást, amire én az előbb utaltam. Volt egy ügyrendi kérdés Elnökhelyettes Asszony részéről nevezetesen, azaz ügyrendi kérdés, hogy most döntsünk erről, vagy a döntést e tekintetben halasszuk el. Ezért, mivel ez ügyrendi kérdés úgy tenném fel a kérdést, hogy a 4. napirendi pont kapcsán a döntést most hozzuk-e meg?

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 6 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy nem most nyilvánít véleményt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ezt követő napirendi pontok közül a 5., 6. napirendi pontok olyan témákat érintenek, amelyekben szenzitív, egyes bírákat érintő adatok is szerepelnek, ezért úgy gondolom, hogy ezen napirendi pontok vonatkozásában indokolt a zárt ülés.

Azt kérem, hogy ha az én általam most tett felvetéssel összefüggésben valakinek van bármilyen észrevétele azt tegye meg!

Ha viszont nincs akkor arról az indítványomról szavazzunk, hogy ezeket a napirendi pontokat zártan tárgyaljuk-e, avagy sem. Aki szerint nyíltan tárgyaljuk most tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 4 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy ezen napirendi pontok zártan kerüljenek tárgyalásra.

A következő, ezzel összefüggő véleménynyilvánítás pedig az, hogy főszabályként, amennyiben zárt tárgyalást rendel el az OBT a tanácskozási jogosultak nem lehetnek jelen, de dönthet úgy az Országos Bírói Tanács, hogy mégis. Ezért a tekintetben kérem a véleménynyilvánítást, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e, avagy sem. Aki szerint jelen lehetnek tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal akként foglalt állást az Országos Bírói Tanács, hogy a zárt tanácskozáson a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek.

Dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 15 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBT elnöke 15 óra 06 perckor szüntet rendel el.

Az OBT zárt ülése 15 óra 15 perckor folytatódik. Dr. Kovács Ildikó és dr. Csik Attila elhagyja az üléstermet.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter

Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

5. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.17/10.)

99/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Gyöngyösi Járásbíróságon a 31. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot - az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértése miatt - eredménytelenné nyilvánítsa.

6. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.51/3.)

100/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Tiszafüredi Járásbíróság bírája, címzetes törvényszéki bíró lemondási idejének kettő hónap időtartamban történő megállapításához.

Az OBT ülése 15 óra 31 perckor nyílt ülésen folytatódik.

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bíróságok 2024. évi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolót.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 új törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 új törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács elhalasztotta a döntést a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezéséről.

5. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött személyi kérdésekről: nem értett egyet bírói álláspályázat eredménytelenné nyilvánításával, bíró lemondási idejét - kérelmére - 2 hónap időtartamban határozta meg.

6. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen rendkívüli ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

101/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. július 15. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 36 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke