2025.OBT.K.XI.9/41.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. július 2. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2025. július 2-án 09 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Nagy Gábor Bálint, a Legfőbb Ügyész
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Varga Zs. András OBT tag, a Kúria elnöke 2025. július 1-jén érkezett e-mail beadványában jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt az ülésről késni fog.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

A szokásos módhoz képpest éppen most, amikor a Legfőbb Ügyészt is a körünkben üdvözölhetjük nem tudjuk bemutatni a technikát, amivel eljárunk. Mikrofon most nem áll rendelkezésre, s mivel nem mindenkinek olyan nagy a hangja, mint nekem, ezért azt kérem, hogy mindenki próbálja meg megerőltetni a hangját.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy ezen az ülésen a hozzászólások jelzése és a szavazás kézfeltartással történik.

Nagy tisztelettel Legfőbb Ügyész úrnak adnám meg a szót.

Dr. Nagy Gábor Bálint:

Tisztelt OBT Elnök úr! Tisztelt OBH Elnök úr! Kamarai Elnök úr! Kedves OBT Tagok!

Amikor jöttem át ide és megérkeztem Elnök urakkal arról beszélgettünk, hogy lényegében majdhogynem haza érkeztem. Hogyha valaki valamilyen szinten is ismeri az életrajzomat akkor tudja, hogy bírósági fogalmazóként kezdtem, bírósági titkárként tevékenykedtem, majd öt évig ebben az épületben a PKKB-n bíráskodtam. Ebben a teremben is voltam számtalan alkalommal ilyen olyan minőségemben és rendezvényen. Elnök urat meg tudom nyugtatni, hogy a mikrofonrendszert kipróbáltam már többször is, annak minden viszontagságával együtt. Talán a szavazórendszert is valamilyen munkacsoport ülésen, legalábbis próbálkoztunk, a végeredmény ott is az lett, hogy inkább a kezünket emeltük fel. Ebben talán semmi sem változott, de azt gondolom, hogy ez is egy olyan kérdés, amiben a két szervezet között nagy különbség talán nincsen.

Nagyon köszönöm a lehetőséget és megtisztelőnek tartom, nemcsak a múltam miatt, hanem a

jelen és a jövő miatt, hogy itt lehetek. Azt gondolom, hogy a céljaink majdnem kivétel nélkül azonosak. A bíróság, mint az igazságszolgáltatásnak a legfőbb leképződése és az ehhez segítséget nyújtó ügyészi szervezetnek talán mondhatom az a célja, hogy Magyarország alkotmányos rendjét fenntartsuk, ehhez hozzájáruljunk. A jogszabályok érvényre juttatásában, amennyire csak tudunk és amennyire a hatáskörünk engedi közreműködjünk. Azt gondolom, hogy ezt a munkát hatékonyabban tudjuk ellátni, ha kialakul vagy fenntartjuk azt az együttműködést, amit eddig kialakítottunk és hogyha lehet ezt még inkább fejlesszük. Legfőbb Ügyészként ezen leszek mindenképpen az Országos Bírói Tanáccsal, az Országos Bírósági Hivatallal és természetesen a Kúriával is. Ezeknek a szervezeteknek a vezetőivel és tagjaival a lehető legmagasabb fokú szakmai együttműködést alakítsunk ki és tartsunk fent. Azt gondolom, hogy így fogunk tudni leghatékonyabban működni, természetesen tiszteletben tartva mindenkinek a saját munkáját, saját hatáskörét. Ezt nem csak én személyesen fogom képviselni, hanem ezt szeretném az ügyészi szervezettől is elvárni.

Hála istennek és ezt nyugodt szívvel mondhatom, hogy az elmúlt években, amikor még a legköszönt Legfőbb Ügyész Kabinet Főnökeként volt alkalmam járni az országot különböző évértékelő értekezleteken, mi mindig rákérdeztük az előtte-utána folytatott beszélgetések során, hogy milyen a helyi kapcsolat az ügyészség és a bíróság között, és szinte kivétel nélkül olyan válaszokat kaptunk, hogy tökéletes, kiváló, nagyon jó az összhang. Azt gondolom, hogy ennek is óriási jelentősége van, hogy ne csak legmagasabb szinten, hanem helyi szinten is megfelelően működjenek a csatornák, a formális és informális csatornák, hiszen mindannyian kollégák vagyunk. Nem akarom hosszasan rabolni az idejüket záró gondolatként hadd mondjam el, hogy az is ismert rólam, hogy óraadóként tanítok az egyetemen. Sokan meg szokták tőlem kérdezni a hallgatók, hogy amikor a büntető eljárás kapcsán arról beszélgetünk, hogy függetlenség meg a funkció megosztás elve, hogy ezt, hogy lehet fenntartani akkor, amikor az ember összefut a volt évfolyamtársaival, barátaival, hiszen az egyikünkből ügyész lett, a másikunkból bíró, a harmadikból ügyvéd. Mindig el szoktam mondani, hogy hát ez a funkció megosztása ez nem azt jelenti, hogy a barátságnak és az emberi kapcsolatok megszűnnek létezni. Én egy abszurd dolognak tartom, amikor az ügyész és az ügyvéd hátat fordít egymásnak a folyosón, még csak köszönni sem szabad. Ugyanez a helyzet az ügyészek viszonylatában is. Jogászok vagyunk, kollégák vagyunk és hogyha ezen az alapon működünk akkor azt gondolom, hogy a hatékonyság, az együttműködés tökéletes lesz.
Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és majd jó pihenést kívánok önöknek a nyárra. Elnézésüket kérem egyéb hivatalos elfoglaltságom miatt most távozom kell.

Dr. Nagy Gábor Bálint 9 óra 13 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Boros Katalin 9 óra 15 perckor megérkezik az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezt követően sajnálatos módon azzal kell kezdenünk az ülést, hogy ugyan ezt a Facebookon megtettük, de szeretném, ha az ülésen is sor kerülne arra, hogy megemlékezünk dr. Pongrácz Zsoltról, aki 2022. október 16. napjától tagja, majd 2023. február 1-től 2023. június 5-ig elnöke volt az Országos Bírói Tanácsnak.
Ő egyébként a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke, címzetes táblabíró volt. A Szolnoki Törvényszék összbírói értekezletén még legutóbb találkoztam vele. Igen kiváló színvonalon végezte a munkáját és ez vonatkozik arra is egyrészt, hogy nemcsak szakmai, hanem emberi kvalitásai is alkalmassá tették arra, hogy bíró legyen, másrészt pedig arra, hogy a bíróság egyik vezetője legyen, hiszen büntető kollégiumi vezetőként is tevékenykedett. Magas színvonalon

és mély emberséggel, bölcsességgel végezte 36 éves bírói szolgálatát. Az Országos Bírói Tanács is észlelte ezt és ezért idén Juhász Andor-díj ezüst fokozatával tűntette ki, amit sajnálatos halála miatt átvenni nem tud.

Az OBT ezúton is részvétét fejezi ki az elhunyt családjának.

E szomorú kötelesség után visszatérve az érdemi munkához, ahogy a bevezetőben is említettem a technikai feltételek egy kicsit puritánabbak, mint szoktak lenni, de ettől ugyanolyan módon folytatjuk az ülést.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Először a napirendet szükséges meghatároznunk.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.28/7.)

2) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.21/8.)

3) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/19.)

4) Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.22/8.)

5) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.11/11.)

6) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.17/4.)

7) Előterjesztés a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.26/5.)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés plakett alapításáról szóló 76/2013. (X.8.) számú OBT határozat hatályon kívül helyezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

10) Előterjesztés a Bírósági Szolgálatért Oklevélről szóló 3/2012. (III. 24.) számú OBT határozat módosításáról, valamint „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló .../2025. (VII. 2.) számú OBT határozat meghozataláról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

11) Előterjesztés bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2021.OBH.XXX.C.18/62.)

12) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszéken bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.45/4.)

13) Előterjesztés a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XX.N.1/35.)

14) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Amennyiben sikerül a korábbi napirendi pontban szereplő jelöltek közül választani, akit kinevez az OBT, mert ha a kinevezés megtörtént akkor a kinevezett tagnak esküt kell tenni az OBT előtt.

A kérdésem az lenne, hogy e napirendi javaslattal kapcsolatosan van-e bármilyen észrevétel, kérdés. Kérem tegye fel a kezét, akinek van ilyen javaslata, észrevétele.

Mivel nem látok senkit jelentkezni, kérem szavazzunk arról, hogy ezen napirendi javaslatot elfogadhatónak tartja-e az OBT és e szerint dolgozzunk-e ma.

Aki szerint igen kérem tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

Előterjesztés a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.28/7.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztőt dr. Senyei György elnök urat kérdezem, hogy ezzel összefüggésben van-e bármilyen előadnivalója?

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom a részletesen indokolt előterjesztésemet. Az abban foglaltakat nem kívánom megismételni. Kérem az indítvány támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e bárkinek észrevétele, hozzászólása, kérdése?

Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm a jelenlévőket.

Én magát az előterjesztést és a javaslatot támogatandónak tartom, egy-két kiegészítő gondolatot tennék hozzá. Mivel korábban volt már a Tanács előtt és volt már, hogy nem kapott támogatást az ilyen alkalmazotti álláshely bevonása, jelen megfogalmazásban a központi kezelésbe vonása. Itt két fizikai dolgozó álláshely Zalaegerszegi Törvényszéken történő megszüntetéséről van szó, amelyek a 2024-es évben is betöltetlenek voltak és a 2024-es évben hat további dolgozónak a bérrendezését, emelését szolgálták. Amiért én támogathatónak tartom az az, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy a munka átszervezés folytán és a feladatok kapcsán a csökkentett létszám is elégséges az ottani feladatok ellátására, amit az Országos Bírói Tanács jellemzően szem előtt is tartott és az alapján is született döntés, hogy maga ez a csökkentés indokolt-e vagy nem. Viszont mégis azt az észrevételt szeretném megtenni, mivel ez jogalkotói elhatározás is volt a bérrendezés, a 35 százalékos emelés az igazságügyi dolgozók körében, tehát én ezt nem helyes gyakorlatnak vagy kényszerhelyzetnek látom, hogyha létszámcsökkentéssel kell azt akár részlegesen is megoldani, hogy ez meg tudjon valósulni. Azt gondolom, hogy máshonnan a költségvetésből kellene, hogy meglegyen a fedezete. Azt is hozzá szeretném tenni, hogy nyilván ez a jogunk most megint olyan szempontból formális, hogy ezek teljesedésbe ment események, hiszen az álláshely nem betöltött, a pénzkeret, ami ezt fedezné kiosztott. Nincs is más lehetőségünk, mint ilyen értelemben támogatóan véleményezni. Inkább erre a pénzügyi fedezet kérdésre szerettem volna kicsit a figyelmet felhívni azzal, hogy támogatandónak tartom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Más észrevétel ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel úgy látom, hogy nincs, ezért e napirendi pont kapcsán szavazhatunk.

Kérem az OBT tagjaitól, hogy a körben nyilvánítsunk véleményt, hogy két fizikai dolgozó álláshely központi kezelésbe vonását a Zalaegerszegi Törvényszéken, az előterjesztés szerint támogatja-e, illetőleg ezzel egyetért-e a Tanács vagy sem.

A szavazás módja itt is a kézfeltartás. Azt kérem, aki az előterjesztéssel egyetért az tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

81/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Zalaegerszegi Törvényszéken kettő igazságügyi alkalmazotti álláshelyet központi kezelésbe vonjon, és a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. napirend

Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.21/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének adom meg a szót e körben.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A Szegedi Törvényszék területén, Szegeden konkrétan, önmagukban a súlyszámátlagok a létszámeltérítésre nem adtak alapot, azonban az ügyszakban engedélyezett, illetve betöltött és a ténylegesen működő létszám figyelembevételével nem éri el az optimális bírói létszámot a Szegedi Törvényszék indítvánnyal érintett ügyszakában a létszám. Ennek a következményét kívánom levonni és ennek a támogatását kérem a Tanácstól.

Dr. Pecsenye Csaba:

A Szegedi Járásbíróságon egy polgári álláshely rendszeresítése. Az előterjesztésben valóban szerepel a büntető rész is, de átveszem az OBH elnökének a szerepét most, mert ennek utána érdeklődtem. A büntető ügyszak csak azért van bemutatva, hogy ott van egy szabad álláshely, de azt nem lehet átcsoportosítani, mert az is kiírásra kerül majd. A büntető ügyszak csak ezért szerepel az előterjesztésben, de itt most a polgári ügyszakról beszélünk.

Ezen napirendi pont kapcsán hozzászólás, kérdés, javaslat Tanácskozási jogosultak és a Tagok részéről?

Az a kérésem, hogy ezen napirendi pont kapcsán is nyilvánítson véleményt az Országos Bírói Tanács.

Aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért az most tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

82/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. napirend

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/19.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Ez egy belsőhumánerőforrás gazdálkodási kérdés, bírói álláshely átcsoportosítás. A büntető kollégium helyzete, a büntető törvényszék elsőfok helyzete mindenki előtt ismert és ezért kérem az indítvány támogatását.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Szeretném, ha a Tanács támogatná ezt az előterjesztést. Hétfőn meg volt a bírói tanácson a meghallgatás, tehát a Dabasi Járásbíróságon még két civilisztikai ügyszakos kolléga fog reményeink szerint hamarosan ítélkezni. Bár most úgy tűnik, hogy az egy főre eső érkezés az meghaladja az optimális számot havonta, azonban azzal, hogyha betöltésre kerül ez a két civilisztikai ügyszakos álláshely akkor ez kb. számításaim szerint az optimális középértékét, a 15-öt fogja elérni.
Ugyanakkor már a Tanács tárgyalt arról, hogy a büntető kollégium létszáma - az érkezések, befejezések a súlyszámokat tekintve - alul reprezentált, még úgy is, hogy ez az álláshely átcsoportosításra kerül a büntető kollégiumba, még így sem fogja elérni az optimális létszámot. Kérem, hogy a Tanács támogassa ezt az előterjesztést. Megnyugtatok mindenkit, hogy a civilisztikai ügyszakban kizárólag bírói munkát végeznek a bírók, tehát kizárólag peres

ügyekkel foglalkoznak, peren kívüli ügyeket nem visznek, azokat titkárok végzik a Dabasi Járásbíróságon is. Ez, ami itt ki van mutatva ügyszám az ténylegesen a bírói munkateher és ez optimalizálásra kerül a két betöltéssel.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás, észrevétel? Úgy látom, hogy nincs.

Akkor ezen előterjesztés kapcsán is szavazhatunk. Most azt kérem az OBT tagjaitól, aki az előterjesztéssel egyetért az tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

83/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Dabasi Járásbíróság 135. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Boros Katalin 9 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

4. napirend

Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.22/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Szintén az OBH elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Az ügy lényege, amiről többször beszéltünk, hogy a tartós vagy tartós jellegű kirendelések megszüntetése az mindenkor primer cél. Itt az ügy lényege annyi, hogy amennyiben a két kirendelt bíró határozott időre történő kirendelése megszűnne Pakson, akkor a ténylegesen működő bírói létszám az optimális bírói létszámtól elmaradna, így a kirendelések megszűnnek és az új álláshely betöltésével elérjük vagy megközelítjük az optimális létszámot. A Paksi Járásbíróságon, tehát rendeződik az ügyszak helyzete, ezért célszerű a kérdéses határozat meghozatala, ezért annak támogatását kérem.

Dr. Kovács Ildikó:

Igen rövid leszek, mivel az OBH elnöke elmondta a lényegét az előterjesztésnek és csak megerősíteni tudom, hogy a Paksi Járásbíróságon több mint 10 éves tartós kirendeléssel lát el szolgálatot egy kolléga a Szekszárdi Járásbíróságról, mert már akkor is problémát jelentett a létszámhelyzet.
Ami most a változást indokolja, hogy időközben elnökváltás következett be és polgári ügyszakos bíró látja el az elnöki feladatokat, így vele, mint egész tanáccsal nem lehet számolni az ügyteher tekintetében. Az ügyteher pedig az utóbbi három évben valóban a Paksi Járásbíróságon közel 10 százalékkal megnövekedett. Ez indokolta azt, hogy az idei évben a törvényszék polgári kollégiumából került kirendelésre saját vállalás alapján egy bírónő, aki igen lelkiismeretes munkát lát el és így kicsit mentesíteni tudta az ott dolgozó kollégákat. Valóban cél a tartós kirendelésnek, illetve ennek az időszakos kirendelésnek a megszüntetése, amely csak úgy lehet megoldható, ha ez az álláshely rendszeresítésre kerül, így a Tanács támogatását szeretném kérni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Más hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Úgy látom, hogy nincs.

Tehát ezen napirendi pont kapcsán is kérem a véleménynyilvánítást az OBT részéről. Aki egyetért az előterjesztéssel az kérem, hogy most tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

84/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Paksi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. napirend

Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.11/11.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítvány kétirányú: az egyik a polgári ügyszakot, a másik a büntető ügyszakot érinti. Részletesen kifejtett az indítvány, azt nem kívánom megismételni. Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az előterjesztés második részéhez szeretnék hozzátenni néhány mondatot tekintettel arra, hogy a saját bíróságom általam vezetett csoportját is érinti.
Először is azt szeretném megerősíteni, hogy az előterjesztésben rögzített adatok alapján nyilvánvaló, hogy a Törvényszék büntető kollégiumába szükséges egy álláshely kiírása. Bár tartalmazza az előterjesztés azt is, hogy a járásbíróságon az optimális bírói létszámtól 1,2 fővel ugyan elmarad a működő tanács szám, azonban ez korrigálandó annyiban, hogy időközben tartós kirendelésben a törvényszékben dolgozó kolléga visszakerült a járásbíróságra, így gyakorlatilag a jelenlegi létszám majdnem eléri az optimális bírói szintet. Egyébként az előterjesztés az OBH Elnök úr által is említett tartós kirendelések fokozatos megszüntetését, mint célkitűzést is teljesíti, azt kell tudni, bár azt is tartalmazza az indítvány, hogy a Debreceni Járásbíróságról tartósan 5 éven túl öt bíró végez munkát a Debreceni Törvényszék büntető kollégiumában. A kirendelések fokozatos megszüntetése folyamatban van és ennek az egyik része lenne az álláshely átcsoportosítása a büntető kollégiumba.
Kérem, hogy ezt a Tanács támogassa. Az előterjesztés első felével kapcsolatban van egy nálam kompetensebb OBT tag is, így átadnám a szót neki.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót.

A második előterjesztéssel kezdtük, azt magam is támogathatónak tartom. Elfogadom és osztom dr. Nagy István András tagtársam által elmondottakat.
A másik előterjesztés a Debreceni Törvényszéken egy polgári ügyszakos bírói álláshelynek a központi kezelésbe vonásával kapcsolatos, ami egy törvényszéki álláshelyet érint. Először általánosságban pozitív visszacsatolást annyiban szeretnék adni, nem akartam az eddigi polgári előterjesztésekhez egyesével hozzászólni, de a mai előterjesztésekben már közös, hogy a tárgyaló bíróra eső számok is szerepelnek, ha van csak bíró által végezhető nem peres ügy akkor azok is szerepeltetettek, mint a vagyoni elégtételi ügyek is, illetve rendelkezésre áll az az információ, mint az előző kapcsán dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam által említett volt, hogy egyébként nem csak bíró által végezhető nem peres ügyet végez e az adott bíróság bírója. Igaz az a szerencsés helyzet van, hogy minden érintett megyével kapcsolatban személyes információk is állnak rendelkezésre az ottani bírói tanácsi tag kollégák részéről. Az az általános észrevételem lenne, mivel azért tudjuk, hogy valamennyiünk számára fontos változás ez az augusztus 19. napjával hatályba is lépő módosítás a vagyoni elégtétellel kapcsolatban, hogy valahogy ezt gyakorlattá is tegye a Tanács, hogy azokból a megyékből, ahonnan nincsen OBT tag a napi aktualitásokról szintén igyekezzen hírt szerezni, amire nyilván módunk van az OBH-n keresztül is. Ezt a fajta tájékozottságot, ennek az igényét tartsuk fenn, hogy mindig biztosított legyen az adott bírói létszám.
Visszakanyarodva magára az előterjesztésre nekem ebben egy plusz adalék információm van, amiből további információ vagy esetleg egy OBH megerősítést vagy átgondolást szeretnék kérni, mert itt egy nyugdíjazásról van szó fellebbviteli tanácsból, az előadó bíró ment nyugdíjba,

de időközben ez év május 1-től ugyanúgy egy fellebbviteli tanácsból szintén egy előadó bíró ment nyugdíjba és ő is a munkából már 100 százalékosan kiesett. Az én információim szerint, ami ide le van írva, hogy 12,6 főre csökkenne a ténylegesen dolgozó tanácsszám, az ilyen formán 11,6-ot jelent, ami már alul reprezentált lenne az átlagoshoz képest.

Dr. Havasi Dezső 9 óra 44 perckor elhagyja az üléstermet.

Ilyen értelemben megfontolásra vagy újragondolásra szeretném javasolni vagy esetleg a halasztása mellett e részében az előterjesztésnek a kiegészítését a döntés érdekében. Amihez még azt az információt is hozzá szeretném tenni, hogy 2026. január 1-gyel egy további kolléga is ugyaninnen szintén a fellebbviteli körből nyugdíjba megy, és tényleg annak a megfontolását javaslom, hogy ha a három helyből valamelyik nem is lesz szükséges akkor ezt a döntést a végére hagyni, akár a harmadik hely kapcsán, hogy ha már ott eléri az optimális számot, hogy addig is folyamatosan el tudják látni a felmerülő munkákat.

Dr. Senyei György:

Javaslom, hogy a Tanács különítse el a két kérdéskört. A büntető ügyszakos indítvány körében határozzon annak támogatásáról, a polgári ügyszakos kérdésben pedig halassza el a döntést azzal, hogy a felvetett kérdésre külön megvizsgáljuk az indítvány esetleges fenntartását, avagy sem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az elhangzottak alapján úgy tenném fel a kérdést, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésnek a 40. számú polgári ügyszakos álláshely tekintetében a döntést halasszuk el, annak függvényében döntsünk, hogy az OBH e kérdést megvizsgálta.

Ki az, aki ezzel egyetért?

Megállapítom, hogy a Tanács akként döntött, miszerint az előterjesztésnek ezen része kapcsán a döntés elhalasztja.

Most azt kérem, hogy az OBT arról nyilvánítson véleményt, hogy a Debreceni Járásbíróság 94. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átcsoportosításával egyetért-e? Aki az indítvány ezen részével egyetért az kérem most tegye fel a kezét.

Dr. Havasi Dezső 9 óra 48 perckor visszatér az ülésterembe.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

85/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróság 94. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. napirend

Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.17/4.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Ügydöntő jelentősége van az előterjesztésben annak a résznek, amikor 16 engedélyezett bírói létszám mellett 14 fős betöltéssel a két vezető bíró tárgyalási kedvezményének és a kirendelt bírák távollétének figyelembevételével is a működő tanácsszám meghaladja az optimális bírói létszámot. Az ügyforgalmi és egyéb bírói munkateher adatok mellett megállapítható, hogy az optimális bírói létszám a járásbíróságon polgári ügyszakban biztosított. Következésképpen a fenti álláshely betöltése nem indokolt. Ekként levonható az a következtetés, hogy az álláshely központi kezelésbe vonása a felelős létszámgazdálkodás fogalmi körébe tagolható. Ennek következményét indítványozom levonni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben bármi észrevétel?

Megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem egy kérdésem lenne, hogy a központi kezelésbe vonása esetén ez átforgatódik-e máshol való kiírásra, van-e összefüggés vagy folytonosság, hogyha innen tudnak kivenni akkor az országnak egy másik bíróságán ezt ki tudják-e írni vagy ennek ilyen szempontból nincs jelentősége.

Dr. Senyei György:

Központi kezelésben van egy álláshely, ahova szükséges oda lehet kiírni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ez egy gazdálkodási lehetőség?

Dr. Senyei György:

Ez egy gazdálkodási lehetőség.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az a kérésem, hogy az OBT arról nyilvánítson véleményt, hogy az előterjesztéssel egyetért-e? Aki egyetért az előterjesztéssel az tegye fel a kezét most.

Megállapítom, hogy 14-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

86/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Járásbíróság 82. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirend

Előterjesztés a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.26/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztés részletesen indokolt. Azt nem kívánom megismételni. A felelős létszámgazdálkodás fogalmi körébe tartozik az indítvánnyal érintett álláshely átcsoportosítás.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztés kapcsán OBT Tagjai, Tanácskozási jogosultak részéről hozzászólás?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Szerintem ez az előterjesztés támogatandó, mert azért az megállapítható, hogy a Törvényszéken 13,35 az optimális bírói létszám és ehhez képest a működő tanács 18,7. Ehhez képest viszont a járásbíróságon 3,31, az optimális tanácsszám, ehhez képest 2,5 a működő tanács szám. Tehát szerintem az alul prezentált. Azt gondolom, hogy az átcsoportosítás iránti kérelem ugyan úgy ahogy a BKT esetében is támogatandó.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Más hozzászólás?

Ádám Katalin Anna, az OBT Gazdálkodási Főosztály főosztályvezetője 9 óra 54 perckor megérkezik az ülésterembe.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyiban egészíteném ki, csatlakozva dr. Félegyházy Megyesy Fatiméhez is, hogy elég részletes az előterjesztés annak indokolásával együtt és számszakilag is alátámasztva, hogy a törvényszéki szintről akar egy nélkülözhető és a Komáromi Járásbíróságra pedig mondjuk úgy, hogy nélkülözhetetlen álláshelyet átcsoportosítani az OBH. Tehát most is ilyen értelemben, hogy a pozitívumokat is kiemeljem itt a május 15-i kérelemhez mérten azért egy gyors reagálás és válasz valósult meg a folyamatokra. Ezt tényleg azért fűzőm hozzá, hogy ne csak negatív, hanem pozitívak is legyenek a visszajelzések.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ehhez az előterjesztéshez?

Azt kérem, hogy a Tanács tagjai a véleménynyilvánítás körében, aki az előterjesztéssel egyetért az tegye fel a kezét most.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

87/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium 23. számú polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyét járásbírósági bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Komáromi Járásbíróság polgári ügyszakába átcsoportosítsa és a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót!

Tisztelt Tanács!

Az Országos Bírói Tanács a 25/2025. (III.5.) OBT határozatával elfogadta az OBT 2024-es évre vonatkozó számszaki és szöveges beszámolóját. A beszámoló részletesen bemutatta az OBT elmúlt évi tevékenységét és gazdálkodását. Ugyanezen év március 5-én a Magyar Államkincstár ezt a számszaki beszámolót elfogadta és pénzügyileg is jóváhagyta március 25-én.
A jelenlegi előterjesztés a 2024. évi zárszámadásra vonatkozik, amely a beszámolóban szereplő adatokat rövidebb, összefoglaló formában tartalmazza. A jelen előterjesztésre a gazdálkodási szabályzatunk alapján volt szükség. A zárszámadás elkészítése a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt és azt a Nemzetgazdasági Minisztérium már jóvá is hagyta. Megállapítható, hogy az OBT gazdálkodása átlátható és szabályszerű volt. Ennek alapján kérem a Tanács támogató hozzájárulását annak elfogadásához.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel az előterjesztéssel összefüggésben hozzászólás?

Úgy látom nincs. Kérem, hogy arról nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy az előterjesztésben szereplő zárszámadást támogatja-e.

Aki támogatja az előterjesztésben szereplő beszámolót kérem tegye fel a kezét most.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

88/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatta a 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó zárszámadását.

Ádám Katalin Anna 9 óra 59 perckor elhagyja az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés plakett alapításáról szóló 76/2013. (X.8.) számú OBT határozat hatályon kívül helyezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

E tekintetben Elnökhelyettes asszony megkerülésével közvetlenül dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót!

Ez a 76/2013. (X.8.) OBT határozat „A magyar igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett. Ezt az OBT alapította, külföldi bíró vagy igazságügyi alkalmazott részére lett volna adományozható, aki a magyar igazságszolgáltatásért nagyon sokat tett. Mikor ez a plakett megalapításra került 2013-ban akkor még a Fővárosi Törvényszék és egy-két esetben a Budapest Környéki Törvényszék tett kísérletet arra, hogy ezt külföldi bírónak, illetőleg igazságügyi alkalmazottnak adományozza. Ezek a próbálkozások nem jártak sikerrel. Az utóbbi években pedig már próbálkozás sem volt. Azt gondolom, hogy az elmúlt 12 év azt igazolja, hogy a plakett-alapításnak a létjogosultsága, hogy úgy mondjam nem nyert igazolást, nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Azt indítványozom, hogy ezt az OBT határozatot helyezzük hatályon kívül.
Hozzáteszem a következő előterjesztés kapcsán is, hogy teljes egészében felülvizsgálat alatt áll az OBT által alapított díjak, oklevelek vonatkozásában azok vizsgálata. Elsődlegesen a jogszabályi megfelelés körében, másrészt az egységes szabályozás körében. Ennek része többek között ez a határozattervezet is, amit előterjesztettem. Kérem a Tanács támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan a Tanács tagjai, Tanácskozási jogosultak részéről bármi hozzászólás, javaslat, észrevétel?

Úgy látom nincs.

Az a kérésem, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az előterjesztésnek megfelelően ezen OBT határozatot hatályon kívül helyezzük-e.

Aki támogatja a hatályon kívül helyezést tegye fel a kezét most.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

89/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a plakett alapításáról szóló 76/2013. (X. 8.) számú OBT határozatot a jelen határozat elfogadását követő naptól kezdődően hatályon kívül helyezi.

10. napirend

Előterjesztés a Bírósági Szolgálatért Oklevélről szóló 3/2012. (III. 24.) számú OBT határozat módosításáról, valamint „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló .../2025. (VII. 2.) számú OBT határozat meghozataláról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ez az előterjesztés kettős. Egyrészt ugye a 3/2012. (III.24.) OBT határozat megváltoztatásáról szól, ami a Bírósági Szolgálatért Oklevélről rendelkezik. Ezzel nem volt különösebb probléma, tehát én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen érdemes fenntartanunk. A hosszú szolgálati időt, 45-50 éves szolgálati időt elért kollégák részére adományozható. Azonban Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény előírásokat tartalmazz, hogy milyen kritériumoknak kell megfelelnie egy ilyen határozatnak. Ennek nem felel meg maradéktalanul 3/2012. OBT határozat. Az előterjesztés első része ennek a megváltoztatásáról szól, konkrétan a feltételeiről, arról, hogy hogyan, mikor adományozható.

Dr. Boros Katalin 10 óra 04 perckor visszatér az ülésterembe.

A második része pedig egyrészt „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló 141/2014. (XII.9.) OBT határozat, valamint a 79/2022. (XI.2.) OBT határozat hatályon kívül helyezése és egységes szerkezetbe foglalása. Ennek a magyarázata részben a már hivatkozott törvény, másrészt az, hogy átnézve ezeket a határozatokat megállapítható, hogy bár mind a kettő tényen alapul, tehát 15, 25, illetve 35 éves szolgálati viszonyt „kiváló", vagy „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas" minősítés esetén adományozható ez a kollégáknak, azonban átnézve a két határozatban a feltételek nem voltak azonosan szabályozva. Részben hiányosak voltak, részben ellentmondóak. Úgy gondoltuk ezeket nem a határozatok megváltoztatásával oldjuk meg, hanem a határozatok hatályon kívül helyezésével, azzal, hogy fenntartjuk, de egységes szerkezetbe, egységes feltételek mentén kerül az szabályozásra és az összes még hiányzó, illetve ellentmondó feltétellel ebben az előterjesztésben reményeim szerint kiküszöbölésre is került.
Azt még fontos elmondani, gondolom nem árulok el titkot dr. Senyei György elnök úr, hogy az OBT elkészítette az új kitüntetési szabályzatát, ezt én megkaptam véleményezésre. Ezt követően ment, úgy tudom most már Törvényszékeknek is azzal, hogy az október 15. napjával fog hatályba lépni, vagy legalábbis ez a terv. Ennek azért van jelentősége, mert a Juhász Andor-díjra vonatkozóan is készítem az előterjesztést, annak az átfogó megváltoztatására és meg kell, hogy feleljünk annak, hogy az OBH utasítás az kizárólag az állami kitüntetésekre fog vonatkozni, tekintettel arra, hogy abban koncepcionálisan megállapodtunk, az OBH és az OBT, hogy az OBH utasítás nem terjedhet ki az OBT által alapított díjakra, oklevelek és kitüntetésekre egységesen. Kizárólag azokra vonatkozik, amelyek nem OBT által alapítottak. Ugyanakkor miután együtt kell működnünk a körben, mert az OBH nem megkerülhető, illetve pontosításra került, hogy mikor, hol, milyen feladatainkban van hatásköre az OBH-nak. Ezeknek is meg kellett, hogy feleljünk, ennek a koncepciónak az új jogkörünkből, illetőleg jogállásunkból is fakad egyébként ez az átfogó megváltoztatása, illetve a kitüntetési szabályzat szerinti OBH utasítás megváltoztatása is.

Dr. Pecsenye Csaba:

A jegyzőkönyv számára, hogy az első hivatkozása is ezen hozzászólás kapcsán dr. Félegyházy Megyesy Fatimének, hogy az OBH készítette el a tervezetét nem az OBT.

Dr. Kovács Ildikó:

Kérdezni szeretnék. Az előterjesztés címe nem teljesen ugyan ez, jól értelmezem, hogy ez három pontot tartalmazz? 3/2012. (III.24.) OBT határozat megváltoztatása? Nekem itt hiányzik, hogy a 141/2014. (XII.9.) OBT határozat és a 79/2022. (XI.2.) OBT határozat hatályon kívül helyezése.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Az benne van az előterjesztésben. Azt a pontosítást szeretném tenni, hogy mindkét előterjesztésben az szerepel, hogy a kihirdetést követő naptól lép hatályba. Ez értelemszerűen nem foghat helyt, tehát az elfogadást követő napon lép hatályba, ezzel a pontosítással szeretném fenntartani az előző előterjesztést is és a jelenlegit is.

Dr. Pecsenye Csaba:

Igazából a kérdésre a válasz: az egyik megváltoztatás, a másik úgy megváltoztatás, hogy a régi hatályon kívül helyezése és lesz egy teljesen új, egységes szerkezetű határozat.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm Elnök úr!

Kizárólag egy technikai kérdésem lenne. Ha jól olvasom akkor 50 éves folyamatos bírói szolgálati viszony alapján is lehet adományozni, ez mennyire életszerű?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ez Iasz-osokra áll inkább.

Dr. Lajtár István:

De bíróra is van ez?

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez egy egyszerű számszaki dolog, amit a Legfőbb Ügyész helyettese mond, hogy 25 év alatt nem nagyon lehet bíró senki. 70 évesen még a mostani új szabályok szerint is el kell menni nyugdíjba, így ebből adódóan maximum 45, esetleg 46 év lehet.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Mivel így szólt a határozat, ezt nem akartuk hatályon kívül helyezni, csak pontosítani szerettük volna.

Dr. Pecsenye Csaba:

A melléklet úgy szól, hogy *„Bírósági Szolgálatért Oklevélről szóló 3/2012. (III.24.) OBT határozat megváltoztatásáról"*, ennek 1. pontja amire dr. Lajtár István utalt. Ha jól látom az OBT határozat 3. pontja helyébe ez lép:

„Az OBT az oklevelet az adományozást megelőző év január 1. és december 31. napja között betöltött 45, valamint 50 éves folyamatos bírói és igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszony alapján adományozza."

Tehát e tekintetben áll fent az az anomália, hogy 50 éves folyamatos bírói szolgálat ma Magyarországon nem lehetséges, fizikailag kizárt.

Dr. Hild Ágnes:

Akkor lenne lehetséges, hogy ha az Iasz-os szolgálati viszony beleszámítana a bíróiba is. Itt nincsen felsorolva.

Dr. Pecsenye Csaba:

Tekintettel arra, hogy a 2. pontban az van, hogy a határozat 4. pontja helyébe az lép *„a folyamatos szolgálati viszony időtartalmát a bíróként és igazságügyi alkalmazottként töltött szolgálati idők egybe számításával kell megállapítani"* ez mind a kettőre igaz. Nem kell a részletes felsorolás.

Az OBT elnöke 10 óra 17 perckor szünetet rendel el.

10 óra 43 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

A szünet elrendelésekor a 10. napirendi pontnál jártunk. E körben, ha jól értettem az előterjesztés annyiban módosulna, hogy bár ez félreértésre adhat okot ez az 50 éves folyamatos bírói szolgálati idő, de ez a szövegezés marad, legfeljebb nem adományoz ilyet az OBT. Tehát ez ettől függetlenül maradhat. Viszont az előterjesztés mellékletében szereplő következő pont, ami az OBT határozat 4. pontját jelenti ott a szövegből annyi maradna, hogy *„a folyamatos szolgálati viszony időtartamát a bíróként és igazságügyi alkalmazottként töltött szolgálati idők egybeszámításával kell megállapítani”* és egyébként milyen részletességgel és hogyan ez a szövegszerű javaslatból kikerül, mert adott ügyekben ezt majd eldönti akkor az Országos Bírói Tanács. Ennyiben módosul az előterjesztés, ha jól értettem, ez lett a konszenzus.

A kérdésem az lenne ezen napirendi pont kapcsán, hogy további észrevétel ezzel összefüggésben van-e?

Amennyiben nincs, a kérdésem az, hogy az általam iméntiekben ismertetett módosítással és a hatályba lépés kapcsán dr. Félegyházy Megyesy Fatime által elmondott az előterjesztéshez képesti változtatással elfogadható-e ez a Tanács tagjai részére. Akinek igen, kérem most szavazzon kéz feltartással.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

90/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Bírósági Szolgálatért Oklevélről szóló 3/2012. (III. 24.) számú határozatát (a továbbiakban: Határozat) akként változtatja meg, hogy:

A Határozat 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. Az OBT az oklevelet az adományozást megelőző év január 1. és december 31. napja között betöltött 45, valamit 50 éves folyamatos bírói és igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszony alapján adományozza."

A Határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. A folyamatos szolgálati viszony időtartamát a bíróként és igazságügyi alkalmazottként töltött szolgálati idők egybeszámításával kell megállapítani.

A Határozat a következő 5-14. ponttal egészül ki:
„5. Nem részesíthető elismerésben, aki
a) ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,
b) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

6. Az oklevéllel nem jár pénzjutalom.

7. Az oklevél adományozására
a) az OBH-ba beosztott bírák, valamint igazságügyi alkalmazottak esetében az OBH elnöke,
b) a Kúriára beosztott bírák, valamint igazságügyi alkalmazottak esetében a Kúria elnöke,
c) az ítélőtáblára beosztott bírák, valamit igazságügyi alkalmazottak esetében az ítélőtábla elnöke,
d) a törvényszék bírái, valamint igazságügyi alkalmazottai továbbá a járásbíróságok bírái, valamint igazságügyi alkalmazottai esetében az illetékes törvényszék elnöke
tesz javaslatot mindazon bírák és igazságügyi alkalmazottak tekintetében, akik megfelelnek a 2. és 3. pontban foglalt jogosultsági feltételeknek.

8. Az elismerésre jogosultak névsorát a jogosultságot alátámasztó adatokkal minden év január 31. napjáig az OBH elnökének kell megküldeni.

9. Az OBH elnöke a jogosultsági feltételek vizsgálatát követően, minden év március 1. napjáig tesz előterjesztést oklevél adományozására a 2. és 3. pontban foglalt jogosultsági feltételeknek megfelelő bírák és igazságügyi alkalmazottak részére.

10. Az oklevelet a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöki beszámolójának elfogadása céljából összehívott összbírói értekezleten az OBT által delegált OBT-tag, ennek hiányában a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöke adja át.

11. Az OBT határozatával az oklevelet visszavonja attól, akiről utólag kiderül, hogy az adományozás időpontjában nem felelt meg a jelen határozat 2., 3. és 5. pontjában előírt feltételeknek.

12. A díj visszavonásáról az OBT hivatalból, vagy az OBH elnöke, valamint a kezdeményező javaslatára határoz.

13. Ez a határozat az elfogadását követő napon lép hatályba.

14. Jelen rendelkezéseket a 2026. évben adományozandó elismerések vonatkozásában kell először alkalmazni."

91/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" elismerés (a továbbiakban: oklevél) alapításáról szóló korábbi határozatait fenntartja, azokat jelen határozatával egységes szerkezetbe foglalja.

1. Az OBT az oklevéllel fejezi ki elismerését a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 68. vagy 69. §-a alapján lefolytatott, a 2. pont szerinti jogosultsági időpontot megelőző utolsó, lezárult vizsgálaton „kiváló" vagy „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas" értékelést elért bírák részére.

2. Az OBT az oklevelet az adományozást megelőző év január 1. és december 31. napja között betöltött „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" tekintetében 15 éves, „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" tekintetében 25 éves, illetve „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" tekintetében 35 éves folyamatos bírói szolgálati viszony alapján adományozza.

3. Nem részesíthető az elismerésben az a bíró, aki
a) ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,
b) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

4. Az oklevéllel nem jár pénzjutalom.

5. Az oklevél adományozására
a) az Országos Bírósági Hivatalba (a továbbiakban: OBH) beosztott bírák esetében az OBH elnöke,
b) a Kúriára beosztott bírák esetében a Kúria elnöke,
c) az ítélőtáblára beosztott bírák esetében az ítélőtábla elnöke,
d) a törvényszék bírái, továbbá a járásbíróságok bírái esetében az illetékes törvényszék elnöke
tesz javaslatot
azon bírák tekintetében, akik megfelelnek az 1., 2. és 3. pontban foglalt jogosultsági feltételeknek.

6. Az elismerésre jogosultak névsorát a jogosultságot alátámasztó adatokkal minden év január 31. napjáig az OBH elnökének kell megküldeni.

7. Az OBH elnöke a jogosultsági feltételek vizsgálatát követően, minden év március 1. napjáig tesz előterjesztést az oklevél adományozására az 1., 2. és 3. pontban foglalt jogosultsági feltételeknek megfelelő bírák részére.

8. Az oklevelet a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöki beszámolójának elfogadása céljából összehívott összbírói értekezleten az OBT által delegált OBT-tag, ennek hiányában a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöke adja át.

9. Az OBT határozatával az oklevelet visszavonja attól, akiről utólag kiderül, hogy az adományozás időpontjában nem felelt meg a jelen határozat 1., 2. és 3. pontjában előírt feltételeknek.

10. A díj visszavonásáról az OBT hivatalból, vagy az OBH elnöke, valamint a kezdeményező javaslatára határoz.

11. Ez a határozat az elfogadását követő napon lép hatályba.

12. A jelen határozat rendelkezéseit a 2026. évben adományozandó elismerések vonatkozásában kell először alkalmazni.

13. Hatályát veszti „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló 141/2014. (XII. 9.) OBT határozat, valamint „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" alapításáról szóló 79/2022. (XI. 2.) OBT határozat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ezt követő napirendi pontok közül a 11., 12. és 13. napirendi pontok olyan témákat érintenek, amelyekben szenzitív, egyes bírákat érintő adatok is szerepelnek, ezért úgy gondolom, hogy ezen napirendi pontok vonatkozásában indokolt a zárt ülés.

Azt kérem, hogy ha az én általam most tett felvetéssel összefüggésben valakinek van bármilyen észrevétele azt tegye meg. Ha viszont nincs akkor arról az indítványomról szavazzunk, hogy ezeket a napirendi pontokat zártan tárgyaljuk-e, avagy sem. Aki szerint zártan tárgyaljuk most tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta, hogy ezen napirendi pontok zártan kerüljenek tárgyalásra.

A következő, ezzel összefüggő véleménynyilvánítás pedig az, hogy főszabályként, amennyiben zárt tárgyalást rendel el az OBT a tanácskozási jogosultak nem lehetnek jelen, de dönthet úgy az Országos Bírói Tanács, hogy mégis. Ezért a tekintetben kérem a véleménynyilvánítást, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e, avagy sem. Aki szerint jelen lehetnek tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként foglalt állást az Országos Bírói Tanács, hogy a zárt tárgyaláson a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek.

Dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 10 óra 50 perckor elhagyja az üléstermet.

10 óra 50 perckor az OBT ülés zárt ülésként folytatódik.

11. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2021.OBH.XXX.C.18/62.) - zárt

92/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke meghosszabbítsa a Budapest Környéki Törvényszék bírájának kirendelését a Fővárosi Törvényszékre 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig.

12. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Törvényszéken bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.45/4.) - zárt

93/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Törvényszék bírájának a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

A másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezésére meghívott jelöltek:

dr. Lente Sándor
dr. Németh Erika
dr. Marton Erika
dr. Gáll Krisztina
dr. Hegedűs Ildikó
dr. Szombath Anita
dr. Horváth Dóra
dr. Mazzag Judit

Dr. Németh Erika és dr. Mazzag Judit e-mail beadványában jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt nem tudnak megjelenni.

Dr. Lente Sándor nem mentette ki távolmaradását.

13. napirend

Előterjesztés a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezéséről
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XX.N.1/35.) - zárt

94/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2025. augusztus 24. napjától 2029. augusztus 23. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Szombath Anitát, a Kecskeméti Járásbíróság elnökhelyettesét.

11 óra 25 perctől az OBT ülés nyílt ülésként folytatódik.

14. napirend

A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az Országos Bírói Tanács 94 /2025. (VII.2.) OBT számú határozatával, a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezte dr. Szombath Anitát, a Kecskeméti Járásbíróság elnökhelyettesét, aki 2025. július 2. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) és (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Szombath Anita fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

Dr. Pecsenye Csaba:

Gratulálok dr. Szombath Anita kinevezéséhez.

11 óra 30 perckor az OBT elnöke ebédszünetet rendel el.

12 óra 17 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó

Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Zalaegerszegi Törvényszék 2 fizikai dolgozói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Járásbíróság polgári ügyszakában 1 új járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Dabasi Járásbíróság 135. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Paksi Járásbíróság polgári ügyszakában 1 új járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróság 94. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg. A Tanács a döntést a Debreceni Törvényszék 40. számú, polgári ügyszakos bírói álláshelyének központi kezelésbe vonása kérdésében elhalasztotta.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Járásbíróság 82. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának 23. számú, polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Komáromi Járásbíróság polgári ügyszakába és a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. Az Országos Bírói Tanács támogatta az OBT 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtására vonatkozó zárszámadását.

9. Az Országos Bírói Tanács hatályon kívül helyezte a külföldi bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak adományozható, „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett alapításáról szóló 76/2013. (X.8.) számú OBT határozatot.
A döntés indoka, hogy bár e határozat 12 éve hatályban van, a plakett még soha nem került adományozásra. Az elismerés alapítása nem igazolta vissza a plakett szükségességét.

10. Az Országos Bírói Tanács határozatot hozott a Bírósági Szolgálatért Oklevélről szóló 3/2012. (III. 24.) számú OBT határozat módosításáról, valamint „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" újra szabályozásáról.
Mindezt az tette szükségessé, hogy a régi szabályozás részben ellentmondó volt, továbbá nem felelt meg teljes egészében az állami kitüntetésekről szóló jogszabálynak.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött 2 személyi kérdésben: bíró kirendelésének meghosszabbításáról másik törvényszékre, továbbá bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről.

12. Az Országos Bírói Tanács kinevezte dr. Szombath Anitát a Kúria mellett működő másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává 4 évre, aki esküt tett.

13. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

95/2025. (VII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. július 2. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 12 óra 30 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS * Budapest * 8.

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke