**2025.OBT.K.XI.8/34.**

# JEGYZŐKÖNYV

**Az Országos Bírói Tanács 2025. június 11. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről**

Az Országos Bírói Tanács 2025. június 11-én 9 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

**Jelen vannak:**
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Ocskó Katalin
**az OBH elnökhelyettese**

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
**az OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Élő Károly
**a Kúriára beosztott bíró hallgatóként**

Dr. Kocsis Eszter
**az OBT Titkárság főosztályvezetője**

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
**az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese**

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
**az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese**

Dr. Boross Anikó
**az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens**

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
**az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető**

Maród-Kiss Nikoletta
**az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül Dr. Kozlovszky Ágnes 2025. május 26. napján érkezett email beadványában jelezte, hogy szabadsága miatt nem tud részt venni az ülésen, valamint dr. Kovács Gergely 2025. június 3. napján érkezett email beadványában bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2025. június 3. napján érkezett email beadványában bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen,

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára nem mentette ki távolmaradását.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Dr. Varga Zs. Andrásnak ügyrendi hozzászólása van, parancsoljon Elnök úr.

**Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:**

Köszönöm Elnök úr! Köszöntöm a Tanácsot!

Szeretném tisztelettel bejelenteni, hogy legkésőbb 9 óra 40 perckor távoznom kell, mert idézésem van a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróságra, amely előtt a fegyveregyenlőség jegyében csak az egyik fél jogosult képviselőt küldeni maga helyett, a másik nem, úgyhogy kénytelen vagyok távozni. Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Sajnálattal hallom, de addig is próbálunk minél több napirendi ponton végig menni, hogy még Elnök úr is szavazhasson ezekben a kérdésekben.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/7.)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás kifizetésével kapcsolatos juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

4) Előterjesztés a 103/2021.(XII.1.) OBT határozat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

5) Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.20/4.)

6) Előterjesztés a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.4/4.)

7) Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/12.)

8) Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.18/12.)

9) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.139/9.)

10) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.124/8.)

11) Előterjesztés bíró Kúriára történő beosztása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.2/3.)

12) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.5/9.)

13) Az ENCJ 2025. júniusi rigai közgyűlésen történtekről tájékoztató (dr. Kardos Dóra és dr. Hild Ágnes OBT tag)

Ez a módosított napirendi javaslat, melyet a Tagok részére, illetve a Tanácskozási jogosultak részére előzetesen megküldtünk. Kérdésem az, hogy ezzel a napirendi javaslattal kapcsolatban van-e bárkinek bármilyen észrevétele, egyéb javaslata?

Úgy látom, hogy nincs. Akkor kérem szavazzunk arról, hogy ez a napirendi javaslat elfogadható-e a Tanács részéről.

Kérem induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.**

## 1. napirend

**Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/7.)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Megadom a szót dr. Senyei György elnök úrnak.

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést tárgyában a BÉSZT ülésen már egyébként egyeztettünk, többek között az OBT jelen volt képviselőjével is. Változatlan tartalommal fenntartom az előterjesztést.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Az előterjesztéssel összefüggésben kérem a Tagokat, illetőleg a Tanácskozási jogosultakat, hogy akinek van észrevétele tegye meg.

**Dr. Nagy István András:**

Köszönöm a szót!

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Előre bocsájtom mindenekelőtt, hogy nyilván támogatom az előterjesztést teljes mértékben. Másodsorban pedig azt bocsájtanám előre, hogy a mai napirendi pontokkal kapcsolatos megszólásaimat elsősorban a bíróságokra a közeljövőben valószínűleg háruló új teher jegyében fogom megtenni és ez vezérelt arra, hogy hozzászóljak ehhez a napirendi ponthoz is.

A tiszteletteljes javaslatom az volna, hogy az OBH tegye megfontolás tárgyává azt, hogy ami korábban elhangzott már több helyen, hogy az előző évekhez megszokottan a béren kívüli juttatások valószínűleg az idei évben is rendelkezésre fognak állni, beleértve az év végi juttatást is, tehát fontolja meg, hogy ezt az év végi juttatást esetleg előrébb hozza valamilyen formában a közeli jövőre, nehogy esetleg erre az új teherre menjen majd el az erre szánt keret a későbbiekben.

Fontosnak tartom azt is megjegyezni, hogy előterjesztéssel élt az Országos Bírói Tanács a tekintetben, hogy a Kúrián kívüli bírák bérét kicsit igazítsuk a kúriai bírák béréhez. E tekintetben ugye a 2025-ös év is érintett volt az előterjesztésünk alapján, e körben semmilyen információnk nincsen. A 2026-os évre vonatkozóan viszont, amit tudunk, illetve van róla információnk az az, hogy az ennek keretére kiszámított költségvetési összeg az kikerült időközben a bírósági költségvetésből. Ez arra enged következtetni, hogy a 2026-os évre vonatkozóan nincs jogalkotói szándék arra, hogy azt az előterjesztésünket elfogadják. Ez azt fogja eredményezni a 2026-os évre a jelenlegi ismereteink szerint, hogy az Iasz-osok és a bírók illetménye közötti olló az ismételten szűkülni fog. A jövő évben a bírók várható béremelkedése az illetményalap 10 százalékos emelése lesz a megállapodásban foglaltak szerint, az Iasz-osok tekintetében ez jóval nagyobb arányú lesz, így e tekintetben a bírákat ilyen értelemben ismételten hátrány fogja érni. Erre tekintettel is gondoltam azt, hogy bátorkodom azt javasolni, hogy kerüljön átgondolásra az, hogy egyrészt az év végi juttatást esetleg lehet-e előrébb hozni. Másrészt pedig azon is el kell gondolkodni, hogy az az előző években megszokottakhoz képest valamennyi alkalmazottját a bíróságnak érintse majd, vagy esetleg más arányokkal lehessen kiküszöbölni ezt az anomáliát, ami a béremelésekkel kapcsolatban fent fog állni 2026-ban is minden bizonnyal. Köszönöm.

**Dr. Varga Rita:**

Dr. Nagy István András által elmondottakkal maradéktalanul egyetértek. Hangsúlyozni szeretném, hogy az eddig ismert költségvetési törvénytervezet szerint azzal, hogy a bírói illetményalap 10 százalékos emelkedésével számolhatunk nagyobb lesz a kúriai bírák illetményének különbözete viszonyítva az egyéb Kúrián kívüli bírák illetményéhez. Ezért én is csak támogatni tudom dr. Nagy István András által jelzetteket, azzal, hogy ismertek a költségvetési törvényből azok a számok is, amely az igazságügyi alkalmazottaknak a 33 százalékos illetményemelésére tesznek javaslatot. Amelyet egyébként támogatunk, de azért hangsúlyozni kell, hogy jelentős hátrányban lesznek elsősorban az elsőfokú bírák, akiknél ez a 10 százalékos illetményemelés nem lesz olyan mértékű, mint amelyeket az OBH által megnyitott költségvetési tervezetben a beosztási pótlékokkal együtt reméltünk. Köszönöm.

**Dr. Boros Katalin:**

Köszönöm a szót.

Megerősíteném Elnök úrnak az elmondását, hogy a BÉSZT ülésen a Magyar Bírói Egyesület is támogatta ezen külön juttatásokat. Most csak erről szeretnék beszélni, az év végi juttatásról nem. Annyi lenne a kérésünk Elnök úr felé, hogy ha ez az OBT által is támogatásra kerül akkor lehetőleg minél hamarabb történjenek meg a kifizetések. Tekintettel arra, hogy arról is tudomásunk van, hogy társhivatásrendünknél is voltak külön juttatások és ott már megtörténtek a kifizetések. Köszönöm.

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Tanács!

Dr. Nagy István András bíró úr javaslata nyilván meghaladja az előterjesztés terjedelmét, de nem zárkózunk el attól, hogy egy BÉSZT ülésen erről az indítványról részleteiben is tanácskozzunk és közösen döntsünk. Dr. Boros Katalin úrhölgynek röviden annyit tudok mondani, hogy nyitott kapukat dönget, mert arra várunk, hogy ez a határozat megszülessen.

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm a szót.

Annyiszor elhangzott a Kúria. A rend kedvéért mondom, hogy a Négyoldalú megállapodásból egyértelmű volt, hogy körülbelül mi várható, de ami ennél fontosabb, hogy támogatta a Kúria mindvégig, több testülettel megvitatta a beosztási pótlékok emelésélt. Sajnáljuk, hogy nem így történt. Én személyesen még jobban sajnálom, hogy nem az eredeti elképzelés valósult meg, amely szerint egységes, de a Kúrián végül bevezetett illetményrendszert választottuk, mert akkor máshogy nézne ki ez a helyzet. Változatlanul úgy gondolom, hogy az lenne a megoldás hosszú távon. Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Köszönöm.

Amennyiben további hozzászólás nincs, akkor szavazzunk az előterjesztésről. Aki egyetért az előterjesztéssel az igen gombot nyomja, aki nem a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatokat:**

**65/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére történő önképzés támogatás kifizetésére vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.**

**66/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére történő szolgálati idő elismerésének odaítélésével.**

**67/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére nyújtott iskolakezdési támogatás kifizetésére vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.**

**2. napirend**

**Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Megadom a szót dr. Varga Ritának, az OBT elnökhelyettesének.

**Dr. Varga Rita:**

A bírósági VI. fejezeten belül az OBT önálló címet képvisel, ezért külön szükséges dönteni az OBT-nél igazságügyi szolgálati viszonyban állók juttatásáról. Az előterjesztésem egyezően a szervezetrendszerben szolgálatot teljesítő igazságügyi alkalmazottakhoz, javaslatot teszek annak mértékeként idősávokhoz igazodóan fix összegben kerüljön meghatározásra bruttó 150.000 forint és bruttó 350.000 forint közötti összegben. Ehhez kérem a Tanács támogató hozzájárulását.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Ezzel összefüggésben hozzászólás a Tanács tagjai, illetőleg a Tanácskozási jogosultak részéről?

Úgy látom, hogy nincsen. Szavazhatunk arról, hogy ezt az előterjesztést támogatja-e az OBT. Aki támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, értelemszerűen tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**68/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács döntött az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatásról.**

**3. napirend**

**Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás kifizetésével kapcsolatos juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Megadom a szót dr. Varga Ritának, az OBT elnökhelyettesének.

**Dr. Varga Rita:**

Az Országos Bírósági Hivatal előterjesztéséhez kapcsolódóan az idei évben, miután lehetőség nyílik a jogosultsági feltételeknek megfelelő az OBT-nél is szolgálati jogviszonyban álló gyermeket nevelő igazságügyi alkalmazottak számára iskolakezdési támogatás biztosítására. Az előterjesztés arra irányul, hogy a jogosultsági feltételeknek megfelelő igazságügyi alkalmazottak gyerekenként 29.000 forintra legyenek jogosultak ajándékutalvány formájában iskolakezdési támogatásként. Kérem ehhez a Tanács támogatását. Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Ezzel összefüggésben hozzászólás a Tanács tagjai, illetőleg a Tanácskozási jogosultak részéről?

Úgy látom, hogy nincsen. Szavazhatunk arról, hogy ezt az előterjesztést támogatja-e az OBT. Aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, értelemszerűen tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**69/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az OBT igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 29.000 forint/fő összegben meghatározott iskolakezdési támogatásra vonatkozó juttatás kifizetésével egyetért.**

*Dr. Senyei György 9 óra 29 perckor elhagyja az üléstermet.*

**4. napirend**

**Előterjesztés a 103/2021. (XII.1.) OBT határozat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Átadom a szót Elnökhelyettes asszonynak.

**Dr. Varga Rita:**

Mint Elnök úr említette a Juhász Andor díj alapításáról és adományozásáról az alaphatározat a 103/2021. (XII.1.) OBT határozat. Az előterjesztés arra irányul, hogy a posztumusz díjat lehetséges legyen a díjazott özvegyének, leszármazottjának, vagy az OBT által megjelölt hozzátartozójának is átadni, amelyről az OBT-nek határozatot kell hoznia – mely pénzjutalommal is jár. Eddig a posztumusz díj adományozásával nem járt pénzjutalom, ugyanakkor a módosítás arra irányul, hogy a jövőben ez esetben is lehessen a díjazottat pénzjutalomban részesíteni. Annyival egészíteném ki továbbá az előterjesztésemet, egy 5. ponttal, hogy a hatályba lépés is legyen e tekintetben pontos; „előterjesztés szerinti módosítás alapján a módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba". Ezzel a kiegészítéssel kérem a Tanácsnak a támogatását a Juhász Andor díj alapításáról és adományozásáról szóló OBT határozat módosításához. Köszönöm.

**Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:**

Köszönöm a szót.

Szeretném jelezni, hogy szerintem az sem ártana, ha az is benne lenne, hogy ez az előterjesztés idei évben már megítélt posztumusz díjra is vonatkozik. Ekként szóljon a határozat. Akit idén posztumusz díjra tüntettünk fel már ő is jogosult, hogy az özvegye, hozzátartozója a pénzbeli juttatást megkapja.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm a szót.

Tisztelt OBT!

Előrebocsátva, hogy az előterjesztést támogatom, a 8. § (3) bekezdésének új szövegét szerencsétlennek tartom. Eszerint: *A posztumusz díjat az OBT elnöke a díjazott özvegyének, leszármazottjának vagy az OBT által megjelölt hozzátartozójának adja, amelyről az OBT határozatot hoz.* „Az OBT által megjelölt hozzátartozó" fogalomba nyilván az özvegy és a leszármazott is beletartozhatna. Felvethető a kérdés, hogy ha a leszármazottat nevesíti a norma akkor a felmenőt miért nem. Másrészt pedig a vonatkozó névmásnál az *„akinek a személyéről"* lenne helyesebb.
Ehelyett azt a szöveget javasolnám, ami egyszerűbb volna, hogy *„a posztumusz díjat az OBT elnöke a díjazottnak az OBT határozatában megjelölt hozzátartozójának adja át"*, és a hozzátartozó fogalomra a Ptk. 8:1. § (1) bekezdésének 2. pontjában megjelölt személyt kellene érteni. Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

További hozzászólások?

**Dr. Varga Rita:**

Előterjesztőként támogatom a fenti módosítást.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

A szándék az érthető. Ennek a határozati formába öntésével összefüggésben pedig akkor dr. Szabó Péter által felvetetteket tette magáévá az előterjesztő is. Ebből adódóan értelemszerűen erről a módosított előterjesztésről kell majd véleményt nyilvánítanunk megítélésem szerint.

Van-e további hozzászólás, észrevétel, javaslat ezzel kapcsolatosan?

Úgy látom nincs. A kérésem arra irányulna, hogy arról szavazzon a Tanács, hogy azzal a két módosítással, amely dr. Szabó Péter és dr. Félegyházy Megyesy Fatime tag részéről elhangzott, egyrészt a pontosabb megfogalmazás, másrészt az idei évben adományozott posztumusz díjakkal kapcsolatos rendelkezés vonatkozásában, aki így egyetért az előterjesztéssel az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Az majd az Elnök felelősége lesz, hogy ami itt elhangzott az majd pontosan kerüljön bele a határozatba, illetőleg a szabályzatba.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**70/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a 103/2021.(XII.1.) számú OBT határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

**A 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép*: „(3) A posztumusz díjat az OBT elnöke a díjazottnak az OBT határozatában megjelölt hozzátartozójának adja át."***

**A 8. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:** ***„(3a) E határozat alkalmazásában a hozzátartozó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 2. pontjában megjelölt személy."***

**A 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:** ***„(1) A díjazott jutalomban részesül."***

**A 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:** ***„(2a) A posztumusz adományozott díjjal járó jutalom átvételére a 8. § (3) bekezdése alapján meghozott határozatban megjelölt hozzátartozó jogosult."***

**A 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:** ***„(3) A díjjal járó jutalom kifizetése – a posztumusz adományozás kivételével – a díj átadása napján történik."***

**A módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy a 2025. évben adományozott posztumusz díjra is vonatkozik.**

*Dr. Varga Zs. András 9 óra 39 perckor elhagyja az üléstermet.*

## 5. napirend

**Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.20/4.)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Tekintettel arra, hogy dr. Senyei Györgynek egyéb elfoglaltsága miatt el kellett mennie, az OBH elnökhelyettes asszonyának adom meg a szót.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Köszönöm Elnök úr.

Tisztelt Elnök urak, tisztelt Tagtársak!

Az előterjesztést az írásban rögzített tartalommal fenntartom. Pár mondatot kiemelek abból. Az engedélyezett létszám módosítás hátterében az áll, hogy a Pécsi Törvényszék elnöke kérelmezett egy Pécsi járásbírósági helyet a Pécsi Törvényszékre a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumba átcsoportosítani. Ezt az OBH elnöke indokoltnak látja, ugyanis a Pécsi Járásbíróság polgári ügyszakában a súlyszám átlagok országos átlag alattiak. A Pécsi Törvényszék vonatkozásában viszont a Létszámkabinet által vizsgált 3 év átlagában több mint 50 százalékkal, pontosan 56,2 százalékkal haladták meg az országos átlagot.

A másik érintett álláshely egy büntető ügyszakos járásbírósági polgári álláshely, amelynek az átcsoportosítását a Pécsi Törvényszék elnöke a Büntető Kollégiumba kérte, viszont az OBH

elnöke ezen járásbírósági álláshely központi kezelésbe vonásáról határozott. Azon indokokkal mögötte, hogy a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumában mind az érkezett, mind a folyamatban maradt ügyek súlyszám átlag értékei országos átlag alattiak.
Egy plusz információ még, hogy 2025. július 1-jétől a Pécsi Járásbíróság büntető ügyszakában egyébként egy eredményes pályázat kapcsán az álláshely betöltésre kerül.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Ezen előterjesztéssel összefüggésben a Tanács tagjai, Tanácskozási jogosultak részéről van-e bármi észrevétel, hozzászólás, javaslat?

**Dr. Csik Attila:**

Tisztelt OBT!

Az első egy technikai javaslat lenne, de úgyis tudjuk, hogy két határozatot kell hoznunk. Külön szavazni a polgári és büntetős álláshely tekintetében.

A büntető álláshely vonatkozásában azt emelném ki a 9. oldalról, hogy a ténylegesen működő tanácsszám 10,7 fő, a megállapított optimális bírói létszám 11,11 alatt marad, ha jól számolom durván fél bíróval. A Törvényszék elnöke a járásbírósági büntető álláshelyet kérte a Törvényszék Büntető Kollégiumába átalakítani elsőfokú törvényszéki büntetős álláshelyként. Ha az az álláshely ott maradna, akkor az én számításaim szerint 0,6-tal lenne több az optimális fölött a bírói létszám. Én nem gondolom, hogy ez olyan nagy mértékű eltérítés lenne a jelenlegi helyzetben, hiszen nem lehet tudni, hogy hogyan fog alakulni az ügy érkezés és itt azért, ha jól olvastam az előterjesztést vannak változások a kollégium vezető tekintetében, nyugdíjazás is történik, új kollégium vezető lesz. A jogszabály alkotásra tekintettel nem tudom, hogy ez a fél bíróval több hely ez mennyire indokolja valóban a központi kezelésbe vonását a büntető ügyszakos álláshelynek, vagy inkább esetleg azt indokolná megfontolni, hogy a Törvényszék elnökének kérésének megfelelően Járásbíróságról a Büntető Kollégiumba törvényszéki álláshelyé átalakítani.

Nekem ez az egy észrevételem lenne, illetve egy kicsit aggályom. Köszönöm.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Köszönöm szépen dr. Csik Attila kollégám felvetését. Ezzel kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy ez a nagyjából fél bíró, amit Attila is említett. Az OBH álláshelyeket nem előlegezhet meg. Feltételezett és várt szituációkat nem dönthet el. Úgy gondolom, hogy ha teljes mértékben megalapozott lesz az, hogy plusz egy álláshely szükséges a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumában, lehetősége lesz az Elnök úrnak azt előterjeszteni és az akkori számadatok tükrében, mert ha a Létszámkabinet által nagyon szépen levezetett adatokat, súlyszám adatokat, érkezési adatokat, folyamatos ügyek adatait egybe vetjük, akkor úgy gondoljuk, hogy ez a döntés az indokolt. Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Köszönöm.

Az ehhez a napirendi ponthoz tartozó hozzászólásokkal összefüggésben magam részéről hadd utaljak arra, hogy az előterjesztésnek csak egy része a létszámadat, a másik oldal pedig a létszám által intézett ügyeknek a darabszáma. Ha ezt megnézzük akkor én azt gondolom, hogy a központi kezelésbe vonás indokolt. Az pedig, hogy ha központi kezelésbe vonják ezt az álláshelyet akkor az valóban, ahogyan Elnökhelyettes asszony mondja megteremti a lehetőséget arra, hogy amikor ténylegesen máshol van szükség erre a bírói helyre, akkor oda írják ki az adott pályázatot. Ez az én álláspontom ezzel kapcsolatosan, amibe értelemszerűen beletartozik az is, hogy a magam részéről az előterjesztést támogatandónak tartom. Mind a két részt természetesen.

További észrevétel, hozzászólás?

Úgy látom nincs. Válasszuk ketté itt az előterjesztést, mert az egyik része a Pécsi Járásbíróság 46. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átcsoportosítása a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába. Aki az előterjesztésnek ezt a részét támogatja kérem az igen gombbal, aki nem a nem gombbal szavazzon, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**71/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 46. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába átcsoportosítsa és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

Az előterjesztésnek a 2. része arra irányul, hogy a Pécsi Járásbíróság 85. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja az OBH. Aki az előterjesztésnek ezen részével egyetért, az az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:**

**72/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 85. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

**6. napirend**

**Előterjesztés a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.4/4.)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Megadom a szót elnökhelyettes asszonynak.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Köszönöm szépen.

Az előterjesztést itt is az írásbelivel egyező tartalommal fenntartom változatlanul, azt szóban sem kívánom kiegészíteni vagy módosítani. Ez fizikai dolgozói a régi terminológiával élve álláshely, amely kapcsán a központi kezelésbe vonásra tett a Pécsi Ítélőtábla elnöke előterjesztést. Ugyanis indokolt kérelmében azt adta elő, hogy nincsen szükség ezen kolléga munkájára vagy ennek az álláshelynek a fenntartására és az így felszabaduló bérkeretet az igazságügyi alkalmazottak bérrendezésére kívánja felhasználni, bérfejlesztésre kívánja fordítani, így úgy gondolom egyértelműen indokolt ezen szándék támogatása mellett is a központi kezelésbe vonása.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Köszönöm szépen.

Ezzel az előterjesztéssel összefüggésben bárkinek van-e észrevétele, hozzászólása, javaslata.

Úgy látom ilyen nincs. E tekintetben is szavazhatunk, így kérem, hogy mindenki szavazzon a tekintetben, hogy az előterjesztést támogatja-e, vagyis azt, hogy egy fizikai dolgozói álláshely központi kezelésbe vonása történjen meg a Pécsi Ítélőtábláról. Aki egyetért ezzel az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet az a nemet. Itt is lehet természetesen tartózkodni.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**73/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Ítélőtábla egy igazságügyi alkalmazotti álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

*Dr. Varga Rita 9 óra 53 perckor elhagyja az üléstermet.*

## 7. napirend

**Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/12.)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Szintén elnökhelyettes asszonynak adom meg a szót.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Köszönöm szépen.

Ezen előterjesztést sem kívánom módosítani, változatlan tartalommal fenntartom. Annyi kiegészítést tennék, illetve ez szerepel az előterjesztésben is, biztosan látták a tisztelt kollégák, hogy a Győri Törvényszéket illetően nagyon sok a Büntető Kollégiumban a kirendelés. Az OBH elnökének kiemelt célja a kirendelések megszüntetése, amely célkitűzésébe illeszkedett a Győri Törvényszék elnökének az előterjesztése, ami szerint egy Győri Járásbírósági 87. büntető ügyszakos álláshelyet kíván a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítani.

Ezzel kapcsolatosan még annyit szeretnék elmondani, hogy a Győri Törvényszék Büntető Kollégiuma helyzetét még pluszban nehezíti az, hogy a közeljövőben is megüresedik még két álláshely, így úgy véljük, hogy ezen előterjesztés egyértelműen megalapozott. Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Köszönöm szépen.

Ezen előterjesztéssel összefüggésben kérdés, hozzászólás, javaslat, észrevétel az OBT tagjai, illetve a Tanácskozási jogosultak részéről van-e? Most lehet jelentkezni.

Mivel ilyen jelzést nem látok a monitoron, így azt gondolom, hogy ezen előterjesztés vonatkozásában is szavazhatunk. Arra kérem a Tanács tagjait a vonatkozásban nyilvánítsanak véleményt, hogy egyetértenek-e azon az előterjesztésben szereplő rendelkezéssel, mely szerint az OBH elnöke a Győri Járásbíróság 87. büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába.

Aki ezzel egyetért kérem az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nemet, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**74/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Járásbíróság 87. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

*Dr. Varga Rita 9 óra 57 perckor visszatér az ülésterembe.*

**8. napirend**

**Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.18/12.)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

E tekintetben szintén elnökhelyettes asszonynak adom meg a szót.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Köszönöm szépen Elnök Úr.

Az előterjesztést fenntartom. Tulajdonképpen ugyanazokat, hasonló dolgokat tudok elmondani itt Miskolc vonatkozásában is, mint ezt megelőzően a győri álláshelyet illetően. A Miskolci Járásbíróság 108. számú büntető ügyszakos járásbírósági helyéről van szó, amelynek az átcsoportosítását elnökasszony a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába kéri, ahol a helyzet semmiféleképpen nem optimális, ugyanis jelenleg a Büntető Kollégiumban hét kirendelt bíró dolgozik. Két fő kirendelése a határozott idő lejártát követően nem kerül majd meghosszabbításra. Négyen vannak a Miskolci Járásbíróságról, egy fő az Ózdi Járásbíróságról kirendelve.

*Dr. Havasi Dezső 9 óra 58 perckor elhagyja az üléstermet.*

Ugyanazt tudom elmondani, a kirendelés - főleg a körbe, keresztbe kirendelések - megszüntetése egyértelmű központi igazgatási cél. Ennek megvalósulása érdekében kérem a Tanácsot, hogy szíveskedjenek támogatni ezt az előterjesztést is.

**Dr. Nagy István András:**

Köszönöm a szót.

Örömmel látom, hogy ebben az előterjesztésben talán először szerepelnek a járásbírósági szinten a büntető nem peres számok. Mindezek mellett ugyanakkor felhívnám a figyelmet arra, hogy ebben a tekintetben kizárólag a nyomozási bírói tevékenység van feltüntetve. Itt jelentős számai vannak a Miskolci Járásbíróságnak azt gondolom és ismerve a trendeket ehhez még hozzátartozik az, hogy kb. nagyságrendileg a nyomozási bírói ügyek kétszerese a további nem peres ügyek száma. Mindazonáltal összeségében is én magam úgy érzem, hogy az egy tárgyaló bíróra eső peres ügyek számát vizsgálva, ami az előző három évben éppen, hogy az optimális tartomány alsó határát elérte, illetve azt kissé haladta meg, ennek a számnak az ismerete hiányában sem tudnám azt mondani, hogy nagyon nagy lenne a leterheltsége a büntető bíróságnak a Miskolci Járásbíróságon. Mindazonáltal a jövőben szeretnénk látni a további nem peres, legalábbis én magam szeretném látni a nem peres számokat, tehát a nyomozási bírói tevékenységen túli nem peres ügyeket is. Köszönöm szépen.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Dr. Nagy István András kollégámnak erre ígéretet tudok adni, hiszen a Létszámkabinetet elnökhelyettes asszony nyugállományba vonulása óta én vezetem. Ezen akkor fogunk változtatni. Köszönöm.

**Dr. Bagdi Árpád Gyula:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Ezen pont kapcsán dr. Nagy István András észrevételére csak annyit, hogy nyilván a dolog összetett voltát az jelenti még, hogy vannak olyan nem peres ügyek, amit kizárólag bíró intézhet és vannak olyan nem peres ügyek, amelyeket pedig fő szabály szerint szinten mindenhol az országban bírósági titkárok intéznek. Gondolom azon ügyekre gondolt a tagtársam, amit bíró által intézhető, vagy csak bíró által intézendő. Köszönöm szépen.

**Dr. Nagy István András:**

Tudom, hogy ez a szempont általános a nemperes ügyek tekintetében, de például nálunk, a Debreceni Járásbíróságon minden nemperes ügyet bíró csinál. Nincs annyi titkárunk ugyanis, akik ezt intézhetnék, mert a titkáraink a szabálysértési ügyszakban jelentős leterheltséggel dolgoznak, a büntetős titkárok szabálysértést csinálnak nálunk. Gondolom nem ez az egyetlen bíróság, ahol ez a gyakorlat.

**Dr. Ocskó Katalin:**

Akkor, hogy a káposzta is megmaradjon és a kecske is jól lakjon, igyekszünk feltüntetni. Ezzel kapcsolatosan biztosan fogunk segítséget kérni az adott törvényszék elnökétől, hogy akként kerüljenek feltüntetésre ezek a nem peres ügyek, hogy megjelölésre kerüljön az is, hogy titkárok vagy bírák intézik.

*Dr. Havasi Dezső 10 óra 03 perckor visszatér az ülésterembe.*

Köszönöm.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

További észrevétel, hozzászólás, javaslat?

Ha további észrevétel nincs ezen napi rendi pont kapcsán is szavazhatunk. Méghozzá azt kérem, hogy abban nyilvánítson véleményt az Országos Bírói Tanács, hogy egyetért-e azzal az előterjesztéssel, hogy a Miskolci Járásbíróság 108. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa az OBH elnöke a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába.

Aki ezzel egyetért az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**75/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Járásbíróság 108. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Az ezt követő napirendi pontok közül a 9., 10., 11. és 12. napirendi pontok olyan témákat érintenek, amelyekben szenzitív az egyes bírákat érintő adatok is szerepelnek, ezért úgy gondolom, hogy ezen napirendi pontok vonatkozásában indokolt a zárt ülés.

Akinek ezzel összefüggésben van bármiféle észrevétele azt tegye meg, ha pedig nincs utána majd arról véleményt nyilvánítani, hogy ez az álláspontom elfogadható-e vagy sem.

Azt kérem, hogy ha az én általam most tett felvetéssel összefüggésben valakinek van bármilyen észrevétele azt tegye meg. Ha viszont nincs akkor arról az indítványomról szavazzunk, hogy ezeket a napirendi pontokat zártan tárgyaljuk-e, avagy sem. Aki szerint zártan, az az igen gombot nyomja, aki szerint nyíltan az a nem gombot nyomja meg.

Kérem induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy 12-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta, hogy ezen napirendi pontok zártan kerüljenek tárgyalásra.**

A következő ezzel összefüggő véleménynyilvánítás pedig az, hogy fő szabályként, amennyiben zárt tárgyalást rendel el az OBT a tanácskozási jogosultak nem lehetnek jelen, de dönthet úgy az Országos Bírói Tanács, hogy mégis. Ezért a tekintetben kérem a véleménynyilvánítást, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e, avagy sem. Aki szerint jelen lehetnek az kérem az

igen gombot nyomja, aki szerint nem az a nem gombot. Most kérném, hogy erről nyilvánítsunk véleményt.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

**Megállapítom, hogy 12-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal akként foglalt állást az Országos Bírói Tanács, hogy a zárt tárgyaláson a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek.**

*Az Országos Bírói Tanács elnöke 10 óra 08 perckor szünetet rendel el.*

*Az Országos Bírói Tanács ülése 10 óra 34 perckor zárt ülésként folytatódik.*

**9. napirend**

**Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.139/9.) - zárt**

**76/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Gödöllői Járásbíróságon a 267. számú polgári ügyszakos álláshely betöltésére kiírt pályázatot - az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértése miatt - eredménytelenné nyilvánítsa.**

**10. napirend**

**Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.124/8.) - zárt**

**77/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Komlói Járásbíróságon kiírt 84. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a második helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.**

**11. napirend**

**Előterjesztés bíró Kúriára történő beosztása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.2/3.) - zárt**

**78/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Egri Törvényszék tanácselnökét 2025. július 1. napjától határozatlan időre a Kúriára beossza.**

**12. napirend**

**Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.5/9.) - zárt**

**79/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla bíráját 2025. június 15. napjától 2026. június 14. napjáig terjedő egy év határozott időtartamra a Nemzetgazdasági Minisztériumba beossza.**

*Az Országos Bírói Tanács ülése 11 óra 18 perckor nyílt ülésként folytatódik.*

**Jelen vannak:**
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
**az OBT tagjai**

Dr. Ocskó Katalin, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
**az OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Élő Károly
**a Kúriára beosztott bíró hallgatóként**

dr. Kocsis Eszter
**az OBT Titkárság főosztályvezetője**

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
**az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese**

Dr. Boross Anikó
**az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens**

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
**az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető**

Maród-Kiss Nikoletta
**az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető**

**13. napirend**

**Az ENCJ 2025. júniusi rigai közgyűlésen történtekről tájékoztató (dr. Kardos Dóra és dr. Hild Ágnes OBT tag)**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Dr. Kardos Dórának adnám meg a szót, hogy tájékoztasson bennünket.

**Dr. Kardos Dóra:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Országos Bírói Tanács!

A rigai közgyűlésen hárman vettünk részt. A közgyűlési részről szeretnék röviden beszélni és utána át fogom adni a szót dr. Hild Ágnes kollégámnak. A közgyűlés összefoglaló címe és központi témája A jogállamiságot fenyegető veszélyekkel szembeni fellépés volt, ennek keretében hallgattunk előadásokat és vettünk részt kiscsoportos megbeszélésen. Az első napon került sor magára a közgyűlésre, ez egy kétórás intervallum volt. Itt dr. Kozlovszky Ágnes és jómagam vettünk részt. A napirend nagyon röviden a következő volt:
Madeleine Mathieu Elnök Asszony a közgyűlés megnyitását és a napirend ismertetését követően köszönetet mondott az Igazgatótanács leköszönő tagjának, Mr. Aigars Strupišs-nak a Lett Bírói Tanács Tagjának, a Lett Legfelsőbb Bíróság elnökének, majd felkérte a Spanyol Igazságügyi Tanács tagját, a nemzetközi kapcsolatok bizottságának elnökét, Mr. José Fernández Seijo urat a bemutatkozásra, akit a közgyűlés ezt követően egyhangúlag megválasztott. Az ENCJ pénzügyei kapcsán bemutatták a 2025. évi pénzügyi kimutatást, 2025. évi eredménykimutatást és az ENCJ könyvvizsgálóinak jelentését, majd sor került a beszámoló elfogadására. Ezt követően került sor a 2026. évi költségvetés áttekintésre és elfogadásra, majd a 2026. évi tagdíj jóváhagyására. A működés körében az ENCJ 2025-2026. évi tevékenységi jelentése, az ENCJ stratégiája, illetve munkaterv-tervezete került ismertetésre.
Ezt követte a fejlemények az EU tagállamaiban címmel a Belga Igazságügyi Tanács képviselőjének, majd az OBT képviselőjének felszólalására. A felszólalás keretében a következő témákat érintettünk: az igazságügyi tárgyú jogszabályok véleményezése kapcsán az OBT jogszabályvéleményezési jogának megkerülését, kiüresítését, e tekintetben az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségének vizsgálatát. A bérezés terén nem történt változás,

e körben érintettük az OBT beosztási pótlékok százalékos emelésére vonatkozó jogszabálykezdeményezési javaslatát. A szolgálati bíróságok helyzetével kapcsolatban hangsúlyoztuk, hogy fontos a függetlenségük megőrzése. A politikai szereplők és a média általi nyomásgyakorlás körében elmondtuk, hogy az OBT ezen esetekben közleményekben reagált, itt is hangsúlyozva a bíróságok pártatlanságát, függetlenségét. Végezetül az OBT terveiről, lehetséges intézkedéseiről beszéltünk, és kiemeltük a már említett Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségének vizsgálatát, ad hoc bizottság létrejöttét és munkáját, valamint a nemzetközi kapcsolatok fontosságát.

A közgyűlés további részében Elnök Asszony összefoglalta, hogy az ENCJ a jövő évre milyen vizsgálati szempontokat fogalmazott meg, illetve milyen munkacsoportokat kíván létrehozni. Ennek körében ejtett szót a jogállamiság előre mozdításáról és a bírói függetlenség megőrzésének fontosságáról, az igazságszolgáltatás függetlenségéről, elszámoltathatóságáról és minőségéről, arról, hogy folytatódik a civil társadalom bevonása. Becsatornázásra kerültek az igazságszolgáltatás innovációival kapcsolatos legjobb gyakorlatok, melyek megosztásra fognak kerülni. Végül tájékoztatást adott az igazságszolgáltatással és a médiával foglalkozó tematikus párbeszédcsoport létrehozásáról, és vázolta a munkacsoport munkájának főbb irányait. Köszönöm szépen.

**Dr. Hild Ágnes:**

Köszönöm a szót.

Kardos Dóra tagtársamat követően azt szeretném kiemelni, hogy a Rigában megrendezett ENCJ Közgyűlés lényeges eleme volt továbbá a háromévenként lebonyolított, úgynevezett „Bírói függetlenségről szóló kérdőív" értékelése. Egyúttal a kérdőív eredményeinek nyilvánosságra hozatala is ekkor történt meg.
Ez a projekt technikailag a koordinálásom alatt történt. Mivel számos, különösen fontos információt tartalmaznak az eredmények, ugyanakkor jelentősen nagy terjedelmű a felmérés, ezért amennyiben szükségesnek látják, a következő ülésre tudok érdemi összefoglalót nyújtani róla. Utánanéztem, hogy a három évvel ezelőtti júniusi közgyűlést követően, az akkori kérdőív eredményeiről ősszel tartott tájékoztatást a Tanácsnak egy OBT tag.

Szeretném még hangsúlyozni, hogy mint minden ENCJ Közgyűlésen, itt is elfogadásra került egy nyilatkozat, ennek stílszerűen „Rigai Nyilatkozat" a neve. A Közgyűlés hívó szava a szolidaritás volt, a nyilatkozat alcíme: „A jogállamiságot fenyegető veszélyekkel szembeni fellépés".

A „Rigai Nyilatkozat" a preambulumot követően a jogállamiságot érintő, beazonosítható kihívásokról, a jelenlegi jogi keretrendszerről és a szükséges intézkedésekről szól. Ennek lényegét ismertetem a következőkben.

„A jogállamiság alapvető fontosságú az emberi méltóság, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség és az emberi jogok, mint az Európai Unió alapját képező alapértékek (EUSZ 2. cikk) érvényre juttatásához. A jogállamiság tiszteletben tartása megköveteli, hogy minden közhatalmat gyakorló ezzel összhangban, a jog által megszabott keretek között járjon el. Az igazságszolgáltatás a jog alkalmazásán keresztül garantálja az egyének jogainak tiszteletben tartását. Az igazságszolgáltatásnak magas színvonalú döntésekkel, időszerű ítélkezéssel és a társadalom felé való nyitottsággal kell hozzájárulnia a jogállamiság érvényesüléséhez. Ezért pártatlanságát és függetlenségét egyértelműen és határozottan védeni kell.

A jogállamiság több összetevőt foglal magában, amelyek a különböző tevékenységi területeken eltérő módon jelennek meg. A Rigai Nyilatkozat nem csupán a jogállamiságot fenyegető veszélyekre kíván rámutatni, hanem az ezekkel szembeni fellépéshez szükséges intézkedéseket is bemutatja, az igazságszolgáltatási tanácsok, valamint az igazságszolgáltatás irányítását ellátó testületek nézőpontjából.

Az elmúlt években különböző tényezők együttes hatása alapjaiban megrendítő kihívásokat teremtett a jogállamiság számára. E tényezők közé tartoznak a politikai fejlemények, a társadalmi változások, a média környezetének gyökeres átalakulása, valamint a digitális fejlődés hatásai. E jelenségek mindegyike valós veszélyt jelent a jogállamiságra és komoly kihívások elé állítja az igazságszolgáltatást. Ahhoz, hogy meghatározhassuk a válaszlépéseket ezekre, először magukat a jelenségeket kell feltárnunk.

A jogállamiságot fenyegető veszélyek természetükben, mértékükben és hatásukban is különböznek. Egyes fenyegetések nyilvánvalóak, míg mások rejtettebbek és hosszabb idő alatt, egymást erősítő intézkedések révén bontakoznak ki. Az ilyen intézkedések következményei az igazságszolgáltatásban kialakuló úgynevezett dermesztő (visszatartó) hatástól egészen a társadalom igazságszolgáltatási intézményekbe vetett bizalmának fokozatos eróziójáig terjedhetnek.

Számos kihívás a hatalmi ágak szétválasztásához és az azok közötti fékek és ellensúlyok rendszeréhez kapcsolódik, azaz magához, a demokrácia lényegéhez. E rendszerben az igazságszolgáltatásnak meg kell őriznie azt a jogkörét, hogy felülvizsgálhassa a végrehajtó hatalom, és adott esetben a jogalkotó intézkedéseinek jogszerűségét. Ha ez az egyensúly megbomlik, az igazságszolgáltatás rendszere nem képes megfelelően működni. Sérül a tisztességes eljáráshoz és a független bíróság előtti tárgyaláshoz való jog."

A Rigai Nyilatkozat rögzíti továbbá, hogy az „egyes országokban egyre problémásabbá vált a viszony az igazságszolgáltatás és az egyéb hatalmi ágak között. A helyzet több ENCJ tag és megfigyelő esetében is romlott. Az igazságszolgáltatás aláásása megnyilvánulhat abban, hogy a kormány számára kedvezőtlen bírósági döntéseket nem hajtanak végre, a bírákat nem vonják be megfelelő módon a releváns jogszabálytervezetek előkészítésébe, illetve olyan reformokat hajtanak végre, amelyekhez az igazságszolgáltatás nem járult hozzá. A bíráknak el kell fogadniuk a jogos bírálatot. Ugyanakkor előfordult, hogy az államhatalmi ágak vagy egyes politikusok nyilvánosan támadtak akár bírákat, akár az igazságszolgáltatást magát. Az ilyen támadások szükségszerűen aláássák, vagy akár teljesen meg is semmisíthetik a társadalom igazságszolgáltatásba vetett bizalmát. Az, hogy a bírákat bírói feladataik ellátása miatt támadják, a hatalmi ágak elválasztásának egyértelmű megsértése."

A Nyilatkozat kiemeli: „A szabad sajtó a demokrácia őrzője, egyike azon intézményeknek, amelyek a jogállamiság fenntartását szolgálják. A sajtószabadság, amely egyre több országban nyomás alá kerül, jelentős mértékben hozzájárul az igazságszolgáltatás átláthatóságához, nyitottságához. Ugyanakkor egyre inkább megfigyelhető az a tendencia, hogy politikusok és más szereplők megpróbálják befolyásolni a médiafelületeket, és azokat arra használják, hogy támadják a bírósági döntéseket. Ez a gyakorlat az igazságszolgáltatásra is nyomást gyakorol, többek között félretájékoztatás, dezinformáció, valamint a bírák célzott lejáratása révén. Ez a nyomás nem csupán a bírák jó hírnevét veszélyezteti, hanem testi és lelki biztonságukat is, akár a tárgyalóteremben, akár azon kívül. Az emberek növekvő elégedetlensége gyakran odáig

vezet, hogy jogosultnak érzik magukat arra, hogy sérelmeiket közhatalmi szereplők – így a bírák – ellen irányítsák."

A médiakörnyezet különös figyelmet érdemel az ENCJ szerint. „A hagyományos sajtó és az oknyomozó újságírás visszaszorulása, valamint a közösségi média és az önálló tartalomközlés térnyerése jelentősen növeli annak kockázatát, hogy a közvélemény figyelmét felkeltő ügyekben a bírósági eljárások a „média ítélőszéke" elé kerülnek. E fejlemények nyomon követése jelentős erőforrásokat igényel. Gyakran rendkívül nehéz az igazságszolgáltatásra káros narratívák azonosítása és ellensúlyozása. Ezek a narratívák pedig elkerülhetetlenül hozzájárulnak a közbizalom fokozatos megingásához.

Az igazságszolgáltatás számára biztosított elégtelen erőforrások szintén hozzájárulnak a jogállamiság aláásásához. Ez megnyilvánulhat abban, hogy korlátozzák az igazságszolgáltatás érdemi részvételét a bírósági költségvetés tervezésében és elosztásában. Még közvetlenebb módon jelentkezik, ha csökkentik az igazságszolgáltatás finanszírozását, vagy elhalasztják a bírák és az igazságszolgáltatást támogató személyzet fizetésemelését az infláció ellenére, miközben a közszféra más ágazataiban növelik a bérezését. Ide tartozik az is, amikor megtagadják a bíráktól a munkájukhoz szükséges alapvető háttérszemélyzet biztosítását. Az erőforráshiány súlyosan túlterhelt munkaterheléshez vezet. Az ilyen intézkedések elkerülhetetlenül rontják a hivatásukat gyakorló bírák társadalmi megbecsülését, és elriasztják a pályaválasztás előtt állókat attól, hogy a bírói hivatást válasszák."

A Rigai Nyilatkozat a digitalizációval összefüggésben az alábbiakat emeli ki: „A digitalizáció fejlődése számos tekintetben javította az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést. Ezek a technológiai újítások hatékonyabbá és gyorsabbá tették a bírák munkáját is, ami egyaránt előnyöket jelent az állampolgárok és az igazságszolgáltatás számára. Ugyanakkor e fejlődés sajátos problémákat is magában hordoz. Az egyes bírák vonatkozásában különösen aggasztó a bírák profilozása és az azonosíthatóságuk olyan érzékeny ügyekben hozott döntések alapján, amely fokozza a fenyegetettség kockázatát, ideértve a verbális vagy akár fizikai erőszakot is. Az igazságszolgáltatás egészét érintő kihívások közé tartozik az adatok védelme, valamint az a lehetőség, hogy az adattároló rendszereken keresztül a végrehajtó hatalom hozzáférhet a bírák vagy munkatársaik számítógépeihez és adataihoz, amely sérti a bírói függetlenséget."

Kiemeli az ENCJ Nyilatkozat, hogy „E fenyegetések mindegyike felboríthatja az igazságszolgáltatás, a végrehajtó és a törvényhozó hatalom közötti kényes egyensúlyt. E kihívások bármelyike csökkentheti az igazságszolgáltatás tekintélyét, miközben indokolatlan mértékben kiteheti azt más államhatalmi ágak közvetlen ellenőrzésének és befolyásának.

Megfelelő jogi és intézményi garanciáknak kell rendelkezésre állniuk uniós és nemzeti szinten egyaránt, amelyek hatékonyan biztosítják a bírói függetlenség védelmét. E garanciáknak pedig összhangban kell állniuk az ENCJ által meghatározott normákkal, és teljesíteni kell az ENCJ által az igazságszolgáltatás átláthatóságára, elszámoltathatóságára vonatkozó követelményeket."

Kiemeli a Nyilatkozat, hogy „Noha az Európai Unió szintjén léteznek rendszerszintű mechanizmusok e fenyegetések kezelésére, azonban alkalmazásuk gyakran késedelmet szenved, és elsősorban olyan helyzetek kezelésére irányulnak, ahol a jogállamiságot fenyegető veszély már előrehaladott stádiumba jutott. Éppen ezért első védelmi vonalként magának az igazságszolgáltatásnak kell fellépnie ezekkel a fenyegetésekkel szemben. E tekintetben

kiemelkedő szerepet töltenek be az egyes igazságszolgáltatási tanácsok és az igazságszolgáltatás irányítását ellátó egyéb alternatív testületek."

Az ENCJ hangsúlyozza, hogy „az igazságügyi tanácsok részéről folyamatos éberségre van szükség, hogy időben felismerjék a bírói függetlenséget fenyegető veszélyeket, valamint minden olyan fejleményt, amely a jogállamiság aláásásának irányába mutathat.
Az igazságszolgáltatási tanácsoknak vezető szerepet kell betölteniük és bátorságot kell mutatniuk, haladéktalanul kell cselekedniük, és minden rendelkezésükre álló eszközt igénybe kell venniük. Ezek közé tartozhat jogi vélemények kibocsátása, a bírói kar nevében történő felszólalás, a társadalmi támogatás megnyerése a bírák számára, a többi hatalmi ággal való párbeszéd kezdeményezése, valamint az uniós intézmények és igazságügyi szervek tájékoztatása a felmerülő nehézségekről.
Lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy hatékony együttműködés jöjjön létre és maradjon fenn más jogi hivatásrendek szervezeteivel. A civil társadalom válsághelyzetekben erős és megbízható szövetségese lehet az igazságszolgáltatásnak. A társadalom igazságszolgáltatásba vetett bizalma a bírói hatalom átláthatósága és elszámoltathatósága révén építhető fel, és kulcsfontosságú a jogállamisággal kapcsolatos széles körű ismeretek megléte is. Az igazságügyi tanácsoknak ezért beruházásokat kell végrehajtaniuk a társadalmi párbeszéd erősítése és az állampolgárok tudatossága fejlesztésébe, különösen a fiatal generáció körében."

A Rigai Nyilatkozat kiemeli azt is, hogy „Az igazságszolgáltatás történetét hatékonyan kell elmesélni. Az állampolgároknak érteniük kell, hogy mit jelent számukra egyénileg a bírói függetlenség, és milyen előnyökkel jár az ország gazdasági növekedése és stabilitása szempontjából. Ennek érdekében az igazságszolgáltatásnak szoros kapcsolatokat kell kiépítenie a média képviselőivel, valamint nyitott kommunikációs csatornákat kell létrehoznia annak érdekében, hogy szélesebb közönséget érhessen el.
Ki kell alakítani és fenn kell tartani az igazságszolgáltatás ellenállóképességét. Amikor a jogállamiság veszélybe kerül, az igazságügyi tanácsoknak nyíltan meg kell osztaniuk álláspontjukat az igazságszolgáltatás többi szereplőjével. Az ellenállóképesség tudatos eszközökkel fejleszthető, ide tartozik a bírák képzése, valamint annak a szemléletnek az elmélyítése a bírói karban, hogy a jogállamiság nem merül ki a jogszabályok jogszerűségében, annál jóval többről van szó. A bíráknak tudniuk kell, hogy az a visszafogott gyakorlatuk, mely szerint nem nyilatkoznak, nem tartható fenn akkor, ha maga a jogállamiság kerül veszélybe. Bátorítani kell őket arra is, hogy osszák meg kollégáikkal esetleges aggályaikat vagy kétségeiket a folyamatban lévő történésekkel kapcsolatban."

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Az egész ki lett emelve. Igaz én nem vagyok benne abban a csapatban, amelyik beszámol, viszont arról tudok beszámolni, hogy időközben az ENCJ megküldte a Rigai Nyilatkozatot és az összefoglaló jelentést és egy közlemény szövegtervezetet. Ezek egyelőre angol nyelven érkeztek meg hozzám. A 129 oldalt az összefoglaló jelentést biztos, hogy nem fogjuk lefordítani magyar nyelvre. Viszont a Rigai Nyilatkozatot, illetőleg az ahhoz kapcsolódó jelentés eredményeiről szóló tájékoztatót, azt igen. Amikor ennek a fordítása megtörténik akkor értelemszerűen a tagoknak ki fogom küldeni és valamilyen formában a tekintetben is el fogunk járni, hogy ez a bírák számára is megismerhető legyen, ami értelemszerűen a honlapon való közzétételt fogja jelenteni. Először én szeretném, ha fordítás lenne és nem csak angolul menne ki ez a honlapra.

Dr. Kardos Dórához vagy dr. Hild Ágneshez kérdés van-e?

**Dr. Szabó Péter:**

Tisztelt OBT!

Az eredeti napirenden nem szerepelt az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata 2025. évi közgyűlésére vonatkozó tájékoztatás. Négy tag indítványát elfogadva dr. Pecsenye Csaba azt napirendre vette, amit ezúton köszönök. Köszönöm dr. Kardos Dórának és dr. Hild Ágnesnek a rövid idő ellenre alapos beszámolóját.

Egyetlen kérdésem lenne elöljáróban, hogy a dr. Kozlovszy Ágnes által előadott tájékoztatáson kívül a magyar igazságszolgáltatás helyzete bármilyen formán a rigai események során akár előadás keretében, akár máshol szóba került-e, és milyen összefüggésben.

**Dr. Hild Ágnes:**

Ahogy már dr. Kardos Dóra tagtársam is szót ejtett róla, meg tudom erősíteni, hogy a Rigai Közgyűlésen az egyes előadásokon is szóba került a magyar igazságszolgáltatás helyzete, ezek elérhetők az ENCJ oldalain.
A saját felszólalásainkat illetően azt tudom mondani, hogy az OBT képviseletében a többségi véleményt fogalmazzuk meg, eddig is ezt tettük és a jövőben is azt fogjuk tenni.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Bocsánat kicsi félreértést érzek a kérdés és az arra adott válasz között. Ha jól értettem a dr. Szabó Péternek a kérdése arra vonatkozó, hogy amiről beszámoltatok, hogy ez hangzott el, hogy ezen túlmenően bármilyen aspektus szóba került-e?

**Dr. Szabó Péter:**

Én ránéztem az ENCJ honlapjára Hans Petter Graver előadására. Nem ismerem a teljes anyagot. Ha előjött a magyar helyzet, akkor erre vagyok kíváncsi.

**Dr. Kardos Dóra:**

Igen volt egy előadás, ahol érintették ezt a témát több másik tagállammal együtt. Most én nem tudom az előadó nevét megmondani. De szerintem, akit említettél. Természetesen ezt a beszámolóban leírjuk. A rendelkezésemre álló idő alatt ezt a rövid tájékoztatást tudtam elkészíteni. Egyéb vonatkozásban nem merült fel, de előadás volt igen.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Most azért vagyok nehéz helyzetben, mert két malomban őrölünk. Rendben van, hogy beszéltek róla, de a kérdés, ha jól értem arra is irányult, hogy e tekintetben volt-e válasz reakció a jelenlévők részéről és az mi volt.

**Dr. Hild Ágnes:**

Álláspontom szerint dr. Szabó Péter tagtársam nem azt kérdezte, amire elnök úr utal, hanem amire válaszoltam.

**Dr. Szabó Péter:**

Nem feltétlenül válasz reakció. A programon belül előadás, bármi más, ahol kifejezetten szóba került a magyar igazságszolgáltatás helyzete.

**Dr. Hild Ágnes:**

Ezt már megválaszoltam. A teljes program, az elhangzott előadások nyilvánosak, elérhetők az ENCJ oldalán.

Azonban arra a gyakorlatra szeretném mindannyiótok figyelmét nyomatékosan felhívni, hogy eddig valamennyi ENCJ rendezvényt követően – legyen az közgyűlés, projektmegbeszélés, eseti vagy állandó tematikához kapcsolódó program - mindig az volt a gyakorlat, hogy néhány héten belül elkészítettük a beszámolót, és azt megküldtük az OBT tagoknak.

Nem elvárható, hogy hazaérkezünk szombat hajnalban, azt követi egy vasárnap, egy Pünkösd hétfő, majd egy keddi fél munkanapon – hiszen kedd délután már OBT munkamegbeszélés volt - készülök a mai OBT ülésre is, de még számoljak is be részletesen arról, hogy három napon keresztül mi történt a közgyűlésen.

**Dr. Szabó Péter:**

Tisztelt Tanács!

Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy az OBT delegációja az elmúlt pénteken érkezett haza, és azzal is tisztában vagyok, hogy hosszú hétvége volt.

Mindemellett az gondolom, hogy a téma most aktuális, és azzal kezdem, hogy elismerésemet fejeztem ki dr. Kardos Dórának és dr. Hild Ágnesnek az alapos beszámolóért.

Engedjék meg, hogy két idézetre utaljak és a végén majd fogom is nevesíteni, hogy kitől származik.

Az egyik idézet:
*„Hogy 15 tagú tanácsból, ha öt tagnak információja van arról, hogy a Tanács dolgozik valamin, az nem elégséges."*

A másik idézet:
*„És ami témában testületi többségi álláspont van azt én mindig vállalni fogom és vállalom kifelé, hogy ez a tanácsi álláspont."*

Köztudott, hogy a jogállamiság, az igazságszolgáltatás helyzete Magyarországon már hosszú ideje a nemzetközi érdeklődés homlokterében áll. Számos szupranacionális szervezet működtet monitoring mechanizmust, vajon az igazságszolgáltatás megfelel-e az elfogadott sztenderdeknek. Ilyen az Igazságügyi tanácsok Európai Hálózata, angol rövidítéssel az ENCJ is, amely nagy tekintélyű szervezet. Működésében tagként vagy megfigyelőként a legtöbb európai állam igazságszolgáltatása képviselteti magát. Véleménye bizonyosan befolyással van más szervezetek – kiemelten az őt meghatározóan finanszírozó Európai Bizottság – álláspontjára is. Az említett monitoring tevékenység során alapvető, hogy az ENCJ információit

elsődlegesen tagjától, az Országos Bírói Tanácstól kapja. Komoly felelőssége van tehát a Tanácsnak abban, a magyar jogállamiság, a bírói függetlenség állapotáról milyen tájékoztatást ad. A megalapozott jelentés érdekében kiemelkedően fontos volna a tagok közötti dialógus, és az, hogy demokratikusan kialakított véleményt továbbítsunk az ENCJ felé.

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata 2025. június 4-e és 6-a között Rigában tartotta éves közgyűlését, mely az OBT-t dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes tagok képviselték. A közgyűlés programjában, miként dr. Kardos Dóra említette is, szerepelt az OBT beszámolója, melyet dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk adott elő. Hogy pontosan mit, arról megelőzően információt nem kaptunk. Az OBT tagok 2025. május 28-ai, online úton tartott értekezletén a tagok ellenvélemény nélkül jutottak arra a konszenzusra, hogy a résztvevők 2025. május 30-áig az elmondani tervezett beszédet elkészítik, és a tagoknak bemutatják. E vállalást emlékeztető is rögzíti. Erre azért volt szükség, hogy a tagok még idejében véleményezni tudják a tájékoztatót. Dr. Kozlovszky Ágnes ehelyett 2025. június 1-jén este küldött egy „felszólalást segítő anyagot", amely nevéből is adódóan legfeljebb a felkészüléshez nyújthatott mankót, de amiből nem tudhattuk meg, mit tervez közölni. 2025. június 2-án tételszerűen közölte, milyen témákra kíván kitérni, azonban változatlanul nem volt megismerhető, milyen tartalommal. Magam többször is jeleztem, dr. Kozlovszky Ágnes eljárása sérti a demokratikus eljárást, nyíltan, tudatosan szembehelyezkedett a testületi döntéssel. Így a tagok nem tudhattak arról sem, a beszéd saját kútfőből készült-e, vagy vett-e ahhoz igénybe külső támogatást, de bárhogyan legyen is, az általa elmondottak nem tükrözhették az OBT akárcsak elvi álláspontját.

Az ENCJ honlapján tegnap délelőtt még meglehetősen kevés információ volt elérhető a közgyűlésről, de találtam egy power pointos előadást, mégpedig Hans Peter Gravber norvég jogtudóstól, amely előadás a jogállamiság hanyatlásáról szólt és ebben több dia foglalkozott Magyarország, a magyar jogállamiság helyzetével, kiemeleten a magyar igazságszolgáltatással. Már csupán ebből is látszik, mennyire hangsúlyos kellett volna, hogy legyen, hogy egy demokratikusan kialakított, kiegyensúlyozott vélemény hangozzon el az Országos Bírói Tanács képviseletében.

**Dr. Hild Ágnes:**

Köszönöm a szót.

Mindenki számára nyilvánvaló, hogy három tag képviselte az OBT-t a Rigai Közgyűlésen. Többször elmondtuk, hogy a felszólalást ugyanezen három tag készítette elő. Azt is elmondtuk, hogy az OBT többségi véleményét tükrözte a felszólalás.
Egy felszólalás nem lesz más attól, hogy ki mondja el, hogy melyik OBT tag szájából hangzik el. Kisebbségi véleménynek nincs helye sem egy ENCJ közgyűlésen, sem egy 2024. decemberi ENCJ meetingen vagy egyetlen projektmegbeszélésen sem.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen.

Az említett idézetek dr. Kozlovszky Ágnestől származnak, így például az is, hogy ha 15 tagú tanácsból, ha öt tagnak van információja arról, hogy a Tanács dolgozik valamin, az nem elégséges. Itt, amit említettek, annak alapján legfeljebb három tagnak volt információja arról, hogy milyen tartalmú előadás fog elhangzani.

Mindezen túlmenően, ami Rigában elhangzott, az legfeljebb három tag többségi véleménye lehet, ugyanis diskurzus hiányában az Országos Bírói Tanács maga nem alakított ki álláspontot. Pontosan ez volt a célja, hogy kértem május 28-án, amit ellenvélemény nélkül akceptált a Teams értekezleten résztvevő valamennyi tag, hogy az elmondani kívánt előadást küldjék meg, hogy ilyen vélemény kialakítható legyen. Az nem vitatható, hogy ennek a kötelezettségének dr. Kozlovszky Ágnes nem tett eleget.

**Dr. Csik Attila:**

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT!

Szeretnék hangot adni annak, hogy méltánytalannak gondolom dr. Szabó Péter tagtársamnak a felszólalását, amit dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk irányába történő felelőségre vonásként vagy valami hasonlóként lehet értelmezni az iménti megnyilvánulást úgy, hogy nincs itt az, akiről úgymond szót ejt.

A másik dolog, ha csak az elmúlt tavalyi évet nézzük, nem rémlik, hogy lett volna az OBT-nek ilyen gyakorlata, hogy bármikor is, aki kiment képviselni, akár dr. Szabó Péter elnöksége alatt az ENCJ-hez az OBT-t, vagy a legutóbbit, ha nézzük, amikor elmondása szerint tényszerűen beszámolt, de azon kívül, hogy mi hangzott el, hogy erről mikor kaptunk volna bármilyen információt, legalábbis nekem erről nincs információm. Lehet, hogy én nem követtem az e-maileket vagy én siklottam el valami fölött, akkor elnézést kérek, de én ezt most úgy gondolom, hogy nem most kellene ilyen formában itt felhozni, miközben tényleg igen kevés idő állt a rendelkezésükre azoknak, aki kimentek és az OBT képviselték. Ehhez képest ilyen részleteiben történő beszámolót elvárni egy ilyen rövid idő alatt szerintem méltánytalan. Köszönöm szépen.

**Dr. Hild Ágnes:**

Szerintem is méltatlan, ami most történik. Szeretném kiemelni, hogy az OBT a 2024. júniusi ENCJ közgyűlés óta számtalanszor nyújtott tájékoztatást az ENCJ felé. Emlékezzünk vissza, tegyünk rendet a fejekben: az OBT a honlapján folyamatosan kommunikálja a releváns eseményekkel összefüggésben előadott többségi véleményét és azt angolul is közzéteszi.
Ezen kívül az OBT elnöke, dr. Pecsenye Csaba telefonon is egyeztetett az ENCJ elnökével és azt is közzéteszi, és utólagosan tájékoztatást is nyújt róla.
Ezen kívül az ENCJ Igazgatótanácsa több tagja járt Budapesten 2025. év elején. Az erről készült több oldalas összefoglaló szintén közzé van téve a honlapunkon.
Mindezen túlmenően a legutóbbi, úgynevezett salátatörvényre adott OBT többségi vélemény szintén elérhető a honlapunkon.
A felszólalást a fentiek szerinti többségi vélemény alapján alakítottuk ki. Ez nem egy három tag közötti többségi vélemény, ez az OBT többségi véleménye.

Nem állt szándékomban szóba hozni, de mivel most tagtársam ezt megtette, ezért mégis kifejtem, hogy az ENCJ-nek a 2024. decemberében megrendezett ülésén dr. Szabó Péter tagtársunk kint járt és ott hosszasan előadott. Az itt elhangzottakról, annak részleteiről azonban azóta sincs információnk. Azon túl, hogy valaki elkészítette az útibeszámolót (amiben csak annyi szerepel: „tényszerűen beszámolt"), semmiről nem tudunk részleteiben, nem ismertek az ott elhangzott gondolatok.
Nem szeretném, hogy a jövőben az lenne a gyakorlat, hogy valakinek valamit szabad a másiknak pedig nem.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm a szót.

Dr. Csik Attila észrevételei kapcsán szeretném megerősíteni, hogy az én megítélésem szerint a most elhangzott beszámoló, tájékoztató kellőben részletes, amit dr. Kardos Dórának és dr. Hild Ágnesnek is köszönök. Az, hogy dr. Kozlovszky Ágnes nincs itt, az ő döntése volt. Itt lehetett volna. Én azt gondlom, hogy most aktuális a rigai közgyűlésről történő tájékoztatás megvitatása. Ami a tavalyi évet illeti, dr. Csik Attila kollégának hadd ajánljam figyelmébe 2024. június 10-én elküldött e-mailemet, amelyben a tavalyi római közgyűlésre készített komplett beszédem tervezetét elküldtem, azzal, hogy várom valamennyi tag észrevételét. Volt is tag, aki észrevételezett.

Ami dr. Hild Ágnest illeti, valóban igaz, hogy az OBT és az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata között folyamatos a kommunikáció. Ugyanakkor abban a tárgykörben, amit dr. Kardos Dóra is említett, így például a legutóbbi idők jogszabályvéleményezése, vagy például az alkotmánybírósági indítvány előterjesztése, vagy a friss költségvetési helyzet kapcsán semmiféle többségi álláspontra nem került sor. Utalok arra, hogy informálisan a tavalyi évben még aznap, mikor elhangzott, tájékoztattam a tagokat saját beszédemről; erre az idei évben nem került sor.

2024. december 5-én valóban részt vettem az ENCJ egyik munkacsoportjának ülésén Brüsszelben. Feltételezem, hogy dr. Hild Ágnes erre a rendezvényre utalt. Magam azt gondolom, hogy igen jelentős különbség van a mostani rigai közgyűlés és az adott esemény között. Legelsősorban az, hogy most volt egy egyhangú tanácsi álláspont, amely megkívánta a résztvevőktől a beszéd előzetes elküldését, míg abban az esetben ilyen nem volt. Második különbség, hogy bizonyára mindenki emlékszik arra, hogy 2024. december 3-án délután dőlt el ezen a rendezvényen részt veszek, melyre 2024. december 5-én került sor. Ennek a programja nem tartalmazott előzetesen a magyar Országos Bírói Tanács részéről beszámolót. Az ott felmerült kíváncsiságra tekintettel tényszerűen adtam elő a legutóbbi időszak történéseit. Végül, de nem utolsó sorban össze nem hasonlítható jelentőségében az ENCJ közgyűlése egy munkacsoport ülésével. Köszönöm szépen.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Végezetül akkor én. Az Országos Bírói Tanács működését az a bizonyos szervezeti és működési szabályzat rendezi, amelynek a felülvizsgálata még folyamatban van. Az egyes tagokra vonatkozó kötelezettségeket egyrészt jogszabályok rendezik, másrészt a szervezeti és működési szabályzat. Az a körülmény, hogy ahhoz, hogy a tagok közötti kommunikáció fennmaradjon nem ülést, hanem Teams értekezletet tart a Tanács nem teszi azt megállapíthatóvá, hogy a Teams értekezleten, amelyen a részvétel nem kötelező és többek között én sem voltam ott egyéb elfoglaltságaim miatt, bárkire nézve kötelező határozatot hoztak, vagy hozhattak volna a jelenlévők. Ebből következően való igaz lehet, hogy szerencsésebb lett volna, hogy előzetesen a hozzászólás tartalmát a többi taggal megismertetik, a jelenben azonban erre nem került sor. A kérdés innentől kezdve az, hogy az a tájékoztató vagy az a hozzászólás, amely előzetesen a tagoknak nem lett megküldve mennyiben adekvát azzal, ami a Tanács álláspontja. Ezzel összefüggésben én azt gondolom, hogy akkor, amikor a saláta törvénytervezet javaslatról 19 oldalas észrevételt tett a Tanács és az, észrevételként megjelent a honlapunkon az a Tanács álláspontja. Hogyha ennek ismertetésére kerül sor, lásd például a vagyoni elégtétel kapcsán ez megfelel annak, hogy az ENCJ közgyűlésén résztvevő tagok a Tanács álláspontját ismertessék.

Ugyanígy ugyan kicsit idő előtti, de az összbírói értekezleteken, amelyeken résztveszek ez rendszeresen felmerül és én magam is kommunikálom, hogy a Tanács fontolgatja, hogy amennyiben a saláta törvény elfogadásra kerül az eljárási szabályok értelmezése kapcsán az Alkotmánybírósághoz forduljon. E tekintetben is a Tanács álláspontja egységes volt. Erről pedig nyilvánvalóan azok az e-mailek tanúskodnak, amelynek rendelkezésre állnak e körben. Ilyen formában tehát én azt gondolom, hogy nem annak van szerepe, hogy előzetesen a hozzászólás megküldésre került-e, avagy sem, hanem annak, hogy az a hozzászólás, amely elhangzott a Tanács többségi álláspontját képviselte-e. E tekintetben figyelemmel arra, hogy mivel külföldi útról van szó értelemszerűen útibeszámolót is kell egyébként készíteni, ez a részletes írásbeli jelentésből, bocsánat a kifejezésért, hogy jelentésnek hívom, ki fog derülni. Én úgy gondolom, hogy most jelen pillanatban álláspontját mindenki kifejtette, ezért a vitát e tekintetben lezárom.

**Dr. Szabó Péter:**

Hadd legyen pár mondatom. Az első mondat az, hogy minden alkalommal úgy fogalmaztam, hogy testületi döntés. Ezen túlmenően a salátatörvény kapcsán egyfajta kontextusban az Igazságügyi Minisztériumhoz a Tanács akkori álláspontjának elküldésére került sor, meghatározott feltételek között. A harmadik, amit szeretnék hangsúlyozni, hogy dr. Pecsenye Csaba nem vett részt az adott Teams értekezleten, ami a saját döntése volt. Illik respektálnia a közös döntést. Ezt az álláspontot elmondhatta volna a Teams ülésen. Mivel nem tette, azt gondolom, hogy ez így elkésett.

*12 óra 03 perckor az OBT elnöke ebédszünetet rendel el.*

*13 óra 00 perckor az OBT ülés folytatódik.*

**Jelen vannak:**
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Hild Ágnes
**az OBT tagjai**

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

dr. Kocsis Eszter
**az OBT Titkárság főosztályvezetője**

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
**az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese**

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
**az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető**

Maród-Kiss Nikoletta
**az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető**

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

**A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:**

1. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egyéb juttatások – önképzési támogatás, szolgálati idő elismerése, iskolakezdési támogatás – biztosításával kapcsolatos előterjesztésével.
   Az OBH önképzési támogatást biztosít az ítélőtáblai, a törvényszéki, a járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére, mely juttatás összege bruttó 250.000 forint/fő.
   A Bíróságok Napja alkalmából az OBH ugyanezen jogosultak, továbbá az igazságügyi alkalmazottak részére szolgálati idő elismerése jogcímén idősávokhoz igazodóan bírák esetében 300.000-550.000 forint/fő összegben, míg igazságügyi alkalmazottak tekintetében 150.000-350.000 forint/fő összegben biztosít juttatást.
   Az OBH iskolakezdési támogatást nyújt a feltételeknek megfelelő bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére gyermekenként 29.000 forint összegben, ajándékutalvány formájában.

2. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosításáról, melynek feltételrendszere és összege megegyezik az OBH által nyújtott támogatással.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás biztosításáról, melynek feltételrendszere és összege szintén megegyezik az OBH által nyújtott támogatással.

4. Az Országos Bírói Tanács módosította a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII. 1.) számú OBT határozatát.
   A módosítás azt a hiányt pótolta, hogy az idei évtől a posztumusz díjjal is jár pénzbeli juttatás.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 46. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába, továbbá a Pécsi Járásbíróság 85. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Ítélőtábla 1 fizikai dolgozói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Pécsi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Járásbíróság 87. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Járásbíróság 108. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött 4 személyi kérdésben: bírói álláspályázatok, valamint bírák más szolgálati helyre, illetőleg minisztériumba történő beosztása tárgyában.

10. Dr. Kardos Dóra és dr. Hild Ágnes OBT tagok tájékoztatást adtak az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) 2025. június 4-6. napjain Rigában megtartott közgyűléséről.

11. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

**Megállapítom, hogy 10-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:**

**80/2025. (VI.11.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. június 11. napján megtartott ülésének összefoglalóját.**

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

*Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 15 perckor.*

k.m.f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS 10. Budapest

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke