2025.OBT.K.XI.4/30.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. március 5. napján 09:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2025. március 5-én 09 óra 01 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívott

Dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Gáspár Emese
az OBT Titkárság tisztviselője, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Pecsenye Csaba 2025. február 24. napján, dr. Varga Zs. András 2025. március 4. napján érkezett email beadványban bejelentették, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni az ülésen. A tanácskozási jogosok közül dr. Havasi Dezső 2025. február 26. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára nem jelent meg az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat. Köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2024. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2024. évi számszaki és szöveges beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

3) A Juhász Andor- díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII.1.) OBT határozat egyes rendelkezésének módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba OBT elnöke)

4) Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2025.OBH.XXX.H.3.2/31. - előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

5) Előterjesztés a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2025.OBH.XXVII.G.3/2.)

6) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1/19/4.)

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.3/4.)

9) Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.H.3.1/44.)

10) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

A 7. pontban tett SZMSZ módosításra vonatkozó előterjesztést visszavonom. Az a mai napon nem kerül megtárgyalásra.

Így a módosult napirendi pontok:

1) Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2024. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2024. évi számszaki és szöveges beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

3) A Juhász Andor- díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII.1.) OBT határozat egyes rendelkezésének módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba OBT elnöke)

4) Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2025.OBH.XXX.H.3.2/31. - előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) - zárt

5) Előterjesztés a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2025.OBH.XXVII.G.3/2.)

6) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1/19/4.)

7) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.3/4.)

8) Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.H.3.1/44.) - zárt

9) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

Látom van ügyrendi hozzászólás. Megadom a szót dr. Szabó Péternek.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Bagdi Árpád Gyula, Kovács Gergely és Kovács Ildikó OBT tagokkal közösen, hivatkozással a Bszi. 112. § (1) bekezdésének b) pontjára, a mai ülés napirendjére közös javaslatot kívánunk előterjeszteni.
Javasoljuk, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az OBT a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tegyen javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult Igazságügyi Minisztériumnál. Kezdeményezésünk célja a bírák illetményében az egyes ítélkezési szintek között fennálló aránytalanságok csökkentése. Javaslatunk szerint 2025. január

1-jétől a Bjt. úgy módosulna, hogy annak 173. § (2) bekezdése szerint a beosztási pótlék összege a bírói illetményalap összegének járásbírósági bírónál 60 százaléka, törvényszéki bírónál 90 százaléka, az ítélőtábla bírájánál 120 százaléka legyen. Ezzel egyidejűleg a 174. § (3) bekezdése akként változna, hogy az (1) és (2) bekezdés szerinti címadományozásával címpótlékként a címzetes törvényszéki bíró a bíró illetményalap összegének 75 százalékát, a címzetes táblabíró 105 százalékát, a címzetes kúriai bíró 135 százalékát kitevő összegre jogosult egyidejűleg, a tényleges beosztásra járó beosztási pótlékra való jogosultság megszűnik. Kérjük az Országos Bírói Tanács tagjait előterjesztésünk támogatására. Azt javaslom, hogy 1. vagy 2. napirendi pontként a négy OBT tag béraránosítási törvényalkotási kezdeményezését szíveskedjen az OBT napirendre venni.
Valamennyi tagnak és tanácskozási jogosultnak szeretnék egy-egy példányt átadni, azzal, hogy természetesen a négy tagnak rendelkezésére áll.

Ezt követően dr. Szabó Péter a tagoknak a törvényalkotási javaslat egy-egy aláírt példányát átadja.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. A következő ügyrendi hozzászólásra dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Üdvözlöm a megjelenteket.

Elsődlegesen az ügyrendi hozzászólásom Szabó Péter tagtársam által felvetett javaslatra lenne az az észrevételem, hogy a Bszi. 112. § b) pontja a hivatkozott a napirendre való javaslatra vétel kapcsán. A múltkori ülésen is volt egy ülésen előadott napirendre vételi javaslat, amit akként értelmeztünk az eddigi elgondolás szerint, hogy a rendkívüli ülésre vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazva, ha öt tag kéri akkor azt a napirend tervezetre felvesszük. Meglátásom szerint ez egy helytelen értelmezés, mert most egy rendes ülést tart a Tanács, amit már megkezdett. Rendkívüli ülést ezen belül az én meglátásom szerint és a jogszabályhely szerint tartani nem lehet. Tehát, ha rendkívüli ülésre van indítvány bármely okból, ami halaszthatatlan, sürgős, nem tudja megvárni a következő ülést, akkor rendkívüli ülésre öt tag tehet javaslatot. Az én értelmezésem szerint csak a már megkezdett rendes ülést követően kerülhet rá sor. Az SZMSZ akként szól a rendkívüli ülésről, hogy az Elnök hívja össze, hogy ha öt tag kéri. Tizenöt napon belüli időpontra, ha sürgős akkor öt napon belüli időpontra. Tehát, hogy ha ez egy olyan sürgős, halaszthatatlan kérdés és azt öt tag kéri, akkor tizenöt vagy öt napon belüli időpontra az elnök összehívhatja. Ha ezt a mai napon tartja indokoltnak az Elnök vagy a helyette eljáró Elnökhelyettes akkor meglátásom szerint csak a rendes ülés befejezését követően a rendkívüli ülés összehívásának szabályai szerint nyomban azt követően egy rendkívüli ülésként megtarthatjuk, hogy ha azt öten kérik. A múltkori eset és ez az eset is meglátásom szerint arra mutat rá, hogy akkor egy tag, most négy tag előre tudja, hogy napirendre szeretne venni valamit. Az azzal kapcsolatos információt, tájékoztatót, tervet a Tanácstagokkal nem osztja meg, hanem prompt helyzet elé kívánja állítani és első napirendi pontok közé felvenni az adott kérdést és megint kevés megfontolási időt hagyni a Tanácsnak. November 20-án már találkoztunk prompt helyzettel, akkor is amikor a Kúria elnöke által a Tanács elé a költségvetés kapcsán a kúrai részre vonatkozó előterjesztést az ülést megelőző napon ismertük meg és abba a helyzetbe került a Tanács, hogy ha nem támogatja „csomagként" akkor nincs bérrendezés mindenkinek, de ha meg támogatta „csomagként" most már ezzel korzózik – bocsánat, hogy ezt mondom – a Kúria elnöke és az Igazságügyi Miniszter is, hogy lám-lám ezt a Tanács szerette volna, hogy

így legyen. A Tanács elsődleges törekvése az kell, hogy legyen, hogy az integritása megmaradjon, az, hogy maga ossza a feladatát és át tudja gondolni, hogy mikor, mit és hogyan tesz. Kívülről se, belülről se, a Tanács tagok se, külső szereplők se tudják úgy megbontani, hogy ne legyen idő a felkészülésre, a valós megfontolásra. Tényleg a Tanács célja, feladata szerinti feladatok megfelelő ellátására kell törekednie, amihez azt is hozzáfűzném, hogy a célja szerinti. Ezt a Tanácsnak magának is végre rendbe kellene tennie, mert eddig a kétszer hatos ciklusában tudta a Tanács, hogy milyen célok és elvek mentén megy. Volt hitvallása, amit közzétett és vissza tudott nyúlni hozzá, mint mankó. Mi ilyen célkitűzéseket magunkra még nem fogalmaztunk meg, amihez adott helyzetben vissza tudnánk nyúlni, hogy OBT tagként, tanácsként mik is azok az alapvetések, ami mentén mi megyünk és látjuk el az intézményes feladatát a Tanácsnak. Még itt az ügyrendi bizottságot is megemlíteném, mert ha van egy halaszthatatlan kérdés akkor üljön össze az ügyrendi bizottság, hogy a napirend tervezetre bármely okból ez indokolt-e és ha nem akkor a rendkívüli ülés szabályai lépnek életbe. Van-e öt tag, aki javasolja és az Elnök eldönti, hogy a tizenöt napon belül milyen időpontra hívja össze. De az, hogy ma, egy óra múlva a Tanács ebben döntsön azt a Tanács működésével ellentétesnek tartom, hogy ilyen helyzetbe hozzanak, még ha a cél támogatandó vagy megfelelő lenne, vagy főszabály szerint kell vele foglalkozni. Hogy ezt az információt miért kellett eddig a többi tagtól visszatartani azt nem értem.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy szükséges lépéseket tenni a bírói illetmények aránytalanságának kiküszöbölésére, azonban arra nem ma és nem így kell sort keríteni véleményem szerint. Ebben a pillanatban felkészületlenül és meglepődve állunk ezelőtt a javaslat előtt. Méltatlannak tartom ezt a helyzetet, hogy tagtársaink minket miért nem kérdeztek meg, miért nem zajlott erről előzetes egyeztetés, információáramlás, pláne azért, mert ez egy közös ügy, amihez mindenki csatlakozhatna.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Tisztelt OBT!

Amellett, hogy alapvetően egyetértenék az előterjesztéssel, hiszen valóban egész égető a helyzet ilyen szempontból, hogy úgy szétnyílt az olló és erről már számtalanszor megnyilatkozott sok mindenki, hogy ezt közelíteni kellene. De nem gondolom, hogy ilyen formában és ilyen hirtelen. Egyrészt én azt gondolom, hogy mivel korábban legutóbb, emlékeim szerint 2024. október 16-i ülésen foglalkozott ezzel a kérdéssel az OBT, amikor is az egész bírósági szervezetre vonatkozó, tehát a 2025. évi költségvetési javaslat keretszámairól, többletigényekről kapcsolatosan hoztunk egy csomagban döntést, amit azóta is számtalanszor a Kúria részéről felemlegetnek nekünk, hogy de hát az OBT támogatta a kúriai bíráknak a béremelését. Ebben a csomagban szerepelt egyébként a beosztási pótlékoknak az arányosítása, beleértve a címzetes törvényszéki, tábla bírói, kúriai bírónál is az arányoknak a helyes számítását is hozzátéve. Én azt gondolom, hogy először is szerintem ezt a határozatunkat kellene majd módosítani. Ez, ha jól tudom akkor a 20/2024. (II.26.) OBT határozat volt az, amely a bírák beosztási pótléka tekintetében fordult először a jogszabály alkotás kezdeményezésre jogosult felé. De ugye akkor még 30, 60, 90 százalék, majd ugye erre jött az,

hogy de hát a kúriai bírákat miért nem érinti és miért maradtak ki. Most már azt gondolom, hogy ez sem okozhat problémát, viszont hozzájuk kéne igazítani a mi beosztási pótlékainkat is. Viszont valóban én is egy kicsit csatlakozni szeretnék Kozlovszky Ágnes tagtársunkhoz, nem értem, hogy erről miért nem tudott a többi Tanácstag. Másrészt azt gondolom, hogy ez nem feltétlen csak az OBT-nek a hatásköre lenne. Tényleg ne essünk abba a hibába, hogy most itt felkészületlenül elkezdünk vele foglalkozni. Kétségkívül egyetértek vele, hogy sürgős lenne, de úgy képzelném el, hogy a korábbi határozatunkat kellene módosítani, nem pedig egy új határozatot hozni. Viszont ebbe bele kellene vonni a MABIE-t, hiszen szerintem a MABIE-nek is van komoly elképzelése ezzel kapcsolatosan, majd talán itt az Elnökasszony meg tudja ezt erősíteni vagy hozzá tud szólni. Azt gondolom, hogy az OBH-nak is vannak ezzel kapcsolatosan véleményei. Nyilván Elnök úr majd azt meg tudja erősíteni, hogy szerintem az OBH is foglalkozik ezzel a kérdéssel. Nyilván OBT-nek is kell, de valahogy ezt összehangoltan kellene, nem pedig úgy, hogy mi most itt beletrollkodunk úgymond. Én remélem, hogy ebben is egység fog kialakulni, viszont az jó lenne, ha azt megfelelően előkészítetten tennénk meg. Mindenkinek a véleményét becsatornáznánk, tehát MABIE, OBH, OBT, és így fogadnánk el egy határozatot, illetve módosítanánk a korábbi határozatunkat. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Engedjék meg, hogy röviden reagáljak. Kozlovszky Ágnes megjegyzése kapcsán: a Bszi. 112. § (1) bekezdésének b) pontja egyértelműen fogalmaz, hogy valamennyi OBT tagnak joga van az ülésre napirendi javaslatot tenni. Tehát ezt olyan módon szűkítően értelmezni, ahogyan ő teszi, törvényellenes lenne. Semmiféle jogszabályi akadálya nincsen, hogy öt tag támogatása esetén az Országos Bírói Tanács napirendjére kerüljön ez a javaslat. A magam részéről nagyon remélem, hogy lesz rajtunk kívül még legalább egy tag, aki átérzi a javaslat fontosságát, sürgősségét, és a mai ülésen ezt meg tudjuk tárgyalni.
Az elmúlt ülésen történt előterjesztés messze nem az első az új összetételű Országos Bírói Tanács történetében, amikor a napirend az ülés elején tett javaslat folytán változott. Számtalan példa van erre.
A továbbiakban szeretnék utalni arra, hogy maga a törvényalkotási kezdeményezés rendkívül egyszerű, nem igényel hosszú felkészülést. Véleményem szerint semmiféle akadálya nincs annak, hogy ezt a mai ülésen az Országos Bírói Tanács napirendre vegye, megtárgyalja, és határozatot hozzon. Célja a kúriai bírók és a többi bíró közötti bérezésben megnyilvánuló aránytalanság csökkentése. Ez nagyon kurrens téma, Helyesen utaltak arra az előttem felszólalók, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke, valamint a Magyar Bírói Egyesület is tett erre vonatkozó nyilatkozatokat. Mindemellett az én meglátásom szerint az Országos Bírói Tanács egy önálló entitás, tehát az említett szervektől függetlenül jogosult törvényalkotási kezdeményezést előterjeszteni.

Dr. Senyei György 9 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Sajnos úgy értelmezem Kozlovszky Ágnes, Csik Attila és Hild Ágnes hozzászólását, hogy nem kívánják azt a bírói karban felmerült kérdést megnyugtató rövid időn belül rendezni, amely a bérarányosításra vonatkozik. Én magam remélem és nagyon kérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy a négy tag által előterjesztett bérarányosítási törvényalkotási kezdeményezést támogatni szíveskedjék. A 2025. január 29-ei ülésen dr. Pecsenye Csaba, dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Nagy István András részéről is felmerült, hogy a bérkérdés rendeződött. Ezt követően a bírói karból több helyről érkezett visszajelzés hozzám, hogy meglátásuk szerint ez egyáltalán nincs

így, sőt, a kialakult nagymérvű aránytalanságnál fogva sürgető volna, hogy az Országos Bírói Tanács minél hamarabb foglalkozzon ezzel a helyzettel. Ezért gondoltuk úgy mi négyen, hogy elismerve ezen igény jogosságát és azt is, hogy indokolt, hogy minél hamarabb az Országos Bírói Tanács napirendjére kerüljön, ezt az előterjesztést mi megtesszük. Mégegyszer kérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy támogassa a napirendre vételt, majd pedig javaslatunk kedvező elbírálását. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes 9 óra 27 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Nyilvánvaló a Bszi. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján bármely tag a napirendre javaslatot tehet, amelynek a részletszabályait az SZMSZ pontosítja, nevezetesen akként fogalmazva, hogy ha az ülés előtt nyolc napnál korábban érkezik rá javaslat, akkor automatikusan fent van a napirend tervezeten. Ha nyolc napon belül érkezik akkor az ügyrendi bizottság dönt arról, hogy ez halaszthatatlan-e és aszerint veszi fel a napirend tervezetre. Tehát, hogy ha most javaslat van akkor én azt gondolom, hogy szünet tartása mellett az ügyrendi bizottságnak döntenie kell arról, hogy ez halaszthatatlan-e és felveszi a napirend tervezetre. Ha úgy ítéli meg, hogy halaszthatatlan. Vagy dönthet úgy a Tanács a többségével az én értelmezésem szerint, hogy ezt a kérdést ma ő tárgyalni kívánja, ha nem ért egyet az ügyrendi bizottság esetleg nem támogató döntésével.

Dr. Senyei György 9 óra 28 perckor visszatér az ülésterembe.

De ha nincs ilyen döntés és van egy ötödik tag, aki szerint ez sürgős akkor a rendkívüli ülés szabályai lépnek meglátásom szerint életbe, hogy tizenöt napon belül kérik-e, hogy rendkívüli ülés legyen ebben a tárgykörben tartva. Ha igen, mert ezt bármely körülmény indokolja vagy öten így kérik akkor az Elnök, vagy az Elnökhelyettes a tizenöt napon belülre ezt összehívja, ez nem szab gátat szerintem és nem korlátozza a tagnak a javaslattételi jogát. Ismerem milyen az, estem ebbe a helyzetbe nem egyszer tagtársam elnöksége alatt, hogy a tagi javaslat nem az ülésen előadott, hanem a nyolc napnál korábban írásban előadott nem került fel a napirendre. Tehát nem gondolom, hogy ezt az én értelmezésem korlátozná.

Dr. Hild Ágnes 9 óra 31 perckor visszatér az ülésterembe.

Azt pedig szeretném kérni, hogy olyan szavakat, vagy véleményt, amit nem mondok olyat ne adjon a tagtársam a számba. Nem gondolom, hogy megnyugtatóan rendezte a jogalkotó a bérkérdést, úgy rendezte, ahogy jónak látta. A felkarolt bérhelyzet miatt jutottunk oda, hogy a Tanács nem szabott magának megálljt és határt és a Megállapodást megkötötte, amiből többségéből azt a konzekvenciát vontuk le, hogy nem elsősoros úttöröknek kell lennünk, hanem az OBH és az Egyesület törekvéseit támogatva ebben közreműködni. Nem egyszer estünk a hibába, hogy a gyors döntéssel nem átgondolt, nem megfelelő döntést hoztunk. Én ezt szeretném elkerülni nem vitatva el a kérdés fontosságát és rendezetlenségét és a kinyílt ollót és a bérfeszültséget. Semmi ellenvetésem egy javasolt tizenöt napon belüli rendkívüli ülésre. Nyilván ez a javaslat meg van téve, automatikusan az április 2-i napirenden ott kell, hogy legyen, mert négy tagnak ez a javaslata. Küldje meg e-mailbe és ha nincs rendkívüli ülésre javaslat április 2-án beszélünk róla. Az OBH is felkészül belőle, a MABIE is felkészül belőle és hozz egy döntést a Tanács április 2-án, vagy ha van rendkívüli ülésre javaslat akkor a tizenöt napon belül. Ha fenntartott ez az indítvány akkor én szünetet javaslok az SZMSZ szerint és az ügyrendi bizottság döntését, hogy halaszthatatlan-e, javasolja-e a napirendre és aszerint menni

tovább. Az pedig még kérdezném a négy tagtárstól, hogy mikor gondolták ezt ki? Ez ma reggel született ötlet és azért került így ide ez a megszövegezés? Miért nem osztották meg ezt? Egy nagyon rossz iránynak és gyakorlatnak tartom, hogy adott reggel dobjuk be az ötleteket akár pozitív vagy negatív megítélésűnek számítanak.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.
Kedves Tagtársak és jelenlévők!

Először is örülök annak, hogy ha nincs Varga Zs. elnök úr, akkor valaki más mindig előáll egy olyan javaslattal, ami teljesen meglepi a Tanácsot és nem tudott rá felkészülni. Másodsorban szeretném visszautasítani Szabó Péter tagtársamnak azt az interpretációját, ami folyamatosan megnyilvánul velem szemben, hogy amit mondok azt teljesen máshogy fordítja le. Nem mondtam olyat, amit ő állított. Szerintem is nagyon fontos ez a kérdés és én magam is úgy gondolom, hogy foglalkozni kell vele, de nem így, nem feltétlen most. Továbbra is, egyébként én is azt szerettem volna javasolni, hogy legyen szünet és ennek megfelelően átgondolni, akár az ügyrendi bizottságnak is ebben állást foglalnia. Nyilvánvalóan továbbra is fenntartom, hogy az olyan kérdést, ami az egész bírói kart érinti, hogy ebben közös álláspontot kellene kialakítani OBH-val, MABIE-vel együtt, független attól, hogy az OBT önálló entitás. Van erre vonatkozóan már korábbról határozatunk, amit be is hivatkoztam, amit ennek megfelelően módosítani lehetne. De ne essünk abba a hibába, amit már számtalanszor megkaptunk, hogy valahol itt ennyi százalék jön, ott annyi százalék, ott amannyi és után megint azt fogjuk visszakapni az Igazságügyi Minisztériumtól, hogy azt sem tudjuk mit akarunk, mert mi nem vagyunk képesek egy egységes javaslatot sem megfogalmazni. Ez pedig, hogy ez ilyen hirtelen, hiszen lett volna március 19-én is egy OBT ülés az első verzió szerint. Ha valóban ez ilyen sürgős, én is javaslom, hogy legyen egy rendkívüli ülés március 19-én, ami egyébként is lett volna. Akkor ott felkészülhetne mindenki, mindenki összeszedné a gondolatait, meg az ezzel kapcsolatos javaslatokat, ha voltak ez irányú tárgyalásai akár a Minisztérium felé. Jó lenne, ha akkor itt lenne a Minisztérium képviselője, akik már látványosan pár alkalommal távol maradnak. Nyilván van fontosabb dolguk, gondolom, hogy pont a pótlékok összegét számolják ki. Lehet, hogy emiatt is jó lenne velük is egyeztetni. Röviden ennyi lett volna itt most a javaslatom. Azt gondolom, hogy megfontoltan kellene ekörben is eljárnunk. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.
Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

A napirendi javaslattal kapcsolatosan pár gondolatot szeretnék én magam is elmondani. Két dolgot nem tartok korrektnek. Az egyik az, hogy bármelyik tag által elmondott nyilatkozatot vagy szöveget a kontextusából kiragadva idézünk. Itt arra gondolok, hogy nyilván én sem úgy értettem azt, amit mondtam a korábbi üléseken, mint ahogy Szabó Péter ezt idézte és kontextusba helyezte. A másik, amit nem tartok korrektnek az az, hogy ezzel a napirendi javaslattal a tagtársaink előre olyan helyzetbe hozzák a Tanácsot, hogy egy esetleges nemleges szavazással azt a látszatot keltenék, mint hogyha mi nem értenénk egyet ezzel a javaslattal, amivel alapjaiban abszolút egyet kell, hogy értsünk. Annyiban csatlakoznék mindenféleképpen az előttem szólók egy részéhez, hogy én magam is úgy gondolom, hogy többek között azért is tart az Országos Bírói Tanács ott, ahol tart, mert élére állt a bérharcnak. Azt gondolom én legalábbis úgy gondoltam, hogy a Tanács többsége egyetért abban, hogy a jövőben ebben a

tekintetben a folyamat végére helyezkedünk és átadjuk az ötletelés lehetőségét és az indítványtétel lehetőségét elsősorban az OBH-nak és a MABIE-nek. Magam is ki szerettem volna emelni, hogy az én információm szerint is mind a két szervezet foglalkozik a kérdéssel, hasonló ötletekkel, amibe én is azt gondolom, hogy úgy lenne érdemes beleállnunk OBT-ként, hogy ennek a folyamatnak a végére helyezkedni és amennyiben olyan javaslatot terjesztenek elénk, amivel egyet tudunk érteni, akkor éljünk a jogalkotási kezdeményezési jogunkkal. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Az SZMSZ 15. § (4) bekezdése kizárólag az ülést megelőző 8 napon belül érkezett kezdeményezés és előterjesztés kapcsán rendelkezik úgy, hogy az ügyrendi bizottság döntése lenne szükséges, úgy, hogy az OBT elnöke az ügyrendi bizottság döntéséről szóló tájékoztatással együtt küldi meg ekkor – nem idézem tovább az SZMSZ szövegét. Itt nem az ülést megelőzően előterjesztett napirendi javaslatról van szó. A Bszi. 112. § (1) bekezdésének b) pontját az SZMSZ ilyen fajta rendelkezése nem ronthatja le. Utalok arra, hogy 2024. január 30.-a óta szinte minden második ülésen történt hasonló eset. Volt olyan, amikor napirendre került a javaslat, volt olyan, amikor nem. Meglepően hallom ezeket a hozzászólásokat, hogy az eddigi konzekvens gyakorlatunkat éppen most kellene megváltoztatni, amikor a bírói kart nagyon széles körben érintő kérdés rendezésére terjesztettünk elő javaslatot. Azt gondolom, hogy annak érdekében, hogy legyen kellő idő a megfontolásra, azt a javaslatomat nem tartom fent, hogy az ülés 1. vagy 2. napirendi pontja legyen. Azt viszont javaslom, hogy az utolsó napirendi pontként kerüljön a mai ülés napirendjére a négy OBT tag bérarányosítási javaslata. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólása:

A kérdés fontosságával és hogy azzal foglalkozzon a Tanács magam is egyetértek. Azonban ennek a felvezetése, amit a tagtársaim elmondtak aggályokat azokat magam is osztom. Azt pedig különösen visszásnak érzem, hogy kvázi azzal kívánnak a tagtársaim nyomást gyakorolni ránk, hogy a bírói kar széleskörét érintő kérdéssel a Tanács nem kíván foglalkozni, kvázi nem tartja fontosnak ellentétben velük négyükkel. Én azt gondolom, hogy ez nem feltétlen egy korrekt eljárás. Úgy, hogy arról azért mindnyájunknak informális tudomása van, hogy a MABIE kidolgozott már, vagy már majdnem teljes egészében kész van részükről egy teljes komplett bérjavaslat, egy módosítási javaslat. Tudomásom szerint az OBH is nagyon komoly jogszabályalkotási tevékenységet végzett e körben. Ezek bevárása nélkül most ismét prompt helyezkedjünk egy ilyen helyzetbe. Azt gondolom, hogy ez nem helyes. Nem azért nem helyes, mert nem tartja a többség, vagy egyesek, - akik most itt megnyilvánultak az ügyrendi kérdés kapcsán - fontosnak ezt a kérdést, vagy hogy ne érdekelné, vagy érintené meg a bírói kar többségének a problémája az olló szélesre nyílása és az ebből fakadó frusztráció, de azt gondolom, hogy ahogy elmondták pontosan ezek miatt került a Tanács olyan helyzetbe, hogy folyamatosan nyomás alatt, prompt, azonnal döntsünk olyan kérdésekről, amiket alaposabban meg kellett volna tudnunk fontolni, alaposabban át kellett volna tudnunk beszélni. Mondom nyomatékosan úgy, hogy az érdekvédelmi szervezetnek, akinek ez a feladata döntően és nem a Tanácsé, hogy a bérkérdéssel a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos tevékenységet ellássa, illetőleg nyilvánvalóan az Országos Bírósági Hivatal, aki a teljes igazságszolgáltatási szervezetrendszerért fel. Ők maguk már ebbe komoly munkát tettek.

Dr. Varga Rita:

Mielőtt Szabó Péternek megadnám a szót Kardos Dórának adok hozzászólásra lehetőséget, mert azt kérem dr. Szabó Péter tagtársunktól, hogy minden tag hozzászólására adott válaszát gyűjtse össze és majd egységesen válaszoljon a hozzászólások után. Nagyon halad az idő és még mindig nem tartunk ott, hogy a napirendet összeállítsuk. Köszönöm.

Bocsánat még mielőtt megadom Kardos Dórának a szót, szeretnék magam is hozzáfűzni ehhez a kivételes napirendi pont tervezethez egy-két gondolatot.

Az első az, hogy szerintem a Tanács a 189/2024. (X.26.) OBT határozatában döntött beosztási és címpótlékokról is. Osztom Csik Attilának azt a véleményét, hogy először is a Tanácsnak azt kell majd eldöntenie, hogy az abban foglaltakhoz képest azt a határozatot, hogyan és miképpen tartja fent hatályában vagy változtatja meg. Osztom Nagy István Andrásnak azt a véleményét, hogy ennek a napirendi pont megvitatásához felkészülési idő szükséges. Az is hangsúlyos, amit Hild Ágnes mondott: szerintem a bírói karban most pillanatnyilag a kúriai bírákon kívül nincs olyan 2 600 bíró, aki ne várna arra a pillanatra, hogy ezt a jelenlegi fennálló helyzetet az illetmény tekintetében megváltoztassuk. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy az nem ilyen meggondolatlan, előkészítés nélküli esemény kell, hogy legyen. Tizenhárom tag van most pillanatnyilag jelen, az Elnök nincs most jelen, amit nyilván tudtak a tagtársak. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy nagyon fontos a bérkérdés rendezése, de beszéltünk arról, hogy ez nem feltétlenül OBT hatáskör kell, hogy legyen, hiszen abban foglaltunk állást ez év elején, hogy a Bszi. 103. § szerinti kötelezettségeink mellett fogunk haladni. Nyilvánvalóan érezzük a bírói karnak a helyzetét és kell a bérkérdéssel foglalkozni. Azonban azt gondolom az eljárás, amelyet most tagtársaink felvetettek és haladéktalanul kérik az illetmény rendezési helyzetet napirendre venni megint azt fogja eredményezni, hogy ha ez napirendre vételre kerülne, amely a 189. határozatnál a prompt döntésünket jelentette, hogy megint nem tudjuk az egyes következményeket átgondolni. Ki szeretném azt hangsúlyozni, hogy feltétlenül kell ezzel a kérdéssel foglalkoznunk, ha a Tanács úgy dönt, de ennek nem most van itt a helye.

Most adom meg Kardos Dórának a szót.

Dr. Kardos Dóra – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Dr. Szabó Péter tagtársunk kivételével valamennyi tagnak a felvetésével egyetértek. Úgy gondolom ez valóban nem haladéktalan. Annyit szeretnék, hogy dr. Szabó Péter az, aki a négy tag nevében folyamatosan nyilatkozik, nagyon szeretném meghallgatni a másik három előterjesztőnek az álláspontját is e vonatkozásban, hogy ha kívánnak hozzászólni. Köszönöm.

Dr. Senyei György – ügyrendi hozzászólása:

Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban javasolni, hogy itt van a két meghívott, Elnök asszony és Elnök úr. Nem lehetne meghallgatni a beszámolóikat?

Az ügyrendi hozzászólásokkal összefüggésben egyet kiemelnék: ahhoz, hogy bármilyen számot mondjunk, ahhoz a költségvetési összeget is meg kell ismernünk. Mi mennyibe kerül és hogyan. Egyetértek azzal, hogy ez egy akut kérdés, nyilván ennek a szakmailag megalapozott

és a realitásoknak megfelelő számszaki kimunkálása folyamatban van, meg fogom természetesen küldeni az OBT-nek is, és más hivatásrendnek is.

Dr. Varga Rita:

Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót. Szabó Péter tagtársunkat arra kérem, hogy majd összegezve válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Magam is osztom Szabó Péter által hivatkozott SZMSZ rendelkezést az ügyrendi bizottsággal kapcsolatban, hogy az ülés előtt a nyolc napon belül dönt a halaszthatatlansággal kapcsolatban. Az öt tagú ügyrendi bizottságból három tag, tehát a többség megszólalt azzal kapcsolatban, így az az ügyrendi bizottsági álláspont kifejezett, hogy az a mai napon nem halaszthatatlan, sőt ellenjavalt is, mivel több hátránya lehet, mint előnye. Függetlenül a téma fontosságától. Az én javaslatom az erre a napirendre, hogy ha a Tanács valamiről tárgyalni akar az adott napon, arról dönteni többségi állásponttal tud. Tehát akkor arról szavazzunk, hogy a Tanács többsége támogatja-e ezt a tagi javaslatnak a napirendre vételét és azzal ez a kérdés eldől. Változatlanul úgy gondolom, hogy az öt tag rendkívüli ülésre tehet javaslatot, tehát nem öt tag érheti azt el, hogy adott napon belül a Tanács tárgyaljon valamit, ők rendkívüli ülésre tehetnek javaslatot. Mint hogy benne vagyunk egy rendes ülésben, mint ahogy az ügyrendi bizottság most nem tud formálisan eljárni, ugyanúgy egy rendkívüli ülés sem tud a rendes ülésen belül megvalósulni. Tehát egy többségi álláspont kell meglátásom szerint, hogy ma erről a Tanács tanácskozzon.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Azt vetném fel a közös gondolkozás alapjaként, hogy a szavazást olyan formában bonyolítsuk le erről a kérdésről, hogy ne arról szavazzuk, hogy az illetményrendezést nem támogatjuk (hiszen ez nem is lenne valós), hanem arról, hogy bevárva a MABIE álláspontját, a kidolgozott terveket, annak ismeretében, felkészülve fogunk dönteni.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Röviden szeretnék reagálni. Először is megítélésem szerint az ügyrendi bizottságnak semmilyen szerepe nincs a napirendre vétel kapcsán. Egyetlen egy feltétel van, hogy öt tag indítványozza, és ebben az esetben napirendre kell vennie az OBT-nek. Én úgy ítélem meg sajnos, hogy az előttem hozzászólók hiúsági kérdést kívánnak kreálni a béremelésből. Igazándiból az fáj nekik, hogy nem nekik jutott eszükbe, hanem ennek a négy tagnak, hogy a bérarányosítási törvényjavaslatot előterjessze. Az idei évi ülések kapcsán senkinek, senki részéről nem hangzott el, hogy szükséges volna, pedig 2025. január 15-én, 29-én és február 19-én is tartott ülést az OBT. Most, amikor négy tag úgy ítélte meg, hogy a bérarányosítás rendezése fontos az előttem felszólalók úgy látom, hogy ezt akadályozni kívánják. Ennek ellenére nagyon bízom abban, hogy amikor a napirendre vételről szavazunk, akkor öt tag támogatása meglesz. Elhangzott az, hogy igazándiból nem is az OBT hatáskörébe tartozik a bérkérdés. Ezen is csodálkozom, tudniillik egész eddig ez evidens volt, és nagyon helyesen az Országos Bírói Tanács hangsúlyosan foglalkozott a kérdéssel. Soha fel nem merült, hogy a

Bszi.-ben kijelölt hatáskörünkkel szemben ez ne az OBT feladata lenne. Mindezen túlmenően komplex javaslatot terjesztettünk elő, amely a címpótlékra is kiterjed. Tehát nincsen olyan probléma, amely a jogszabályszerkesztés szempontjából fennállna. A korábbi javaslataink esetében sem végeztünk előzetes számítást. Azt gondolom, hogy ez nem az Országos Bírói Tanácsnak a feladata; megteszi a jogszabályalkotási javaslatot és a jogalkotó majd eldönti, hogy osztja-e ezt vagy pedig sem. A másik három tag nevében nem kívánok részletesen nyilatkozni, de annyit elmondok, hogy természetesen egyeztettünk, ami látszott is, hogy valamennyien aláírták. Tegnap este találkoztunk. A javaslatunk nem csak az én javaslatom, hanem négy tag egységes, azonos irányú javaslata, amint látható is. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra – ügyrendi hozzászólása:

Nagyon röviden szeretnék reagálni. Az előbb megkérdeztem, hogy a másik három tag szeretne-e hozzászólni. Most akkor dr. Szabó Péter az ő nevükben is mondta, amit mondott. Megértettük.

Dr. Hegedűs János – ügyrendi hozzászólása:

A napirendi pont tárgyalását magam is fontosnak tartom. Viszont elhangzottak olyan körülmények, amik alapján jobb lenne, ha erre nem a mai nap kerülne sor. Több dolgot is meg kell fontolni ennek kapcsán. A testületnek ki kell alakítani az álláspontját, erre tekintettel én úgy gondolom, hogy egy következő ülésnapon vagy akár rendkívüli ülésen foglalkozzon ezzel a Tanács. Köszönöm.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Igazából arra gondoltam, hogy nem szólok hozzá, mert nem biztos, hogy az tűrné a jegyzőkönyvet, de igyekszem visszafogni magamat. Szeretném megdicsérni Szabó Pétert és a négy előterjesztőt, valóban nekünk egyikünknek sem jutott eszünkbe, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kellene. Hogy ez ennyire akut lenne és mennyire fontosnak tartaná az összes bíró és az egész bírói kar ezt a kérdéskört. Nyilván ez most kis irónia volt a részemről, de azt gondolom azért fontos azt kiemelni, hogy valóban az év elején abban maradtunk, hogy a MABIE és az OBH lesz az, aki ezekben a kérdésekben lefolytatja a tárgyalásokat és az OBT majd a végén fog becsatlakozni. Tehát nem azért nem jutott itt eszébe senkinek, mert nyilvánvalóan mindenkinek eszébe jutott, de örülünk, hogy akkor négy tagtársunk ezt meg is tette, mert tegnap találkoztak. Egyébként hadd jegyezzem meg: tegnap mindannyian találkoztunk. Ennek ellenére mégsem sikerült ezt a tudtunkra hozni vagy esetleg megkérdezni minket is, hogy ha már ezt ilyen fontosnak gondolják, hogy esetleg nem tartanánk-e mi is legalább olyan fontosnak ezt a kérdést, hogy mi is csatlakozzunk hozzá és aláírjuk. Lehet, hogy nálam is volt egy toll és talán aláírtam volna. Bár van, akinek elromlott éppen, és ott is maradt, de lehet, hogy kifogyott a tinta, nem tudom. Szóval mindenképpen jó lenne, hogy ha most már szavaznánk és térjünk rá a napirendi pontokra. Haladjunk tovább, mert egy órája már ezen vitatkozunk. Valóban ez rendkívül fontos kérdés és akut kérdés.

Dr. Varga Rita:

Egy-egy mondatra adok lehetőséget az SZMSZ szerint. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Ezzel kapcsolatos szavazás előtt szükség esetén fontosnak tartom azt tisztázni, mert Szabó Péter véleménye szerint öt tag támogatása elég a napirendre vételhez. A Bszi. 105. § (2) bekezdése szerint: *Az OBT ülését össze kell hívni, továbbá a javasolt kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja.*
Tehát öt fő rendkívüli ülés összehívására tehet javaslatot, nem pedig az adott ülésen belüli napirendre. Ahhoz, hogy mi ma ezt tárgyaljuk a többségnek az álláspontja kell, ha ez nem egyértelmű akkor erről is kell szavazni vagy átgondolni. Az SZMSZ bizottság ezen is dolgozik, ezzel foglalkozunk. A múlt ülésen vetődött ez fel, többségi álláspont kell meglátásom szerint hozzá. Tehát akkor ezt is döntsük el, ha ez nem egyértelmű.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

A magam részéről nagyon sajnálom, hogy Kozlovszky Ágnes tagtársunk ezt az eddigi következetes és törvényes gyakorlatot pontosan jelen, a bírói kart széles körben érintő kérdés kapcsán kívánja lerontani, ráadásul a jogszabály szövegével szemben. Ami pedig Csik Attilát illeti megütközéssel hallgattam, amikor azt mondja, hogy az év elején abban maradtunk, hogy a bérkérdéssel a MABIE és az OBH fog foglalkozni és nem az OBT. Hát az biztos, hogy én ilyenről nem tudok, és ha felvetette volna bárki, hogy az Országos Bírói Tanács nem foglalkozik vele nagyon élesen elleneztem volna. Nagyon sajnálom, hogy Csik Attilának a bérkérdés kapcsán ez a nézete. Nagyon remélem, hogy egyedül marad ezzel.

Dr. Senyei György – ügyrendi hozzászólása:

Röviden szeretnék egyet elmondani. El kell dönteni, hogy valójában mit szeretnénk. Ugratni egymást, mert én abban benne vagyok, higgyetek nekem. De szerintem ne kezdjük el. Ne kezdjük el, mert akkor én is mondok egy poént azzal kapcsolatban, hogy ki képviseli jobban a bírói kart. Akkor én pedig azt mondom, hogy szerintem pedig a beosztási pótlék összege járásbírósági bírónál 1 000 000 kuvaiti dinár, a törvényszéki bírónál ennek 110 százaléka, az ítélőtáblai bírónál meg 120 százaléka. Aki nem támogatja az a bírói kar ellen van. Kérem, hogy maradjunk meg a realitásoknál: vagy egyirányba toljuk a biciklit, vagy nem toljuk egyirányba a biciklit. Mit szeretnénk bizonyítani? Egyet tudok: az ügyeskedésből, meg a ki az okos, meg ki a májer, most már elég. Ne szórakoztassunk itt senkit. Ez a jegyzőkönyv mi ez? Majakovszkij Önagyonülésezők című versét idézi.

Dr. Varga Rita:

Teljesen egyetértek Senyei elnök úr által elmondottakkal. Surányi Józsefnek adom meg a szót.

Dr. Surányi József – ügyrendi hozzászólása:

Egy mondatot szeretnék csak mondani. A január 15-i, és a február 19-i ülésen, különösen a január 15-in több hozzászóló felvetette a beosztási pótlékok és a címpótlékok kérdését, ez tehát nem ma merült fel először ebben az évben sem.
Az OBT elnökhelyettese 10 órakor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 10 óra 09 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

Dr. Gáspár Emese
az OBT Titkárság tisztviselője, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót dr. Szabó Péternek.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm.

Konzultáltunk, és a négy tag a bérarányosítási alkotási kezdeményezés napirendre vétele iránti indítványt visszavonja.

Kérjük ugyanakkor, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke ezt a javaslatot szíveskedjék megküldeni az Országos Bírósági Hivatal, a Kúria elnökének, a Magyar Bírói Egyesületnek, azzal, hogy ezzel kapcsolatosan véleményüket fejtsék ki. Nyomatékosan kérjük azt is, hogy a 2025. április 2-i ülés napirendjére szíveskedjenek venni ezt a kérdést. Reményeink szerint addig az Országos Bírósági Hivatal, a Kúria, illetve a Magyar Bírói Egyesület állásfoglalása is rendelkezésre fog állni. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Most egyelőre a napirendre vételnél tartunk, a többi kérdéssel itt és most nem foglalkozunk. A napirendre vétel tekintetében tehát az előterjesztők visszavonták az indítványukat. A módosított napirendről kell dönteni. A módosított napirend az én előterjesztésem volt, hogy maradjon ki az SZMSZ módosítása és erre vonatozóan akkor felteszem a kérdést, hogy a módosított napirendet támogatja-e a Tanács? Amennyiben igen az igen gombot kérem megnyomni.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

A módosított napirend:

1) Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2024. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2024. évi számszaki és szöveges beszámolójának jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

3) A Juhász Andor- díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII.1.) OBT határozat egyes rendelkezésének módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba OBT elnöke)

4) Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2025.OBH.XXX.H.3.2/31. - előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

5) Előterjesztés a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2025.OBH.XXVII.G.3/2.)

6) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1/19/4.)

7) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.3/4.)

8) Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.H.3.1/44.)

9) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

Előterjesztés teszek arra vonatkozóan, hogy a 4. pontot a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozását és a 8. pontot az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatokat a Tanács zárt ülés formájában bonyolítsa le a Tanács az SZMSZ 14. § (2) bekezdése alapján. Először erre teszek indítványt, utána pedig a következő kérdésem az lesz, hogy ebben az esetben a tanácskozási jogosok jelenléte az megengedett vagy sem.

Dr. Senyei György 10 óra 13 perckor visszatér az ülésterembe.

Először abban a körben indítom a szavazást, hogy a 4. és módosított 8. napirendi pont tekintetében a zárt ülés elrendelését a Tanács támogatja-e. Aki támogatja az az igen gombot nyomjon.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta, hogy a módosított napirend 4. és módosított 8. pontját zárt ülés keretében tárgyalja.

Ezt követően pedig arról kell döntenünk, hogy a tanácskozási jogosok részt vehetnek-e a kitüntetési javaslat megtárgyalásában. Én arra teszek javaslatot, hogy jelen lehessenek. Aki támogatja a tanácskozási jogosok jelenlétét az az igen gombot nyomja meg.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a tanácskozási jogosok a kitűntetési javaslat megtárgyalásakor - bár zárt tárgyalást tartunk - jelen legyenek.

1. napirend

Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2024. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

Dr. Varga Rita:

A tájékoztató írásbeli anyagát mind az első-, mind a másodfokú bíróság elnöke átadta részünkre, illetőleg meg is küldte, amely a Tanácsnak a napirendre tűzéssel megküldésre került.

Az OBT a Bszi. 103.§ (1) bekezdés d) pontja szerint az általános központi igazgatás területén jóváhagyja a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról, valamint ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját.

Tisztelt OBT Tagok és Tanácskozási Jogosultak!

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy 2025. március 3. napján levélben kerestem meg dr. Gyimesi Tamás Ferenc helyettes államtitkár urat arra vonatkozóan, hogy az Igazságügyi Minisztérium által korábban felállított szolgálati bíróságok eljárását áttekintő jogalkotási munkacsoport munkája jelenleg hol tart, illetve várhatóan mikor lesz a munkacsoport következő ülése.

Helyettes Államtitkár úr a tegnapi napon tájékoztatott a munkacsoport munkájával kapcsolatosan, mely az alábbi:

„Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Köszönettel megkaptam a szolgálati bíróságok eljárását áttekintő munkacsoport munkájával kapcsolatos megkeresését, amellyel összefüggésben a következő tájékoztatást nyújtom.

Amint az Elnökhelyettes Asszony előtt is ismert a Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport tevékenysége még 2020-ban kezdődött. Két munkacsoporti ülésre került sor, amelyek során szakmai javaslatok, illetve koncepciók születtek és szabályozási dilemmák felvázolására is sor került. Az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: IM) érintett szervezeti egységei megvizsgálták a kérdéskört és részletesen elemezték a kapott javaslatokat, melynek nyomán világosan körvonalazódott, hogy a szabályozás tárgya alkotmányjogi fókuszú kérdéseket is felvet, valamint sarkalatos törvényeket érint. Mindezek mellett nem feledkezhetünk el arról, hogy a bírói függetlenség megóvása általános jelleggel, mindenkor irányadó kötelezettség a jogalkotó számára.

Tekintettel arra, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) előtt is ismert módon, a megfogalmazott szabályozási javaslatok tartalmukat tekintve széttartóak és több koncepcionális irányt is követnek, ez a szabályozás jellegét tekintve nyitott elvi kérdések formájában jelenik meg. Mivel ezek a nyitott kérdések mind kétharmados törvényekhez, mind a bírói függetlenség elvéhez is kapcsolódnak, így komoly megfontolás tárgyát képezik.

Tájékoztatom továbbá Elnökhelyettes Asszonyt, hogy 2024. augusztus 2. napján megkereséssel fordultunk az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH), a Kúria, az OBT, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság, valamint a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság irányába. Megkeresésünkben jeleztük, hogy „az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére a szolgálati bíróságok elnökei által tett jelzések alapján 2020 novemberében létrejött a Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport. A Munkacsoporthoz érkezett szakmai javaslatok tartalmukat tekintve több koncepcionális irányt követtek. A Munkacsoport üléseinek megtartását követő időszakban is időről időre megfogalmazódtak a bíróságok részéről a bírák

jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvénynek a szolgálati bíróságok szervezetére és eljárására vonatkozó szabályait érintő módosító javaslatok." Az előbbiekre tekintettel a hivatkozott levelünkben kértük mind az OBH-tól, mind a Kúriától, mind az OBT-től és így a szolgálati bíróságoktól is, hogy a szolgálati bíróságokkal kapcsolatos javaslataikat ismételten küldjék meg az IM részére. A javaslatok 2024 őszén beérkeztek tárcánkhoz.

A fentiekre tekintettel egyelőre nem tudok beszámolni kodifikációs szakaszba lépett törvénymódosító javaslatról. Figyelemmel arra is, hogy koncepcionális anyagok rendelkezésre állnak, a Munkacsoport további működése jelen pillanatban nem aktuális. Amennyiben jogszabály-módosításra vonatkozó kormány-előterjesztés készül ebben a tárgyban, az érintettek természetesen kifejthetik majd további szakmai véleményüket."

A tájékoztatás követően átadom a szót dr. Éliás Dávidnak, az elsőfokú szolgálati bíróságok elnökének. Megkérem tegye meg a tájékoztatását az Országos Bírói Tanács részére.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm Elnökhelyettes asszony a szót!
Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az OBT minden tagját és a meghívottakat!

Az írásban benyújtott tájékoztatót természetesen fenntartom, kiegészíteni nem kívánom. Két-három dolgot szeretnék csak kiemelni.

A működésünk folyamatos és naprakész volt 2024-ben. 16 befejezés történt és a naprakészséget mutatja, hogy ebből 13 ügy 6 hónapon belül befejeződött. Az érkezett ügyek száma csökkent némiképpen, de az új fegyelmi ügyek érkezése pedig nőt 13 darabra éves szinten, ami az össz bírói létszám figyelembevételével továbbra is elenyészőnek tekinthető. A létszámhelyzetről egy mondat: 66-tal kezdtük az elsőfokú szolgálati bíróságon a munkát 2024. januárjában és 53 szolgálati bíró dolgozott december 31-én, vagyis 13-mal csökkent. Jelenleg az érkezés és a létszám arányában ez még mindig megfelelő. Viszont 2026. június 30-val igen sok szolgálati bírónak fog letelni a kilenc éves kinevezése, ezért már most jelzem, hogy fogjuk kezdeményezni 2026. I. félévében az összbírói értekezletek összehívását és az OBT-től kérni új szolgálati bírók kinevezését. Amit szeretnék kiemelni és röviden utalni rá az a mondjuk úgy, hogy a tavalyi év végi események. Több megnyilatkozásunk volt, amit a szolgálati bírók döntő többsége támogatott a Megállapodással kapcsolatban, illetve a Kúria elnökének a levelével kapcsolatosan. Arra utalnék még, hogy fenntartjuk továbbra is, hogy alkotmányos aggály nincs a legitimitásunkkal kapcsolatban, ez a mi határozott álláspontunk. Ezt továbbra is fenntartjuk, amit utalásként a júniusi OBT ülésen kifejtettünk.

A tavalyi évben merült fel a képzéseink kapcsán, hogy az előadók kijelölésével kapcsolatban egy mondjuk úgy, hogy szabályozatlanság áll fent és a Kúria elnöke az egyik felkért előadónk helyett egy másik előadót jelölt ki. Ezért kértük az OBT-t és kérjük ezúttal is, hogy a Bjt. 40. § (3) és (4) bekezdésének kérdését, a gyakorlatát vizsgálja meg. Szükség szerint jogszabály módosítási javaslattal éljen.

Azzal az örömteli hírrel tudok szolgálni, hogy az idei évi képzéseinkre a Kúria elnöke a Kúriára beosztott bírók közül szinte teljes mértékben azokat a kollégákat jelölte ki előadónak, akiket mi javasoltunk. Egy eltérés volt, de ez félreértésből adódhatott és a felkért előadókkal is ezt egyeztettünk. Így ez megfelelő. Viszont nem megfelelő az, hogy gyakorlatilag évről évre ki legyünk szolgáltatva az elnökök döntésének, bármelyik bíróság elnökének döntésének. Ezért

kérjük annak megvizsgálását, hogy a szolgálati bírói képzés, a szolgálati bírósági képzés, hogy történjen. Kicsit gazdátlannak érezzük ezt a területet. Ezúton is köszönjük az OBH elnökének és a Magyar Igazságügyi Akadémia valamennyi kollégájának a közreműködést. De mind az előadók felkérése, az időpont megjelölése és az előadók kiválasztása, szervezési kérdésekben mi javasoljuk, hogy legyenek konzultációk az OBT és az OBH részvételével, hogy ezt megnyugtató módon tudjuk rendezni.

Köszönjük a támogatást. Kérem a 2024-es működésről szóló tájékoztató elfogadását. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm.

Hozzászólásra Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót, köszönöm a rövid összefoglalót a beszámolóval kapcsolatban.

Több észrevételem, esetlegesen javaslatom is lenne a felvetett témákkal vagy kérdésekkel kapcsolatban. A Bjt.-ben szabályozott a szolgálati bíróság, abban szerepel az is, hogy ügyrendet alkot és fogad el, az van is, amit szintén az OBT hagy jóvá. Én a tárgykörben még egy 25/20212. (XII.21.) OBT utasítással találkoztam a szolgálati bíróság tagja kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról, amelynek a 2. § (1) bekezdésben szerepel, hogy egységes ügyrendet alkot a szolgálati bíróság a hatáskörébe tartozó ügyek elbírálása során irányadó eljárási és ügyviteli szabályokra vonatkozóan és hogy a szolgálati bíróságok ügyrendjét az OBT hagyja jóvá ezen szakasz (2) bekezdése alapján. Az OBH-nak ez az utasítási jogosultsága egyrészt a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontja, másrészt pedig a Bjt. 102. § (4) bekezdése alapján áll fent. Ezeket azért hivatkoztam, mivel a korábbi OBT előtti napirendi javaslatban, amit most is a szolgálati bíróság, illetve az Elnöke fenntart az oktatás kapcsán, hogy ezzel a kérdéskörrel az OBT foglalkozzon, hogy előzetes hozzájárulás kell-e, illetve kijelölési jogosultsága az adott igazgatási vezetőnek az OBT álláspontja szerint van-e, úgy azt a jogszabályi környezetet igyekeztem megnézni, hogy egyrészt hol, milyen formában van szabályozva, illetve esetlegesen hol és milyen formán lehet még szabályozni, hogy ez megnyugtató legyen. Még ez a Bjt. 40. § (3) bekezdése volt a hivatkozott, ami az összeférhetetlenség körében rendelkezik akként, hogy a bíró a bírói szolgálati viszonya szerinti munkaidejét egészben vagy részben érintő munka végzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak a munkáltató jogkör gyakorlójának előzetes hozzájárulásával létesíthet. A hozzájárulás megtagadása miatt jogvita nem kezdeményezhető. A korábbi napirendre tett javaslatában a szolgálati bíróság ezt részletesen kifejtette. Magam egyébként azt az álláspontot, értelmezést osztom, hogy ez magára a kijelölésre jogosultságot nem teremt. Másrészt pedig ez az összeférhetetlenség környezetében alkalmazandó szabály. Nem olyan egyéb jogviszonyról van szó, ami a bírói munkakörén, adott esetben szolgálati bírói munkakörén kívül esne, hanem ez egy azon belüli, mint ahogy a szolgálati bíróság leírta az ügyrendjében szerepel, hogy oktatáson veszt részt, nem kötelezően, de ez a lehetőség fennáll, ez a részvétel adott esetben járhat azzal, hogy előadóként vesz részt benne. Még hogy ha ez a jogszabályhely a munkáltatónak meg is teremti azt a jogot, hogy esetlegesen a hozzájárulást munkaszervezési, halaszthatatlan, bármely okból megtagadhassa, ami még szintén adott esetben lehet vitás, de arra alapot, hogy mást jelöljön és maga döntsön helyette meglátásom szerint nem teremt. Tényleg az azzal a veszéllyel jár, hogy a függetlenségét veszélyeztetheti a szolgálati bíróságnak, amit nem véletlen definiál úgy a jogalkotó, hogy ezen két bíróság mellett

működő szolgálati bíróság, tehát ezt a függetlenséget is hivatott szolgálni és biztosítani. Akkor a Tanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a nem megfelelő előterjesztési forma, mivel javaslattételi jogosultsága önállóan a szolgálati bíróságnak nincsen, így a napirendre nem vette, de azt is egyeztettük, hogy most az adott évi beszámoló, tájékoztató keretében tudunk róla szót ejteni. Bár örömmel hallom azt, hogy az ez évi oktatási terv kapcsán ez most anomáliát nem vetett fel, de ez a jövőben még nyitott kérdés lehet és tisztázandó. Bennem azok fogalmazódtak meg, hogy egyrészt az OBH elnöke, akinek normatív szabályozási eszköz a kezében van és lehetőség van akár annak az utasításnak a kiegészítésével, vagy az oktatás, képzés keretében a vonatkozó szabályok kiegészítésével esetlegesen, hogy a szolgálati bíróságok képzése miként történik. A másik módját én abban is látom, mivel a saját eljárásrendjét, ügyrendjét a szolgálati bíróság állapítja meg, esetleg ebben az ügyrendben határozza meg, amíg ettől eltérő, magasabb szintű norma nincsen addig az ügyrendben valamilyen mértéken a magukra vonatkozó, képzésükre vonatkozó szabályokat is esetlegesen szabályozhatják, de nyilván ennek a normatív alapját meglátásom szerint az OBH tudja még pontosítani. Az ügyrendnél ezt azért is tartanám támogatandónak, mivel az ügyrendet is az OBT hagyja jóvá. Az OBT-nek is van szintén a szolgálati bíróság által helyesen hivatkozottan az oktatás, a képzés területén is feladata a Bszi. 103. § (4) bekezdés b) pontja alapján, hogy egyetértési jogot gyakorol a bírák képzési rendszerének és a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályai tekintetében. A szolgálati bírák képzése is ide sorolható kategória, amely egyetértési jogot az ügyrend módosítás jóváhagyásával, vagy hogy ha az OBH képzési rendszerébe beépített, tisztázott ez akkor az abban való egyetértésben szerintem mód van megnyugtatóan rendezni. Ezt a kérdéskört, mivel most fogunk róla szót ejteni, ez a kérdés még mindig nyitott és április 2-i ülésünk után a szolgálati bíróságnak ez témája is az oktatásában az „anomáliák a Bjt. 40. § értelmezése körében", tehát én javaslom, hogy a beszámolók elfogadása mellett ezt, mint napirend április 2-ra a Tanács vigye tovább. Adott esetben én erre a javaslatot meg is teszem, hogy ezt a kérdéskört tisztázni, hogy a Bjt. 40. § kapcsán mi a Tanács álláspontja és van-e bármilyen javaslata akár az OBH felé vagy a szolgálati bíróság felé. Pont ezzel párhuzamosan az OBH-nak a képzési tervére is most javaslatot teszünk, amibe esetleg szintén ebben a tárgykörben akkor javaslat megfogalmazható.

Kicsit más témára áttérve a szolgálati bírósághoz kapcsolódóan jogszabály módosítási javaslatot is tett az Országos Bírói Tanács a szolgálati bíróság által előterjesztett eljárásjogi szabályozás mentén. Ami kapcsán most az a tájékoztatás érkezett, hogy aktuálisan ezzel a jogalkotó nem tud foglalkozni komplexitását illetően. Itt ugyanez az álláspontom, hogy amíg nincsen konkrétabb, részletesebb norma, addig az ügyrend, mivel abban eleve is az OBH utasítás alapján eljárási szabályok vannak, ebbe az ügyrendbe addig meglátásom szerint a szolgálati bíróságok a maguk által már elfogadott eljárási szabályozást bele tudják fogalmazni és az OBT azt jóváhagyni. Amíg ahhoz képest eltérő jogszabályi norma nincsen addig az az ügyrend az irányadó, mivel nincsenek részletesebb szabályok a sarkalatos törvényben. Tehát ez lett volna még hozzá az észrevételem.

Amit a szolgálati bíróságok kapcsán még mindenképpen meg szeretnék említeni szintén az év végi, illetve az év eleji új évi köszöntőhöz kapcsolódóan, amikor a szolgálati bíróság kétszer is úgy ítélte meg, hogy felszólal és a véleménynyilvánítás jogával él, hogy úgy mondjam, mert nem tudom másnak nevezni a szakmai álláspontjának a közvetítésével élt a bírók felé. Mind a Magyar Bírói Egyesület csatornáján keresztül, mind az Országos Bírói Tanácson keresztül, ahogy az ülésen ismertetve is lett a szolgálati bíróság álláspontja. 2025. január 31-én amikor a Bírói Tanácsok Európai Hálózata látogatást tett Magyarországon és az Országos Bírói Tanáccsal az Országos Bírósági Hivatallal, az Igazságügyi Miniszterrel, a MABIE, a Res Iudicata Bírói Egyesület képviselőivel is találkozott a magyarországi helyzetről egy közleményt

is adott ki 2025. február 21-én, ami a honlapjukon megjelent, ami a szolgálati bíróságokat is érinti. Ezt azért én ide tartozónak gondolnám megemlíteni a rájuk vonatkozó részeket, miszerint a szolgálati bíróságok fontos részét képezik a magyar igazságszolgáltatásnak. Ezek a Bíróságok a bírák fegyelmi ügyeivel foglalkoznak. A budapesti találkozók során egyes résztvevők komoly aggodalmakat fogalmaztak meg a szolgálati bíróságokkal kapcsolatos esetleges változások vonatkozásában. Az ENCJ Igazgatótanácsa különösen aggasztónak tartja az esetleges változásokat e tekintetben. A Szolgálati Bíróságokat arra lehet felhasználni, hogy nyomást gyakoroljanak a bírákra azzal, hogy fegyelmi eljárást indítanak olyan egyes bírák ellen, akik felszólalnak a bírói függetlenség és a jogállamiság kérdésében. Az elrettentő hatás chilling effekt lehetősége egyértelmű. Az ENCJ Igazgatótanácsa ismételten hangsúlyozza, hogy a fegyelmi eljárások biztosítják, hogy a bírák betartsák a megfelelő szakmai normákat, de nem áshatják alá az igazságszolgáltatás függetlenségét. A fegyelmi felelősség lehetővé teszi a bírák felelősségre vonását, súlyos kötelességszegés esetén, ami alapvetően aláássa a nyilvánosságnak a bírói páratlanságba és függetlenségbe vetett bizalmát. A fegyelmi felelősség nem sértheti a bírák egyéni jogainak törvényes gyakorlását, például a véleménynyilvánítás szabadságát. Különösen nem szabad fegyelmi eljárásokat alkalmazni a bírák büntetésére azért, mert a bírói függetlenség veszélyeztetettségének fennállása esetén kötelességüknek eleget tesznek és felemelik szavukat. Az ENCJ Igazgatótanácsa felhívja az összes éritett felet annak biztosítására, hogy a szolgálati bírósági rendszerben bekövetkező változások ne teremtsék meg annak lehetőségét, hogy a fegyelmi eljárásokat a bírói függetlenség megtámadására, a bírák véleménynyilvánítási jogának felhígítására, vagy a nyilvánosságnak a bírák pártatlanságába vetett bizalmának aláásására használják fel. Még általánosságban a közlemény elejéből annyit azért hivatkoznék, hogy azt hangsúlyozta a Bírói Tanácsok Európai Hálózata, hogy a bíráknak nem csak joga szabadon beszélni az igazságszolgáltatást érintő kérdésekről, hanem kötelességük is, hogy felszólaljanak, ha a jogállamiság, beleértve a bírói függetlenséget is, veszélyben van. Az európai bírói karnak mostanra már kollektív kötelessége, hogy világosan és meggyőzően kifejezze adott esetben az ellenállását a Kormány olyan javaslataival szemben, amelyek az egyes bírák, vagy a bírói tanácsok függetlenségének aláásására irányulnak. Még egy gondolatot hangsúlyoznék, ha egy bíró nem csak személyes minőségében tesz ilyen nyilatkozatokat, hanem egy bírói tanács, bírói egyesület vagy a bírói kar más képviseleti szerve nevében akkor az adott bírónak nyújtandó védelem fokozottan érvényesül. Tehát én ezeket az észrevételeket azért a szolgálati bírósághoz kapcsolódóan kiemelendőnek tartottam, hiszen a beszámolóban is azért ezek az események kiemeltek voltak. Én ezt javasolnám megfontolásra, hogy a képzés szabályainak a pontosítása körében akár az OBH normatív rendelkezésében vagy az ügyrendben ez egy tovább gondolandó folyamat lenne, hogy ezzel ne legyen későbbiekben sem anomália azzal, hogy én nyilván azon az álláspónton vagyok, hogy mivel ezen két, bíróság mellett működő testületről van szó mindenképp maga kell, hogy meghatározza, hogy milyen körben, kik által, milyen oktatást kíván igénybe venni. Ha itt van pontosítás ezt a fajta függetlenséget és önállóságot kell, hogy támogassa. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.
Tisztelt OBT!

Igyekszem rövid lenni. A beszámolóval kapcsolatban én három dolgot emelnék ki.
Az egyik, mert és lehet, hogy lesz átfedés Kozlovszky Ágnes tagtársunk által hosszasan kifejtettekkel kapcsolatosan. Az első dolog, amit mindenképpen szeretnék megemlíteni és a beszámoló is tartalmazza az úgynevezett áprilisban megtartott szolgálati bírák képzésével kapcsolatos téma, ami problémaként merült fel, hogy az előadás megtartására a felkért kúria

bíró helyett Varga Zs. András Kúria elnöke egy másik kúriai bírót jelölt ki. Nyilvánvalóan valóban akkor a szolgálati bíróság elnökei fordultak az OBT-hez, hogy ezzel kapcsolatosan ezt tárgyalja meg és ugyan nem került az ülés napirendjére, de azért szeretném megnyugtatni a szolgálati bíróságok elnökeit, hogy attól függetlenül, hogy nem került az ülés napirendjére azért ezzel az OBT foglalkozott természetesen. Erre lett egy nevezzük „Gentlemen's agreement"-nek. Örülök annak, hogy ez az óta nem merült fel újabb problémaként és ezt megerősítette akkor Elnök úr is. Ily módon ez a kérdés akkor jelenleg rendeződött, így nyilván akkor kellene az OBT-nek beavatkoznia, hogy ha ez továbbra is problémaként merülne fel. Persze ez nem zárja ki, hogy megnyugtatóan a Bjt. 40. § (3) és (4) bekezdését ennek megfelelően, hogy majd valamikor módosításra kerüljön. Amit szeretnék még feltétlen kiemelni, hogy minden híresztelés ellenére, ugye vannak, akik más álláspontón vannak, de én is azzal értek egyet, hogy bármennyire is hiányos a szabályozás, ez önmagában nem vett fel azt gondolom jelenleg alkotmányossági problémákat. A szolgálati bíróságok működése pedig abszolút törvényes. Emellett valóban azt is szeretném még kiemelni, hogy nem csak, hogy a szolgálati bíróságok tagjai, de azt gondolom, hogy sem én, sem szerintem az OBT tagjai nevében is mondhatom, se más bíró nem támogatja azt, hogy akár a másodfokú bíróság jogkörei, most itt már megtudtuk egyébként a múltkor, hogy nincs Munkaügyi Kollégium a Kúrián, de akkor a Polgári Kollégium, vagy akármelyik más Kollégiumba integrálásra kerüljenek, ezt semmiképpen nem támogathatja a bírói kar. Azt gondolom, hogy a bírói függetlenség szempontjából csak is a szervezetileg önálló és hát nyilvánvaló a területükön ítélkező, munkát végző bírókból álló kétfokú szolgálati bíróság megtartása az indokolt. Nyilvánvalóan ehhez kellene a szabályokat egyértelműsíteni, úgy, hogy megtartva az OBT-nek az ezzel kapcsolatos hatásköreit, kinevezési, beszámolási jogköröket, hogy a szolgálati bírák valóban függetlenek legyenek valamennyi igazgatási vezetőtől, hiszen ez biztosítja megnyugtatóan az egyes bírák függetlenségét is az ilyen eljárásokban.

A harmadik dolog, amit szeretnék kiemelni és amire utalt Kozlovszky Ágnes is, hogy a szolgálati bíróságok ugye elfogadták, együttes ülésükön módosították a szolgálati bíróságok ügyrendjét, amit az OBT hagy jóvá. Én egyébként megdöbbenéssel olvastam, vagy tapasztaltam, hogy 2020 óta nem sikerült 5 év alatt előre lépni ebben a kérdésben a jogalkotónak. Bár számos javaslat, koncepció kidolgozásra került és nem tudom, hogy ezek közül, melyek azok, amelyek mondjuk széttartóak lennének és nem egy irányba mutatnának. Nem hiszem, hogy amit az OBT, vagy a szolgálati bíróságok e körben letettek volna azok ne egy irányba mutattak volna. Én is azt tudnám javasolni, hogy mindaddig amíg ez a szabályozási hiátus fennáll, addig az ügyrendben kellene ezeket a kérdéseket a szolgálati bíróságoknak szabályozni. Nyilvánvalóan azt pedig az OBT elé terjeszteni, az OBT pedig megvitatná és jóváhagyná, mindaddig amíg ez jogalkotásilag nem rendeződik. Ezzel ez az átmeneti helyzet valamennyire kezelhető lenne megnyugtatóan. Én már az év végi nyilatkozatokról úgyis beszéltem, úgyhogy azokat nem szeretném újra megemlíteni. Mivel még Elnök asszony nem tartotta meg a beszámolóját, én nem is szeretném tovább rabolni a szót tőle. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Röviden Elnök úr beszámolójával összefüggésben kiemelném, hogy a személyi, tárgyi feltételek a működéshez adottak. A képzésnek minden feltétele biztosított. Az természetes, hogy a további ugyanilyen fontos bírói képzések sorába illeszkedik és megfelelően egyeztetni kell, hiszen a szakmai képzések mellett ez is egy sajátos szakmai képzés, aminek a feltételei normatív környezetben is biztosítottak és adottak, de azt hiszem ez kiderül az Elnök úr beszámolójából is. Ezt meghaladóan hangsúlyozom, hogy ezek a jövőben is biztosítottak

lesznek. A szolgálati bíró is bíró, éppen ezért nincs különbség, nincs kivétel éppen úgy kell elbírálni minden ügyet a bírói eskünknek és a lelkiismeretünknek megfelelően.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm.

Miután hozzászólásra jelentkezőket nem látok a monitoromon, ezért a norma szöveggel élve, megjegyezve azt, hogy én Kozlovszky Ágnes minden szavával egyetértek és elvette a kenyeremet a hozzászólástól, mert annyira teljeskörűen részletezte a szolgálati bíróságoknak a működésével kapcsolatos rendszerét, hogy már ezt megismételni a magam részéről nem kívánom.

Azt kérdezem az Országos Bírói Tanácstól, hogy dr. Éliás Dávidnak, az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját az elsőfokú szolgálati bíróság 2024. évi tevékenységéről kapcsolatosan jóváhagyja-e, mely jóváhagyása a normaszöveg. Aki jóváhagyja az az igen gombot, aki nem hagyja jóvá az a nem gombot nyomja meg.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

23/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja dr. Éliás Dávidnak, a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját az elsőfokú szolgálati bíróság 2024. évi tevékenységéről.

Dr. Varga Rita:

Felkérem a másodfokú szolgálati bíróság elnökét, dr. Farkas Katalint hozzászólásának megtételére, illetve a beszámolója ismertetésére.

Dr. Farkas Katalin:

Köszönöm.

Üdvözlöm a Jelenlévőket!

A beszámolómban foglaltakat változatlanul fenntartom. Én most különösen az idő előrehaladtára tekintettel nem kívánom az abban foglaltakat megismételni. A Tanács tagjai, akik hozzászóltak az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének beszámolójához nagyon sok olyan dolgot elmondtak, amit én szerettem volna elmondani. Ezt köszönöm, mert így legalább nekem erre már nagyon nem kell reflektálni. Néhány dolgot mégis szeretnék kiemelni a beszámolómból. Az egyik, ami szerintem örvendetes és az Elsőfokú szolgálati bíróság munkáját minősíti, hogy egyre kevesebb ügy jön fel a másodfokú szolgálati bíróságra. Az ügyek tendenciája is olyan szinten megfordult, hogy még évekkel ezelőtt a fegyelmi ügy volt túlsúlyba és egy-két értékelési eljárásunk volt, most sajnos vagy hál Istennek egyre kevesebb fegyelmi ügy van. Ezek viszonylag rövid időn belül befejeződhetnek. Ugyanakkor az értékelési ügyek

száma növekszik és el is nehezedik. Ez viszont azt eredményezi, hogy az elbírálási időtartam is nő. A mi összlétszámunk, amivel működhetünk az 15 fő lenne, 13 fővel működünk jelenleg. Ez teljesen elegendő a jelenlegi ügyérkezéshez. Napra készek vagyunk, tehát azt mondhatom, hogy igazából mi 2026-ig, amíg nálunk is majd lejárnak a 9 éves hosszabbítások ezzel a létszámmal jól tudunk működni, ha csak itt valami csoda nem történik és annyira meg nem nő az ügyérkezés, hogy muszáj lesz a létszámunkat feltölteni. Ennyit a statisztikáról.

A hozzászólásokhoz nagyon röviden: igen tudom nincsen Munkaügyi Kollégium. Tévedtünk. Munkaügyi Részkollégium van, ez viszont van. Akár elfogadjuk, akár nem. Hiszen a Munkaügyi Részkollégiumba a közszolgálati ügyeket tárgyaló bírákat rendszeresen meghívják, tehát azt mondani, hogy nagyon-nagy hiba volt részünkről mikor Munkaügyi Kollégiumról beszéltünk azt hiszem nem lehet, de hát ha itt hibáztunk akkor azért nagy elnézést kérünk. Csik Attila kolléga azt mondta, hogy nincs alkotmányossági aggálya azzal, hogy nekünk nincsen szabályozott eljárási rendünk. Ezt azért én megkérdőjelezem. Ugyan is hol van a jogbiztonság, hogy ha attól függően, hogy ki a tanács elnöke, ki az előadó bírója egy ügynek, ahhoz képest értelmezi akár a Pp. rendelkezését, akár becsempészi a Be. rendelkezéseit. Én azt gondolom, hogy igenis van alkotmányossági aggály. Pontosan ez az, ami miatt mi nagyon fontosnak tartanánk azt, hogy legyen egy önálló eljárási rendünk. Az OBT tagjai talán nem tudják, bár számtalanszor leírtuk már és elmondtuk minden lehetséges fórumon a szolgálati bíróságokat 2011-ben állították fel. Azóta működünk úgy, hogy eljárási rend nélkül. Kezdetben megpróbáltuk megoldani úgy a problémát, hogy az ügyrendbe beépítettünk eljárási szabályokat. Az előző OBT volt az, aki azt mondta nekünk, hogy ügyrenddel nem lehet szabályozni olyan kérdéseket, amik sarkalatos törvényre tartoznak és módszeresen kigyomláltak minden ilyen rendelkezést, ezzel lebutították az ügyrendünket, mert innentől kezdve az ügyrendbe csak olyan szabályok lehettek amik egyébként a Bjt.-be is benne voltak. Az egy más dolog, hogy próbáltuk úgy összehozni az egyes rendelkezéseinket, hogy ami a Bjt.-be szanaszét van, mert azért látjuk, hogy a szolgálati bíróságokra vonatozó szabály azért több helyen előfordul a Bjt.-be azokat koncentráltan jelenítettük meg. Tehát így egy lebutított ügyrendünk van, ami alapján működünk és továbbra sincsen eljárási rendünk. 2020-ban felállt az a munkacsoport, a munkacsoport elé, hogy mi széttartó javaslatokat tettünk, ezt valószínűleg félre értették, én nem értem miről beszélnek. Mi a gyakorlatról beszéltünk, hogy a szolgálati bíróságok különböző tanácsainak a gyakorlata az, ami nem következetes, nem egységes. Valójában mi, ami javaslatokat tettünk az Igazságügyminisztérium elé – és nagyon sajnálom, hogy nincsenek itt, senki nem képviselő a Minisztériumot – az első javaslatunk az egy 35 oldalas javaslat volt, amibe problématérképet kértek tőlünk. Mi ott felvázoltuk alkotmányjogi szempontból, felvázoltuk szervezetileg, felvázoltuk eljárásjogilag, hogy hol látjuk a problémákat, milyen javaslataink, megoldási javaslataink vannak. Akkor még az volt az elképzelés ezzel a felvezetéssel, ez volt a munkacsoport első ülése, hogy merjünk nagyot álmodni, valószínűleg lesz önálló eljárási rendünk. A következő ülésen már csak arról volt szó, hogy hát önálló eljárási rendünk valószínűleg nem lesz, de próbáljunk meg valamifajta koncentráltabb javaslatot letenni. Akkor tettük le az asztalra azt a javaslatot, ahol konkrétan kidolgoztuk, hogy az új Pp.-nek mely rendelkezései lennének alkalmazhatóak a szolgálati bírósági eljárásba és kértük, hogy ezt építsék bele, valahogy applikálják bele a Bjt. akár a végén zárórendelkezések közé, akárhová. Ezt indokoltuk azzal is, mert ugye jöttek olyan kifogások, hogy jó de hát már az Alkotmánybíróság is azt mondta, hogy a Pp.-t lehet alkalmazni kvázi, hogy igen, de ez a régi Pp.-re vonatkozott, az új Pp. teljesen más felépítésében, szabályozásában. Tehát nem mondhatjuk azt, hogy az Alkotmánybíróság határozata alapján mi továbbra is alkalmazzuk. Miután ez sem valósult meg jött a harmadik, amit mi csak minimál programnak hívtunk és azt mondtuk, hogy ha már a Bjt.-t módosítják akkor legalább egy mondatot tegyenek bele, méghozzá azt, hogy a Pp. vonatozó rendelkezései megfelelő módon

alkalmazhatóak. Ez volt az utolsó kérésünk. Úgy tűnik, hogy a mai napig sajnos ezek a javaslatok nem jutottak el megfelelő helyre. Valószínű valami íróasztal fiókjába azért megtalálhatóak.

Amit még hangsúlyozni szeretnék, mindamellett, hogy mi ezeket a javaslatainkat továbbra is fenntartjuk, hogy tudomásom szerint nincsen olyan hivatásrend jelenleg Magyarországon a bírók kivételével, ahol a fegyelmi eljárás ne lenne szabályozva. Nem mondom, hogy minden hivatásrendnél teljeskörűen, 100 százalékos mértékben körül van szabályozva, de legalább olyan szinten, hogy a garanciális jogokat tudják érvényesíteni az érintettek bizonyosan szabályozva vannak. Sőt, nem csak a különböző hivatásrendek, de azok a különböző hivatásos szolgálatba állók, vagy szolgálati jogviszonyban állók, ahol maga a státusztörvények ismerik a fegyelmi eljárást. Hát ott is nagyon szigorú szabályok vannak. Én, mint közszolgálati bíró tudom azt mondani, hogy nagyon borzalmas helyzet az, hogy én, aki egyébként eljárok különböző közszolgálati ügyekbe, különböző fegyelmi ügyeknél nézem azt, hogy határidőket betartják-e, a garanciális jogok érvényesülnek-e, az eljárási szabályokat betartják-e. Ugyanakkor, mint a szolgálati bíróság elnöke nem tudom azt mondani a szolgálati bíróknak, hogy itt az eljárási rend, ennek a mentén mennyi egy fegyelmi ügybe. Vagy egy értékelési ügybe például. Hiszen ugye a legtöbb státusztörvény a minősítési eljárást is ismeri, ami nálunk kvázi az értékelési eljárásnak felel meg. Tehát azt gondolom, hogy igen is vannak alkotmányos aggályok, igenis egy olyan helyzetbe vagyunk, amilyen helyzetbe legjobb tudomásom szerint más hivatásrend nincsen. Az pedig, hogy a szolgálati bíróságokat, vagy legalábbis a másodfokú szolgálati bíróságot meg akarják szüntetni, vagy vannak ilyen tervek, javaslatok szerintem az az a szolgálati bíróságok függetlenségét kérdőjelezné alapvetően meg és teljes mértékben elfogadhatatlannak tartjuk, hogy akár csak a másodfokú szolgálati bíróságok is, akár a Kúria valamely szakágába, vagy Kollégiumába, akár más bíróságra becsatornázásra kerüljenek.

Végezetül a Bjt. 40. § kapcsán csak annyit szeretnék mondani, hogy ott nem csak a képzésekről van szó. A szolgálati bíróságok előtt ugye a képzésbeli probléma merült fel ezért fordultunk mi ezzel az OBT-hez, de valójában azon a képzésen elhangzott, hogy ez szinte miden törvényszéken probléma, hogy ha kérnek akár a Kúriától, akár honnan egy szakelőadót, azt felülbírálják. Olyan előadókat küldenek, akik annak a területnek nem a szakértői. Tehát az, hogy olyan nagyon blődi dolog, hogy egy versenyhivatali ügybe például elmenjen egy közszolgálati bíró előadást tartani, bocsánat, de hol van itt a szakértelem.

Köszönöm, ennyit szerettem volna az eddig elhangzottakhoz hozzáfűzni és az én beszámolómhoz. Azt tudom kérni, hogy az OBT hagyja jóvá a beszámolómban foglaltakat. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a tájékoztatást. Úgy látom hozzászólásra jelentkezett Nagy István András, neki adom meg a szót.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Először is azt szeretném elmondani, hogy nagyon sok minden elhangzott a szolgálati bíróságokkal összefüggésben. Egyetértek alapvetően az előttem szólókkal. Én a magam részéről akkor akartam ehhez a témához hozzászólni, amikor mind a két elnöknek a

beszámolóját meghallgattuk. Magam is három dolgot szeretnék kiemelni a szolgálati bíróságokkal összefüggésben. Az egyik az, hogy tudjuk, hogy bő egy éves adósságunk van a szolgálati bíróságok elnökei felé a kért jogértelmezéssel. Én is szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy foglalkozunk ezzel a témával folyamatosan és maximálisan támogatom azt a felvetést, hogy a közeljövőbeni ülések egyikén ezzel érdemben is foglalkozzunk. Ez azért nem feltétlenül a mai ülésen fog megtörténni, mert a témának az egyik legfőbb szakértője éppen nincs jelen a mai ülésen, úgyhogy azt gondolom, hogy az a jövőben majd mindenféleképpen esedékes lesz.

Ami az eljárásrenddel kapcsolatos, azzal összefüggésben azt szeretném a magam részéről hozzáfűzni, hogy ugye az OBT is megtette e körben a jogszabályalkotásra vonatkozó javaslatát. Sajnos látható, hogy erre törvényhozási szándék nem nagyon van. Ez a mostani legújabb, a Minisztériumból érkező válaszlevélből is azt gondolom, hogy egyértelmű.

Végezetül pedig az Elnökasszony beszámolójának a legutolsó bekezdésével kapcsolatban szeretnék egy megjegyzést tenni, ahol sajnálatát fejezi ki, hogy az év végi nyilatkozatok beárnyékolták a szolgálati bíróságok működésének törvényességét, részlehajlás mentes eljárását, a szolgálati bíróság elnökeinek pártatlanságát, elfogulatlanságát. E körben csatlakozom mindenben Csik Attila tagtársam által elmondottakhoz. Az én véleményem is az, hogy itt gyakorlatilag egy véleményről beszélünk, bár kétségtelen, hogy fajsúlyos pozícióból érkező véleményről, de álláspontom szerint sem került semmilyen módon beárnyékolásra a szolgálati bíróságok működésének a törvényességébe vetett hit a bírói kar részéről. Ebben a tekintetben ezzel a részével nem értek egyet a beszámolónak, de ez csak egy nagyon lényegtelen megjegyzés.

Végül szeretném megköszönni mind a két szolgálati bírósági elnöknek a beszámolóját, a részletes tájékoztatását. Külön szeretném még azt is kiemelni, hogy a statisztikai adatok alapján az látható, hogy szerencsére olyan nagyon sok foglalkozni valójuk nincsen, azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen üdvözlendő. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Maximálisan osztom Elnökasszony álláspontját az alkotmányossági aggályokkal kapcsolatosan, de én azt gondolom, hogy itt két malomban őröltünk. Mert szerintem a kollégáim arra gondoltak, hogy vannak olyan bírósági vezetők, akik megkérdőjelezik az alkotmányos jogosultságát a szolgálati bíróságoknak, illetőleg, hogy azok általában bíróságnak tekinthetők-e. Erre szeretnék rámutatni, hogy az OBT egységes álláspontja, hogy ez természetesen szóba sem kerülhet, ilyen jellegű alkotmányossági aggály, hogy a szolgálati bíróság ne bíróság lenne, ne tagozódna be a bírósági szervezetrendszerbe, ilyen nincs. Erre gondoltuk, hogy ilyen az OBT részéről természetesen fel sem merült.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Egyetértek Elnökasszonynak az alkotmányossági aggály kapcsán kifejtett álláspontjával. Azt szeretném még hivatkozni, hogy az Országos Bírói Tanács 52/2024. (III.27.) OBT határozatának indokolása kifejezetten rögzíti, hogy nem mellőzhető az eljárásrend törvényi

szinten történő szabályozása, annak érdekében, hogy a szolgálati bíróságok működése megfeleljen az alkotmányos követelményeknek. Ugyancsak egyetértek azzal, hogy az ügyrend nem veheti át sarkalatos törvény szerepét. Amire szeretnék még utalni, lévén megjelent ez Csik Attila és Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólásában is, hogy az OBT álláspontja egységes lenne a szolgálati bíróságok függetlensége, illetőleg a bírósági funkciója tekintetében. Itt csak arra utalnék, hogy természetesen ez nem így van, mert pontosan a vita arról szól, hogy a Kúria elnökének más az álláspontja, tehát ilyen értelemben nincsen egységes OBT álláspont.

Végezetül pedig egy kérdésem lenne, hasonlóan ahhoz, amit Nagy István András tagtársam előterjesztett, hogy Elnökasszony legyen kedves nevesíteni, hogy melyek voltak azok a nyilatkozatok, amelyek beárnyékolják a szolgálati bíróságok működésének törvényességét, részlehajlásmentes eljárását, a szolgálati bíróság elnökeinek pártatlanságát, elfogultságát. Illetőleg, hogy mit értsünk a „beárnyékolás" szó alatt, hogy ezek a nyilatkozatok vezettek-e ahhoz, hogy az említettek sérültek. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontja szabályozza, hogy miről kell tájékoztatást adni, ez a tájékoztatás konkrétan, amit most tagtársunk feltett kérdésként erre nem terjed ki. Itt most a tájékoztató jóváhagyásáról kell, hogy tárgyaljon az Országos Bírói Tanács, amikor is kitérünk a statisztikai adatokra és egyéb, amit a kétharmados törvény normaszövege megkíván. Így, ha szeretne Elnökasszony válaszolni akkor válaszolhat, de én nem hívom fel ennek megválaszolására.

Átadom a szót Éliás Dávidnak.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm szépen először is azt, hogy elfogadta az OBT a beszámolómat, illetve Elnökhelyettes asszonynak az IM megkeresését. Csak egyetlen mondatot szeretnék hozzáfűzni. Azzal együtt, hogy sajnálatosnak tekintjük, hogy a Helyettes Államtitkár úr levele szerint jelenleg nem aktuális a munkacsoport működése, azt mindenképpen pozitívnak értékeljük és álláspontunk szerint nagyon komoly jelentősége van annak, hogy kétszer is hangsúlyozta az államtitkári levél, hogy a szolgálati bíróságokra vonatkozó szabályozás közvetlenül érinti a bírói függetlenséget. Azt gondoljuk, hogy ezt helyén kell kezelni és így is értékeljük. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm.
Osztom azt a korábbi OBT álláspontot fő szabály szerint, amit Szabó Péter is hivatkozott, hogy sarkalatos törvényben kellene ezeket elsődlegesen hivatkozni – mint, ahogy erre Elnökasszony is rámutatott – ugyanakkor az a hiány is fennáll 2011 óta napjainkig is és még várhatóan a jövőre nézve is, hogy ez az eljárásjogi szabályozás nem történik meg a közeljövőben sem és ennyiben egyetértek ezzel az olvasattal, hogy ez aggályos. Ennek az aggálynak én változatlanul az átmeneti eloszlatását látom abban, hogy még mindig jobb egy ügyrendbe beleírt, mint egy sehol nem lévő gyakorlat azzal, hogy nyilván elsődlegesen a jogalkotónak kellene ezt a mulasztását pótolnia. Viszont az ügyrendalkotásra való jogosultság az a sarkalatos törvényben benne van, van kötelező tartalom említve, de nincs olyan, ami kizárt, ami abban szabályozott legyen, tehát lehet többlet tartalom, amire az OBH utasítás egyébként is kifejezetten utal az eljárási szabályokra. Lehet, hogy korábban az OBT bízva a jogalkotó aktív eljárási rend

szabályozásában kigyomlálta, hogy nem az ügyrendben, hanem sarkalatos törvényben van helye, de ha nincs sarkalatos törvényben akkor én ezt a tagi álláspontomat fenntartom, hogy ez a Tanács által még mindig megfontolandó, hogy ennyiben átmenetileg az álláspontján kíván-e változtatni, hogy az a kevésbé rossz vagy mégis támogathatóbb, hogy valahol bent legyen, valahol ez az eljárás rend rögzítve legyen. Már azért is, mert a jogszabálymódostásra a Tanács a javaslatot megtette, úgymond előzetesen véleményezte már azt a jogszabályi rendet, amit már támogatandónak tartana a szolgálati bíróság is. Én azt gondolom, hogy ez még nem elvetendő, mivel az idő azt igazolta, hogy a sarkalatos törvénybe nem került be. Az megint üdvözlendő, hogy Szabó Péter tagtársam már nem csak a jelenlévő tagok helyett, hanem az itt nem lévő tagok helyetti álláspontokat is tolmácsolja, hogy kinek mi a véleménye mivel kapcsolatban. Én bízom benne, hogy Nagy István András egyébként a távollévő Pecsenye Csabára gondolt a szolgálati bíróságokkal kapcsolatos szakértelem kapcsán. Ezt én akként értelmeztem. Adott esetben ennek a tovább folytatását, de nyilván ez tanács elnöki megfontolás is lehet a napirendre vétel az áprilisi ülés kapcsán vagy további egyeztetés kérdése. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Először is nyilván én is szeretném rögzíteni, hogy a szolgálati bíróság működése a Bjt.-s ügyrendi előírásnak azt gondolom megfelelt. Ahogy OBH elnök úr is kiemelete az adminisztratív, személyi, tárgyi feltételek adottak voltak. Azt gondolom ez szintén üdvözlendő. Másrészt szeretném megköszönni Elnök úrnak, Elnökasszonynak, illetve a szolgálati bíráknak a lelkiismeretes, magas szakmai színvonalú, tisztességes, pártatlan és nyilvánvalóan a bírák és bíróságok függetlenségét maximálisan szem előtt tartó működésüket. A jövőre nézve pedig kitartást és jó erőt, egészséget kívánok a munkájukhoz. Köszönöm szépen. Elfogadásra javaslom a beszámolót.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen.

Én maradok a norma szövegnél és arra hívom fel az Országos Bírói Tanácsot, hogy a másodfokú szolgálati bíróság elnökének dr. Farkas Katalinnak a tájékoztatását a 2024. évi tevékenységéről jóváhagyja-e? Aki igennel kíván szavazni azt kérem az igen gombot, aki nem az a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

24/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja dr. Farkas Katalin Évának, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének tájékoztatóját a másodfokú szolgálati bíróság 2024. évi tevékenységéről.

Megköszönjük a jelenlétet, a jogszabálynak megfelelően a közzétételről, mint az Intraneten, mint pedig a saját holnapunkon való közzétételről intézkedni fogunk az elfogadást követően.

Ádám Katalin Anna Gazdálkodási Főosztályvezetője és Juhász Rita 11 óra 13 perckor bejönnek az ülésterembe.

Dr. Éliás Dávid, dr. Farkas Katalin, dr. Csik Attila és dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 13 perckor elhagyják az üléstermet.

2. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2024. évi számszaki és szöveges beszámolójának jóváhagyása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztés a 103. § (2) bekezdésének a) pontjának II. fordulata szerint történt és ki szeretném emeli azt, hogy a beszámoló az Államháztartási törvény és annak végrehajtási rendelete és egyéb jogszabályi előírásoknak megfelelően történt, figyelembe véve a törvényi és egyéb kormányrendeleti előírásokat is. A beszámoló az Áht.-ban megjelent egyéb előírásokat és az Áht.-ban megjelent valóságnak megfelelő, átlátható, teljeskörű és pontosan a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadások és bevételek tükrözését biztosítja. A pénzügyi adatok minden lényeges elemét tartalmazza, a bevételek és kiadások minden aspektusát részletezi és így mutatja be. Én azt gondolom, hogy a pénzügyi helyzet átfogó értékelésére ad lehetőséget.

Arra kérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy ezt az előterjesztést támogassa. Jelen van a beszámoló mellékletét elkészítő Ádám Katalin Anna főosztályvezető asszony. Ha van kérdés akkor az ő segítségét fogom kérni a beszámoló megvitatásához. A beszámol már leadásra került a Kincstár részére.

Átadom a hozzászólási lehetőséget dr. Szabó Péternek.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm.

Két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik, hogy kitűnik a dokumentumokból, hogy a bevételek között 1.600.000 forint összegben jelent meg a bírók által az Országos Bírói Tanács részéről felajánlott összegek visszautalásából származó pénzösszeg. Ez információim szerint 17 bírót jelent, ami a teljes bírói kar 0,6 százaléka.

A másik egy kérdés lenne az Elnökhelyettes asszonyhoz. Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése alapján a költségvetési szerv az éves költségvetési beszámolója adatait a költségvetési évet követő év február 28-áig a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgálató rendszerbe feltölti.

Dr. Boros Katalin 11 óra 17 perckor elhagyja az üléstermet.

Az éves költségvetési beszámolót alátámasztó könyvelési rendszerből előállított teljes főkönyvi kivonattal együtt. Figyelemmel arra, hogy jelenleg 2025. március 5-e van, hadd kérdezzem, hogy ezen kötelezettségének az OBT eleget tett-e?
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

A válasz igen. A feltöltés megtörtént. A jogszabály lehetőséget ad arra, hogy 60 napon belül kell a szöveges magyarázatot beterjeszteni, tehát az OBT a jogszabályi kötelezettségének eddig is eleget tett és ezután is eleget fog tenni.

Dr. Parti Tamás, dr. Senyei György 11 óra 18 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 18 perckor visszatér az ülésterembe.

Ádám Katalin Anna:

Köszönöm szépen a szót.

Két megjegyzésem lenne, az egyik, hogy jogszabály előírja a KGR K11 rendszerben történő rögzítést 2025. február 28. napjáig, ami a Kincstár által használt adatszolgáltatási rendszer. A másik, hogy ez a rendszer kétfunkciós, ugyanis fel kell adni, azaz fel kell tölteni az adatokat, valamint 20 napon belül jóvá kell hagyni a fejezet irányítónak is.

Dr. Csik Attila 11 óra 20 perckor visszatér az ülésterembe.

Az OBT esetében, mindkét funkciót mi látjuk el, én fogom fizikailag is jóváhagyni 20 napon belül. Azért férünk bele ebbe a március 5-i határidőbe, mert a feltöltést megtörtént február 28-ával, viszont a jóváhagyás ma történhet meg, ha a Tanács elfogadja a beszámolót. A mai vagy a holnapi napon a kincstári rendszerbe jóváhagyásra tud kerülni és így bőven beleférünk a 20 napos jóváhagyási határidőbe és onnantól kezdődik meg a Kincstárnak az ellenőrzése. A zárszámadás pedig május 31-je után esedékes. Az majd a júliusi ülésre jön be, a szövege hasonló lesz, kivéve, hogyha változtat rajta a Minisztérium. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Az elmondottakból kitűnik, hogy azon költségvetési beszámoló feltöltésére került sor, amelynek jóváhagyásáról egy következő időpontban, tehát a feltöltést követően határozunk. Az én megítélésem szerint elvárható lenne az Országos Bírói Tanácstól, hogy időben előzze meg a költségvetési beszámoló jóváhagyása a feltöltést. Ahogy látom, ez február 21-i keltezésű. Hadd kérdezzem meg, hogy elektronikus határozathozatalnak lett volna-e akadálya, és miért tartották szükségesnek, hogy ehelyett a kérdés a március 5-i ülés napirendjére kerüljön?
Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Erre a kérdésre nem szeretnénk válaszolni, tekintve, hogy én az elmúlt három hétben szabadságon voltam. Elnök úr a most feltett kérdésre írásban válaszol majd. Szerintem a törvényi kötelezettségünknek eleget tettünk és a további vitát e körben lezárom és mellőzöm.

Felteszem a Tanácsnak szavazásra a kérdést, hogy elfogadja-e az előterjesztett 2024. évi számszaki és szöveges beszámolót, illetőleg azt jóváhagyja-e? Aki igennel szavaz az igen gombot, aki nemmel az a nem gombot nyomja meg, illetve a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

25/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírói Tanács 2024. évi számszaki és szöveges beszámolóját.

Ádám Katalin Anna és Juhász Rita 11 óra 22 perckor elhagyják az üléstermet.

3. napirend

A Juhász Andor- díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII.1.) OBT határozat egyes rendelkezésének módosítása
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba OBT elnöke)

Dr. Varga Rita:

E körben egészen pontosan egy határidőt módosítása. Május 5-ről május 15-re módosítjuk a határozathozatal időpontját tekintve, hogy a következő ülés kitűzése úgy történt meg, hogy 15-ig tudunk szabályosan határozni. Ez az előterjesztés, amelyet az OBT elnöke tett meg és én ismertetek.

Látom hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátom a kérdést, hogy aki hozzájárul az Országos Bírói Tanács 103/2021. (XII.1.) OBT határozatának módosításához az előterjesztésben írtak szerint az kérem szavazzon igennel, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, aki pedig tartózkodik az azt tegye.

Kérem, induljon a szavazás.

Dr. Parti Tamás 11 óra 23 perckor visszatér az ülésterembe.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

26/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 103/2021.(XII.1.) számú OBT határozatának 7.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja: „Az OBT a díjak adományozásáról minden év május 15. napjáig határoz."

4. napirend

Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2025.OBH.XXX.H.3.2/31. - előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) - zárt

Az ülés11 óra 23 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Élő Károly, dr. Kovács Ágnes, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boros Katalin, dr. Gáspár Emese, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta az üléstermet elhagyja.

Az OBT elnökhelyettese 11 óra 24 perckor szünetet rendel el.

Az ülés 11 óra 32 perckor folytatódik zárt ülésként.

27/2025. (III.5.) OBT határozat

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" elismerések adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet" adományoz:

dr. Bögös Fruzsina, a Kúria bírája
dr. Magyarfalvi Katalin, a Kúria tanácselnöke
dr. Tuba István Krisztián, a Kúria bírája
dr. Balsai Csaba Zoltán, a Fővárosi Ítélőtábla bírája
dr. Belovai Henriette hb. százados, a Fővárosi Ítélőtábla katonai bírája
dr. Bíró Péter László, a Fővárosi Ítélőtábla bírája
dr. Kincsesné dr. Szalai Kornélia, a Fővárosi Ítélőtábla bírája
dr. Szabó Csilla, a Fővárosi Ítélőtábla bírája
dr. Tolna András, a Szegedi Ítélőtábla bírája
dr. Keszthelyi Alajos Péter, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
dr. Kemény Kornélia, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
dr. Kenese Attila, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Keyha Ádám, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezető-helyettese
Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
Hargitainé dr. Iharos Ágnes, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
dr. Rusznák Anita, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Minya Krisztián Csaba, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
dr. Horváth István, a Dabasi Járásbíróság elnökhelyettese
dr. Korpás-Földi Zsuzsanna, az Érdi Járásbíróság bírája
dr. Csiki Bence, a Debreceni Törvényszék bírája
dr. Csorba Cecília Anna, a Debreceni Járásbíróság bírája
dr. Gábor Áron, a Debreceni Járásbíróság csoportvezető bírája
dr. Süvöltős Zsuzsa, a Debreceni Járásbíróság bírája
dr. Kovács Krisztina Erzsébet, az Egri Törvényszék bírája
dr. Beamter Anna-Mária, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Borsodi Zoltán, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Éliás Dávid, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírája
Fábiánné dr. Csonki Borbála Klára, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Fehér Szabolcs, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese

dr. Fuglovics Gabriella, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Gáti Péter Gyula, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezető bírája
dr. Iványiné dr. Ludányi Erika, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Kerepesy Krisztián, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Kiss Anita, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Kupai Emőke, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
Madarasné dr. Molnár Gizella Mária, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírája
Márkus Eszter, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája
dr. Matusik Tamás, a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírája
dr. Megyes Zoltán, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Mészáros-Illés Judit, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
Miehle Dánielné dr., a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Nagy Kornélia, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Nagy Szabolcs, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Pap Eszter, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Rozgonyi Anna, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Sándor Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája
dr. Sívó-Darás Orsolya, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Steiner Gábor, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke
dr. Szappanos Réka, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Szász Levente András, a Fővárosi Törvényszék csoportvezető bírája
dr. Szőke Zsuzsanna, a Fővárosi Törvényszék csoportvezető-helyettes bírája
dr. Szücs Katalin, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Vida Gergő, a Fővárosi Törvényszék bírája
Zilahyné dr. Schőnviszky Anna Márta, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Zumbok Gabriella, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Gécziné dr. Bárdos Eszter Virág, a Győri Törvényszék bírája
dr. Horváth Gizella Szabina, a Győri Járásbíróság csoportvezető bírája
dr. Futó Ildikó, a Gyulai Törvényszék bírája
dr. Futóné dr. Major Mónika, a Gyulai Törvényszék bírája
dr. Kovácsné dr. Polyák Tímea, a Gyulai Járásbíróság elnöke
dr. Macsári József, a Szeghalmi Járásbíróság bírája
dr. Nagy Lászlóné dr. Csernák Hajnalka, a Békési Járásbíróság bírája
dr. Németh Zoltán, a Szeghalmi Járásbíróság elnöke
dr. Zsúnyi Edit, a Kiskunhalasi Járásbíróság bírája
dr. Horváthné dr. Gödöllei Judit, az Kiskunhalasi Járásbíróság bírája
dr. Vétek János, a Kecskeméti Törvényszék bírája
dr. Bálint Gábor, a Kazincbarcikai Járásbíróság bírája
dr. Pálmai Szabolcs, a Miskolci Járásbíróság bírája
dr. Puskár József, a Miskolci Járásbíróság elnöke
dr. Marcinkó Eszter, a Miskolci Törvényszék bírája
dr. Tokár Gabriella, a Miskolci Törvényszék bírája
dr. Éles Krisztián, a Nyíregyházi Járásbíróság bírája
dr. Berkes Tamás, a Szegedi Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Bittera Ádám, a Makói Járásbíróság elnöke
dr. Kész Lívia, a Szegedi Törvényszék bírája
dr. Kiss Zoltán, a Bonyhádi Járásbíróság bírája
dr. Ranga Zsanett, a Szekszárdi Járásbíróság bírája
dr. Jakobesku Petra Anna, a Székesfehérvári Járásbíróság bírája
dr. Abért János, a Székesfehérvári Törvényszék bírája

dr. Rozgonyi Viktória Erzsébet, a Székesfehérvári Járásbíróság csoportvezető bírája
dr. Kántor Veronika, a Székesfehérvári Törvényszék bírája
dr. Kajtor Gergely, a Székesfehérvári Törvényszék bírája
dr. Kozma Tamás Gáspár, a Székesfehérvári Járásbíróság bírája
dr. Hankó Ferenc, a Mezőtúri Járásbíróság elnöke
dr. Szalai-Artner Éva Zsófia, a Szombathelyi Járásbíróság bírája
dr. Gáll Attila Gábor, a Tatabányai Járásbíróság elnöke
dr. Benyó György, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese
dr. Pfeifer Péter, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Solymosi István, a Veszprémi Törvényszék csoportvezető bírája
dr. Steinhof Katalin Eszter, a Veszprémi Törvényszék bírája
dr. Gaider Bálint, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Móritz Krisztián, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnöke
dr. Polay József, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírája
dr. Vasady Loránt Zsolt, a Fővárosi Ítélőtábla bírája
részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet" adományoz:

dr. Bajnok István Sándor, a Kúria bírája
dr. Stefancsik Márta Anna, a Kúria bírája
dr. Varga Edit Mária, a Kúria bírája
dr. Mocsáry Eszter Fruzsina, a Debreceni Ítélőtábla bírája
dr. Széplaki László, a Győri Ítélőtábla elnöke
dr. Zsitva Ágnes, a Győri Ítélőtábla bírája
dr. Nagy Erzsébet, a Szegedi Ítélőtábla tanácselnöke
dr. Gulyás Mária Anna, a Ceglédi Járásbíróság bírája
dr. Zsengellér Ildikó, a Ceglédi Járásbíróság elnökhelyettese
dr. Simon Levente, a Gödöllői Járásbíróság bírája
dr. Redlné dr. Mészáros Ildikó, a Váci Járásbíróság elnökhelyettese
dr. Virágh Pál, a Debreceni Törvényszék bírája
dr. Paulik Andrea, az Egri Törvényszék tanácselnöke
dr. Bakos Judit Ágnes, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Fehér Éva, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Hirtling Ibolya, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Mártonyi Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Tisza Erika, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Turcsányi Bernadett, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Fodróczy Marianna, a Soproni Járásbíróság elnökhelyettese
Sebőkné dr. Barna Andrea, a Békéscsabai Járásbíróság bírája
dr. Czóbel Szilvia, a Kaposvári Járásbíróság bírája
dr. Duduka Attila, a Kaposvári Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Paál Rita, a Kaposvári Járásbíróság elnökhelyettese
dr. Hadnagy Ibolya, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnöke
dr. Szántó Anita, a Bajai Járásbíróság elnöke
dr. Hulicsár Éva Tünde, a Kecskeméti Járásbíróság bírája
Majorosné dr. Kastóczki Marianna, a Kecskeméti Járásbíróság bírája
dr. Virág Andrea Szilvia, a Kecskeméti Törvényszék bírája
dr. Kriston Róbert, a Miskolci Járásbíróság bírája
dr. Czifra Zsuzsanna, a Miskolci Törvényszék tanácselnöke

dr. Sajgál Anita Erzsébet, a Tiszaújvárosi Járásbíróság bírája
dr. Bartha Andrea Éva, a Nyíregyházi Törvényszék bírája
dr. Vadász Mihály, a Nyíregyházi Törvényszék elnöke
dr. Sámson Ferenc, a Szombathelyi Járásbíróság elnöke
dr. Budai Vince, a Tatabányai Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Szilágyi Anikó Mária, a Tatabányai Törvényszék bírája
dr. Szabó Ferenc, a Tatabányai Törvényszék bírája
Hangyásiné dr. Veres Mária, a Tatabányai Törvényszék bírája
dr. Gyenizse Zsolt, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese
dr. Csejtei Péter, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnöke
Harangozóné dr. Pánker Márta, a Nagykanizsai Járásbíróság bírája
részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet" adományoz:

Szilágyiné dr. Karsai Andrea, a Debreceni Ítélőtábla elnöke
dr. Magócsi István, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke
dr. Grasalkovits Irén, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke
dr. Kiss Márta, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke
dr. Tantalics Gabriella, a Budakörnyéki Járásbíróság bírája
Felegyiné dr. Szabó Ágnes, a Debreceni Törvényszék tanácselnöke
Fógelné dr. Vankó Kinga, a Gyöngyösi Járásbíróság bírája
dr. Boér Emőke, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Kocsis Andrea, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírája
dr. Scholtz Hilda, a Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Szabó Ildikó Éva, a Fővárosi Törvényszék bírája,
Trappné dr. Kiszely Rita, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke
dr. Várhegyi Éva Erzsébet, az Fővárosi Törvényszék bírája
dr. Hajduné dr. Iszály Anna, a Gyulai Törvényszék tanácselnöke
dr. Hajnal Beatrix Hajnalka, a Gyulai Törvényszék tanácselnöke
dr. Bancsi Gyöngyi, a Miskolci Járásbíróság bírája
dr. Bacsó Mária, a Miskolci Törvényszék bírája
dr. Kiss István Béla, a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetője
dr. Pászti Attila, a Miskolci Törvényszék tanácselnöke
dr. Dobó Katalin, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnöke
dr. Kruták Beatrix, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnöke
dr. Vágó Mária, a Szegedi Törvényszék bírája
dr. Zsurzsa József, a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság bírája
Hegedűsné dr. Uhrin Andrea, a Szekszárdi Törvényszék bírája
dr. Mórocz György, a Székesfehérvári Járásbíróság bírája
dr. Rácz József, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnöke
dr. Varsányi Gábor, a Szombathelyi Törvényszék bírája
dr. Csanádi Lajos, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnöke
részére.

11 óra 52 perckor az ülés nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Gáspár Emese
az OBT Titkárság tisztviselője, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

5. napirend

Előterjesztés a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában

(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2025.OBH.XXVII.G.3/2.)

Dr. Varga Rita:

Felkérem az 5. napirendi pont tekintetében az Országos Bírósági Hivatal elnökét az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Senyei György:

Az előterjesztést az írásbelivel egyezően fenntartom.

Dr. Varga Rita:

Úgy látom hozzászólás, észrevétel nincs. Felteszem szavazásra a kérdést támogatjuk-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló ajánlás kiadását? Aki támogatja az igen gombot, aki nem az a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

28/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlásának tervezetét.

6. napirend

Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1/19/4.)

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A jelenleg működő bírói létszám 16,8. Az elmúlt 3 év ügyforgalmi adatai figyelembevételével a szükséges és optimális bírói létszám csekély mértékben ez alatt van, amely a jelenleg betöltetlen két bírói álláshely, egy kirendelés és egy tartós távollét mellett is biztosított, ezért álláspontom szerint a polgári ügyszakos bírói álláshely központi kezelésbe vonása indokolt,

ami azt jelenti - nyilván mindenki előtt ismert -, hogy amennyiben indokolttá válik, akkor semmi akadálya a pályázat kiírásának. Az ügyforgalmi adatok ezt indokolják, melyek részletesen kifejtésre kerültek az írásbeli előterjesztésben.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én is áttanulmányoztam az előterjesztést és én ezt támogatni fogom. Különösen azért, mert a törvényszéki elnök azzal érvelt a pályázati hely kiírása kapcsán, hogy a megelőző távoltartásból is mennyi érkezett (34 db) és hogy ezek mindenképpen szükségszerűvé teszik az álláshely kiírását. Ezt így leosztottam, ha csak 10 hónappal számolok az havi 3,4 ügy ebből az ügycsoportból és akkor ezt kell elosztani a működő tanácsok számával 16,8-cal. Azt gondolom, hogy az álláshely kiírása nem indokolt. Csak zárójelben jegyzem meg 54 ügy van folyamatban a járásbíróságon egy tanácson és a BKT Törvényszék elsőfok polgáriban, ennél több ügye van folyamatban egy tanácsnak. Összehasonlító adatként igen szeretnék rámutatni arra is, hogy a súlyszámaink is kissé magasabbak az országos átlagnál itt a BKT-n, úgyhogy én támogatni javaslom az OBH elnökének előterjesztését.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Előre bocsátom, hogy magam is támogathatónak tartom az előterjesztést. Amit ki szeretnék emelni, hogy örömmel konstatáltam azt, hogy ez az első olyan egyedi előterjesztés, amiben megjelenik a tárgyaló tanácsok száma, a működő tanácsok mellett. Ami a különbözőséget annyiban mutatja is, hogy a működő tanács a 16,8, a tárgyaló tanács a vizsgált 3 évi lebontásban 18,2, 15, 3 és végül 16. Tehát a 16,8-hoz képest a 16, és ez már a valamennyi távollétet rögzítő tárgyalói tanácsszám volt, ami a korábbi OBT kérésnek, javaslatnak megfelelően, így akkor most már az egyedi előterjesztésekben is benne van és ez a szám meglátásom szerint alátámasztja ezt a központi kezelésbe vonást. Egyetértve e körben az előttem szóló taggal, hogy a folyamatban lévő ügyek száma, illetve az említett nemperes ügyeknek a száma is a vázolt keretbe, az optimális keretbe belefér. A jövőben remélem, hogy az előterjesztésben is meg fognak lassan jelenni a polgári ügyszakban a nemperes ügyek, illetve a súlyszámok meg fognak jelenni. Azt gondolom most már várhatóak az abban a kabinetben végzett munka alapján. Így az előkészített anyag alapján, ezt én is támogathatónak találom.

Dr. Varga Rita:

Miután nincs további hozzászólás felteszem szavazásra a kérdést.

Aki egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztésében foglalt azon javaslattal, hogy a Nyíregyházi Járásbíróság 86. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg igennel, aki pedig nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

29/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 86. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.3/4.)

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót dr. Senyei György elnök úrnak.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Ügydöntő jelentősége van annak, hogy a Győri Törvényszéken jelenleg egy katonai bíró teljesít szolgálatot, hiszen Judi István tanácselnök úr nyugállományba vonul és még egy bíró tanácselnöki kinevezése folytán megüresedő bírói álláshely pályázati kiírásának kérelmezése folyamatban van a Győri Törvényszék részéről. Viszont a katonai bíráskodás működése szempontjából indokolt a kirendelés. Hogyha az egyik katonai bíró eljár adott esettben nyomozási bíróként, akkor következésképpen ki van zárva az ügy érdemi elbírálásából, ezért indokolt a kirendelés, hogy fent maradjon a katonai bíráskodás működőképessége a Győri Törvényszéken. Ezért indítványozom az előterjesztés teljesítését. A kirendelés kezdő időpontját szeretném módosítani és 2025. március 5-től indítványozom a kirendeléssel kapcsolatos egyetértési jog gyakorlását.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen.

Nem szorosan az előterjesztéshez tartozó, amit elmondok, csupán, mivel katonai álláshellyel kapcsolatos, így szükségesnek tartom a figyelmet felhívni arra, hogy véleményem szerint a közeljövőben foglalkoznunk kell e körben akár jogalkotási kezdeményezés keretében is a kérdéskörrel. Adott esetben arra figyelemmel, hogy az elsődleges indoka ezeknek a kirendeléseknek, illetve úgy fogalmaznék, hogy az elsődleges oka annak, hogy legalább két katonai bíró minden helyen legyen, annak az az indoka, amit Elnök úr is kiemelt, hogy ha az egyikük nyomozási bíróként egy adott ügyben eljár, az nyilván jogszabályi feltételek miatt az érdemi elbírálásból ki van zárva. Esetleg ebben a körben is élni lehetne jogszabálykezdeményezéssel, hogy akár civil bírók is eljárhassanak nyomozási bíróként ezekben az ügyekben, mert ez adott esetben megoldhatná ezt a problémát. Figyelemmel arra is, hogy ismerjük a katonai ügyeknek a számát is, ami nem feltétlenül indokolja, hogy mindenhol kettő katonai bíró legyen.

A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet és ezt majd valamikor a közeljövőben előterjesztem, az pedig a katonai bírák kinevezésével összefüggő eljárási anomália, amely talán a bírói önigazgatást veszélyezteti, illetve ezzel összefüggésben magát a bírói függetlenséget is közvetve. Nevezetesen az, hogy a katonai kinevezésnek a feltétele az, hogy a honvédelemért felelős Miniszter előzetesen egyetértsen a kinevezésre történő előterjesztéssel, illetve ehhez kell a honvédelemért felelős Miniszter előzetes egyetértése. Ez adott esetben olyan helyzetet eredményezhet, hogy egy adott pályázaton akár 30-as nagyságrendű pontszámmal előnyben lévő és a pályázatot megnyerő kolléga helyett más kerül kinevezésre, mert ráadásul a Miniszternek e körben semmilyen indokolási kötelezettsége nincs. Egyszerűen, ha nem ért egyet azzal a személlyel, akit minden fórum, adott esetben a Kollégium, illetve a Bírói Tanács is támogatott és jelentős pontszámmal nyerte a pályázati kiírást ne belőle váljon még se bíró. Ezekkel a kérdésekkel meglátásom szerint, majd foglalkoznunk kell. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Örök gond, hogy a katonai ügyek száma alacsony, de nyilvánvalóan az eljárás sajátossága minden szinten érvényesül. Nyilván akár nyomozási bíróként, akár az ügyet érdemben elbíráló bíróként a katonai bíráskodásra irányadó szabályokat kell követni. Katona szabadság elvonásáról vagy a büntetőeljárási törvény hatálya alapján ekként gyanúsított vagy vádlott személyekről nyilván csak katona dönthet. Valóban alacsony az ügyek száma. Az ügy érdemére már ki lehet jelölni más bíróságot, de a nyomozási bíráskodás esetében nyilván az szükséges, hogy biztosítva legyen az eljárás. Az pedig, hogy a Honvédelmi Miniszter hozzájárulása szükséges a katonai bíráskodásban, ez abból a sajátos helyzetből adódik, hogy ha pályázik egy bíró társunk - adott esetben x alkalommal volt erre példa - civil bíróként és utána ő tiszt lesz. Éppen úgy hivatásos katonává is válik, mint amennyire hivatásos bíró, ez egy sajátos helyzet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A konkrét előterjesztéssel kapcsolatban az lenne az álláspontom, hogy az támogatandó. Értve azt a nyomozási bírói kvázi szükséghelyzetet is, hogy rövid a határidő és az kirendeléssel vagy más módon nem megoldható, hanem egyfajta rendelkezésre állás kell legyen, hogy azonnal, ha kevesebb ügyszám mellett is, de amikor kell akkor tudjon intézkedni a bíró. Általánosságban dr. Nagy István András általi felvetéshez magam is csatlakoznék, hogy ezt a kérdéskört egyszer a Tanács járja körbe, hogy esetlegesen jogszabálymódosításra javaslat indokolt-e vagy nem. Osztva azt a megközelítést, hogy itt azért a két terület találkozik, hogy bíró is lesz a személy és katonai állományba is kerül. Nyilván nyersen fogalmazva van köze hozzá a Honvédelmi Miniszternek, hogy kiből lesz katona és kiből nem, de hogy ennek szakmai indokoltsága milyen formán, ki által vizsgálható vagy nem ez egy egyszeri megtárgyalását a kérdéskörnek megéri. Itt annyi kérdésem lenne, mivel konkrét ilyen ügy az előző év második felében volt és hogyha annak az iratait az előterjesztő tag vagy tagok, vagy a Tanács megismerni szeretné akkor, ezt az OBH elnökétől kérdezném, hogy a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint ezek az iratok bekérhetők, megkaphatók-e, vagy csak ez a 103/A. § alapján a Tanács kérve kaphatja meg az iratokat. Én úgy értelmezem, hogy az iratokba betekintés, adatok, tájékoztatás kérésbe benne van, hogy meg is kapjuk nem csak egy időponti betekintést.

Dr. Senyei György

Az iratokba betekinthet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

De adatokat kérhetünk?

Dr. Senyei György:

Minden adatot megadok, amit kérnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A mostani válasz szerint a tagot ilyen értelembe a betekintés illetné meg és a Tanács kérhetné a 103/A. §. szerint.

Dr. Senyei György:

Minden esetben elő kell terjeszteni az adatkérés iránti indítványt, és ha annak törvényi feltételei fennállnak akkor azt teljesítem.

Dr. Varga Rita:

Felteszem szavazásra a kérdést. Aki dr. Kugler Tamás katonai kirendelését a Győri Törvényszékre támogatja 2025. március 5. napjától 2025. július 15. napjáig az nyomjon igen gombot, aki nem az a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

30/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Kugler Tamás Szabolcs hb. főhadnagyot, a Kaposvári Törvényszék katonai bíráját a Győri Törvényszékre 2025. március 5. napjától 2025. július 15. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

8. napirend

Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.H.3.1/44.) - zárt

12 óra 12 perckor az ülés zárt ülésként folytatódik.

Dr. Élő Károly, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boros Katalin, dr. Gáspár Emese, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta az üléstermet elhagyja.

31/2025. (III.5.) számú OBT határozat

az augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre javasolt bírák és igazságügyi alkalmazottak személyéről

Az Országos Bírói Tanács
a Magyar Érdemrend tisztikeresztje polgári tagozata kitüntetésre

dr. Kenesei Juditot, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott bíráját, címzetes táblabírót;

dr. Makka Éva Jolánt, a Balassagyarmati Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét, címzetes táblabírót;

a Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozata kitüntetésre

Lipták Erzsébet Ilonát, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott csoportvezetőjét;

a Magyar Bronz Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésre

Szabóné Szügyi Ildikót, a Vásárosnaményi Járásbíróság tisztviselőjét

javasolja.

12 óra 25 perckor az ülés nyílt ülésként folytatódik.

Az OBT elnökhelyettese 12 óra 25 perckor ebédszünetet rendel el.

13 óra 14 perckor az ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Tisztelt OBT!

Folytatjuk az ülésünket. Tekintve ugyan, hogy nem vettük napirendre, de a bérkérdés mégiscsak beszivárgott a mai ülésünkre. Miután jelen van a MABIE képviselője szeretném megkérdezni a MABIE elnökét a MABIE milyen stádiumban tart a bérkérdés kidolgozásával kapcsolatosan? A tagok előtt ismert az a tény, hogy a MABIE küldöttsége az OBT-nél járt egyeztetésen, így Elnökasszony is részt vett az OBT-nél egy megbeszélésen, Ekkor tájékoztatást kaptunk arról, hogy a MABIE foglalkozik a kialakult bérhelyzet orvoslásának kérdésével és erre bizottságot alapított. Meg fogjuk küldeni a mai ülésen előterjesztett tagi álláspontot véleményezésre a MABIE-nek is. A kérdésem az, hogy hogy áll a MABIE a bérhelyzet kidolgozásával, rendezésével?

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm.

Ahogy Elnökhelyettes asszony is utalt rá az országos választmányunk határozta el egy bizottságnak felállítását. Ez a bizottság azt a helyzetet vette alapul, hogy a kúriai bírák, illetve a többi bíró bére nagyon elszakadt egymástól és ezt hogyan lehet a jelen helyzetben arányosítani. De felmerült az a probléma is, hogy a kirendelések kapcsán még mindig probléma, hogy akik, pláne magasabb szintre vannak kirendelve, ő náluk nincs megfelelő kompenzáció, illetve gyakorlati problémaként felmerült, hogy a bírói kinevezések egyre későbbi időpontra csúsznak el, a címzettes címeknek a befutására gyakorlatilag most már nincs idő, hogy ezzel a kérdéskörrel is foglalkozni kellene. A bizottság a munkáját elvégezte, az anyag elkészült, azonban ez még nem nyilvános. Rövid idő belül ezt szeretnénk nyilvánosságra hozni, illetve az OBT felé is megküldeni. A realitásokat figyelembe véve bizonyos emeléseknek mi a költségvetési háttere és ezekre vonatkozóan még azért adatsorok kerülnek beszerzése. Mint ahogy a demonstrációnk egyik meghirdetett célja is volt, hogy a bírói hivatáshoz méltó bérezést

szeretnénk elérni, és a sajtóban megjelent számoktól a valóság az eltér. Azt mindenképpen észleljük, hogy nagyon akut a probléma és rövid időn belül szeretnénk előállni ezekkel a javaslatokkal, de úgy, hogy természetesen az érintett felekkel egyeztetünk. Amikor itt voltunk Elnök úrnál, illetve Elnökhelyettes asszony is ott volt ezen a megbeszélésen, abban maradtunk, hogy mindenképpen az OBT részére is megküldjük és nem csak úgy, hogy itt az ülésen terjesztjük elő, hanem már előzetesen, hogy legyen idő kialakítani a véleményt. Én ehhez szeretném tartani magamat és így szeretnénk előterjeszteni, hogy az OBT-nek is legyen elég ideje erről véleményt nyilvánítani. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen.

Egy mondatos hozzáfűzni valóm van. Sokaknak elmondtam, hogy a legidősebb bíró vagyok a testületben és számításaim szerint a jelenlegi helyzet az, hogy a 2.250.000 forintos illetményt nem tudom elérni a 65 éves életkoromra tekintettel sem, holott háromfajta pótlékkal rendelkezem a járásbírósági bíróhoz képest, mert törvényszéki bíró vagyok, tanácselnök vagyok és címzetes ítélőtáblai bíró vagyok és így sem tudom a Miniszter úr által jelzett bruttó 2.250.000 forintos átlagbért a következő 3 évben elérni.

A jelentkezők közül dr. Hild Ágnesnek adom meg a szót hozzászólásra.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen. A MABIE elnök asszonynak a mondandójával összefüggésben, arra rácsatlakozva szeretnék néhány igen fontos gondolatot megosztani. Felmerült a mai ülésen már, hogy itt járt az ENCJ több képviselője is 2025. januárjában, valamint, hogy Európából milyen sokan támogatták a méltóságteljes bírói demonstrációt. A demonstrációt követően számtalan üzenetet kaptunk az európai kollegáktól, mind bíró kollegáktól, mind pedig tisztviselőktől. Szeretném kihangosítani az általuk írt releváns tartalmat az üzenetek egy részének felolvasásával:

„Szeretném kifejezni őszinte tiszteletemet a magyar igazságszolgáltatásban dolgozók felé az alapvető értékek fenntartása iránti elkötelezettségükért. Erőt és további sikereket kívánok!"

„Gratulálok nektek! Úgy hiszem, hogy ha a bírói függetlenség megrendül, valamennyi polgár jogai veszélybe kerülnek. Mindenkiért tettétek."

„A bírói függetlenségért kiálló kezdeményezések rendkívül fontosak. Hatalmas közös erőt tükröznek. Sajnos ilyen erőfeszítések, illetve bizonyos konfrontációk nélkül sokszor nem lehetséges az érdemi változás. Az alapvető értékekért tenni kell és sokszor árat kell fizetni értük. Bárcsak ott lehettem volna!"

„Maradjatok erősek, fogjatok össze. Az európai bírák teljes közössége szilárdan áll mögöttetek és támogatnak benneteket."

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Annyiban a témára magam is rácsatlakoznék, hogy a bérkérdés kapcsán is a demonstráció meg lett említve és a múltkori ülésünket követően volt ez az esemény. Tehát most van módunk róla esetleg szót ejteni vagy azon, aki részt vett akár egy pici tájékoztatást a Tanács tagoknak adni. Én azért gondolom az Országos Bírói Tanács előtt is megemlítendőnek, noha ez a MABIE szervezésében történt, hogy az a hármas cél, amit az Egyesület megjelölt röviden utalva rájuk az egyik a jogállami igazságügyi jogalkotás volt, a másik a bírói véleménynyilvánítás szabadsága és a harmadik volt a hivatáshoz méltó bérezés fontossága. Mind a három kérdéskör olyan azt gondolom, hogy az Országos Bírói Tanácsra intézményi funkciójából is adódóan tartozik, foglalkoztunk is vele a véleménynyilvánítás szabadsága kérdéskörével a demonstráció előtti közleményben foglalkoztunk. Azt előtte ki is egészítettük, hogy az abban részt nem vevőket sem érheti hátrány, nyilván előny sem. Ezt azért hozzátenném.

Másrészt pedig most a jogállami igazságügyi jogalkotás rész az, amit ebből, mint célkitűzés egy kicsit ki szeretnék hangosítani. Magam az eseményen, úgy is mint választmányi tag és úgy is mint az Országos Bírói Tanács tagja részt vettem. Azt gondolom ezen utóbbi intézményes funkcióból következően nem csak jogom, hanem kötelezettségem is volt azon a részvétel. Az én tudomásom szerint a Tanács tagok úgy egyharmada képviseltette is magát és csak azt tudom megerősíteni, hogy egy nagyon tiszteletteljes és emelkedett hangvételű esemény volt. A közvélemény támogatását is élvezte. Azt gondolom, hogy a tudatosságát is, tiszteletbe tartva a szervezők kéréseit a megrendezéssel kapcsolatban.

A jövőre nézve is, visszakanyarodva itt a jogállamisági jogalkotás szükségességéhez. Maga az Egyesület is a korábbi közleményében a Megállapodás kapcsán hangsúlyozta annak a szükségességét és a demonstráció kapcsán is, mint ahogy a ma már többször említett Bírói Tanácsok Európai Hálózatának a közleménye is erre részletesen kitér az igazságszolgáltatáson belüli reformokkal kapcsolatos megfelelő konzultációnak a szükségességére. Amikor itt jártak és tájékozódtak azért azt az információt megkapták, hogy itt egy parlamenti képviselő előterjesztésében előzetes konzultáció nélkül az igazságszolgáltatást érintő kérdések, jogszabályok módosítására került sor a megfelelő konzultáció hiányában. Kihangsúlyozzák ebben a közleményükben, amit már előzetesen akként véleményeztünk, hogy a honlapon közzé lesz téve, így a felolvasását ilyen értelemben a jegyzőkönyv számára mellőzöm, hiszen megismerhető lesz. De azt kiemelném belőle, hogy az ennek megfelelő konzultációt a jogalkotó és az igazságszolgáltatás között is akként fogalmazta meg, hogy megfelelő idő biztosítása mellett és nem formálisan, hanem valós megfontolással és valós foglalkozással az adott észrevételekkel, véleményekkel. Azt gondolom, hogy az a magatartás, amit január 15-e óta a Tanács tapasztal az Igazságügyi Minisztérium oldaláról az, hogy nem képviselteti magát, még csak ki sem menti a távolmaradását, ez nagyon távol esik a megfelelő konzultációtól, még hogyha nem az ő elvárásuk szerinti irányba is mozgott a Bírói Tanács. Akinek az intézményéből mégis következett az, hogy a szükséges lépéseket megtegye, amihez az vezetett, hogy véleményezésre ezeket a jogszabályokat nem kaptuk meg a jogszabályi kötelezettségek ellenére, illetve a jogszabályhelyek olyankénti értelmezésével és alkalmazásával, hogy ez a véleményezés kiüresedjen.
Tehát én az Igazságügyi Miniszertől csak azt tudom kérni és ha úgy tetszik el is várni, hogy ez a tanácskozási jog ez valósuljon meg. Vegyen részt, és működjön ez a megfelelő konzultáció, amelynek a jogszabályi keretei adottak, csak ettől ők most elzárkóznak. Amely elzárkózás a Tanács kúriai tagja részéről is látható, mert ugyanezen időponttól kezdődően jellemzően ő sem tiszteli meg már a Tanácsot a jelenlétével csak arra a rövid időszakaszra, amikor a felvetése szerinti közlemény kiegészítést a Tanáccsal megszavaztatja és utána elhagyja az ülést. Az Igazságügyi Miniszter pedig az általa kiegészíttetett fordulat szerint már adott napon hivatkozza is a tanácsi közleményt. Ezt mindenképpen a jogállami igazságügyi jogalkotás kapcsán azt,

hogy nekünk jóhiszemű együttműködési kötelezettségünk van én azt gondolom, hogy ez az Igazságügyi miniszterre is azt a feladatot rója, hogy ennek az együttműködési kötelezettségének, így a tanácsülésen való részvétellel közös konzultációval is eleget tegyen.

A másik demonstrációs cél a véleménynyilvánítás szabadsága volt, ezt már bővebben érintettük ma, de ezzel is hosszasan foglalkozik szintén az ENCJ is. Harmadlagosan az, ami szerintem változatlanul a Tanács előtt is fontos az igazságszolgáltatás működéséhez szükséges valamennyi résztvevő megfelelő bérezése. Én azt gondolom, hogy ez folyamatban van. Ha ezt nem most reggel, prompt kaptuk volna meg akár el is lehetett volna ma kezdeni és a következő alkalommal folytatni, de szerintem azzal nem veszítünk semmit, hogy a következő alkalommal az információk addigi bekérése alapján, ezt a javasolt egyébként támogatandó folyamatot folytatjuk. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólásokat.

9. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót dr. Kardos Dórának a pontszámos bizottság elnökének. Az egész előterjesztés megtárgyalását - dr. Kardos Dórával történt konzultációt követően - ebben a tárgykörben ő fogja vezetni. Annak alapján fogunk a bizottsági előterjesztésen végig menni, ahogy a pontszámos bizottság azt előterjesztette. Ezen túlmenően figyelembe vesszük az elmúlt ülésen megtett tagi észrevételeket.

Arra azonban már most felhívom a figyelmet, hogy új nóvumok, új körülmények, új javaslatok előterjesztését meg fogom levezető elnökként akadályozni, mert elég régóta adott volt a lehetőség az új észrevételek megtételére. Szeretném, hogyha kizárólag az eddig begyűjtött észrevételek, vélemények mentén foglalna a Tanács állást egy-egy nyitott kérdésben. Ennek hangsúlyozása mellett felkérem dr. Kardos Dórát a pontszámos bizottság elnökét, hogy menjünk végig a normaszövegen.

Mielőtt ezt megteszem dr. Boros Katalinnak egy pillanatra visszaadom a szót.

Dr. Boros Katalin:

A pontszámos rendelet kapcsán, miután én utólag kaptam meg az előterjesztést, ha megengednétek, hogy nagyon röviden elmondjam, hogy mi az, amit így problémásnak látunk vagy mi az, amivel egyetértünk.

Dr. Varga Rita:

Azt gondolom, miután kihangsúlyoztam azt, hogy nóvumok előterjesztésére most már nincs lehetőség, a MABIE észrevételét sem tudjuk most már befogadni. A pontszámos bizottság körültekintően, az ország valamennyi bírói tanácsának véleményének beszerzését követően és a MABIE véleményét is beszerezve összesítette a javaslatokat, így köszönöm szépen, de a MABIE-nek ebben a tárgykörben most a véleményét nem hallgatjuk meg.

Dr. Boros Katalin:

Írásban én ezt azért megküldeném, hogyha lehet. Egy észrevételem mindenképpen lenne, ami nekünk azért nagyon fontos a publikációnál. Ez elhangzott, hogy az egyéb publikációnál arról nem volt szó, hogy milyen publikáció - ez például a MABIE honlapján megjelenő publikáció - , amiket, ha felmentek a MABIE honlapjára ott vannak ilyen publikációk, tehát többen ezt igénybe veszik, ezt a lehetőséget fogalmazók és titkárok és hogyha ez a lehetőség megszűnne, mi azt nagyon fájlalnánk.

A másik még annyi a titkári gyakorlati idő pontszámánál, hogyha a helyi pályázókat szeretnénk előnybe részesíteni akkor én azt gondolom, hogy a titkári gyakorlati időnél, ha nagyon lecsökken a pontszám, akkor a titkároknak a motivációja, illetve a munkájuknak az elismerése csorbát szenvedne. Még egy olyan javaslatunk esetleg lehetne, hogyha a BT pontszámok felemelésre kerülnek, esetlegesen itt is felmerültek anomáliák, hogy egy indokolási kötelezettség a BT felé legyen, mondjuk 50 százaléknál kevesebb pontot ad, akkor miért kerül sor arra, hogy 50 százaléknál kevesebb pontot ad.

El fogom küldeni részletesen, amit leírtam és köszönöm szépen akkor ennyi lenne.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen és átadom a szót dr. Kardos Dórának.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen.

Tudom, hogy azt mondta Elnökhelyettes asszony, már nem lehet nóvum, de dr. Szabó Péter tagtársunk korábban jelezte a nyelvvizsga megjelölése kapcsán, hogy észlelt egy pontatlanságot és én úgy gondolom, hogy őt hallgassuk meg ennek kapcsán.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt OBT!

A nyelvismeret kapcsán javaslom a vonatkozó táblázat 7.1. pontjában az élő idegen nyelvből tett államilag elismert felsőfokú jogi szaknyelvi vizsga helyett az élő idegen nyelvből tett államilag elismert felsőfokú komplex (C1) jogi szaknyelvi vizsga megjelölést, és hasonlóan a 7.3. pontban a komplex (B2) jogi szaknyelvi vizsga megjelölést. Mindemellett az elmúlt ülésen jeleztem, hogy megítélésem szerint a munkaügyi ügyszak kiemelése - szemben a közigazgatási ügyszakkal - nem indokolt. Ennek kapcsán utaltam a 6. § (3) bekezdésére. Hasonló módon

megítélésem szerint módosítani szükséges a 14. § (7) bekezdés, illetőleg az 5. § (8) – (9) bekezdését, a 14. § (7) bekezdését. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra:

Akkor kezdjük meg a módosításokról történő szavazást. Az időközben bekövetkezett szervezeti változásra tekintettel szükséges a rendelet 1. §-ában a normaszöveg pontosítása, ami így szólna: a járásbírósági álláshelyre, továbbá a törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai álláshelyre (továbbiakban: magasabb bírói álláshelyre) benyújtott pályázatok elbírálása során e rendelet szabályait kell alkalmazni. A közigazgatási és munkaügyi bírósági álláshely az, ami a normaszövegből kimaradna.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott módosítással az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, ezt a módosítást elfogadta.

Tekintettel arra, hogy az egyes bíróságokon a pályázó személyi anyagában a pályázat benyújtásához szükséges jogi diploma és jogi szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolata lelhető fel, ezzel szemben a pályázatkor benyújtandó jelentkezési segédlap mellékletében követelmény a jogi diploma és a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolata, a KIM rendelet 2. § (2) bekezdése szövegének kiegészítése indokolt azzal, hogy a bírósági személyi nyilvántartásban (a továbbiakban: nyilvántartás) szereplő a pályázat elbírálásához szükséges adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a jogi diploma és a jogi szakvizsga bizonyítvány kivételével a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott módosítással az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a módosítást elfogadta.

A közigazgatási bíráskodás jogorvoslati rendszerének átalakulására tekintettel a KIM rendelet 5. § (8) bekezdésében, 5. § (9) bekezdésében, 6. § (3) bekezdésében, valamint 14. § (7) bekezdésében a normaszöveg pontosítása indokolt akként, hogy a közigazgatási és munkaügyi bírósági álláshelyre történő törvényi megjelölés mellőzendő, valamint a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumának és a Kúria Közigazgatási Kollégiumának megjelölésével kiegészítendő.

Itt még szeretném behivatkozni dr. Szabó Péter tagtársunknak azt a javaslatát, hogy a munkaügyi ügyszak maradjon ki, mivel az átvezetése nem indokolt.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott módosítással az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a módosítást elfogadta.

A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát jelenleg legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a joggyakorlati időbe. Az előterjesztésben a bizottság a beszámítás időtartamának a felemelését javasolta. A bizottság azt javasolja, hogy a 6.§ (1) bekezdése a következőképpen kerüljön módosításra.

A joggyakorlat idejének pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött joggyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és a rendkívüli szabadság, a szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen hat hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe.

Érkezett tagi javaslat, dr. Csik Attila tagtársunk az egy gyermekre a 6 hónapot, illetve kettő vagy több gyermekre az egy évet jelölte meg. Illetve dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunk is differenciálva kérte ennek beszámítását.

Elsőként tehát a tanácsnak arról kell állást foglalnia, hogy az egységes hat hónapos beszámítási időt kívánja-e elfogadni, tehát támogatja-e a módosítást, hogy 3 hónapról 6 hónapra történjen a felemelés.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki ezen módosításokkal egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság által előterjesztett módosítást elfogadta.

A következő dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunk javaslata, mely arra irányul, hogy a kollégiumi vélemény a járásbírósági álláshelyek vonatkozásában is értékelést nyerjen. A pontszámok tekintetében itt nem érkezett módosító indítvány.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért a módosítással, hogy a kollégiumi vélemény a járásbírósági álláshelyek vonatkozásában is értékelést nyerjen az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 3 igen, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosítást nem fogadta el.

Álláspontunk szerint az első bírói álláspályázatnál jelentőséggel bírhat a jogi szakvizsga, míg a magasabb szintre történő pályázatnál nagyobb hangsúlyt kellene, hogy kapjon a bíró vonatkozásában lefolytatott vizsgálat eredménye. Ennek megfelelően javasoljuk annak 8. §. (1) bekezdésében történő rögzítését, a jogi szakvizsga eredményét a járásbírósági álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során kell értékelni.

Először erről szavazzunk.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott módosítással az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A jogi szakvizsga eredménye kapcsán az eddigi pontszámok a következők voltak:
Kitűnő 10, jeles 6, jó 4. Javaslatunk szerint a kitűnő 6, a jeles 5, a jó 4 pontot érne.

Aki a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítást elfogadta.

Megítélésünk szerint a tudományos fokozat honorálása indokolt azzal, hogy ez nem vonatkozik az egyéb tudományos fokozatra, arra véleményünk szerint indokolatlan pontot adni.

A kettős értékelés elkerülése érdekében pedig javasoljuk a tudományos fokozattal rendelkezők esetében a tudományos oktatásért, nyelvvizsgákért, szakmai publikációkért adható külön pontszámok mellőzésének a KIM rendelet 9. §-ában történő rögzítését.

Először arról kell szavaznunk, hogy az egyéb tudományos fokozatot bent hagyjuk-e az értékelési körben vagy azt vegyük ki.

Aki a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

Ezután arról kell határoznunk, hogy a tudományos fokozatok pontozása változzon-e, ha igen milyen módon.

Az előterjesztés szerint a tudományos fokozat maximális pontszáma 20 pontról 30 pontra emelkedne.

A habilitáció, akadémiai doktori cím 20 pontról 30 pontra, a szakirányú tudományos fokozat pedig 15 pontról, 25 pontra módosulna.

Dr. Nagy István András tagtársunk által előterjesztettek szerint a szakirányú tudományos fokozatra adható pontok összege a kizárt képesítésekre és tevékenységekre adható maximális pontszámok összegével legyen egyenlő.: Arra tett javaslatot, hogy a tudományos fokozat maximális pontszáma 20 pont helyett 25 pont legyen. a habilitáció, akadémiai doktori cím 20 pont helyett, 25 pontot, a szakirányú tudományos fokozat 15 pont helyett, 20 pontot érjen. Első körben arról szavazzunk, hogy kívánunk-e ezeken a pontszámokon módosítani.

Aki a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az a nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 4 nem szavazattal úgy döntött, hogy indítványozza módosítani ezeket a pontszámokat.

A következő körben arról kell szavazni, hogy az előterjesztésben foglalt 30-25 vagy a dr. Nagy István András tagtársunk által javasolt 25-20 legyen az új pontszám.

Aki az előterjesztés szerinti pontszámot javasolja az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a fenti módosítást elfogadta.

Ennek kapcsán dr. Nagy István András tagtársunk további javaslatáról is kell döntenünk, javaslata szerint az egyes tudományos fokozatok, csak a felsőbb bírósági, azokon belül is elsősorban a fellebbviteli álláshelyre történő pályázat esetén legyenek figyelembevehetők és pontozhatók.

Ezzel a módosítással, aki egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 1 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosítást nem fogadta el.

A következő javaslatunk a KIM rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdésének felsorolása és az 1. melléklet 5. pontjának kiegészítése a szakirányú továbbképzés feltüntetésével.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott módosítással, a szakirányú továbbképzés feltüntetésével az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

E körben szükséges Dr. Nagy István András tagtársunk előterjesztésében foglalt kérdésről is döntenünk, a javaslat az egyéb szakjogászi szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve az LL.M végzettség pontozásának a mellőzésére irányult.

Felkérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért ennek a mellőzésével kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 2 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti javaslatot nem fogadta el.

Ezt követően a pontszámok tekintetében is állást kell foglalnunk.

Először abban foglaljunk állást, hogy kívánjuk-e indítványozni ezeknek a pontszámoknak a módosítását.

Aki a pontszám módosításával egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett módosítani kívánja az 1. melléklet 5. pontjában foglalt pontszámokat.

Dr. Boros Katalin 13 óra 54 perckor elhagyja az üléstermet.

A módosítás szerint a szakjogászi szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M végzettség maximális pontszáma így 15 pontról 12 pontra, a szakirányú szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség 10 pontról 8 pontra, a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma 8 pontról 6 pontra, az egyéb szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség 5 pontról 4 pontra változna.

Aki a pontszámok módosításával egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A következő bizottsági előterjesztés az 1. számú melléklet 6. pontjában foglalt jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút – adható maximális pontszámának 5 pontról 3 pontra történő csökkentése.

Dr. Kovács Ildikó 13 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Eddig 5 pontot lehetett adni a bírói tanácsoknak a külföldi tanulmányútért az előterjesztés javasolja levinni 3 pontra.

Aki a pontszám módosításával egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítást elfogadta.

Dr. Nagy István András és dr. Szabó Péter tagtársunk a nyelvismeret megjelölése és a pontozása kapcsán terjesztett elő módosító javaslatot. A bizottság nem tett a pontszámok vonatkozásában módosító javaslatot.

Először szavazzunk dr. Szabó Péter tagtársunk által tett kiegészítésről, azaz, hogy a 7.1. pontban rögzített élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú jogi szaknyelvi és középfokú jogi szaknyelvi vizsga komplex (C1) jogi szaknyelvi vizsga, a 7.3. pontnál pedig a középfokú komplex (B2) jogi szaknyelvi vizsga megjelöléssel egészüljön-e ki.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az a nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

Dr. Nagy István András tagtársunk a nyelvismeret jelenlegi 6-5-4-3 pontszámának 5-4-3 pontra történő csökkentésére tett javaslatot.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az a nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 1 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítást nem fogadta el.

Dr. Boros Katalin 13 óra 59 perckor elhagyja az üléstermet.

Javasoljuk annak a KIM rendelet 13. §-ában történő rögzítését, miszerint a szakterület szerinti jogi tárgyú publikációként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területhez kötődő jogi tárgyú publikációt kell értékelni.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás értékelése a bizottság álláspontja szerint indokolt, ugyanakkor a KIM rendelet 14. § (3) bekezdése szerinti „egyéb" oktatás vizsgáztatás, valamint az 1. melléklet 10.2. pontjának elhagyását javasoljuk. Emellett javasoljuk, hogy tudományos oktatásnak kizárólag a felsőoktatásban, illetve a felnőttképzésben történő ilyen jellegű tevékenység minősüljön. Tudomásunk szerint a bírói tanácsok jelenleg is ezt a gyakorlatot folytatják.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

Álláspontunk szerint a jogszabálytervezetek véleményezésére pontszám adása indokolatlan, egyrészt azért, mert ez a lehetőség nem mindenki előtt nyitott, másrészt pedig van, akinek ez a konkrét munkája.

Felkérem a Tanács tagjait, hogy véleményezzék, e vonatkozásban indítványozzunk-e módosítást.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

További indítványunk, hogy a bíróvizsgálatban közreműködő bíró tevékenységét is pontszámmal lehessen értékelni.

Felkérem a Tanács tagjait, aki úgy gondolja, hogy a bíróvizsgálatban közreműködő bíró tevékenysége plusz pontot eredményezzen az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 4 igen, 8 nem szavazattal a fenti módosítást nem fogadta el.

A közvetítői tevékenység 1 ponttal honorálható, itt azonban azt az anomáliát kell kiküszöbölnünk, hogy a rendelet a bíráknál erre pontot nem biztosít. Javasoljuk a bírói kinevezéssel nem rendelkező pályázó rész elhagyását, annyi maradna, hogy pályázó.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A munkakörhöz kapcsolódóan ellátott perképviseleti tevékenységért véleményünk szerint indokolatlan pontot adni, ezért annak elhagyását javasoljuk.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

Az OBH-ba beosztott bíró, bírósági titkár, központi igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíró, bírósági titkár vagy OBT tag melletti bírósági titkár, illetve az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró, bírósági titkár tevékenysége kapcsán ezen többletpontok mellőzését javasoljuk. Álláspontunk szerint a bírói tevékenység végzésével semmiféle kapcsolatban nincs a meghatározott igazgatási tevékenységek ellátása. Megítélésünk szerint csak akkor indokolt pont adása, ha olyan tudás megszerzéséről van szó, amely az ítélkező tevékenység végzésénél hasznosulni tud. Az igazgatási tevékenység pedig nem ilyen.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosítást elfogadta.

A közigazgatási bíráskodás jogorvoslati rendszerének átalakulására tekintettel indokolt lenne a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába pályázók esetében is biztosítani a közigazgatási szakvizsga eredményének pontozás során történő figyelembevételét.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 nem szavazattal a fenti módosítást nem fogadta el.

Az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programban való részvételért sem indokolt megítélésünk szerint pontot adni, ezért javasoljuk ennek elhagyását.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítást elfogadta.

Így a bírói tisztségnél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenységért adható maximális pontszámba beleszámít a szakirányú, tudományos oktatási vizsgáztatás 5 ponttal, az egy évet meghaladó bírósági közvetítői 1 ponttal, a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenység 3 ponttal, bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói instruktori tevékenység 1 ponttal.

A 10.9. pontnál a közigazgatási szakvizsga eredményeként adható, a kiválóan megfelelt és jól megfelelt értékelés 5 és 3 pontját javasoljuk 3 és 1 pontban meghatározni.

Először arról szavazzunk, hogy e vonatkozásban a pontszámokat a Tanács kívánja-e módosítani.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A közigazgatási szakvizsga tekintetében jelenleg a kiválóan megfelelt 5 pont, e helyett 3 pontban, a jól megfelelt eredményt 3 pont helyett 1 pontban javasolnánk módosítani.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A szakmai értékelés, illetőleg a bírói szolgálati idő értékelése kapcsán kérdezem először a Tanácsot, hogy ezen pontszámok vonatkozásában kíván-e módosítást indítványozni.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett a fenti módosítást elfogadta.

A következőképpen módosulna a joggyakorlat 1.1. pont szakmai értékelése. A bírósági fogalmazói és bírósági titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye a kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés maradna 2 pont, a jó bírósági titkári értékelés 4 pont, az átlag feletti bírósági titkári minősítés 8 pont, kiválóan alkalmas bírósági titkári minősítés 12 pont. A bírói szolgálati idő kapcsán dr. Kozlovszky Ágnesnek van egy indítványa, ezért erről külön kell szavaznunk.

A közigazgatási joggyakorlati idő alatti értékelés eredményénél a megfelelő teljesítmény 4 pont, a jó teljesítmény 8 pont, a kiváló teljesítmény 12 pont, a közigazgatási jogalkalmazói

területen végzett közigazgatási vezetői értékelés eredményeként a jó teljesítmény 16 pont és a kiváló teljesítmény 20 pont, valamint az egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés annak tartalma alapján 1-20 pont, maradna.

Aki ezekkel a módosításokkal egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az ~~a~~ nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 2 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A bírói szolgálati idő alatti értékelés eredményeként az előterjesztés alapján a következő módosításokat javasoljuk: az alkalmas minősítés 20 pont, kiválóan alkalmas minősítés 24 pont, a kiváló magasabb beosztásra alkalmas minősítés 28 pont lenne.

Dr. Kozlovszky Ágnes módosító javaslata a következő: az alkalmas minősítés itt is 20 pont, azonban a kiválóan alkalmas minősítés 22 pont, a kiváló magasabb beosztásra alkalmas minősítés 24 pont lenne.

Aki az előterjesztés szerinti 4 pontos emelésre irányuló módosítást támogatja az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztésben foglalt módosítást támogatta.

A joggyakorlat ideje a maximális pontszámban változna 44 pontra.

Az általános joggyakorlati idő:
0-3 évig maradna a 4 pont,
3-6 évig 6 pont,
6-10 évig 8 pont,
10-15 évig 10 pont,
15-20 évig 12 pont,
20-25 évig 14 pont,
25 év felett 16 pont.

A bírói gyakorlati idő:
0-3 évig 4 pont,
3-6 évig 8 pontra,
6-10 évig 12 pont,
10-15 évig 16 pont,
15-20 évig 20 pont,
20-25 évig 24 pont,
25 év felett 28 pont.

Aki ezekkel a módosításokkal egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

A KIM rendelet 1. melléklet 11. pontjában adható pontszámok emelése a bírói tanácsi meghallgatás eredménye.

Nagy többségben kérték azt a bírói tanácsok, hogy a jelenlegi 10 pontról 20 pontra emelkedjen maximális pontszám.

A bizottság ezt akként dolgozta át, hogy a mostani 2-4-6-8-10 pont helyett-4-8-12-16-20 lenne a pontszám a támogatottság arányában.

Aki ezzel a módosítással egyetért az kézfeltartással jelezze, aki nem ért egyet az a nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem, szavazattal a fenti módosítást elfogadta.

Köszönöm szépen még egyszer a bizottságnak, a Tanácsnak a munkáját, valamint a Magyar Bírói Egyesületnek, a Res Iudicata Egyesületnek, a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének, valamennyi bírói tanácsnak, a törvényszéknek, ítélőtáblának és a Kúriának a segítő közreműködését.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen dr. Kardos Dórának az összefogását, a szakmai munkának és ennek a nagyon nehéz munkafolyamatnak a befejezését és levezénylését.

Dr. Parti Tamás 14 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

32/2025. (III.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításra kerüljön az alábbiak szerint:

1. § A járásbírósági álláshelyre, továbbá a törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai álláshelyre (a továbbiakban együtt: magasabb bírói álláshely) benyújtott pályázatok elbírálása során e rendelet szabályait kell alkalmazni.

2. § (2) A bírósági személyi nyilvántartásban (a továbbiakban: nyilvántartás) szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat – a jogi diploma és a jogi szakvizsga bizonyítvány kivételével – a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatban hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában részt vevő szervek és személyek ezeket kezeljék.

5. § (8) Ha a pályázó a pályázat benyújtásakor közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, a törvényszéken közigazgatási ügyszakba, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati idő alatti legutolsó minősítését az 1. melléklet 1.1.3. pontja szerint kell figyelembe venni.

5. § (9) Ha a pályázó a pályázat benyújtásakor közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény szerinti közigazgatási vezetői (a továbbiakban: közigazgatási vezető) munkakört lát el, a törvényszéken közigazgatási ügyszakba, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő alatti legutolsó minősítését az 1. melléklet 1.1.4. pontja szerint kell figyelembe venni.

6. § (1) A joggyakorlat idejének pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen hat hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe. A pontozásnál az értékelés időpontjában fennálló joggyakorlati idő vehető figyelembe.

6. § (3) A törvényszéken közigazgatási ügyszakba, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a pályázat benyújtását megelőző 5 évben közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati időt az 1. melléklet 1.2.3. pontja szerint, a közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati időt pedig az 1. melléklet 1.2.4. pontja szerint, a joggyakorlati időre az (1) és (2) bekezdés szerint adott pontokon felül kell értékelni azzal, hogy a joggyakorlati időre adható, az 1. melléklet 1.2. pontjában meghatározott maximális pontszámok összege együttesen nem haladhatja meg a 44 pontot.

8. § (1) A jogi szakvizsga eredményét a járásbírósági álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során kell értékelni. A jogi szakvizsga eredményének értékelésekor – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendelet vagy a jogi szakvizsgáról szóló 12/1976. (XI. 6.) IM rendelet szerinti kitűnő, jeles és jó minősítési kategóriát kell pontozni.

9. § (3) A tudományos fokozattal rendelkező pályázó esetében, annak elismerése esetén a rendelet 1. melléklete 7. pontja szerinti nyelvismeretért, az 1. melléklet 8. pontja szerinti jogi tárgyú publikációért és az 1. melléklete 10.1. pontja szerinti szakirányú tudományos oktatásért és vizsgáztatásért adható pontszámot nem lehet figyelembe venni.

10. § (1) Szakirányú szakjogászi végzettségként, szakirányú továbbképzésen megszerzett végzettségként, szakirányú LL.M. végzettségként és a munkakörhöz kapcsolódó másoddiplomaként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő területen szerzett

szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, valamint LL.M. végzettséget és másoddiplomát kell értékelni.
(2) A szakjogászi, a szakirányú továbbképzésen megszerzett, valamint az LL.M. végzettség, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma értékelésekor a rendelet 1. melléklete 5. pontja szerinti maximális pontszám erejéig több szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, valamint az LL.M. végzettség és másoddiploma is figyelembe vehető.

13. § (1) A szakterület szerinti jogi tárgyú publikációként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területhez kötődő jogi tárgyú publikációt kell értékelni.
(2) A szakterület szerinti jogi tárgyú publikációként az 1. melléklet 8.1–8.3. pontjának megfelelő helyen közzétett, legalább 1 szerzői ív terjedelmű publikációt kell figyelembe venni.
(3) A pályázó által benyújtott, az (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelő publikációk terjedelmét meg kell állapítani, és szerzői ívenként az 1. melléklet 8.1–8.3. pontja szerinti pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 8. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg.

14. § (1) A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenységet az 1. melléklet 10. pontja szerint – a 10.3 és a 10.4. pont kivételével – a munkakörtől függetlenül kell értékelni, tekintettel arra, hogy azok a szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciát fejlesztő tevékenységek.
(2) A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett, felsőfokú végzettség megszerzésére irányuló vagy felnőttképzés keretében történő oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.
(3) A szakirányú oktatást, vizsgáztatást akkor kell értékelni a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében, ha azt oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetben végzik. E körben kell értékelni továbbá a bírósági fogalmazók, a bírósági titkárok és a bírák képzésében – ide nem értve a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet – való részvételt, továbbá a jogi szakvizsgáztatásban cenzorként, valamint az egyéb, jogszabály által felállított vizsgabizottságok tagjaként történő vizsgáztatást.
(4) A bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni
a) a pályázónak az egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenységét,
b) a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet.
(5) A közigazgatási szakvizsga eredményét a törvényszéken közigazgatási ügyszakba meghirdetett álláshely esetén kötelező figyelembe venni.
(6) Az 1. melléklet 10. pontjában meghatározott tevékenységekre az ott meghatározott maximális pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 10. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg.

1. melléklet:

1. A joggyakorlat

1.1. Szakmai értékelés – maximális pontszám: 28 pont

	értékelési szempont			pontszám
1.1.1.	Bírósági fogalmazói és bírósági titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye	1.1.1.1.	kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés	2
		1.1.1.2.	jó titkári értékelés	4
		1.1.1.3.	átlag feletti titkári minősítés	8
		1.1.1.4.	kiválóan alkalmas titkári minősítés	12
1.1.2.	Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.2.1.	alkalmas minősítés	20
		1.1.2.2.	kiválóan alkalmas minősítés	24
		1.1.2.3.	kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés	28
1.1.3.	Közigazgatási joggyakorlati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.3.1.	megfelelő teljesítmény	4
		1.1.3.2.	jó teljesítmény	8
		1.1.3.3.	kiváló teljesítmény	12
1.1.4.	Közigazgatási jogalkalmazói területen végzett közigazgatási vezetői értékelésének eredményeként	1.1.4.1.	jó teljesítmény	16
		1.1.4.2.	kiváló teljesítmény	20
1.1.5.	Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján			1–20

1.2. Joggyakorlat ideje – maximális pontszám: 44 pont

	értékelési szempont			pontszám
1.2.1.	Joggyakorlat ideje	1.2.1.1.	0–3 évig	4
		1.2.1.2.	3–6 évig	6
		1.2.1.3.	6–10 évig	8
		1.2.1.4.	10–15 évig	10
		1.2.1.5.	15–20 évig	12
		1.2.1.6.	20–25 évig	14
		1.2.1.7.	25 év és a felett	16
1.2.2.	Bírói gyakorlati idő	1.2.2.1.	0–3 évig	4

		1.2.2.2.	3–6 évig	8
		1.2.2.3.	6–10 évig	12
		1.2.2.4.	10–15 évig	16
		1.2.2.5.	15–20 évig	20
		1.2.2.6.	20–25 évig	24
		1.2.2.7.	25 év és a felett	28
1.2.3.	A közigazgatási szakterületen eltöltött joggyakorlati idő, a pályázat benyújtását megelőző 5 évben	1.2.3.1.	0–2 évig	2
		1.2.3.2.	2–4 évig	4
		1.2.3.3.	4–5 évig	6
1.2.4.	Közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő	1.2.4.1.	0–3 évig	4
		1.2.4.2.	3–6 évig	6
		1.2.4.3.	6–10 évig	8
		1.2.4.4.	10–15 évig	10
		1.2.4.5.	15–20 évig	12
		1.2.4.6.	20–25 évig	14
		1.2.4.7.	25 év és a felett	16

3. A jogi szakvizsga eredménye

	értékelési szempont	pontszám
3.1.	kitűnő	6
3.2.	jeles	5
3.3.	jó	4

4. Tudományos fokozat – maximális pontszám: 30 pont

	értékelési szempont	pontszám
4.1.	habilitáció, akadémiai doktori cím	30
4.2.	szakirányú tudományos fokozat	25

5. Szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség, valamint egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma – maximális pontszám: 12 pont

	értékelési szempont	pontszám
5.1.	szakirányú szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség	8
5.2.	a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma	6
5.3.	egyéb szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség	4

6. A jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút – adható maximális pontszám: 3 pont

7. Nyelvismeret – maximális pontszám: 10 pont

	értékelési szempont	pontszám
7.1.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú komplex (C1) jogi szaknyelvi vizsga	6
7.2.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga	5
7.3.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú komplex (B2) jogi szaknyelvi vizsga	4
7.4.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga	3

8. A szakterület szerinti jogi tárgyú publikáció – adható maximális pontszám: 5 pont

	értékelési szempont	pontszám
8.1.	Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai A vagy B kategóriás folyóiratban tanulmány	3
8.2.	Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai C vagy D kategóriás folyóiratban tanulmány	2
8.3.	külföldi publikáció	3

10. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység – adható maximális pontszám: 13 pont

	értékelési szempont			pontszám
10.1.	Szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás			5
10.2.	Egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenység			1
10.3.	Pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenység			3
10.4.	Bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenység			1
10.5.	Közigazgatási szakvizsga	10.5.1.	Kiválóan megfelelt	3
		10.5.2.	Jól megfelelt	1

11. A meghallgatás eredménye – adható maximális pontszám: 20 pont

	értékelési szempont	pontszám
11.1.	0,1–19,9% közötti támogatottság	4
11.2.	20–39,9% közötti támogatottság	8
11.3.	40–59,9% közötti támogatottság	12
11.4.	60–79,9% közötti támogatottság	16
11.5.	80–100% közötti támogatottság	20

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta dr. Éliás Dávidnak, a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének az elsőfokú szolgálati bíróság 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

2. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta dr. Farkas Katalin Évának, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének a másodfokú szolgálati bíróság 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2024. évi számszaki és szöveges beszámolóját.

4. Az Országos Bírói Tanács módosította a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII. 1.) OBT határozatát.

5. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás-tervezetét támogatólag véleményezte.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 86. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett a Kaposvári Törvényszék katonai bírája kirendelésével a Győri Törvényszékre 2025. március 5. napjától 2025. július 15-ig, eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett.

8. Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítását.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

33/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. március 5. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 35 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

Dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese

