2025.OBT.K.XI.3./22.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. február 19. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2025. február 19-én 9 óra 09 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Hild Ágnes 2025. február 5-én, dr. Varga Rita 2025. február 15-én jelezte e-mailben, hogy az ülésen nem tud részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Répássy Róbert és dr. Parti Tamás nem jelent meg az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat. Köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülésrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Tájékoztatás az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVIII.B.3/6.)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

4) Előterjesztés az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentéséről, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló vita folytatásához (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke, az eseti bizottság elnöke)

5) Előterjesztés a Nagykátai Járásbíróság bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.7/3.)

6) Előterjesztés a Győri Törvényszék bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.6/3.)

7) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.27/5)

8) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/3)

9) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.22/10.)

10) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.93/5.)

A napirendhez a magam részéről egy felvetés kapcsán, amelyet akceptálok annyi változást eszközölnék már az előterjesztéskor is, miszerint az *OBT által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására* című előterjesztés megtárgyalását a végére tennénk át, mert ez a leghosszabb, tehát a 3. napirendi pont lenne a 10. napirendi pont.

Ilyen módon a napirendi javaslat:

1) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülésrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Tájékoztatás az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVIII.B.3/6.)

3) Előterjesztés az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentéséről, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló vita folytatásához (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke, az eseti bizottság elnöke)

4) Előterjesztés a Nagykátai Járásbíróság bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.7/3.)

5) Előterjesztés a Győri Törvényszék bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.6/3.)

6) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.27/5)

7) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/3)

8) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.22/10.)

9) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.93/5.)

10) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

Bárkinek az ismertettet napirendi pontok kapcsán van-e észrevétele?

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen Elnök úr!
Tisztelt Bírói Tanács!

Nekem egy új napirendi pontra lenne javaslatom. Egészen rövid lesz. Indítványozom, hogy az Országos Bírói Tanács új napirendi pont keretében 2025. február 7-én kiadott közleményének utolsó előtti bekezdését egészítse ki a következő szöveggel:

"Hasonlóképpen senkit nem érhet hátrány amiatt, hogy véleménynyilvánítási szabadságával élve bármely okból nem foglal állást, így nem vesz részt a demonstráción vagy tartózkodott a MABIE korábbi nyilatkozatának nyilvános támogatásától."

Ennyi az indítványom. Elnök úr, ha kívánja megindokolom. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Nekem a napirendi pont javaslattal kapcsolatban az az ügyrendi észrevételem lenne, hogy a közlemény szövegezésében mindannyian részt vettünk és javaslatot tettünk rá akkor, mint tagok. Azt gondolom, hogy tagtársamnak ezt a javaslatot akkor kellett volna megtenni és a Tanácsnak megfontolni, hogy azt abba beveszi-e. Egyébként valamennyi megfontolást igényel és nyilván további négy tag támogatása szükséges, hogy ha ezt indokoltnak tartja, hogy erről beszéljünk. Ehhez lehet, hogy egy pár percnyi megfontolási idő kell. Annyit meg is kérdeznék, hogy miért nem akkor vetette ezt fel, vagy mi tette ezt most aktuálissá, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk?

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Mikor ez elhangzott, akkor az informális megvitatásában emlékezetem szerint hozzászóltam. Azóta azért pontosan látjuk azt, hogy az Országos Bírói Tanács, amelyik állami szerv, elfeledkezett azokról a bírókról, a bírók többségéről, akik ebben nem vesznek részt. Egyre több olyan információ jut el mindenkihez, ha hozzám eljut nyilván kollégákhoz még több eljut, hogy azokat a bírókat, akik úgy gondolják, hogy a véleménynyilvánítási szabadságuk kiterjed arra, hogy hallgassanak, azokat eléggé komoly nyomás éri. Adott esetben igazgatási vezetők próbálják rávenni őket arra, hogy csatlakozzanak ehhez, mert ez a bírók közös érdeke. Mivel informálisan kaptam meg ezeket, ezért nem szeretném idézni őket. Úgy gondolom, akkor befejezem keretezve azzal, amivel kezdtem, hogy az Országos Bírói Tanács, mint állami szerv minden bíróért felelős. Azokért is felelős, akik úgy gondolják, hogy hallgatnak, mert véleménynyilvánítási szabadságuknál fogva megtehetik. Hasonlóképpen a lelkiismereti szabadsághoz, hogy nem csak ahhoz van jogom, hogy megvalljam a vallásomat, hanem ahhoz is, hogy ne valljam meg, vagy ne legyen vallásom. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólása:

Azt gondolom, hogy ne nyissunk partalan vitát. Szerintem szavazzunk. Az SZMSZ rendelkezései szerint, ha Elnök úron kívül még négyen támogatjuk az előterjesztését akkor ezt napirendre lehet venni itt most az ülésen. Én egyébként a magam részéről azt gondolom, hogy ez a fajta megfogalmazás így első hallásra korrekt. Az is a véleménynyilvánítás szabadságába

tartozik, hogy nem kívánok véleményt nyilvánítani vagy éppen véleményt nyilvánítok. Én ezt a fajta nyilatkozatot vagy ezt a kiegészítést tudom támogatni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Most még az ügyrendi kérdésekben folyik a hozzászólás, még nem arról szól a dolog, hogy szavaznánk-e erről. Más felvetés az ügyrenddel összefüggésben?

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt OBT!
Köszönöm szépen a szót.

Egyetértek, hogy a megfogalmazás az korrektnek tűnik, bár én is azt kérdeztem volna meg csatlakozva Kozlovszky Ágnes tagtársunkhoz, hogy amikor ezt megfogalmazta az OBT miért nem akkor merült ez fel? Jelenleg egy kicsit nekem hangulatkeltésnek tűnik, amellett, hogy egyet tudok érteni vele, hogy valóban bárkinek a véleménynyilvánítás szabadságába bele tartozik az is, hogy adott esetben úgy gondolja, hogy ezen a rendezvényen nem kíván részt venni. Én nem gondolnám, nem is hallottam ilyet és nem is jutott el hozzám semmi olyan, hogy bárki nyomást gyakorolna azokra, akik esetleg azon a véleményen lennének, hogy ők nem kívánnak Budapestre jönni és ily módon kifejezni a véleményüket ezen demonstráció kapcsán. Szóval ebből a szempontból gondolom azt, hogy egy kicsit ez ilyen áthallásokra, félre értelmezésekre és egy kicsit hangulatkeltésre alkalmas. Ettől függetlenül a megfogalmazás az korrektnek tűnik. Nem tudom, azt gondolom, hogy ez evidens, magától értetődik. Nem hiszem, hogy most itt azonnal ki kell egészíteni. Ez szerintem teljesen nyilvánvaló, hogy így van. Aki otthon marad azt ugyan úgy nem érheti hátrány, mint azt, aki úgy dönt elmegy és részt vesz. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen.

Köszönöm azokat a hozzászólásokat, amelyek korrektnek minősítették a javaslatomat. Igyekeztem természetesen korrekt lenni. Abba a vitába én most nem bocsátkoznék bele, hogy miért nem akkor, miért most. Maradok annál, hogy elfogadom az Országos Bírói Tanács jellemző többségi álláspontját, hogy az Országos Bírói Tanács a tevékenységet itt végzi, az ülésen. Nem pedig más csatornákon Bíró úr. A másik pedig, amit mondani szeretnék az az, hogy miért van ok arra. Mert közlemény kiadása, ugye, az egy nagyon-nagyon konkrét helyzethez igazodott. Én az utolsó előtti bekezdéshez javasoltam ezt a kiegészítést. Szándékosan nem kívántam kitérni az utolsó bekezdésre. De ha Bíró úr kívánja akkor elmondom. Az utolsó bekezdés ugye a regisztrálással foglalkozik, meg az Info törvénnyel. Azért azt ne felejtsük el, hogy a Magyar Bírói Egyesület és a Res Iudicata kezdte listázni a bírókat nyilvánosan. Itt kaptuk meg a listázást. Ugye mindnyájan tudjuk, hogy ha Bíró úrral ketten szavazunk valamiről titkosan, és én feltárom a saját szavazatomat, azzal feltártam Bíró úr szavazatát is. Következésképpen listázva vannak azok a bírók, akik támogatták a nyilatkozatot és listázva vannak azok a bírók, akik nem támogatták bármilyen okból. Nem azt mondtam, hogy ellenezték, pontosan fogalmaztam, listázva vannak. Ki védi meg őket? Nekünk kell megvédeni őket. Ez azóta derült ki, hogy van egy ilyen hatása annak a folyamatnak, ami zajlik. Úgy gondolom, megpróbálok akkor visszatérni az indítványhoz, úgy gondolom, hogy az Országos Bírói Tanácsnak, mint állami szervnek az a kötelessége, hogy minden bírót

megvédjen, függetlenül attól, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai egyénenként kivel értenek, vagy kivel nem értenek egyet. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Amennyiben a Tagok részéről további hozzászólás nincs, akkor én is megtenném a magamét.

A közlemény kiadásának az volt az oka, hogy visszajelzések érkeztek az OBT Tagjaihoz miszerint mindenféle eszközzel kívánják gátolni azt, hogy a bírák ezen a demonstráción részt vegyenek. Ennek kapcsán kívánt megnyilvánulni az OBT, ez volt a közlemény kiadásának a célja. Az, hogy azok a visszajelzések érkeztek az Országos Bírói Tanács egyes Tagjaihoz, mely szerint az igazgatási vezetés részéről gátolni próbálják a részvételt a demonstráción ezért merült fel a közlemény kiadásának lehetősége. Az, hogy igazgatási vezetők esetlegesen megpróbálják gátolni a részvételt az nem azonos azzal, hogy a MABIE-nek van felhívása amikor a MABIE-nek semmiféle ráhatása és igazgatási lehetősége a bírákkal összefüggésben nincs. Ezért bármennyire is korrektnek tűnik, illetve korrekt is a megfogalmazás, a közlemény céljával lenne ellentétes, ha azt mi kiegészítenénk. Ez az én véleményem.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy külön szavazzunk arról, hogy a napirend tervezetre a Tanács fel kívánja-e venni. Amennyiben felveszi én azt utolsó napirendi pontként javaslom. Egyébként aktualitását tekintve, mivel 19.-e van, maga az esemény 22.-én lesz az, hogy arról beszéljünk, hogy szükséges-e a véleménynyilvánítás kapcsán, hogy annak kifejezése vagy nem kifejezése védelemre szorul-e én azt gondolom, hogy van helye, hogy beszéljünk róla. Tehát én tudok ehhez az öt tanácstag közül egyként csatlakozni utolsó napirendi pontként javasolva.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Utolsó napirendi pontként azért nem nagyon tartom helyénvalónak, mert mindnyájan tudjuk, hogy az Országos Bírói Tanács más tagjaival szemben egyéb hivatali kötelességeim is vannak, nem fogom tudni végig ülni. Viszont úgy gondolom, hogy mivel néhány nap múlva következik be, fontos. A kérésem, hogy az Országos Bírói Tanács hamarabb beszéljen róla. Hamarabb annál, mint hogy milyen az ülésezési rend ebben a félévben, az lehet az utolsó napirendi pont. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Megkérhetnénk, hogy Elnök úr esetleg elküldené konkrétan a szöveget?

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Azt gondolom, hogy ha erről a rendkívüli napirendi pontról az adott napon belül beszélünk az elég hamar való szóejtés. Én fenntartom ezt a javaslat, mivel akár partalan vita is várható, hogy a végére tegyük a napirendnek. Végig beszélve az egyebeket, tehát erről is kérem, hogy külön döntsünk, hogy akkor ezt hova veszi fel a Tanács.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor sorrendben. Először arról szavazzunk, hogy vegyük-e napirendre a Kúria elnöke által javasolt napirendi pontot. Amennyiben a válasz az, hogy igen akkor a következő kérdés, hogy hányadik napirendi pontként vegyük fel és akkor utána lehet a teljes napirendi javaslatról szavazni.

Ezért a kérésem most elsőként az, hogy abban a kérdésben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a Kúria elnöke által javasolt napirendi pontot a napirendi javaslat pontjai közé felveszi-e, avagy sem. Aki szerint fel kell venni igennel szavazzon, aki szerint nem kell felvenni az nemmel, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége itt is adott.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a Kúria elnöke által javasolt napirendi pontot felveszi a napirendi javaslat pontjai közé a mai ülésen.

A következő szavazás pedig arról szól, hogy e napirendi ponttal kezdjük-e a napirendi pontok megtárgyalását vagy ez legyen az utolsó napirendi pont. E tekintetben a szavazást akként képzelem el, hogy aki szerint 1. napirendi pont legyen az igennel szavazzon, aki szerint az utolsó napirendi pont legyen az nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 7 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy ezen napirendi javaslatot a Tanács 1. napirendi pontként tárgyalja.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Nekem akkor az SZMSZ 17. § (6) bekezdése alapján lenne az a javaslatom, felvetésem az ügyrendi bizottság felé, hogy fontolja meg a vita időtartalmának a meghatározását és a hozzászólások időkeretét.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Indítványozóként támogatni szeretném a javaslatot, mert itt azért, azt hiszem, mindnyájan pontosan tudjuk, hogy alapvetően miről van szó, mi a célja. Itt nagyon-nagyon sokat nem lehet vitatkozni, legfeljebb a vitában megint kitérünk olyan dolgokra, amikre nem kell kitérni. Én támogatom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Tekintettel arra, hogy itt az ügyrendi bizottságról van szó, ezért most 5 perc szünetet rendelek el.

Az OBT elnöke 9 óra 34 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 9 óra 49 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt az ügyrendi bizottság javaslatát ismertetném szeretném elmondani, bár látják az asztalukon, mindenkinek nyomtattunk egy példányt a közlemény eredeti szövegéből és a Kúria elnökének a kiegészítés iránti indítványából, amit szövegszerűen is megküldött a levelező programba, azért, hogy a tanácskozási jogosultak is láthassák. Tehát ők is papír alapon megkapták. Az ügyrendi bizottság javaslata pedig az a hozzászólások időtartalmának meghatározása kapcsán, hogy a napirendi ponthoz mindenki egyszer szólhat hozzá 2 perces időtartamban.

Tekintettel arra, hogy az idézett SZMSZ 17. § (6) bekezdése alapján az ügyrendi bizottság javaslatáról kell véleményt nyilvánítania a Tanácsnak, ezért az ügyrendi kérdés körében azt teszem fel szavazásra, hogy az ügyrendi bizottságnak az általam iméntiekben ismertetett javaslatát a Tanács elfogadja-e, avagy sem. Aki elfogadja az igennel szavazzon, aki nem fogadja el az nemmel, tartózkodás lehetősége mellett.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi bizottságnak a javaslatát, mely szerint az 1. napirendi pont kapcsán a hozzászólások időtartalma 2 percben kerül rögzítésre azzal, hogy mindenki egyszer szólhat hozzá.

Mielőtt erre sor kerülhetne azt kérem, mivel magáról a napirendről globálisan még nem szavaztunk ezért most arról szavazzon a Tanács, hogy az ilyen formában módosított napirendet elfogadja-e, avagy sem, mert akkor lesz hivatalos a napirend és akkor tudunk hozzáfogni az érdemi tárgyaláshoz. Azt kérem, hogy e tekintetben induljon szavazás, aki az ilyen formában módosított napirendet elfogadja az igennel szavazzon, aki nem fogadja el az nemmel, a tartózkodás lehetősége mellett.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 13 szavazattal akként foglalt állást, hogy a módosított napirend szerint folytatja az ülést.

A módosított napirend:

1) A 2025. február 22-i demonstrációval kapcsolatban 2025. február 7-én kiadott közlemény módosítása kapcsán való vita és határozathozatal (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke)

2) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülésrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Tájékoztatás az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVIII.B.3/6.)

4) Előterjesztés az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentéséről, az OBT Szervezeti és Működési

Szabályzatának módosításáról szóló vita folytatásához (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke, az eseti bizottság elnöke)

5) Előterjesztés a Nagykátai Járásbíróság bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.7/3.)

6) Előterjesztés a Győri Törvényszék bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.6/3.)

7) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.27/5)

8) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/3)

9) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.22/10.)

10) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.93/5.)

11) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

1. napirendi pont

A 2025. február 22-i demonstrációval kapcsolatban az Országos Bírói Tanács által 2025. február 7-én kiadott közlemény módosítása kapcsán való vita és határozathozatal (előterjesztő: dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Mint ahogyan az elején említettem mindenki írásban is megkapta a Kúria elnökének a közleményt kiegészítő javaslatát, amely ugye úgy szól miszerint "*Hasonlóképpen senkit nem érhet hátrány amiatt, hogy véleménynyilvánítási szabadságával élve bármely okból nem foglal állást, így nem vesz részt a demonstráción vagy tartózkodott a MABIE korábbi nyilatkozatának nyilvános támogatásától.*" Ezen kiegészítés kapcsán kérem azt, hogy aki hozzászólni kíván e napirendi ponthoz az jelezze.

Dr. Csik Attila:

Tisztet OBT! Tisztelt Elnök úr!

Fenntartom azt, hogy önmagában a szövegezés az korrekt, azzal nincs is semmi probléma. Azonban az előterjesztés időszerűsége tekintetében már vannak aggályaim és ahogy megfogalmaztam azt gondolom, hogy egy kicsit ez inkább a hangulatkeltés, mint valós érdemi nyilatkozat megfogalmazása. Ha most visszamegyünk a február 7-én kiadott közlemény megszövegezéséhez, hogy az mennyi időt vett igénybe az OBT Tagja részéről és emlékeim szerint nem hiszem, hogy ezzel titkokat sértenék, de Varga Zs. András elnök úr annak a közleménynek a kiadását emlékeim szerint nem támogatta. Ugyan úgy, ha jól követem az eseményeket a sajtóban Varga Zs. András elnök úr akként nyilatkozott, hogy a bíróknak a tárgyalóteremben van a helye. Ehhez képest most pedig azt kéri az OBT-től, hogy egészítse ki a korábbi nyilatkozatot, aminek tényleg az volt a célja, hogy azokat a bíró kollégákat, akik úgy gondolják, hogy részt kívánnak venni és ily módon a véleménynyilvánítási szabadságukkal kívánnak élni a bírósági szervezetrendszer és minden bíró függetlensége érdekében valóban és a listázása, ami ugye felmerült esetleg a köztudatban, vagy akár a regisztráció, teljesen mindegy mit említünk, tehát pont az ő megfélemlítésük miatt adta az OBT ezt a közleményt, hogy annak minden formája elfogadhatatlan. Nyilván meg volt ez indokolva. Én azt gondolom egyetlen jóérzésű bíróban sem merülhetett fel az, hogy azok, akik ezzel a véleménynyilvánítási szabadsággal nem kívánnak élni, nem kívánnak a demonstráción részt venni, tehát otthon kívánnak maradni, vagy egyszerűen csak fotelharcosok akarnak maradni, nem hiszem, hogy őket ebből kifolyólag bármilyen hátrány érhetné. Szóval ettől függetlenül azt gondolom, hogy ha támogatjuk ennek a közleménynek a kiadását, mert hát, ha mégis van ilyen igény, bár én ilyet nem hallottam, hogy ez bárki részéről egyáltalán felmerült volna, akkor az a javaslatom, hogy nem annak a kiegészítése történjen meg, hanem esetleg egy teljesen új közleményben fogalmazzuk ezt meg. Ily módon indítsuk ezt is az útjára. Nyilván annyiban igaza van Elnök úrnak, hogy minden bíró mellett kiáll az OBT. Köszönöm!

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Én nem támogatom a közleménynek a kiegészítését és ezzel a szöveggel sem támogatom. Tehát a szöveggel is van aggályom. Egyrészt nem is tartom időszerűnek, hiszen a közleményt február 7-én fogadtuk el, beszéltük meg, akkor ez felvethető lett volna. A közlemény kiváltó oka az konkrét volt először egy sajtóhír, amit aztán a Kormány részéről a kormányinfón keresztül is meg lett erősítve és hátrány, regisztráció kilátásba helyezve. Egy aktív véleménynyilvánítás, egy aktív gyülekezési jog és kollektív véleménynyilvánítás mellett szükséges és indokolt volt az akkori kiállás és felszólalás. Most semmilyen információ nincsen arról, hogy kívülről, vagy az igazgatási vezetés részéről konkrét hátrány, szankció veszélyeztetné bármely bírót. Ilyen jelzés a Bírói Tanácshoz konkrétan nem érkezett, tudomást sem szerzett ioyenről. Nem úgy, mint a korábbi esemény kapcsán. Így ez jelen esetben nem indokolt. Inkább azt vetné vissza, hogy ezt a jogot tényleg szabadon és aktívan gyakorolhassák a bíró kollégák, hogy ha úgy ítélik meg, hogy abban részt kívánnak venni. A szövegszerű javaslattal kapcsolatban pedig ez nem is konkrét és nem is értelmezhető. A MABIE vonatkozásában szerintem pejoratív is, hogy „a MABIE korábbi nyilatkozatának nyilvános támogatásától" ez a korábbi nyilatkozat ilyen értelemben nem is feltétlen beazonosítható, hogy mire gondolt az előterjesztő. Az is ismert mindannyiunk számára, hogy előállhat olyan helyzet, hogy adott esetben a bírótól el is várható legyen az, hogy a bírói függetlenség érdekében kiálljon, ami nem jelent kötelezettséget a

demonstráción való részvételen, de akár egy bírói tanácstagtól ez az aktivitás elvárható. Tehát én ellenzem ezt az előterjesztést.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.
Tisztelt Országos Bírói Tanács!

A magam részéről csatlakoznék az előttem szólókhoz, atekintetben mindenféleképpen, hogy nem támogatom az előterjesztést. Egyrészt az időszerűsége miatt, mert szerintem, ha kiegészítenénk ezt a február 7-i, tehát szűk két héttel ezelőtti közleményünket azzal nem gondolom, hogy elérnénk azt a célt, amit Elnök úr felvázolt az előterjesztés kapcsán. Másfelől ahhoz is csatlakoznék, hogy én sem hallottam senkinek a részéről olyan tartalmú panaszt, miszerint azért, mert nem kíván esetleg a demonstráción részt venni, ezért bármilyen hátrányt kilátásba helyeztek volna vele szemben. Tehát az előterjesztés kiváltó okát sem tartom megalapozottnak. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt a tanácskozási jogosultnak, illetőleg a meghívottnak megadnám a szót, mivel a tagok részéről további hozzászólás nincs én is elmondanám azt a véleményemet, amit már az ügyrend kapcsán kifejtettem, miszerint a közlemény célja kifejezetten az volt, hogy a sajtóban megjelent cikkek, az úgynevezett listázás szándéka, illetőleg bizonyos igazgatási vezetés részéről történő azirányú befolyásolás iránti szándék, hogy a demonstráción ne vegyenek részt a bírák, volt a közlemény kiadásának az indoka. Ezen közlemény kiadása céljával lenne az ellentétes, ha ezt tovább magyaráznánk. Ezért én magam a közlemény kiegészítését nem támogatom.
Mivel időközben megjelent hozzászólásokra jelentkezés Kardos Dóra részéről neki adom meg a szót.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen.

Én sem támogatom ezt az előterjesztést. Azokat az okokat, amiket a Tagtársaim felsoroltak nem kívánom megismételni. Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy amennyiben ezt a közleményt mi kiegészítjük akkor én úgy gondolom, azt sugalljuk, ha valaki nem foglal állást, vagy nem vesz részt a demonstráción akkor esetlegesen a bírói szervezetben emiatt őt hátrány érheti. Ez pedig azt gondolom, hogy semmiképpen nem helyeselhető.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Egyetlen egy gondolatot szeretnék ezzel összefüggésben megosztani. Álláspontom szerint nyilvánvaló az, hogy egy adott véleménynyilvánításban való részvétel is az integritás része, következésképpen sem a részvétel mellett, sem a részvétel ellen nincs helye beavatkozásnak vagy befolyásolásnak. Sem pro, sem kontra. Az integritás része, mindenki döntsön a lelkiismerete szerint.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen.

Annyit szeretnék mondani, hogy a MABIE választmánya hozott döntést erről a demonstrációról. Ez a döntés a MABIE választmányára jelentett egyedül kötelezettséget, semmilyen más bíróra és bírósági szervezetrendszerben dolgozóra nem. Az én tudomásom szerint hozzánk nem érkezett semmilyen ilyen visszajelzés, amire utalást történt, hogy valakit hátrány ért amiatt, mert nem szeretne eljönni a demonstrációra. Teljesen természetes, hogy ez mindenkinek a saját belátásán alapuló döntés, hogy részt vesz vagy nem vesz részt. Semmiféle következménnyel nem járhat véleményünk szerint az, hogy akár eljön, vagy akár nem jön el, akár kifejezi a véleményét, vagy akár nem fejezi ki a véleményét. Tiszteletben tartjuk mindenkinek a saját személyes döntését. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Az indítványhoz kapcsolódó indokokat a napirendi vitában elmondtam, nem ismétlem meg. Kérem szépen, hogy vegyék figyelembe. A jegyzőkönyv olvasói majd olvassák el, lapozzanak vissza egy kicsit. Kiderül, hogy miért mondtam. Természetesen érthető az, hogy ha a teljes igazságszolgáltatás felsorakozik a tüntetés mellett, kíváncsi vagyok ki tudná megvédeni azokat, akik valamiért mást szeretnének, de ez mindegy. Egyetlen okból kértem szót itt most. Szeretném, hogy ha Csik Attila bíró úr elolvasná az Indexnek azt az interjúját, amit mondtam. Tüntetés tekintetében kategorikusan nem foglaltam állást. Azt mondtam, hogy ez egy civil szervezet által kezdeményezett rendezvény, nem az én dolgom. A tárgyalóterem az másról szólt, valóban az a mondat elhangzott. Az arról szólt, kedves Kollégák, hogy hétfő is elkövetkezik. Vissza is kell mennie a tárgyalóterembe és ott akkor majd tudni kell azt az arcot mutatni, hogy mi pártatlanok vagyunk, függetlenek vagyunk. Meg kell tudnunk előzni azt a helyzetet is, hogy a felek úgy érezzék, hogy „én bíróm, te bíród", ilyen párti bíró, olyan párti bíró. Én erre hívtam fel általánosan a figyelmet, de akkor a tüntetésről nem volt szó. Akkor általában a politikai térbe való belépésről volt szó. Megtehetjük, jogunk van hozzá, csak ez elhangzott ezelőtt évekkel is, hogy tudni kell, hogy ott mások a játékszabályok. Tudni kell azt, hogy amit mondunk ahhoz jogunk van természetesen, nem érhet hátrányos jogkövetkezmény, de mindenki más levonhat következtetést abból, hogy mit mondtunk és mit csináltunk. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Én alapvetően tudom támogatni ezt a kiegészítést. Egyszerűen azért, mert azt érzékelem, hogy sajnálatos módon november óta a bírói társadalom maga is olyan szinten megosztott, ami rendkívül egészségtelen és azt gondolom, hogy ez továbbra is fokozódik. Én személy szerint, amiről tudok az nem igazgatási vezetők részéről történő nyomás gyakorlás vagy érdekképviseleti szervek részéről történő nyomás gyakorlás, akár a részvétel, akár a nem részvétel mellett, akár a korábbi kiállás mellett, vagy nem kiállása mellett, hanem egyszerűen a kollégák egymás között is vitáznak. Azt gondolom rendkívül egészségtelenül és nagyon sajnálatos módon van egy konfliktus vagy egy konfliktus forrás. Tehát azt gondolom, az a baj

szerintem, hogy már ott tartunk, hogy minden szónak többlet jelentőséget vagy mögöttes tartalmat tulajdonítunk, mint amit tulajdonképpen annak jelentenie kéne vagy jelentene.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Én az előttem szólóhoz szeretnék csatlakozni, aki szinte mindent elmondott arról, amire én is gondoltam, hogy hozzászólnék. Azt gondolom, hogy megosztott a bírói kar a tavaly novemberi események óta, ez most már nyilvánosan kifejeződést is nyert. Azt gondolom, hogy a mi pártatlanságunk, különösen a Tanács pártatlanságának és annak látszatának a biztosítása abszolút indokolttá teheti a közlemény kiegészítését. Ha elolvassuk a közleményt, és abba behelyezzük a kiegészítést, és pontosan oda, ahova Varga Zs. elnök úr be szerette volna helyezni azt, az utolsó előtti bekezdésbe, így látszódjon fog, hogy ezáltal egyfajta védelmet kívánt a Tanács biztosítani a résztvevőknek és a részt nem vevőknek is. Azt gondolom, hogy a pártatlanság követelménye megkívánja, hogy egy következő bekezdést beszúrjunk a közleménybe a nem résztvevőknek az esetleges védelme érdekében. Nyilván ez nem jelenti azt, hogy bármilyen állást foglaltunk volna a demonstráció kapcsán, úgyhogy én támogathatónak tartom a javaslatot.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom, hogy további hozzászólásra jelentkezés nincs. Erről a kérdésről szavazhatunk, méghozzá akként, hogy aki a közlemény kiegészítését olyan formában ahogyan az előterjesztés tartalmazza és korábban ismertettem támogatja az az igen gombot nyomja meg, aki nem támogatja az a nem gombot, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége ennél a napirendi pontnál is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy az előterjesztésben szereplő kiegészítést a korábbi közleményével összefüggésben megteszi.

Tekintettel arra, mert itt felmerült közben, hogy mi ennek a technikai megvalósítási lehetősége, hogy ez a honlapunkra felkerüljön, bejelentem, hogy erről a Tanács elnöke fog gondoskodni a mai napon.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a Tanács támogatását, örülök a közös bölcsességünknek.

2. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülésrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

A Tanács a 207/2024. (XI.20.) számú határozatával elfogadta a 2025. évre vonatkozó ülésterv̈ét. Ennek módosítására a következők miatt teszek javaslatot:

A jelenleg hatályos SZMSZ 13. § (3) bekezdése szerint *„Az üléstervet lehetőség szerint úgy kell összeállítani, hogy az OBT minden hónap első szerdáján rendes ülést tartson.*

Kétségtelen tény, hogy az OBT feladatai megnövekedtek, ami azzal jár, hogy több dologban kell döntést hoznia, nagyobb számú határozatot kell meghoznia. Azonban én szerintem a kiszámíthatóságot erősíti az, ha az SZMSZ javaslatának megfelelően, minden hónap első szerdáján tartjuk üléseinket. Ez nem csupán a tagok számára jelenthet előnyt, hanem a tanácskozási joggal rendelkezők számára is.

Technikailag a 2-3 hetente tartott ülésekre figyelemmel rendszeresek az ügyrendi bizottsági döntések, mivel az előterjesztések értelemszerűen így olyan időben érkeznek, hogy a meghívók kiküldésére előírt 8 napos határidő nem tartható. Ez értelemszerűen azzal a következménnyel jár, hogy a felkészülési idő rendkívüli módon lerövidül.

A gyakori ülések egyébként nem költséghatékonyak, mivel az ülésekre biztosítani kell a cateringet, és az üléseken történő megjelenéssel kapcsolatban utazási költség is felmerül. Véleményem szerint amennyiben mégis sürgős szükség lenne a Tanács döntésére az megoldható rendkívüli ülés tartásával.

Ugyanakkor pedig az ülések helye vonatkozásában tekintettel arra, hogy a technikai feltételek itt adottak leginkább, technikát így nem kell szállítani, ezért én azt gondolom, hogy Budapesten tarthatóak meg az ülések.

Ezen szempontokat figyelembe véve az előterjesztésben szereplő táblázat szerint tettem javaslatot arra, hogy az üléstervet annak megfelelően módosítsuk. Ez az előterjesztésem, kérem, hogy ha ezzel összefüggésben észrevétel, javaslat, hozzászólás van akkor jelentkezzenek a tagok.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Ahogyan Pecsenye Csaba is utalt rá az Országos Bírói Tanács 206/2024. számú 2024. november 20-án meghozott határozatával az ülés tervet elfogadta, mégpedig egyhangúan, tehát valamennyi jelenlévő tag igen szavazatával. Az üléstervet informális egyeztetés előzte meg, kiterjedően az ülések helyszínére is. Azok az érvek, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, korábban nem kerültek elő. Az ülésterv így ismert egy évvel előre, tehát nem állítható, hogy a tanácskozási jogosok, vagy akár a tagok számára nem lenne kiszámítható jó előre, mikor lesznek ülések. A tapasztalat azt mutatja, a két-három hetenkénti ülésezés indokolt az Országos Bírói Tanács megnövekedett feladataira tekintettel. Az idei évben előttünk álló feladatokra tekintettel úgy gondolom, hogy szinte bizonyossággal mondható, két-három hetenkénti ülésezés esetén sem lennénk munka nélkül. Az ügyrendi bizottsággal kapcsolatos megjegyzés tekintetében a nyolc napos határidő az ülések számától független kérdés. Álláspontom szerint

amikor az OBT demokratikus működéséről van szó, a költséghatékonyságra vonatkozó utalás nem fajsúlyos érv. Utalnék arra is, hogy az előterjesztés 2025. május 6-ra és 7-re irányoz elő két napos ülést, azzal az indokkal, hogy ott kell döntenünk a kitüntetések adományozásáról és az várhatóan hosszabb időt vesz igénybe. Az ülésterv 2025. április 29-ére és 30-ára Balatonszemesen irányozott elő ülést. A 103/2021. (XII.1.) OBT határozat 7. § (1) bekezdése szerint az OBT-nek a díjak adományozásáról minden év május 5. napjáig kell határoznia. Egy május 6-i, illetve egy május 7-i ülés esetén saját határozatunkat nem tudnánk betartani. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Valóban így van, ahogyan Szabó Péter mondta döntöttünk róla. Azonban időközben megváltozott az álláspontom. Ennek oka az, hogy elnökként egy kicsit másként látom ezeket a határidőket és feladatokat. Ennek kapcsán gondolom én azt, hogy ez az ülésezési rend jobb lenne. Való igaz az, hogy május 6-7-re van kitűzve egy ülés és valóban a mostani határozatunk szerint május 5-ig kell dönteni kitüntetések adományozásáról, de én azt gondolom, hogy annak semmiféle akadálya nincs, hogy felülvizsgáljuk időközben azt a határozatunkat, amely ezt a határidőt írta elő. Az április végi ülés valóban ehhez igazodott volna, ám vessenek meg, de nekem továbbra is szempont az, hogy mivel a bírák is emberek vegyük figyelembe azokat a körülményeket, amelyek a jelenléttel összefüggőek és ez a hónap végi időpont az az amikor az iskolai szünet van, az iskolai szünet után, illetőleg a május 1-jei hosszú hétvége, ami négy napos lesz tehát én erre is próbáltam figyelemmel lenni, hogy mindenki a saját egyéni családi programját talán jobban tudja igazítani ezekhez a dátumokhoz akkor ha ilyen formában határozzuk meg az ülések időtartamát. Tehát való igaz változott az álláspontom. Ennek pedig ezek voltak az okai, amiket részben leírtam, részben pedig most elmondtam.

Dr. Senyei György:

Köszönöm.

Én csak egy gondolatot mondanék az ülésekkel összefüggésben. Úgy hiszem, hogy esetenként indokolt lehet, ha rövid a napirend és gyorsan kell dönteni, hogy telekommunikációs eszköz igénybevételével ülésezzünk. Ezt tényleg pragmatikus okból javaslom, nem a saját kényelmem érdekében, de adott esetben a gyorsaság és a határidők betartása esetén a telekommunikáció igénybevétele is megfontolható.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ekörben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést akképpen, hogy aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott módosítással az az igen gombot nyomja meg, aki nem ért egyet az a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

13/2025. (II.19.) OBT határozat

a 207/2024. (XI. 20.) számú OBT határozat módosításáról

Az Országos Bírói Tanács a 2025. évi ülési rendjét az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Bírói Tanács 2025. I. félévében: 2025. március 5., április 2., május 6-7., június 4., és július 2. napjain Budapesten ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2025. II. félévében: 2025. szeptember 3., október 1., november 5. és december 3. napjain Budapesten ülésezik.

3. napirendi pont

Tájékoztatás az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVIII.B.3/6.)

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen.
Tisztelt Tanács!

A benyújtott írásbeli tájékoztatót fenntartom. Néhány gondolatot a jegyzőkönyv számára szeretnék kiemelni. 2024. I. félévet vizsgáljuk. Kiemelt jelentősége volt annak, hogy 2024. január 8. napján került megtartásra az OBT tagválasztó elektori értekezlet, az OBT tagok megválasztásra kerültek és január 30-án megtartotta az újonnan megválasztott OBT az alakuló ülését, ahol megválasztotta az OBT vezetőit.

2024. február 29-én az OBT és az OBH rögzítette, hogy a Munkamegosztási megállapodás aznap megszűnt és a felek a kötelezettségeiket teljesítették. Figyelemmel arra, hogy fél éves bontásban történik a Tanács részére a tájékoztatás, esetenként bizonyos tevékenységek átnyúlnak a féléven túli időszakra.

Dr. Boros Katalin 10 óra 24 perckor elhagyja az üléstermet.

Folyamatos a munkánk, folyamatosak ekörben a valamennyiünk előtt ismert elhúzódó ügyek csökkentését célzó intézkedések, illetőleg azok hatásfoka, mikéntje. A két éven túli I. fokú peres ügyek száma vonatkozásában van egy úgynevezett sípálya grafikon, mely alapján megállapítható, hogy az elhúzódó ügyek száma 2020. augusztus 31-hez képest 48%-kal mérséklődött Ez az eredmény a bírói kar érdeme, köszönet érte. Az öt éven túl folyamatban lévő I. fokú peres ügyek száma szintén csökkent, 395 ügyet jelent ez 2024. június 30-án, ez 52,5%-os csökkenés. A létszámgazdálkodás és a munkateher arányosítás mindenkor kiemelt jelentőségű. Ennek megfelelően került létrehozatalra még 2024. március 28-án a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi-Közigazgatási Munkateher és Súlyszám Kabinet. A Kabinet a jelenlegi 10-től 50-ig terjedő súlyszám helyett, a 10-től 100-ig terjedő értékeket támogatta. A központi igazgatási feladatkörben hozott szabályozó eszközök között kiemelt jelentősége volt az OBT 49/2024. határozatában foglalt javaslatokkal egyezően benyújtásra került illetményalappal összefüggő indítványnak. OBH elnöki szabályzat és ajánlás alkotás körében a tárgyidőszakban 3 utasítás, 2 ajánlás, 62 szervezeti és 280 egyedi határozat került közzétételre. 2024. I. félévről

az ügyforgalmi adatok körében fontos adat, hogy országosan 619 251 ügy érkezett, ez a 2023. II. félévhez képest 8%-os növekedést eredményezett. A befejezések körében 622 394 befejezett ügyről tudok számot adni ez pedig 9,5%-os növekedés. 180 028 ügy maradt folyamatban, amely 2023. II. félévhez képest 2,73%-os csökkenést jelentett, következésképpen a befejezések száma meghaladta az érkezett ügyek számát. Az ügyérkezés egyébként több mint 98%-a a törvényszékekre és a járásbíróságokra koncentrálódik. Az ítélőtáblákon 7200 volt az érkezett ügyek száma, befejezett ügyek száma 7255, tehát itt is meghaladta az érkezést a befejezések száma. A központi régió helyzete érdemben az előző félévhez, de azt is mondhatjuk, hogy az előző évekhez képest sem változott.

Dr. Boros Katalin 10 óra 28 perckor visszatér az ülésterembe.

Törvényszéki és járásbírósági szinten a Fővárosi Törvényszéken és a Budapest Környéki Törvényszéken volt folyamatban az országos ügyérkezés 40,1%-a. A megalapozottság körében kiemelt jelentőségű, hogy a büntető ügyek 77,5%-a, a civilisztikai ügyek 93,3%-a járásbírósági és törvényszéki szinten jogerőre emelkedett. A hatályon kívül helyezési mutató civilisztikai és büntető ügyszakban mondhatjuk, hogy szignifikáns, mert a büntető ügyszakban 3,1%, a civilisztikai ügyszakban 7%. A helybenhagyási arány ennek mondhatjuk, a pandantja, mert büntető ügyszakban 36%, a civilisztikai ügyszakban pedig 51,1%. Az elektronikus eljárások, elektronikus ügyintézés szerepe nyilvánvaló a Tanács előtt, csak egy érdekes adat 1 351 083 elektronikus beadvány érkezett a bíróságokra, ez 318 293-mal több, mint 2023. II. félévében. A távmeghallgatási rendszer működik. 2024. I. félévében 14 419 távmeghallgatást bonyolítottak a bíróságok, ez 29%-os növekedés 2023. II. félévéhez képest. Az emberi erőforrásokról: 2 683 fő bíró, 945 fő bírósági titkár, 178 fő bírósági fogalmazó és 7 388 fő igazságügyi alkalmazott dolgozik a szervezetünkben, ebben a Kúria és az OBT adatai is benne foglaltatnak. Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők kinevezése 2024. I. félévében akként alakult, hogy 5 bírósági vezető, 2 elnök és 3 kollégiumvezető kinevezéséről született döntés. Ebből 1 esetben a véleményező szerv többségi támogatásának hiánya miatt az OBT előzetes vélemény-nyilvánítására került sor 45/2024. (III.13.) OBT határozattal. A bírók kirendelése körében 2024. I. félévében, bírók hozzájárulásával és az OBT egyetértésével 7 bíró kirendeléséről került döntés meghozatalra. 1 bíró ítélőtábláról törvényszékre, 1 bíró törvényszékről ítélőtáblára, 4 bíró törvényszékről törvényszékre, 1 bíró járásbíróságról törvényszékre került kirendelésre. A bírósági szervezet gazdálkodásáról: a szám a Tanács előtt ismert, több mint 148 milliárd forintra növekedett a költségvetési törvény által biztosított keret év közben a többlet források eredményeként. Úgy gondolom, hogy a bírósági szervezet gazdálkodása 2024. I. félévében stabil volt. Az illetményen felüli juttatások rendszere: a tárgyidőszakban két béren felüli juttatás került biztosításra, a húsvéti juttatás és a szolgálati idő elismerés. Itt figyelembevételre került az Országos Bírói Tanács, illetőleg az érdekképviseleti szervek, így a Magyar Bírói Egyesület és a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének véleménye. Az épület beruházások, felújítások tekintetébenkiemelt beruházás volt a tárgyidőszakban a Budapest Környéki Törvényszék székházának felújítása, illetőleg átalakítása. Egyéb épület felújítás: a Kiskörösi Járásbíróság új épület létesítés és a Szolnoki Törvényszék épület felújítása. A nemzetközi tevékenység, képzések, a képzések tartalmának kialakítása a gyakorló bírák igényeire épült és az OBT álláspontja maradéktalanul figyelembevételre került. 2024. I. félévében 115 nemzetközi képzési eseményen 176 fő: 122 bíró, 41 bírósági titkár és 13 fogalmazó és egyéb igazságügyi alkalmazott vett részt. A Werbőczy Mundus Program szintén tovább folyt. A fogalmazói álláshelyek: 11 törvényszékre 23 fogalmazói álláshely került kiírásra. 22 pályázat érkezett és 19 fő tett eredményes versenyvizsgát. Körülbelül ennyit szerettem volna kiemelni a tájékoztatóból. A tájékoztató ezt meghaladó tartalma a Tanács tagjai előtt írásban ismert.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elnök úr előterjesztésével összefüggésben hozzászólás?

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök úr.

Nekem csak két kérdésem lenne. A 14. oldallal összefüggésben, itt a 13. oldal végén, 14. oldalon 5.3. alcímben a célvizsgálatokról olvasunk. Az egyik a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiumában dolgozó bírák közigazgatási ügyekben történő kijelölésével kapcsolatos. Az ugye olyan kérdés, amivel itt foglalkoztunk, amikor ki kellett rendelni bírákat. Ennek a célvizsgálatnak az eredményéről hallhatnánk-e valamit, mert ugye foglalkoztunk itt a kirendeléssel. Most attól eltekintek, hogy visszatérjünk 2023. decemberére, mert azért felmerül kérdés azzal kapcsolatban, hogy minek tulajdonítható az a megkülönböztetett figyelem, ami a Fővárosi Ítélőtáblát éri a célvizsgálatok tekintetében.

A másik kérdésem pedig az ugyanitt Veszprémi Törvényszék területén működő Járásbíróság. Tudni illik ezzel kapcsolatban mindezidáig kizárólag a sajtóból értesültünk pár hónappal, talán már van pár hónapja, pár hónappal ezelőtt eléggé vad dolgokat lehetett olvasni ezzel kapcsolatban a sajtóban. Ami ebből elmondható azt megosztaná-e a Tanáccsal Elnök úr. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

A célvizsgálatok eredménye nem nyilvános. Azonban természetesen Elnök úr nincs elzárva attól, hogy iratbetekintést kérjen, avagy zárt ülésen természetesen részletesen ismertetem bármely célvizsgálat eredményét, amennyiben Elnök úr ezt óhajtja. Minden további nélkül, zárt ülésen mind a kettőről részletesen beszámolok. Elnök úr előtt is ismert, hogy a célvizsgálat elrendelése nyilvános, de annak az eredménye, megállapításai nem nyilvánosak.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm. Megfontolom.

Dr. Pecsenye Csaba:

További kérdés, hozzászólás?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem a beszámoló vonatkozásában két témakör, a munkateher arányosítás és lényegében ahhoz kapcsolódóan az emberi erőforrások kapcsán lenne észrevételem, illetve kérdésem. A munkateher arányosítása 3.1.1. (7. oldalon) témában, ezzel kapcsolatban inkább észrevételem lenne az, hogy az egyes pályázati helyek kapcsán is, hogy ha az OBT-nek dolga van vele és elénk kerül az tapasztalható, illetve rá is szoktam kérdezni, hogy a működő tanácshoz képest a tárgyaló tanács hogyan alakul, vagy a nemperes bíró által végezhető munkák figyelembevétele az hogyan történik. Az az anyagból nyomon követhető, hogy elsődlegesen a büntető vonalon történtek ezek meg, a Büntető Súlyszám Kabinet felállításával is illetve, hogy a Polgári

Súlyszám Kabinet is fel lett állítva, illetve ott folyamatban is van még maga ez a súlyszám dinamika, hogy az eltérítés az egyes ügyek folyamatban léte alatt szükséges, vagy kell-e. Nekem összességében lenne az a meglátásom, hogy amikor ez a létszámgazdálkodás indult ott szerepelt is markánsan az optimális szó. Nekem ez az optimális szó egy kicsit kiveszni látszik. A munkateher arányosítás, kiszámítható és átlátható létszámgazdálkodás szerepeltetett, viszont az az eredendő cél, hogy ez az optimalizált mértéken belül legyen, ezt én nem látom feltétlenül megvalósultnak. Tudom ennek azt a hátul ütőjét, hogy jogszabályi háttér kell és jogalkotói feladat, hogy az egyes kisebb bíróság vagy kevésbé leterhelt bíróságok kapcsán a megoldást megtalálja. De azt gondolom, hogy ez nem képezhetné akadályát annak, hogy - ahogy mi most is tájékoztatást kaptunk-, hogy változatlanul a központi régióba esik az ügyek 41%-a, a Fővárosi Törvényszék, a BKT tekintetében. Cél legyen, hogy mégis ehhez a létszámgazdálkodás által meghatározott optimális kerethez, amely tartományokon belül is az OBT -álláspontja nyomán- arra helyezkedett, hogy ott is a középmérték az irányadó, hogy ott ahol kell a hely ki legyenek írva attól függetlenül, hogy valahol nincsenek kihasználva a kapacitások maximálisan. Mert azzal nem tud mit kezdeni a központi igazgatás azt értem, de az egyéb régióban igen. Tehát ez lenne az egyik észrevételem, hogy bár látom, hogy a folyamat nem befejezett és nyilván az OBT azt is kérte és elvileg figyelembe lesz véve, hogy a nemperesbe a súlyszámozás is megtörténjen. Nekem ott még mindig van hiányérzetem, hogy a nemperes I. fokon nem feltétlen van figyelembe véve, a működő és a tárgyaló tanács között még mindig ott van az a differencia. Ez mindig egy kis el nem számolt munkát jelent az adott bíróra, bíróságra nézve. Ez az optimális szó szintén a súlyszámban sem jelenik meg az talán elejétől fogva sem, mert országos átlag súlyszám van, amihez nézik. Az is lehet magasabb egy olyan optimálisnál, amit munkaterhelésileg el lehet bírni. Én itt azt látom, hogy még ezeket fokozottabban előtérbe kellene venni, még ha a törekvés és a kiszámíthatóság jó is, de hogy minél hamarabb oda érjen azért az országban valamennyi bíróság, hogy tényleg az optimális keretének a közép mértékénél legyenek a bírók, függetlenül attól, hogy esetleg van olyan bíróság, ahol nem kihasználtak a kapacitások, amivel nem tudnak mit kezdeni. Szintén ehhez kapcsolódóan az emberi erőforrásokra és ott rá is kérdezve ez a 19. oldalon a 7. ponton belül van táblázatosan a bíró és az igazságügyi alkalmazotti létszám kapcsán. A 20. oldalon röviden úgy ki is fejtve, hogy a 2024. I. félévben 84 bírói álláspályázat lett elbírálva és hogy azokban mik történtek. Itt általánosságban annyi észrevételem van, hogy a korábbi beszámoló kicsit részletesebben fejtette ki írottan a táblázatok tartalmát, értékelését, amihez én nem bánnám, ha visszakanyarodik a Hivatal, hiszen könnyebben követhetővé teszi, még úgyis, ha egyébként értelmezhetők a táblázatok.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 41 perckor elhagyja az üléstermet.

Az ide kapcsolódó kérdésem pedig az lenne, hogy az Országos Bírói Tanácsnak a 187/2024. (X.16.) OBT határozatán alapul ez a mostani beszámoló és annak a 7. pontját a Tanács kiegészítette azzal a tájékoztatás adás körében, hogy akörben is kérne a beszámolóban tájékoztatást, hogy a bírósági szervezetrendszerben hány bírósági elnöki előterjesztés esetében és milyen okból ítélte meg úgy a Hivatal, hogy a pályázati kiírás nem indokolt. Tehát, hogy arra is kértünk volna vagy kérnénk adatot, nem csak azt, hogy mennyi pályázatot bírált el, hanem ahhoz képest mennyi pályázat kiírására volt kérelem. Hogy az nyomon követhető legyen, hogy milyen okból nem került arra sor, már csak azért is, hogy a jogszabály szerint ha megürül egy hely akkor 15 napon belül ad arról tájékoztatást az OBH elnöke, hogy azt tervezi-e kiírni vagy mi a teendő vele. Egy kicsit arra is rá lehessen látni, hogy egyébként országosan milyen igény jelentkezett volna a helyek kiírására, ahhoz képest, amelyek el lettek bírálva. Úgy, hogy ekörben vagy most, vagy a későbbiekben tájékoztatás szerintem szükséges lenne.

Dr. Senyei György:

Röviden válaszolok bíró társam kérdésére. A központi régió helyzete: van egy átlagos szám, amiből kiindulunk az eltérő leterheltségi mutatókkal rendelkező bíróságokról, de minden pályázati elbírálás, tehát minden egyes álláshely kiírásra irányuló indítvány egyenként kerül elbírálásra. A régiós sajátosságok figyelembevételével és a nehézségi fok kalkulálásával is. Az, hogy az optimális szám érvényesüljön, ez minden egyes álláshelynél figyelembevételre kerül. Tehát nem úgy történik az elbírálás sarkosan mondva, hogy ha valahol nagyon kevés van, itt meg nagyon sok, akkor átlagosan ez jó. Ez az eltérítő hatás, az elbírálás során teljes mértékben érvényesül a realitás és az optimális szám, hogy lehetőség szerint mindenkor közelítsük, sőt elérjük a központi régióban is.

Amit felvetett a kolléganő még, valóban egy érdekesség. Van egy adatom még itt, 84 bírói álláspályázat került elbírálásra. Ehhez képest itt a nehézség, 2024. I. félévében egyébként 123 bírói álláshely kiírására érkezett kérelem és 84 került elbírálásra. Itt van az, hogy jó-e ez a félévesen megbontott tájékoztatás. Sokkal célszerűbb lenne az éves tájékoztató, hiszen 84 került elbírálásra, 123 került előterjesztésre.

Dr. Kovács Gergely 10 óra 44 perckor elhagyja az üléstermet.

Jelenleg az I. félévet vizsgáljuk 123 kiírási kérelem kerül előterjesztésre, ebbe benne van a január 1-jén érkezett és június 30-án érkezett is. Következésképpen minden átnyúlik az év második felére. Ugyan ezek adott esetben a különféle célvizsgálatok, vagy adott esetben a Kabinetek működése is. Márciusban kerül elrendelésre, de július 7-én jön a vélemény. Tehát egymásra épülnek a beszámolók. Ami problémát felvetett bíró nő azt ennyiben tudom megválaszolni, hogy 123, 84. Az elbírálás időpontja az nyilván eltér a félévek kapcsán. Az pedig nyilvánvalóan a II. féléves, hogy ha ebben nem kér még konkrétabb kiegészítést és elfogadja a választ akkor ezt majd még ki fogjuk poentírozni, még részletesebben.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót ismételten.

Szeretném megköszöni Elnök úrnak, hogy kiemelte külön a bíróság által elvégzett munka minőségét jelző úgynevezett „szentháromsági" adatokat, az időszerűségre, a hatékonyságra és a megalapozottságra vonatkozó adatokat. Ezeket magam részéről nem szeretném megismételni, csupán egy-két gondolatot fűznék hozzá, illetve a megalapozottságból azt szeretném kiemelni, hogy álláspontom szerint milyen következtetések vonhatók le. Az időszerűség tekintetében azt emelném ki a magam részéről is, hogy a hosszabb pertartalmú ügyek folyamatos csökkenést mutatnak az elmúlt években, és ez most sem állt meg. Ami a hatékonyságot illeti minden ügyszakra elmondható, hogy összességében a befejezések száma meghaladta az ügyérkezések számát. Ami ugyanakkor a leglényegesebb álláspontom szerint, azok a megalapozottsági adatok. Elnök úr is részletesebben kifejtette a százalékos adatokat, ezeket én is szeretném kiemelni. Egyrészt azt, hogy mind a két ügyszak tekintetében igen jelentősnek mondható az aránya az I. fokon jogerősen befejeződött ügyeknek. Polgári ügyszakban 93,3%, míg büntető ügyszakban 77,5%. Ezt, aki nem foglalkozott komolyabban statisztika elemzéssel azoknak emelném ki, illetve a jegyzőkönyvet olvasók számára, hogy ez már önmagában is a megalapozottságot teljes mértékben alátámasztó adat. Óriási arányban, főleg a civilisztikai ügyszakot érintve állapítható meg, hogy I. fokon olyan döntés születik, amely mindkét fél

számára, illetve minden fél számára megfelelő. Ezen kívül kiemelendők a hatályon kívül helyezési arányok is, illetve azoknak mind a két ügyszak tekintetében álláspontom szerint rendkívül alacsony volta: 7%-os a civilisztikai ügyszak tekintetében, míg 3,1%-os a büntető ügyszak tekintetében. Milyen következtetések vonhatók le ebből? Álláspontom szerint az mindenféleképpen, hogy ezen objektív adatok egyértelműen cáfolják a bírói életpálya alsó korhatárának emelése körében előadott indokokat. Miként azt is megítélésem szerint, hogy a bíróságon kívüli gyakorlat hangsúlyosabbá tétele lenne szükséges, annak érdekében, hogy megalapozott döntések szülessenek. Ugyanis, hogy ha még azt az adatot is mellé tesszük, hogy az érkezett ügyeknek a 98%-a járásbíróságra és törvényszékre érkezett, úgy még inkább hangsúlyosak a megalapozottsági mutatók. Ezen mutatók álláspontom szerint egyértelműen azt mutatják, hogy nem megalapozott az a fajta hivatkozás, miszerint az élethelyzetek elnehezülése azt indokolja egyrészt, hogy idősebb korban, nagyobb élettapasztalattal a hátuk mögött legyenek bírák az erre pályázók, illetve azt is cáfolja, hogy a bíróságon kívüli gyakorlatnak olyan hangsúlya lenne a bírói ítélkezés során, amely a megalapozottság szempontjából szükséges.

Dr. Kovács Gergely 10 óra 49 perckor visszatér az ülésterembe.

Összességében pedig ami az időszerűségi, hatékonysági és megalapozottsági adatokat illeti, azt gondolom, hogy egyértelmű ez alapján, hogy a bíróság által elvégzett munka minősége kiválónak mondható. Ez a tény pedig megítélésem szerint a jelentős szervezet átalakításra vonatkozó törekvések szükségességét, illetve az ekörben előadott indokokat is egyértelműen cáfolja. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Kedves Kollégák!

Hasonló körben kívántam volna én is felszólalni, lesz egy-két átfedés, bár én más következtetéseket próbálok levonni a napi aktualitásokra tekintettel. Elnézést kérek, ha egy-két adatot én is megemlítek, de csak a nyomatékosítás kedvéért. Én is a beszámolónak a 15. és a 17. oldalát tartanám fontosnak kiemelni, és nyilván abból a napi aktualitásokra tekintettel egy-két következtetést levonni, ami amúgy is mindenkit foglalkoztat, ha jól érezzük. Nyilvánvalóan hangsúlyozni kell, hogy féléves adatokról van szó. Az I. félévben 619 000 ügy érkezett, 622 000 ügyet fejeztek be a bíróságok. Az érkezett ügyek több mint 98%-a törvényszékekre és a járásbíróságokra koncentrálódik. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos, hogy ezt kiemeljük és a törvényszékeken, járásbíróságokon az I. félévben 612 000 ügy fejeződött be 0,5%-kal, 3 000 üggyel több, mint ami érkezett. Az ítélőtáblákra az I. félévben 7 200 ügy, a Kúriára 3 054 db ügy érkezett. Kiemelném azt is, most nem annyira megalapozottsági mutatókra akarom kihegyezni a hozzászólásomat, de azért az is fontos, hogy az I. félévben büntető ügyszakban peres ügyekben hozott ügydöntő határozatok 77,5%-a I. fokon jogerőre emelkedett. Ami azt jelenti, hogy ott befejeződött. Civilisztikai ügyszakban ez az arány 93,3% volt. Ha ezeket az adatokat megnézzük és akkor tegyük mellé azt, hogy január 31-én a 2 694 bíróból 91-en voltak a Kúrián, 171-en az ítélőtáblákon, 1118-an a törvényszékeken és 1278-an a járásbíróságokon. Tehát ha ezeket az adatokat így nézzük, akkor jól látjuk, hogy a munka nagyrésze az az I. fokon ítélkező bírákra hárul és igen-igen nagyon-nagy arányban és számban, az pedig nyilván az ítélkezés jellegéből adódik, hogy az I. fokú bírók egy személyben ítélkeznek az esetek többségében. Mindenre nekik kell odafigyelni és akkor most nem akarnám részletezni itt, hogy mivel jár I. fokú bíróként ítélkezni, mennyi ügyteher és milyen adminisztrációs ügyterhet jelent. Viszont amit én ebből le akarok vonni és ami aktualitást ad, hogy napi szinten halljuk azt, hogy

az Igazságügyi Minisztérium és maga a Miniszter úr, de a sajtó részéről is folyamatosan, az én álláspontom szerint némiképpen hangulatkeltés folyik, hiszen folyamatosan azt halljuk és ha már közeledik 22-e szombat, hogy itt a bíráknak a bére hát az milyen hatalmas összegben megemelkedett. Mindenki arról beszél, hogy 2.250.000 forint lesz a bírák átlagbére vagy lesz a fizetése. Ezt nyomatékosan szeretném cáfolni és kiemelni, hogy ezt meg sem fogja közelíteni még 2027-re sem a járásbíróságokon és gondolom még a törvényszékek többségén ítélkező bíráknak a fizetése sem. Tehát valaki adja már össze a Megállapodásban szereplő 15-10-15%-os emelést, ami az én matekom szerint 45,5%-ra jön ki kumuláltan, tehát nem 48%-ra, mind amiről itt mindenki a sajtóban beszél. Nem beszélve arról, hogy ha most megnézzük, tehát én el merem mondani azzal, hogy januárban 15%-kal emelkedett a fizetésünk és úgy, hogy léptem 1 fokozatot kemény bruttó 134.000 forinttal emelkedett a fizetésem. Na most ezt össze lehetne hasonlítani a kúriai bírák fizetés emelésével, gyanítom ők 1 hónapban kaptak akkor emelést, mint mondjuk az én emelésem egész évre, amit ez jelent. Itt most nem azt akarom mondani, hogy irigykedek a kúriai bírák fizetésére, egyáltalán nem. Hanem azt, hogy ez még csak nem is nevezhető béremelésnek. Ezt nevezzük nyugodtan bérkompenzációnak, hiszen a 2022 óta elszenvedett 40%-os bérinfláció miatt az 2027-re sem kerül pozitív 0-ba a reálbérünk. Nem beszélve arról, hogy a gazdasági előrejelzések szerint idénre lesz 5% infláció, jövőre kb. megint 5%. Ezért mondom, hogy nem béremelés, hanem bérkorrekció ez, és még 2027-re sem leszünk pozitív 0-ban a bérünket illetően. Megjegyezném még azt, hogy a Kúria bíráinak a fizetésénél az a köldökzsinór ott maradt, hogy őket is megilleti a 15-10-15%-os emelés. Ez az én álláspontom szerint azt jelenti, hogy a valorizációt azt el is felejtheti a többi rendes bírósági szinten ítélkező bíró kolléga, hiszen jól tudjuk, hogy az nem fog innentől kezdve bevezetődni. Maradhat a pótlékok megemelése, amivel tudunk esetleg operálni. Akkor az elszenvedett életszínvonal csökkenésről már nem is beszélek, hogy azt semmilyen kompenzáció nem fogja érinteni. Ugye minderre pedig semmilyen jogszabályi garancia nincsen. Ezt csak azért szerettem volna itt tisztába tenni, hogy miután a sajtóban is olyan hírek hangzanak el vagy azt tudatosítják a közvéleménnyel, ami meg sem közelíti a valóságot. Tehát 2027-re sem fogjuk elérni az uniós átlagot, sőt a 2022 évi fizetésünk reálértékét sem. Ez lett volna az én következtetésem lényege és akkor most megvonom magamtól a szót. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót!

Tudom, hogy Csik Attila után nem hálás dolog szólni. Mégis, néhány gondolatot engedjenek meg, hogy az OBH elnökének beszámolója kapcsán megosszak. Úgy gondolom, hogy a beszámoló informatív, részletes, alkalmas arra, hogy képet kapjunk az Országos Bírósági Hivatal elnökének az adott időszakban folytatott tevékenységéről. Amit talán szeretnék kiemelni, hogy véleményem szerint hasznos volna mellékletként a képzések konkrét feltüntetése. Ez megkönnyítené annak kontrollálását, hogy az Országos Bírói Tanácsnak a képzésekre vonatkozó javaslatát követte-e az adott időszakban az Országos Bírósági Hivatal. A mesterséges intelligencia alkalmazásáról nem olvashatunk a beszámolóban.
A továbbiakban szeretném azt is kiemelni, hogy az adott időszakra esett az inkubáció lezárása, és hogy az Országos Bírósági Hivatal ebben az időszakban a Bszi.-ben foglalt kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Az inkubáció egy év távlatából is mondhatom sikeresen zárult. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Köszönöm.

Néhány gondolatot mondanék még és ez tényleg fontos. A célvizsgálatok, ami rendelkezésre áll, javaslom a Tanács tagjainak, éljenek iratbetekintési jogukkal. Bármely célvizsgálat eredményét az ott feltárt tényeket és adatokat, ha megismerik, ezt úgy gondolom, hogy kifejezetten fontos. Ennek már megvan a protokollja. Terjesszenek elő iratbetekintési kérelmet annak megjelölésével, hogy melyik célvizsgálatot kívánják megtekinteni, mindegyiket érdemes elolvasni. Abból adott esetben következtetések levonására is sor kerülhet. Nyilván ezek szolgálati titkok, de természetesen Önök által maradéktalanul megismerhetőek. Szerintem hasznos is. Amit Szabó Péter bíró úr felvetett nem kell itt a szempontrendszert megváltoztatni, a következő II. féléves tájékoztató mellékleteként csatoljuk a teljes képzési listát. Milyen képzés, hol került elrendelésre, milyen címen. Amennyiben bíró úr ezt gondolja ennek természetesen semmi akadálya. Az, ha a II. félévre elég, akkor még azzal kiegészítjük. Azért mondom egyszerűen célszerűbb lenne az éves adatokat megnézni, mert akkor legalább ebben az évben ennyi jött, ennyi volt. Ott is lesz majd, ami áthúzódik, mert előző évről ide húzódik. Ez egy neverending sztori, de az éves tájékoztatás szerintem célszerűbb lenne. Még az sem ördögtől való esetleg, hogy egyszerre kerüljön tárgyalásra a két félév. Talán erre volt is példa. Ne menjünk ennyire előre. Én összességében ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy tessenek megtekinteni a célvizsgálatok anyagait. Szánják rá az időt, javaslom.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

Hangsúlyozom, hogy nekem nem volt módomban előre megismerni ezt a beszámolót, csak itt hallottam. Annyit szeretnék jelezni, hogy az elhangzottak alapján az látható, hogy azért változott az ügyeknek a struktúrája, de a bírósági szervezet jól teljesít. Annyit szeretnék kérni, hogy ha a most már a súlyszámok nagyon jól működnek esetlegesen a központilag újra gondolni a tárgyalási napok kihasználtsága, egy tárgyalási napon tárgyalt ügyeknek a száma és a nemperes ügyeknek az elszámolhatóságát, központilag megállapítani, mert ez folyamatosan probléma, hogy nem egységes az elvárás, illetve a rendszer. A bíró vizsgálatoknál annak azért nagyon komoly jelentősége van. Szeretném, hogy ha ez irányba akkor az OBH akár az érdekképviselet bevonásával ezt a részt is végig gondolná. Köszönöm, ennyi lett volna.

Dr. Havasi Dezső:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Nagyon köszönön és imponálónak tartom az OBH beszámolóját. Nagyon szemléletes. Érdekes összefüggések derülnek ki belőle. Nyilvánvaló a 2024. I. félév után lesz egy izgalmasabb II. félév is. Ami ügyvédi szempontból is érdekesebb lesz az i-Formra való áttérés, az ÁNYK kivezetése és az infóra való áttérés tanulságai. Ebben a kérdéskörben nyilván kíváncsi vagyok az adatokra. Majd ettől az évtől kezdve még inkább az illeték változásának a hatását az ügyszámokra, a járásbíróság, illetve törvényszéki ügyek számára. Első információnk szerint elég drámai következményei lesznek a lakosság, a vállalkozások körében, a bírósághoz fordulás szempontjából az illeték határoknak a megemelése. De hát ez a jövő zenéje. Én elsősorban annak örülök, hogy itt a folyamatban lévő ügyek és az ügyek befejezésében jelentős, szép

statisztikai mutató jelentkezik. Ez mindenképpen azt jelzi, hogy a bírói szervezet erőn felül és a körülményeik között, főleg a központi régióban kimagasló ügyszámok mellett végzi a tevékenységét. Én köszönöm a beszámolót, az ügyvédség szempontjából nagyon fontos adatokat tudunk kinyerni belőle magunk is. Köszönöm.

Dr. Surányi József:

Azt szeretném én is megerősíteni, hogy informatív a tájékoztató. Röviden kitérek a 20. oldal első bekezdésére, tehát a táblázatra, amiből kiolvasható az, hogy a tárgyi időszakban összesen 87 bírói pályázat kiírására került sor, ezen belül az ügyszakonkénti bontás is szerepel, így tartalmazza azt, hogy 8 közigazgatási bírói álláshely került kiírásra. Az elmúlt évben külön adatigénylés történt ez ügyben, azt megkaptam. Ebben a félévben viszont már tudjuk ezt az adatot, úgyhogy alaposnak tartom a tájékoztatót ebből a szempontból is.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom, hogy további hozzászólás nincs. Úgy gondolom, hogy szavazhatunk arról, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatóját a 2024. I. félévi tevékenységéről elfogadjuk-e, avagy sem. Aki elfogadja az az igen gombot nyomja, aki nem fogadja el az a nemet, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 tagja 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

14/2025. (II.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Az OBT elnöke 11 óra 09 perckor szünetet rendel el.

11 óra 30 perckor az ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

4. napirendi pont

Előterjesztés az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentéséről, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló vita folytatásához
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke, az eseti bizottság elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatnánk az ülést az úgynevezett tagválasztó bizottság anyagának befejezésével, legalábbis reményeim szerint. Ekörben készítettem egy előterjesztést azért, mert nyilván megvan az eredeti előterjesztés, ám az előző ülésen a vita során részben félrevezettem a tanácsot vagy félrevezető tájékoztatást adtam. Az időkorlát nem az összbírói értekezletekre vonatkozik, hanem a tagválasztó küldöttgyűlésre vonatkozott, de ez érdemben az időkorlátnak a meglétét nem érinti. Annyit szerettem volna még pontosítani, hogy bár a 65. § (2) és (3) bekezdéséről is született döntés, hogy annak, hogyan kellene szólnia, azonban tekintettel arra, hogy a 65. § (1) bekezdése szerint a véleménynyilvánítás nyíltan történik, így a (2) és (3) bekezdésnek már létjogosultsága nincs. Azt hatályon kívül kell helyezni, mert az az írásbeli szavazás módjára

vonatkozott. Ezekkel a pontosításokkal foglaltam össze az előterjesztésben az eddig elfogadott módosításokat. Azért van az a várakozásom, ami szerint be fogjuk fejezni az előterjesztés vitáját, mert ilyen formában az eredeti előterjesztésnek már csak a 23. pontja van, amit meg kell tárgyalnunk. Ez pedig csak a szövegszerű pontosításokra vonatkozik, amit talált a bizottság, hogy célszerű lenne pontosítani. Ezek pedig a következőek:

A 48. § (3) bekezdésében egy „szerinti" kifejezés lenne, amely így akként szólna *„48. § (3) Amennyiben a bíróság elnökét küldöttnek jelölik és azt elfogadja, úgy a helyettesítési rend szerinti következő bírósági vezető látja el a levezető elnöki feladatokat."*

Az 53. § (1) bekezdésében szükséges pontosítani a hivatkozási §-t, méghozzá akként, hogy a *47. § (6) és (7) bekezdése szerint jelölt bírák nevét tartalmazó előkészített küldöttválasztó szavazólapokat a levezető elnök a szavazatszámláló bizottság részére átadja."*

Az 54. § (1) bekezdésében szintén egy § szám pontosítandó, méghozzá akként, hogy itt az 53. §-ban írtaknak megfelelő előre nyomtatott küldöttválasztó szavazólapon kell szavazni.

Az 54. § (6) bekezdésében szintén pontosítás szükséges, méghozzá itt az 54. § (2) és (5) bekezdéséről van szó.

Az 57. § (2) bekezdésében mindössze egy „a" betű illesztendő be, méghozzá akként, hogy *„A korelnöknek a feladatai ellátásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket a szolgálati helye szerinti bíróság elnöke biztosítja."*

Az 58. § (1) bekezdésében szintén a hivatkozott szakaszszámot kell pontosítani az 57. §-ra.

Az 59. § (2) bekezdése szintén pontosítandó a hivatkozott SZMSZ-beli rendelkezés vonatkozásában, méghozzá 57. §-ra.

A 62. § (3) bekezdésében szintén a hivatkozott SZMSZ-beli szakasz pontosítandó a 60. §-ra.

Az eredeti előterjesztésben szerepel a 65. § (5) bekezdése, de ezt már korábban megtárgyaltuk és javítottuk.

Végül a 66. § (2) bekezdésében szükséges pontosítás, méghozzá akként, hogy érvényesen szavazni csak a jelölőbizottság által elkészített küldött értekezleti szavazólapon lehet, amelyet a küldött a szavazatszámláló bizottság tagjától az elkülönített szavazóhelyiségben kap meg és a szavazóhelyiségből nem vihet ki.

Ezek tehát azok a pontosítások, amelyeket a bizottság szükségesnek látott pontosítani, illetőleg az SZMSZ szövegében fellelt elírásokat jelöltük itt meg.

Az a kérdésem, hogy ezekkel a pontosításokkal összefüggésben van-e bármiféle hozzászólás, javaslat, kérdés.

Azt szeretném megkérdezni, ez nem határozati javaslat még, azt kérem, hogy aki ezekkel a pontosításokkal egyetért az legyen szíves tegye fel a kezét.

Úgy látom, hogy egyhangúlag ezen pontosításokkal egyetért a Tanács jelenlévő tagsága.

Arról kérem a szavazást, mert arról határozatot kell hoznunk, hogy összességében az előterjesztésben foglalt SZMSZ-beli módosításokkal a Tanács egyetért-e és módosítsuk-e ilyen formában az SZMSZ-t. Aki ezekkel a módosításokkal egyet ért az szavazzon igen-nel, aki nem ért egyet az a nem-mel, illetőleg tartózkodás is lehetséges.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 tagja 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

15/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az SZMSZ-ét az alábbiak szerint módosítja:

„47. § (3) A bíró javaslattételi lehetősége nem korlátozható. Korlátozásnak kell tekinteni különösen azt a rendelkezést, amelyik azt írja elő, hogy a jelölést valamelyik szervezeti egység, csoport vagy bírói testület döntésének kell megelőznie."

„47. § (5) A javaslatot tevő bíró a javaslatáról írásban papír alapon vagy elektronikus levél formában haladéktalanul tájékoztatja a javasolt bírót, valamint az (1) és (2) bekezdés szerinti bíróság elnökét."

„47. § (6) A javasolt bíró – az (5) bekezdés szerinti értesítését követően – legkésőbb az értekezlet előtt 5 nappal írásban papír alapon vagy elektronikus levél formában köteles nyilatkozni a küldötté jelölés elfogadásáról, illetve a Bszi. 90. § (2) bekezdés a)-g) pontjában írt kizáró okok ismeretéről és fenn nem állásáról, a 2. számú mellékletben meghatározott tartalommal."

„47. § (7) A javasolt bíró az elfogadó nyilatkozatát és a szakmai önéletrajzát írásban papír alapon vagy elektronikus levél formában köteles eljuttatni az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bíróság elnökéhez (3. sz. melléklet)."

„48. § (3) Amennyiben a bíróság elnökét küldöttnek jelölik és azt elfogadja, úgy a helyettesítési rend szerinti következő bírósági vezető látja el a levezető elnöki feladatokat."

„48. § (4) A küldöttválasztó összbírói értekezleten a jelöltek a jelöléstől visszaléphetnek."

„49. § (2) A levezető elnök javaslatára az értekezlet – a küldöttnek nem javasolt bírák közül – jegyzőkönyvvezetőt és két jegyzőkönyv-hitelesítőt választ nyílt szavazással."

„52. § (1) A küldöttválasztó összbírói értekezlet – a levezető elnök javaslatára – a küldöttnek nem javasolt bírák közül legalább három tagból álló küldöttválasztó értekezleti szavazatszámláló bizottságot választ nyílt szavazással."

„53. § (1) A 47. § (6) és (7) bekezdése szerint jelölt bírák nevét tartalmazó előkészített küldöttválasztó szavazólapokat a levezető elnök a szavazatszámláló bizottság részére átadja."

„54. § (1) A küldöttválasztó összbírói értekezleten a szavazás titkosan – az 53. §-ban írtaknak megfelelő – előre nyomtatott küldöttválasztó szavazólapon, urna igénybevételével történik."

„54. § (2) Érvényesen szavazni csak a levezető elnök rendelkezése alapján elkészített – bírósági elnöki bélyegzővel ellátott – szavazólapon lehet."

„54. § (3) Egy küldöttválasztó szavazólapon legfeljebb a megválasztható küldöttek számával egyező számú jelöltet lehet „Támogatom" választási lehetőséggel megjelölni azzal, hogy a törvényszéki küldöttválasztó értekezleten a támogatott jelöltek közül legalább egynek járásbírósági bírónak kell lennie."

„54. § (6) Érvénytelen az a szavazat, mely az 54. § (2)-(5) bekezdésében írtaknak nem felel meg, továbbá, ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek, a jelölt nevét kihúzták, illetve további nevet hozzáírtak."

„54. § (10) A szavazás informatikai eszköz használatával, elektronikusan is lebonyolítható."

„55. § (2) Szavazategyenlőség esetén az azonos számban támogatott jelöltek közül az lesz küldött, aki kevesebb számú „nem támogatom" szavazattal rendelkezik. Amennyiben e jelöltekre leadott „nem támogatom" szavazatok száma is azonos, a szavazást kizárólag e jelöltek vonatkozásában meg kell ismételni."

„55. § (3) A szavazást addig kell folytatni, amíg a Bszi. 94. § (1) bekezdésében meghatározott számú küldött megválasztásra nem kerül."

„57. § (2) A korelnöknek a feladatai ellátásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket a szolgálati helye szerinti bíróság elnöke biztosítja."

„58. § (1) Az OBH elnöke az 57. §-ban foglaltak szerint kéri fel a legidősebb kúriai, ítélőtáblai, törvényszéki, illetve járásbírósági küldötteket a jelölőbizottsági tagsági feladatok ellátására."

„59. § (2) A korelnök a küldöttek részére a meghívó mellékleteként megküldi a küldöttek szakmai önéletrajzát, valamint az 57. § (1) bekezdése szerinti névsort."

„60. § (2) Bármely küldött további javaslatot tehet a korelnök felé a küldöttértekezletet megelőzően is írásban papír alapon, vagy elektronikus levél formában."

„62. § (3) A megismételt küldöttértekezletre a jelenlévő küldötteket a korelnök szóban hívja meg, míg távolmaradt küldöttek esetében a 60. §-ban írtak értelemszerű alkalmazásával jár el."

„63. § (1) A küldöttértekezlet szavazatszámláló bizottsága a Kúria három legfiatalabb – küldötté nem választott – bírójából áll."

„64. § (1) A küldöttértekezlet kezdetén az OBT választott bíró tagjainak és a póttagjainak személyére tett javaslatokat a jelölőbizottság elnöke szóban ismerteti és röviden, javasolt személyenként maximum 1 percben megindokolhatja."

„64. § (2) A javaslatok ismertetését követően a javasolt személyek nyomban nyilatkoznak a javaslat elfogadásáról. A nyilatkozatot a jegyzőkönyvben rögzíteni kell."

„64. § (3) Ezt követően bármely küldött további javaslatot tehet az OBT választott bíró tagjainak és a póttagjainak személyére, melyet röviden, javasolt személyenként maximum 1 percben megindokolhat. A javasolt személynek a javaslat elfogadásáról a javaslatot követően szóban nyomban nyilatkoznia kell a (2) bekezdésben foglaltak szerint."

„64. § (4) A maximum 1 perces időkeret túllépése esetén a korelnök az érintett tagtól az érintett jelölt vonatkozásában a szót megvonja."

„65. § (1) Amennyiben további jelölést már nem tesznek, a javasolt személyek küldöttértekezlet szavazólapjára történő felvételének elfogadásáról a küldöttértekezlet nyilvánosan nyilvánít véleményt."

„65. § (2) hatályon kívül helyezve

„65. § (3) hatályon kívül helyezve

„65. § (4) A küldöttértekezlet szavazólapjára azt a javasolt személyt kell felvenni, akit a jelenlevő küldötteknek legalább egyharmada támogatott az (1) bekezdés szerinti véleménynyilvánítás során.

„65. § (5) Amennyiben nincs minden bírósági szinten megfelelő számú tagnak és póttagnak jelölt személy, az érintett szinten a jelölést a 64. § (3) bekezdésétől ismét folytatni kell. A jelöltté váláshoz szükséges szavazatszámot korábban el nem ért jelöltek a tagjelölés vagy a póttagjelölés ismételt megnyitása esetén újra jelölhetők."

„65. § (6) A (1) bekezdés szerinti véleménynyilvánítás eredményének kihirdetését követően a jelöltek nyilatkoznak a Bszi. 90. § (2) bekezdés szerinti kizáró ok fennállásáról, majd a küldöttértekezleti szavazólapra a tagoknak és póttagoknak jelölteket – ítélőtáblai, törvényszéki, illetve járásbírósági csoportosításban – vezetéknevük ábécé sorrendjében, a szolgálati helyüket, a beosztásukat, valamint az ügyszakukat is feltüntetve kell felvenni."

„65. § (7) A tag és póttag jelöltek vonatkozásában külön- külön szavazólapot kell készíteni."

A 65. § (7) bekezdése (8) bekezdésre változik.

„66. § (1) A küldöttértekezleti szavazást elsőként a tagjelöltek tekintetében kell lebonyolítani. A póttagokról történő szavazás azt követően történhet, hogy a tagok teljeskörűen megválasztásra kerültek."

A 66. § (1)-(8) bekezdése (2)-(9) bekezdésre változik.

„66. § (3) Érvényesen szavazni csak a jelölőbizottság által elkészített küldöttértekezleti szavazólapon lehet, amelyet a küldött a szavazatszámláló bizottság tagjától az elkülönített szavazóhelyiségben kap meg és a szavazó helyiségből nem vihet ki."

„66. § (5) Bírósági szintenként a (4) bekezdésben meghatározott számúnál több szavazat leadása esetén az adott szintre leadott küldöttértekezleti szavazat érvénytelen. A jelöltre érvényesen szavazni a jelölt neve mellett elhelyezett körben egymást keresztező vonalak húzásával lehet. Nem érvénytelen az adott jelöltre leadott szavazat, ha a jelölt neve mellett elhelyezett kör széleit az egymást keresztező vonalak nem érik el, vagy túlhaladják azt."

„67. § (1) A küldöttértekezleten leadott szavazatok összesítése alapján a szavazás eredményét a szavazatszámláló bizottság állapítja meg, és az elnöke hirdeti ki.

(2) Amennyiben a póttagok megválasztása több szavazási körben történik, a megválasztott törvényszéki és járásbírósági póttagok közötti sorrendet a szavazási körök, azokon belül a rájuk leadott szavazatok száma alapján kell meghatározni."

5. napirendi pont

Előterjesztés a Nagykátai Járásbíróság bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.7/3.)

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztés és kérem a támogatását.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Tanács!

Megítélésem szerint a kérelem nem támogatható. Álláspontomat az alábbiakban kívánom összefoglalni.
Véleményem szerint helytelen az Országos Bírói Tanács több korábbi döntésében is megjelenő gyakorlat, mely bíróknak a lemondási idő rövidebb időtartamban meghatározása és a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés iránti kérelmét indokolás nélkül támogatja. Abból kell kiindulni, hogy a Bjt. 93. § (2) bekezdése értelmében a bíró lemondása esetén a lemondási idő három hónap, az OBT a bíró kérelmére ennél rövidebb időhöz is hozzájárulhat, továbbá a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól. A Bjt. 93. § (3) bekezdése alapján a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tartamára a bíró az átlagilletményére jogosult. Igaz, hogy a Bjt. 93. §-ának szövege a törvény hatályba lépése óta változott, azonban továbbra is irányadó a törvény miniszteri indokolásának az a passzusa, hogy az említett rendelkezés hátterében az ítélkezés időszerűségének biztosítása, a munkaerővel való gazdálkodás áll. Amennyiben a jogalkotó úgy ítéli meg, hogy ezen szempontokkal a három hónapi lemondási idő koherens, azzal, hogy a bíró a lemondási időre vagy annak egy részére nem mentesíthető a munkavégzési kötelezettség alól, úgy e főszabályt érintően az OBT szükségszerűen csak akkor tehet kivéltet, ha a kért méltányossági jogkor gyakorlásának indokai is ismertek, ami jelen esetben nem áll fenn. Úgy is lehet mondani, a jogalkotó maga meghatározta, hogy mi a szervezeti érdek, amihez képest az eltérés csak a főszabály alóli kivétel lehet.

Az SZMSZ 19. § (5) bekezdése alapján az OBT e határozatát indokolni köteles. Úgy vélem, kötelezettségének szükségképpen nem képes eleget tenni, ha a kérelmező bíró nem jelöli meg, hogy milyen okból kéri a lemondási idő rövidebb időtartamban meghatározását, illetve a munkavégzési kötelezettség alól mentesítést, s az OBT mindezek mellett tesz eleget a kérelemnek.

A fentiekből fakad, hogy a bírónak szükségszerűen indokolt kérelmet kell előterjesztenie. Ha a jogalkotó célja ettől eltérő lett volna, úgy előírhatta volna, hogy a bíró kérelmét nem köteles indokolni.
Az eljárási rezsimek rendszerint előírják, és azok logikájából egyébként is következik, hogy a feleknek, illetőleg az eljárás más szereplőinek kérelmeiket indokolniuk kell, egyébként a döntés szükségképpen nem lehet meggyőző erejű. Amelyik döntésnek nincs adekvát indoka, az szükségszerűen önkényes. Az Alkotmánybíróság több döntésében is foglalkozott már azzal, hogy az indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának korlátját jelenti, amelynek elmulasztása alaptörvényellenességhez vezethet.

Bár az OBT nem bíróság, de nem hozhat olyan döntést, mely éppen a kérelem hiányossága folytán meggyőzően nem igazolható. Az adott esetben a kérelmező bíró olyan kedvezményt kíván igénybe venni, amelyet a törvény főszabály szerint nem tesz lehetővé, csak akkor, ha az OBT mérlegelési jogkörében eljárva e kérelmet támogatja Ugyanakkor ilyen döntést megítélésem szerint a kérelmező indokainak hiányában nem hozhat. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Nem meglepő, nem értek egyet dr. Szabó Péter kollégámmal. Én azt gondolom, hogy a Bjt. egy sarkalatos törvény ott semmilyen indokolási kötelezettséget maga a törvény nem ír elő a felmentési idő körében. Én azt gondolom ebből kifolyólag, hogy mi sem támaszthatunk egy sarkalatos törvényhez képest további követelményeket egy munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tárgyában. Ahogy dr. Szabó Péter is utalt rá, az AB határozat kifejezetten ítéletekre vonatkozik és a bíróságokra.

Az OBT nem bíróság a központi igazgatást felügyelő szerv. Azt gondolom, hogy egyrészt lehetnek személyes, olyan jellegű indokai egy munkavégzés alóli mentesítés iránti kérelemnek, amely nem feltétlenül tartozik ránk, ráadásul sérthet szenzitív személyes adatokat, egyebeket. Ha pedig nem kíván a kolléga ilyet előterjeszteni, akkor kvázi ugyanúgy, mint egy ítélet, eljárás során mérlegelünk. Mi alapján mondjuk azt, hogy az övét elfogadjuk az egy jó indok, a másikra meg azt mondjuk, hogy nem.

Szerintem ez egy idézőjelben mondom, mert nyilvánvalóan ez itt nem foghat helyt, de kvázi egy önkényes jogértelmezéshez, illetőleg egy mérlegeléshez fog vezetni. Én ebből kifolyólag plusz követelményt, ahogy eddig ezután sem tennék és szerintem nem lenne jóirány, ha a Tanács ebbe az irányba menne el, különösen, hogyha a bíró kérelmét támogatja a közvetlen igazgatási vezetője, a törvényszék elnöke. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Bár megígértem, hogy nem szólalok meg többet, de én azt gondolom egyetértve az előttem szólóval önkényességhez vezetne az, hogy hogyan értelmezzük, hogy ha egyszer a törvény nem

ír elő indokolási kötelezettséget mégis megkívánjuk, az milyen mélységű legyen, hány mondatból álljon, két mondatból, miről szóljon egyáltalán elfogadjuk, hogy fél mondat, egy mondat vagy egy egész oldalt kellene indokolni. Azt gondolom az indok önmagában az, hogy a bírói tisztségről lemond és kéri a fennmaradó időtartamra a munkavégzési kötelezettség alól a mentesítését. Ehhez jön, amit mérlegelnünk kell, hogy akkor ezt nyilvánvalóan egyezteti, előre átbeszéli a törvényszék elnökével, aki nyilvánvalóan úgy ítéli meg támogatja a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését a lemondott bírónak. Jelen esetben benne van, hogy egyeztettek, a felterjesztésben foglaltakkal egyetértett. Ha ott kifejezetten valamilyen szervezeti, munkaszervezési érdek nem merül fel, amire a Tanácsnak a figyelmét felhívták volna vagy akár az OBH az előterjesztésben, hiszen még az OBH is erre rájön és támogatja ezt a mentesítési kérelmet, akkor azt gondolom, hogy milyen alapon mondjuk azt, hogy mi meg nem. Ráadásul, ha elfogadnánk a dr. Szabó Péter tagtársunk által javasolt értelemzést akkor az azt jelentené, hogy az OBT eltér az eddigi gyakorlatától is. Nem feltétlen gondolom azt indokoltnak attól eltérni és itt nem tudom milyen indokolási kötelezettségeket megkövetelni. Röviden ennyi lett volna. Én támogatni javaslom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Egyetértek dr. Csik Attila és dr. Félegyházy Megyesy Fatime által elmondottakkal. Annyi kiegészítést fűznék hozzá, hogy az OBT általi indokolási kötelezettség az álláspontom szerint nem telepít indokolási kötelezettséget a kérelmezőhöz, hiszen ezt a jogszabály nem írja elő. Az ő indoklása nélkül is eleget tud tenni a Tanács az indoklási kötelezettségének meglátásom szerint jelen esetben is azáltal, hogy volt ilyen kérelem, az OBH azt támogatja. A jogszabályi lehetőség nyitott a Tanács számára, hogy ekként döntsön és azt elbírálhatja.

Az időszerűség gazdálkodással kapcsolatos jogalkotói célra a választ annyiban szerintem megkapja a Tanács, hogy az OBH ennek a támogatását kéri. Az OBH mérlegelte elvileg ezeket a szervezeti kérdéseket, hogy ez a mentesítés támogatható-e, megadható-e, munkaszervezeti időszerűségi, mennyiségi szempontból ez megadható-e.

Álláspontom szerint akkor merülne fel kérdés, hogy esetleg milyen indokok szólnak a mentesítési kérelem mellett, ha úgy ítélné meg a munkáltató vagy az OBH, hogy nem nélkülözhető ez a munka arra az időszakra és akkor nekik kell tájékozódni akörben vagy információval rendelkezni, hogy adott személy körülményeiből adódóan tud-e, képes-e, dolgozhat-e és esetleg akkor kerülhet úgy a Tanács elé, hogy több szempontot mérlegelve el kell azt dönteni, hogy a szervezeti érdek vagy az egyéni körülmények a méltányolandók és milyen, adott esetben részletesebben indokolt határozat hozható.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel a kérdéssel összefüggésben az én álláspontom a következő. A jogszabály az OBT-re bízza annak eldöntését, hogy hozzájárul-e a kérelemhez, avagy sem. Ami itt érvként elhangzott tagtársaim részéről - kivéve dr. Szabó Péter -, mert a törvényszék elnöke azt mondja, mert az OBH azt mondja. Ha ezt így elfogadjuk akkor nincs semmi értelme az OBT döntési jogkörének, mert ezt a döntési jogkört akkor letelepítjük vagy az OBH elnökéhez, vagy a törvényszék elnökéhez. Ezért én azt gondolom, hogy bár itt elhangzott, hogy indoklási kötelezettség az ítéletekre vonatkozik, de ahhoz, hogy az OBT abban a jogkörében, amit a törvény az OBT számára ír elő dönteni tudjon, ahhoz szükséges azt mérlegelni, hogy milyen okok mentén dönt. Ha egyáltalán nincs megjelölve semmilyen ok, akkor hogyan tudjuk azt mondani, hogy igen

vagy nem, mert önmagában az, hogy született egy előterjesztés én szerintem nem generálja azt, hogy az előterjesztésben valami van és nekünk annak megfelelően kellene dönteni. Ezért én azt gondolom, nem csak ebben az ügyben, általánosságban, hogyha azt az indokot, ami a fő szabály alóli kivételt megalapozza nem jelölik meg, akkor az OBT nincs ebben a helyzeten, hogy erről a kérelemről pozitívan tudjon dönteni. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Továbbra sem értek Elnök úr okfejtésével egyet. Nevezetesen lehetnek olyan speciális okai arra, hogy nem kívánom megindokolni ezért, azért, amazért. Elvárjuk bíróként egy felmentési kérelembe, hogy igazat írjuk, de ez mondjuk olyan jellegű, amit nem feltétlenül szeretném, hogy mindenki olvasson. Nyíltak az ülések, tehát elméletileg hallgatóság lehet jelen, a jegyzőkönyvet bárki olvasgathatja. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon ingoványos talaj lehet. Azt, hogy milyen mélységű indokolást várunk el és akkor mi fogjuk egyénileg mérlegelni és bizonytani is. Egy komplett eljárást fogunk lefolytatni és akkor tegyük hozzá, ami korábban elhangzott, hogy egy ilyen kollegát kötelezünk arra, hogy továbbra is dolgozzon. Mennyiben fog hatékonyan hozzájárulni a szervezet érdekeihez, mennyiben lesz könnyebbség? Az elnökök azt mondják, hogy rendben van meg tudják oldani legyen, menjen. Nyilvánvalóan az OBH elnöke is azt mondja, hogy megoldható nincs probléma vele. Akkor én azt gondolom, hogy lehet egy olyan formális hatásköre az OBT-nek, mint a Kúria elnökhelyetteseinek véleményezése, hogy a törvény szerinti feltételeknek megfelel-e.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én annyi kiegészítést még tennék, hogy azért 13 éve az a következetes tanácsi gyakorlat, hogy ezekhez hozzájárul indokolás nélkül is. Ezen az álláspontón a Tanácsnak, ha az lenne a többségi álláspontja, hogy változtatni kíván azt gondolom, hogy olyan hátrányos helyzetbe az adott kérelmező - ha már analógiát húzunk más eljárás között - nem hozható, hanem ez innentől kezdve a jövőre nézve tud megint idézőjelesen „hatályba lépni" és akkor jelzéssel élni az OBH elnöke irányába vagy felhívni a figyelmet, hogy a jövőben a Tanács így kívánja és akkor ennek megfelelően járnak el. Itt a konkrét előterjesztés kapcsán az érintettet olyan hátrányos helyzetbe hozzuk, hogy ha most megváltoztatjuk a gyakorlatot, ami feltehetőleg ismert a kollégák előtt, hogy ez indoklási kötelezettég nélkül át szokott menni vagy átmegy 13 éve.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ha nincs további hozzászólás akkor az előterjesztésről szavazhatunk is.

Dr. Senyei György:

Röviden csak annyit, hogy teljes mértékben igaz az, amit dr. Kozlovszky Ágnes mondott, hogyha van ilyen igény, hogy legyen indokolás a jövőre nézve, akkor a Tanács megfogalmazza az ilyen irányú igényét, akkor úgymond visszautasítás terhével indokolással kell ellátni. De most ebben az esetben ez a kolléga abban a hiszemben lehetett, hogy ez a gyakorlat. Én is ezt tudtam, hogy ez a gyakorlat. Ha nem ez a gyakorlat és megkívánja változtatni a Tanács, akkor mostantól indokolni kell. Akkor mostantól indokolást fogunk előírni, kimegy a felhívásban a jövőre nézve, hogy legyen indokolás.

Dr. Pecsenye Csaba:

Szavazzunk az előterjesztésről, mégpedig olyan formában, hogy aki az előterjesztésben szereplő kérelmet támogatja, vagyis azt gondolja, hogy az OBT a Nagykátai Járásbírósági bíró 2025. február 19. napjától, 2025. április 3. napjáig tartó időszakra történő mentesítéséhez hozzájáruljon, az az igen gombot nyomja, aki azon az álláspontón van, hogy a mentesítést ne adja meg az OBT az a nem gombot, értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 8 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

16/2025. (II.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács Keléné dr. Kármán Csillát, a Nagykátai Járásbíróság bíráját a lemondási idő egy részére, 2025. február 19. napjától 2025. április 3. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

6. napirend

Előterjesztés a Győri Törvényszék bírájának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.6/3.)

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Miután ez a kérelem sincs indokolva, ahogy rámutatott tagtársam akkor mondhatjuk azt, hogy hiába akar dolgozni, mi dönthetünk úgy, hogy miért akar dolgozni akkor márpedig nem dolgozhat. Ugyanez volt a gyakorlatunk, hogy minden esetben indokolás nélkül is hozzájárultunk azon kollegák további munkavégzési kötelezettségéhez, akik nem indokolták meg, hogy miért kérik ezt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az összehasonlítás félrevezető, mert itt nyilvánvalóan a szervezeti érdek a bíró kérelme nélkül is megállapítható, tehát ahhoz nem kell külön indoklás, mert a szervezeti érdek az fennáll.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt OBT!

Ehhez szeretnék én is csatlakozni, hogy köztudomású, hogy az egyik legleterheltebb ügyszak a

törvényszéki büntető I. fok. Ha valaki önként felmentési idejében ebben az ügyszakban még dolgozni akar ott semmilyen indokolásnak nem lehet helye, azt támogatni kell. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Egyetértek köszönjük meg annak a kollégának, aki dolgozni akar.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel több hozzászólás e tekintetben nincs az a kérésem, hogy szavazzunk ebben a kérdésben akként, hogy aki egyetért azzal, hogy a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését a Győri Törvényszék bírájának mellőzzük, az az igen gombot nyomja, aki nem ért egyet az a nemet, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

17/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Bóka Tibornak, a Győri Törvényszék bírájának, címzetes táblabírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

7. napirend

Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.27/5)

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az írásbelivel egyezően az indítványt. Egy bírói álláshely rendszeresítésére terjesztettem elő indítványt a polgári ügyszakban. Úgy gondolom kellően megindokolt a mennyiségi és minőségi mutatók figyelembevételével. Kérem az indítvány támogatását.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Nekem hasonló lenne az észrevételem, mint a beszámolóval kapcsolatosan általánosságban. A 6. oldalon szerepelnek az összesítések, ahogy a kollégium engedélyezett és tényleges létszám 16 fő, a működő tanács az 12,7 fő az optimálishoz képest, ami 15 fő alacsony. Itt nem tudom, hogy a tárgyaló tanács száma alacsonyabb lenne bármilyen okból, mint a működő tanácsok száma. Illetve, hogy itt is az a megfigyelhető, hogy egy bírói álláshely rendszeresített, hogy várható-e további, hogy egy 15 optimális elérhető legyen, illetve, hogy ez

a tárgyaló tanácsok száma ez csökkent-e a működőhöz képest.

Dr. Senyei György:

Azt, hogy a jövő mit hoz az nyilván az ügyforgalom függvénye. Jelen állás szerint egészen biztosan megállapítható, hogy ez indokolt és egyértelmű. Hogy a jövőben mi lesz? Ezt a Létszámgazdálkodási Kabinet a metodológia figyelembevételével különös tekintettel a nem peres ügyérkezésre, mint jelentős adatra figyelembe fogja venni. Most úgy gondolom, hogy bírói bizonyossággal megállapítható az indokoltság.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás kérését nem látom, ezért e kérdésben is szavazásra teszem fel a kérdést méghozzá akként, hogy egyetért-e az OBT azzal, hogy az előterjesztésnek megfelelően az OBH elnöke a Veszprémi Törvényszék polgári ügyszakában egy bírói álláshelyet létesítsen. Aki ezzel egyetért igen gombot, aki nem ért egyet nem gombot nyomja, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

18/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszéken egy polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. napirend

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.10/3)

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A határozat indoka a Létszámgazdálkodási Kabinet számításain alapul. A Kabinet feltárta és elemezte a három esztendőben és 2024. I. félévében a kollégium valamennyi szakágába érkező peres és nemperes ügyek volumenét, illetve azok súlyszám szerinti kifejtett munka és időigényességét.

Megállapítható, hogy a törvényszék elnöke valamennyi rendelkezésre álló lehetőséggel élt. Átcsoportosításokat végzett a II. fokú büntető ítélkezésbe, további mobilizálható erőforrás nem

áll rendelkezésre. A kirendelések mellett is a fellebbviteli szakágban működő tanácsok száma továbbra is alulreprezentált, ezért kérem a két törvényszéki büntető ügyszakos álláshely rendszeresítésének támogatását a törvényszék fellebbviteli ügyszakába. Különös jelentősége van ebben az esetben, hogy a törvényszék elnöke valóban kifejezetten minden belső humánerőforrást kihasználó, felelős gazdálkodásra irányuló intézkedést megtett. Ezeknek a következményeknek a levonása eredményezte az indítvány előterjesztését, amely álláspontom szerint egy olyan köztudomásúan nagy és leterhelt bíróságok és kiemelt ügyszakot a büntető ügyszakot érinti. Szerintem indokolt a támogatás.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Részben Elnök úr már elmondta, amire szerettem volna rámutatni, hogy a BKT elnöke tényleg mindent megtett. Azt hiszem novemberben már volt, amikor átcsoportosítás iránti kérelmet terjesztett elő járásbíróságról pont a büntető kollégiumba. Ahhoz is hozzájárult a Tanács és már akkor a Létszámgazdálkodási Kabinet kimutatta, hogy nagyon alul reprezentált a BKT-n a büntető kollégium. Elnök úr most már I. fokú törvényszéki bírói helyet is átcsoportosított a II. fokú tanácsokba, így sem elégséges a bírói létszám, ezért kérem, hogy a Tanács támogassa ezt az előterjesztést.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólási kérelmet nem látok, ezért a Tanács ezen előterjesztés kapcsán is hozhat határozatot. A szavazásra a kérdést akként teszem fel, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBH elnöke a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakában két bírói álláshelyet rendszeresítsen, az az igen gombot nyomja, aki nem ért egyet a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

19/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken két büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.22/10. - zárt)

Dr. Senyei György:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt, a részletek az írásbeli előterjesztésből egyértelműek. Azt mondhatjuk, hogy egy tipikus sorrendtől eltérő helyzet. Az egyik pályázónak magas pontszáma van, míg a másik pályázó esetében markáns a véleménynyilvánítás, így én osztom a Fővárosi Ítélőtábla elnökének ekörbeni álláspontját és kérem az indítvány támogatását.

Dr. Bagdi Árpád – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr!

Most egy korszakalkotó helyzetben vagyunk, mert ezeket az előterjesztéseket a korábbiakban zárt ülés keretében tanácskoztuk meg. Én szeretnék rávilágítani arra, hogy fontolja meg a Tanács, hogy biztosan nyilvánosan kell ezt a kérdést nekünk megvitatni?

Dr. Kardos Dóra 12 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

Én nem láttam adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatot sem a GDPR, sem a magyar adatvédelmi törvény alapján arról, hogy bárki hozzájárulását adta volna ahhoz, hogy az ő szakmai előélete nyílt ország-világ előtt, ezáltal az ügyfelek előtt is nyilvánosságra kerüljön. Nyilvánosan rangsoroljunk bírókat és a későbbiek során fellebbezésben, panaszban bármilyen beadványban ezeket bárki felhasználja bírótársainkkal szemben.

Nyomatékosan felhívom a Tanács figyelmét arra, hogy fontoljuk meg, hogy biztosan nyilvános jegyzőkönyvben szeretnénk-e ezeket az egyébként szenzitív adatokat mondani. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Kollégák!

Hadd csatlakozzak Bagdi elnök úrhoz. Azt mondom, hogy ezt a teljes napirendi pontot zárt ülésre utaljuk és a jegyzőkönyvből pedig törlésre kerüljenek az eddig elhangzottak, mert valóban annak alapján, amit elnök úr most felvetett és a korábbi protokoll szerint is ez mindig zárt ülés volt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi kérdés az a többit megelőzi. Indítványként hangzott el az, hogy a napirendi pontot zártan tárgyalja a Tanács. Ebben a kérdésben megítélésem szerint szükségessé vált a döntés, hiszen ez az ügyrendi kérdés megelőzi a többit.

Azt kérem, hogy elsőként arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy ezt a napirendi pontot nyíltan vagy zártan tárgyaljuk-e. Aki a zárt ülés tartása mellett gondol szavazni, az az igen gombot nyomja meg, aki a nyílt tárgyalás mellett szavaz az a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a 9. napirendi pontot zártan tárgyalja, az előterjesztésben szereplő, a pályázattal érintett személyek érzékeny adataira tekintettel.

A Bszi. 106. § (3) bekezdése azt mondja, hogy zárt tanácskozás esetén nem lehetnek jelen mások, csak az OBT tagjai. Kivéve, ha az OBT akként dönt, hogy a tanácskozási jogosultak is jelen lehessenek. Ezért az következő ügyrendi kérdés arról történő szavazás, hogy a tanácskozási jogosultak bent maradhatnak-e a tanácskozás során. Aki azt gondolja, hogy igen, az az igen gombot nyomja, aki azt gondolja, hogy nem az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultaknak nem kell elhagyniuk az üléstermet.

Az OBT elnöke 12 óra 38 perckor zárt ülést rendel el.

Dr. Élő Károly, dr. Boros Katalin, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boross Anikó, dr. Kovács Ágnes, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

20/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtáblán kiírt 64. számú gazdasági ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshelyet a ténylegesen második helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.

12 óra 57 perckor az ülés nyílt ülésként folytatódik.

Az OBT elnöke 12 óra 58 perckor szüntet rendel el.

13 óra 36 perckor az ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila

Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

10. napirendi pont

Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtáblán bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.93/5. - zárt)

Dr. Pecsenye Csaba:

Van-e valakinek javaslata ennél az előterjesztésnél zárt ülés tartására?

Dr. Csik Attilánk, dr. Kozlovszky Ágnesnek és dr. Kardos Dórának az az indítványa, hogy a 10. napirendi pontot a Tanács zárt ülésen tárgyalja meg, a 9. napirendi ponttal azonos módon.

Az a kérdésem, hogy ezzel egyetért-e a Tanács?

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 egyhangú igen szavazattal megszavazta, hogy a soron következő napirendet zártan tárgyalja a Tanács, a pályázattal érintett személyeknek az előterjesztésben szereplő érzékeny adataira tekintettel, azzal, hogy a

tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehetnek.

Az OBT elnöke 13 óra 36 perckor zárt ülést rendel el.

Dr. Élő Károly, dr. Boros Katalin, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

21/2025. (II. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2024. évi 5. számában a Fővárosi Ítélőtáblán a 111. számú közigazgatási ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Az OBT ülése 13 óra 55 perckor az ülés nyílt ülésként folytatódik.

11. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított eseti bizottság javaslatai a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására (előterjesztő: Dr. Kardos Dóra, az Országos Bírói Tanács tagja, az eseti bizottság elnöke)

Dr. Kardos Dóra:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

A bizottság tagjaival, dr. Csik Attilával, dr. Hild Ágnessel, dr. Kovács Ildikóval, dr. Pecsenye Csabával, dr. Surányi Józseffel a KIM rendelet módosítására irányuló előterjesztésünket elkészítettük, és azt a Tanács részére az alábbiakban terjesztjük elő.

Az előzmények körében az alábbiakat emeljük ki:

A bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011 (III.4.) KIM rendelet (a továbbiakban: 7/2011 (III.4.) KIM rendelet) módosításának igénye a bírósági szervezetben folyamatosan napirenden van. Alkalmazása során sok értelmezési probléma merült fel, az egyes bírói tanácsok, illetve a MABIE folyamatosan jelezték egyfelől ezeket a kérdéseket, de megfogalmaztak eltérő mélységű, koncepciójú módosítási javaslatokat is, legutóbb 2020-ban az OBH felhívására.

A BT elnökök egymás között is több alkalommal egyeztettek a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet alkalmazásával kapcsolatos kérdésekről, illetve az OBH illetékes főosztálya folyamatosan küldött visszajelzéseket a tanácsoknak a pontszámítás során észlelt problémákról, illetve egy pontszámítási útmutató is készült.

Az Országos Bírói Tanács a 2023. július 5. napján megtartott ülésén a 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosításának előkészítése érdekében bizottságot hozott létre, majd a 125/2023.

(XII.6.) számú határozatával jogszabály módosítást kezdeményezett és javaslatát megküldte a jogszabály módosítására jogosult szervnek. E kezdeményezésre válasz nem érkezett.

Ugyanakkor Magyarország Kormánya a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II.14.) Korm. Határozat 3.3 pontja értelmében felhívta az igazságügyi minisztert, hogy vizsgálja felül a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszert és az ahhoz kapcsolódó pontrendszert a szakmai tapasztalatok fokozottabb érvényesülése érdekében, a 3.4. pontja alapján pedig az ezen feladatban való közreműködésre az Országos Bírói Tanácsot kérte fel.

Mindezekre tekintettel az Országos Bírói Tanács a 2024. május 2. napján megtartott OBT ülésén a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet módosításának előkészítése érdekében a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX.7.) OBT határozat 23. §. (1) bekezdése alapján ismételten eseti bizottság létrehozásáról határozott.

A bizottság munkája során áttekintette az e tárgykörben már rendelkezésére álló, 2020. és 2023. évben beszerzett szakmai anyagokat, az OBT 2023.OBT.XII.2/8. számú előterjesztését, a jogszabály módosítás kezdeményezéséről elfogadott 125/2023. (XII. 6.) OBT határozatot, beszerezte az OBT határozat elfogadását követő időszakra vonatkozóan a törvényszékek, ítélőtáblák, valamint a Kúria, a bírói tanácsok elnökei, a MABIE, a BDSZ és a Res Iudicata állásfoglalásait, javaslatait.

Időközben az Országgyűlés elfogadta a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvényt, amelynek 2025. március 1-jén hatályba lépő 96. §-a akként módosítja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-át, hogy a bíróvá válás jelenlegi 30 éves korhatára felemelkedik 35 évre, továbbá a bíróvá válás feltételeként rögzíti – a hatályos szabályozás alapján megkívánt gyakorlaton túl – a legalább kétéves, bíróságon kívüli joggyakorlat folytatását. E módosításokra tekintettel is szükségessé vált a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet felülvizsgálata elsősorban a joggyakorlati ideje tekintetében.

A fenti állásfoglalásokat, javaslatokat a bizottság áttekintette, csoportosította, azokra, valamint a jogszabály-módosításra figyelemmel került sor a jelen előterjesztésben foglalt, a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet módosítására irányuló javaslatok összeállítására.

A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet módosítására irányuló javaslataink a következőek:

1. A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. §-ában az időközben bekövetkezett szervezeti változás folytán a normaszöveg pontosítása indokolt, akként, hogy: *„A járásbírósági álláshelyre, továbbá a törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai álláshelyre (a továbbiakban együtt: magasabb bírói álláshely) benyújtott pályázatok elbírálása során e rendelet szabályait kell alkalmazni."*

Utalva a fenti bekezdésben írt szervezeti változásra, a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 5. § (8) bekezdésében, 5. § (9) bekezdésében, 6. § (3) bekezdésében, valamint 14. § (7) bekezdésében ugyancsak indokolt a közigazgatási és munkaügyi bíróság megnevezés mellőzése, helyette *„a törvényszéken közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakba meghirdetett álláshely"* normaszöveg javasolható.

2. A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 2. § (2) bekezdése szövegének pontosítása szükséges tekintettel arra, hogy az egyes bíróságokon a pályázó személyi anyagában a pályázat benyújtásához szükséges jogi diploma és jogi szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolata lelhető fel, ezzel szemben a pályázatkor benyújtandó jelentkezési segédlap mellékletében követelmény a jogi diploma és a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolata.

3. A közigazgatási bíráskodás jogorvoslati rendszerének átalakulására tekintettel indokolt lenne a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába pályázók esetében is biztosítani a jogi diploma megszerzését követően a közigazgatási jogi szakterületen szerzett joggyakorlat időtartamának figyelembevételét. Erre tekintettel a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 5. § (8) és (9) bekezdésének és 6. § (3) bekezdésének módosítása indokolt.

4. A joggyakorlati idő számítása során javasoljuk az anyaság jelentősebb támogatását. Jelenleg a pályázó joggyakorlati ideje pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe.

Mindezek miatt javasoljuk, hogy a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 6. § (1) bekezdésének alábbi módosítását: *„A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, a szülési szabadság, a gyermekgondozási díj, a gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen hat hónap erejéig lehet beszámítani."*

5. Az első bírói álláspályázatnál jelentőséggel bírhat a jogi szakvizsga eredménye, míg a magasabb szintre történő pályázatnál nagyobb hangsúlyt kellene, hogy kapjon a bíró vonatkozásában lefolytatott vizsgálat eredménye. Erre tekintettel szükséges a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 8. § (1) bekezdésének módosítása akként, hogy a jogi szakvizsga eredményét a járásbírósági álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során kell értékelni. Emellett indokolt a jogi szakvizsga pontszámainak módosítása is a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 3. pontjában.

6. Megítélésünk szerint a tudományos fokozat honorálása indokolt azzal, hogy ez nem vonatkozik az egyéb tudományos fokozatra, arra véleményünk szerint indokolatlan pontot adni. Erre figyelemmel a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 9. § (3) bekezdésének, valamint a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 4.3. pontjának elhagyását javasoljuk.

7. Többszöri értékelés tilalma: bizonyos tények és tevékenységek egymás mellett vannak értékelve, holott egyik a másiknak a feltétele. Fontos lenne, hogy a pályázók pontszámának megállapításakor egy teljesítményt csak egyszer lehessen figyelembe venni. Különösen egyes pontszámmal elismert képzettségek esetén jelenleg ugyanis kétszeres értékelés történik. A kettős értékelés elkerülése érdekében javasoljuk a PhD fokozattal rendelkezők esetében a tudományos oktatásért, nyelvvizsgákért, szakmai publikációkért adható külön pontszámok mellőzésének a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 9. §-ában történő rögzítését.

8. Javasoljuk a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 10. § (1) és (2) bekezdésének felsorolását és az 1. melléklet 5. pontjának kiegészítését a szakjogászi végzettség, illetve az L.L.M. végzettség mellett a szakirányú továbbképzés feltüntetésével.

A szakirányú továbbképzés fogalmát a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet tartalmazza az alábbiak szerint:

21/A. § (1) Szakirányú továbbképzés lehet:
b) szakhoz közvetlenül kapcsolódó, speciális szakirányú szakképzettséget nyújtó képzés;
(3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szakirányú továbbképzésben a szaknak megfelelő alapképzésben vagy mesterképzésben szerzett oklevéllel lehet részt venni.
(5) Az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott szakirányú továbbképzések esetén mesterfokozatot követő szakirányú továbbképzés alapfokozattal rendelkezőknek nem hirdethető meg.
(6) Az (1) bekezdés b) pontja szerint szervezhető a szakjogász, szakközgazdász vagy szakmérnök szakképzettséget adó szakirányú továbbképzés. Szakjogász szakképzettséget csak jogász, szakközgazdász szakképzettséget csak közgazdász, szakmérnök szakképzettséget csak mérnök szakképzettséggel rendelkezők szerezhetnek.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből következik, hogy a szakjogász képzés egy speciális szakképzettséget adó szakirányú továbbképzés. A bírósági szervezeten belül többek rendelkeznek szakirányú továbbképzésen szerzett oklevéllel, mely jelenleg nem számolható el az előmenetel során, annak ellenére, hogy csak a nevében különbözik a szakjogász végzettségtől, képesítési követelmények tekintetében ugyanazt tartalmazza, az oklevél ugyanúgy szakdolgozat írása és védése, valamint záró államvizsga letétele után szerezhető meg.

A különbségtétel oka az, hogy több felsőoktatási intézmény speciális összehangolt szaktudást adó szakirányú továbbképzéseket tart nemcsak jogász végzettségűeknek, hanem egyéb felsőfokú végzettséggel rendelkező szakembereknek az ismereteik mélyítése és az összehangolt szaktudás megszerzése érdekében. A bírói munka során az itt megszerzett tudás ugyanúgy hasznosítható, mint a csak jogászoknak meghirdetett szakjogászképzésen szerzett szaktudás, előmenetelben viszont ez nem számolható el, amely méltánytalan hátrányt jelent ezen végzettséggel rendelkező kollégák számára. Példaként említjük meg a Nemzeti Közszolgálati Egyetem által meghirdetett, az OBH által támogatott, bíráknak, ügyészeknek és rendőröknek szóló, a szervezett bűnözés elleni szakirányú továbbképzési szakot, melyen közel száz bíró vett részt az utóbbi években, mégsem számolható el a megszerzett szaktudás.

Javasoljuk továbbá a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 10. § (1) bekezdésének kodifikációs, technikai jellegű pontosítását is a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma figyelembevételének egyértelműsítése érdekében.

Ugyancsak kezdeményezzük a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 5. pontja szerint adható pontszámok módosítását.

9. A jogi tárgyú publikáció az eddigiekben bármilyen ügyszakba kiírt pályázat esetén, a tevékenységgel érintett szakágtól függetlenül pontozható volt, akkor is, ha eltért a pályázattal érintett ügyszaktól. Javasoljuk annak a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 9. §-ában történő rögzítését, hogy csak a pályázati kiírásban szereplő ügyszakhoz kötődő a jogi publikációt lehessen figyelembe venni, az egyéb feltételek fennállása mellett is. Ennek átvezetését javasoljuk a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 8. pontjában is.

Az egyéb publikáció vonatkozásában pedig nem határozható az meg, hogy ezen a jogalkotó mit ért, így erre véleményünk szerint pont nem adható. Erre tekintettel javasoljuk 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 8.4. pontjának elhagyását.

Dr. Senyei György 14 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

10. A szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás értékelése indokolt, ugyanakkor a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (3) bekezdése szerinti „egyéb" oktatás vizsgáztatás, valamint a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 10.2. pontjának elhagyását javasoljuk.

Emellett javasoljuk, hogy tudományos oktatásnak kizárólag a felsőoktatásban, illetve a felnőttképzésben történő ilyen jellegű tevékenység minősüljön. Tudomásunk szerint a bírói tanácsok jelenleg is ezt a gyakorlatot folytatják. Erre tekintettel kezdeményezzük a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (2) bekezdésének módosítását is.

11. Álláspontunk szerint a jogszabálytervezetek véleményezésére pontszám adása indokolatlan, egyrészt azért, mert ez a lehetőség nem mindenki előtt nyitott, másrészt pedig van, akinek ez a konkrét munkája. Erre figyelemmel javasoljuk a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (5) bekezdés a) pontjának és a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 10.3. pontjának elhagyását.

12. A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (5) bekezdésének módosítását javasoljuk oly módon, hogy a bíróvizsgálatot végző bíró tevékenysége is kerüljön értékelésre a bírói pályázat elbírálása során, az egyéb szakmai többlettevékenység keretében. Ennek indoka, hogy a bíróvizsgálat során a hibák azonosítása és a jó gyakorlatok felismerése olyan speciális tudást épít ki a vizsgálatot végző bíróban, amely a későbbi, esetleg magasabb bírói beosztásban való munkavégzése során komoly előnyt jelenthet, ezért indokolt azt többletpontokkal értékelni.

A bíróvizsgálatban való közreműködésért adható pontszámot a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 10. pontjában javasoljuk meghatározni.

13. A közvetítői tevékenység 1 ponttal honorálható, itt azonban azt az anomáliát kell kiküszöbölnünk, mely a bíráknál erre pontot nem biztosít. Erre figyelemmel a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (5) bekezdésének b) pontját javasoljuk pontosítani.

14. A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (5) bekezdésének d) pontjában meghatározott, munkakörhöz kapcsolódóan ellátott perképviseleti tevékenységért véleményünk szerint indokolatlan pontot adni, ezért annak elhagyását javasoljuk. Ennek indoka egyrészt, hogy a szervezeten kívüli pályázók közül sokaknak gyakorlatilag ez a munkája (jogtanácsos, ügyvéd), így ők indokolatlan előnybe kerülnek, másrészt, ha a bíróságon dolgozókat vesszük figyelembe, e tevékenység végzése olyan szűk körű, s a vezetők döntésétől függő, hogy a pályázók nagyobb része kerülhet ezáltal indokolatlan hátrányba. Fentiekre figyelemmel kezdeményezzük a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (5) bekezdésének d) pontjának, valamint a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 10.7. pontjának elhagyását.

15. A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (6) bekezdésében meghatározott feladatok vonatkozásában véleményünk szerint indokolatlan pontot adni, ezért a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (6) bekezdésének, valamint a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 10.8. pontjának elhagyását javasoljuk. Ennek indoka, hogy a bírói tevékenység végzésével semmiféle kapcsolatban nincs az ezen bekezdésben meghatározott igazgatási tevékenységek ellátása. Megítélésünk szerint csak akkor indokolt pont adása, ha olyan tudás megszerzéséről van szó,

amely az ítélkező tevékenység végzésénél hasznosulni tud. Az igazgatási tevékenység pedig nem ilyen.

16. A közigazgatási bíráskodás jogorvoslati rendszerének átalakulására tekintettel indokolt lenne a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába pályázók esetében is biztosítani a közigazgatási szakvizsga eredményének pontozás során történő figyelembevételét. Erre tekintettel a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (7) bekezdésének módosítása indokolt. Javasoljuk továbbá a közigazgatási szakvizsgáért adható, a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 10.9. pontja szerinti pontszámok csökkentését.

17. A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 14. § (8) bekezdésében meghatározott, az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programban való részvételért sem indokolt megítélésünk szerint pontot adni, ezért javasoljuk ennek elhagyását. Ennek indoka egyrészt az, hogy nem látszik összefüggés az ezen tevékenység végzése és az ítélkező tevékenység ellátása között, másrészt pedig e bekezdés olyan általánosságban határozza meg ekörben a figyelembe vehető programokat, hogy parttalanná válik az értékelés.

18. A bírói pályázati rangsor kialakításánál az érdemi ítélkező tevékenység során hasznosítható kompetenciákat kell előtérbe helyezni.

A pályázati szempontrendszer módosítása során kiemelt fontosságú annak kimondása, hogy a bíráskodás egy szakma, melyet tanulni kell, és erre döntően a bíróságon eltöltött joggyakorlat ideje alkalmas. Mindemellett a bíró alapvető tevékenysége az ítélkező munka. A színvonalas, magas szakmai tudást képviselő ítélkező munkához szükséges kompetenciáknak jóval nagyobb hangsúlyt kellene kapnia a pontszámítás során.

Fokozott jelentőséget kellene tulajdonítani ezért a bíróként, bírósági titkárként szerzett szakmai tapasztalatnak, továbbá a kiváló minőséggel végzett munkának.

A bírósági szervezetben bíróként eltöltött gyakorlati idő jelenleg nem kap kellő súlyt a magasabb szintű bírói álláshelyek megpályázásakor, ehhez képest az egyéb tevékenységekből arányaiban magasabb pontszám érhető el.

A pályázatok elbírálása során ezért elsődlegesnek kellene lennie a bírósági szervezetrendszeren belül eltöltött időnek, s az itt megszerzett tapasztalatnak, és mindennek az objektív pontokban is jóval dominánsabban meg kellene jelennie.

A 7/2011 (III.4.) KIM rendelet által megállapított, értékelendő szempontok egy része az ítélkező tevékenységhez nem, vagy csak közvetve kapcsolódik, ezen túlmenően ezekhez a bírói kompetenciákhoz nem, vagy csak távolról kapcsolódó szempontokhoz aránytalanul sok pont került hozzárendelésre. amely nem teszik lehetővé azt, hogy a legalkalmasabb pályázó kiválasztására kerülhessen sor.

Összességében a bírói értékelésre, a bírói joggyakorlati időre és a meghallgatás eredményére adható pontoknak legalább együttesen olyan súllyal kell rendelkezniük, hogy minden esetben valódi versengésben vehessen részt az olyan pályázó is, aki elsősorban nagy gyakorlati tudást, tapasztalatot, hosszú ideje kifejtett kitűnő munkát, elkötelezettséget, és az álláshely betöltéséhez szükséges egyéb kiváló jellemvonásokat tud felmutatni, de más pályázókkal

szemben a munkaterhe és az egyéb körülményei miatt nem tudott a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet által meghatározott, többletpontokat eredményező egyéb szakmai tevékenységet végezni.

Bármely pontrendszer csak akkor tekinthető igazságosnak, ha biztosítja, hogy összességében ne a bírói pályához szorosan nem tartozó tevékenységekért járó többletpontok dominálják a végső pontszámban. Ebből következően az ilyen pluszpontokat maximálni szükséges.

Amennyiben a pályázati pontrendszer méltányos, illetve legalább igazságos azon pályázókkal, akik a bírósági szervezetrendszeren belülről érkeznek, ez egyúttal hozzájárulhat a fokozódó fluktuáció megállításához és a bírói hivatás, mint életpályamodell iránti elköteleződés erősítését is elősegítheti.

Mindezekre tekintettel kezdeményezzük a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 1. pontja szerint adható pontszámok megváltoztatását.

19. Álláspontunk szerint az értékelés során nagyobb hangsúllyal kell szerepelnie a bírói tanácsok véleményének.

Dr. Senyei György 14 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.

A bírói tanácsok által adható pontszámok vonatkozásában a beszerzett vélemények és észrevételek alapján tömeges igény mutatkozik a jelenlegi szabályozás módosítására. Egyértelműen kifejezésre jutott a javaslatok között az az elsöprő többségi vélemény, hogy a bírói pályázatok elbírálásánál emelni szükséges a bírói tanács által adható pontok számát. A 2020., 2023. és 2024. évi anyagokat is figyelembe véve majdnem félszáz erre irányuló javaslat érkezett. Ezek indokai is jórészt egy irányba mutatnak.

Fentiekre figyelemmel a 7/2011 (III.4.) KIM rendelet 1. melléklet 11. pontja szerint adható pontszámok emelését kezdeményezzük.

Jelzem végül, hogy osztom dr. Nagy István András tagtársunk azon észrevételét, hogy az előterjesztés 1. számú melléklet 10. pontjának módosítása az egyéb szakmai többlettevékenységekre adható pontok maximális pontszáma tekintetében számolási hiba miatt valóban módosításra szorul, az 20 pont helyett 15 pont lesz.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Tudom, hogy Nagy István Andrásnak van írásos észrevétele, amire rögtön rá fogunk térni. Azonban Szabó Péternek el kell menni egyéb elfoglaltsága miatt, így neki adnám meg elsőként a szót.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm.

Mindenekelőtt szeretném elismerésemet kifejezni az eseti bizottság tagjainak, akik színvonalas, vitára alkalmas anyagot készítettek.
A Bjt. 103. § (3) bekezdés q) pontja szerinti kötelező vélemény nagyon jelentős súlyt helyez az

Országos Bírói Tanács vállára. Ugyan a jogalkotó változatlanul az Igazságügyi Minisztérium, azonban az OBT véleményétől nem térhet el. Hangsúlyozom azt, hogy bármilyen jogszabály-módosításhoz a jogalkotóval való dialógust szükséges folytatni.
Próbáltam keresni, hogy mi a koncepció, és leginkább itt a 6. oldalon találtam meg, mégpedig álláspontom szerint az eseti bizottság tagjai arra helyezték a hangsúlyt, hogy az ítélkező tevékenység során hasznosítható kompetenciákat helyezzék előtérbe, amivel én maximálisan egyetértek. Az anyag tartalmazza, hogy erre döntően a bíróságon eltöltött joggyakorlat ideje alkalmas.
Ebből az következik, hogy a koncepció alapján egy zárt rendszert képzel el az eseti bizottság, ami azt jelenti, hogy a kívülről érkezők esélyei még kisebbek lennének, mint jelenleg. Arra tekintettel, hogy úgy látom, a jogalkotó szándéka éppen ellentétes, át kellene gondolni, hogy mennyire helyes ennek a fenntartása. Itt leginkább a szubjektív pontok emelésére gondolok, amely kétségkívül megegyezik a bírói tanácsok szinte mindegyikének szándékával. Ugyanakkor egyetértek a korábbi vita során dr. Matusik Tamásnak a 2023. decemberében kifejtett álláspontjával, mely szerint felsőbb szinteken 30 ponttal gyakorlatilag nincs az az objektív pontszám, amit ne lehetne adott esetben kompenzálni, ha még ezt tovább megfejeljük, akkor az magát a pontrendszert fogja eliminálni.
Magának a jogszabálynak a célja az, hogy mérje a bírói tevékenység elvégzéséhez szükséges kompetenciákat. Azt gondolom, hogy bármilyen bírói pályázatnak az alapja a mérhető objektív kritériumok kellenek, hogy legyenek, miként azt az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 12. számú ajánlása I. alapelve 2.c) pontja rögzíti is. A bírák hivatali előmenetelére vonatkozó minden döntést objektív kritériumokra kell alapítani, így lehetséges az, hogy a Bjt. 7. § (2) bekezdésével egyezően a törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a bírói álláshelyet a legalkalmasabb jelölt nyerje el.

A részleteket tekintve csak néhány megjegyzésem lenne. Álláspontom szerint a közigazgatási szakvizsga eredményének figyelembevétele munkaügyi ügyszakban nem indokolt. Ezen túlmenően átgondolandó lehetne az, hogy a KIM rendelet szerint a pályaalkalmassági vizsgálat eredményét a bírói tanácsoknak értékelniük kell. Ez azonban számomra nem egyértelmű, hogy minden esetben valóban megteszik-e, figyelemmel arra, hogy pontot nem lehet adni érte.

Továbbiakban az anyagból, illetőleg Nagy István András észrevételéből látszik, hogy megjelenik a szintenkénti szabályozás igénye is, például a szakvizsgáért adható pontok kapcsán. Álláspontom szerint tendenciaszerűen nem szerencsés a szintenkénti szabályozás, természetesen kivételesen ezt elképzelhetőnek tartom. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én is köszönöm. Próbáltam hirtelen megjegyezni, ha jól értettem a közigazgatási szakvizsga eredménye a munkaügyi ügyszakban nem indokolt, hogy figyelembevételre kerüljön.

Kérdésem az lenne, hogy ez valamilyen formában a pontok tekintetében álláspontod szerint jelent-e az előterjesztésben szereplőkhöz képest változást.

Dr. Szabó Péter:

A szövegszerű javaslat 6. § (3) bekezdésére utalok, amely szerint a törvényszéken közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába, a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati időt figyelembe kell venni a szöveg szerinti mértékben. Ezen belül én

kifejezetten a munkaügyi ügyszakra vonatkozóan nem látnám indokoltnak, a közigazgatási ügyszakban természetesen igen. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Pontosan azért, hogy arra vissza tudjunk térni.

Kicsit megcseréltük a dolgokat, mert el kell mennie dr. Szabó Péter tagtársamnak.

Dr. Kovács Gergely és dr. Szabó Péter 14 óra 23 perckor elhagyják az üléstermet.

Azért kérdeztem rá, hogy a pontszámban ez valahol megjelenik-e, mert önmagában, az az álláspont, hogy eltérünk a belsők javára az itt az előterjesztésben szereplők kapcsán szövegszerűen semmiféle módosítási javaslat e tekintetben nem volt és a pontszám tekintetében sem. Mivel ilyen javaslat nem volt az, hogy elvi szinten mi a véleményünk, az egy dolog. Nekem személy szerint az a fontos, hogy az előterjesztésben szövegszerűen megjelenő és pontszámban megjelenő javaslathoz van-e eltérő javaslat. Abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az eredeti javaslat marad vagy annak a szövegét vagy a pontszámokat indokoltnak tartja-e a Tanács módosítani.

Írásbeli előterjesztése dr. Nagy István Andrásnak volt neki adom meg a szót, részben már az előterjesztő is érintette ezt.

Kérdésem e körben az lenne, hogy e tekintetben az írásbeli előterjesztését fenntartja-e, illetve azzal kapcsolatosan van-e bármi előadnivalója?

Dr. Nagy István András:

Tisztelt OBT!

Magam részéről is mindenekelőtt szeretném megköszöni a bizottság munkáját, hiszen rendkívül színvonalas anyagot tettek elénk, köszönöm minden tagnak a munkáját. Az anyaggal kapcsolatosan írásbeli észrevételeket tettem, ennek az egyes pontjait jelenleg csak összefoglalnám, előre bocsátva, hogy egyes részei tekintetében az észrevételeket nem feltétlenül, illetve kisebb módosításokkal tartom fenn. Ami az írásbeli észrevételem megtételekor vezérelt, és erre kérem minden tagtársamat, hogy ebből a szempontból is gondolja át a dolgokat, az az, hogy a KIM rendeletben számos olyan egymástól eltérő jellegű készség, kompetencia van meghatározva, amellyel kapcsolatosan azt szükséges álláspontom szerint elsősorban vizsgálat tárgyává tenni, hogy ezek közül melyek azok, amelyek a napi ítélkezési tevékenység és a napi munka során érdemben hasznosíthatók. Itt mindenki belegondolhat a saját munkájába, amikor a tárgyalóteremben ül egy adott ügy elbírálása kapcsán, vagy egy tárgyalás lefolytatása során, hogy miket és milyen mértékben hasznosít.

Alapvetően egyetértek a javaslat 6. pontjában foglalt megállapításokkal, ugyanakkor indokoltnak tartom a szabályozás akként történő módosítását, hogy az egyes tudományos fokozatok csak a felsőbb bírósági (azokon belül is elsősorban a fellebbviteli) álláshelyre történő pályázat esetén legyenek figyelembe vehetők és pontozhatók. Álláspontom szerint a tudományos fokozat eredményeképpen megszerzett (döntően elméleti) tudás, ismeretanyag kizárólag a felsőbb szintű ítélkezésben (azon belül is elsősorban a fellebbviteli ítélkezés során) kamatoztatható, az elsőfokú, de kiemelten a járásbírósági ítélkező tevékenység során – annak

jellemzően dömping jellegére tekintettel – semmilyen módon nem hasznosítható.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 28 perckor visszatér az ülésterembe.

Ki szeretném emelni, hogy nekem az a határozott álláspontom – nem lebecsülve természetesen a tudományos fokozat megszerzésével összefüggésben szerzett tudást, éppen ellenkezőleg –, hogy a tudományos fokozat az ítélkezés során olyan szaktudást nem jelent, amely a mindennapi ítélkezés során érdemben hasznosítható lenne. A fellebbviteli, illetve magasabb bírósági szinteken már el tudom képzelni, hogy ez ilyen jellegű segítséget ad, ezért javasoltam azt, hogy e körben differenciáljunk az adott bírósági szintekre beadandó pályázatok között, és az ilyen tudást kizárólag a magasabb fokú bírósági pályázatok esetén értékeljük.

Ezzel függ össze valamennyire a második, a javaslat 7. pontjára vonatkozó észrevételem is, ami a többszörös értékelés tilalmával kapcsolatos, melynek az alapkoncepciójával teljes mértékben egyetértek, azonban még így is túlzottnak tartom a tudományos fokozatra adható pontszámokat. Figyelemmel arra, hogy a módosító javaslat a tudományos fokozat pontozása esetén a nyelvismeretre, a jogi tárgyú publikációra, valamint a szakirányú tudományos oktatásra és vizsgáztatásra a pontszámadást kizárná, álláspontom szerint a szakirányú tudományos fokozatra adható pontok meghatározása akként indokolt, hogy az a kizárt képesítésekre és tevékenységekre adható maximális pontszámok összegével egyenlő, azaz (a javaslat szerinti módosítások következtében 10 + 5 + 5 =) 20 pont legyen, míg a habilitáció, akadémiai doktori cím ehhez igazodva 25 pontot érjen.

Alapvetően egyetértek a javaslat 8. pontjában foglalt módosításokkal is, ugyanakkor indokoltnak tartom az egyéb szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve L.L.M végzettség pontozásának mellőzését, tekintettel arra, hogy megítélésem szerint az ezen (nem szakirányú) végzettségek eredményeképpen megszerzett tudás, ismeretanyag a nyilvánvalóan szakirányú ítélkező tevékenység során semmilyen módon nem hasznosítható. Itt arra kérnék mindenkit, hogy gondolja át azt, hogy egy büntető bírói álláshelyre történő pályázat esetén, illetve az ezzel kapcsolatos ítélkezési tevékenység esetén mennyire hasznosítható mondjuk egy ingatlan szakjogászi végzettség. Nyilván a szakirányú szakjogászi végzettség egyértelműen segítséget nyújt az ítélkezés során, azonban a nem szakirányú szakjogászi képzettség pontozása ezen szempontok és indokok alapján teljesen indokolatlannak tűnik nekem.

A jogszabálytervezetek véleményezésének eltörlésével kapcsolatos javaslat kapcsán tett észrevételemet nem tartom fenn, tekintettel arra, hogy időközben tudomásomra jutott, hogy amit ebben a körben indokként felhoztam, nevezetesen, hogy az OBH által a bírósági elnököknek megküldött jogszabálytervezetek véleményezésének a lehetősége bármelyik bíró részére rendelkezésére áll, hiszen a bírósági elnökök ezt kiadják a bírák részére, nem teljesen így van. Ezért ettől az észrevételemtől el tudok tekinteni, mert akkor ez valóban igaz, amit a módosító javaslat felhoz indokként, hogy nem minden bíró fér hozzá ehhez a pontszerzési lehetőséghez, mindamellett, hogy azt továbbra is fenntartom, hogy a jogszabálytervezetek véleményezése olyan szakmai munka, amely ponttal honorálandó.

A legradikálisabb javaslatom az volt, hogy a nyelvismeret pontozását teljes mértékben töröljük el. Tisztában vagyok azzal, hogy ez a legsúlyosabb az észrevételek között, azonban itt is arra kérek mindenkit, hogy gondolja át, hogy az esetlegesen meglévő nyelvismeretünket a tárgyalóteremi munkánk során vagy a kurrenciális ügyintézésünk során, tehát a mindennapi munkavégzésünk során mennyiben használjuk. Magyarországon valamennyi eljárás nyelve a

magyar. Hiába vagyunk perfektek az adott nyelvből, amit a tárgyaláson esetleg szükséges használni külföldi felek részvétele esetén, akkor is kötelező tolmács igénybevétele. E szempontból, ha így nézzük a dolgot, én azt gondolom, hogy a nyelvismeret olyan mértékben legalábbis nem használható érdemben, hogy ezt ilyen, viszonylag magas pontszámokkal honoráljuk. Mindazonáltal elismerem, hogy például az Európai Uniós bírósági határozatok, vagy a strassbourgi határozatok lefordításának a megvárására nem feltétlenül van minden esetben idő, így azért elvétve, de előnyt jelenthet, hogy nyelvtudással rendelkezik a bíró, de ennek a gyakorisága, hogy ilyen eset előfordul az kétséges a számomra. Összességében, hogy teljes mértékben eltöröljük a nyelvismeret pontozását az lehet, hogy nem fenntartható, de hogy lejjebb vigyük adott esetben az ezért adható pontoknak a számát, az talán megfontolandó. Már csak abból a szempontból is, mert azért egy jó ideje már a jogi diplomának a feltétele is az, hogy államilag elismert középfokú nyelvvizsgával rendelkezzenek a jogászok, így például a „sima" középfokú nyelvvizsgának a pontozása talán indokolatlan is, és ennek megfelelően, ha lejjebb vinnének egy-egy ponttal a többit is, akkor helyre állhatna a rend, tehát a jelenlegi 6-5-4-3 helyett maradna az 5-4-3 pont a nyelvismeret tekintetében.

Dr. Senyei György 14 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

Volt még a bíróivizsgáltot végző bíró ebbéli tevékenységének az értékelésére vonatkozó javaslat. Ezzel kapcsolatosan fenntartom mindenben az írásbeli észrevételem. Itt sem elvitatva, sőt éppen felemelve az ezen tevékenységet végző kollegák munkaterhét, hiszen tisztában vagyok azzal, hogy ez micsoda munkát jelent, azonban ez a tevékenység sem adott minden bíró számára. Bár nem tudom, hogy van-e olyan bíró, aki szeretné ezt magától csinálni, de ha van is ilyen és szeretné, az sem biztos, hogy hozzáfér ehhez a lehetőséghez. Ilyen értelemben tehát hátrányt szenvednének azok a pályázó kollégák, akik ezt a tevékenységet nem végzik.

Az egyéb szakmai többlettevékenységekre adható maximális pontszámmal kapcsolatos észrevételem időközben Dr. Kardos Dóra tagtársam akceptálta, így az okafogyottá vált.

Azt kérem mindenkitől, hogy ezeket a dolgokat, szempontokat mérlegelve döntsünk arról, hogyan alakítsuk ezt a rendeletet. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György 14 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek tekintettel arra, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt el kell mennie.

Dr. Senyei György:

Arra kérek mindenkit, hogy úgy fontoljuk meg, hogy az összes indítványnak az indokoltságát meg tudjuk indokolni és fél percen belül annak a teljes ellenkezőjét is. Ebben ez az elképesztő. A nyelvismeretnek úgy gondolom van jelentősége, mert nyilván nem sokszor, de előfordul, hogy szükséges; nekem már 20 évvel ezelőtt volt olyan, hogy jött egy ügyfél, akivel angolul kellett beszélnem a tárgyaláson. A nyelvismeret során volt rá kifejezetten hasznosítható példa. Egy konkrét ügyszakot mondok: ritka, előfordul, hogy egy védjegyes vagy egy szerzői jog stb. ott nyilván lehet jelentősége a nyelvismeretnek. Alapvetően nem idegennyelven beszélünk, de ne vegyük ki az idegennyelv fontosságát. A szakjogászi végzettségnek szinte, mondta dr. Nagy István András tagtársam, az ingatlanforgalmi szakjogásznak szinte minden ügyszakban lehet

jelentősége. Talán egy borjogásznak nem annyira, ami divatba jött egy időben, de talán lehet egy olyan jogvita, amiben hasznosítható.
Konkrét esetet mondok: külker szakjogászként volt arra példa, hogy az Incoterms szokványokat kellett alkalmazni, ha nincs ez a végzettség akkor nem emlékszem mi ez az Incoterms szokvány. A tárgyismeretek és ezeknek az akceptálása nem kimetszendő, hanem a helyére teendő. Ami a legnehezebb és ebbe csak inkább problémát tudok felvetni, ami elképesztő, ez a szakvizsga. Lehet, hogy első bíróként, járásbírósági bíróként a friss szakvizsgának van jelentősége, de 30 év után nincs. Ezeknek az időszerűsítése, egy járásbírónak, kezdőként pályázik, pár éve szakvizsgázott, van jelentősége, de 30 éve, hogy vizsgázott valaki, teljességgel mindegy. Alapvetően a publikációnak a túlértékelése is történik, amire nincs semmi szükség és ez a távoli publikáció, ami a legnehezebb és abban kellene a tartalmi vizsgálat előírását felülvizsgálni. A bírói tanácsoknak valamilyen tartalmi jelentőséget is kell adni, ami pedig a pontozást illeti, tudok egymillió példát mondani arra, hogy miért kell megemelni a szubjektíven adandó pontokat és pontosan tudok egymillió ennek pandanját, hogy miért nem szabad emelni eggyel sem, sőt. Ebben nehéz bölcsnek lenni. Alapvetően ez a koncepció, ha Matusik úrra dr. Szabó Péter hivatkozott, akkor én is emlékszem, egy jó pár évvel ezelőtt mondta, hogy több mint 10 éves ez a pontrendszer, senki sem volt ettől elzárva, hogy valaki bizonyos pontokat megszerezzen. A valós tartalom, javaslom, hogy arra törekedjünk.
Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Dr. Nagy István András írásbeli előterjesztésével összefüggésben azért lenne kérdésem. Pontokba van foglalva az észrevétel, ennek a 3. pontját, ahogy olvasom úgy kezdődik az indoklás, hogy alapvetően egyetértek a javaslat 8. pontjába foglalt módosításokkal, ugyanakkor indokoltnak tartom az egyéb szakjogászi szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve L.L.M. végzettség pontozását. A mondat első fele, hogy támogatom, a mondat második fele, hogy nem.

Dr. Senyei György 14 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

A 3. pont tehát akkor az, hogy ne adjunk erre pontot gyakorlatilag. Ez a helyes változat.

Ha jól értem az előterjesztésének 4. pontját már nem tartja fenn.

A 7. pont a nyelvismeret annyiban pontosítandó, hogy nem a végképp eltörölni, hanem vigyük lejjebb a ponthatárt.

Köszönöm szépen, így pontosítottuk.

Megadom a szót dr. Csik Attilának.

Dr. Csik Attila:

Először is szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki segítette ezen bizottságnak a tevékenységét. Nyilvánvalóan különösen a bírói tanácsoknak a nagyon alapos véleményeiket, amiket megküldtek rövid időn belül a bizottság részére, de szeretném kiemelni dr. Kardos Dóra elnökasszonyt is, az ő áldozatos munkáját, mert nagyon keményen összefogta a bizottságot és az ő érdeme az, hogy ilyen színvonalas anyag került ide az asztalunkra. Harmadrészt szeretném megköszöni az itt esetleg a bizottságot méltató tagtársaknak is a hozzászólását és javaslatait.

Az én álláspontom szerint miután dr. Szabó Péter kicsit hiányolta a koncepciót én ezzel is kezdtem volna a hozzászólásomat, hogy álláspontom szerint röviden a javaslat és a bizottságnak a fő koncepciója az volt lényegében, hogy a mindennapi érdemi ítélkező tevékenységet helyeztük előtérbe. Ennek előtérbe állítása kellett, hogy legyen a fő cél anélkül természetesen, hogy adott esetben külső pályázók nyilvánvalóan indokolatlan hátrány ne szenvedjenek, de ugyanúgy a külső pályázókhoz képest a bírósági szervezeten belülről pályázó sem. Ugyanígy a koncepció irányát képezte az is álláspontom szerint, hogyha nem látszik összefüggés egy adott többlettevékenység végzése és az ítélkező tevékenység ellátása között, akkor azt nem lehet olyan mértékben pontozni, figyelembe venni, hogy az indokolatlan előnyt biztosítson. Ha a bírói tevékenység végzésével semmilyen kapcsolatban nincs valamilyen többletpontozásra jelenleg jogosult bármilyen szempont, akkor az gondolom, hogy ott nem indokolt pontadás vagy jóval kevesebb. Különösen, ha olyan tudás megszerzéséről van szó, ami az adott ügyszakban folytatott ítélkező tevékenység végzésénél nem tud hasznosulni. Itt a fő cél az volt, hogy a pályázati rangsor kialakításánál az érdemi ítélkező tevékenység során hasznosítható kompetenciákat kell mindenképpen előtérbe helyezi.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 14 óra 47 perckor elhagyja az üléstermet.

Fontosnak tartom én is azt kiemelni egyébként, hogy a bíráskodás egy szakma, ezt tanulni kell. Ezzel mindenkinek tisztában kell lennie. Erre döntően pedig a bíróságon eltöltött gyakorlat ideje az, ami a leginkább alkalmas, majd elmondom, hogy ezt miért akarom kiemelni. Mindemellett pedig a bíró alapvető tevékenysége az érdemi ítélkező munka, tehát maga a bírói lét lényege a döntés. Az ítélkező munkához nem szükséges kompetenciáknak vagy inkább úgy fogalmazok, hogy ahhoz szükséges kompetenciáknak jóval nagyobb hangsúlyt kell kapnia a pontszámítás során. Tehát elsődlegesnek kell lennie a szervezetrendszeren belül eltöltött időnek, az itt megszerzett tapasztalatnak és mindennek az objektív pontokban jóval dominánsabban meg kell jelennie. Ennek pedig az a célja egész egyszerűen, hogy mindig a legalkalmasabb pályázót lehessen kiválasztani, hogyha többen is pályáznak, de akár csak egy pályázóról legyen szó akkor is. A pontrendszer pedig csak akkor tekinthető igazságosnak – ezt én is szeretném kiemelni – ha biztosítja, hogy összességében ne a bírói pályához szorosan nem tartozó tevékenységekért járó többletpontok domináljanak a végső pontszám kialakulásában.

Itt szeretnék visszautalni arra a hamarosan hatályba lépő jogszabályváltozásra, amit a 2025. évi központi költségvetési törvény 96. §-a fog módosítani, a Bjt. 4.§-át, hogy a bíróvá válás jelenlegi 30 éves korhatára felemelkedik 35 évre, továbbá a bíróvá válás feltételeként rögzíti a hatályos szabályozás alapján megkívánt joggyakorlaton túl legalább 2 éves bíróságon kívüli joggyakorlat folytatását. Amellett, hogy nem tudjuk a részletszabályokat, meg, hogy ezt ki hogyan fogja lebonyolítani, leszervezni és egyáltalán milyen bíróságon kívüli joggyakorlat az, ami esetleg olyan többlet tevékenységet vagy többlet tudást, többlet szakmai vagy bármilyen gyakorlatot tud biztosítani azzal a pályázóval szemben, aki már a kezdetektől a bírósági pályát választja, én most hirtelen nem tudok ilyen jogi területet mondani, de lehet, hogy az én fantáziám a szegényes. De ezt a koncepciót mindenképpen átgondolásra javasolnám a jogalkotónak, illetve megfordítanám, ha valaki kívülről jön, hogy sokkal logikusabb lenne, hogy neki kellene 1-2 évet eltölteni bírósági titkárként, csakhogy megtanulja az akta kezelését és a bírósági ügyviteli szabályokat és minden egyéb ítélkezéssel járó tevékenységet. Ugyanis az nem csak arról szól, hogy beülünk a pulpitus mögé, majd aztán felolvasunk egy ítéletet. Ettől aztán a leginkább távolabb áll a mindennapi érdemi ítélkező munka, tevékenység.

Lenne továbbá egy érdemi javaslatom a módostás kapcsán, az előterjesztésnek a 2.-3. oldalán a tetején az anyasággal kapcsolatosan. Ott az szerepel, hogy legfeljebb 6 hónap erejéig lehessen

beszámítani. Én azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne módosítani, hogy egy gyermek esetén, és ha már családbarát kormányról meg bíráskodásról, meg minden ilyenről beszélgetünk, akkor legyen ott, hiszen most már előfordul, hogy valakik két, három gyereket is bevállal és otthon marad, akkor mondjuk kettő vagy annál több gyermek esetén fel lehetne emelni akkor 1 évre. Ez lenne az érdemi javaslatom. Itt egy kis differenciálás legyen ebből a szempontból.

Még egy dolog, a kívülről érkezőket dr. Szabó Péter szerint az így átdolgozott pontszámítási rendszer nem igazán támogatja. Szeretném megjegyezni, hogy végül is mindenki kívülről érkezik a bírói pályára, senki nem itt születik, senki sem egyből fogalmazónak születik. Azok, akik már a jogi egyetem után egyből annyira elhivatottak, hogy egyből a bírói pályát választják minden nehézsége ellenére, majd kitartanak bírósági titkárként egészen 30-35 éves korukig az elhivatottságukat bizonyítandó, őket hátrányba hozni bárkivel szemben, azt gondolom, hogy ez semmiféle jogpolitikai okból erre nem látok rációt, sőt kifejezetten ezt hátrányosnak tartom. Csak azért, mert valaki elhivatott és itt kezdi és itt is szeretné folytatni a pályáját, hogy azt hátrányban részesítsük, míg vele szemben bárki mást, aki kívülről érkezik akármilyen indokból, őt pedig előnyben részesítse a pontszámítási rendelet. Csak gondoljunk abba bele, hogy kb. ez olyan lenne, mint, ha már mindig az orvosi műszavak kerülnek elő, hogy hiperakut, akut, akkor mondjuk, ha valaki agysebésznek tanul, majd kitalálják, hogy mielőtt elkezdene agyakat műteni, akkor előtte mondjuk 2 évet töltsön el az urológián. Nem tudom, hogy utána melyik politikus vagy bárki műtetné meg az agyát azt követően, hogy ő ott 2 évet eltöltött. Valakit, ha utána a rendszerből kiterelünk valamilyen területre, nem tudom, hogy milyen többlet szakmai kompetenciákat fog ott összeszedni, szemben azzal, hogyha bíró mellett végzi folyamatosan a tevékenységét és arra készül, ami a hivatása vagy amit lényegében szeretne teljes lelkiismerettel vagy odaadással tölteni, végezni elhivatottan. Ennyi lett volna a hozzászólásom. Azt gondolom, a cél, hogy a legalkalmasabb pályázó kerüljön kiválasztásra, ezek a módosítások igen is képesek elérni és nyilvánvalóan ehhez kérjük a politikai döntéshozóknak a támogatását, illetve az egész OBT-nek a támogatását. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszy Ágnes:

Köszönöm a szót. Én is köszönöm ezt a színvonalas munkát, előterjesztést, amit a bizottság készített. Ami észrevételem lenne vele kapcsolatban egyrészt a koncepció révén egy kicsit én is megosztanám azt az álláspontot, hogy az én olvasatomban nem az volt a cél, hogy külsősöket kirekeszteni és a belsősöket előnybe részesítse, hiszen valamennyi munka kapcsán az adott munkában joggyakorlat tapasztalat van, az mindenképp előnyt kell, hogy élvezzen. Maga a bírói gyakorlati idő az egy magasabb szintű beosztásnál tud előkerülni és ilyen szempontból szerinte a jogalkotói céllal sem ütközik ennek a bizottságnak az anyaga. Hiszen a jogalkotó is arra fektette a hangsúlyt, hogy bíróvá válás előtt a 35 évet megelőzően töltsön legalább 2 évet a rendszeren kívül az adott személy, aki bírónak kíván pályázni, amit fő szabály szerint meglátásom szerint az alsóbb bíróságokon az első szinten kell, hogy megkezdje, mert onnantól, ahogy korábban tárgyalt napirendi pontok kapcsán is egyéb munkaszervezési szempontok is bejönnek, illetve egyéb pályázati előírási követelmények is, amik adott további szaktudást igényelhetnek. Tehát az első szintre a járásbírósági szintre pályázó akár nevezzük úgy belsős még mostani belső szabályozás szerinti mindig titkár vagy már egy kinti időszakot is és úgy a rendszerbe érkeznek hátrányt semmiképpen nem jelent egy bírói gyakorlati idő, hiszen egyikőjüknek sincsen. Későbbiekben pedig az eddigi tapasztalat is meglátásom szerint követendő példa. Az, hogy egy felsőbb másodfokú szinten igen is az helyes követelmény, ahogy az OBH a pályázatukban elő szokta írni és nyomatékkal szempontnak is veszi, hogy joggyakorlat legyen. És annak a magasabb pontszámú értékelése, ahogy az a javaslatokba is szerepel az indokolt, hiszen ez a minőségi lényegi része a munkának, itt meglátásom szerint

ellentmondás a jogalkotói céllal nincsen, illetve hátrányba sincsenek részesítve a kívülről érkező pályázók. Azzal a résszel, amit dr. Szabó Péter mondott egyet tudok érteni, hogy a szintenkénti szabályozás az ne egy tendencia legyen, hanem legfeljebb kivételesen, mint támogatandóan a jogi szakvizsga vonatkozásában, de azt az álláspontot nem osztom az anyagnak egyébként egyetértek az adott helyeken a pontszámok csökkentésével és így annak arányosításával, hogy milyen fokon értékelendő az adott egyéb eredményt, de én ezt kiüresítendőnek egy járásbíró vonatkozásában azért nem tartom, mert ez egy mégis egy magas színvonalú igényes szakma, ahol az, hogy valaki igényes és igénye van arra, hogy pallérozza a tudását vagy a szakmaiságát azt a maga helyén én értékelendőnek tartom és ebben is azt gondolom, hogy a javaslat a helyén kezeli ezeket a javaslatokat az adandó pontszámok szempontjából, de többet elhagyni e körben nem indokolt, de ez a nyelvvizsga vonatkozásában nem is volt fenntartott. A bt. tekintetében is én jelen állás szerint osztom azt az álláspontot, hogy nem biztos, hogy indokolt megemelni a pontot egy magasabb helynél ez 30 pontot jelent a kollégiummal együtt ez egy szubjektív pont, járási szinten ez 10 pont. Én egy helyen tennék esetleg észrevételt vagy konkrétan úgy módosítási javaslatot, hogy a bírói szolgálati idő alatti értékelésnek az eredménye.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 14 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Korábban az OBT-nek volt olyan javaslata, észrevétele, hogy egy határozatlan idejű bírót már nem is kellene értékelni, minősíteni most ennek az indokait nem részleteznem, de én emiatt az OBT-n belüli szemlélet miatt is, abból a tapasztalatból is fakadóan, hogy ezek nagyon különböző szempontok szerint kollegiális viszonyok mentén, emberi habitusok mentén alakulnak ezek a minősítések. Én nagyobb differenciát nem adnék mit a korábbi szabályozás, hogy 2 pontokkal lépked. A javaslatom az lenne, hogy vagy maradjon a régi 16-18-20 vagy emelten a 20-szal indul akkor 20-22-24, én nagyobbra nem nyitnám az ollót a bírói szolgálati idő értékelése eredménye kapcsán, illetve talán még egyet mondanék. A jogszabályvéleményezés körében lenne még annyi észrevételem, egyetértek szerintem a bíróvizsgáltban való közreműködés 2 ponttal való értékelésén és javaslom a jogszabálytervezet véleményezését is 2 ponton meghagyni az eredeti értékelést, de nem az 5, hanem a 2 pontom, hogy aztán a tartalmi követelmények valahol a részletszabályokon behozhatók-e az tényleg ne egy mondatos véleményezés legyen az eldől majd később. Köszönöm szépen.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr!

Először is szeretném megragadni az alkalmat, hogy gratuláljak a bizottság munkájához. Egy nagyon színvonalas anyag készült. Ezzel együtt a magam részéről a dr. Nagy István András tagtársamnak az írásbeli észrevételével egyetértek és szintén egyetértek a dr. Csik Attila konkrét javaslatával is, ami a gyermekét otthon nevelő anyákkal összefüggésben fogalmazott meg, különösen a több gyermek vonatkozásában. Csatlakozva a tagtársam javaslatához gyermekenként 6 hónapot javasolok. Ugyanakkor ezen túlmenően lenne három rövid észrevételem. Az egyik a jogi szakvizsga kapcsán elhangzott többféle érv. Ha belemegyünk abba, hogy milyen vizsga, milyen régen történt akkor nem biztos, hogy eljutunk az igazsághoz, mert akkor azt is figyelembe kellene vennünk, hogy egy szakjogász képzettséget mikor szerzett meg valaki. Mert előfordulhat, hogy valaki 1991-ben szerzett szakjogászi végzettséget és 1993-ban meg szakvizsgázott és akkor azt mondjuk, hogy magasabb bírói álláshely kapcsán a szakvizsga nem ér pontot a szakjogász képzettség, amit mondjuk évekkel korábban szerzett pedig ér pontot. Én itt az egységesség híve lennék, hogy minden szinten ugyanannyit érjen, ez

járul hozzá a kiszámíthatósághoz. Illetve van egy külön véleményem, amit mindig is hangoztattam a magam részéről az pedig a kollégiumi vélemények. Én a járásbírósági álláshely vonatkozásában is figyelembe venném a kollégiumi véleményt hiszen, ha belegondolunk nagyobb rálátással bírnak a kollégium tagjai a pályázó bírósági titkárokra, mint a bírói tanácsok tagjai. Ott ülnek a tanácselnökök, ott ülnek a másodfokú bírák. Sokkal jobban meg tudják ítélni a bírósági titkárok munkáját, mint a bírói tanács azon tagjai, akik más ügyszakból érkeztek. Én javaslom, hogy azt a 20 pontos kollégiumi véleménynyilvánítást ne csak a törvényszék, ítélőtábla, kúria esetében, hanem a járásbírósági álláshely vonatkozásában is legyen előírva. Amire már utaltam szintén többször, hogy maga a szabályozás meglátásom szerint nem egy IM rendeletre vagy KIM rendeletre tartozó kérdés, hanem a Bjt.-be. Köszönöm szépen ennyi lett volna röviden.

Dr. Boros Katalin:

Azért vagyok egy kicsit nehéz helyzetbe, mert én nem kaptam meg ezt az előterjesztést részletesen, de a bírói egyesületnek a véleménye becsatornázásra került és nekünk régóta az a következetesen képviselt álláspontunk, hogy a gyakorlati, illetve bírói, titkári értékelésnek nagyobb jelentőséget kell tulajdonítani és úgy láttam és úgy hallottam, hogy ez így megtörtént. Annyi észrevételem lenne még általánosságban, hogy ezeket az esetleges dolgokat, mint a jogszabályvéleményezés vagy bíróvizsgálat, nem biztos, hogy pontszámmal értékelnénk, mert ugyanaz, mint az OBH-ba beosztott gyakorlat. Valakinek van szerencséje ebben részt venni vagy nem. Az igazgatási gyakorlat kikerült, a bíró vizsgálat most is felvetődött, bölcs döntésére bízom az OBT-nek, de úgy értettem, hogy erről még lesz szó, biztos nem ma kerül sor a döntésre. A másik, hogy itt felvetődött, hogy ez a 2 éves külsős gyakorlat. Nekem egy kérdésem lenne, hogy van-e erre bármilyen információja a Tanácsnak, hogy ezeknek a konkrét szabályozása, hogy fog történni vagy esetleg ez majd a KIM rendeletnek a módosítását érinti. Köszönöm szépen.

Gratulálok a bizottságnak, mert ahogy itt elhangzott ez egy valóban nagy munka volt.

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérdésre válaszolva a Tanácsnak a jogalkotás további folyamatáról semmilyen információja nincs. Kérdezni sem tudunk, mert az üres széket nehéz kérdezni, bár nem lehetetlen.

Amit korábban jeleztem én azt kérem az OBT tagjaitól, hogy lehetőleg a másik munkája iránti tisztelet okán az elkövetkezendőkben írják le, ami egyébként szóban elhangzott. Az észrevételezési nem csak azt jelenti az én értelmezésemben, hogy az elkészült dolgot szépen elolvassuk és megdicsérjük, hanem azt is, hogy azokat a felvetéseket, amik most itt elhangzottak, legyenek szívesek egy kicsit korábban írásban megtenni, mert így én a magam részéről most ezekről a felvetésekről a döntést semmi esetre sem tartom indokoltnak, hiszen az megítélésem szerint egy ilyen jelentőségű döntésnél, hogy egy perc alatt azt megfontoljuk, hogy most így vagy úgy döntünk, az nem megy.

Ezért én most a vitát e tekintetben kvázi félbeszakítom azzal, hogy ezt követően a következő ülésen kerüljenek szavazásra vagy döntésre azok a kérdések, amelyek itt felmerültek és kérek mindenkit arra, hogy ezeken túlmenően, ha van még bármi olyan észrevétel, ami konkrétum és az előterjesztéshez kapcsolódik, azt legyen szíves megtenni írásban, hogy mindenki ezekre a kérdésekre fel tudjon készülni és úgy tudjon megalapozott döntést hozni, hogy elfogadja-e az eredetit, vagy a módosítást. Én most a vitát e tekintetben nem lezárom, hanem a vitát

elhalasztom a következő ülésre azzal, hogy ami itt elhangzott összefoglalom majd úgy, hogy a következő ülésen döntés legyen hozható az egyes felvetések körében, hogy mi a végleges álláspontja a Tanácsnak.

Az OBT elnöke 15 óra 08 perckor szünetet rendel el.

15 óra 26 perckor az ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács a 2025. február 22. napján tartandó demonstráció kapcsán 2025. február 7-én kiadott közleményének utolsó előtti bekezdését kiegészíti a következő mondattal: *„Hasonlóképpen senkit nem érhet hátrány amiatt, hogy véleménynyilvánítási szabadságával élve bármely okból nem foglal állást, így nem vesz részt a demonstráción vagy tartózkodott a MABIE korábbi nyilatkozatának nyilvános támogatásától."*

2. Az Országos Bírói Tanács módosította a 207/2024. (XI.20.) határozatával elfogadott 2025. évi ülésrendjét.

3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatóját a 2024. I. félévi tevékenységéről.

4. Az Országos Bírói Tanács folytatta és befejezte az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentésének megtárgyalását, és ez alapján módosította az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatát.

5. Az Országos Bírói Tanács a Nagykátai Járásbíróság bíráját - lemondására tekintettel - kérelmére mentesítette 2025. február 19. napjától 2025. április 3. napjáig a munkavégzési kötelezettség alól.

6. Az Országos Bírói Tanács kérelmére mellőzte a Győri Törvényszék bírája, címzetes táblabíró mentesítését a munkavégzési kötelezettség alól az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőző 3 hónapra.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszéken egy polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken két büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. Az Országos Bírói Tanács nem értett egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtáblán egy gazdasági ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshelyre (64. sz.) kiírt pályázatot a pályázati rangsortól eltérve a ténylegesen 2. helyre rangsorolt pályázó kinevezésével töltse be.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtáblán egy közigazgatási ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshely (111. sz.) betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítson.

11. Az Országos Bírói Tanács megkezdte az OBT által felállított eseti bizottság javaslatainak tárgyalását a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet módosítására.

12. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

22/2025. (I.29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. február 19. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 30 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke

