2025.OBT.K.XI.2/27.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. január 29. napján 10:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2025. január 29-én 10 óra 04 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül Dr. Varga Zs. András 2025. január 28. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Lajtár István 2025. január 21. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára nem érkezett meg az ülésre.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a

határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére 2025. évre járó cafeteria juttatás megállapítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

2) Előterjesztés a járásbíróságokon, törvényszékeken, ítélőtáblákon és az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott ügyintézők és vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. ….) OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.A.13/4.)

3) Előterjesztés a Kúria elnökének közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására való feljogosítása tekintetében (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács …./2025. (…) OBT határozatával elfogadott az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

5) Előterjesztés a Jászberényi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.C.12/11.)

6) Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke, az eseti bizottság elnöke)

7) Előterjesztés a Szombathelyi Törvényszéken bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.74/3.) **- zárt**

Ügyrendi hozzászólásra dr. Szabó Péternek adom meg a szót.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

2024. február 26.-tól az Országos Bírói Tanács üléseinek állandó napirendjén szerepelt a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának kérdése. E témakör jelen napirendi

javaslatban nem szerepel. Azt javaslom, hogy a bíróságokat érintő jogalkotás aktuális kérdései eltérő döntésig innentől kezdődően valamennyi ülés napirendjén szerepeljenek.
Jelen ülés tekintetében azt a javaslatot teszem, hogy az utolsó nem zárt napirendi pont témája legyen.
Szeretném még azt is kifejteni, hogy a 3. napirendi pont vonatkozásában nem derül ki, hogy az előterjesztés a Tanács mely hatáskörén alapul, „a szükségeshez képest" az előterjesztés szerint az OBT milyen határozatot hozzon. Az én megítélésem szerint nincs ebben a körben határozott előterjesztés. Amennyiben a cél az, hogy az OBT a Bszi.103.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján jogszabály alkotására tegyen javaslatot a Kúria elnökének közjogi szervezetszabályzó eszköz kiadására való feljogosítása tekintetében, úgy ennek napirendre vételét magam is maximálisan támogatom. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Hadd kérdezzem meg, hogy ami napirendi pont az pontosan, hogy szóljon? Kicsivel másabb, mint volt korábban, ha jól hallottam.

Dr. Szabó Péter:

A 3. napirendi pont kapcsán?

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem a fizetéssekkel kapcsolatban, picivel más volt a megfogalmazás.

Dr. Szabó Péter:

A bíróságokat érintő jogalkotás aktuális kérdéseinek megtárgyalása.

Dr. Pecsenye Csaba:

További javaslat a napirendi pontokkal összefüggésben?

A napirendi pontokkal összefüggésben csak arra hívnám fel mindenkinek a figyelmét, hogy természetesen bárkinek lehet e tekintetben javaslata. Igen, valóban így nem tartalmazza az előterjesztés, mármint a bérkérdést. Megvallom őszintén én abból indultam ki, hogy kb. három hónapig futottunk bele ebbe a dologba és 2025. január 15.-én eléggé szépen kijött ez. Való igaz, hogy volt korábban egy határozat arról, hogy mindaddig, amíg a bérkérdés rendezésre nem kerül, addig ezt az OBT napirenden tartja. Csakhogy én abból indultam ki, hogy a bérkérdés rendezésre került, még akkor is, ha nem olyan formában, ahogyan az OBT szerette volna a különböző határozati javaslataiban, és ezért annak a határozatnak megfelelően addig tartottuk ezt napirenden, amíg a bérkérdés nem rendeződik. Most rendeződött, az más kérdés, hogy milyen formában, ezért nem szerepel külön napirendi pontként a napirendi javaslatban.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen a szót.

Én az utóbbival értek egyet, amit a Tanács elnöke mondott. Hiszen azért is nem szerepelt már az elmúlt két ülés napirendjén sem, ha jól emlékszem ez a kérdéskör, mert úgy tekintettük, hogy

a költségvetési törvény megszületésével, ez valamilyen formán rendezett. Azt gondolom, hogy ez a mai ülés napirendjére úgy tud kerülni, ha erre, mint rendkívüli napirendi pont javaslatra van esetleg további négy tag, aki támogatja. Hiszen, ha a jövőben ezzel foglalkozni akarunk az megint igényel abból a megközelítésből is felkészülést. Én további négy tag támogatása hiányában nem támogatom, hogy ez a napirendre most ilyen formán felkerüljön.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólása:

Én máshonnan közelíteném meg. Ha jól értettem a tagtársunk javaslatát akkor a bérkérdés a javaslatának, csak egy kis része lenne. Tehát az igazságügyi szervezeti reformról szeretné, hogy beszéljünk. E körben viszont én azt nem gondolom, hogyha nem is a mai napon, mert úgy gondolom, hogy ez szélesebb, nagyobb felkészülést igényel mindnyájunk részéről. Bár nem titok, hogy Elnök úr intézet felhívást hozzánk, hogy nem teljes kidolgozott koncepcionális elképzeléseket, de tegyünk adott esetben javaslatokat.

Én azt gondolom, hogy így a szervezeti reform, ha adott esetben nem is minden ülésen, esetlegesen azon belül egyszer-egyszer a bérkérdés, de, hogy a szervezeti reformról, ha tudunk valamit, egyebek esetleg akkor összefoglalva a következő ülésen az elképzeléseinket, hogy mit látunk, én ezt támogatni tudnám, de nem a mai ülésen.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Csatlakozni kívánnék az előttem szólókhoz a tekintetben, hogy én magam is úgy gondolom, hogy a bérhelyzet tekintetében valamilyen szinten rendezésre került a kérdés. Másfelől, ha a Tanács a jövőben ezzel foglalkozni kíván azt egy előzetes konszenzus kell, hogy megelőzze, tehát hogy a bérkérdést a továbbiakban is kívánjuk-e napirenden tartani.

Ami a napirendi pont másik részével kapcsolatos, e tekintetben csatlakoznék dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársunkhoz, annyiban, hogy nyilván a reformról szükséges lesz majd beszélnünk, de ez jelenleg nem képezi a napirend tárgyát, én a magam részéről ilyen témában nem is készültem. Másfelől, hogy a jogalkotási folyamat aktuális helyzetéről beszéljünk ahhoz információk kellenének, hogy tudjunk egyáltalán miről beszélni és jelen pillanatban – mivel az Igazságügyi Minisztérium részéről nincs jelen senki – úgy gondolom, hogy e körben hiteles információkat nem tudunk a mai napon kapni, így nyilván tárgyalni sem tudunk róla. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam helyesen értelmezte, amit mondtam. Én nem azt gondolom, hogy kizárólag a bérkérdés érne meg minden ülésen egy misét, hanem maga a bírósági szervezeti reform. Az elmúlt héten dr. Pecsenye Csabától érkezett is egy levél, hogy ki-ki terjessze elő javaslatait. Azt gondolom, hogy akár a mai ülésen is lenne miről beszélni, de tudomásul veszem, hogy úgy tűnik, a tagok többsége most más álláspontón van.

Viszont van valami, amit napirend előtt mindenképpen szeretnék elmondani, mégpedig azzal összefüggésben, hogy bizonyosnak látszik, hogy a Kormány sok kritikát kap majd amiatt, mert az Országos Bírói Tanács számára nem tette lehetővé az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét. Erre pedig alighanem az lesz a válasz, hogy a jogorvoslat lehetősége, a Bszi.108/A. § (9) bekezdése adott volt, az OBT nem élt vele. Dr. Pecsenye Csaba a legutóbbi ülésen elmondta nem azért nem fordult az OBT az Alkotmánybírósághoz, mert kicsúszott a határidőből, ugyanis 2025. január 6.-án még benne volt, hanem mert nem tartotta célszerűnek. Először is a 15 nap határidő 2025. január 4-én, szombati napon lejárt. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 67. §-a ugyanis a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek csak az anyanyelv használatára vonatkozó rendelkezéseit rendeli megfelelően alkalmazni, a határidő számítására vonatkozó 146. § (5) bekezdését nem, és ennek kapcsán más jogszabályt sem hív fel, így nem alkalmazható az a rendelkezés, hogy ha a határidő lejárta munkaszüneti napra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le. Az Alkotmánybírósághoz fordulás kapcsán, annak ellenére, hogy 2024. december 19-én erre levelemben valamennyi tag figyelmét felhívtam, a jogorvoslati határidőben semmilyen diskurzus nem folyt, hacsak azt nem tekintjük, hogy dr. Kozlovszky Ágnes tag kifejtette, ezzel egyetért, de meglátása szerint elegendő a januári ülésen foglalkozni a témával. Nem alakult ki arra vonatkozó álláspont, hogy az Alkotmánybírósághoz fordulás nem célszerű. Arról, hogy az Alkotmánybírósághoz fordulás kisebbségi álláspont lett volna, nem tudok, ezzel kapcsolatban semmilyen vitában nem vettem részt, véleményemet nem kérdezték, a jogorvoslati határidő után sem. Meggyőződésem szerint a jogorvoslati határidőben ilyen vita bizonyosan nem folyt. Az Alaptörvény módosítása kapcsán az alkotmánybírósági felülvizsgálatot érintően dr. Pecsenye Csaba álláspontja elfogadható, de egyebekben egyértelműen téves. A Bszi.108/A. § (9) bekezdése sui generis alkotmánybírósági hatáskört alapoz meg, melynek egyelőre semmilyen gyakorlata nincs. Az Abtv. 36/A. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell, hogy a kötelezett eleget tett-e a Bszi. 108/A. § (9) bekezdésében foglaltaknak, és e kötelezettségét az Alkotmánybíróság nem kerülhette volna meg. Amennyiben a jogorvoslati kérelem megalapozott, úgy a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést a Bszi. 108/A. § (9) bekezdésének b) pontja alapján meg kell semmisítenie akkor is, ha az hatályba lépett már. Az Alaptörvény a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény vonatkozásában az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát nem zárta ki. Gyakorlatilag az előző ülésen az hangzott el, a Bszi. 108/A. § (9) bekezdése alkalmatlan arra, hogy az OBT jogorvoslatot nyerjen, amivel nem érthetek egyet. Dr. Pecsenye Csaba elnök nem kevesebbet állított, minthogy az Alkotmánybíróság nem alkalmazta volna a törvény szerinti jogkövetkezményt, a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés megsemmisítését, ha az hatályba lépett, annak ellenére sem, ha a kérelmet megalapozottnak ítélte volna meg.

Megjegyzem, az OBT, ha a feltételek fennállnak kérhette volna a kihirdetett, de hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés hatályba lépésének felfüggesztését. A Bszi. 103. § (4) bekezdés b) pontja összefüggésében a jogszabály kihirdetése és hatályba lépése között eleve 60 napnak kellett eltelnie, továbbá az OBT jogorvoslati kérelme alaposságáról az Alkotmánybíróságnak akkor is állást kellett volna foglalnia, ha az nem az egész jogszabályra, hanem csak egyes jogszabályi rendelkezésekre terjed ki. Megítélésem szerint az OBT-nek, pláne a sajtóközleményben a jogalkotási folyamat kapcsán nyilvánosságra hozott álláspontja tükrében, az alkotmánybírósági jogorvoslattal élnie kellett volna, függetlenül attól, hogy az eredményre vezetett volna-e. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm én is.

Elnökként felvállalom, hogy nem fordultunk az Alkotmánybírósághoz. Egyébként nem ezt mondtam, ami itt elhangzott. De most értelemzési vitába inkább nem mennék bele.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen.

Szerintem ez egy parttalan vita lesz ügyrendi kérdés körében. Szerintem nem arra tartozik. Dr. Szabó Péter tagtársunk az ülésre írásban beadványt készített. Ezek szó szerint kerültek ismertetésre a jegyzőkönyvbe. Úgy tűnik csak dr. Pecsenye Csaba hozzászólását elemezte ki a tagtársunk, ugyanis én kifejezetten rámutattam arra, hogy miután a teljes módosítás a költségvetést megalapozó törvényben és a költségvetési törvényben jelent meg az Alaptörvény 37. cikke kizárja ebben az esetben az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát arra tekintettel, hogy amennyiben az államadósság 50 százaléka meghaladja a GDP-t kizárja az Alaptörvény 37. cikke az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát, a költségvetési törvény annak végrehajtása, illetve stb. jogszabályok esetében. 2024-ben az államadósság a GDP 75 százaléka felett volt.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen.

E körben annyi észrevételem lenne, hogy dr. Szabó Péter tagtársam is ügyrendi hozzászólásra jelentkezett, de nem azt tette, hanem napirend előtti felszólalás keretében a múltkori ülés napirendjére reflektált, ami meglátásom szerint az ülés rendjébe nem illeszkedik bele. A múltkori ülésről távol maradt egy olyan időpontban, amelyet, mint Elnök még maga jelölt ki, tehát az időpontjával tudott számolni és akkor megtehette volna ezeket az észrevételeit, de azon nem kívánt jelen lenni. A jegyzőkönyv javítandó formája több mint egy hete ismert, ezt írásban is meg lehetett volna tenni, tehát ennek sem az eljárás szempontjából, sem más megközelítésben itt meglátásom szerint nincs helye.

A 3. napirendi pont kapcsán azt gondolom volt az a felvetése, hogy milyen hatáskör keretében vizsgáljuk. Meglátásom szerint, ha a Tanács elnökének volt jogosultsága erről nyáron meglátása szerint állást foglalni, akkor nyilván a Tanács beszélhet erről a kérdésről akár a tagtársam által említett 103.§ (1) bekezdés b) pontja keretében. Nyilván nem olyan álláspontot képviselve, hogy ez, mint jogszabály módosítási javaslat esetleg részemről támogatható.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen.

A jegyzőkönyvet javításra nem kaptam meg, bizonyára azért, mert nem voltam jelen a legutóbbi ülésen. E hét hétfői napon töltöttem le azt az Országos Bírói Tanács honlapjáról. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólását elolvastam, dr. Kozlovszky Ágnes hozzászólását is elolvastam a legutóbbi jegyzőkönyvből. Egyébként reagáltam is erre, mégpedig azzal a mondattal, hogy az Alaptörvény a Magyarország 2025. évi központi költségvetések megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény vonatkozásában az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát nem zárta

ki. Mindemellett nem valamennyi rendelkezés volt összefüggésbe hozható a bérkérdéssel, de az Alaptörvény rendelkezése kifejezetten a költségvetési törvényre, illetve annak végrehajtására vonatkozik. Az említett 2024. évi LXXIV. törvény rendelkezései kapcsán határozott megítélésem szerint az Alkotmánybírósághoz fordulás joga nem volt kizárt.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt OBT!

Köszönöm szépen a lehetőséget.

Igazából már jóval korábban jeleztem, de már annyian hozzászóltak, hogy a nagy részét, amit el akartam volna mondani már mindenki érintette. Az első dolog, hogy én sem látom célszerűnek támogatni azt a napirendi javaslatot, hogy jelenleg vagy jelen információk birtokában az OBT akár állandó napirendi pontként arról vitatkozzon, amiről információja nincsen az igazságügyi reformról, amiről pontosan azt sem tudjuk, hogy jelenleg hol áll és milyen irányokat fog venni.

A másik dolog, amit itt dr. Szabó Péter tagtársunk elmondott az Alkotmánybírósághoz fordulás kapcsán. Valóban ugyanezt szerettem volna és akkor megerősítem dr. Kozlovszky Ágnes által elmondottakat és csatlakozom hozzá, hiszen valóban a 2025. január 15.-ei ülést még dr. Szabó Péter elnöksége alatt tűzte ki az OBT, illetve még karácsony előtt volt egy olyan előterjesztés, hogy elektronikusan szavazott volna az OBT a bizonyos Megállapodással kapcsolatos érvénytelenség vagy az abból való kilépés tekintetében. Ott az egyik kezdeményező dr. Szabó Péter volt, aki kérte, hogy erről tanácsülésen az ügy fontosságára való tekintettel 2025. január 15.-én döntsön az OBT. Ennek ellenére egyéb más fontos ügye támadt nem Magyarországon, amire tekintettel nem jött el. Ezen az ülésen a Tanács elnöke nagyon részletesen kifejtette és a Tanács egyes tagjai is részletesen megindokolták, hogy az Alkotmánybírósághoz fordulás joga az miért nem célszerű vagy miért nincsen helye már. Én azt gondolom, hogy mind az a hozzászólás, ami dr. Szabó Péter részéről történt, teljesen idő utáni és teljesen irreleváns és nem viszi előre ezt a tanácskozást, hiszen egyetlen egy napirendi ponthoz sem kapcsolódik. Javaslom, hogy szavazzunk a napirendi pontokról és haladjunk tovább a szerint.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Egyrészt 2025. január 20-án mindenkinek, a tanács tagjainak és tanácskozási jogosultaknak kiküldésre került a jegyzőkönyv, így dr. Szabó Péternek is.

A másik kérdéshez a hozzáfűzni valóm a következő: az Alkotmánybírósághoz való fordulásról szűk körben ugyan, de egyeztettünk, eljárási határidőket is mérlegeltünk. Most jogszabályra nem tudok hivatkozni, de egészen biztos, hogy 2025. január 6-a lett volna a perindítási határidő utolsó napja. 2024. december 20-án volt a költségvetést megalapozó törvényeknek a kihirdetési időpontja, ehhez képest 2025. január 6-a még az utolsó nap lett volna, amikor az Alkotmánybírósághoz fordulhattunk volna. 2025. január 5-én vasárnap volt a 15 nap és miután a Pp. szerinti határidők, ezért 2025. január 6-án még fordulhattunk volna az Alkotmánybírósághoz. 2025. január 6-án mérlegeltük az összes akkor rendelkezésre álló

információ alapján azt - ami utána az Elnök úr tájékoztatásában is megjelent - hogy az Alkotmánybírósághoz fordulás célszerű-e. Sok-sok szempontot mérlegelve arra a következtetésre jutottunk és ezt a Tanács tudomásul vette, hogy nem fordulunk az Alkotmánybírósághoz.
Az előző jegyzőkönyvben a szempontok rögzítésre kerültek a szervezeti reform körében. Valóban magam is célszerűnek találom majd ezt a napirendi pontot egy következő ülés napirendjére tűzni, de nem most, mert ez nincs előkészítve. Most parttalan lenne a vita és magam is azt szeretném, hogy ügyrendi kérdésben szavaznánk, mert azt, hogy mi történt a múlt ülésen, miután 2025. január 20-tól a jegyzőkönyvre lehetett volna észrevételt tenni, azt kiegészíteni stb., stb. erről most nem célszerű dönteni. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szó.

Itt elhangzott több téves megjegyzés. Dr. Csik Attilától például az, hogy dr. Szabó Péter elnökségének idején tűzték ki az ülést. Az ülés összehívására 2025. január 7-én került sor, 2024. évben az üléstervet fogadta el az OBT. Dr. Csik Attila felrója nekem azt, amiről elvileg senki nem tudhat, hogy ki volt az az öt tag, akik az elektronikus határozathozatalt, mondjuk úgy, blokkolták. Erre természetesen valamennyi tagnak joga van, és kikérem azt, hogy itt most a nyilvános ülésen megemlítette ennek összefüggésében az én nevemet. Dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony nem jelölte meg azt a jogszabály-helyet a határidő számítása kapcsán, amely az Alkotmánybírósághoz fordulás tekintetében a polgári perrendtartás alkalmazását, vagy más jogszabály alkalmazását lehetővé tette volna, miként utaltam is rá.

Dr. Senyei György 10 óra 35 perckor elhagyja az üléstermet.

Az AB törvény nem hivatkozik konkrétan a Pp. 146. § (5) bekezdésére. Ebből az következik, hogy igaz, szombati nap volt 2025. január 4-e, de ez volt a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje. Ezen a napon ajánlott küldeményként postára lehetett volna adni. Annyit szeretnék még megjegyezni, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai között semmilyen formális diskurzus nem folyt le – egyébként 2025. január 4-e után sem –, az én véleményemet senki nem kérdezte meg, annak dacára sem, hogy 2024. december 19-én saját magam írtam egy levelet, amelyben felhívtam az Országos Bírói Tanács valamennyi tagjának figyelmét arra, hogy ebben a kérdésben szükséges lenne állást foglalni. Köszönöm szépen, szeretném lezárni ezt a részt.

Dr. Bagdi Árpád – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök úr!

A magam részéről a 3. számú napirendi pont kapcsán nem teljesen látom azt, hogy ezzel nekünk mi a dolgunk, nem látom a határozati javaslatot, illetőleg azt, hogy mi a döntési javaslat. Természetesen bármikor, bármiről beszélhetünk, de a hivatkozott 103.§ (1) bekezdés b) pontja az a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot megfogalmazást használja. Én nem látom, hogy az OBT részéről vagy a Kúria elnöke részéről érkezett volna ilyen javaslat. Én azt látom, hogy a Kúria elnöke tájékoztatásként küldött meg nekünk egy átiratot, ami most napirendre került. Lehet, hogy csak számomra nem világos, de én nem teljesen értem azt, hogy ezen napirendi pont kapcsán mi is az OBT-nek a feladata.

Dr. Senyei György 10 óra 37 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mint ahogyan arról már szó volt e napirendi pont kapcsán egyrészt jogszabály alkotásról van szó, tehát erről tárgyalhatunk. A másik nem feltétlenül kell a Kúria elnökének előterjesztése, én úgy gondolom, mint Elnök bármilyen előterjesztést én megtehetek. A harmadik, azért nincs határozati javaslat, mert olvassuk el azt, ami az előterjesztésben van. Én elnökként találkoztam egy olyan irattal, amelyben az OBT korábbi elnöke a testület megkérdezése nélkül kinyilvánította azt a jogalkotást kezdeményező szervezet az Igazságügyi Minisztérium felé, hogy egyetért azzal, hogy a Kúria elnöke kapjon normatív utasítási jogot, így módosítsák a jogalkotási törvényt.

Én azt gondolom, hogy e kérdésben való döntés nem elnöki hatáskör, hanem testületi hatáskör, és ezért tettem az előterjesztést, hogy ezt vitassuk meg. Értelemszerűen határozattervezetet az előterjesztéshez nem készíthettem, hiszen a vita eredménye lehet az, hogy ezt a jogalkotási kezdeményezést támogatja-e a Tanács vagy pedig nem. Ebből adódóan előre e tekintetben határozattervezetet készíteni – legalábbis az én véleményem szerint – nem lehetett, hanem a vita eredményét lehet összefoglalni egy határozatban, amely lehet támogató vagy nem támogató, vagy akár úgy is dönthet a Tanács, hogy erről nem kíván véleményt nyilvánítani. Ezért ilyen az előterjesztés amilyen és ezért gondolom én, hogy ezt a döntést a testület igen is megvitathatja.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen.

Tisztelt OBT!

Maximálisan egyetértek dr. Pecsenye Csaba elnök úr által elmondottakkal. Azt gondolom, hogy annak a fényében, hogy előkerült egy olyan irat, hogy 2024. július 2-án dr. Szabó Péter, mint az Országos Bírói Tanács elnöke egy ilyen támogatási átiratot írt a Jogalkotásért Felelős Államtitkárhoz anélkül, hogy a Tanácsot megkérdezte volna, hogy bele vonta volna a Tanácsot. Itt tehát a saját szavait idézem az előző ügyrendi hozzászólásából, hogy „semmilyen formális diszkurzus nem folyt az OBT, mint Testület és a tagok között e tekintetben", hogy egy ilyen támogató iratot küldjön az Igazságügyi Minisztérium felé. Ebből kifolyólag azt gondolom, hogy nagyon is fontos, hogy tárgyalja meg a testület és egyetértek azzal, hogy ettől függően tud hozni olyan döntést, hogy ezt támogatja vagy nem támogatja. Emiatt fontos is, hogy ez az előterjesztés innentől kezdve megvitatásra kerüljön, tehát akkor tartsuk be a testületi működés szabályait e körben és ezt pótoljuk utólag.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Szeretném jelezni, hogy jelen témához kapcsolódó álláspontomat, amennyiben napirenden lesz, ott fogom kifejteni. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel több ügyrendi hozzászólás nincs, ezért azt kérem, hogy arról szavazzon a Tanács, hogy az általam korábban ismertetett napirendi pontokkal, napirendi javaslattal egyetért-e, vagyis az előzetesen megküldött módosított napirendi javaslatban szereplő napirendi pontokkal,

figyelembe véve azt, hogy a napirendi pontok közül az előzetesen megküldött javaslatból az 5. pont kimarad. Ilyen formában egyetért-e ezzel a Tanács?

Kérem szavazzunk.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Előbb említettem, hogy tudomásul veszem, hogy úgy látom, a tagok kellő számú aránya nem támogatja, tehát nem tartottam fenn. Természetesen célszerűnek tartottam volna a mai ülésen is és a további üléseken is, hogy állandó napirendi téma legyen, tekintettel a folyamatban lévő jogalkotási folyamatra. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem, induljon a szavazás abban a kérdésben, amit az előbbiekben feltettem.

Megállapítom, hogy a módosított napirendi javaslatot az Országos Bírói Tanács tagjai 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

1. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére 2025. évre járó cafeteria juttatás megállapítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Varga Rita elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen.

Tisztelt Tanács!

Előterjesztésemet az írásbelivel egyezően fenntartom. Azt a következőkkel szeretném kiegészíteni. Az OBT gazdálkodási szabályzata alapján került előterjesztésre az igazságügyi alkalmazottak részére megállapítható cafetéria juttatás, ami eltér a bírósági szervezetrendszerben adható juttatástól és magasabb összegben kerülne a cafetéria összege megállapításra. Ezt a következőkkel indokolom azon kívül, ami az írásbeli előterjesztésben szerepel, mert ott a munkaerő megtartásához fűződő érdek is szerepel. Ennek a költségvetési fedezete az OBT-nél rendelkezésre áll. Az OBT, mint a VI. fejezeten belüli önálló cím helyzetét másképpen definiálom, mint a bírósági szervezetrendszerben a bíróságokét. Az OBT-ben dolgozóknak egészen más a pszichés megterheltsége, mint a bírósági szervezetben dolgozóké, mert többek részéről elhangzott az, hogy az OBT megszüntetésre kerül. Az OBT helyzete, az OBT-t ért kritikák jelentősen befolyásolták az apparátust is. Miután a költségvetési fedezet rendelkezésre áll én ezt a magasabb összegű cafetéria támogatást terjesztem elő a Tanácsnak és

kérem ennek támogatását.

Az OBT apparátusában 24 főre van tervezve az igazságügyi alkalmazotti létszám, jelenleg 17 fő dolgozik az OBT-ben és ebből következően megtakarításunk keletkezik és ezért mindenképpen indokoltnak látom ennek az összegnek a támogatását. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen a szót.

Egységesen 325.830 forint volt az egész bírói karnak, illetőleg az igazságügyi alkalmazottaknak a cafetéria juttatása. Értem, amit elnökhelyettes asszony mond, de én ezekkel az indokokkal azonosulni nem tudok. Úgy gondolom, hogy ez felesleges bérfeszültséghez vezetne a bírósági dolgozók, illetve az OBT dolgozói között, ami nem biztos, hogy jó. Nem akarom ide keverni, de pont az előző ülésen volt arról szó, hogy bérfeszültség keletkezett azért, mert jóval kevesebb embernek nagyobb bérkorrekciót adtak. Arra teszek indítványt, úgy módosítsa a Tanács az előterjesztést, hogy egységesen a 325.830 forint cafetéria juttatást támogassa. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Én magam dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony által előadottakkal, az ő érvelésével értek egyet. Én azt gondolom az OBT sajátos jogi helyzete indokolja azt, hogy bizonyos mértékben akár felfelé eltérjen és ha el is tud térni akkor ezt meg is tegye az OBT alkalmazottai tekintetében. Én nem gondolnám, hogy emiatt bármilyen bérfeszültség alakulna ki a bírósági szervezetrendszer más szintjein dolgozó tisztviselők tekintetében. Azért az OBT munkaerő állományának megtartása, ez igen is nagyon fontos érdek és indok. Emellett én is valóban megdöbbenéssel hallottam és vettem tudomásul, hogy volt olyan tagtársunk, aki azzal riogatta az OBT alkalmazottait, hogy az OBT meg fog szűnni és mindenki mehet ugyanoda vissza, ahonnan jött. Én úgy gondolom, hogy ez mérhetetlen nagy felelőtlenség, ha ez valóban megtörtént. Ezen kívül ezt valóban bizonyíthatja az is, hogy egy alkalmazottunk már át is igazolt a Kúriára, ha ez folytatódik, akkor az OBT működésképtelenségét is eredményezheti vagy a napi szintű operatív működését mindenképpen hátráltathatja. Nem hiszem, hogy ezt a folyamatot tovább kellene erősíteni. Ez ebben a folyamatban egyfajta megtartó erő lehetne és mindenképpen egy olyan gesztus, ami nem hiszem, hogy bárkinek fájna. Különösen én azt gondolom, hogy azok, akik elkötelezik magukat az OBT mellett, mindenképpen megérdemlik azt, amennyi feszültséggel jár és amennyi munkával pluszban az OBT alkalmazottjának lenni, hogy valóban egy kicsivel magasabb összegben határozza meg az OBT ezt a keretösszeget. Én mindenképpen arra kérem a tisztelt Tanácsot, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót.

A magam részéről csatlakozni kívánok és egyetértek mindenben dr. Kardos Dóra tagtársunkkal.

Nekem is az a véleményem, hogy az ilyen fajta megkülönböztetések nem tesznek jót a szervezetnek. Az előző ülésen is hosszasan volt erről téma, bár más aspektusból, de ott nem tartották szerencsésnek többek azt, hogy a Kúria valamilyen szinten kiemelésre került a többi bíróságtól. Én azt gondolom, hogy az sem szerencsés, hogy az OBT ilyen értelemben kiemelésre kerül az szervezet többi részétől.

Dr. Senyei György 10 óra 50 perckor elhagyja az üléstermet.

Nyilván nem kívánom elvitatni a cafetéria juttatás szükségességét, az egyértelmű, hogy szükséges az OBT-n belül is. Ugyanakkor azt javaslom én is, hogy egységes legyen ennek az összege és ugyanannyiban kerüljön meghatározásra, mint a szervezet többi részében. A pszichés teherrel, feszültséggel kapcsolatosan annyit szeretnék megjegyezni a magam részéről, hogy nyilván ez minden szinten érvényesül, mindenkiben az előző év vége és a mostani év eleje jelentős feszültséget gerjesztett. Önmagában ez alapján én nem gondolom azt, hogy indokolt a szerintem jóval magasabb összeg meghatározása, mert gyors fejszámítással egy olyan 25 százalékkal több lenne a cafetéria összege az OBT tekintetében az előterjesztés következtében. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az előterjesztést a magam részéről támogatom, annak indokait ugyanakkor csak részben osztom. Nem lehet figyelmen kívül hagyni azt, hogy az Országos Bírói Tanács önálló költségvetéssel rendelkezik, ebből adódóan saját maga dönthet arról, hogy az alkalmazottainak milyen összegű cafetéria juttatást biztosít. Nem szükségszerű az, hogy ez megegyezzen a bírósági szervezetrendszerben másutt szolgálatot teljesítők részére biztosított juttatással.

Dr. Senyei György 10 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Egyetértek azzal, hogy alapvető fontosságú a képzett munkaerő. Nagy büszkeséggel tudom mondani, hogy az elmúlt évben olyan módon sikerült feltölteni az Országos Bírói Tanács hivatali apparátusát, hogy magasan képzett, kiváló szakemberek dolgoznak nálunk. Az ő megtartásuk nagyon fontos. Nem hagyhatom ugyanakkor figyelmen kívül azt sem, amit dr. Varga Rita sejttetett, dr. Csik Attila pedig egy határozottabb kijelentést tett, hogy volt olyan tagtárs, aki azzal riogat, hogy az Országos Bírói Tanács meg fog szűnni. Nem tudom, hogy ki lehetett ez a tagtárs, ugyanakkor azt gondolom, hogy az ilyen állítás tétele felelőséggel jár.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm szépen.

Én csak röviden szólnék hozzá egyetértve dr. Kardos Dóra és dr. Nagy István András tagtársaim által elmondottakkal. Én azt gondolom, hogy az utóbbi hónapok feszültségét jelen esetben növelné ez az eltérő cafetéria megállapítás egyetértve azzal, hogy rendelkezésre áll a költségvetési keret és azzal is egyetértve, hogy teljesen más terhelés alatt állnak az OBT alkalmazottak, mint a bírósági szervezetrendszer egyéb alkalmazottai. Ez elvitathatatlan, de a feszültségnek a jelen pillanatban való további gerjesztését nem tartom indokoltnak és én magam voltam az a húsvéti „sonka pénznél", aki javasolta, hogy azt hiszen a bírósági szervezetrendszeren belül 60.000 forintos keretösszeg állt rendelkezésre az OBT 70.000

forintban szerette volna ezt meghatározni és én magam javasoltam, hogy ne térjünk el a bírósági szervezetrendszerben meghatározottaktól. 10.000 forint különbségből is már az én tudomásom szerint feszültség keletkezett a szervezetrendszerben. Itt a tagtársaim által elmondott több mint 70.000 forintos különbözetből jelen esetben még nagyobb feszültség lenne, én ennek elkerülése érdekében a két tagtársam által elmondottakkal értek egyet. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrendi hozzászólás megelőzi a többi hozzászólást, ezért dr. Kardos Dórának adom meg a szót.

Dr. Kardos Dóra – ügyrendi hozzászólása:

Én arra tennék javaslatot, hogy van az előterjesztésben szereplő 450.000 forint, erről is szavazzunk és mellette szavazzunk arról, hogy 325.830 forintban ki támogatja a cafetéria megítélését. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat ezzel összefüggésben nyilván az majd a szavazásnál értelemszerűen kiderül. Technikailag egyszerűen megoldható, aki igennel szavaz az 450.000 forintot támogatja, aki nemmel szavaz az 325.830 forintot támogatja. Ez megoldható lesz a szavazásnál.

Megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót.

Én is dr. Kardos Dóra felvetéséhez csatlakoznék, hogy egységesen legyen ez meghatározva az igazságszolgáltatásban dolgozó többi szereplővel együtt. Értem azt az álláspontot, hogy önálló jogi személyiségként a maga gazdálkodási költségkerete ezt lehetővé teszi a tanácsnak, de arra is figyelemmel, amilyen elnehezült időszakban, helyzetben valamennyi igazságügyi dolgozó volt ez a különbségtétel mégsem lenne indokolt. Talán olyan viszonylatban később, amikor mindenkinek rendezettek az anyagi viszonyai és kevésbé sérelmezett. Ezt a bruttó 450.000 forintot én sem támogatom, hanem másodlagosan azt, hogy egységesen legyen megállapítva, ezen a 325.830 forinton. Azt az álláspontot, hogy a leterheltség pszichésen ez nagyobb teher lett volna az itt dolgozóknak én úgy gondolom, hogy ez bátor kijelentés, de én nem tudom, hogy az ország összes dolgozója miként, mit, hogyan élt meg az életében. Szerintem ezt felelősséggel nem tehetjük meg a többi dolgozó irányában, hogy ne lettek volna adott esetben ugyanúgy nehéz személyes vagy munkahelyi körülmények között vagy a munkájuk típusából adódóan elnehezült helyzetben. Arra utalnék még, hogy a jogalkotó differenciált OBT dolgozó és OBH dolgozó viszonylatában, amiről majd a további napirendi pontokban szó lesz szerintem. Jelen körülmények között nekünk ezt a differenciálást nem szerencsés és nem is indokolt követni.

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Tagtársak!

Magam is az egységesség mellett érvelnék és csatlakozom az elmondottakhoz, mind dr. Kardos

Dóra, mind dr. Nagy István András, mind dr. Kozlovszky Ágnes, mind pedig dr. Kovács Ildikó által elmondottakhoz. Mégpedig az ott elhangzott érvekkel, úgyhogy ezeket külön megismételni nem kívánom. Az egységesség mellett szólnék én is. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Csak reflektálni szeretnék az elmondottakra. Azért tisztázzunk valamit: Önálló címként az OBT és önálló címként a Kúria elnöke is meghatározhatja, hogy mennyi a cafetéria az OBT-nél, illetve a Kúriánál. Az, hogy a Kúriánál mennyi a cafetéria ebben az évben nem tudjuk, mert a Kúria saját magára nézve megállapítja és azt nem kell, hogy behozza az OBT elé, illetve még csak egy tájékoztatást sem kell, hogy adjon róla. Lehet, hogy ott is magasabb összegben kerül a cateréia meghatározásra. Ugyanakkor nekünk a gazdálkodási szabályzatunk ad előírást arra vonatozóan, hogy ezt a tételt behozzuk a Tanács elé. Én megértem azt az érvelést, amit a tagtársaim elmondtak, de azt gondolom változatlanul érvelek a saját előterjesztésem mellett. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom további hozzászólás, észrevétel nincs, ezért a szavazás lehetősége adott. Ahogy korábban az ügyrendi felszólalás kapcsán elmondtam. A szavazás akkor ilyen formában lesz, mivel az nem hangzott el, hogy cafetériát ne adjon az OBT, tehát a nem szavazat nyilván nem erre vonatkozik. Hanem olyan formában indítanám el a szavazást, hogy aki az előterjesztést olyan formában támogatja, hogy a megállapított cafetéria összege 450.000 forint legyen 2025. évre az OBT alkalmazotti tekintetében, az az igen gombot nyomja. Aki azzal az érveléssel ért egyet, hogy az OBT alkalmazottai is az OBH elnöke által az egész bíróságra meghatározott összegben, vagyis ebben a bizonyos 325.830 forintban részesüljenek cafetéria juttatásban az a nem gombot nyomja meg és természetszerűleg mindenki számára adott a tartózkodás lehetősége.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 4 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

7/2025. (I. 29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT igazságügyi alkalmazottai részére 2025. évre járó cafeteria juttatást - az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott összeggel megegyezően - 325.830 Ft-ban állapítja meg.

2. napirend

Előterjesztés a járásbíróságokon, törvényszékeken, ítélőtáblákon és az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott ügyintézők és vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. ….) OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.A.13/4.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A szabályzat célja, hogy a bírósági szervezetben dolgozó több mint 7000 tisztviselő, írnok és fizikai dolgozó besorolási kategóriájának megállapítása egyértelmű, egységes, objektív szempontok alapján történjen és a munkáltató számára az illetmény megállapításához megfelelő költségvetési kereteket és egységes alapelveket határozzon meg. Ez a cél, a célhoz rendelni szándékozott normaszöveg pedig a Tanács rendelkezésére áll. Kérem az előterjesztés támogatását.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen.

Én Senyei Elnök úrtól kérdezném, hogy van az előterjesztésben arra utalás, hogy beszerezte az OBH az utasítás tervezet elkészítése előtt a törvényszéki elnökök vélemény. Ez egy széles konszenzuson kialakult szabályzat, amibe beépítésre kerültek a törvényszéki elnökök által javasoltak.

Dr. Senyei György:

A véleményeztetés megtörtént a szokásos protokoll szerint. Iratbetekintés keretében meg is lehet tekinteni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nem szeretném megtekinteni, csak egy megerősítés szerettem volna, hogy beépítésre került.

Dr. Senyei György:

Van, ami beépítésre került. Milyen százalékban? Azt nem tudom megmondani. Véleményeztetésre került, mint minden normaszöveg-tervezet.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt OBT!

Nekem is egy rövid kérdésem lenne az Utasítás tervezet 6. § (1) bekezdés c) és d) pontjával kapcsolatosan, amiben szerepel egy szám, nevezetesen a 19. Az lenne a kérdésem, hogy került megállapításra, hogy miért 19 szolgálati év után legyen kategória ugrás figyelembevéve, hogy az új rendszer szerint középfokú iskolai végzettséggel rendelkező tisztviselőknek két kategóriája lesz, főtanácsos I. és főtanácsos II. Itt, ha figyelembe vesszük, hogy döntő többségben hölgyek töltik be ezt az állást, nagyjából ez a munkaviszonyban töltött időnek a felét teszi ki. Én azt gondolnám, hogy a bírósági munka versenyképességét növelné az, hogyha

kevesebb szolgálati évvel is már a felső és egyben végleges kategóriába kerülhetne a tisztviselő. Elsődlegesen erre lennék kíváncsi, hogy ez a 19 év miként került meghatározásra. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Korábbi normaszöveg rendelkezésein alapul.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás, kérdés?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem azzal kapcsolatban lenne kérdésem, hogy most az átmeneti időben elvileg a 15 százalékos emelést „élvezik" az Iasz-os kollégák. Azonban ismereteim szerint ez nem jelent valóságosan 15 százalékot, mert az előző évi szorzóik 0,38 vagy 0,76, tehát azzal szorzódott ez az alapilletmény. Mivel kevesebb a fizetésük, így valamivel kevesebb is realizálódik ennél a 15 százaléknál, illetve olyan információ is volt, hogy ez is a normaszövegből következik, hogy a 2024. októberi időállapot, illetve jövedelem figyelembevételével történne meg márciusban a véglegesített meghatározás. Hogy azon túlmenően, hogy ebben az utasításban megvannak, illetve át vannak emelve a jogszabályból is azok a szempontok, amiket figyelembe kell venni akár most a munkában töltött idő vagy a felelősség, leterheltség, hogy ezeknek lesz-e további olyan szempontrendszere, mint akár a pontszámrendszer, ami egy reálisabb, objektívabb, mert ahogy néztem nagyon tágak az összeghatárok, keretek, hogy ebben vannak-e olyanok, hogy minimum emelkedés, hogy akár személyenként nézve, hogy ténylegesen megvalósuljon az a 30 vagy 40 százalék, hogy realizálódjon, hogy mik azok a mérföldkövek vagy ennek a gyakorlatáról lehet-e tudni, látni.

Dr. Senyei György:

Ekörben egyet lehet nyilvánvalóan tenni, ajánlás adható ki. De nyilvánvalóan jogszabályba foglalt vezetői kompetencia a besorolás, mely indokolással ellátott objektív alapú és ami fontos, jogorvoslattal Munkaügyi Bíróság előtti keresettel támadható. Ajánlásokat adhatunk, fogunk is adni, amelyek természetesen mindenkor afelé kívánnak hatni, hogy objektív, transzparens és lehetőség szerinti sérelmet minimalizáló szempontrendszer kerüljön kialakításra. A besorolás és az indokolás azonban, ahogy a jogszabály is írja vezetői kompetencia, de lesz erről értekezlet is és természetesen a vezetői kompetenciát és hatáskört el nem vonó ajánlás is.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem még az a kérdésem lenne, mivel Répássy államtitkár úr egy korábbi ülésen felhívta rá a figyelmünket, hogy jogszabály módosítás nélkül is emelhető úgy az Iasz-osok bére, hogy kimaximálni a felső határt egy ilyen keretben. Adott esetben a rendelkezésre álló keretösszegek vagy egy-egy munkáltató részére rendelkezésre álló keretösszeg akkor lehetővé teszi-e, hogy a felső határhoz közelítve, nyilván a szempontokat figyelembevétele mellett ezt megtehessék. Elvileg érkezett valamilyen emelt pénzmennyiség. Ha most az összes dolgozó megkapná a 100 százalékot megvan rá a pénzügyi fedezet?

Dr. Senyei György:

A pénzügyi fedezet mindenkivel közlésre kerül és ennek megfelelően jogszabályi keretek között vezetői kompetencia ennek a szétosztása.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ez a bértömeg a rendelkezésre áll?

Dr. Senyei György:

Bértömeggazdálkodást vezetett be a normaszöveg és ennek megfelelően kell a vezetőknek elosztani a rendelkezésre álló bértömeget a normatív keretek és a lehetőségek figyelembevételével az ajánlások szerint.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ha ez így van, hogy az a bértömeg adott esetben nem fedezi ezt, amit az Igazságügyi Miniszter mondott 35-40 százalékos mostani és 2027-re 100 százalékos emelését az Iasz-os béreknek, mert értelmezésem szerint ennek azt kellene jelentenie, hogy mindenkinek 35-40 százalékkal emelkedik a 2024. októberihez képest a 2025. áprilisi fizetése. Akkor még mindig a jogalkotói felelősséget forszíroznám jobban, mert az nem bérrendezés és nem 40 százalékos, hogy ahol többet adok a szempontrendszerek alapján akkor máshol el kell vennem, mert akkor ezt nem valósította meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

Itt azért próbáljunk már az előterjesztésnél maradni. Azzal maradéktalanul egyetértek, amit itt az iméntiekben mondott dr. Kozlovszky Ágnes azzal, hogyha visszaemlékezünk, ez a dolog már az OBT korábbi ülésein is felmerült, amikor is elkezdtük forszírozni a bérkérdést. Ez a Minisztérium részéről már elhangzott, hogy a -tól, -ig határon belül még a régi Iasz-os szabályok szerint is lehetőség van.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezt már akkor is mondtuk, de hogyha pénz nincs rá akkor a lehetőség az egy nagyszerű dolog, de olyan sokat nem ér. Ez már elhangzott a régi rendszerben, a régi rendszert úgy értem, hogy a régi Iasz-os bértábla tekintetében is.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót.

Azt látom az előterjesztés alapján, hogy a legkényesebb pont az, hogy egyes kategóriákon belül a minimum és a maximum határ között igen nagy a különbség. Akkor ez azt jelenti nyilván, hogy a munkáltatói jog gyakorlója fog ebben tulajdonképpen dönteni. Én a magam részéről is azt szeretném hangsúlyozni, hogy azt gondolom, hogy mindenféleképpen szükséges, ezt a döntési kompetenciát a lehető legszűkebbre szorítani országos szinten, tehát hogy az ország minden bíróságán azonos szempontoknak kellene ezek lennie, mert itt azért előfordulhat

nagyon sarkos esetben is és csak a legutolsó pontot említeném, a 6. § (1) bekezdés g) pontját, hogy az ország egyik bíróságán az adott főosztályvezető 550.000 forintot keres, a másik bíróságon pedig 2.000.000 forintot. Ezért nyilván szükséges lenne – tényleg csak a két végletet mondtam – a lehető legszűkebbre szorítani a szubjektumot az ebben való döntéshozatalban. Ezt magam is mindenféleképpen szorgalmazom. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen.

Én csak dr. Nagy István András tagtársamra csatlakoznék rá, meg amit az OBH Elnöke mondott, hogy vezetői kompetencia lesz. Valahol azt is vegyük figyelembe, hogy én értem, hogy ez így elsőre furcsának hangzik, hogy az egyik gazdasági főosztályvezető az „X" bíróságon 550.000 forintot, a másikon 2.000.000 forintot keres, csak lehet, hogy az „X" bíróságon a megélhetési költségek abban az adott megyében „X" forintot tesznek ki, ahol meg 2.000.000 forintot keres ott meg három "X"-et tesznek ki. Én azt gondolom, hogy nyilvánvalóan objektív alapokon kell majd besorolni, hogy minél kisebb legyen a vezetői visszaélés lehetősége, de azért ezt ne szabályoztassuk talán le olyan szinten, hogy olyan legyen az iránymutatás, hogy minimum mindenkinek ennek a felét el kell érni. Azt gondolom, hogy a helyi viszonyokat is figyelembe véve és az országos viszonyokat is figyelembe véve kell vizsgálni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat, mielőtt dr. Kozlovszky Ágnesnek megadnám szót. Igyekszem elkerülni, hogy a vitába közbe-közbe szóljak, de azért megint szeretném visszaterelni az embereket a napirendi ponthoz, mert itt most már rengeteg tipp elhangzott az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére, hogy a majdani későbbi ajánlást hogyan fogalmazza meg, de nem része ez ennek a napirendi pontnak.

Dr. Senyei György:

Ezek a tippek jó tippek, hasznos a közös gondolkodás. Azért szükséges nyilván egy ajánlás, hogy a méltányos egységesség valósuljon meg.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 18 perckor visszatér az ülésterembe.

Nyilvánvalóan eltérő a szervezet mérete, a tevékenységi kör. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime OBT tag bíró úrhölgy felvetésére mondom azt, hogy a vezetői visszaélési vélelem azért nyilván nincs. Abból induljunk ki, hogy nyilván a jogszabályi keretek között döntenek a vezetők, amennyiben nem ez történik akkor az bírói úton pedig korrigálható. Egyetértek, ajánlani kell. Aztán az ajánlásoknak olyan a sorsa, hogy „A" megfogadják, „B" meg nem. Ezt is hozzá kell tenni, de reméljük, hogy megfogadják.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Azzal kapcsolatban lenne még észrevételem, hogy az elmúlt bő félévben azért arról volt a szó, hogy a bíróknál akut, az Iasz-osoknál hiperakut a helyzet, nálunk legyen elfogadott a 15 százalék, de ők kapják meg a 30 százalékot, tehát azt gondolom ezt a célt ilyen értelemben elengedni nem szabad. Lehet, hogy most ez a munkáltatóknak és a törvényszéki elnököknek szól, de a jogalkotó a keretet megadta, a felső határt megadta, ez volt az alapvető cél, amit

szerintem a megvalósításnál mindenképp szem előtt kell tartani, akkor is hogyha van benne mozgás és valahol ez 25 százalékot, máshol pedig 35 százalékot jelent, de a bérrendezés nem jelentheti azt, hogy a jogszabályi átstrukturálás után ugyanannyit keresek vagy a 15 százaléknál is kevesebbet, mert az alacsonyabb szorzó azt csökkenetette. És ami a konkrét észrevételem, kérdésem még, hogy az én olvasatom szerint, akinek felsőfokú végzettsége van csak akkor jelent besorolásbeli eltérést, ha abban a munkakörben dolgozik. Én úgy tudom, hogy ez vet fel problémát, de ez az általánosabb szempontokban kompenzálódik, ahol pedig a tanulmányi eredmény szerepel vagy e körben ez figyelembe van-e véve az adott esetben az alacsonyabb sávon belül?

Dr. Senyei György:

Igen. Egyet tegyünk hozzá, most tényleg komolyan akarunk erről beszélni. Szintén örök dilemma, hogy besorolás, kompenzálás azonos vagy eltérő. Én úgy gondolom, hogy a cél kettős. Az egyik az, hogy a sokat emlegetett hiperakut helyzet megoldásra kerüljön. Ez pedig nyilván azt vonja maga után, hogy a mérlegelésnek be kell következnie; nyilván vannak a kiválóak és a nagyon nem kiválóak, tehát az átlagnak meg kell lenni. Az átlag feletti és az átlag alatti munkateljesítménynek a tükröztetése indokolt a mérlegelés során, a méltányosság keretei között, közelítve a 30 százalékos célhoz.

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem látom, hogy további hozzászólás e körben lenne, ezért szavazásra tenném fel a kérdést. Az előterjesztés véleményezés tárgyában került megfogalmazásra. Ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy aki az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2. napirendi pontban szereplő utasítást tervezetét támogatóan véleményezi, az az igen gombot nyomja, aki értelemszerűen nem támogatóan a nem gombot és a tartózkodás lehetősége itt is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

8/2025. (I. 29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a járásbíróságokon, törvényszékeken, ítélőtáblákon és az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott ügyintézők és vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. ...) OBH utasítástervezetét támogatóan véleményezte.

3. napirend

Előterjesztés a Kúria elnökének közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására való feljogosítása tekintetében
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

A következőkkel indoklom: 2024. július 1. napján a Kúria Elnöki Kabinetje megküldte az Országos Bírói Tanács részére a Kúria 2024.El.I.B.27. számú levelét, mely a Kúria álláspontját tartalmazza a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény tárgyában. Ezen okiratban a Kúria elnöke kifejtette azon álláspontját, mely szerint indokolt lenne a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény olyan módosítása, miszerint a Kúria elnöke a Bszi.-ben kapott felhatalmazása alapján kiadható szabályzatokat közjogi szabályozószervezet rendszerben alkothassa meg. Ezen irat megérkezését követően 2024. július 2. napján kelt levelében az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Tóth Zoltán az Igazságügyi Minisztérium Jogalkotásért Felelős Államtitkárához címzett levelében kifejtette azt, miszerint egyetért azzal, hogy a Kúria elnöke a Bszi.-ben kapott felhatalmazása alapján kiadható szabályzatokat közjogi szervezet szabályozó eszközben alkossa meg. A Jat. fentiek szerinti módosítását támogatja. A rendelkezésemre álló iratokból az állapítható meg, hogy ebben a kérdéskörben tanácsi álláspont kialakítására nem került sor. A magam részéről azonban indokoltnak tartom, hogy ezt a kérdés a testület is megvitassa. Ezért tettem előterjesztést arra nézve, hogy ezen az ülésen az OBT ezt vitassa meg és a szükséghez képest ebben a kérdésben hozzon határozatot. Megküldtem a Tanács tagjai, illetve a tanácskozási jogosultak részére az e körben rendelkezésre álló iratokat és ezt követően érkezett a Kúria elnökétől írásban ezzel összefüggésben észrevétel a következők szerint.

Tisztelt Elnök Úr!

Tekintettel arra, hogy az Országos Bírói Tanács 2025. január 29-i ülésének napirendje azt érinti, a Kúriának a 2024. július 1-jén kelt, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) módosításával összefüggésben kialakított álláspontja vonatkozásában — az abban foglaltak fenntartása mellett — az alábbiakat kívánom kiemelni.

Az Alaptörvényben és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben (Bszi.) foglaltakra figyelemmel a Kúriának sajátos igazgatási rendszere van. Ezért mutatkozik célszerűnek, hogy a Kúria elnökének a Kúria működését érintő kérdésben önálló szabályozási jogosítványa legyen.

A Kúria álláspontját — az Országos Bírósági Hivatal és az Igazságügyi Minisztérium részére történő megküldés mellett — a tisztelt Tanács részére tájékoztatásul továbbítottuk, tekintettel arra a jogalkotási kezdeményezésére is, hogy a Jat. 23. (1) bekezdése egészüljön ki az Országos Bírói Tanácsra utalással.

Budapest, 2025. január 23.

Üdvözlettel: Dr. Varga Zs. András

Ennyi, ami az előterjesztéshez kapcsolódik. Hozzászólásra dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nem látom indokát ennek a jogszabály módosítás kezdeményezésnek. Egyrészt azért, mert a Kúriát a bírósági szervezetrendszeren belül, a bírósági szervezetrendszerben szabályozza a Bszi. külön, kétségkívül önálló jogi személy, de ugyanez vonatkozik a törvényszékekre is

önálló jogi személy, egyszemélyi vezetés alatt áll. Az egész bírósági szervezetrendszer központi igazgatási vezetője az OBH elnöke egyszemélyi vezető az ő részére nyilvánvalóan maga a Bszi. is tartalmazza, hogy normatív utasításokat ad ki. Én nem vitásan, az OBT csoportvezetőjével dr. Boross Anikóval tegnap kerestünk és ő arra vonatkozóan talált, hogy volt-e olyan, hogy akár a Legfelsőbb Bíróság elnöke, akár a Kúria elnöke normatív utasítás adott volna ki. Találtunk egy 1/1994. Legfelsőbb Bírósági utasítást, a Legfelsőbb Bíróság Ügyviteli Szabályzatáról, valamint egy 21/2012. Kúria elnöki utasítást a Kúria Ügyviteli Szabályzatáról. Az 1/1994. Legfelsőbb Bírósági utasításban a jogalkotásra vonatkozóan semmilyen törvényi rendelkezés nem, de ugyanez elmondható a 21/2012. Kúriai elnöki utasításról is, ami mindössze a Bszi.-re és a BÜSZ-re utal és egy OIT határozatra utal vissza. Ilyen normatív utasítási joga – én ebből azt vontam le dr. Boross Anikó segítségével – hogy nem volt korábban sem ilyen normatív utasítási jogosultsága sem a Legfelsőbb Bíróság elnökének, sem a Kúria elnökének.

Ezen túlmenően, amire a Csoportvezető asszony rámutatott az az volt, hogy amennyiben megvalósulna ez a jogszabály módosítás a Jat.-ban az egy kettőséget okozna. Hiszen az OBH elnökének ez megvan, a Bszi-ben. részletesen le van szabályozva, hogy a Kúria elnöke a Kúriára vonatkozó specialitások figyelembevételével alkotja meg, ugyanígy a Törvényszékek és az Ítélőtáblák elnökei a szervezeti és működési szabályzatot stb. Amik nyilvánvalóan OBH utasítással nem lehetnek és jogszabállyal sem lehetnek ellentétesek. Ha és amennyiben a Kúria elnöke egy ilyen felhatalmazást kapna akkor egy kettős szabályozás lenne, ami eredményezhetné azt, hogy a Kúriára vonatkozóan OBH utasítással ellentétes normatív utasítás lépne életbe. Azt is jelentené, hogy nem csak ez okozhatna anomáliát a Kúria és a teljes bírósági szervezetrendszer irányítását illetően, hanem a Bszi.-t és a Bjt.-t is részletesen át kell vizsgálni és ezen sarkalatos törvények módosítása is szükségszerű lenne, amennyiben a Jat. ilyen módosítására sor kerülne. Úgyhogy én azt gondolom, hogy miután a Kúriának is a sajátságos igazgatási rendszere figyelembevételével ez mindenkiről elmondható én azt gondolom. Teljesen más a szervezeti felépítése egy Fővárosi Ítélőtáblának, mint a Debreceni Ítélőtáblának. A Fővárosi Törvényszéknek, mint a Kaposvári Törvényszéknek, ezért van mindegyik Törvényszék részére, pont OBH utasítás és Bszi. szerint is lehetősége arra, hogy ezeket az utasításokat, szabályokat kvázi az SzMSz-ben rendezze, ami nyilvánvalóan az OBH utasítás és a Bszi. és a sarkalatos törvény szerint kell, hogy működjön vagy épüljön fel. Én úgy gondolom, hogy minden specialitás, ami a Kúriát illeti az egyrész a Bszi.-ben le van szabályozva, az OBH utasításban részletesen le van szabályozva és azt gondolom, hogy legfeljebb SzMSz módosítással, amire amúgy is lehetőség van, minden ilyen ténykérdés megoldható. Úgyhogy én ennek jogi szükségességét nem látom, sőt csak jogi anomáliákat úgy érzékelem fog előre vetíteni, tehát több problémát fog okozni, mint „hasznot hajthat".

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Tisztelt kollégák!

A Kúria elnökének azon 2024. július 01. napján kelt felvetése, miszerint a 2012. január 1. napja előtt fennálló normatív utasítások és közjogi szervezetszabályozó eszközök kiadására vonatkozó hatáskört vissza kellene állítani, és amelyet július 2-án az OBT elnöke támogatott a Tanács és tagjai tudta nélkül, álláspontom szerint jelentős kérdéseket vet fel az igazságszolgáltatás függetlensége, és az államhatalmi ágak közötti hatáskörmegosztás szempontjából. Ez a javaslat egy érzékeny kontextusban merül fel, figyelembe véve a bírósági rendszer körüli jelenlegi vitákat, különösen a Kúriát, annak elnökét ért bírálatokat. Ezért engedjék meg, hogy a legnagyobb tisztelettel, de határozottan kifejtsem, hogy miért tartom ezt a javaslatot problematikusnak és az igazságszolgáltatás függetlensége szempontjából károsnak.

Csak megjegyzem, hogy az elmúlt 13 évben erre nem is volt szükség, akkor most mi változott.

Először nézzük meg a Kúria szerepét a jogalkalmazás egységének biztosításában: A Kúria elsődleges feladata – a jogalkotói szándék és az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban – a jogalkalmazás egységének a fenntartása, ami kizárólag a bírói döntések felülvizsgálatára és a jogértelmezés egységesítésére vonatkozik. Ezt a funkciót az Alaptörvény is megerősíti, amely kimondja, hogy a bíróságok függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve. A normatív utasítások kiadása azonban jogalkotási vagy végrehajtási jellegű tevékenység, amely nem tartozik a bírói hatalom szűken vett körébe, hanem inkább az igazgatási vagy jogalkotási szféra része. Nem pusztán szakmai iránymutatás, hanem egyfajta igazgatási eszköz, amely túllépi a Kúria alkotmányos szerepkörét. Ez a hatáskör nem jogalkalmazási, hanem szabályozó jellegű tevékenységet takar, amely már nem fér bele álláspontom szerint a Kúria hatáskörébe, anélkül, hogy ezzel az igazságszolgáltatás szervezeti függetlenségét ne sértenénk.

Az igazságszolgáltatás függetlenségének kérdése szempontjából vizsgálva: Az OBT az igazságszolgáltatás függetlenségének egyik legfőbb őre, amely több alkalommal is bírálta a Kúria elnökét bizonyos döntések miatt, például egyes bírói kinevezések vagy a bíróságok működésének igazgatási befolyásolása kapcsán. Ha a Kúria elnöke ismét közjogi szervezetszabályozó eszközök kibocsátására kapna hatáskört, növekedhet az igazgatási beavatkozás lehetősége a bírói döntéshozatalba. Ez aláásható a Kúria vagy a bíróságok függetlenségét, amely különösen érzékeny a jelenlegi politikai környezetben.

A bíróságok függetlensége nem pusztán az egyes bírák függetlenségét jelenti, hanem azt is, hogy a bírósági szervezet, különösen a legfelsőbb bírói fórum, mentes a közvetlen igazgatási vagy szabályozási befolyásoktól. A normatív utasítások visszaállítása, különösen az elmúlt hetek nyilatkozatai, közleményei fényében, azt a veszélyt hordozza magában, hogy ezek az eszközök nemcsak az ítélkezési tevékenység igazgatási irányítására, de akár politikai célokra is felhasználhatóvá válhatnak.

A 2012-es változások jelentőségét érintve: Nem szabad elfelejtenünk, hogy a 2012-es igazságszolgáltatási reformok egyik legfontosabb célja éppen a bírósági és az igazgatási tevékenység elválasztása volt. Az igazgatási feladatok jelentős részét az Országos Bírósági Hivatalra (OBH) ruházták, míg a Kúria a jogegység biztosításának feladatára koncentrált, ez utóbbi fontosságát hangoztatja Elnök úr is az utóbbi időben. Ennek visszafordítása a 2012. előtti helyzetre olyan lépés lenne, amely felvetné a bírósági reformok koherenciájának kérdését. Ugyanis ezeknek a reformoknak kellene biztosítaniuk, hogy a bíróságok ne legyenek kitéve indokolatlan belső vagy külső befolyásnak. Egy olyan javaslat, amely ezt a funkciómegosztást visszafordítaná, aláásná az elmúlt több mint egy évtized reformjait. Maga a javaslat is a 2012. előtti állapotra hivatkozik, emiatt a megalapozottsága is azt gondolom erősem vitatott.

Meggyőződésem, hogy nem a Kúriát kell még jobban eltávolítani a rendes bírósági szintektől, hanem inkább az OBT szerepét, hatáskörét jobban kiterjeszteni a Kúria irányába, hasonlóan, mint az OBH esetében, mely az igazságszolgáltatás szervezeti függetlenségét és az abba vetett közbizalom erősítését is szolgálhatná, ha már reformokról beszélünk.

Némi nemzetközi kontextus: A magyar igazságszolgáltatási rendszerrel kapcsolatos aggályok nemzetközi szinten is megjelentek, jelen vannak, különösen az Európai Unióban. Az igazságszolgáltatás függetlenségének gyengülését az Európai Unióban többször is bírálat érte, éri. Egy ilyen javaslat, amely a Kúria elnökének közvetlen igazgatási hatáskörét növelné, további aggodalmakat kelthetne mind hazai, mind a nemzetközi színtéren és káros hatása lenne

Magyarország jogállami megítélésére is.

Ha a Kúria elnöke a jogalkalmazás egységének biztosítását kívánja erősíteni, ezt a jelenlegi jogegységi határozatok, elvi bírósági döntések, valamint a bírói képzés és konzultáció megerősítésével is elérheti, anélkül, hogy az igazgatási hatáskörök újra osztására lenne szükség. Azt gondolom, hogy a normatív utasítások kiadása inkább az OBH, mint igazgatási szerv hatáskörébe tartozik.

Összefoglalva: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt kollégák!

A Kúria elnökének javaslata alapvetően újra formálna a bírósági rendszer szervezeti és hatásköri egyensúlyát. Noha a jogalkalmazás egységének fenntartása indokolt és fontos cél, a normatív utasítások kiadásának lehetősége a függetlenség rovására mehet, különösen, ha ez korlát vagy garancia nélkül lenne. Az igazságszolgáltatás függetlensége olyan alapérték, amely nemcsak a bírók és a bírósági rendszer autonómiáját védi, hanem a társadalom egészének bizalmát is biztosítja a jogállamiságban. Egy ilyen javaslat, amely a bírósági igazgatási és jogegységi funkciók keveredését okozza, ezt az értéket veszélyeztetné, valamint tovább növelheti az igazságszolgáltatással szembeni bizalmatlanságot mind belföldön, mind nemzetközi szinten. Ezért tisztelettel arra kérem az OBT-t, de a politikai döntéshozókat is, hogy ezt a javaslatot ne támogassák.

Köszönöm a figyelmet!

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Én Félegyházy Megyesy Fatime minden szavával egyetértek. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy a Bszi. 65. §-a az OBH elnökének feladatává teszi a teljes VI. fejezet irányítását. A VI. fejezetben pedig csak egy cím a Kúria. Ebből következően Fatime által kifejtett érveléssel egyetértek és azt még azzal egészítem ki, hogy szintén a Bszi. kétharmados törvény 117. § (1) bekezdése taxatíve sorolja fel a Kúria elnöke által ellátandó feladatokat. Ebben nem szerepel a normatív utasítására kiadási lehetőség. Nyilván azért nem, mert koherencia zavart okozna. Ebből következően az én határozott véleményem az, hogy a Kúria elnökének normatív utasítások kiadási joga az én felvetésem szerint nem támogatott.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Szeretnék arra utalni, hogy a 103/2024. (VI.19.) OBT határozat szerint a Tanács jogszabály alkotást kezdeményezett azzal, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi XCCC. törvény 23. § (1) bekezdése egészüljön ki az alábbiak szerint:
e) „az Országos Bírói Tanács”.
Ennek a jogalkotási kezdeményezésnek a hátterét a jegyzőkönyv tartalmazza. Célja az volt, hogy az OBT normatív határozatban szabályozhassa szervezetét, működési tevékenységét, valamint cselekvési programját. Ezt az előterjesztést a Tanács egyhangúlag fogadta el. A Kúria elnöke ezután 2024. július 1-jén, hivatkozással az OBT említett határozatára is, 2024.El.I.B.27.

számon azt az álláspontját fejtette ki, hogy megfontolandó, hogy a Bszi.-ben kapott felhatalmazása alapján kiadható szabályzatokat közjogi szervezetszabályozó eszközben alkossa meg. Álláspontját tájékoztatásul küldte meg az OBT-nek, abból a Tanács számára semmilyen intézkedési kötelezettség nem fakadt. 2024. július 2-án kelt, dr. Tóth Zoltán államtitkárhoz címzett levelemben mindenféle kötelezettség nélkül, kvázi udvariasságból jeleztem, hogy a Jat. ilyen módosításával egyetértek. Ennek kapcsán itt semmilyen OBT hatáskör elvonására nem került sor, ilyen megjelölésére senki kísérletet nem is tett. Ami a továbbiakat illeti: a részletek kidolgozásába ezen levelemben egyáltalán nem mentem bele, tehát általában véve, nyilvánvalóan mindenféle garancia megtartása mellett láttam lehetőségét annak, hogy a Kúria és az általa kiadható szabályzatokat közjogi szervezetszabályozó eszközben alkossa meg. Magam azt gondolom, hogy a kérdés önmagában az igazságszolgáltatás függetlenségéhez nem kapcsolódik. Arra szeretnék még rámutatni, hogy a Kúriának van igazgatási feladata. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

A felszólalásokkal összefüggésben röviden. Nyilván, ahogy minden felszólaló kipoentírozta az ítélkezés és az igazgatás mechanikus elválasztása történt. Nem véletlen az, hogy egy OBH-ba beosztott bíró nem ítélkezhet, nem vehet részt az ítélkezésben normatív tilalom alapján. Hogy ez helyes vagy nem helyes? Ez a norma, ennek a megvitatását Elnök úr most ne nyissuk meg. Tehát ennek a felállított sajátos magyar modellnek a felrúgását jelentené a jogszabálymódosítás hiszen a bírósági igazgatás európai országonként eltérő. Miniszteriális igazgatás, tanácsi igazgatás, most jelenleg nálunk az osztott hatáskörű. Alapvetően a Hivatal tölti be a „miniszteriális jellegű" tevékenységet. Ennek a következménye az ítélkezés hiánya a Hivatalban, ennek a következménye a „miniszteriális jellegű" normatív utasítási jog, amelynek a jogszabályi hátterét az előttem felszólalók már teljes mértékben vázolták. Következésképpen a felvetés alaptalan.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyi lenne az észrevételem a napirendi ponttal kapcsolatban, hogy mind a Kúria elnöke részéről, mind Szabó Péter részéről az OBT jogszabály módosító javaslata fel lett vetve. Szerintem ez a kettő ilyen értelemben nem mosható össze, hiszen az OBT vonatkozásában is az Alaptörvény rögzíti, hogy míg a bíróságok igazgatása központilag az OBH elnökéhez telepített, úgy az OBT-hez is telepített, hogy közreműködik a bíróságok igazgatásában és ez az igazgatásban való közreműködés alapot teremt az igazgatási feladatkör részében arra az általunk javasolt módosításra, amely ha meghallgatásra találna - de visszajelzés még nyilván nem érkezett - alapos és indokolt lehetne. Ugyanakkor ez az OBT módosító javaslat nem teremt meglátásom szerint alapot a Kúria általi hasonló módosításra és kiterjesztésre. Osztva maximálisan ezáltal az elmondottakat a többi Tanács tag által, és Csik Attila által elmondottakhoz is e körben maximálisan csatlakozva és egyetértve azzal, hogy az igazgatási feladat és az ítélkező, amellett pedig a jogegységi gyakorlat is ilyen értelemben elválasztandó és nem normatív utasítással alakítandó a bírói önálló munkavégzésekre is tekintettel. Az pedig, hogy a Tanácsnak van-e és miért van hatásköre. Az, hogy erről most a Tanács beszéljen és a feladata legyen nyilván az akkori Elnöke teremtette meg az által, hogy a Tanács nevében a Tanács elnökeként aláírva fejezte ki azt, hogy egyetért azzal, hogy a Kúria is ilyen közjogi szervezetszabályzó eszközt alkothasson, másrészt a Jat. ilyen tartalmú módosítását támogatja. Ez a képviselet a Tanács nevében lett volna megtehető. Nem tudom milyen más minőségében

tehette ezt meg elnökként aláírva. Tehát ezzel idézte elő kvázi azt a helyzetet, hogy ezt ilyen értelemben a Tanács véleményezze, hogy a Tanács nevében közölt ezen álláspont ez fenntartott vagy nem.

Dr. Varga Rita 11 óra 49 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem, hogy a Tanács ezt valahogy kommunikálja, hogy ezt nem véleményezi támogatólag, hogy ezzel nem ért egyet.

Dr. Szabó Péter:

A véleménynyilvánítás szabadsága, akár jogi kérdésben is, mindenkit megillet. Az adott esetben Kozlovszky Ágnes is tájékoztathatta volna Tóth Zoltán államtitkár urat arról, hogy egyetért ezzel, vagy nem ért egyet. Én azt gondolom, hogy ezen téma kapcsán egy bizonyos szint alá nem kívánok süllyedni, és a továbbiakban ebben a diskurzusban nem veszek részt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, ezért mindjárt erről valamiféle döntést hozunk. Azért mondom, hogy mindjárt, mert Elnökhelyettes asszony jelen pillanatban nincs itt és mivel messzire nem mehetett ezért azt javaslom, hogy várjuk meg a vita befejezésével és a vita eredményének ismertetésével határozathozatalról. Mert nekem az az álláspontom e tekintetben, hogy a vita eredményeként arról hozható határozat, hogy a Tanács egyetért-e azzal, hogy a Kúria elnökét illesse meg a közjogi szervezetszabályozó eszközben való megalkotása a szabályzatoknak, avagy sem.

Dr. Csik Attila:

Annyi javaslatom lenne és az nyilván érdemi tisztelt OBT, hogy ha már itt az került szóba, meg abból indult ki az egész, hogy Szabó Péter akkori OBT elnök írt egy ilyen levelet támogatásáról biztosítva egyrészt a Kúria elnökét, másrészt az Igazságügyi Minisztériumot, hogy ily módon a jogalkotási törvény módosításra kerüljön és a Kúria is a normatív utasítás szabályozás jogát újra visszakaphassa. Én azt javaslom, hogy akként foglaljunk állást, ne csak hogy támogatjuk vagy nem támogatjuk ezt, mert ha az lesz, hogy nem támogatjuk, egyúttal vonjuk vissza azt a június 2-i OBT elnök által írt úgymond támogató levelet is, vagy valami ilyesmi is fejeződjön ki a határozathozatal során.

Dr. Varga Rita 11 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Más nevében a Testület nem tud nyilatkozatot tenni. Mi, legalábbis az én értelmezésében, mint Testület nem mondhatjuk azt, hogy Szabó Péter nem tett nyilatkozatot, mert azt visszavonjuk. Ilyenre lehetőség nincsen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Tehát én azt gondolom, hogy a határozatunk legfeljebb arról szólhat, hogy akként nyilvánít véleményt, hogy nem tartja szükségszerűnek a Jat. módosítását akként, hogy a Kúria elnöke…

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat. Hadd tegyek már egy olyan tiszteletteljes javaslatot, hogy mire gondoltam én határozati javaslatként. A véleménynyilvánítás körében és mivel megítélésem szerint ez az OBT hatáskörébe belefér arról lehetne esetlegesen határozni, hogy az OBT egyetért-e azzal, hogy a Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben kapott felhatalmás alapján kiadható szabályzatokat közjogi szervezetszabályzó eszközben alkossa meg avagy sem. Ebből adódóan nem nyilvánítanánk arról véleményt, hogy kezdeményezheti a Kúria elnöke vagy sem. Egyszerűen mi a véleményünket fejeznénk ki, hogy a Testület álláspontja szerint erre lehetőség nincs. Ez lenne a határozat tervezetem.

Dr. Szabó Péter 11 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Tanács tagok!

Én továbbra is azt érzem, hogy azt a vitát folytatjuk most le, amit majd akkor kell, amikor a jogalkotási törvény tervezetét megkapjuk észrevételezésre vagy pedig akkor, ha a Kúria elnöke hozzánk fordul jogalkotás kezdeményezési céllal. Az, hogy annyit írt, hogy megfontolandó mindezek alapján és utána folyik a szöveg.

Dr. Parti Tamás 11 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

Én nem értettem az átiratot a magam részéről, de igazából most erről nem beszélgetnék, hogy ha nincs a július 2-i átirat, ha jól érzem. Ebből még nem látom a hatáskörünket, hogy nekünk bármilyen véleményt kellene alkotnunk. Ide fog érkezni hozzánk a jogalkotási törvény véleményezésre, amikor el lehet mondani a Tanácsnak a hatáskörébe tartozó kérdéseket.

Dr. Pecsenye Csaba:

A Négyoldalú Megállapodással összefüggésben és a kúriai béremelés kapcsán folyamatosan azt kapta a Tanács a Kúria elnökétől, hogy mi elfogadtuk ezt, egyöntetűen hozzájárultunk ahhoz, hogy a bírói fizetések eltérő mértékben emelkedjenek és határozat számok voltak, jegyzőkönyvből idézetek. Ugye éppen Csik Attila hozzászólásának az idézése.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Az lenne a javaslatom támogatva azt a szövegszerű javaslatot, amit az OBT elnöke tett, hogy az SzMSz 19. § (1) bekezdésében van az, hogy az OBT sorszámozott határozatot hoz, amennyiben a hatáskörébe tartozó ügyben készült előterjesztésről határoz és az utolsó mondat az, hogy egyéb kérdésben az OBT nem sorszámozott döntést hoz. Tehát nem sorszámozott döntés formájában ez egy döntés legyen.

Dr. Szabó Péter és dr. Parti Tamás 11 óra 59 perckor visszatér az ülésterembe.

A korábbi gyakorlat szerint is volt, hogy nem is határozatnak nevezte a Tanács, hanem döntésnek, mint ahogy egy közleményt is elfogadunk nem határozat. Ugyan úgy az ülésen is egy kvázi véleménynyilvánítás az ebben a döntésformában is meg tud születni. De határozat néven is mehet. Ez az alapját szerintem megteremti annak, hogy konkrétan nem a felsorolt hatásköreink szerinti kérdésben, mivel jogszabálymódosítási javaslat nincs, de mégis erről a kérdésről szövegszerűen döntsünk, hogy helyére kerüljön, hogy mi a tanácsi álláspont valójában.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 59 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

A következőképpen teszem fel a kérdést, nem sorszámozott határozatként hozandó döntés kapcsán. Aki azzal egyetért, hogy a Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben kapott felhatalmazása alapján kiadható szabályzatokat közjogi szervezetszabályozó eszközben alkossa meg az az igen gombot nyomja meg, aki ezzel nem ért egyet a nem gombot, értelemszerűen a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 szavazóval 12 nem szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

Az Országos Bírói Tanács nem értett egyet azzal, hogy a Kúria elnöke a Bszi.-ben kapott felhatalmazás alapján kiadható szabályzatokat közjogi szervezetszabályozó eszközben alkossa meg.

Az OBT elnöke 12 óra 02 perckor szünetet rendel el.

12 óra 19 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András

Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm mindenkinek a pontosságot. Folytatnánk a napirendek megtárgyalását.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács …./2025. (…) OBT határozatával elfogadott az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez parallel, amiről a 2. napirendi pontnál beszéltünk az OBH előterjesztésével. Ennek az előterjesztője Elnökhelyettes asszony, átadnám neki a szót.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen.

Az előterjesztésben foglaltakat fenntartom. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy az OBH elnöke és az OBT szabályozási módja eltér az Iasz. 90. § (2) bekezdése alapján, mert az OBT határozatban állapítja meg az OBT-nél foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályait. Tekintve, hogy ismertük az OBH-nak a tervezetét törekedtünk arra, hogy a bírósági szervezetrendszerben dolgozókhoz hasonló szabályozást alkossunk, ezért elsősorban arra a szabályzatra is támaszkodva, de leginkább a normaszövegre, mint háttérre alkalmazva hoztuk meg ezt a belső szabályzatot, de határozatot kell róla hoznia az OBT-nek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérdésem ezzel összefüggésben hozzászólás, kérdés, javaslat van-e?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Röviden annyi észrevételem, javaslatom lenne, mivel a Tanács tagok a 2. napirendi pont kapcsán, ami hasonló volt az álláspontjainkat, javaslatainkat kifejtettük a jövőre nézve, én végülis az OBT elnökétől, mint munkáltatótól az OBT dolgozók kapcsán kérném hasonlóan az ott elhangzott szempontok figyelembe vételét. Tehát, hogy az előirányzott százalék mértékű emelés az előmenetel, a szempontok mentén, tehát az eredeti jogalkotói célszándék az megvalósuljon.

Dr. Pecsenye Csaba:

Nyilván az Alaptörvény 28. cikke alapján a jogalkotói szándékot figyelembe kell venni, ha megismertetik velünk. Ebben az esetben ez megtörtént, tehát nyilvánvalóan ezt a szándékot figyelembe fogjuk venni és azért az OBT-nek kedvezőbb a helyzete, mint az OBH-nak, aki az egész bírósági fejezetet kezeli, mert ugye nekünk van önálló költségvetésünk és azért az én reményeim szerint ez a költségvetés lehetővé teszi azt, hogy azt a jogalkotói szándékot, amely az illetményrendezés vonatkozásában eddigiekben részben megnyilvánult az eddigi jogalkotói szándékot figyelembe vegyük.

Más hozzászólás, észrevétel nem érkezett.

Úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy az Országos Bírói Tanács egyetért-e, elfogadja-e az előterjesztésben meghatározott szempontok alapján az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályait. Aki elfogadja az az igen gombot nyomja, aki nem az értelemszerűen a nem gombot, és a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanácsból 14-en szavaztak, s 14 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

9/2025. (I. 29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló szabályzatot.

Dr. Pecsenye Csaba:

Áttérhetünk a következő napirendi pontra. E napirendi pont előterjesztője az Országos Bírósági Hivatal elnöke, akinek meg is adnám a szót.

5. napirend

Előterjesztés a Jászberényi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.C.12/11.)

Dr. Senyei György:

Köszönöm.

Tisztelt Tanács!

Főszabályként én kategorikusan ellenzem a 3. ciklusok teljesítését, mert nyilvánvalóan a jogalkotói akarat is erre irányul és a főszabály alkalmazása a célszerű, valamint a bíróságok magas színvonalú megújuló működésének az egyik garanciája a két ciklus teljesítése. Kivételesen mikroközösségben esetleg ettől el lehet térni. Ezért teljesítettem a Törvényszék elnökének az indítványát és ezért döntöttem az előterjesztés mellett.

Dr. Hild Ágnes:

Azért kérek szót, mert a Szolnoki Törvényszéken, illetve azon belül a második legnagyobb járásbíróságon dolgozókat, a munkamoráljukat, a leterheltségüket, az általuk kezelt, vitt ügyek számát és jellemzőit ismerem. Tisztában vagyok a Szolnoki Törvényszék ügyeinek számával, súlyával, valamint azzal, hogy az mind büntető, mind polgári ügyszakban dinamikusan nő.

A törvényszék területén, Jászberényben különösen, országos viszonylatban is kifejezetten jelentős vállalkozások működnek, hatalmas számú munkaerőt mozgatnak. Az is fontos tényező a Szolnoki Törvényszék területén, hogy a lakosság nagy része kisebb településeken él, több a szegregált közösség. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye a bűnözési statisztikákban sajnos előkelő helyen szerepel. Ennek nap, mint nap mi magunk is tanúi vagyunk Szolnokon is, Jászberényben is, hiszen megdöbbentő, hogy például büntetőügyszakban 30 százalékkal nőtt az ügyek száma az elmúlt időszakban, amely kétségtelenül megmutatkozik a nyomozási bírók

és a büntető bírók leterheltségében is. Jászberényben mind a polgári, mind a büntetőügyek száma hosszú távon magas, a munkateherből az elnöki pályázat benyújtója is kiveszi a részét.

Dr. Budai László két alkalommal töltötte már be a Jászberényi Járásbíróság elnöki tisztségét, ezzel összefüggésben a jászberényi elnöki hely két alkalommal került kiírásra. Budai László egyedüli pályázóként két alkalommal nyújtott be pályázatot, majd a járásbíróság bírái szintén két alkalommal, egyhangúlag támogatták a kinevezését.

Az OBT a legutóbbi, 115/2024. számú határozatával nem járult hozzá, hogy harmadik alkalommal dr. Budai Lászlót nevezze ki a törvényszék elnöke a Jászberényi Járásbíróság elnökévé.

A jelen pályázati kiírás eredményeként a Szolnoki Törvényszék elnöke a most is egyedüli pályázót kívánja elnökké kinevezni, azt részletesen alátámasztotta a mellékletek szerinti iratok indokolásában.

Álláspontom szerint a hozzájárulás kérdésében az alábbiak figyelembevételével érdemes dönteni túl a fentieken elmondottak mellett:

A Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pontja, illetve a Bszi. 127. § (4) bekezdései alapján az OBT dönt a járásbírósági elnök újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte.

A 8/2012. (III. 24.) számú OBT határozat hatályon kívül helyezéséről és a bírósági vezetők újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megadásának szempontjairól szóló 55/2021. (VI.02) OBT határozat szerint:
„I.) Az OBT a Bszi. 103. § (1) bekezdése e) pontjában meghatározott jogkörének gyakorlásakor az ugyanazon vezetői tisztséget korábban már két alkalommal betöltött bírósági elnök (...) újbóli kinevezéséhez a Bszi. 127. § (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg a döntését.

1. a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök (...) pályázó nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását,
2. az érintett bíróságon az elnöki (...) kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna."

Álláspontom szerint a törvényi rendelkezés célja az, hogy az adott igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása biztosítva legyen, a vezetői állásokra a lehető legalkalmasabb pályázó kerüljön kinevezésre és a hatalmi pozíciók ne rögzüljenek.

E jogszabályokat a fenti OBT határozatban kifejtésre kerülő – ott nem teljeskörűen felsorolt, így a jövőben akár bővíthető – észszerűségi és célszerűségi indokok értelmezik, ezek azok, amelyek indokolttá tehetik az újbóli kinevezéshez történő hozzájárulást.

Ez a szabályozás álláspontom szerint nem hagy kétséget a felől, hogy a jogalkotó a vezetői pályázatok elbírálásában, a vezetői kinevezések során fontosnak tartotta az érintett bíróság bíráinak véleményét a pályázóról. Hiszen a bírói testületek legitimációja teszi többek között kikezdhetetlenné a kinevező döntését.

Mint fentebb már említettem, a másodjára kiírt pályázat kapcsán bebizonyosodott, hogy ismételten csak egy pályázat érkezett, amely szintén ismételten, elnyerte a véleménynyilvánításra jogosultak teljes támogatását.

A pályázatok alapján nagy bizonyossággal feltehető, hogy esetleges további pályázati kiírás is hasonló eredményre vezetne.

Véleményem szerint az 55/2021. OBT határozat I/1. pontja kétségtelenül megvalósul a Jászberényi Járásbíróság esetében, a pályázó a véleményezők egyöntetű támogatását ismételten elnyerte.

A Szolnoki Törvényszék elnökének nyilatkozata alátámasztja az OBT határozat I/2. pontja megvalósulását is, tehát az adott igazgatási területen kompetens vezető nyilatkozta, hogy a jelenlegi járásbírósági elnök kinevezésének elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna, amely az általam már említett növekvő ügyszámok generálta munkateher növekedés mellett jelentősen ellehetetlenítené a bíróság életét.

Az elmúlt 12 évben a Jászberényi Járásbíróság az elnehezedő munkakörülményekhez rugalmasan alkalmazkodó, kiszámítható, stabilan működő bíróságként funkcionál. A járásbíróság időszerűen, megalapozottan, kiegyensúlyozottan működik, eredményes volt az elnök működése.

A fentiek alapján álláspontom szerint a Jászberényi Járásbíróság elnökének ismételt kinevezéséhez való OBT hozzájárulása nem teremt legitimációs deficitet, azok ésszerű indokon alapulnak, célszerűek. Ezért kérem, hogy a Tanács azt támogassa.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Magával az előterjesztéssel nem értek egyet, a Senyei elnök úr által a most elmondottakkal igen. Magam kategorikusan ellenzem a Jászberényi Járásbíróság elnökének a harmadik ciklusra szóló kinevezéséhez hozzájárulást. Utalok arra, hogy nem vitatom dr. Budai László érdemeit, ugyanakkor a jogalkotói szándék egyértelműen az, hogy harmadik ciklust lehetőleg ne lásson el ugyanabban a vezetői pozícióban ugyanaz a személy. Utalnék még arra, hogy az előterjesztés szerint a Szolnoki Törvényszék elnöke igazgatási feladatok ellátásával bízta meg 2024. július 3-ától december 31-éig Budai Lászlót. Mindamellett, hogy természetesen erre joga volt, az én megítélésem szerint, amennyiben lehetőség van rá, nem szerencsés, ha a két ciklust már betöltött személyt bízza meg a törvényszék elnöke az igazgatási feladatok ellátásával. Szeretnék végül utalni arra, hogy esetlegesen az előterjesztést támogató döntésünk hivatkozási alap lehet más hasonló, vagy még nagyobb bíróságok elnökei, vagy vezetői esetében a harmadik ciklushoz való hozzájáruláshoz. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nagyon rövid leszek, nem akartam hozzászólni ehhez a témához. Annyit szeretnék mondani, hogy volt olyan döntésünk, amely azon alapult, hogy az Országos Bírói Tanács nem hagyhatja figyelmen kívül a bírói véleménynyilvánító szervek, akár Kollégium, akár összbírói értekezlet a Bírói Tanács véleményét. Azzal egyetértettem az előző pályázat kapcsán, hogy valóban

nézzük meg, hogy lesz-e más pályázó, érez-e affinitást magában más. Most az új pályázat kapcsán ismételten a teljes bírói kar, az ott dolgozó kör egyetértettek a pályázattal. Én azt gondolom, hogy azért erre is figyelemmel kell lennünk, hogy nem éppen megkapta többséget, hanem egyhangúlag támogatta a Járásbíróság összes bírája a pályázatot, illetőleg a pályázót.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen.

Szeretném kihangsúlyozni: a jogszabályok nem arról rendelkeznek, hogy a harmadik vezetői ciklushoz való hozzájárulás kizárt. Éppen ellenkezőleg. Azért van itt ez az előterjesztés, mert a hozzájárulás rendkívül indokolt esetben lehetséges. Ez álláspontom szerint fennáll.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen.

Hét bírótársunk támogatta a jászberényi elnöki tisztre pályázó kollégánkat. Mondhatjuk, hogy egy kis létszámú bíróság, hiszen ahol az összbírói értekezlet hét főből áll az kis létszámú bíróságnak minősül. Nyilván itt a pályázati hajlandóság is ezek szerint alacsony. Azonban hozzá kell tenni, hogy a következetes OBT gyakorlat, adott esetben hasonló nagyságú volt néhány évvel ezelőtt a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöki tisztsége és azt az OBT nem támogatta, de emlékeim szerint az már 4. ciklus volt. Valóban a hatalmi pozíció rögzülés nem kívánatos jelensége a bírói életnek. Azért ez már tanácsi kompetencia, hogy mi az a rendkívüli eset, ahol az OBT állást foglal a hosszabbítás körében, mérlegelési kérdés, azért terjesztettem elő hosszas mérlegelés után a Jászberényi Járásbíróságra vonatkozó elnöki indítványt, azért öntöttem előterjesztési formába.

Dr. Varga Rita:

Mit kell ebben az esetben vizsgálni? Mi a mérlegelés szempontja?

Egyrészt a rendkívüli indokoltság esete. A rendkívüli indokoltság esete a pályaműből, illetőleg a törvényszéki elnök támogató javaslatából kellett volna, hogy kiderüljön. Számomra a rendkívüli indokoltsági eset ebből nem derült ki. Ebben az esetben viszont az OBT következetes korábbi gyakorlata az volt, hogy a 3. ciklushoz való hozzájárulás az nem volt támogatott, kivéve ha a rendkívüli indokoltsági eset fennáll.

Dr. Havasi Dezső 12 óra 40 perckor elhagyja az üléstermet.

Én ezt nem látom ebben az esetben. Szabó Péterrel értek egyet.

Dr. Hild Ágnes:

Tavaly nyáron a Jászberényi Járásbíróság elnöki pályázata a Lenti Járásbíróság elnöki pályázatával egyszerre érkezett az OBT elé. Emlékeztetni szeretném a tagtársakat, hogy a Lenti Járásbíróság elnökének a 3. ciklusát az OBT megszavazta, míg a jászberényit nem.
Akkor az állt az indokolásban, hogy nem lehetünk bizonyosak benne, hogy esetleg más nem szeretne-e pályázni az elnöki tisztségre. Ennek a lehető leginkább megnyilvánult, világos üzenete az, hogy most sem pályázott senki más az elnöki tisztségre.

Jászberényben nőnek a munkaterhek, hatalmas feladatot lát el a járásbíróság, mint második legnagyobb járásbíróság a törvényszéken. Mindezek alátámasztják a kivételes indokoltságot.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat, azért ezzel összefüggésben: Lentiben ketten voltak. Tökéletesen egyetértek azzal a hozzászólással, hogy minden egyes határozatunkra a későbbiek során vissza fognak hivatkozni. Mint ahogy most megtörtént Lenti esetében, meg még korábban, ugye ezek szerint Mosonmagyaróvárral. A kettő azért nem hasonlítható össze egy olyan határmenti kis bíróság, ahol összesen ketten vannak, meg azért a Jászberényi Járásbíróság az iratokból kitűnően egy nagy, már legalábbis Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyében egy nagy bíróság.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen.

Több dolog jutott közben eszembe. Egyrészt az, hogy valóban azt megnézzük, hogy esetleg pont nem a „bebetonozott" elnöki hatalom okán nem mernek vagy nem éreznek bátorítást maguk más bíró kollégák az Elnökkel szemben, pályázat benyújtására. Azt mondtuk nézzük meg hátha nem csak Jászberényből, hanem pont Jász-Nagykun-Szolnok megye összes más járásbíróságáról is azért gondolom van jó pár bíró kolléga egyikük sem érzett külsősként sem affinitást arra, hogy pályázatot nyújtson be, a hét fős járásbíróság egyetlen bíró kollégája nem érzett. Én azt gondolom, hogy ha valakibe lett volna affinitás, kedv, úgy érezte volna, hogy rátermett, akár a megye más bíróságáról, akár a bíróságon belül meg tehette volna, hogy pályázik. Ha nem akkor pedig azt gondolom, hogy így jártak a járásbíró kollégák, mert arra sem kényszerítette senki őket, hogy adott esetben egyhangúlag támogassák az Elnök 3. ciklusát. Itt tényleg arra szeretnék rámutatni, hogy itt nem arról volt szó, hogy éppen megkapta az 50 százalékot, vagy 60 százalékot, mindenki egyöntetűen kiállt a jelenlegi elnök mellett. Ahogy a működésre rálátó kolléganőnk elmondta nem csak igazgat az Elnök, hanem derekasan kiveszi a részét – ha jól vettem ki a szavaiból – a büntető ítélkezésből is. Gondolom, hogy ez megint egy olyan speciális helyzet, amit szintén értékelnek a kollégái akkor amikor támogatják az elnöki pályázatát egyhangúlag. Én nem látom akadályát annak, hogy ehhez a 3. ciklus a Tanács hozzájáruljon. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes:

Azon nem tudunk változtatni, hogy Jászberény hol található az országban. Azonban azt tényként rögzíthető, hogy a Szolnoki Törvényszék területén Jászberényhez legközelebb Szolnok található, 50 km-re attól. Ezen kívül az is tény, hogy a törvényszéken belül más helyi járásbíróságok még ennél is jóval távolabb találhatók, némelyik 120 km-re tőle. A közelmúltban nem is merült fel, hogy valaki ezekről a távolabbi településekről pályázott volna, vagy szeretett volna ide pályázni.
A leterheltséggel összefüggésben szükséges még megemlíteni, hogy a 2024. decemberi adatok alapján Jászberényben a bírók a büntető ügyszakban 80-82-es ügyszámmal dolgoznak, az egykori elnök is 55-ös ügyszámmal.
Mint hangsúlyoztam korábban, Szolnokon és Jászberényben jelentősen emelkednek az ügyszámok, erre is figyelemmel kategorikusan azt tudom állítani, hogy ilyen feladatellátás mellett kivételesen nehéz a munkaszervezés is.

Dr. Pecsenye Csaba:

Felmerült a technikai szünetnek a szükségessége, amelyet akceptálva most valóban 10 perc szünetet rendelek el.

Az OBT elnöke 12 óra 46 perckor szünetet rendel el.

12 óra 52 perckor az ülés folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

A szünet befejeztével látom van hozzászólás kérés.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Mielőtt szavaznánk engedje meg a tisztelt Testület, hogy egy-két gondolatot kiemeljek a korábbi határozatból, annak a végéből. Ez így szól: *„Egyrészt nem lehet teljes bizonyossággal kizárni, hogy a Jászberényi Járásbíróságon ne lenne olyan bíró, aki az ismételten kiírt pályázatra pályázatot nyújtana be, a vezetői feladatok ellátására alkalmas lenne, és elnyerné a véleménynyilvánításra jogosult bírák többségi támogatását, s másrészről nem kizárt az sem, hogy az ismételten kiírt pályázatra más bíróságról nyújtana valaki pályázatot, aki szintén alkalmas a vezetői feladatok ellátására".*

Azt gondolom, hogy a jelenleg rendelkezésre álló előterjesztés alapjául szolgáló iratok ezeket a korábbi indokolásunkat azt teljesen megcáfolja, hiszen egyrészt nem volt más, aki benyújtott volna pályázatot. A teljes ottani bírói kar támogatását élvezi a 3. ciklusra is a jelenlegi elnök. Itt a kolléganőnk elmondta, hogy milyen a Jászberényi Járásbíróságnak a megközelíthetősége, én is úgy emlékszem egyébként, hogy legutóbb mikor itt volt a Törvényszék elnök asszonya ő is ezt nagyon részletesen kiemelte. Egész egyszerűen az elhelyezkedéséből adódóan sem várható az, hogy valaki más nyújtson be pályázatot. Arra meg nem kényszeríthetők az ott jelenlévő kollégák, hogy ha nem akarnak, akkor igazgatási vezetőnek álljanak, vagy pályázzanak. Ez miután ilyen magas az ügyterhelés, ahogy itt hallottuk a számadatok fényében, azt gondolom ez olyan rendkívüli eset, ami miatt, független attól, hogy mi volt a korábbi álláspont és mi az általános gyakorlat, ezt egyébként anélkül, hogy bárki erre majd a jövőben hivatkozna, minden egyes ilyen ügyet külön-külön kell majd vizsgálnia az OBT-nek, **és** majd állást foglalnia. Ez nem azt jelenti, hogy valami precedenst teremt az OBT, egyszerűen most ezt a helyzetet kell nekünk megítélnünk és kezelnünk. Én azt gondolom, hogy ebből kifolyólag ez a pályázat támogatható. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás nincs, akkor szavazzunk. Méghozzá akként, hogy aki úgy gondolja, hogy az OBT hozzájárul előzetesen dr. Budai László újbóli kinevezéséhez az az igen gombot, aki szerint nem kell ehhez hozzájárulni a nem gombot nyomja meg, illetőleg természetesen a tartózkodás lehetősége is adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 szavazatból 6 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

10/2025. (I. 29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá ahhoz, hogy a Szolnoki Törvényszék elnöke a Jászberényi Járásbíróság elnökévé újból dr. Budai László pályázót nevezze ki.

Az OBT elnöke 13 óra 00 perckor szünetet rendel el.

13 óra 48 perckor az ülés folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatjuk az ülést a következőképpen: a tanácskozási jogosultak közül dr. Parti Tamás és dr. Senyei György egyéb elfoglaltságuk miatt nem vesznek részt a továbbiakban az ülésen. A tagok közül pedig dr. Bagdi Árpád bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt el kell mennie, de a tagok közül továbbra is itt van 13 tag ebből következően az ülés továbbra is határozatképes. Az utolsó napirendi pontot majd én fogom ismertetni, de előtte még szintén nálam maradván a szó a következő napirendi pont:

6. napirend

Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke, az eseti bizottság elnöke)

Ezt már elkezdtük. Ezzel összefüggésben pedig én úgy gondolom, hogy részben előre haladt az idő, de ezt már többször elhalasztottuk, folytatnánk az előterjesztésnek a megtárgyalását és a végén hagynánk egy kis szeletet azért, mert amikor majd a határozatot meghozzuk, hogy mit módosítunk akkor a konkrétan a módosításokat majd bele kell írni és ami az én számításom szerint már eddig módosításra került és valamilyen formában esetleg még módosításra kerül az több mint két és fél oldal, tehát arra is külön majd fel kell készülni, hogy az a határozatunk az pontos legyen, hiszen ugye az SzMSz-t módosítjuk. Akkor így a folytatás kapcsán a megtárgyalást az előterjesztés 10. pontjával fejeztük be és a 11. pont jön, amelynek a címe:

11. Küldött értekezleten tag- és póttag jelölése nyílt szavazással, szóbeli indoklási kötelezettség.

Ez jelenti azt a címet, amely a megkérdezettek részéről felvetésként megfogalmazódott a tagválasztás kapcsán. Az előterjesztés szerint, amennyiben a küldöttértekezlet szavazólapjára történő felvétel elfogadásáról a küldöttértekezlet nyílt szavazás útján dönt, az jelentősen meggyorsítja az eljárást, amely igen időhatékony módszernek tűnik. E megoldással szemben azonban erős ellenérvként hozható fel, hogy még abban az esetben is, ha itt csak jelölt állításról van szó, indokolatlan a személyi kérdésben nyíltan szavazni.

Mindezekre figyelemmel két megoldás kínálkozik, az egyik, ha a szabályok nem változnak e tekintetben, a másik, hogy a nyílt szavazást határozza meg az OBT. Előbbi esetben nem szükséges az SzMSz módosítása, utóbbiban a 65. § (l) bekezdésének alábbi megfogalmazása indokolt:
65. § (l) bekezdés amennyiben további jelölést már nem tesznek, a javasolt személyek küldöttértekezlet szavazólapjára történő felvételének elfogadásáról a küldöttértekezlet nyilvánosan nyilvánít véleményt.

Az eredeti normaszöveg a következő:
„65. § (l) bekezdés amennyiben további jelölést már nem tesznek, a javasolt személyek küldöttértekezlet szavazólapjára történő fel vételének elfogadásáról a küldöttértekezlet titkosan nyilvánít véleményt az erre a célra elkészített, előre nyomtatott jelölőlap használatával."

Értelemszerűen ebben az esetben a (2) és (3) bekezdés elhagyandó.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen.

Egyetlen egy mondatot tennék ehhez hozzá. Jól emlékszünk azt hiszem mindannyian, hogy ez az eljárási rész – az én emlékeim szerint – mintegy öt órát vett igénybe tehát maga a szavazás és amíg a szavazólapra történő felvételről és a szavazás eredményéről megkaptuk az eredményt. Ennek egyetlen indoka volt, gyakorlatilag az, hogy zártan kellett szavazni nagyon jelentős számú személyről sok embernek. Csak ez volt, ha öt nem is, de négy óra biztos volt ez a fázisa a tagválasztásnak. Én azt javaslom és szinte mindenhonnan jött egyébként ez a javaslat emlékeim szerint, nagyon sok helyről legalábbis, hogy ez a része lehet nyilvános az egész folyamatnak. Köszönöm.

Dr. Kovács Gergely:

Ezzel kapcsolatosan én azt gondolom, hogy az elektronikus szavazás itt is megoldja a problémát, mert ez az öt óra ez pont negyedórára szűkült volna, hogy ha elektronikusan lehet ebben a kérdésben is szavazni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az a probléma, hogy az még korántsem biztos, hogy az a technikai feltétel majd adott lesz. Nekünk most abból kell kiindulni, hogy arra nézve meghatározni a szabályokat, hogy ha nem elektronikusan van a véleménynyilvánítás.

Más hozzászólás e körben? Mivel nem külön-külön hozzunk határozatot ezért én azt kérem, hogy elsőkörben az tegye fel a kezét, aki a nyílt szavazás mellett van. Tehát, hogy legyen módosítás?

11. pontban foglalt nyílt szavazásra vonatkozó módosítást a Tanács elfogadta.

Még a 11. pontnál maradva a következő javaslat a 64. § (1) bekezdésére vonatkozik, de erről a 64. § (1) bekezdéséről már egy korábbi pontban nyilvánítottunk véleményt.

A 64. § (3) és (4) bekezdése pedig azért indokolt a módosításra, mert erről, hogy miként legyen a jelölt állítás már korábban beszéltünk, de a 64. § (3) és (4) bekezdést is indokolt, hogy módosítsuk a jelölt állításnál.

Az eredeti normaszöveg a következő:
„64. § (3) bekezdés ezt követően bármely küldött továbbijavaslatot tehet az OBT választott bíró tagjainak és a póttagjainak személyére, melyet röviden, javasolt személyenként maximum 1

percben megindokolhat. A javasolt személynek a javaslat elfogadásáról a javaslatot követően szóban nyomban nyilatkoznia kell a (2) bekezdésben foglaltak szerint."

Gyakorlatilag ez a módosítás egy időkorlátot állítana fel, mert ha visszaemlékszünk a küldöttválasztó értekezleten is volt, aki úgy javasolt küldöttet, jelöltet, hogy jó hosszan indokolt. Erről már a tagválasztó ülés kapcsán beszéltünk és fogadtuk el ezt az időkeretet. Ez a 64. § (3), illetőleg a (4) bekezdése a küldöttválasztó értekezletre vonatkozik. Nem amikor már megvannak a küldöttek és megválasztjuk az OBT tagjait, póttagjait, hanem a törvényszékeken, illetőleg az ítélőtáblákon lévő küldöttértekezlet vonatkozásában lenne ugyanaz a szabály, mint a küldöttértékezleten. Ez visszautalás, sajnos fordítva van az SzMSz-nek a rendelkezése e tekinteben, hogy először a küldöttértekezletről beszél, utána pedig a törvényszéki és ítélőtáblai küldöttértekezletekről. Ezért kellene ezt a 64. § (3) és (4) bekezdését módosítani úgy ahogyan arra már korábban sorkerült a tagválasztó küldöttértekezlet kapcsán. Tehát ez az összbírói értekezletekre vonatkozik. Remélem érthető amit itt próbáltam elmondani? Csak fordított a logikája az SzMSz-nek, hogy először beszél a nagy értekezletről, utána pedig az összbírói értekezletekről.

Bocsánat csak azt tudom mondani, hogy ez az 1 perces időkeretre vonatkozik. Legyen-e időkeret, ez a lényege, vagy legyen parttalan a hozzászólás.

Dr. Kovács Gergely:

Nem az időkerethez szólnék hozzá szorosan, hanem a tag és póttag jelöléshez. Én lehetővé tenném azt, hogy a küldöttértekezlet előtt írásban is lehessen jelölni tagot, póttagot. Tehát nem csak a jelölő bizottság előtt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előző etapban erről szavaztunk. Ráadásul ott elvitatkoztunk azon, hogy az írásbeliség mit jelent, meg a szóbeliség akkor született az a kompromisszumos javaslat, hogy írásban vagy elektronikusan, elektronikus levél formájában. Erről már döntöttünk, hogy az a lehetőség már adott, hogy előtte is legyen.

Akkor úgy kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy legyen időkorlát?

11. pontban foglalt módosítást a Tanács egyhangúan elfogadta.

A következő pont az előterjesztésben 12. pont Nem a jelölt neve mellett elhelyezett „X" esetén a szavazat érvénytelenségének kimondása címet viseli.

Ami felmerült ezzel kapcsolatban, hogy elvárható a küldöttől, hogy pontosan jelölje meg, hogy kire szavaz, ellenkező esetben az adott szavazatát nem lehet egyértelműnek tekinteni, így az érvénytelen. Ezen érvénytelenséget azonban az adott bírósági szintre kell vonatkoztatni, s ennek egyértelműsítése szükséges az SzMSz-ben. Ha visszaemlékszünk a küldöttértekezletre ott is felmerült ez a probléma, hogy a teljes szavazat érvénytelen-e vagy pedig csak az adott szintre leadott. Ezért merült fel ez a kérdés, hogy akkor ezt szabályozzuk az SzMSz-ben, illetőleg célszerűnek látszik a szavazás módja tekintetében is egyértelműsíteni annak mikéntjét.

Az eredeti normaszöveg a következőképpen szól:
„66. § (4) bekezdés bírósági szintenként a (3) bekezdésben meghatározott számúnál több szavazat leadása esetén a küldöttértekezleti szavazat érvénytelen."

Mindezek figyelembe vételével a szükséges SzMSz módosítás a következő lenne:
66. § (4) bekezdés bírósági szintenként a (3) bekezdésben meghatározott számúnál több szavazat leadása esetén az adott szintre leadott küldöttértekezleti szavazat érvénytelen. A jelöltre érvényesen szavazni a jelölt neve mellett elhelyezett körben egymást keresztező vonalak húzásával lehet. Nem érvénytelen az adott jelöltre leadott szavazat, ha a jelölt neve mellett elhelyezett kör széleit az egymást keresztező vonalak nem érik el, vagy túlhaladják azt.

Erről már egyébként véleményt nyilvánítottunk a 65. § (3) bekezdésében, mert ezt a 2. mondatot ott ugyanígy fogalmaztuk meg. Ez ugye részben a Kúria bíráinak felvetése, a szavazatszámláló bizottság tagjainak a felvetése volt. Illetőleg akkor a 65. § (3) bekezdése, amely gyakorlatilag a jelölő lapról beszél ez ugyan úgy módosítandó, mert a 65. § (3) bekezdése azt mondja, hogy a jelölt neve mellett elhelyezett körben egymást keresztező vonalak húzásával nyilatkoznak. Itt pluszban be kellene iktatni a 66. § (4) bekezdésébe betesszük azt, hogy nem érvénytelen a jelölt neve mellett elhelyezett kör széleit az egymást keresztező vonalak nem érik el vagy túlhaladják azt. Tehát ez a szavazatszámláló bizottságnak a felvetése alapján, bár a Kúria észrevétele azt mondja, hogy ez nem teljeskörűen rendezi a kérdéskört, de én azt gondolom, hogy azért bízzunk már meg a bírákban annyira, hogy ennél részletesebben ne szabályozzuk, de ennyit meg tegyünk meg. Nyilvánvalóan az kialakult az országgyűlési választásnál, hogy ha besatírozzuk, ha négyzetet teszünk oda akkor érvénytelenek a szavazatok, ez gondolom itt is irányadó.

A kérdésem az az, hogy elfogadható-e, hogy csak az adott szintre legyen érvénytelen a szavazat, illetőleg a szavazás módja tekintetében ennyi módosítást tegyünk be az SzMSz-be?

Dr. Hegedűs János:

Az adott szintre leadott szavazat érvénytelensége az egy veszteség minimalizálást jelent lényegében, ez a célja és az oka annak, hogy ez lenne meghatározva a szövegben.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor szavazzunk, hogy ez a módosítás, amit mi beleírtunk a 12. pontba az elfogadható-e?

12. pontban foglalt módosítást a Tanács egyhangúan támogatta.

A 13. pontja jön az előterjesztésnek, ez pedig a szavazólapon feltüntetni a szolgálati helyet és az ügyszakot. Ez a javaslat azért hangzott el, mert a küldöttértekezletnek az ország valamennyi bíróságáról érkező tagjai nagy valószínűséggel kevésbé ismerik egymást, az arányos összetételű, a regionalitás elvének megfelelő, valamint a különböző ügyszakok képviseletét biztosító OBT megválasztása érdekében a jelölőlapon, valamint a szavazólapon, a nevükön túlmenően indokoltnak mutatkozik feltüntetni a jelöltek szolgálati helyét, beosztását, valamint ügyszakát is. Ez a megoldás a következők szerinti módosítását igényli a 65. § (2) bekezdésének akként, hogy a normaszöveg a következő lenne:
A jelölőbizottság a jelölőlapon minden olyan javasolt személyt, aki a javaslatot elfogadta ábécé sorrendben, a szolgálati helyüket, a beosztásukat, valamint az ügyszakukat is feltüntetve felvesz.

Indokolt, amennyiben a Tanács arra az álláspontra helyezkedik, hogy a szolgálati helyet és ügyszakot is fel kell tüntetni, akkor a 65. § (6) bekezdésének a módosítása is, mert ugye ez pedig a küldöttértekezleti szavazólapra vonatkozik. Tehát ugyanilyen formában szolgálati hely, beosztás, ügyszak feltüntetése. Ezzel összefüggésben van-e bármi észrevétel?
Amennyiben nincs a kérdésem az az, hogy a Tanács ezt indokoltnak tartja-e? Aki igen az tegye fel a kezét.

13. pontban foglalt módosítást a Tanács egyhangúan támogatta.

Most már ott lesznek ezek az adatok is.

14. pontja jön az előterjesztésnek a jelöltté váláshoz szükséges szavazatszámot el nem ért jelöltek a jelölés ismételt megnyitása esetén újra jelölhetök-e?

Szintén visszautalok a küldöttértekezletre ott erős vita alakult ki az SzMSz értelmezése kapcsán, hogy újból megmérettethetik-e magukat azok a jelöltek, akik korábban nem kapták meg a szükséges támogatást. Ugye a felvetés indoklása szerint nem kizárt, hogy később újból megmérettesse magát, aki egyszer már a „bekerüléshez" szükséges felhatalmazással sem rendelkezett. Ezt amiatt célszerű eszerint szabályozni, mert végső soron elképzelhető, hogy szükség esetén újabb tagjelölt, vagy póttagjelölt neve már nem merül fel, mely esetben patthelyzet alakulna ki. Továbbá az sem kizárt, hogy a szavazás későbbi szakaszában valaki jobban szerepel, mint korábban, vagyis a korábbival ellentétben később elnyeri az egyharmados támogatottságot. Elvi szinten az elképzelhető, hogy nem jelentkeznek újabb emberek vagy nem fogadják el a jelölést és akkor mi történik? Amennyiben elfogadjuk azt, hogy ismételten lehet jelölni a korábban úgymond sikertelen jelölteket, akkor az SzMSz 65. § (5) bekezdésének a módosítása indokolt akként, hogy amennyiben nincs minden bírósági szinten megfelelő számú tagnak és póttagnak jelölt személy, az érintett szinten a jelölést a 66. § (3) bekezdésétől ismételten folytatni kell. A jelölté váláshoz szükséges szavazatszámot korábban el nem ért jelöltek a tagjelölés vagy a póttagjelölés ismételt megnyitása esetén újra jelölhetőek. Ez a második mondat lenne úgymond a nóvum, de hozzáteszem azt, hogy ezzel összefüggésben volt a Kúriának észrevétele, hogy itt a 66. § (3) bekezdését tartalmazza az előterjesztés, ami valóban téves, ahogyan a Kúria ezt írja, mert az nem a 66. § (3) bekezdés, hanem a 64. § (3) bekezdése. Mentségül szolgáljon, hogy mi a hatályos SzMSz-nek a szövegezését vettük át az első mondat tekintetében, de ugye az rossz. Nem 66. §, hanem a 64. § a helyes hivatkozás. Ennyi módosítás és a 2. mondat az, ami az újdonságot jelenti. Ezzel összefüggésben van-e bármiféle észrevétel? Amennyiben nincs, akkor az a kérdésem, hogy arról nyilvánítsunk véleményt, hogy az ilyenfajta módosítást a Tanács indokoltnak tartja-e vagy sem?

14. pontban foglalt módosítást a Tanács egyhangúan támogatta.

Máris a 15. pontra ugrunk. A következő felvetés az volt a Törvényszékek részéről, hogy amennyiben nincs meg valamelyik szintre a kellőszámú jelölt a jelöltállítás csak arra a szintre vagy mindegyikre megnyílik-e. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy csak az éritett szintre, másik szinten feleslegesen lépne be egy időhúzó jelölt állítás. A szükséges SzMSz módosítás ennek megfelelően a 65. § (5) bekezdése, tehát amiről most beszéltünk már tartalmazza, ez a kérdés megoldásra került.

Ilyen formában máris a 16. pontnál vagyunk. Ez arra vonatkozik, hogy az egyes szavazási körök között lehetséges-e új jelöltállítás. Erre is a meglévő szabályok is választ adnak, hogy igen, de csak akkor, ha nincs megfelelő számú jelölt a választandó összetételű és számú tagsághoz és

póttagsághoz. Sőt akkor kötelező is. Mivel most is van szabályozva, tehát a Bizottság álláspontja szerint erről nem kell most dönteni. Ha valaki ellentétes véleményen van bármikor szóljon közbe.

17. pont a szavazatrontás a teljes, vagy csak az adott szintre leadott szavazatot érvényteleníti. Erre már korábban választ adtunk, tehát ez a kérdéskör is álláspontom szerint megtárgyalásra került.

18. pont tagok és póttagok külön-külön történő megválasztása.
Itt azért az látni kell, hogy a különböző törvényszéki felvetések között nem volt koherencia, mindenki írt mindent, ami az eszébe jutott, de végülis ez a külön-külön történő megválasztás felmerült hiszen, ha visszaemlékszünk több napos volt az a procedúra ahol megválasztottuk a tagokat és a póttagokat. Ezzel összefüggésben a Bszi. 91. § (2) bekezdésének értelmezése okozott komoly problémát. Nevezetesen, hogy a tagok és a póttagok egyidejű megválasztása hogyan értelmezendő. Itt az merült fel, hogy egy szavazólapot kell-e készíteni a tagokra és a póttagokra és úgy szavazni vagy pedig külön-külön szavazólapokat készíteni. A küldöttértekezlet úgy foglalt állást ebben a kérdésben, hiszen azért is volt két napos az egész procedúra, hogy külön-külön először tagokat, utána a póttagokat kell megválasztani, mert ennek van létjogosultsága, hiszen nagyon sok embert tagnak és póttagnak is jelöltek. Amennyiben egyszerre történne a választás akkor hogyan lehet azt eldönteni, hogy kiből lesz tag és póttag. Ennek a jogszabályi megoldása az a Bszi. 91. § (2) bekezdésének a módosítása lenne, de arról megállapodtunk amikor elkezdtük ezt az előterjesztést tárgyalni, hogy ahol Bszi. módosítás merül fel azt ugorjuk, mert jogszabályalkotásra nem kívánunk javaslatot tenni, tehát csak azokat a kérdéseket tárgyaljuk, amelyek SzMSz módosítással megoldhatóak. De az SzMSz módosításával is ez a probléma talán kezelhető lenne méghozzá az előterjesztés szerint akként, hogy az SzMSz 65. § (7) bekezdésének sorszámozása (8) bekezdésre változik. A (7) bekezdés pedig a következőképpen kerül meghatározásra: A tag és póttag jelöltek vonatkozásában külön-külön szavazólapot kell készíteni. Ezt követően pedig a 66. § (1) bekezdés újra szövegezése szükséges azzal, hogy a jelenlegi bekezdés sorszámozása eggyel nagyobbra változik, s így szólna a 66. § (1) bekezdése:
A küldöttértekezleti szavazást elsőként a tagjelöltek tekintetében kell lebonyolítani. A póttagokról történő szavazás azt követően történhet, hogy a tagok teljeskörűen megválasztásra kerültek.

Tehát gyakorlatilag ez a módosítás azzal egyező ahogyan a legutóbbi választáson döntött a küldöttértekezlet. Ezzel összefüggésben van észrevétel?

A kérdésem az, hogy ilyen formában az SzMSz-t kívánja módosítani a tanács? Aki igen az tegye fel a kezét.

18. pontban foglalt módosítást a Tanács egyhangúan támogatta.

A 19. pontja az előterjesztésnek arra tekintettel most nem kerül megtárgyalásra, hogy akként döntöttünk, hogy Bszi. módosítást nem kezdeményezünk és épp ezt a kérdést egyértelműsíteni csak és kizárólag a Bszi. módosításával lehetne, ha pedig arra nem kívánunk javaslatot tenni akkor értelemszerűen a 19. pontról nem szükséges állást foglalnunk.

A 20. pont póttagok sorrendjének körönként történő meghatározása. Ez is elég élesen merült fel a küldöttértekezleten, hogy ha még visszatudunk rá emlékezni. Ugyanis a jelenlegi szabályozás nem számol azzal a gyakorlatban szinte minden alkalommal felmerült lehetőséggel, amikor a

törvényszéki és járásbírósági póttagok megválasztása nem egy szavazási körben történik, amely eset felveti azt a kérdést, hogy ez esetben mi határozza meg az adott bírósági szinteken megválasztott póttagok közötti sorrendet. Az e körben történő szabályozás elengedhetetlen, hiszen nyilvánvaló jelentősége van annak, hogy egy adott bírósági szintről kieső tag helyére a megválasztott póttagok közül ki kerül. A póttagokra adott szavazatok száma e tekintetben nem lehet perdöntő, hiszen előfordulhat, sőt igen nagy a valószínűsége annak, hogy egy utolsó szavazási körben megválasztott póttag nagyobb számú szavazatot kap, mint a korábbi szavazati körökben megválasztott póttag, hiszen ugye kevesebb felé oszlik a szavazatszám. Ezért indokolt a szabályozás e körben történő kiegészítése, immáron egyértelművé téve azt a kialakult gyakorlatot miszerint a megválasztott törvényszéki és járásbírósági póttagok között a sorrend szavazási körük, azokon belül a szavazataik száma alapján kerüljön meghatározásra. Az előterjesztés megint elsőként a Bszi.-t veszi, hogy ott lehetne ezt egyértelműen már jogszabályi szinten megoldani. Tekintettel azonban arra, hogy a Bszi. módosítás kezdeményezését elvetettük ezért jön be az, hogy törvénymódosítás nélkül hogyan oldható meg a kérdés.

Dr. Szabó Péter 14 óra 25 perckor elhagyja az üléstermet.

Az előterjesztés szerint ez akként lehetséges, hogy az SzMSz 67. § kiegészítendő egy második bekezdéssel, méghozzá azzal, hogy a jelenlegi mondat első bekezdés lesz, ez az első bekezdés úgy szól:
A küldöttértekezleten leadott szavazatok összesítése alapján a szavazás eredményét a szavazatszámláló bizottság állapítja meg és az elnöke hirdeti ki.

Második bekezdésként pedig szerepelne az, hogy amennyiben a póttagok megválasztása több szavazási körben történik a megválasztott törvényszéki és járásbírósági póttagok közötti sorrendet a szavazási körök, azokon belül a rájuk leadott szavazatok száma alapján kell meghatározni. Amiből az következik, hogy aki első körben bármennyi számmal, de elérte a szükséges mennyiséget az első és a további köröknél pedig azokon belül, tehát a körökön belül a szavazat darabszámának van jelentősége. Ha ez így elfogadható akkor szavazzunk.

20. pontban foglalt módosítást a Tanács jelenlévő tagjai által egyhangúlag elfogadásra került.

A 21. pont eredmény kihirdetése korelnök feladata legyen. Azért merült fel ez a kérdés, hogy a szavazatszámláló bizottság elnöke után a korelnök is megállapítja, kihirdeti a szavazás eredményét. Én szerintem ez nem egy olyan eget rengető probléma, inkább többen mondják el, hogy mi lett az eredmény, mint kevesebben. A Bszi. 98. § (3) bekezdése alapján a küldöttértekezletet a korelnök vezeti, azért mégis csak az ő szava kell, hogy ebben döntsön. Erről nekünk viszont értelemszerűen SzMSz-t módosítani nem szükséges.

A 22. pont küldöttértekezlet összehívásának idejének kérdése. Anomália van a jogszabály szövegében, de ezt szintén a Bszi. rendezi. Erre nézve SzMSz rendelkezés nem szükséges, nincs is. Viszont a Bszi.-t megbeszéltük, hogy nem kívánjuk módosíttatni vagy ilyen jelzéssel élni, ezért ennek a kérdésnek a megtárgyalása ilyen formán szintén nem szükséges.

Elértünk ahhoz a 23. ponthoz, melyet úgy gondoltam, ahogyan az elején mondtam, hogy vízválasztó lenne a tekintetben, hogy a 23. pont csupán elírások pontosítását tartalmazza.

Dr. Szabó Péter 14 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

Ezt az utolsó pontot a későbbiek során tárgyalnánk meg, mert ha ez megtárgyalásra kerül akkor utána határozatot kell hozni arról, hogy az SzMSz-t hogyan módosítottuk. Ezért én azt gondolom, e körben nem szükséges határozat hozatala, de egy bólintás majd jól esne, hogy itt megállunk. Én összefoglalom azt, hogy korábbi és a jelen ülésen milyen módosításokra került sor, azt leírom. Ki fogom küldeni minden tagnak, hogy ellenőrizni tudják és akkor a következő ülésen visszatérnénk erre az utolsó pontra és akkor hoznánk határozatot arról, hogy hogyan módosítottuk e tekintetben az SzMSz-t. A bólintásokat látom, ebből következően ennek a napirendi pontnak a tárgyalását most befejezetnek nyilvánítom.

Rátérünk az utolsó napirendi pontra, amely viszont zárt napirendi pont.

14 óra 30 perckor az OBT elnöke zárt ülést rendel el.

Dr. Élő Károly, dr. Boros Katalin, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

7. napirend

Előterjesztés a Szombathelyi Törvényszéken bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.74/3.) - zárt

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

11/2025. (I. 29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Szabó Sándornak, a Szombathelyi Törvényszék elnökének a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

14 óra 36 perckor az ülés nyílt ülésként folytatódik.

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

ÖSSZEFOGLALÓ

az Országos Bírói Tanács
2025. év január 29. napján 10 óra 04 perc és 14 óra 45 perc között az Országos Bírósági Hivatal Kollégiumi termében megtartott üléséről

Jelen volt az Országos Bírói Tanács 14 tagja
és a tanácskozási joggal rendelkezők közül
dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
valamint meghívottként dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke.

1. Az Országos Bírói Tanács az OBT igazságügyi alkalmazottai részére 2025. évre járó cafeteria juttatást - az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott összeggel megegyezően - 325.830 Ft-ban állapította meg.

2. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a járásbíróságokon, törvényszékeken, ítélőtáblákon és az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott ügyintézők és vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 1/2025. OBH utasítástervezetét támogatólag véleményezte.

3. Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy a Kúria elnöke a Bszi. alapján kiadható szabályzatokat közjogi szervezetszabályozó eszközben alkothassa meg.

4. Az Országos Bírói Tanács határozatot fogadott el az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól.

5. Az Országos Bírói Tanács a Jászberényi Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal történő kinevezéséhez előzetesen nem járult hozzá.

6. Az Országos Bírói Tanács folytatta az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentésének megtárgyalását.

7. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

12/2025. (I.29.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. január 29. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 45 perckor.

k. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke