2024.OBT.K.XI.32/46.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. december 3. napján 10.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. december 03.-án 10 óra 05 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Szabó Péter
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Máté Viktor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Márkus Eszter Budapest II. és III. Kerületi Járásbíróság
Dr. Gáti Péter Gyula II. és III. Kerületi Járásbíróság
Dr. Antal Regina Fővárosi Ítélőtábla
Dr. Oláh Zsolt Fővárosi Ítélőtábla
Dr. Koós Szabolcs Fővárosi Ítélőtábla
Dr. Szeredi András Győri Járásbíróság
Dr. Moronyi Eleonóra Győri Törvényszék
hallgatóság

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a megjelent hallgatóságot.

Tisztelt Bírói Tanács, tisztelt meghívottak, tisztelt jelenlévők! Köszöntöm Önöket ezen a számomra kellemetlen helyzetű napon elnökhelyettesként. Az elnök elleni bizalmatlanság indítvány, illetve a felmentését kezdeményező előkészítő anyag tárgyában tárgyal az Országos Bírói Tanács.

Megállapítom, hogy az OBT Tagjai teljes létszámmal jelen vannak.

A tanácskozási jogosok közül Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke 2024. november 29. napján, Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2024. december 02. napján, Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2024. december 02. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat

szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács elnökének felmentése tárgyában. (előterjesztők: dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária, dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András, valamint dr. Pecsenye Csaba az Országos Bírói Tanács Tagjai) ***-nyílt-zárt-nyílt***

Dr. Varga Rita – ügyrendi felszólalása:

Először ügyrendi kérdésekről szeretném, ha a Tanács állást foglalna. A mai ülés nyilvánossága eddig biztosított. Ezt követően először is arról kell döntenünk - mert érkeztek kérelmek - hogy szeretnénk-e online módon Teams útján vagy Skype útján becsatlakozásra lehetőséget biztosítani a jelentkezőknek mai ülésünkre. Szeretném ügyrendi kérdésként először azt feltenni, hogy miután meghallgatom Elnök urat, mi a véleményetek arra vonatkozóan, hogy Skype útján a jelen eljárás lefolytatását a Tanács miképpen tartja helyénvalónak. Van-e hozzászólás? Nincs. Akkor megadom Varga Zs. András Elnök úrnak a lehetőséget a hozzászólásra ügyrendi kérdésben.

Dr. Varga Zs. András - ügyrendi felszólalása:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszonynak. Tisztelt Tanács! Elnökhelyettes asszony amikor a mai ülés tárgyát felvezette, a kiküldött napirendet is olvasom, ott is csak azt látom, hogy itt valamilyen bizalmi kérdésről van szó. Szeretném felhívni a Tanács figyelmét, hogy bizalmi kérdés kizárólag politikai testületekben vethető fel, alapvetően az Országgyűlés és a Kormány viszonylatában. Az Országos Bírói Tanács pedig sem nem az Országgyűlés, sem nem a Kormány. Tehát itt bizalmi kérdés nem vethető fel semmilyen vonatkozásban. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg ügyrendi kérdésben a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm szépen. Én is üdvözlök mindenkit. A napirendi pont az valóban az OBT elnökével szembeni felmentési indítvány tárgyalása. Ennek azért van jelentősége, mert azt gondolom, hogy ez abszolút olyan jellegű kérdést, ami a nyilvánosságot nagyon sajnálom, de nem tűri. Tehát olyan személyiségi jogi sérelmek merülhetnek fel, amit azt gondolom, hogy nem engedhet meg a Tanács sem magának, sem a szavazás eredményétől függően az elnökével szemben. Ezért én azt indítványozom, hogy a teljes ülés zárt ülés legyen. Pontosan a témára tekintettel, hiszen a megválasztás is titkos szavazással történt a Bszi. szerint is, ezért azt gondolom, hogy e kérdésben is titkos szavazással kell majd a Tanács tagjainak dönteni. Ebből kifolyólag azt gondolom, hogy a döntéshez vezető érvek és ellenérvek olyan jellegű személyiségi jogot érintő, azt sérthető kijelentéseket is vagy megállapításokat is tartalmazhatnak, amik nem tűrik meg sajnálom, de ebben az esetben a nyilvánosságot. Úgyhogy

én ellenzem, hogy bárki, akár személyesen is innentől kezdve, akár még a tanácskozási jogosultak, akár a hallgatóság ezen az ülésen részt vegyen. Köszönöm!

Dr. Varga Rita:

Az OBT hatályos SZMSZ. 14.§ (3) bekezdése alapján az érintettől kell megkérdeznem, mert az ő nyilatkozatától is függ az, hogy zárt vagy nyilvános lesz-e a mai ülés.

Az SZMSZ 14.§ (3) bekezdés a következőképpen szól: az OBT ülésén meghallgatott személyiségi jogainak védelmébe érdekében zárt az ülés csak az érintett kérelmére rendelhető el. Tehát itt Szabó Péternek adom meg először a válaszadás lehetőségét, hogy szeretné-e zárt tárgyalás tartását kérni.

Dr. Szabó Péter:

Ebből az okból nem kérem, ha a Tanács más okot lát rá az ő döntése.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm a szót. Én is üdvözlöm a jelenlévőket. Elnökhelyettes asszony első kérdésére nekem az lenne az álláspontom, hogy ez egy személyes jelenlétes ülés, így az online bekapcsolódás lehetősége szerintem nem áll fent, én azt nem támogatom. A zárt ülés kapcsán írásban a Tanács tagoknak az álláspontomat leírtam. Azt röviden annyiban ismertetném, hogy a Bszi. 89. § (1) bekezdése szerint a Tanács titkos szavazással választja az elnököt, akként is választottuk. Viszont a titkos szavazásig maga az ülés nyilvános volt. Így magam ellenzem azt, hogy zárt tárgyalást tartsunk a megvitatás kérdés körében. Ezt azért is tettem, mert a Bszi. 106. § (3) bekezdése szabályozza, hogy zárt ülést mikor tarthat a Tanács. Meglátásom szerint az ott írt minősített adat, üzleti titok, más titok megőrzése esetköre nem áll fent, mint ilyen azt nem indokolja. Az szerepel még itt, hogy az ülésen meghallgatott személy személyiségi jogainak a védelme érdekében, hogy ha az indokolt. Ilyen kérelme a Tanács elnökének nincsen, de meglátásom szerint ez önmagában, hogy ilyen személyiségi jogsértés esete felmerülhet ez nem szükségszerű, hiszen a Tanács elnökét maga a Tanács mentheti fel, hiszen az elszámolási kötelezettsége a Tanács felé áll fent. Lényegében a mai napirendi javaslatnak az a célja, ami a Tanács működéséhez kapcsolódik, hogy ez a demokratikus működés megvalósuljon, helyre álljon vagy ekként menjen tovább egy független és az intézményes funkcióját betöltő testületként. Úgy gondolom, hogy az ide vezető út és az események nem személyiségi jogi kérdések, hanem a közjogi testület vezetésével, képviseletével függnek össze, így annak tárgyalandó napirend tartalmára is tekintettel én a zárt ülést nem látom indokolnak. Magával a jogalkotói céllal sem összeegyeztethető meglátásom szerint. A Tanács kontrollja önmaga, illetve a nyilvánosság. A Tanács már az alakuló ülésnél is a transzparens átlátható működés mellett köteleződött el. Ennek az átlátható működésnek ezzel tudunk eleget tenni. Következetlen is lenne a Tanács részéről, hogy ha nem ekként járna el meglátásom szerint. Így a jogszabályi feltétel hiányában én ezzel az intézményi funkcióval, célzattal nem látom összeegyeztethetőnek, hogy ez zárt ülés legyen. Ez egy ismételt szükségtelen „pofon" lenne a hallgatóként jelenlévő, jelen lenni kívánó bíró kollégákkal szemben is. Abban az esetben, hogy ha erről szavaz a Tanács és zárt ülés tartása mellett foglal állást, akkor most már én is osztom

azt az álláspontot, hogy a tanácskozási jogosultak ne legyenek jelen, viszont arra az esetre a zárt ülésre is szó szerinti jegyzőkönyv készítését javaslom és kérem.

Dr. Varga Rita:

Meghallgatjuk Csik Attila hozzászólását ügyrendi kérdésben.

Dr. Csik Attila – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT, tisztelt Kollégák!

Az első, hogy reflektálni szeretnék Varga Zs. András Elnök úrnak a megjegyzésére. Valóban úgy ment ki a napirendi javaslat, hogy a Tanács elnökébe vetett bizalom fennállása körében történő döntés, én nem kaptam módosított napirendi javaslatot vagy nem tudom, hogy van-e. Szeretném javasolni, hogy módosítsuk a napirendi pontot, hogy a Tanács elnökének felmentése körében történő döntés tárgyában legyen a napirendi pont, ennek már van nyilván normatív alapja, így abba nem lehet belekötni. A másik megjegyzésem vagy hozzászólásom nyilván az arra vonatkozott volna, de már okafogyottá vált, hogy kérdezzük meg a Tanács elnökét, hogy valóban személyiségi jogainak a védelme érdekében ragaszkodik-e a zárt ülés tartásához. Nyilván a Tanács pedig dönthet, hogy zárt ülést tart-e vagy sem, erről szavazni kell.

Én azt nem tudom egyébként, hogy a technikai feltételek adottak-e arra, hogy itt most Microsoft Teams vagy akár milyen úton módon bekapcsolódhassanak, akik ezen szeretnének részt venni ily módon az ülésen, de nem tudom az ülés jelentősége, a helyzet súlyosságának, komolyságára való tekintettel azt gondolom, hogy nem feltétlen tudnám támogatni és azt sem tudom, hogy tényleg a technikai feltételek erre adottak lennének-e. Így előzetesen ennyit szerettem volna, illetve még egy dolgot hozzátennék, mert még mindig nem tudom, hogy zárt vagy nyílt ülés keretében fogjuk tárgyalni ezt a csodálatos napirendi pontot, de szeretném egy hasonlattal megvilágítani a helyzet súlyosságát és komolyságát.

Engedjétek meg, hogy egy filmből vett hasonlattal kezdjem a hozzászólásomat, ugyanis mindannyian azt érzékeljük, hogy egy igen komoly zavar támadt az erőben, mégpedig abban az erőben, amely az OBT-t a bírói karhoz köti. Abban az erőben, amely az OBT-t az ENCJ-hez, valamint a MABIE-hez köti, valamint különösen abban az erőben, amely az OBT elnökét az OBT-hez köti. De abban az erőben is, amely az OBT egységet hivatott fenntartani, biztosítani. Ma azért vagyunk itt, hogy szembenézzünk az elmúlt közel egy év munkásságával, hibáinkkal, mert nyilván hibáztunk is és megpróbáljunk egy olyan új közös irányt meghatározni, amely remélhetőleg visszaállítja azt az egyensúlyt, amelyre az OBT-nek szüksége van a helyes, törvényes keretek között történő működéshez. Még egy hasonlatot engedjetek meg kérlek. Az őrzők legendája című film jutott még eszembe, ahol harcos baglyok védik a gyengéket és az igazságot. Ezt a mi helyzetünkre lefordítva azt jelenti, hogy az OBT-nek nem csak a saját függetlenségét, de az egész bírói kar, az igazságszolgáltatás függetlensége felett is őrző szerepet kell betölteni. Most nem arra gondoltam, hogy kliséket mondjak, hogy mi írjuk a saját legendánkat, ezt most felejtsük el. Jól tudjuk, hogy a bírói, az igazságszolgáltatási függetlenség nélkül, amelynek része a méltó javadalmazás is, nincs jogállamiság, anélkül nincs társadalmi igazságosság, gazdasági jólét. Egész egyszerűen nem lehet általános gazdagság sem.

Még egy gondolat: azt gondolom, hogy a jogalkotó és a végrehajtó hatalommal való konstruktív párbeszéd álláspontom szerint továbbra is nélkülözhetetlen az igazságszolgáltatás hatékony

működéséhez. Ugyanakkor hangsúlyoznunk kell, hogy függetlenségünk és önállóságunk megőrzése az kulcsfontosságú. Egyensúlyra van szükség. Nyitottnak kell lennünk az együttműködésre, de meg kell őrizni az igazságszolgáltatás függetlenséget és pártatlanságát.

Továbbá szeretném megjegyezni, hogy büszkeséggel tölt el, hogy a bírósági rendszer része lehetek és az OBT tagja, valamint szeretnék köszönetet mondani minden bíró és bírósági dolgozó áldozatos munkájáért, különösen azoknak, akik a nyilatkozatok aláírásával vállalták a véleményüket és akik megtisztelték személyesen is az OBT jelen ülését. Én azt kívánom, hogy mindig érezzék a munkájuk, a véleményük jelentőségét és értékét. Köszönöm szépen a figyelmet így előzetesen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Mielőtt Nagy Istvánnak adnám át a szót azért egyvalamire szeretném felhívni a Tanács figyelmét és pedig a Bszi. 106. § (3) bekezdése, ami a következőképpen szól: az OBT zárt ülést rendelhet el, különösen, ha az minősített adat, üzleti titok vagy külön törvényben meghatározott más titok megőrzése végett feltétlenül szükséges, továbbá, ha az ülésen meghallgatott személyiségi jogainak védelme érdekében indokolt. Zárt ülés elrendelése esetén a tanácskozási joggal rendelkezők sem vehetnek részt az ülésen, kivéve, ha az OBT eltérően rendelkezik. Részben már érintette ezt a szabályt Kozlovszky Ágnes, de azért szerettem volna felhívni a Tanács figyelmét nem csak az SZMSZ szerinti, hanem a 2/3-os Bszi. szerinti szabályra, kérem ezt is figyelembe venni, amely sokkal szűkebben értelmezi a zárt tárgyalás tartásának lehetőségeit. Még mindig ügyrendi kérdéseknél tartunk, Nagy István Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Nagy István András – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országos Bírói Tanács, tisztelt jelenlévők! Több ügyrendi kérdés is felmerült itt az ülés elején. Nagyon röviden szeretném a saját álláspontomat is kifejteni mindegyik tekintetében. Először is ugye az online csatlakozási kérésekkel kapcsolatosan maximálisan egyetértek Kozlovszky Ágnes által előadottakkal. Én is azt gondolom, hogy a gyulai ülés kapcsán már belefutottunk ebbe a problémakörbe, nem kéne ezt újfent boncolgatni. Én annyit szeretnék ezzel összefüggésben elmondani, hogy valóban egy jelenléti ülésnek volt a mai meghirdetve, ez azt jelenti az én olvasatomban is, hogy az online csatlakozás lehetőségét nem kell biztosítanunk. Ami Varga Zs. András Elnök úr felvetését illeti, arra annyit reagálnék a magam módján, hogy az elmúlt napokban előterjesztésre került a napirendi pont, ott öt OBT taggal megtámogatva. Ezt az ügyrendi bizottság a mai ülésnek a napirendjére is tűzte. Innentől kezdve azt gondolom, hogy a napirendi pont az ilyen értelemben irányadó, de hogy ha mégsem értenének egyet a kollégák ezzel az álláspontommal, akkor viszont azt javaslom, hogy itt az ülésen egy OBT tag terjessze elő és amennyiben további négy tag ehhez csatlakozik, akkor minden további nélkül napirendre vehető meglátásom szerint. Harmadrészt pedig a nyilvánossággal kapcsolatosan Félegyházy Megyesy Fatime tagtársamhoz csatlakoznék minden tekintetben. Véleményem szerint is az látszik, ahhoz fűződik nagyobb érdek, hogy ez az ülés zártan történjen. Abban a részében pedig szintén Kozlovszky Ágnessel értek egyet, hogy amennyiben ezt szavazza meg a tanács többsége, akkor viszont a szószerinti jegyzőkönyv elkészültéhez én magam is ragaszkodnék. Amivel az egészet kezdeni szerettem volna csak elfelejtettem, hogy nyilván csatlakoznék Elnökhelyettes asszony kezdő mondatához a magam részéről is, igen nehéz napirendi pontnak tartom és sajnálatos, hogy ilyenről kell tárgyalnia az Országos Bírói Tanácsnak, ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Surányi Józsefnek adom meg a szót.

Dr. Surányi József – ügyrendi felszólalása:

Csatlakozom Elnökhelyettes asszonyhoz, a Bszi. 106. § (3) bekezdése szélesebb mérlegelést ad abban a körben, hogy zárt ülést rendelhet el a Tanács. Osztom az előttem szólóknak az álláspontját ebben a körben. Egy másik dolgot szeretnék ide hozni, ezt azért most teszem meg, mert készültem erre és amíg az ülés nyílt, addig szeretném elmondani. Az elmúlt két hétben lehetőségünk volt arra, és nekem is lehetőségem volt arra, hogy sok száz kollégámnak a véleményét álláspontját, állásfoglalását megismerjem nyilatkozatokból, levelekből. Korábban én ezt nem tudtam megtenni, mert az Info törvény 27. § (5) bekezdése alapján senkivel nem beszélhettem, nem oszthattam meg az egyébként általam is csak november 20. előtt kb. másfél nappal megismert tervezetet. Viszont az elmúlt közel két hétben sokakkal tudtam beszélni és ebből, továbbá a megjelent nyilatkozatokból is megismertem a véleményüket. Azt szeretném elmondani itt, hogy én meghallottam és megértettem a hangjukat, és én most egy sokkal szélesebb perspektívában tudom nézni ezeket a kérdéseket, amik felmerültek és azt gondolom, hogy nekem is személyesen és a Tanácsnak is beszélnie kell arról, hogy milyen korrekció szükséges. Nekünk oda kell állni a kollégák elé, meg kell hallgatni az ő véleményüket, meg kell hallani a hangjukat és reflektálni kell erre, ami a bírói kar, de az igazságügyi alkalmazottak részéről is érkezett. Szerettem volna ezt elmondani, mert nagyon-nagyon szíven ütött engem ez a sok őszinte vélemény, amiket olvastam, hallottam. Nem csak a Fővárosi Törvényszéken, hanem a többi bíró részéről is.

Dr. Varga Rita:

Pecsenye Csabának adom meg a szót.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Mindenki eldönti, mert nyilván arról lesz szavazás, hogy zárt vagy nyílt ülés, de azzal összefüggésben egy dolog. A zárt ülésnek az a lényege, hogy úgy tud mindenki beszélni, hogy annak kifelé nincs nyoma. Ezért zárt ülésről szószerinti jegyzőkönyv fogalmilag kizárt.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Hild Ágnesnek adom meg a szót a nyilatkozatának megtételére ügyrendi kérdésben.

Dr. Hild Ágnes – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm a szót. A felmerülő kérdésekben a következő a véleményem: a zárt ülés tartását támogatom, és Pecsenye Csaba tagtársammal értek egyet. Az online csatlakozás kapcsán pedig Kozlovszky Ágnes és Nagy István András tagtársaim által elmondottakhoz csatlakozom.

Ehelyütt meg szeretném ragadni a szót, hogy elmondjam, nem véletlenül merült fel a bizalmi szavazás kérdésköre. Én úgy látom, az a meggyőződésem, hogy az OBT felépítése az alulról jövő kezdeményezésen alapul, a megválasztásunk a bizalmi elven nyugszik. Ha ez megrendül, akkor nem látom tovább értelmét az adott funkciónak.

Minket a bíró kollégák választottak meg a bizalmi elv alapján és szerintem ez a kulcsszó, e mentén kell haladnunk, természetesen jogilag körbejárt módon, a jogi álláspont kifejtését és szavazást követően. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Kardos Dórának adom meg a szót ügyrendi kérdésben.

Dr. Kardos Dóra– ügyrendi felszólalása:

Az online csatlakozás vonatkozásában én egyetértek a tagtársaimmal annyiban, hogy azt gondolom ennek most itt nincs helye. Személyes ülésen vagyunk jelen. A zárt ülés vonatkozásában Kozlovszky Ágnes tagtársammal értek egyet abban, hogy elsődlegesen a nyilvános ülést támogatom, amennyiben a Tanács többsége zárt ülés mellett foglal állást akkor jegyzőkönyvet kérek én is. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Félegyházy Megyesy Fatiméé a szó.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime– ügyrendi felszólalása:

Én szeretném, ha elkerülnénk azt, hogy tulajdonképpen a november 20-ai ülésünkön hozott határozat okán került sor erre a mai rendkívüli ülés összehívására és megtartására. Én visszakerestem a korábbi levelezéseinket és már májusban voltak ilyen problémák, nagyon komoly problémák. Akik követték az OBT működését és olvasták a jegyzőkönyveket, ahol többször felmerült az a probléma, hogy a Tanácsnak van elnöke vagy az elnöknek van Tanácsa, tehát a hatásköri problémák. Szeretném annak a látszatát is elkerülni, hogy a november 20-ai ülésen hozott döntés és a mai rendkívüli ülés között van ok és okozati összefüggés. Tehát én csak erre szerettem volna rámutatni, hogy ez egy hosszú ideje tart a Tanácson belül és mondom ez jegyzőkönyvekből, akik olvasták kiderül, csak erre szerettem volna rámutatni.

Dr. Varga Rita:

Répássy Róbert Államtitkár úré a szó ügyrendi kérdésben.

Dr. Répássy Róbert – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm a szót Elnök asszony. Én azt szeretném indítványozni, hogy a Bszi. 106. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján, amennyiben a Tanács zárt ülést rendel el kérem, hogy az OBT eltérően rendelkezzen a tanácskozási joggal rendelkezők részvételéről, de legalább azt kérem, hogy erről külön döntsön a Tanács erről a kérdésről. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Varga Zs. András Elnök úré a szó.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi felszólalása:

Köszönöm szépen. Azzal a megfogalmazással, amit Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam mondott, azzal egyetértek. Tehát, ha itt a Bszi., illetve az SZMSZ szerinti jogi felelősségről van szó, vétkes kötelesség szegésről, akkor arra van hatásköre a Tanácsnak, azt nyilván meg lehet vitatni. Az másik probléma, hogy ezzel kapcsolatos napirendi előterjesztés nem szerepel. Itt egy politikai bizalmi kérdés merült fel, amit Hild Ágnes meg is erősített. Tehát a Tanácsnak mindenekelőtt el kell döntenie, hogy politikai testületnek minősíti-e magát és politikai vitát folytat. Ebben az esetben nem valószínű, hogy részt fogok venni ezen a vitán. Tudni illik azért van egy eskünk arra, hogy politikai tevékenységet nem végzünk. Ezt mindenki eldönti maga. Amennyiben sikerül tisztázni, hogy egyáltalán milyen minőségben tanácskozik ma az OBT, akkor hadd mondjam, hogy az Alaptörvény kimaradt abból a felsorolásból mi minden köt minket, szokás szerint. Az is köt, mert ha visszatérünk az alkotmányos feladatainkhoz akkor nyilván le lehet folytatni ezt a vitát. Ami a vitát illeti, ugye ebben a pillanatban a jogszabályokhoz vagyunk kötve. A Bszi. 106. § használja a *„különösen"* szót, majd felsorol néhány törvényi okot. Úgy gondolom abban nincs vita, hogy a törvényi okok egyike sem áll fent, hogy zárt ülést tartsunk. Tehát nem tudok arról, hogy ma minősített adatról kellene beszélni, üzleti titokról, külön törvényben meghatározott más titokról. Egy ok felmerülhet, ha az érintett, az Országos Bírói Tanács elnöke ezt kérte volna, de ő elégé világosan nem kérte. Következésképpen törvényi ok arra, hogy zárt ülést tartsunk, nincs. A *„különösen"* az lehetővé teszi, hogy a Tanács egyéb szempontokat megfontolva rendelje el a zárt ülést, de akkor meg kell határozni ezeket a szempontokat, és ez a határozat ugye nyilvános. Ha viszont zárt ülés van, és ebben Pecsenye Csabával egyet kell értenem, mert a zárt ülés lényege, hogy akkor onnan nem megy ki semmi. Attól zárt az ülés. Majd az eredményét egy határozatban megfogalmazza, és megfelelő indokokat leír a Tanács, de az érvelés, a vita az nem kerülhet ki. Tehát az, hogy készüljön jegyzőkönyv a zárt ülésről, fogalmilag kizárt, - nem szeretnék plagizálni, idézem Pecsenye Csabától. Személyes véleményem az, mint ami volt november 23-án. Olyan kérdésekről beszélünk, ami a bírákat, illetve az igazságszolgáltatás más résztvevőit nyilván érdekli. Amennyiben érdekli, akkor itt mindenki vállalja a véleményét nyilvánosan. Ez az amit el tudok mondani, hogy ha visszafogottan tudja mondani, akkor úgy, ha esetleg felfokozódik a hangulat, akkor úgy. Egyébként remélem, mindenki emlékszik arra, hogy a szóban forgó megállapodás ugyan ma nem kerül szóba állítólag, de ketten is arról beszéltek, hogy a november 20-i ülés miatt vagyunk ma itt. Akkor is magam javasoltam azt, hogy tegyük ki a honlapra soron kívül, azért, hogy a bírák legalább tudják, hogy miről beszél a Bírói Tanács, ha már nem csatlakozhatnak. Ezáltal tehát a nyílt ülést támogatom, és az online csatlakozást támogatom. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót még mindig ügyrendi kérdésben.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi felszólalása:

Azzal egyet értek, ha zárt az ülés akkor szószerinti jegyzőkönyv nem készülhet ki, mert ez valóban fogalmilag álláspontom szerint is kizárt. A következő, hogy én a Bszi. 89/ B. § (4) bekezdésére hivatkozva indítványt teszek arra, hogy az OBT elnökének felmentése körében a Tanács tartsa meg a mai ülését, erről szavazzon. Figyelemmel arra, hogy nincsen normatíva alapja az elnökkel szembeni bizalmatlansági indítvány meghozatalának. Kérem, hogy ezt a napirendi ponthoz legalább négy tag támogassa ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását és ez az ügyrendi javaslatom a mai ülésre. Köszönöm!

Dr. Varga Rita:

Hild Ágnesnek adom meg a szót ügyrendi kérdésben.

Dr. Hild Ágnes– ügyrendi felszólalása:

Köszönöm, Varga Zs. András Elnök úr által elmondottakra szeretnék reflektálni.

A bizalmi elvet a megválasztásunk alapozza meg, nyilvánvalóan úgy is értettem. Az OBT elnököt pedig a tagok választották, az elnökben a tagok bíztak. Ha ebben a felépülési, működési folyamatban elvész a bizalom akkor nincs tovább miről beszélni.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Akkor kezdjük sorjában az itt elhangzottaknak megfelelően. Először azt kell tisztáznunk, hogy mi a pontos napirend.

Hozzáfűzésként el szeretném mondani, hogy Elnök úr is megkapta az ügyrendi bizottságnak, illetve az írásban beérkezett eljárást kezdeményező iratnak 1 példányát, amely a Bszi. 89.B. § d) pontján alapul ez egy napirendi pont módosítás, ami tekintetében szerintem az összes tag előtt nyilvánvaló, hogy erről a kérdéskörről kell ma tárgyalnunk, ennek van jogszabályi alapja. Ehhez egyébként nem csak négy, hanem öt tag, sőt egy külön észrevétellel plusz egy tag is csatlakozott. Tehát felteszem szavazásra, hogy ezt a napirendi pontot a mai ülésen a Tanács elfogadja-e. Tehát a napirendi pont a következő:

Kérem szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a napirendet.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 2024. december 3-i ülés napirendjét elfogadta.

Dr. Varga Rita:

Most jönnek az ügyrendi kérdések. Véleményem szerint először is arról kell szavaznunk, hogy zárt vagy nyílt ülést tartunk. Hiszen, ha zárt akkor az online csatlakozási lehetőség fel sem merül. Tehát akkor ebben a kérdésben arról szükségtelen szavazni. Ezért azt bocsájtom szavazásra, hogy fontolja meg a Tanács, hogy ezen napirendnek zárt tárgyalását kívánja-e támogatni.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2024. december 3-i ülését zártan tartja.

Dr. Varga Rita:

Megkérem a hallgatóságot, a bíró kollégákat hagyják el a termet. A tanácskozási jogosultak kérem maradjanak.

Az OBT ülése 10 óra 57 perckor a zárt üléssel folytatódik.

Dr. Kovács Ágnes, Dr. Márkus Eszter, Dr. Gáti Péter Gyula, Dr. Antal Regina, Dr. Oláh Zsolt, Dr. Koós Szabolcs, Dr. Szeredi András, Dr. Moronyi Elenóra, Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, Dr. Balázs-Nagy Gabriella, Csernáné Horváth Andrea az üléstermet elhagyják.

Dr. Varga Rita:

Kérem, az online csatlakozási lehetőség felől érdeklődő kollégákat értesítsük, hogy a Tanács úgy döntött zárt ülést tart, tehát csatlakozásra nincs lehetőség.

Dr. Varga Rita:

A Bszi. 106. § (3) bekezdése lehetőséget add arra, hogy a tanácskozási jogosultak részt vegyenek az ülésen a Tanács döntése alapján.

Szavazásra bocsájtom, hogy a Tanács döntse el, hogy a tanácskozási jogosok részt vegyenek-e az ülésen. Aki amellett érvel, hogy részt vegyenek a tanácskozási jogosok az igen-nel szavazzon.

Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács úgy döntött 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2024. december 3-i ülésen a tanácskozási jogosultak részt vehetnek a zárt ülésen.

Dr. Varga Rita:

A következő kérdés, amelyet szintén ügyrendi kérdésként bocsájtok vitára: ki támogatja, hogy a zárt ülésről jegyzőkönyv készüljön.

Abban a részében egészen biztos, hogy jegyzőkönyvet kell felvenni, ha eljutunk az eljárás végéig, mert a szavazás lebonyolításának nagyon szigorú jegyzőkönyv vezetői szabályai vannak, hiszen a szavazás az jegyzőkönyvben rögzített. A szavazólapoknak a jegyzőkönyv mellékletét kell képeznie. Tehát most csak annyit szeretnék, hogy a jegyzőkönyv milyen formátumú legyen. Az, hogy mit rögzítünk most a jegyzőkönyvben, hogy a vitát rögzítjük-e én eddig szerettem volna eljutni, hogy ezt a kérdést vitassuk most meg.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi felszólalása:

Zárt ülésről döntöttünk. Ha zárt ülésről döntöttünk, nem lehet jegyzőkönyvet készíteni. Tartottunk már néhány zárt ülést, és kivétel nélkül minden alkalommal leállt a hangrögzítés, leállt a jegyzőkönyvezés és leállt a szavazógép. Most elrendeltük a zárt ülést, ezt követően a jegyzőkönyv rögzül. Szeretném már most bejelenteni, hogy innentől kezdve az ülésnek ez a része biztosan szabálytalan. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Innentől kezdődően mellőzőm a hangfelvétel és a jegyzőkönyv rögzítését, zárt ülés veszi

kezdetét, mely részről jegyzőkönyv nem készül.

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 11 óra 03 perckor elhagyják az üléstermet.

Az OBT ülése 13 óra 00 perckor nyílt üléssel folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Szabó Péter
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Átadom a szót az OBT elnökének.

Dr. Szabó Péter:

A következő nyilatkozatot foglaltam írásba:

„Alulírott dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke – utalással a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 89/B. § (1) bekezdésének b) pontjára – elnöki megbízatásomról lemondok.

Bár nem lennék köteles, döntésemet mégis az alábbiakkal kívánom indokolni.

A felmentésem iránti indítvány összesen hat tagtól, két iratban a tegnapi napon 2024. december 2-án érkezett. Az OBT nem tartotta tiszteletben tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, amikor nem biztosított megfelelő határidőt, hogy az azokban foglaltakra reagálhassak.

Az elmúlt napokban érzékeltem, hogy a bírói karban többségi vélemény szerint az Igazságügyi Minisztériummal téves döntés volt négyoldalú megállapodást kötni.
Lemondásommal ezért felelősségemet vállalom."

Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

A Bszi. 89/B.§ (3), illetőleg (4) bekezdése alapján határozatot kell hozni az OBT-nek arról, illetőleg meg kell állapítania azt, hogy az elnök megbízatása megszűnik.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács az OBT elnökének megbízatásának megszűnését.

210/2024. (XII. 3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megállapította, hogy dr. Szabó Péter OBT elnök megbízatása a mai napon lemondással megszűnt.

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla 13 óra 04 perckor visszatér az ülésterembe.

A 2024. november 6-i ülésen az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy 2024. december 10-én egy konferenciát tart a „Merre tovább bíróságok" szervezés keretében. Én arról szeretném, hogyha a Tanács döntene, hogy ezt a konferenciát, amely meghirdetésre került és amelyen a „Merre tovább bíróságok" eladói már meghívásra, illetőleg a résztvevők értestésre kerültek szeretném, ha megállapodnánk arról, hogy ezt a konferenciát megtartsuk-e.

Ezért javaslom, hogy vegyük napirendre a 2024. december 10-i konferencia elhalasztásának kérdését.

Dr. Kovács Ildikó – ügyrendi hozzászólása:

Ha már napirendre akarunk vetetni a konferencia elhalasztását akkor én azt javaslom, hogy vegyük napirendre, hogy a mai ülésről egy rövid közleményt kívánunk-e kiadni.

Dr. Szabó Péter:

Én tettem nyilatkozatot, úgy gondolom én vagyok jogosult közleményt kiadni. Az OBT elnökének egyoldalú nyilatkozatáról van szó.

Dr. Varga Rita:

Két napirendi javaslat érkezett, én egyben teszem fel kérdés képpen, hogy felveszi-e ezeket a napirendi pontokat az OBT a nyílt ülésen új napirendi pontként.

Kérem, aki egyetért, hogy igen akkor az, az igen gombot nyomja meg.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen, 1 nem szavazattal a fenti 2 napirendi pontot – 2) a 2024. december 10.-i „Merre tovább bíróságok" konferencia elhalasztását, 3) közlemény kiadását - új napirendi pontokba felvette.

Az első a 2024. december 10-i konferencia megtartásának a kérdése.

Felteszem szavazásra, hogy kívánjuk-e ezt a konferenciát az elnök lemondását követően is megtartani.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én azt javaslom, hogy az legyen a napirendi pont a szavazás kérdésében, hogy egyetért-e az Országos Bírói Tanács azzal, hogy a 2024. december 10.-i az Országos Bírósági Hivatallal közösen tervezett „Merre tovább bíróságok" konferenciát elhalasztja-e.

Dr. Varga Rita:

Először megkérdezem Senyei Elnök urat, hogy miután közös rendezők vagyunk, hogy az a fear, hogyha az Országos Bírósági Hivatal elnökétől is megkérdezzük, hogy ehhez az esetleges elhalasztáshoz hozzájárul-e.

Dr. Senyei György:

Hozzájárulok.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólása:

Én azt gondolom, ha gyorsan is vettük napirendre ezt az előterjesztést, akkor is az előterjesztés indokainak megismerésére minden tagnak lehetősége van, én ezt szeretném megismerni.

Dr. Varga Rita:

Válaszolok a kérdésre, hogy az elnök lemondott, másrészt most olvastam a titkársági levelezőbe érkezett a fővárosi a legnagyobb bírói tanács a levele, melyet felolvasok.

„NYILATKOZAT

A Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsának alulírott tagjai, csatlakozunk a bírói szervezetrendszer valamennyi szintjét felölelő tiltakozáshoz, azzal egyetértünk. Határozottan tiltakozunk az OBH elnöke, az OBT elnöke, a Kúria elnöke és az igazságügyi miniszter által aláírt „megállapodás" ellen, mind annak tartalma, mind elfogadásának körülményei miatt. Tiltakozásunk jeleként az OBH és OBT közös rendezésében 2024. december 10. napján a Magyar Igazságügyi Akadémián megrendezésre kerülő „Merre tovább bíróságok" konferencián a Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa – mint az ország legnagyobb törvényszékének bírói testülete – semmilyen formában nem képviselteti magát."

Dr. Szabó Péter:

Nem kell a Tanácsnak indokolni ezt a döntést, nem is tartom szükségesnek. Mindemellett Elnökhelyettes asszony két indokot felsorolt. A második indokkal teljesen egyet tudok érteni, de az, hogy az én lemondásom indokául szolgálna azzal abszolút nem. Egyébként én is amellett vagyok, hogy mondjuk le.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm, csak egy kérdést szeretnék feltenni, hogy amit Elnökhelyettes asszony felolvasott ez jegyzőkönyvbe került?

Dr. Varga Rita:

Igen, ez jegyzőkönyvbe került.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én ezt azért tartom indokoltnak, mert 2024. december 11-én OBT ülés van és azt gondolom, hogy elsődlegesen az OBT-nek nem azzal kell foglalkozni, hogy „Merre tovább bíróságok", hanem hogy „Merre tovább OBT". Elnökválasztás előtt állunk és még egyéb teendők is vannak a belső működésünk kapcsán azt gondolom, és így én feltétlenül indokoltnak tartom, hogy halasszuk el ezt a konferenciát.

Dr. Varga Rita:

Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnes által elmondottakkal azzal a szövegkörnyezettel, amit olyan szépen megfogalmazott dr. Félegyházy Megyesy Fatime, hogy egyetértünk-e az elhalasztással. Aki egyetért kérem az igennel szavazzon.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal úgy döntött, hogy a 2024. december 10.-i „Merre tovább bíróságok" konferenciát elhalasztja.

211/2024. (XII. 3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2024. december 10. napjára az Országos Bírósági Hivatallal közösen tervezett, „Merre tovább, bíróságok?" című konferenciát elhalasztotta.

Dr. Varga Rita:

A következő napirendi pontunk a közlemények megfogalmazása. Átadom a szót dr. Kovács Ildikónak a sajtószóvivőnek.

Dr. Kovács Ildikó:

Azért szerettem volna napirendre vetetni a közlemények kérdését, mert itt nem egy közleményre gondolok, mert a gyulai ülés óta nem szólalt meg az OBT. Én magam sajtószóvivőként tapasztalom, de engem is keresnek személyesen, illetve az én

elérhetőségeimen, illetve a Titkárságot is keresi a sajtó folyamatosan. A mai nap folyamán kb. negyedik megkeresés érkezett a telefonomra a mai üléssel kapcsolatban. Nyilván összemossák részben, meg nem is értik a különbséget a gyulai ülés történéseivel. Szükségesnek tartanám azt, hogy valamit most már az OBT nyilatkozzon, adjon ki egy közlemény formájában akár kettőben is, ha ezt külön vesszük. Egyrészt az megfontolandó, hogy a mai ülésről mi adunk-e ki külön közleményt, avagy nem, ha a dr. Szabó Péter nyilatkozik. Az összefoglalóban úgy is az elfogadó nyilatkozat, határozat szerepel viszont azt én nagyon szükségesnek tartom, hogy akkor szólaljon meg a gyulai megállapodással kapcsolatban, mert ott is várják a nyilatkozatunkat, mert úgy tudom, hogy még mindig nincs jegyzőkönyv a honlapon.

Dr. Varga Rita:

A mai napon került fel a honlapra a 2024. november 20.-i jegyzőkönyv.

Dr. Kovács Ildikó:

Akkor egy olyan kérdésem van, hogy nyilatkozzunk-e ezzel kapcsolatban? Vagy csak én gondolom így.

Dr. Varga Rita:

E kérdéskörben dr. Varga Zs. Andrásé a szó.

Dr. Varga Zs. András:

A javaslatom az lett volna, hogy tegyük ki minél hamarabb a jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyvbe mindenki, aki hozzászólt elmondta az álláspontját. A szavazás eredménye meg az OBT testületi álláspontját tartalmazza, azon kívül most nincs nagyon mit mondani, ha csak nem akarjuk megmagyarázni, hogy a nem szavazatunk mégiscsak igen volt, vagy az igen az nem volt, vagy mindkettő vagy egyik sem. Én egyéb közleményt nem adnék ki most már, ha kint van a jegyzőkönyv. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes:

Arra szeretnék törekedni, hogy a négyoldalú Megállapodást és a mai közleményünket ne lehessen összemosni. Ez lenne a fő cél, mert az egyiknek nincs köze a másikhoz.

Dr. Varga Rita:

Én ezzel maximálisan egyetértek. Nem szeretném kommentálni, de csak lehet nekem is saját véleményem. És még annyit is szeretnék elmondani e körben, hogy az elnök lemondása az egy mondatos közlemény. Ekkor és ekkor, ezen az ülésen lemondott. Ezt nem kell indokolni semmilyen módon, mert ez a rész valóban benne lesz az összefoglalóban. Ezen túlmenően, ha a sajtóorgánumok megkeresnek-e tekintetben, akkor ez lesz a tényközlés. A már nyilvános ülésen kellett a lemondást a Tanácsnak megállapítania. Ebből következően szerintem ez már nyilvános ülésen hangzott el, a jegyzőkönyv is tartalmazni fogja.

A második kérdés az már egy komolyabb téma. Valóban a jegyzőkönyv szerintem mindenkinek az álláspontját és testületi álláspontot is tartalmazza. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy a kialakult helyzet miatt azért szükséges lenne, ha egy olyan közleményt megfogalmaznunk, ami

rámutatna arra, hogy a Tanácsot, mint testületet ehhez a döntéshez juttatta el. Szerintem abban egyetérthetünk, hogy nem a bírói függetlenséget akartuk megsérteni a többségi döntéssel, hanem az igazságügyi alkalmazottakért és a bírósági szervezetrendszerért, annak működéséért, ezért érzett felelősség okán döntött, így a Tanács. Ha szükségtelennek tartjátok, ezt a véleményt is tudomásul veszem.

Dr. Surányi Józsefnek adom meg a szót.

Dr. Surányi József:

Vissza utalok arra, amit a legelején mondtam és amit dr. Kovács Ildikó most mondott, hogy több hete nem szólalt meg az OBT. Ha a többség nem ért egyet tudomásul veszem, de én mindenképpen úgy gondolom, hogy reflektálni kellene az OBT-nek az elmúlt két hétben történtekre.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én azt gondolom, hogy azért a sajtószóvivő feladata szabályozva van az SZMSZ-ben, hogy ő nyilatkozik a Tanács nevében. Én nem zárnám el ettől a lehetőségtől, mint ahogy ez az elnökhelyettest is megilleti. Speciális esetben további tag is felhatalmazható, hogy adott témakörben ő nyilatkozzon, tehát egy további harmadik taggal is, ha a Tanács úgy ítéli meg valamilyen keretben, ezt megteheti. Én nem gondolom, hogy adott esetben ezt a Tanácsnak szó nélkül kellene hagynia, ha a lemondás keretében az a vád éri, hogy statáriálisan vagy rögtön ítélően egy olyan helyzetbe hozta volna az elnököt, hogy lemondjon. Akkor hol húzódik meg a határ, hogy a Tanács nem beszélhet róla, ami elhangzott a zárt ülésen, holott a lemondott elnök pedig az ottaniakat hivatkozza. Ilyen szempontból nem fogadhatunk némaságot, mert a Tanács működése van megint megkérdőjelezve és az én tapasztalataim szerint nem úgy zajlottak a folyamatok, ahogy a lemondott elnök narrálja.

Dr. Szabó Péter:

A gyulai események kapcsán magam szükségtelen tartom sajtóközlemény kiadását, a döntés önmagáért beszél. Ami a lemondásomat illeti én azt kérném, hogy az egy mondatos közlemény mellé mellékletként, ezt a Nyilatkozatot legyetek szívesen beszkennelve csatolni.
Köszönöm szépen.

Dr. Kardos Dóra:

Egyetértek Pecsenye Csabával és Varga Zs. András Elnök úrral, nem tartom szükségesnek közlemény kiadását. A sajtószóvivő fel van hatalmazva arra, hogy a Tanácsi álláspontot képviselje. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Zs. András:

Én is csak ezt szeretném tisztázni, hogy a 2024. november 20-i üléssel kapcsolatban én nem nagyon látom, hogy mit lehet kommentálni. Onnantól kezdődően, hogy ott van a jegyzőkönyv, el kell olvasni, mindenki levonja a következtetést, amit szeretne.

A zárt üléssel kapcsolatban pedig mit szeretnénk kommentálni, mit lehet arról beszélni? Attól zárt az ülés. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

A zárt ülés tekintetében szerintem, aki lemondott azt is ugyanúgy köti a titoktartás. Kérdés, hogy azt az indokot közzé lehet-e tenni, vagy csak a Tanácsra tartozik?

Dr. Varga Zs. András:

Ami az ülésen elhangzott nyilván a lemondott elnökre is vonatkozik. Nem azt mondtam, hogy arról beszéljünk, de a lemondás tényét és indokát ő dönti el, hogy hogy szól, az az indokolás. Ami már benne van a nyilvános jegyzőkönyvben azzal már nem nagyon tudunk mit kezdeni. A zárt üléssel kapcsolatban pedig, és mindenféle egyébbel kapcsolatban emlékeztetek mindenkit, hogy az volt az álláspontom, hogy legyen nyílt az ülés. Akkor nem lett volna szükség arra, hogy most ezen gondolkozzunk, hogy a bíróságoknak, a bíróknak, a teljes szervezetnek, hogy magyarázzuk meg azt, amiről nem beszélhetünk. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Egyetértek azzal, hogy a 20.-i eseményeket szerintem teljesen szükségtelen már kommentálnunk. Egyetértek azzal, hogy a jegyzőkönyv az önmagáért fog beszélni. Abból mindenki kiolvashatja, ami számára szimpatikus és azt is, ami éppen nem és állást tud foglalni. Mindenki nagyon részletesen elmondta ott a véleményét és annak eredőjeként született meg egy döntés, ami a Tanács többségi döntését tükrözi. Erről ennyit.

A mai nappal kapcsolatosan pedig azt azért rögzíthetjük a jegyzőkönyvben most nyilvánosan is, hogy 10 órától, 13 óráig tárgyalta a Tanács zárt ülés keretében azt az egyetlen egy napirendi pontot, ami a mai feladat volt és annak eredményeképpen mindenkinek lehetősége volt nagyon részletesen elmondania az azzal kapcsolatos álláspontját, véleményét, így az OBT elnökének is, minden egyes tagnak is volt lehetősége mindenkinek reflektálnia minden egyes hozzászólásra. Én csak ezt szerettem volna rögzíteni, tehát itt szó nem volt arról, hogy bárki itt, bármilyen jogától az előterjesztéssel kapcsolatosan megfosztotta volna az Elnököt, a Tanács ne hallgatta volna meg, vagy megvont volna bármilyen jogot vagy, hogy ne szabályszerűen járt volna el. Köszönöm szépen.

Dr. Surányi József:

Nem a 20.-i ülésen történtek magyarázatára gondolok, hanem arra, hogy az OBT hogyan látja a feladatát, hogyan gondoljuk, hogy tovább menjünk. Én egy-két bekezdésnyi elképzelést leírtam magamnak erről. Az a véleményem, hogy most a sajtószóvivőt ne hagyjuk abba a helyzetben, ami ilyen mérvű érdeklődés esetén nagyon nehéz számára. A döntés felelősségét vállalja fel a Tanács ebben a körben.

Dr. Szabó Péter:

Nem tudom, hogy dr. Csik Attila hozzászólása jegyzőkönyvbe került-e, amennyiben igencsak röviden reflektálnék. Természetesen nincs arról szó, hogy a zárt ülésen bárki megvonta volna tőlem a szót. A nyilatkozat nem ezt tartalmazza, hanem azt, hogy objektíve nem volt elegendő idő a felkészülésre és nem kaptam határidőt, hogy érdemben tudjak reagálni. Köszönöm szépen és ezzel lezárom ezt a vitát.

Dr. Varga Rita:

Megint megnyitottunk egy vitát.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Úgy látom, hogy nyilvános ülésen lefolytatjuk, amit zárt ülésen tettünk meg. Én azt gondolom mind az előterjesztésben, mind a tartalmi részben olyan dolgok voltak hivatkozva, amit valamennyi jegyzőkönyvünk február óta tartalmaz és újkeletű információ nem merült fel.

Dr. Hild Ágnes:

Egyetértek Kozlovszky Ágnes tagtársammal, határozottan úgy gondolom, hogy minden létező kötelesség valamennyi tagot ugyanúgy érint. Nem szeretném, hogyha egyoldalú lenne a narratíva egy tag részéről.

Az OBT 13 óra 35 perckor szünetet rendel el.

Az OBT 13 óra 57 perckor folytatja az ülést.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

A szünetben egy közlemény megfogalmazására került sor, amelyet dr. Surányi József ismertet. Kérem, hogy ismertesse a közlemény tervezet Tanács általi szövegét.

Dr. Szabó Péter 13 óra 57 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Surányi József:

Köszönöm szépen. Akkor ismertetem a szöveg javaslatot. Egy közleményben szeretnénk akkor megnyilvánulni.

Dr. Varga Zs. András 13 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter az OBT elnöke a mai napon elnöki tisztségéről lemondott.

Az Országos Bírói Tanács a nyilvánosságra hozott bírói és igazságügyi alkalmazotti vélemények ismeretében az alábbiakat rögzíti.

Az OBT feladatait és hatáskörét a jogszabályok határozzák meg, melyeken a Tanács nem terjeszkedhet túl, tevékenységét kizárólag ezen szabályok mentén végzi.

Az OBT a jogszabály-véleményezési joga gyakorlása során a bírák, az igazságügyi alkalmazottak és a bírósági szervezet érdekében járt el, szem előtt tartva a bírói függetlenséget, a bírói önigazgatást és a szakmaiságot. Az OBT a küldetését testületi működéssel tölti be. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Indítom a szavazást, hogy ezt a közleményt, így elfogadjuk-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a közleményt elfogadta.

Dr. Varga Rita:

Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Én még egy témát szeretnék felvetni, ha szükség van rá akár napirendre is venni vagy csak beszélni róla. Hozzám az az információ jutott vissza, hogy több megyében összbírói értekezlet összehívását tervezik vagy már össze is hívták. Nincs tudomásom pontosan, hogy hol vagy milyen tárgykörben, de arról is lehetett hallani, hogy esetleg ezen az összbírói értekezleten, az oda tartozó OBT tagot esetlegesen kérdezni kívánják a Megállapodással kapcsolatban. Én ennek annyiban szeretnék elébe menni és azért kérem, hogy erről ejtsen szót a Tanács, mert abban egyetértettünk mindannyian, hogy ez testületi döntés az OBT részéről. Egy összbírói értekezleten azt gondolom, hogy az OBT tagja nem kérdezhető úgy általában sem. Benne van a Bszi.-ben, hogy az összbírói értekezlet legfeljebb javaslatot tehet az OBT ülés napirendjére. Egyébként is mint tag úgy gondolom, hogy egy-egy OBT tag nyilatkozatot nem tehetne a Tanács nevében, hogy ha arra külön felhatalmazása nincsen. Én azt gondolom, hogyha van ilyen cél, hogy összbírói értekezleteken tájékoztatást szeretnének kérni, annak maximum az lehet a módja, hogy adott összbírói értekezletre a Tanácsot meghívják, a Tanács dönt róla, hogy azon részt kíván-e venni, képviseltetni kívánja-e magát, amennyiben igen delegál tagokat és felhatalmazást ad, hogy milyen tartalomban adhatnak tájékoztatást.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Én támogatom azt, amit dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk mondott. Az nagyon-nagyon szerencsétlen lenne, hogyha véletlenszerűen megjelennék egy-egy helyen, és elkezdenénk véletlenszerűen valamit mondani. Erre kialakíthat a Tanács egy álláspontot, de eddig arról beszéltünk, hogy nem nagyon lehet. Esetleg arra mindenkit fel lehetne hatalmazni, hogy amiben itt megállapodtunk, hogy itt van ez a közlemény, ezt a közleményt ismertesse. Meg mondja azt, hogy az álláspontok olvashatók a jegyzőkönyvben.

Dr. Kovács Ildikó:

Ez a sajtóra is vonatkozik.

Dr. Varga Zs. András:

Most az összbírói értekezletekre vonatkozik.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. A magam részéről teljes mértékben csatlakozom dr. Kozlovszky Ágnes előterjesztéséhez és gyakorlatilag szó szerint azzal akartam kiegészíteni, amit dr. Varga Zs. András Elnök úr tett és csatlakozom minden tekintetben az előttem szólókhoz.

Az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy tagjai a bírói testületek ülésein kizárólag a Tanács nyilvános álláspontjait ismertethetik.

Dr. Varga Rita:

Napirendre vesszük-e. Először arról szavazzunk. Ez ügyrendi kérdés.

Indítom a szavazást.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúan 15 igen szavazattal napirendre vette a Tanács nyilatkozatát a bírói testületek körében.

Indítom a szavazást abban a körben, hogy szövegszerűen ismerteti dr. Surányi József a javaslatot.

Az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy tagjai a bírói testületek ülésein kizárólag a Tanács nyilvános álláspontjait ismertetik.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács elfogadta.

212/2024. (XII. 3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy tagjai a bírói testületek ülésein kizárólag a Tanács nyilvános álláspontjait ismertetik.

Dr. Varga Rita:

Az összefoglaló elfogadása előtt szeretnék még valamit mondani. Én azt gondolom úgy tisztességes, én dolgoztam dr. Szabó Péterrel nagyon hosszú ideig. Én szeretném megköszönni függetlenül attól, hogy a Tanács vezetését érintően a Tanácsnak az elnöktől eltérő álláspontja volt, de azt gondolom, hogy szívét-lelkét beleadta az általa elképzelt Tanács vezetésébe. Az is elismerést érdemel, ahogy a szervezet kialakításában, felállításában Elnök úr egy olyan évben, amikor is a szervezet kialakítása volt az egyik legfőbb feladat példamutatóan járt el. Ennek révén jött létre, hogy felépült a szervezet, hogy négy emberből tizennyolc emberre fejlesztettük fel a Tanács működését. Már felkészülve arra is, hogy két kodifikátor felvételével, hogy a jogszabály véleményezésben még hatékonyabban tudjunk részt venni. Én azt gondolom, hogy ezek az elnöki kvalitások Elnök úrtól nem vitathatók el és köszönet illeti, a magam részéről mindenképpen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen, nagyon jól esett.

A Tanács tagjai csatlakoznak.

Dr. Varga Rita:

Napirendünk végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács megállapította, hogy dr. Szabó Péter OBT elnök megbízatása a mai napon lemondással megszűnt.

2. Az Országos Bírói Tanács a 2024. december 10. napjára az Országos Bírósági Hivatallal közösen tervezett, „Merre tovább, bíróságok?" című konferenciát elhalasztotta.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy közleményt ad ki az alábbi szöveggel:

   „Dr. Szabó Péter az OBT elnöke a mai napon elnöki tisztségéről lemondott.

   Az Országos Bírói Tanács a nyilvánosságra hozott bírói és igazságügyi alkalmazotti vélemények ismeretében az alábbiakat rögzíti.

   Az OBT feladatait és hatáskörét a jogszabályok határozzák meg, melyeken a Tanács nem terjeszkedhet túl, tevékenységét kizárólag ezen szabályok mentén végzi.

   Az OBT a jogszabályvéleményezési joga gyakorlása során a bírák, az igazságügyi alkalmazottak és a bírósági szervezet érdekében jár el, szem előtt tartva a bírói függetlenséget, a bírói önigazgatást, és a szakmaiságot.

   Az OBT a küldetését testületi működéssel tölti be."

4. Az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy tagjai a bírói testületek ülésein kizárólag a Tanács nyilvános álláspontjait ismertetik.

5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

213/2024. (XII.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. december 3. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 30 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese