2024.OBT.K.XI.26/62.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. november 20. napján 9.30 órai kezdettel a Gyulai Törvényszék (címe: 5700 Gyula, Béke sugárút 38.) dísztermében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. november 20-án 9 óra 30 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Tanácskozási joggal rendelkező online résztvevők:
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Legény Krisztián
az OBT Elnöki Kabinet Főosztályvezetője - online

Dr. Osvald Csilla
a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke meghívottként – online résztvevő

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit
a Veszprémi Törvényszék elnöke meghívottként

Dr. Boros Katalin,
a Magyar Bírói Egyesület elnöke

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
a Gyulai Törvényszék kollégiumvezető-helyettese hallgatóként

Dr. Kocsár Szilárd
Dr. Végh Edit
Dr. Tóth Beáta
Dr. Nagy Attila György
Dr. Gyurik Anita
Dr. Futóné dr. Major Mónika
Dr. König Mariann
a Gyulai Törvényszék bírái hallgatóként

Dr. Bajusz Attila
a Békéscsabai Járásbíróság bírája hallgatóként

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Ádám Katalin
az OBT Gazdálkodási Főosztály vezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Rigó Bernadett
az OBT írnoka

Geszti Krisztina
az OBT Ügyviteli Osztály vezetője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosok közül dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyző Kamara elnökhelyettese 2024. november 18. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Dr. Havasi Dezső a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke jelezte, hogy online nem tud becsatlakozni.

Amennyiben valaki szót kér, kézfeltartással jelezze. Minden esetben a mikrofon legyen bekapcsolva a hozzászólás így kerülhet rögzítésre.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Köszönjük szépen a Gyulai Törvényszék meghívását. Az Országos Bírói Tanács örömére szolgál, hogy a Gyulai Törvényszék csodálatos dísztermében tarthatjuk meg mai ülésünket.

Dr. Kozlovszky Ágnes kért szót. Öné a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes - ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen a szót. Én is üdvözlök minden személyesen és online jelenlévőt. Amiatt kértem még szót a napirend tervezet ismertetése előtt, hogy az az ügyrendi javaslatom lenne a Tanács számára, hogy az ülés megtartásának a módjáról döntsön. November 17-én a Tanács tagjai felé már jeleztem azt, mivel kihelyezett személyes jelenlétes ülés megtartására került elvileg sor. Ugyanakkor az az információ jutott vissza hozzánk, hogy az állandó meghívott Magyar Bírói Egyesület képviselője, elnöke online módon Teams útján csatlakozhat az üléshez, hogy erről döntsön a Tanács, hogy milyen formán tartja meg akkor az ülést. E körben az lenne az SZMSZ szabályozási hivatkozásom, hogy fő szabály szerint a 12. §. (1) bekezdése alapján a székhelyen tart ülést a Tanács az (5) bekezdés szerint székhelyen kívüli helyszínen is biztosítható, erről a Tanács elnöke gondoskodik. Ezen kívül az elektronikus ülést a 12.§ szabályozza, itt hangsúlyosnak tartom azt a rendelkezést, hogy elektronikus ülés tartásáról az ülést megelőzően legkevesebb 15 nappal rendelkezhet a Tanács elnöke, tehát ezt a Tanács elnöke rendeli el az ülést megelőző legalább 15 nappal, hogyha ilyen formán tartja indokoltnak az ülés megtartását. Itt szabályozott az is, hogy az ülés megtartásának a módjáról a Tanács 2 napon belül ülésen kívüli elektronikus szavazással dönt és, hogy ezen elnöki döntéssel szemben a tagok tiltakozhatnak is. Maga az SZMSZ a személyes jelenlétes és az elektronikus ülésről rendelkezik, az SZMSZ rendelkezést a mai alkalommal megtartott személyes és elektronikus, azaz egyfajta hibrid ülés megtartásáról nem rendelkezik. Az SZMSZ 71.§-a mondja azt, hogy az SZMSZ szabályzatától az ülésen jelenlévő tagok 2/3-nak az indítványára eseti döntésével a Tanács eltérhet. Azt gondolom, hogyha az elnök 15 nappal korábban rendelkezett volna arról, hogy személyes és elektronikus ülést is kíván egyben tartani és ez ott…

Dr. Szabó Péter:

Bocsánat. Tisztelt Dr. Kozlovszy Ágnest megkérem, hogy jöjjön közelebb, mert nem hallják az online résztvevők; az államtitkár úr ezt jelezte.

Dr. Kozlovszy Ágnes:

Azt a tájékoztatást kaptam az Elnöktől, hogy ott, ahol ülök ott a helyemen az irataimmal a gépemmel nem hallható, amit mondok és akkor menjek közelebb a rendelkezésre álló eszközeim, irataim nélkül, de akkor jövök közelebb, mert nem vagyok hallható az online bekapcsolódók számára, akik mostantól hallják, amit mondok. Az az ügyrendi javaslatom volt a Tanács számára, hogy határozza meg az ülés módját, hogy ez egy személyes vagy egy elektronikus ülés vagy ez egybekapcsolva valamilyen hibrid ülés. Az SZMSZ 12.§-át és a 71.§-át hivatkoztam és 15 napnál korábban az ülés előtt dönthetett volna úgy az Elnök meglátásom szerint, hogy ilyen kombinált módon valósítja meg és annak minden technikai feltételeit is abban az esetben biztosítja. Azt gondolom, hogy mivel ilyenre nem került sor az SZMSZ 71.§-a alapján most a jelenlévő tagok 2/3-nak kell az ülés módját meghatároznia és annyiben az SZMSZ ismertetett rendelkezéseitől el kíván térni és milyen formán. Ha esetlegesen el kíván térni és az elektronikus kapcsolódást is lehetővé kívánja tenni akkor még arra is felhívnám a figyelmet, hogy a Bszi. 106.§ (1) bekezdése alapján az OBT ülése a bírák számára nyilvános. Ugyanez a szakasz határozza meg azt, hogy kik a tanácskozási jogosultak és kik lehetnek jelen valamint azt, hogy meghívottként kik vehetnek részt. Mind a hallgatóságként jelen lehető bírók, mind a meghívottak, mind pedig a tanácskozási jogosultak, azok résztvevők a Bszi.-ben szabályozottan az ülésen részt vehetnek. Ez a részvétel joga meglátásom szerint nem korlátozható. Korábbi gyakorlat volt az, ha személyes jelenlét akkor a terem befogadóképessége határozta meg, ha elektronikus Skype útján volt ülés, ami a Covid idején jellemző volt, akkor online oda bekapcsolódhattak a bírók. Volt ilyenre példa, ha valaki érdeklődést mutatott valamely téma iránt kért és kapott linket. Jelen esetben az Országos Bírói Tanács honlapjára érkezett ilyen igény a bírók részéről email formában megküldve a felhívásnak megfelelően, mert a résztvevőket hívta fel a Bírói Tanács a napirend tervezet közzétételével, hogy azt a tegnapi nap 10:00 óráig lehetett megtenni. Ezekkel a jogukkal a hallgatóság élni kívánt, mint résztvevő és a tegnapi napon a Tanács elnökétől írásban azt a visszajelzést kapták, hogy csak a személyes jelenlét biztosított itt a tanácsteremben 50 főig. Viszont azt követően is volt olyan bíró, aki jelezte, hogy akkor személyesen szeretne részt venni és azt nem tudom hány ilyen igény érkezett, milyen tartalmú választ kaptak. Egynek a megválaszolásáról tudok, hogy a személyes jelenléttel itt meg lehet jelenni. Nyilván ez a kihelyezett ülés és a távolság az ország másik oldalára is tekintettel ezt nehézzé teszi. Mivel a Tanács számára tett észrevétel, írásbeli e-mailemre volt olyan tagi válasz, hogy ez nem lenne megengedhető, mert a nyilvánosság és a bírói hallgatóságként való jelenlét az más megítélés alá esik, mint a tanácskozási jogosult ezzel azért vagyok kénytelen vitatkozni, illetve egyet nem érteni, mert ez részvételi jogot jelent. A bíró hallgatóként itt lehet, hozzászólási joga nincsen, a tanácskozási jogosultnak van és a meghívottnak van, de ezt a jogot biztosítani kell a számukra. Annyit tudok elfogadni, hogyha akként dönt a Tanács, hogy elektronikusan is tartja az ülést akkor az elektronikus Teams kapcsolódási mód kapacitásának megfelelően, ami tudomásom szerint 100 fő erről döntsön, szavazzon és ha elektronikus ülés részbeni tartása mellett dönt, akkor akik megküldték 10:00 óráig a csatlakozási kérelmüket, akkor azt 100 főig engedélyezzék és azokra az email címekre a kapcsolódási linket legyenek szívesek megküldeni. Különben a sarkalatos törvényben biztosított bírói jogok sérülnek, amely rendkívül fontos a hétfő délután munkaidő után megérkezett napirendi pontokra tekintettel, amelyek őket is érintik és amelyhez

most még részletesebben nyilván nem szólnék hozzá, mert az ülés formája az meghatározandó.

Külön kérem, hogy döntsön arról a Tanács, hogy milyen formán tartja az ülést és akkor abban kik milyen formán csatlakozhatnak be a jogszabályi rendelkezéseket tiszteletben tartva. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Én köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Kozlovszky Ágnest kérem, jöjjön ide.

Hadd reagáljak az ügyrendi hozzászólásra.

Az ügyrendi hozzászólásra a következőket szeretném megjegyezni. Az OBT ülését az elnök hívja össze, értelemszerű, hogy az ülés módjának meghatározásával.

Dr. Varga Rita:

Tájékoztatom Elnök urat, hogy nem hallják a hozzászólásokat.

Dr. Szabó Péter:

Akkor megvárjuk, hogy rendeződjön a probléma. 10 perc technikai szünetet tartunk.

Az OBT ülése 10 óra 01 perckor folytatódik.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Elnök úr azt kérte, hogy ismételjem meg a nyilatkozatomat, mivel nem voltam hallható. Próbálom lényegre törőbben. Az volt a javaslatom, hogy az ülés megtartásának a módját a Tanács határozza meg, hogy személyes jelenlétes-e vagy kombinált hibrid elektronikus üléssel egybekötve és ha erről döntött, hogyha akként foglal állást, hogy elektronikus úton is engedélyezi akkor határozza meg, hogy kik kapcsolódhatnak. Ebben a körben pedig, az az álláspontom, hogyha részben elektronikussá tesszük akkor, aki a Bszi. 106.§ (1) bekezdése alapján jogosult az ülésen részt venni az kapcsolódhat. Három ilyen részvételi kategóriát nevesít a bírók számára nyilvános az ülés hallgatóként, tehát részt vehetnek, a tanácskozási jogosok vehetnek részt és az Elnök által meghívottak. Az álláspontom pedig ebben a javaslatban az, hogyha elektronikusan is engedélyezzük esetlegesen az ülést, akkor nem lehet válogatni, korlátozni egyiknek megengedni, a másiknak nem. Ennek az szabhat határt, hogy személyes jelenlétnél a terem befogadóképessége, elektronikus részleges ülés esetén pedig a kapcsolódók száma, amit én 100 főben tudok. Eddig ezt egy 25 fő foglalhatja nagyjából. Tehát a javaslatom ebben a döntési körben, hogyha amennyiben elektronikus ülést is tart a Tanács egyben a személyessel akkor eltérve az SZMSZ 71.§-a alapján az SZMSZ-től, akkor amely bírók a napirendrendre vonatkozó felhívás szerint email címen keresztül bejelentkeztek ugyanúgy, mint mi most tagok a linket megkaptuk és a Teams-en kapcsolódhattunk ugyanúgy, azokra az email címekre technikai szünet tartása mellett küldjék vissza a kapcsolódási linket. Hangsúlyosan fontosnak tartom a mai ülésre javasolt napirendekre is tekintettel, de egyébként

is, hogy ez a joga mindenkinek, aki a Bszi. szerint részvételre jogosult az ülés formája keretében részt vehessen. Az lenne a másik észrevételem, hogy a dolognak még az a pikantériája, hogy ahonnan ez indult, hogy az Elnök informálisan szóban nem tudom hogyan a Bírói Egyesület elnöke számára a Teams kapcsolódási lehetőségről adott tájékoztatást, a MABIE elnöke itt van személyesen. Tehát ez a helyzet elkerülhető lett volna, ha az Elnök annyiról tájékoztatja a Bírói Egyesület elnökét, hogy ez egy személyes jelenlétes ülés személyesen tud jönni vagy a helyettesítéséről gondoskodni. És a többi tag véleményére ebben a kérdéskörben, amit úgy gondolom, hogy nagyon fontos kíváncsi lennék.

Dr. Szabó Péter:

A Bszi. 105.§ (1) bekezdése alapján az OBT ülését az elnök hívja össze. Ebből következik, hogy az elnöknek meglehetősen széles körű a felhatalmazása, ami kiterjed például az ülés helyszínének, időpontjának meghatározására, és kiterjed az ülés módjára is. Az SZMSZ 12.§ (2) és (3) bekezdései ehhez képest csak néhány speciális szabállyal korlátozzák ezt az elnöki jogkört. Ilyen például, hogy az elektronikus ülésként történő megtartást miként rendelheti el az OBT elnöke, illetőleg az OBT tagjai miként kezdeményezhetik elektronikus ülés megtartását. Ez az ülés nem elektronikus ülésként került összehívásra. A következő megjegyzésem a módosított napirendben az arra vonatkozó mondattal kapcsolatos, hogy „Az ülésen részvétel az arra törvény szerint jogosultak, valamint a meghívottak számára online csatlakozás útján a Microsoft Teams felületén is lehetséges, melyhez az elérési link az ülés napján kerül megküldésre.", illetve az ezt követő mondatra, hogy a részvételi szándékot írásban legkésőbb 2024. november 19. napján 10 óráig lehet jelezni. Pótlólag került be ez a szöveg. Hétfői nap már munkaidő után érkezett az előterjesztés. Ez a szöveg egyértelműen arra vonatkozik, hogy a törvény szerinti jogosultak, azaz a tanácskozási jogosultak, illetve a meghívottak számára kívánjuk lehetővé tenni ilyen módon a csatlakozást. Az ülésen részvétel aktív cselekvést jelent, tehát a törvény szerint a tanácskozási jogosutak, valamint az elnök által meghívottak estek ebbe a körbe. Az, hogy a Bszi. 106. § (1) bekezdése azt mondja, hogy az ülés a bírák számára nyilvános, ez hasonlóan, mint akár a büntető eljárásokban, akár a polgári perrendtartás szerint, akár a közigazgatási perrendtartás szerint, nem jelenti azt, hogy bármilyen fajta nyilvánosságra a hallgatóságnak joga van. Az pedig látható a mostani esetből is, hogy ilyen nagy számmal az online csatlakozás szinten biztos, hogy technikai problémát okozott volna. Ráadásul nem is lehetett volna kontrollálni ilyen nagyszámban, hogy a túloldalon százas nagyságrendben valóban kizárólag arra jogosultak vannak jelen, tehát bírák. Arra, hogy a tagok 2/3-a indítványára eltérhet az SZMSZ-ben foglaltaktól az OBT, annyit tudok mondani, hogy dr. Kozlovszky Ágnesnek van ilyen indítványa, de ő saját személyében nem teszi ki az OBT tagjainak 2/3-át, hanem mindösszesen egy tag. Erre tekintettel az ülést az előterjesztettek szerint tartja meg az Országos Bírói Tanács.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Igazságügyi Minisztérium javaslata négyoldalú megállapodás megkötésére (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Előterjesztés véleményezési és egyetértési jog gyakorlására a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló szabályzatról szóló 14/2012.

(X.18.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XVII.A.15/91.)

3) Előterjesztés bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.A.1.12/20.) ***nyílt-zárt***

4) Előterjesztés az OBT Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) reformja vonatkozásában a 41/2024. (III.13.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének határideje meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Kovács Gergely, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

5) Előterjesztés a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára a 71/2024. (V.2.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Kardos Dóra, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

6) Előterjesztés az Igazságügyi Minisztérium büntető jogalkotásért felelős államtitkársága és az OBT közötti kapcsolattartó személy kijelölése tárgyában a büntető anyagi, eljárási és büntetés-végrehajtási jogi tárgyú törvények hatályosulásának jogalkalmazói gyakorlatával összefüggő feladatok összehangolására (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi üléstervének elfogadásáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülési rendjének elfogadásáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

9) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak év végi juttatása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

10) Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

Kérem szavazzunk, hogy az előtt említettek szerint a módosított napirendet az Országos Bírói Tanács elfogadja-e. Dr. Csik Attila?

Dr. Csik Attila – ügyrendi javaslat:

A napirenddel kapcsolatban lenne egy ügyrendi javaslatom. Legalábbis ahhoz képest, ami módosítottként kikerült. Elnök úr jelezte, hogy abban is következett be némi módosítás. Én is ezt szerettem volna javasolni. Mégpedig az 1. és a 4. napirendi pontot együtt tárgyaljuk. Ez a minisztériumi javaslat, másrészt a bírák, igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának a kérdése. Ha már az ügyrendi bizottság ilyen hiper sebeséggel napirendre vette, nyilván az IM kérésére a Megállapodás tárgyalását, mely napirendi pontok egyértelműen összefüggnek, ha már az igazságügyi kormányzat azt ilyen módon összekapcsolta. Miután a megállapodásban szerepel a Kormány által megadni tervezett béremelés összege és ütemezése a két napirendi pontot álláspontom szerint nem lehet elkülöníteni. Jelenleg van egy törvénysértő vagy

jogellenes helyzet mindenki döntse el vérmérséklete szerint, hiszen a Bszi. 76.§ (3) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnöke által összeállított központi költségvetési javaslatot, melyet az OBT támogatólag véleményezett, a Kormány köteles lett volna változtatás nélkül az Országgyűlés elé terjeszteni. Márpedig abban 566.660 forint helyett a 35 százalékos illetmény alap emelés, azaz 765.000 forintnak kellene szerepelnie, mivel szerepel a bírósági előterjesztésben. Ezt nem lehet azt gondolom azzal indokolni vagy elintézni, hogy tárgyalások folynak, attól még álláspontom szerint ez jogszabály ellenes. A Megállapodás napirendre vételét egyetlen okból támogatom, mármint az 1. napirendi pontnak a napirendre vételét, tárgyalását, mégpedig azért, és ezt javaslom is, hogy az OBT elnöke annak a szó szerinti ismertetésével kezdje, ugyanis, amíg az OBT azt nem tárgyalja, az érdekképviseleti szervek, MABIE, BDSZ és a bírói kar sem ismerheti meg az Info törvény miatt és nem is tud véleményt, állásfoglalást kialakítani, nem beszélve arról, hogy egy napunk volt nekünk is, hogy megismerjük ezt a Megállapodást. Ne legyen még egy törvénysértő helyzet, ezért az ismertetés után először abban kell állást foglalnunk, hogy van-e jogi alapja az OBT-nek, hatásköre aláírni, ha abból indulunk ki, hogy az OBT egy felügyeleti, véleményező szerv. Ennek hiányában az OBT nem vállalhat politikai felelősséget. Ennyit előzetesen. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen. Én nem nagyon hiszem, hogy a napirendi vita keretében el kell kezdeni az érdemi vitát, de ha valótlanság hangzik el akkor azt helyre kell tenni. Aki meglátogatja a Parlament honlapját az látja, hogy a Bírósági Fejezet - bele értve az Országos Bírói Tanács cím és a Kúria cím - költségvetési javaslatát változtatás nélkül a Kormány az Országgyűlés elé terjesztette. A Bjt.-n alapuló illetményszabály nem tartozik abba a körbe, amit változtatás nélkül kell odaterjeszteni, tehát törvénysértésről pillanatnyilag szó sincs. A 4. napirendi pont pedig nem létezik, azt Elnök úr az előbb elmondta. Ezt a vitát javaslom, hogy most zárjuk itt rövidre.

Dr. Szabó Péter:

Hadd kérjek mindenkit arra, hogy kizárólag ügyrendi hozzászólása legyen itt.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt jelenlévők!

Dr. Csik Attila kollegámhoz kívánok csatlakozni abban a tekintetben, hogy a magam részéről szeretném kiemelni azt, hogy álláspontom szerint az OBT-nek nincs a napirendi pont keretében felajánlott Megállapodás aláírására hatásköre. Álláspontom szerint ez ügyrendi kérdés mindenféleképpen, hiszen ebben a kérdésben döntenünk kell ahhoz, hogy egyáltalán napirendre vehessük ezt a javaslatot. Bővemben kifejtve egy kicsit, véleményem szerint az OBT feladatkörét általánosságban a Magyarország Alaptörvényének a bíróságról szóló 25. cikk (5) bekezdése, továbbá lényegében azonos tartalommal a Bszi. 88.§ (1) bekezdése határozza meg, melyet konkrét tartalommal a Bszi. 103.§ és 103/A.§-i töltik ki. Értelmezésem szerint e szabályozásból egyértelműen megállapítható, hogy az OBT a jogalkotási folyamatnak a Megállapodásból következtethető, lényegében annak legelső szakaszában való részvételre, hogy úgy fogalmazzak nincs felkenve feladata a Bszi. 103.§ (1) bekezdésének b) pontja értelmében az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetének véleményezésére korlátozódik. Így a Megállapodásban vázolt feladatban való részvételre véleményem szerint nincs hatáskörünk, következésképpen ilyen tartalmú Megállapodás megkötésére nem jogosult az OBT. De még nem végeztem a napirendi javaslataimmal.

Ezen felül felhívnám a figyelmet egy másik ügyrendi aggályomra is. Ezzel kapcsolatosan úgy tűnik, hogy ez az én vesszőparipám, hiszen ezt az eljárási kifogásomat korábban, az OBT 2024. június 5. napján tartott ülésén a szolgálati bíróságok elnökei általi előterjesztés kapcsán már kifejtettem. Megjegyzem, hogy a Tanács az akkori érvelésemet ellenvélemény nélkül egyhangúlag osztva az előterjesztés napirendre vételét mellőzte. A Bszi. világosan rendezi az OBT napirendjére történő javaslattételre, illetve a napirendre vétel kezdeményezésére jogosultak körét. Előbbire a Bszi. 112.§ (1) bekezdése b) pontja szerint kizárólag az OBT tagja, utóbbira a Bszi. 105.§ (2) bekezdése alapján a Kúria teljes ülése, valamint az ítélőtáblák és a törvényszékek összbírói értekezlete jogosult. A kérdéses javasolt napirendi pont álláspontom szerint nem felel meg ezeknek a követelményeknek, az ahhoz csatolt, az Igazságügyi Miniszter által jegyzett kezdeményezés ily módon kvázi nem jogosulttól származónak tekinthető, ebből következően pedig napirendre sem vehető. Köszönöm szépen.

Tapsolás a hallgatóság soraiból.

Dr. Szabó Péter:

Legyenek kedvesek a hallgatók a tapsolást mellőzni. A következő körben, ha valaki megteszi a hallgatóság köréből, fel fogom szólítani, hogy legyen kedves elhagyni a termet.
Dr. Boros Katalinnak adom meg a szót.

Dr. Boros Katalin:

Nagyon szépen köszönöm Elnök úr! A Magyar Bírói Egyesületnek nevében szeretnék szólni. Annak az előrebocsátásával, hogy a MABIE nyitott minden, a bíróság az igazságszolgáltatási rendszer modernizálására törekvő szakmai elképzelés megvitatására. Erre azonban csak akkor van lehetőségünk, ha a minden szükséges információt a kellő időben a rendelkezésünkre bocsátanak. Az utóbbi napok eseményei alapján mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy a bírósági szervezet nagymértékben felbolydult, mindenki azt várja, hogy most mi fog történni. Több hónapja találgatások, fél információk keringenek a béremelésről, a szervezet átalakításáról, e két területet mindig együtt emlegetve. A mai napra ez a meghívottak számára ismertté vált, de erre énnekem is két nappal ezelőtt volt lehetőségem, a szervezetben résztvevő kollégák számára pedig a mai napig nem vált ismertté, legalábbis hivatalosan. Nagyon kevés idő maradt a felkészülésre. A napirendre tűzés, a sajtóban megjelenő hírek észlelhetően felzaklatták a bírókat, a bírói társadalmat. Méltatlannak tartjuk, hogy sem tájékoztatást, sem véleménynyilvánítási lehetőséget nem adtak az érdekeink képviseletével megbízottaknak. Tehetetlenül, információ hiányában vártuk, várjuk az érdekképviseletek, az igazgatási vezetők, de még az OBT is, hogy a jogalkotásra jogosult megismertessen minket a terveivel. De hangsúlyozom: a nyilvánosság számára ez még hivatalosan nem ismert. A tanácskozási jogunk így formálissá vált. Nagyon-nagy emiatt a felháborodás a tagjaink körében, illetve a bírák körében. Nincs arra lehetőségünk, hogy testületi álláspontot alakítsunk ki, nem tudjunk érdemben véleményezni most ezt a Megállapodás tervezetet. Én azt gondolom, hogy a döntés fontossága feltétlenül indokolja a megfelelő felkészülést, az érdekképviselet számára azt, hogy megalapozottan tudjuk testületi álláspontunkat kialakítani. Ha erre nem kapunk lehetőséget, akkor formálissá válik itt a részvételünk.
Kérem, hogy fontolja meg a Tanács, hogy ne tűzze napirendre ezt a kérdést, illetve a tervezet megismerése érdekében, hogyha tárgyalja az előterjesztést, akkor ne hozzon döntést ebben a témakörben. Az egy másik körülmény, hogy sajnálatosan úgy alakult, hogy ez az ülés nem a fővárosban van, így kevesebb lehetősége volt a bíráknak a részvételre. Ez is gondot okozott

több kollegánk számára, illetve ez is egy nehezítő körülmény számunkra. Nagyon kérem az Igazságügyi Minisztériumot, hogyha nem kerül döntésre erről a tervezetről most a mai nap, akkor küldje meg ezt a tervezetet a MABIE számára. Tegye lehetővé az egyesületünk számára a megismerést, hogy kialakíthassuk a testületi álláspontunkat. Nagyon kérjük arra is a résztvevőket, hogy a Magyar Bírói Egyesületet vonják be a bírósági szervezetet a bírák jogállását, javadalmazását érintő jogszabályok kidolgozásába, hiszen az egyesület tudja képviselni hitelesen a bírák, titkárok és bírósági fogalmazók érdekeit. A bírósági szervezetet alapjaiban érintő strukturális változások előkészítéséről, az ezt megalapozó szakmai, gazdasági érvekről kérem, hogy tájékoztassák az egyesületet, hogy megalapozottan tudjunk véleményt előterjeszteni. Nem tudjuk azt elfogadni, hogy a jogalkotó a szervezeti átalakításhoz való hozzájárulást a béremelés ígéretére hivatkozva érje el vagy a béremelést bármilyen a bérhelyzettel össze nem függő feltétellel kössék össze, mert most jelenleg a látszat erre utal, ezért kérem, hogy fontolják meg az általam elmondottakat a döntésnél. Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Látom, van még ügyrendi hozzászólás, de több elhangzott, és engedjék meg, hogy reagáljak. Meglepve hallom, hogy egyes tagok szerint az 1. napirendi pont kapcsán az OBT-nek nincs hatásköre, holott a legtöbb tag számára az OBT szerepköre úgy volt értelmezhető, hogy az igazságszolgáltatással kapcsolatosan mi mindenhez hozzászólhatunk. Nincsen olyan jogszabályi rendelkezés, amely kizárná álláspontom szerint ilyen tartalmú megállapodás megkötését az OBT részéről.

Dr. Senyei György 10 óra 20 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Csik Attilának megjegyzése volt az 1. és a 4. napirendi pont kapcsán. Eredetileg tájékoztatás volt az 1. napirendi pont, ez hétfőn munkaidő után alakult. Nyilvánvalóan ez a 4. napirendi pont, amennyiben az 1. napirendi pontot tárgyaljuk, okafogyottá válik, mert annak keretében tárgyaljuk, így is terjesztettem az imént elő. Az pedig természetszerű, hogy a megállapodás tervezet szöveget ismertetni fogom.

Az előterjesztő az 1. napirendi pont kapcsán nem az Igazságügyi Minisztérium formálisan, hanem az Országos Bírói Tanács elnöke. Az egy más kérdés, hogy az előterjesztés tárgya az Igazságügyi Minisztérium által készített javaslat. A Magyar Bírói Egyesületet örömmel látjuk meghívottként valamennyi ülésünkön, viszont a kompetenciák tiszteletben tartását kérjük. Azt, hogy az Országos Bírói Tanács milyen ügyrendben, hogyan tárgyal arra a Magyar Bírói Egyesületnek nincsen hatásköre, és ennek elfogadását köszönjük szépen.
Dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Senyei György 10 óra 25 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen, Elnök úr!

Én azért most megdöbbenve hallom, hogy akkor, amikor van egy olyan kérdés, ami érinti egyfelől a bírák, másfelől az igazságügyi alkalmazottak következő évekre vonatkozó illetményrendszerét, és ezzel kapcsoltban bizonyos reformtörekvéseket, amelyeknek csak az elvei vannak itt, akkor nekünk sem különféle szervezeti átalakítások elveinek a megvitatására,

sem az illetményrendszerre vonatkozó, nyilvánvalóan a költségvetési törvény vitájában szükséges módosító indítványokat megalapozó kérdésekre nincs hatáskörünk. Nagyon nagy mértékben örülök, hogy a Kúria törvény által elő nem írt folyóiratának egy hétvégére történő szerkesztése, egy hétvégére történő felfüggesztése megvitatására volt hatásköre az Országos Bíró Tanácsnak, amit ugyan nem olvastam a törvényben, de végtelenül megrázhatta az országot. Az illetményrendszert illetően nyilván azt szeretné bíró úr, hogy a fejünk felett döntsék el? Lehetséges. Én azt javaslom, ha lehet ne a fejünk fölött döntsék el, és ha érkezik egy ilyen javaslat, hogy ebben nyilvánuljunk meg, akkor ezt a javaslatot fogadjuk el. Ami pedig a MABIE-t illeti, úgy ebben az országban minden kering. Október 30-án Elnökasszonyra hivatkozva a 15-10-15 százalékra vonatkozó információ a bírók között keringett. Lévén, hogy hozzám is eljutott. Elnökasszony következésképpen a MABIE október 31-én mindenkit megelőzően tudott ezekről az információkról. Most csodálkozom, hogy kiderül: még sem.

Dr. Kardos Dóra:

Az Európai Bírák Konzultatív Tanácsának 24. számú állásfoglalására szeretném felhívni a tisztelt Tanács figyelmét. Ami a következőt mondja: A Tanácsnak mindig tisztában kell lennie sajátos független szerepével és ezért óvatosan kell eljárni a lobbizmus elkerülése érdekében. Mindemellett a Tanácsnak határozottan fel kell lépnie minden olyan kísérlettel szemben, amely a bírói kar egészét illetően nyomásgyakorlásnak tekintendő. Köszönöm szépen.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót ismételten. Annyiban reagálnék az OBT elnökének a megjegyzésemre vagy felszólalásomra vonatkozó véleményére, hogy azért hivatkoztam be az első hasonló témában tett előterjesztésemet, még egyszer mondom, a 2024 június 5. napján tartott ülésen az a bizonyos szolgálati bíróságok elnökei által tett előterjesztés, amiről beszélek, hogy formailag és eljárásjogilag ugyanaz volt akkor a helyzet, mint most. Ott is egy olyan, ha emlékszik mindenki egy olyan előterjesztést kaptunk maguktól a szolgálati bíróságok elnökeitől, amelyet változtatás és mindenféle hozzászólás vagy indoklás nélkül az Országos Bírói Tanács elnöke előterjesztőként feltüntetve magát kívánta a témának a napirendre vételét. Ezt a párhuzamot azért vonom a mostanival, mert a jelen helyzetben is ugyanez történt. Nevezetesen egy Igazságügyi Minisztériumból érkező átiratot kaptunk, melynek a mellékletét képezi a Megállapodás tervezet és ez bármi megjegyzés hozzáfűzése nélkül került úgy a napirendi javaslatra, hogy annak előterjesztője az Országos Bírói Tanács elnöke. Nyilván ismertek mindannyiunk számára az SZMSZ-nek a vonatkozó szabályai, tudjuk, hogy ez nem jelenti azt és ezt hangsúlyoznám, hogy pusztán ezen szempontból ne lehetne napirendre venni ezt az előterjesztést, van ennek más módja is, hogy ez hogyan kerülhet napirendre. Én csak arra kívántam felhívni a figyelmet, hogy egyszer már döntöttünk úgy ugyanilyen formai körülmények közötti előterjesztésről, hogy nem vesszük napirendre. És még egyszer szeretném azt is kihangsúlyozni, hogy 15, azaz egyhangú szavazással osztotta akkor a Tanács a véleményemet.

Dr. Osvald Csilla:

Üdvözlök mindenkit!

Azt szeretném mondani, hogy nyilván rövid volt az idő, de a Bírósági Dolgozók Szakszervezete még így is meg tudta oldani azt, hogy a vezetőség, ami egy 20 fős testület véleményt tudjon nyilvánítani és azt kell mondanom, hogy egyetlen egy olyan javaslatot sem kaptam, hogy ezt a

Megállapodást nem lehet aláírni. Ennek a Megállapodásnak meg kell születnie, azért, mert a bírói és az igazságügyi alkalmazotti béremelés nem halasztható tovább. Nyilván nekünk is vannak aggályaink, jó lett volna ezt az elmúlt 3 évben végig tárgyalni, de ilyen a világ. Nagyon jól tudjuk, hogy mennyi mindenre rövid az idő. Azt gondolom, hogy elvekről van szó, ezt lehet támogatni, utána pedig a részleteket kidolgozni. Amiben tehát a Bírósági Dolgozók Szakszervezete letette a voksát, az az, hogy a béremelés nem halasztható. Még egy évet nem bír ki sem az igazságügyi alkalmazotti kar, sem mondjuk a 290.000 forintot kereső bírósági fogalmazó és maga a működőképesség sem.

A másik érvünk pedig az, hogy igen is kell a reform, mindannyian tudjuk. Kell, egy új bértábla az igazságügyi alkalmazottaknak, és kell reform a bírósági szervezetnek is. Szeretnék itt utalni a főváros és a központi régió helyzetére. Ott tarthatatlan már a munkateher, ezt az arányosítást meg kell oldani. El kell tudunk vonatkoztatni attól, hogy személyünkben mennyiben érint bennünket ez a megállapodás, jómagam, mint cégbíró az utolsó pontban olvastam az automatizálás bevezetését a cégbíróságokon. A jövő a digitális állampolgárságé, nem tudom, ezt mennyire ismerik a Tanács tagjai. Nem kerülheti el a bíróság azt a jövőbe vezető utat, amit most már a digitális állampolgárság kijelölt nekünk és azt gondolom, hogy ennek inkább legyünk a részesei, mint hogy nem. Nagyon szépen kérem a Tanácsot, hogy fontolja meg, hogy lehet, hogy most ezek az elvek, -amik nyilván nincsenek kőbe vésve- nem mindenben nyeri el a tetszésüket, de szeretném hangsúlyozni, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének 1600 fős tagsága nem érzi úgy, hogy ezt nem lehet aláírni és nem érzi úgy, hogy ezzel meg kell akadályozni a bírósági dolgozók béremelését. Ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Először kifogásolni szeretném azt, hogy a két ügyrendi javaslatomat az Elnök szavazásra nem bocsátotta. Másrészt kifogásolni szeretném azt is, hogy az Elnök még ugyanebben a témakörben miszerint szavazásra nem bocsátotta, hogy milyen formán tartja a Tanács az ülést nem ismertette a Magyar Bírói Egyesülettől a 2024. november 19. napján valamennyi Bírói Tanács tag számára a Titkárságon keresztül eljuttatott azon kérést és ez részben az ügyrendi körhöz is tartozik, hogy a MABIE elnöksége nevében felhívták a figyelmet arra, amit már a Bírói Egyesület képviselője egyébként elmondott, hogy több hír is megjelent, amelyek szerint az Igazságügyi Minisztérium a bírósági szervezetet több ponton lényeges kérdésekben érintő változtatásokat tervez, a bírósági szféra béremelésével egyidejűleg. Ezen kérdések napirendre vételét javasolja az OBT elnöke. Az egyesület álláspontja szerint jelen kiélezett helyzetben nem szerencsés az OBT részéről annak a korábban megszokott gyakorlatnak a folytatása, hogy pusztán az ülésnek helyt adó terem befogadó képességéig engedélyezik a részvételt a bíráknak. Emiatt a bírói karban általuk tapasztalt rendkívüli érdeklődésre számot tartó helyzet okán a MABIE elnöksége elsősorban arra kéri az Országos Bírói Tanácsot, hogy a holnapi ülésen, azaz ma a kérdés napirendre vételét mellőzze és egy Budapesten nagyobb befogadóképességgel rendelkező helyszínen egy későbbi ülésnapon tárgyalja, hogy a valódi nyilvánosság és a kellő felkészülési idő biztosítható legyen. Amennyiben ezt a kérést a Tanács nem tudja teljesíteni akkor a széles bírói nyilvánosság elérése érdekében tegye lehetővé, hogy a pandémia idején bevett gyakorlat szerint az ülést a mai napon regisztrált, azaz korábbi napon regisztrált bírák a bírósági emailcímeikre küldött link segítségével Teams-en és online is követhessék.

Azért voltam ezt kénytelen ismertetni, mert az Elnök ezt nem ismertette. A MABIE elnökét pedig arra figyelmeztette, hogy az ügyrendi kérdéshez nem szólhat hozzá ugyanakkor ehhez képest a BDSZ képviselőjének a hozzászólását engedélyezte, ami meglátásom szerint nem egy

következetes ülésvezetés.

További észrevételem az ügyrend, a napirendre vétel kapcsán, hogy egyetértek azzal, hogy abban a megfogalmazásban, ahogy az 1. napirendi ponton szerepel miszerint az Igazságügyi Minisztérium javaslata négyoldalú megállapodás megkötésére a szavak jelentése szerint legalábbis biztosan, így nem helyes. Az Igazságügyi Minisztérium javaslatot napirendre nem tehet. A Tanács tagja tehet napirendre javaslatot. E körben a Tanács elnöke tagi minőségében tehet napirendre javaslatot. Itt emlékeztetni szeretném a Tanácsot arra, hogy nekem is, illetve korábban lemondott tagtársammal közösen is volt már napirendre javaslatunk a Bszi. rendelkezése alapján, amelyet az Elnök napirend tervezetre sem vett fel többek között azzal a hivatkozással, hogy tagi indokolás, javaslat, előkészítő anyag nincsen hozzá mellékelve. Dr. Szabó Péter tagtársamtól ilyen mellékletet, javaslatot írásbeli anyagot ehhez a napirendi ponthoz én nem látok, tehát ez ilyen formán végül is az Igazságügyi Minisztérium javaslata és adott esetben nem jogosulttól származó.

A másik fele a napirendi pontnak a Megállapodás megkötésére vonatkozik. E körben is osztom azt az álláspontot, hogy a Megállapodás megkötésére kitétel formájában sem vehető napirendre. Meglátásom szerint sincsen hatáskörünk ilyen Megállapodás megkötésére, illetve egyáltalán Megállapodás megkötésére. A hatáskörünk vizsgálata kapcsán elválasztani javaslom azt, hogy a Tanács mi az, amit megtárgyalhat és hogy Megállapodást köthet-e. Változatlan az a már korábban jelzett álláspontom és nyilván, amit a Kúria elnöke is említett a hétvégi felfüggesztés kapcsán, hogy bármely a bíróságokat érintő kérdést a Tanács megtárgyalhat. Azért tárgyaltuk minden alkalommal a bérkérdést, mert az igazságszolgáltatás függetlensége, az igazságszolgáltatás működése érdekében a Tanács a rendelkezésére álló eszközökkel élhet. A rendelkezésre álló eszközök körébe Megállapodás megkötése álláspontom szerint nem tartozik bele. A Bszi. takszative sorolja fel azt, hogy a bármely általunk igazságszolgáltatást érintően megtárgyalt kérdést követően mi az, amit tehetünk és ebből fakad, hogy mi az, amit nem tehetünk. Élhetünk jelzéssel az OBH elnökének, tehetünk jogszabály módosításra javaslatot, véleményezünk jogszabályt, van egyéb kötelező feladatunk az együttdöntés körében, de olyan nem szerepel benne, hogy megállapodást köthetnénk a másik hatalmi ággal. Még mielőtt erre bővebben rátérnék további aggályom a napirendre vétellel kapcsolatosan az ügyrendi bizottság munkájára visszacsatolva. A háromtagú ügyrendi bizottság egyhangúan támogatta azt, hogy a hétfői napon munkaidő után megkapott anyagot, amely a Tanács tagjai számára hivatalosan nem volt ismert azt a mai ülésre napirendre vegye. Az SZMSZ szabálya szerint az ügyrendi bizottság azt vizsgálja, hogy haladéktalanság fenn áll-e és hogyha érkezik egy ilyen anyag vagy javaslat akkor az ügyrendi bizottság akkor küldi meg a tagok számára, hogy ha a napirendet támogatja. Nyilván, ha a napirend tervezetre nem venné fel akkor még nem sürgős megküldeni sem, mert akkor az az azt következő ülésre kerülhet fel, amihez nem kell ügyrendi bizottsági döntés. Jelen esetben én majd kérnék választ az ügyrendi bizottsági tagoktól, hogy a haladéktalanságot miben látták. A tervezet, amit megkaptunk az első felét a bérkérdés kapcsán a Tanács végig tárgyalta a jogszabálymódosítási javaslatait megtette, a költségvetési kérdéskörben is a ráeső feladatot elvégezte. Semmi sürgető, semmi haladéktalan a számára nincsen. Ugyanez vonatkozik a másik felében foglaltakra ennek a Megállapodás tervezetnek, amely a szervezet átalakításra vonatozó kérdéskörök. Osztom azt a bírói egyesületi aggályokat és nyilván a korábbi gyakorlattal kapcsolatos ismeretink szerint is tudjuk ezt, hogy ezekhez a folyamatokhoz hosszabb idő és megfontolás kell. Tehát ilyen értelemben a Tanács számára semmi sürgető nem lehet, hogyha még más szereplők számára esetleg bármi sürgető ebben van. Különösen aggályossá teszi az ilyen formában napirendre vételt, hogy ebben a tervezetben ez együtt szerepel itt egyfajta árukapcsolásról van szó a bérkérdést érintően és a szervezeti átalakítást érintően. Amely álláspont helyességét ezek szerint a Tanács elnöke is osztja, hiszen

maga is összekapcsolni kívánja a 4. és az 1. napirendi pontot és együtt tárgyalni azt, mintha azok összetartozó dolgok lennének. Ezek nem összetartozó dolgok és nem függhetnek egymástól. A hatáskör vonatkozásában pedig az lenne az álláspontom, elmondtam azt, hogy a Bszi.-ből fakadóan ez miért nem értelmezhető ekként, de visszább mennék egy kicsit az Alaptörvényünkhöz. Mivel abban benne foglaltatik én a nemzeti hitvallásból is hivatkoznék egy-két gondolatot, amiben az szerepel, hogy abban kiemelt a polgár és az Állam közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság teljesítésének érdekében. Népuralom ott van, ahol az Állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. A kulcsszavakat kiemelném. A biztonság jelenti a jogbiztonságot, a rend a jogrendet. Az igazság nyilván elválaszthatatlan az igazságszolgáltatástól. A részrehajlás nélküli ügyintézés, amit még kidomborítanék, amely bennünket is köt. Befolyástól mentesnek kell lennünk. Az Alaptörvény a továbbiakban az alapvetések körében a B) cikkben rögzíti, hogy Magyarország független, demokratikus jogállam. Államformája köztársaság. A közhatalom forrása a nép. A nép a hatalmát a választott képviselői útján gyakorolja. Ami nagyon fontos kérdéskör és amire rá szeretnék térni az C) cikk (1) bekezdésében rögzített, hogy a magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik. A hatalommegosztást korábban az Alkotmánybíróság értelmezte az elvet a jogállamiság egyik követelményeként határozta meg. Az Alkotmánybíróság értelmezése alapján a demokratikus jogállam és a hatalommegosztás elve egymástól elválaszthatatlan. Az elv értelmezése során a testület arra mutatott rá, hogy a törvényhozás és a végrehajtás, bár egymástól elválasztva működik a kettő között mégis szoros együttműködés van. A parlamentáris rendszerben egyfajta hatáskör megosztás érvényesül az egymással politikailag összefonódott Parlament és a Kormány között. Itt kihangsúlyoznám, hogy az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt mondja, hogy a bírói hatalom ezzel szemben a jogszabályok által szabott keretek betartását szolgálja, amely működésének garanciája a bírói függetlenség. A bírói hatalom tehát állandó és politikailag is semleges hatalom, amely kizárólag a törvényeknek van alávetve. Mindez kizárja a bírói hatalomnak a másik két hatalmi ágtól való politikai függését és önállóvá teszi a bíróság működését. Ezeket nem én mondom, ezeket az Alkotmánybíróság mondja a 38/1993.(VI.11.) Alkotmánybírósági határozatban.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Legyen kedves, fejezze be, a lényeget emelje ki.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az ügyrendhez kapcsolódóan fejtem ki a lényeges álláspontomat, hogy miért nem lehet napirendre venni vagy miért kell átfogalmazni. Kérem, hogy ne vonja meg tőlem a szót e körben.

Dr. Szabó Péter:

Az ülést az elnök vezeti, és határozza meg rendjét.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Akkor mondja jegyzőkönyvbe, hogy megvonja a szót.

Dr. Szabó Péter:

Legyen kedves, ne obstruálja az ülést.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nem obstruálom az ülést bármely részén az ülésnek ezt elmondanám, ide tartozik, hogy napirendre veszi-e a Tanács, hogy meg tudja ítélni, hogy jogosult-e aláírni ilyet vagy átszövegezi és módosítja a napirend javaslatot. Ha azt mondja, hogy megvonja a szót akkor csöndben maradok. Az Alkotmánybíróság arra hívta fel a figyelmet, hogy a végrehajtó hatalom és a bírói hatalom esetében nem feltétlenül nyilvánvaló az érdekazonosság. Éppen ezért a törvényhozás feladata azon feltételeket megteremteni, hogy az utóbbi szervek független működése biztosított legyen, hiszen a bíróságok egyben a jogállamiság letéteményesei. A jogállam fogalmához ugyanis nemcsupán a jogállami intézményrendszer formális kiépítése, hanem annak normális működtetése és az ehhez szükséges költségvetési eszközök rendelkezésre bocsátása is hozzátartozik. Még mindig nem én mondom, hanem az Alkotmánybíróság mondja az 28/1995.(V.19.) AB határozatában. Tehát a költségvetési eszközök rendelkezésre bocsátása és az intézményrendszer működtetése, kialakítása a jogalkotóhoz telepített feladat.
Ami még nagyon hangsúlyos lenne és mindenképpen el szeretném mondani, hogy a hatalom koncentráció megakadályozása nem azonos az államhatalmi ágak merev elválasztásával, hiszen a hatalom forrása minden esetben közös. Éppen ezért az alkotmányos szervek esetében követelmény a kölcsönös együttműködés, amely egyben az alkotmányos rend fenntartását és ezáltal a jogállamiság megvalósítását is jelenti. Ez az együttműködés merült fel a Köztársasági Elnök kinevezési jogkörével kapcsolatban, amikor a testület az alkotmányos szervek alkotmányos jelentőségű hatásköreinek jóhiszemű együttműködését írja elő követelményként. Ugyanez a kritérium fogalmazódott meg a népszavazással összefüggésben a Kormány, az Országgyűlés és a Köztársasági elnök vonatkozásában. Itt a 8/1992.(I.30.) AB határozat, egy 52/97-es AB határozat a hivatkozott.

Dr. Szabó Péter:

Tudom, hogy azt akarja kiprovokálni, hogy megvonjam öntől a szót. Az Országos Bírói Tanács ülését az elnök vezeti. Mostantól kezdve legyen kedves egy percben összefoglalni, amit szeretne mondani. Egy perc után megvonom öntől a szót. A lényeget el tudja mondani, tessék kérem.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Akkor azt rögzíteném, hogy az Alkotmánybíróságtól megvonták a szót a témakörben. Akkor annyiban összegezném és azt gondolom, hogyha ebben a nagyon fajsúlyos témában nem mondhatom el az álláspontomat, hogy napirendre vehető-e ezen az ülésen akkor nem tudom, hogy ez a továbbiakban köt-e engem abban, hogy nem mondhatom el a véleményemet. Tehát ha itt nem mondhatom el akkor, mint bíró a véleményemet bárhol, bármilyen formában elmondhatom, ha ezt a napirendet megtárgyaltuk. De addig azt gondolom ennek az lenne a menete, hogy itt elmondhatom.

Dr. Senyei György 10 óra 47 perckor elhagyja az üléstermet.

Akkor összegezném az ügyrendi javaslatomat kérem, hogy ne vegye a Tanács napirendre, mert haladéktalanság nem indokolt. Kérem, hogy ne vegye napirendre, mert szabálytalanul tart ülést. Kérem, hogy ne vegye napirendre, mert nincsen hatáskörünk Megállapodás kötésére. Kérem, hogyha napirendre kívánja venni akkor úgy fogalmazza át, hogy ne az legyen benne, hogy a

minisztérium javasol és megköttet velünk Megállapodást, hanem keressen rá valamilyen olyan definíciót, amit a Tanács minden tagja el tud fogadni, mert az csak a megtárgyalására vonatkozik. Ha belebocsátkozik a megtárgyalásába akkor csak annyit engedélyezzen, ha már én is korlátozva vagyok, hogy mindenki a véleményét elmondhassa és ne kezdjünk el egymás véleménye kapcsán vitatkozni, mert nem ismert a többi érdekelt, a bírók számára az anyag. A Merre tovább bírósági konferencián lenne erre mód. Meg lett tőlem vonva a szó.

Dr. Boros Katalin 10 óra 49 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Senyei György 10 óra 49 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Letelt az egy perc. Dr. Varga Zs. András kért szót.

Dr. Varga Zs. András:

Elnök Úr, hogy ebből a kutya-komédiából megpróbáljunk kimászni egy pontom támogatom dr. Kozlovszky Ágnes javaslatát. Javaslom, hogy a napirendi pont címe legyen az, hogy az Igazságügyi Minisztérium „kezdeményezésére", és akkor ezzel megoldottuk ezt a problémát, hogy ki tesz javaslatot. Nyilván az ülést vezető Elnök tesz javaslatot. Másrészt nem szeretnék belefolyni, csak mivel ezt olvasni fogják nagyon-nagyon sokan, fel szeretném hívni a Tanács és a hallgatóság figyelmét arra, hogy a tagtársam egy hatályon kívül helyezett Alkotmány szöveget értelmező, hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozat-sort olvasott fel anélkül, hogy a megerősítő határozatokat megjelölte volna. Ennek most nincs semmi jelentősége, de ha már itt mindenki hallgatja, hogy döntés helyet mivel foglalkozunk, akkor legyen pontosak: jura novit Cúria…
Ami pedig a napirendi pontot illeti, szeretném azt javasolni Elnök úrnak, hogy akkor most döntsünk. Tudni illik itt dönteni egyetlen egy kérdésről kell. Arról a kérdésről, hogy van egy költségvetési helyzet. Az Igazságügyi Minisztérium a költségvetés vitájában előterjesztendő módosító javaslat előtt egyeztetni akart. Nekünk egy dologról kell dönteni. Arról, hogy azt mondjuk, hogy ügyrendi viták, meg hasonlók miatt inkább rábízzuk az Országgyűlésre, hogy döntsön, amit szeretne, ebben a vitában mi nem akarunk részt venni. Még rosszabb, hogy a költségvetési törvény általunk ismert verziója szerint egyedül a bíróság számára kínálnak 200 milliárd forintot 3 év alatt. Mi erről nem akarunk beszélgetni. Legyen ennek a 200 milliárd forintnak a sorsa az, amit dönt az Országgyűlés, mert ez a bírókat nem érdekli. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Támogatom a Kúria elnökének azt a kezdeményezését, hogy az 1. napirendi pontos címe az alábbi legyen:

„Határozathozatal az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére négyoldalú Megállapodás megkötésére."

Dr. Senyei György:

Csak egy mondatot mondanék és nem is kapcsolódom be a napirenddel kapcsolatos vitába. Egy szubjektív dolgot hadd mondjak. Tételezzünk fel egy embert; nem jogász, átlagember, egy jogkereső és ezt elolvassa, mit fog mondani. Nem a jogi megalapozottságról, nem arról

beszélek. 10 óra 53 perc van. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt OBT!

Nagyon rövid kívánok lenni tényleg a napirendi ponthoz és ezt nem is kívánnám tovább részletezni egyetértek a módosítással, amit Varga Zs. elnök úr is itt felvetett. Azt szeretném kiemelni, hogy én viszont javaslom ily módon a napirendre vételét és tárgyaljuk meg ezt a napirendi pontot. Csak még egyszer a nyomatékosítás kedvéért, ha nem tárgyaljuk, nem vesszük napirendi pontra, az Info. törvény alapján továbbra is nem megismerhető lesz sem a kollégák, sem pedig a MABIE és a BDSZ számára ez a tervezet. Onnantól kezdve nem fognak tudni álláspontot kialakítani, véleményt megfogalmazni, egyáltalán a kollégák véleményét kikérni, becsatornázni. Mindenképpen azt gondolom, hogy ez egy olyan tényező, ami miatt fontos, hogy ezt napirendre vegyük és ezzel ily módon foglalkozzunk, emiatt támogatom. Még egy pontosítás, amikor elmondtam az ügyrendi javaslatomat a napirendi ponttal kapcsolatosan, annak végén csak egy kérdést tettem fel, hogy van-e az OBT-nek hatásköre, hogy ezzel is foglalkoznunk kell.

Dr. Boros Katalin 10 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Én nem abban foglaltam állást, hogy nincs. Ebben nem kívántam most állást foglalni és ez majd a következő napirend, majd, ha már érdemben tárgyaljuk, akkor lehet ehhez hozzászólni. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen dr. Csik Attila hozzászólását.

Akkor most felteszem a kérdést, hogy a módosított tartalommal a napirendet elfogadjuk-e. Az előbb kértem, hogy egy percben dr. Kozlovszky Ágnes összefoglalja. Akkor reagáljon rá.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A Kúria elnöke általi észrevételre tennék annyi észrevételt, hogy az Alkotmánybírósági határozat száma körében lehet, hogy tévedtem, de akkor kérem tagtársamat, hogyha van olyan Alkotmánybírósági határozat, amely az általam is hivatkozott elveket, a hatalommegosztás elvének körében már nem tartja fenn akkor tájékoztasson, tartalmában nem hiszem, hogy helytelenítődött volna, amiket elmondtam. Ha igen akkor nagy baj van. Számomra még nem elfogadható így az átszövegezés, mert a határozathozatal szerepel benne, ami pedig akkor már mintha eldöntené azt a kérdést, hogy nekünk lehet határozatot hozni, illetve, hogy kell. Az időfaktorról is szó volt, a hatáskörről is szó volt egy sokkal lájtosítottabb megfogalmazást látok a Tanács részéről többségi álláspont esetén elfogadhatónak. Amiben tanácskozás megkezdése, tervezet ismertetése, eddigi vélemények összegzése szerepel, bármit, de azt, hogy már határozathozatal és Megállapodás kötés szerepel kifejezetten ellenzem.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Reagálni szeretnék én is röviden. Azt kívánom megerősíteni, hogy nyilvánvalóan mindannyian azt szeretnénk, hogy ne a fejünk felett döntsenek az

igazságszolgáltatásról, nem mindegy azonban, hogy ezt hogyan szeretnénk.

Az illetmény rendezése kapcsán az OBT proaktív szerepet töltött be eddig is, egyértelműen nyitott volt és a jövőben is nyitott a konstruktív kommunikációra, de javaslom, nyilvánítsuk ki, hogy azt a jogszabályoknak megfelelően kívánjuk folytatni.

Az igazságszolgáltatásról zajlik az Igazságügyi Minisztériummal az egyeztetés, melyet csak olyan, minden részletet tartalmazó, érdemi információk birtokában tartok elképzelhetőnek, amit nyílt kommunikációval mi magunk meg tudunk osztani a bíró kollegákkal, hogy ők is kifejthessék a véleményüket. Tehát a kollegákkal történő érdemi kommunikáció és egyeztetés mellett vagyok, ennek érdekében szeretném, hogy napirendre vegyük, tárgyaljuk a kérdést.

Dr. Szabó Péter:

Akkor felteszem a kérdést, hogy a közöltek szerint a módosított napirendet elfogadja-e az OBT. Aki igennel szavaz, legyen kedves felemelni a kezét.
Szövegezés szerinti pontosítással, amit dr. Varga Zs. András tag javasolt: „kezdeményezés".

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 3 nem szavazattal a 2024. november 20-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

Határozathozatal az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére négyoldalú megállapodás megkötésére
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Ha megengedik, felolvasom ezt a bizonyos, az Igazságügyi Minisztérium részéről érkezett iratot. Az átirat 2024. november 18-án kelt. Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter írta alá dr. Szabó Péter Úr részére, az OBT elnökének címezte.

„Tisztelt Elnök Úr!

Csatoltan megküldöm az Igazságügyi Minisztérium, az Országos Bírói Tanács, az Országos Bírósági Hivatal és a Kúria között létrehozandó megállapodás előzetes egyeztetések alapján készített tervezetét. Kérem, hogy a Megállapodás tervezetet az Országos Bírói Tanács következő ülésének napirendjére felvetetni szíveskedjen."

Dr. Boros Katalin, dr. Bagdi Árpád Gyula, Dr. Hegedűs János, dr. Nagy István András, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 00 perckor elhagyják az üléstermet.

Dr. Kardos Dóra:

Jelzem Elnök Úrnak, hogy nincs tíz tag jelen az ülésen.

Az OBT elnöke 11 óra 00 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 11 óra 15 perckor szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Tanácskozási joggal rendelkező online résztvevők:
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Legény Krisztián
az OBT Elnöki Kabinet Főosztályvezetője - online

Dr. Osvald Csilla
a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke meghívottként – online résztvevő

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit
a Veszprémi Törvényszék elnöke meghívottként

Dr. Boros Katalin,
a Magyar Bírói Egyesület elnöke

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
a Gyulai Törvényszék kollégiumvezető-helyettese hallgatóként

Dr. Kocsár Szilárd
Dr. Végh Edit
Dr. Tóth Beáta

Dr. Nagy Attila György
Dr. Gyurik Anita
Dr. Futóné dr. Major Mónika
Dr. König Mariann
a Gyulai Törvényszék bírái hallgatóként

Dr. Bajusz Attila
a Békéscsabai Járásbíróság bírája hallgatóként

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Ádám Katalin
az OBT Gazdálkodási Főosztály vezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Rigó Bernadett
az OBT írnoka

Geszti Krisztina
az OBT Ügyviteli Osztály vezetője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Hadd olvassam fel, amit elkezdtem. Aztán dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Elnök Úr! Én észrevételezni szeretném, hogy dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk a körben is indítványt tett, hogy miután kvázi hibrid az ülés, hogy ebben az esetben döntsünk arról, hogy adott esetben azok, akik megfelelő határidőben jelezték az online részvételi szándékukat, hogy bekapcsolódjanak. Én azt gondolom, hogy erről nem döntöttünk és

szerintem érdemes lenne megkérdezni a tagok többségének a véleményét, hogy mit gondolnak arról, hogy ebben - tekintettel arra, hogy a közvéleményt, nem csak a bírókat, az Iasz.-osokat, de a tágabb közvéleményt is rendkívüli módon foglalkoztatja pontosan az 1. napirendi pont és annak, majd a jövőbeni kihatásai én azt gondolom, hogy dönteni, szavazásra kellene feltenni azt a kérdést, hogy igen is engedélyezzük-e a kollegák részére azt, hogy adott esetben, ahogy a technikai rendszer engedi, illetőleg akik megfelelő határidőn belül jelezték az online részvételi szándékukat, hogy bekapcsolódhassanak hallgatóságként az ülésbe. Én azt gondolom, hogy ahogy a korábbi összetételű OBT is rendkívül nagy hangsúlyt fektetett a transzparenciára, az átláthatóságra ezt mi is folytatandó hagyománynak tekintettük az felelne meg ennek az elvnek, ha a továbbiakban ezt így kivételesen pontosan azért, mert ennyire mindenkit érintő napirendi pont az első, hogy ezt tegyük lehetővé és erről a Tanács tagjai nyilvánítsanak véleményt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Ha én jó értettem a legeslegelején ennek a döntésnek a felelősségét az Elnök felvállalta akkor, amikor azt mondta, hogy ilyen körben maradunk. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Tartom magam ahhoz, aminek a felelősségét felvállaltam.

„Tisztelt Elnök Úr!

Csatoltan megküldöm az Igazságügyi Minisztérium, az Országos Bírói Tanács, az Országos Bírósági Hivatal és a Kúria között létrehozandó megállapodás előzetes egyeztetések alapján készített tervezetét.
Kérem, hogy a Megállapodás tervezetet az Országos Bírói Tanács következő ülésének napirendjére felvetetni szíveskedjen.
Kérem továbbá, hogy az Országos Bírói Tanács álláspontjáról tájékoztatni szíveskejen."

Ez volt az átirat és akkor olvasom a Megállapodás szövegét.

„MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről az

Igazságügyi Minisztérium
Képviseli: Dr. Tuzson Bence miniszter
Székhely: 1054 Budapest, Nádor utca 22.

másrészről pedig a/az

Kúria
Képviseli: Prof. Dr. Varga Zs. András elnök
Székhely: 1055 Budapest, Markó utca 16.

Országos Bírósági Hivatal
Képviseli: Dr. Senyei György Barna elnök
Székhely: 1055 Budapest, Szalay utca 16.

Országos Bírói Tanács
Képviseli: Dr. Szabó Péter elnök
Székhely: 1055 Budapest, Szalay utca 16.

(továbbiakban együttesen: ***Felek****)*

között, alulírott helyen és napon az alábbiak szerint.

I. ***Bevezető rendelkezések***

I.1. A Felek kölcsönösen rögzítik, hogy az igazságszolgáltatás működésének hatékonysága alapvető fontosságú a magyar társadalom tagjai jogainak és törvényes érdekeinek védelme, a jogbiztonság és Magyarország versenyképességének növelése szempontjából. A Felek rögzítik, hogy az igazságügyi hivatásrendek — így különösen a bírák és az igazságügyi alkalmazottak — kiemelt szerepet játszanak az állam és a társadalom stabilitásában, rendjében és igazságosságában. Az igazságszolgáltatás intézményrendszere a demokratikus jogállam alapköve. A bírói függetlenség és pártatlanság alkotmányos elvei alapján a Felek megállapítják, hogy a bíró ítélkezési tevékenységében független.

I.2. A Felek megállapítják, hogy a bírák függetlenségét, pártatlanságát, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak méltó munkakörülményeit folyamatosan fenn kell tartani, hivatásuk magas színvonalú fenntartása a közbizalom szempontjából alapvető fontosságú.

I.3. A fentiek alapján a Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy az igazságszolgáltatás hatékonyságának fejlesztése érdekében együttműködnek, különösen a megfelelő anyagi megbecsülés, a szervezetrendszer hatékonysága, a minőségi igazságszolgáltatás növelése érdekében.

II. ***A hivatásrendek anyagi megbecsülése***

II.1. A bírót hivatása méltóságának és felelősségének, súlyának megfelelő függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg. A bíró részére feladatainak megfelelő ellátásához szükséges feltételeket biztosítani kell.

II.2. Az megfelelő jövedelemszint biztosítása elengedhetetlen ahhoz, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak anyagi biztonságban végezhessék munkájukat. Az igazságszolgáltatásban dolgozók bérezése hozzájárul e hivatások vonzerejének növeléséhez, elősegítve ezzel a magas szakmai színvonal fenntartását és az utánpótlás biztosítását. A megfelelő jövedelem garantálja, hogy a bírák kizárólag a törvények és a jogszerűség alapján hozzanak döntéseket, mentesítve őket minden anyagi függőségtől és befolyástól.

II.3. Felek megállapodnak abban, hogy 2025. január 1. napjától 2027. január 1. napjáig három ütemben a bírákra és igazságügyi alkalmazottakra kiterjedően illetményemelést hajtanak végre, oly módon, hogy az átlagos jövedelem a 2024-es bázishoz képest 2027-re
a) a bírák esetében 48%-al növekedjen, így érje el a havi bruttó 2.250.000,-Ft összeget,
b) a bírósági titkárok és fogalmazók esetébe 82%-al növekedjen, így érje el a bírák jövedelmének 50%-át, azaz bruttó 1.125.000,-Ft összeget,
c) a további bírósági tisztviselők esetében 1000/0-al növekedjen, így érje el a bírák jövedelmének 38%-át, azaz bruttó 850.000,-Ft összeget.

II.4. Felek rögzítik, hogy a fenti cél elérése érdekében három év alatt Magyarország költségvetése 212 milliárd forint plusz összeget biztosít a bírák, ügyészek, igazságügy és ügyészségi alkalmazottak jövedelmének emelése céljából, melyből 135 milliárd forint kizárólag a bírák és bírósági alkalmazottak jövedelmének emelését szolgálja úgy, hogy az időszakon belül az összeg az előző évhez viszonyítva megközelítőleg egyenlő arányban emelkedik.

II.5. Felek különösen fontosnak tartják a nem jogi végzettséghez kötött igazságügyi alkalmazottak megfelelő megbecsülését, ezért jogállásuk megújítását is kiemelten kezelik. Szükségesnek tartják az igazságügyi-tisztviselői jogviszony megalkotását, és jogállásukra, valamint javadalmazásukra — a jogviszony és az elkülönült hatalmi ág sajátosságaira vonatkozó eltérésekkel — a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) alkalmazását.

*III. **Az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítása***

III.1. Felek megállapítják, hogy a bíróság magas színvonalú munkájának fenntartása érdekében szükséges, hogy a nagy tapasztalattal rendelkező, munkájukat kiválóan végző bírák számára lehetőség nyíljon a nyugdíjkorhatár betöltését követően kérelemre, objektív alkalmassági feltételek fennállása esetén a bírói jogviszony 70. életévig tartó fenntartására.

III.2. Felek rögzítik, hogy az életviszonyok egyre bonyolultabbá válása, a jogviták összetettségének folyamatos fokozódása következtében a bírói feladatokat azok a jogászok tudják hatékonyan, magabiztosan, időszerűen elbírálni, akik a kellő élettapasztalat mellett, kellő szakmai gyakorlattal, tapasztalattal rendelkeznek. Erre figyelemmel hangsúlyosabbá kell tenni az élet- és szakmai tapasztalat értékelését. Indokolt a bíróvá válás jelenlegi 30 éves korhatárának felemelésre 35 évre, a más jogi területen szerzett tapasztalat hangsúlyos értékelése, az ilyen több éves gyakorlati tapasztalat elvárása. Bíró pályára viszont csak az léphetne, aki a hivatás ellátásához szükséges továbbképzési feltételeket teljesítette.

III.3. Felek célként jelölik meg az igazságszolgáltatásban feladatot ellátó, jogi szakvizsgához, illetve végrehajtói szakvizsgához kötött jogászi hivatásra — bíró, ügyész, ügyvéd, közjegyző, valamint önálló bírósági végrehajtó — készülő, jogi diplomával rendelkezők számára egységes, központi képzés nyújtását a jogi szakvizsgára, illetve a végrehajtói szakvizsgára való elméleti és gyakorlati felkészülés érdekében. Indokolt megvizsgálni a jogi szakvizsgával rendelkezők hivatásrendi továbbképzésének fentiekhez hasonló megvalósítási lehetőségét is.

III.4. Felek rögzítik, hogy a bíróságok eltérő terheltsége, a folyamatos magas színvonalú ítélkezés fenntartása érdekében indokolt áttekinteni a bíróságok működését és szervezetrendszert, így biztosítani kell, hogy a bírák és az igazságszolgáltatásban dolgozók munkakörülményei és munkafeltételei megfeleljenek a modern kor elvárásainak, növekedjen az állampolgárok bizalma az igazságszolgáltatásban. Felek célja, hogy

a) a Kúria feladata elsősorban a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása legyen,
b) az ítélőtáblák és a törvényszékek munkájukat hatékonyan, az országos erőforrások megfelelő elosztása mellett, ennek megfelelő szervezeti rendben tudják végezni, különös tekintettel a Fővárosi és a Budapest Környéki Törvényszék magas ügyérkezésére is,
c) a járásbíróságok terheltségének egységesítése érdekében a járásbíró működése a törvényszék teljes illetékességi területére terjedjen ki úgy, hogy annak szervezeti keretei között működő helyi járásbíróságok is maradjanak meg,

d) a technológiai vívmányokból az igazságszolgáltatás rendszere se maradjon ki, így — a megfelelő garanciális feltételek fenntartása mellett — mind a tárgyalás résztvevői, mind a közönség, mind a joghallgatók számára lehetővé váljon az online jelenlétet.
e) a felesleges adminisztrációs teher csökkentése és az érdemi munkavégzésre fordítható idő növelése érdekében olyan szabályozás kialakítása, amely alapján polgári ügyekben csak akkor szükséges az ítélet részletes indokolása, ha a felek jogorvoslati jogukkal valószínűsíthetően élni kívánnak,
f) az adminisztráció csökkentése, az érdemi bírói munka erősítése érdekében - az informatikai háttér megteremtése mellett — a bíróság cégek és más jogi személyek nyilvántartásával kapcsolatos azon döntései, melyek egyszerűek, illetve automatizálhatóak, közigazgatási útra terelődjenek a bírósági garanciák megtartása mellett.

A Felek vállalják, hogy minden lehetséges intézkedést megtesznek annak érdekében, hogy előmozdítsák a fenti célok megvalósulását.

Budapest, 2024. november „

Dr. Tuzson Bence
miniszter

Prof. Dr. Varga Zs. András
elnök

Dr. Senyei György Barna
elnök

Dr. Szabó Péter
elnök"

Dr. Szabó Péter – ügyrendi javaslat:

Lenne az ismertetést követően egy ügyrendi javaslatom. Az SZMSZ 17.§ (6) bekezdése szerint a vitára bocsátást megelőzően az OBT az ügyrendi bizottság javaslat alapján meghatározhatja a vita időtartamát és a hozzászólások időkeretét. Az időkeret túllépésekor az OBT elnöke a hozzászólótól megvonhatja a szót. Az ügyrendi bizottság tagja dr. Szabó Péter, dr. Varga Rita és dr. Surányi József egyetért az időkeret meghatározásával?

Öt perc állnak rendelkezésre alkalmanként. Egy naprendi pont van, én azt gondolom, hogy összesen tagonként, tanácskozási jogosultanként és meghívottanként mindennel együtt öt perc. Mindenkinek öt perc egyenként.

Az előterjesztés az, hogy mindenkinek öt perc áll rendelkezésre, aki reagálni kíván a másik tag, tanácskozási jogosult, meghívott hozzászólására, arra egy perc áll rendelkezésére.

Felteszem a kérdést, hogy ki támogatja ezt a javaslatot. Legyen kedves, kézfeltartással jelezze. Szavazzunk erről.

Akkor nincs ilyen időbeli korlát, folytatjuk az ülést.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Ügyrendi hozzászólásom lenne, mégpedig az, hogy a felolvasott szöveg a jegyzőkönyv részeként így is, úgy is nyilvánosságra került, de megírt szöveg, és mivel mindenkit érdekel azt javaslom, hogy ez most soron kívül tegyük ki az Országos Bírói Tanács honlapjára, hogy minden érdeklődő számára nyilvános legyen, hogy miről beszélgetünk.

Dr. Szabó Péter:

Ezzel egyetértek, és megkérem, hogy szavazzuk meg.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Dr. Szabó Péter:

Megkérem az OBT alkalmazottait, hogy legyenek kedvesek az OBT honlapjára ezt közzétenni.

Dr. Kocsis Eszter, Szilágyi Eszter, Rigó Bernadett, dr. Kovács Ildikó 11 óra 36 perckor elhagyják az üléstermet.

Engedjék meg, hogy jelen napirendi pont vitájának megkezdése után először én mondjam el véleményemet.

Nem értek egyet a módszerrel, tehát azzal, hogy az indokolttá vált bérrendezés feltétele egy önmagában e kérdésen túlmutató Megállapodás megkötése. A kialakult helyzetben - Magyarország és az Európai Bizottság közötti konfliktusban - a dilemma úgy oldható fel, mi a kisebbik rossz: a megállapodás megkötése, vagy ennek elmaradása. Szem előtt kell tartanuk, hogy a bíróságok működőképességének megőrzése a társadalom számára alapvető fontosságú, és elvárható szolidaritásunk a bírósági szervezetrendszerben szolgálatot teljesítő közel 12.000 ember, különösen a kiskeresetűek iránt. Az igazságügyi kormányzat kezdeményezéséről döntünk, mely többfordulós tárgyalás során alakult az igazságügyi miniszter, illetőleg az OBT elnöke között, de ez ettől még nem közös javaslat.
A megállapodás tartalma érdekeket sérthet, de a bírói függetlenséget nem sérti, ellenkező esetben vállalhatatlan lenne számomra. Tudni kell, hogy az igazságszolgáltatást érintő jogalkotás felelőse az Igazságügyi Minisztérium. A bírósági szervezetrendszer szereplőinek az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítását célzó jogalkotási folyamatba bevonása a garanciális elemek biztosítása érdekében üdvözlendő.
Az illetményrendezés javasolt mértékét lebecsülni nem lehet. Az ismert információk alapján jelenleg az igazságügyben szolgálatot teljesítőkön kívül, csak a vízügyi dolgozók számíthatnak 2025. január 1-jétől emelésre.
Utalok arra, hogy a Megállapodás értelmezésének joga az Országos Bírói Tanácsot megilleti. A konkrétumok közül csupán csak egyre szeretnék reagálni: a bírói tisztség betöltésének felső korhatára már az 1869. évi IV. törvénycikk szerint is, azaz közel 160 évvel ezelőtt 70 év volt, az alsó korhatár pedig lényegében a jelenlegi helyzetet képezi le, ugyanis az Országos Bírósági Hivataltól beszerzett információ alapján a mintegy 2700 bíróból csupán 42 nem érte el még harmincötödik életévét, ami mintegy 1,5 százalékos arány. Én ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Amit Elnök úr mondott annak a végéhez vagy nem teljesen a végéhez kapcsolódva, ~~hogy~~ miszerint az OBT megilleti a Megállapodásnak nevezett okirat tartalmának értelmezése így engedjék, engedjétek meg, hogy egy picit hosszabban, mint ahogy hozzászólni szoktam ezt a tartalmat megpróbáljam az én szemszögemből elemezni.
Van ennek a megállapodásnak egy bevezető rendelkezése, amely az általános célokról és az igazságszolgáltatásról általában szól. E célokkal és az igazságszolgáltatásnak a kívánatos működését deklaráló megállapításokkal teljes mértékben egyet tudok érteni, és ha

Megállapodásnak nevezett okirat itt véget érne azt hiszem boldogan mondanám, hogy írjuk alá. Ám ezt követően megpróbálják ezeket az elveket kibontani.
Nyilván azzal kezdve, ami mindenkit leginkább érdekel a hivatásrendek anyagi megbecsülése. A II. pont, ezen belül is, ennek a II.1. pontja azt mondja, hogy a bírót hivatása méltóságának és felelősségének - nyilván nem felelősségének, hanem felelőssége súlyának megfelelő - függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg. Azt, hogy illeti meg én azt korrigálnám, hogy illetné meg azt hiszem jelen esetben még messze vagyunk.
A II.3. pontban nagyon szépen jó nagy összeget beírunk, hogy mennyit biztosítanak majd 3 év alatt részünkre plusz forrásként a 2024-es évhez, mint bázishoz képest. Azonban nem 2024. a bázis, hanem 2022., mert azóta egy petákot nem kapott senki a bíróságon ilyen formában fizetésemelésként. Más kérdés, hogy a szükséges előrelépéseket és a besorolást azt értelemszerűen megkapta mindenki. Ebből adódóan a 2027-re elérni szándékozott cél az a 2022. évhez képest értelmezendő, ebből pedig az következik az én értelmezésem szerint, hogy a 2022. és 2025. január 1. közötti időszakban elszenvedett reálbér veszteséget azt szépen realizáljuk. Ezt nem szívesen teszi az ember a befektetéseinél sem, már akinek van, szerintem elég kevés embernek, de az megtakarítás, ez viszont, amiből élne a bíróságon dolgozó bíró, illetőleg alkalmazott. Így a feltüntetett összeg messze nem annyi, meg nem olyan mértékű, meg arányaiban sem az, mint amit a Megállapodásnak nevezett okirat feltüntetett. Annál is inkább, mert a II.4. pontban azt rögzítik a felek a Megállapodásnak nevezett okirat szerint, miszerint 212 milliárd forint plusz összeget biztosít Magyarország költségvetése. Ez nem plusz összeg. A fizetés nem plusz, hanem a működéshez szükséges összeg.
A II.5. pontban a felek különösen fontosnak tartják a nem jogi végzettséghez között igazságügyi alkalmazottak megfelelő megbecsülését. Tökéletesen igaz. Ezért szükségesnek tartják igazságügyi tisztviselő jogviszony megalkotását és jogalkotásukra, valamint javadalmazásukra a kormányzati igazgatásra szóló 2018. évi CXXV. törvény a Kit. alkalmazását. Ám, ha önálló jogviszony megalkotását tartják szükségesnek, akkor miért kell arra alkalmazni a Kit.-et. Miért kellene a végrehajtó hatalom szabályait alkalmazni az igazságszolgáltatásban és miért nem elegendő az Iasz. módosítás.
A III. pont az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítása. Ebben a bizonyos 35 év, illetőleg 70 év. Az egy ténykérdés lehet, hogy jelen pillanatban, aki bíróvá szeretne válni ez 35-40 év között valósul meg. Ám a potenciális lehetőség benne van, hogy 30 éves korában már bíró legyen, aki szeretne, aki végig gürizi az egyetemet, utána a fogalmazói időszakot, a titkári időszakot, másoddiplomát szerez, a szakvizsgáját jól megcsinálja, szakjogászit szerez, külföldi tanulmányutakon vesz részt, mert ez van, amivel objektív pontokat szerezhet. Miért ne adnánk meg a lehetőséget arra, hogy már 30 éves korában bíró lehessen, aki ezért mindent megtesz. Annál is inkább hiszen, mert ilyen formában perspektívát nem adunk azoknak, akik még mindenféle nehézség ellenére mégis a bíróságra próbálnak jönni, és a bíróságon tölteni le azt a szolgálati időt, ami ahhoz szükséges, hogy majd bíróvá váljanak nem adjuk meg a lehetőséget, hanem legyen 35 év. Akkor, amikor az egész bírói szervezetrendszer és javadalmazása karrier típusú. Egyszerűen így határozták meg, hogy innen indulsz, majd elérsz valahová. Ha ennek a karrierindításnak az alsó szintjét felemeljük, az biztos, hogy azoknak az embereknek, akik itt vannak a bíróságon, és várják azt, hogy bíróvá váljanak, a perspektíváját legalábbis nagyobb részben szépen kiradírozzuk.
Az ezt követő pont, melyet említeni kívánok a III.3. ebben a Megállapodás nevű tervezetben. Itt célként jelölik meg igazságszolgáltatásban feladatot ellátó jogi szakvizsgához, végrehajtói szakvizsgához, stb. munkakörben dolgozók részére egységes központi képzés nyújtását a jogi szakvizsgára. A jogi szakvizsgát előbb teszik le, teljesen érthetetlen, hogy milyen képzésről beszélünk. Hiszen ahhoz, hogy valaki titkárrá váljon szakvizsgát meg kell csinálni. Számomra ez abszolút nem érthető és mi szükség van hivatásrendi továbbképzésre, ha célul azt tűzzük ki, hogy bíró olyan személyekből legyen, aki nem a bírói pályán dolgozik. A más hivatásrendekben

végzett képzés pedig nem látom be, hogy mennyiben segítené elő azt, hogy valakiből megfelelő képzettségű bíró váljék.
Az nagyon szép gondolat és mindenben támogatható, hogy az a célja a megállapodás megkötésének, hogy a dolgozók munkakörülményei, munkafeltételei megfeleljenek a modern kor elvárásainak. Szerencsére egyre több bírósági épületet újítanak fel, el vagyunk látva informatikai eszközökkel, tehát ez megvalósul, valamint növekedjen az állampolgárok bizalma az igazságszolgálttásban. Ez nagyon jó lenne, de ehhez szükséges lenne az is, hogy a végrehajtó hatalom ne szapulja lépten nyomon az igazságszolgáltatást és random jogalkotással ne bontsa fel a jogrendszer belső egységét.
Ezen ~~belül~~ a ponton belül azok az elvárások, hogy a Kúria feladata elsősorban a bírósági jogalkalmazás egységének alkalmazása legyen ez értelemszerűen nem vitatható, de az kérdés, hogy hogyan tudja ezt a Kúria megvalósítani. Akkor azt szeretnénk, hogy a Kúria konkrét ügyekkel ne foglalkozzék? Vagy, ha konkrét ügyekkel foglalkozik akkor minimálisan, vagy éppen az ellenkezőjét szeretnénk? Hiszen az a hivatalos kommunikáció, hogy a bírói testületek véleményét a bírák ne alkalmazzák, akkor a jogegység biztosítása értelemszerűen nem lehet másképp, mint a konkrét esetekben kifejtett állásponttal, tehát ez akkor azt jelentené, hogy a Kúria felülvizsgálati jogköre bővülne. Nem lehet nagyon tudni.
A következő pont az ítélőtáblák és törvényszékek munkájukat hatékonyan az országos erőforrások megfelelő elosztása mellett végezzék, különös tekintettel a központi régióra. Nagyon szép gondolat, csak ne feledjük, hogy ennek mi a háttértartalma. Korábban már volt egy megállapodás tervezet, amelyben nem ilyen szépen általánosan körülírva volt ez megfogalmazva, hanem úgy, hogy összevonnak ítélőtáblákat. Ezt szeretnénk? Nyilván ezt a költői kérdést nem nekem kellene feltenni, aki állandó harcban áll a Debreceni Ítélőtáblával, de én magam nem ezt szeretném. Miért ne lehetne megoldani azt, hogy megváltoztatjuk a hatásköri szabályokat? Ha a hatásköri szabályokat megváltoztatjuk, pertárgyértéket levisszük pld., a járásbíróságok ügyei nyilvánvalóan csökkennének, részben átkerülne törvényszéki hatáskörbe, ha a törvényszéki hatáskör az elsőfok, utána a másodfok az ítélőtábla. Miért ne lehetne a közigazgatási ügyszakban megváltoztatni a jogorvoslati szabályokat akként, hogy ne a Kúriára telepítsünk minden közigazgatási ügyet a felülvizsgálat kapcsán, hanem bizonyos ügyekben engedjük meg a rendes jogorvoslat lehetőségét és ilyen formában megint az ítélőtáblák kihasználtsága, úgymond nőne. Az én szerintem nem megoldás vagy bocsánat megoldás, csak nem jó, hogy akkor bezárunk, összevonunk, elbocsátunk.
A következő pontok közül a felesleges adminisztrációs teher csökkentése a felek polgári ügyekben való jogorvoslati jogára vonatkozó pont. Nagyon szép és polgári másodfokú tanácselnökként értelemszerűen támogatandónak tartom, de nem biztos, hogy egy igazságügyi szervezeti reform keretébe tartozó kérdés az, hogy a polgári perrendtartást ennek megfelelően módosítsuk.
Az adminisztráció csökkentése érdekében, az érdemi munka erősítése érdekében, a bíróság cégek és más jogi személyek nyilvántartásával kapcsolatos azon döntései, amelyek egyszerűek, mellet, mondja a tervezet. Mi ennek a mondatnak az értelme, visszautalva a korábbi megállapodás tervezetre? Vágjuk vissza a cégbíróságokat. Lehet, hogy ez a megoldás, lehet, hogy nem.
Ezen pontok közül, ami az én számomra az egész Megállapodásnak nevezett okiratnak a legfájdalmasabb pontja, mely szerint a járásbíróságok terheltségének - sajnos terheltek vagyunk, talán inkább leterheltséget kellett volna mondani - egységesítése érdekében a járásbíró működése a törvényszék teljes illetékességi területére terjedjen ki úgy, hogy annak szervezeti keretei között működő helyi járásbíróságok is maradjanak meg. Mit jelent ez? A járásbírókat változó munkahelyre osszuk be. Én azt gondolom, hogy a bírói függetlenség sarokköve a megfelelő javadalmazás mellett az is, hogy a bírót semmilyen befolyás ne érhesse. Ez a befolyás nem csak kívülről érkezhet, hanem szervezeten belülről is. Azzal, hogy a bírót gyakorlatilag

változó munkahelyre osztják be, ezen befolyásolás szervezeten belüli lehetőségének alapját teremtik meg. Nem biztos, hogy ezzel élni fognak, de hogy az alapokat megteremtik, az biztos. Ezek után, azt követően, hogy megpróbáltam kicsit részletesebben végig menni az okiratnak a tartalmán, egy kicsit az emberből mégiscsak előbújik a bíró, hiszen Országos Bírói Tanácsról beszélünk, és az ügyszak is, melyben dolgozom a polgári. Mint mond a polgári jog, Megállapodás a felek kölcsönös és egybehangzó akaratkifejezése.

Dr. Kovács Ildikó, Szilágyi Eszter, dr. Kocsis Eszter, Rigó Bernadett 11 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Nyilvánvalóan ez a Megállapodásnak nevezett okirat, ez nem Megállapodás, hiszen az nem Megállapodás, hogy vagy elfogadod vagy nem. Nem válogathatsz, hogy ezt elfogadod azt elfogadod, nem tárgyalhatsz erről vagy száz százalék, vagy nulla. Ezzel összefüggésben többen felvetették, hogy ez egy kicsit az ÁSZF-hez - Általános Szerződési Feltételek – hasonlít, mert ott sem közösen határozzák meg a feltételeket. Ám az Általános Szerződési Feltétel tipizálható, tömegesen előforduló szerződések esetén kerül szóba, ez pedig az én értelmem szerint nem az. Ezek után négy rövid pontba foglalva, hogy számomra miért nem elfogadható, ez a Megállapodás tervezet.
Az 1.) pont: az abban foglalt feltételek a bírósági szervezet átalakításával kapcsolatosan nagyobb részben azért nem fogadhatók el, mert megvalósulások esetén azok nem csupán arról szólnak, hogy a szervezet „karcsusodjék", hanem az életviszonyok bírói kontrollálásának további szűkítésével járnának és további eltolódást jelentenek a közigazgatás javára, lásd a Cégbíróságokkal kapcsolatos ötletet.

Dr. Senyei György 11 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

A 2.) pont: a bíróvá válás feltételeiben történő változtatás szándéka a jelenleg a szervezetben szocializálódó kollegák előnyére mutatkozó feltételeket nem kiegyenlíti, hanem a szervezeten kívüli pályázók javára az egyenlőtlenséget megfordítja, lásd az életkor változtatás.

A 3.) pont: az igazságszolgáltatás lényegét jelentő bírói függetlenséget jelentősen gyengíteni szándékozik az egyes bírók munkavégzési körülményeire vonatkozó szabályozás megváltoztatásával, lásd változó munkahely.

A 4.) pont: megítélésem szerint a méltó javadalmazást e tervezet továbbra sem biztosítja.

Mindezeket összefoglalva én azt gondolom, hogy ez a tervezet nem elfogadható ilyen formában, természetesen tárgyalási alapnak kiváló, de azokat a felvetéseket, amelyeket mondtam a hatásköri szabályok megváltoztatása, ad abszurdum az illetékek csökkentésével a bírósághoz fordulás kiterjesztése fel sem veti. Az a körülmény, hogy akkor most vágjuk, szabjunk, szabdaljunk, szüntessünk meg, zárjunk be, ez az én megítélésem szerint jelen formában így el nem fogadható. Én ezt mondom akkor is, hogyha igen ezt összekapcsolják esetlegesen - bár ez így konkrétan a Megállapodás tervezetben nincs benne – a fizetésemeléssel. De bízzunk már egy kicsit a végrehajtó hatalomban, hogy ők nem ezt gondolják valóban méltányosan állnak hozzá az igazságszolgáltatáshoz és akkor is adnak fizetésemelést, ha ezeket a feltételeket teljeskörűen az Országos Bírói Tanács nem tartja elfogadhatónak. Így tehát én arra biztatok mindenkit, hogy amikor az kerül szóba, hogy ezt a Megállapodás tervezetet ilyen formában elfogadjuk-e vagy sem, ne fogadjuk el, ne hatalmazzuk fel az Elnököt arra, hogy ezt a Megállapodás tervezetet aláírja. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Annyi rövid hozzáfűzni valóm lenne, hogy az elmúlt csütörtöki Kormányinfóból nyilvánosságra került adatok alapján Gulyás Gergely nyilatkozatából egyértelműen következik, hogy az illetményrendezéshez a fedezetet a Kormány biztosítja, azzal a feltétellel, hogy Megállapodás megkötésére sor kerül.

Dr. Senyei György 12 óra 00 perckor visszatér az ülésterembe.

Egy mondatban csak, hogy nem magánjogi aktusról van szó. A jogalkotás során más kérdések is szóba kerülhetnek. A Megállapodás csupán keretet rögzít, egy meglehetősen széles értelmezési tartomány mellett, amelynek kitöltése a jövőre vonatkozik. Még egyszer hangsúlyozva, hogy az igazságügyhöz kapcsolódó jogalkotás felelőse a kormányzat, az Igazságügyi Minisztérium, az OBT-nek van véleményezési jogköre, de adott esetben nagyon fontos, hogy ez ne formális legyen, és egy teljes jogalkotási folyamat lezárulta után érkező jogszabálytervezetnél, amelyben a bírósági szervezetrendszer szereplői nem vennének részt, meglehetősen nagy a veszélye, hogy ez a jogkör formális lenne.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólása:

Ügyrendi javaslattal élnék, mert az SZMSZ arról rendelkezik, hogy az OBT tagjainak nyilván a Kúria elnöke, OBT tag és ő is aláíró, de dr. Senyei György elnök úr nem tagja az OBT-nek tanácskozási jogosult, de a VI. fejezet a Bírósági Fejezet irányítója. Én ezért azt szeretném ügyrendi javaslatként előterjeszteni, hogy kérem engedje meg az OBT, hogy először dr. Senyei György elnök úrnak, utána pedig tagént a dr. Varga Zs. András elnök úrnak a megszólalását hallgassuk meg azért, mert ők is aláírók lennének. A bíróságok igazgatásáért a VI. fejezet szerint az Országos Bírósági Hivatal elnöke felelős. A 103.§ szerint a felügyeletet látta el az OBT az OBH igazgatása felett. Még egy információ fenn van a honlapon a Megállapodás tervezet.

Dr. Senyei György:

A jogszabály akkor jó, ha végrehajtható. Miért most mondjam? Máskor sem mondhatom én először, akkor most miért?

Dr. Szabó Péter:

Szavazzuk meg, ki az, aki támogatja dr. Varga Rita ügyrendi javaslatát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal megszavazta dr. Varga Rita ügyrendi javaslatát.

Dr. Senyei György:

Jelen stádiumban nem kívánok szólni. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács!

Mint tagként nem arra készültem, hogy feltétlenül most szóljak hozzá, de felkérésre el tudom mondani nagyon röviden az álláspontomat. Rajta vagyok a tervezeten, tehát végig kellett gondolnom. Véleményem kell, hogy legyen. Pillanatnyilag ebben a tervezeten kockázati elemet nem látok. Ezt két pontban össze tudom foglalni, hogy miért. Azért nem, mert mindazok a kérdések, amik ezzel kapcsolatban felmerülnek, azok ebben a Megállapodás tervezetben elvekként szerepelnek. Viszont ahhoz, hogy ebből bármi megvalósuljon konkrét jogszabály módosítások kellenek. Erre vonatkozó jogszabály tervezeteket, azért húztam alá így, azért hangsúlyoztam, mert az Országgyűléshez történő benyújtás előtt, tervezet korában az Országos Bírói Tanács törvényadta jogánál fogva véleményezheti. Hogyha ezen elvek alapján olyan jogszabály tervezetek készülnek, amelyekkel mi nem értünk egyet, akkor nyilván ez a Megállapodás azért nem köt, mert az elvek alól kicsúszik a konkrét megvalósítás, és arra lehetőségünk van, hogy ezeket vitassuk. Most kizárólag az elvekről érdemes beszélni. Nem nagyon hiszem, hogy azzal előre jutunk, hogyha valaki a legpozitívabb olvasatot elmondja, hogy ebből milyen nagyszerű dolgok következnek, hogy ez, meg ez, de ugyanígy annak sincs sok értelme, hogy a legpesszimistább fogalmazást hozzuk, hogy hú! ennek alapján mi minden történhet. Sok minden történhet. A Kormánynak, illetőleg bármelyik országgyűlési képviselőnek, illetve bármelyik országgyűlési bizottságnak ettől a Megállapodástól függetlenül is joga van bármilyen jogszabály javaslatot előterjeszteni, és azt még eddig a pillanatig senki nem vitatta, hogy a bírósági rendszer meghatározásának joga, az Országgyűlésé. Nekünk véleményünk lehet. Véleményünket kifejthetjük most is, nyilván kifejthetjük, sőt ki kell fejtenünk akkor is, ha konkrét jogszabálymódosítások lesznek előttünk. Én nem szeretnék se túl pozitív, se túl negatív képet belelátni ebbe a Megállapodásba. Jelen pillanatban én nem látom akadályát annak, hogy ezt ne támogassuk. Támogassuk! Az egyik ok: mi beszélgetünk arról, mert ezt szeretjük tudni, hogy karrier rendszer van az igazságszolgáltatásban, csak a törvény nem ezt mondja ma sem. Tudniillik egyetlen magasabb bíróságra történő pályázatnál sincs előírva, hogy csak bírók pályázhatnak. Egyetlen első bírói pályázatnál sincs előírva, hogy csak titkárok pályázhatnak. Éppen ellenkezőleg! Azt, hogy mi ezt szeretjük vagy nem szeretjük, az egy másik dolog. Melyik irányba szeretnénk ezt elmozdítani, ez egy megint másik dolog, de pillanatnyilag a Megállapodás tervezetben nem szerepel olyasmi, ami a jelenlegi rendszert gyökeresen megváltoztatná. Az, hogy elő lenne írva, hogy legyen egy képzés? Nyilván most egy dolog az, hogy a titkárnak megvan ez a képzése, de személy szerint olyan nagyon-nagyon nem bánnám, hogyha az aki az igazságszolgáltatás rendszerén kívülről pályázik, az azt megelőzően, hogy akár sikeres pályázat eredményeként kinevezést kap, azért némi képzést is kapna. Mert egy dolog az, ha valaki akár közigazgatásból jön, akár a tágabb értelemben vett igazságszolgáltatásból, tehát ügyészségről, de még inkább az ügyvédi karból, de aki nem látott még életében ügy születést, nehezen fogja tudni levezetni akkor, amikor neki kell ott lennie.

Dr. Kozlovszky Ágnes 12 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

Ebben én megint nem látok problémát. A 70 éves kérdés úgyszintén vet fel pozitív és negatív következtetéseket. Jó dolog lenne az, mindnyájan ismerünk ilyen kollégákat, akik erejük teljében kénytelenek nyugdíjba menni. Jó lenne, ha maradhatnának? Jó. Ez kihat a bíróság szervezetére, és nyilván a bírósági szervezetben bent lévő előmeneteli képére, világképére, jövőképére? Persze, hogy kihat, ezt meg kell beszélni. De pillanatnyilag nincs ide beleírva, hogy ez meglesz. Arról van szó, hogy itt bizonyos feltételek esetén erre lehetőséget kíván biztosítani jogalkotás útján a Kormány. A feltételeit megint nem tudjuk, tehát ezt lehet szorosan, tágan venni, erről hosszan lehet beszélgetni. Nem szeretném tovább sorolni, mert az összesen egyéb kérdés ilyen. Az, hogy a cégeljárásokkal mi történik, és így tovább. Most kezdjek el dogmatikai okfejtésekbe, hogy a francia jogrendszerben és az angolszász jogrendszerben a cégalapítás és cégmegszüntetés nem bírói feladat. A német jogcsaládban oda tartozik, de nem

szeretném húzni ezzel az időt. Itt nem arról van szó, hogy valami eget rengető dolog, hogyha ezen változtatunk. Arról szó van, hogy ki kell beszélni. Ma nem tudjuk kibeszélni, mert nincs itt a konkrét javaslat, tehát ma arról tudunk beszélni, kinek miről van pesszimista képe, miről meg optimista. Most ezt itt inkább befejezném azzal, hogy azért sokkal fontosabbnak tartom a Megállapodásnak a II. részét. Tehát pillanatnyilag a bírók, az igazságügyi alkalmazottak és nyilván a párhuzamos hivatásrend illetményrendszeréről van szó én ezt semmiképpen sem szeretném kockáztatni. Még akkor sem, ha mindnyájan többet szeretnénk, minden vonatkozásban és a bírói szervezet minden részén. Dr. Pecsenye Csaba tanácselnök úr felvetette itt a Kúriát. Most erre nem térnék ki, nyilvánvalóan egyedi ügyekben lehet jogegységesíteni, de megint nincs itt leírva, hogy milyen javaslat van. Nem szeretném nagyon-nagyon részletezni maradjunk abban, hogy a Kp., meg a Pp. nincs összhangban. Tisztázni kell egyszer, hogy a felülvizsgálat tiszteletben tartja-e a jogerőt, és csak kivételesen töri át vagy nem. De ezt itt ma egy elv mentén nem tudjuk tisztázni, mert ahogy dr. Pecsenye Csaba bíró úr mondta, az Alaptörvényben ott van, hogy ez a Kúria feladata. Hát, ha ezt erősíteni akarjuk, akkor hála Istennek. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Dr. Varga Zs. András lett volna, akinek átadom a szót, de most gondolom elmondta, amit szeretett volna.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Tanács!

Köszönöm szépen a szót. dr. A Pecsenye Csaba által előadottakhoz képest én egy másik szemszögből közelíteném meg a kérdést, előre vetítve, hogy a megállapodás tervezettel tartalmában nem kívánok foglalkozni, mert én eddig a pontig elvi okokból nem tudok eljutni.

Mindenekelőtt engedjék meg, hogy egy mondattal visszautaljak a napirend kapcsán előadott ügyrendi hozzászólásomhoz, mert talán nem voltam teljesen egyértelmű. Ami az eljárási kifogásomat illeti, az arra vonatkozott, hogy a javaslatot ebben a formájában nem jogosult által előterjesztettnek tartom. Utaltam arra is, hogy e hiányosság az OBT SZMSZ rendelkezései által áthidalható lett volna azzal, hogy akár az Elnök úr, akár bármelyik más tag felkarolja úgy, hogy javasolja a napirendre vételt, és ehhez további négy tag támogatását kéri. Tekintettel arra, hogy a javaslat napirendre került, a hatáskörrel kapcsolatos érvelésemet nem kívánom megismételni, értelmezésem szerint e kérdésben a tanács akként foglalt állást, hogy van hatáskörünk, amit természetesen tudomásul veszek és tiszteletben tartok. Igy a napirendi ponttal kapcsolatos érdemi álláspontom is előadnám, a következők szerint:

A jelenlegi összetételű Országos Bírói Tanács gyakorlatilag a megalakulásának pillanatában mintegy ars poeticájává tette a bírósági szervezetben dolgozók feladatukhoz méltó, valamint felelősségükhöz igazodó anyagi és erkölcsi elismertségének megteremtése iránti intézkedések elősegítését, annak ellenére is, hogy a kérdéskör nem tartozik szorosan a törvényben meghatározott feladatkörébe. Ennek megfelelően a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával összefüggésben már a megalakulását követő második ülésén a Bszi. 103. §-a (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott hatáskörével élve egyhangú döntéssel jogalkotási javaslattal fordult a kezdeményezésére jogosult Igazságügyi Minisztérium felé, amely kezdeményezést további, szintén egyhangú jogalkotási javalatok követték. Mindezek

mellett 2024. február 26. napja óta valamennyi (szám szerint a maival együtt összesen 15) ülésén napirendi pontként tárgyalta és tárgyalja a kérdést.

Az OBT javadalmazással kapcsolatos kezdeményezései ismertek, azok hiánytalanul beépítésre kerültek az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a bíróságok 2025. évi költségvetésére vonatkozó – az OBT által támogatóan véleményezett – javaslatába. Azt gondolom, hogy ennél a pontnál a kérdéssel kapcsolatos feladataink véget értek, hogy a javaslat sorsa mi lesz, már nem a mi felelősségünk.

Az OBT 2024. november 6. napján tartott ülésének 1. napirendi pontja keretében Elnök úr tájékoztatást adott az Igazságügyi Minisztérium által előkészített bérfejlesztési terv legfontosabb pontjairól, amelyeket az ülésen a minisztérium részéről jelenlévő dr. Répássy Róbert államtitkár úr is megerősített, sőt azok, mára már – a részletek kifejtése nélkül ugyan, de – írásban is rendelkezésünkre állnak a napirendi ponthoz mellékelt Megállapodás részeként.

Dr. Kozlovszy Ágnes 12 óra 13 perckor visszatér az ülésterembe.

A magam részéről jelentősnek tartom és feltétlenül üdvözlöm azt a tényt, hogy az OBT első kezdeményezését követően bő 8 hónap elteltével egyértelműen érdemi előrelépésként értékelhető helyzet állt elő, hiszen a bírósági szervezet bár ütemezésében és elosztásában eltérő, de számszakilag nagyjából a kérteknek megfelelő mértékű bérszámfejtésre vonatkozó tervezetet kapott. Ehelyen szándékosan nem a béremelés szót használtam, hiszen – csatlakozva e körben a Pecsenye Csaba által elmondottakhoz – a bírák tekintetében azt azért látni kell, hogy az elmúlt 3 év inflációs adatainak ismeretében a javaslatban foglaltak megvalósulása estén is a legoptimálisabb esetben olyan helyzet állhat elő, hogy a bérek mértéke a 2027. évre éri el a 2022. évi szintjét. Magyarul sokkal inkább beszélhetünk egyfajta hosszútávú bérkorrekcióról, semmint béremelésről, ráadásul arról is csak abban az őszintén remélt, de reálisnak talán nem nevezhető esetben, ha az infláció a 2025., a 2026. és a 2027. években is 0 százalékos vagy ahhoz nagyon közeli mértékű lesz.

Az üdvözlés mellett azonban mégis muszáj a hiányérzetemnek is hangot adnom, sajnálatos módon több szempontból is.

Egyrészt azért, mert a javaslat semmilyen szinten nem érinti a 2024. évet, holott az OBT a bírói illetményalap 2024. január 1. napjától kezdődő, 35 százalékos emelését kérte, mindezt annak érdekében, hogy a bérek reálértéke a 2022. évi szintjét már most visszanyerhesse. A javaslat ismeretében tulajdonképpen kijelenthető, hogy a bírósági szervezetben dolgozók illetményének legalább az infláció szintjét elérő mértékű rendezését a döntéshozók a 2021., a 2022. és a 2023. évek rekord inflációs adatai ellenére immáron harmadik éve nem látják indokoltnak.

Ennél ugyanakkor jóval jelentősebb mértékű a csalódásom a valorizáció hiánya kapcsán.

A már említett 2024. február 26-i OBT ülésen magam is hangsúlyoztam (amit jelenleg is messzemenőkig fenntartok), hogy az illetményrendszer kapcsán minden számadatnál lényegesebb, hogy biztosítva legyen a jövedelmek más hatalmi ágaktól független, automatikus emelkedése, praktikusan a bírói illetményalapnak a nemzetgazdasági bruttó átlagkeresethez való igazítása révén. Ezt a megoldást – éppen azáltal, hogy a bérek más hatalmi ágaktól független meghatározását, illetve emelkedését önmagában biztosítaná – változatlanul a legalkalmasabb kormányzati intézkedésnek tartom az igazságszolgáltatás függetlenségének ezen okkal összefüggő sérelmével kapcsolatos hazai, illetve külföldi, vélt vagy valós

jogállamisági aggályok megnyugtató, kikezdhetetlen és végleges eloszlatásához. Ez a megoldás más hatalmi ágakhoz tartozó egyes (nem csak választáson alapuló) tisztségeket betöltő személyek tekintetében jelenleg is érvényesül, így azt gondolom, hogy a harmadik hatalmi ágat is feltétlenül megilleti.

A valorizáció bevezetésének elmaradása különösen érthetetlen annak fényében, hogy a tervezetből kiolvashatóan a bírósági szervezetben dolgozók bérrendszerének tervezett reformja következtében a nem jogi végzettséghez kötött munkakörben dolgozó igazságügyi alkalmazottak illetménye elválna a bírói illetményalaptól, amely esetre az OBT 2024. április 17. napján tartott ülésén dr. Répássy Róbert államtitkár úr, sőt, információim szerit több összbírói értekezletet követő vezetői összejöveteleken maga Tuzson Bence igazságügyi miniszter úr is akként nyilatkozott, hogy a bírói bérek automatikus emelését ez esetben elképzelhetőnek tartja.

A valorizáció hiányában nem utolsó sorban azt is borítékolni lehet, hogy a bérrendezés kérdésétől az OBT sem szabadulhat, sőt, legkésőbb a 2028. évben, vagyis még bőven a regnálásunk alatt mi magunk is kénytelenek leszünk ismételten szembenézni, illetve foglalkozni is egy vélhetően ugyanilyen helyzettel.

A végére hagytam a számomra legmegdöbbentőbb, s egyenesen elfogadhatatlannak tartott kitételt.

Az OBT 2024. november 6. napján tartott ülésén államtitkár úr részéről a részletek kifejtése nélkül az is elhangzott, hogy a bérrendezéssel összefüggő jogszabály-módosításokkal egyidejűleg a bírósági szervezetrendszer átalakításával kapcsolatos javaslatok, sőt, sarkalatos törvényeket érintő jogszabály-módosítási javaslatoknak az igen rövid határidőn belüli véleményezésével is számolni kell. A jogszabály-módosítási javaslatok benyújtására egyelőre nem került sor, azonban a bírósági szervezetrendszer jelentős átalakítására való törekvés maradt. E jelenséget nehéz másként értelmezni, ez a mai nap többször is elhangzott és kijelentésre került, minthogy a kormányzat az elkészített bérfejlesztési tervben foglaltak megvalósítását feltételhez, nevezetesen a bírósági szervezetrendszer jelentős átalakításában való közreműködéshez, sőt, az e körben vázolt célkitűzéseknek megfelelő, részleteiben ki nem fejtett terveknek a bírósági szervezet csúcsvezetői, továbbá az OBT általi előzetes szentesítéséhez kötné.

Ezen úgynevezett „termék kapcsolás" a 2024. november 11. napján benyújtott, Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat napvilágra kerülését követően megjelent különböző sajtócikkekben is kiemelésre került, majd a 2024. november 14. napján tartott kormányinfón – ahogy erre Elnök úr utalt - Gulyás Gergely miniszter úr szájából is megerősítést nyert, olyannyira, hogy miniszter úr az Igazságügyi Minisztérium és a bírósági szervezetrendszer egyes szereplői között köttetendő megállapodást is említett. Mint látjuk nem alaptanul tette e kijelentését, a Megállapodás tervezet itt van jelenleg előttünk.

Szeretném leszögezni, hogy a bírósági szervezetben dolgozók bérrendezésének bárminemű feltételhez, kiváltképp a teljes szervezetre jelentősen kiható, a bíróság jövőjét hosszútávon meghatározó szervezet-átalakításhoz való előzetes hozzájárulásként értelmezhető többoldalú Megállapodásban való részvételhez kötését a magam részéről elfogadhatatlannak tartom, mindamellett, hogy számomra nem világos az sem, hogy egy ilyen jellegű Megállapodás megkötésében a bírósági szervezet, de kiváltképp az OBT miért lenne érdekelt.

Egy ilyen úgynevezett „termék kapcsoláson" alapuló Megállapodásnak ugyanis számomra egyetlen lehetséges olvasata van, nevezetesen, hogy az egyik a másik nélkül nem valósulhat meg, vagyis az esetleges Megállapodás OBT általi alá nem írása azzal a következménnyel járna, hogy a bérfejlesztés a kormányzat által kidolgozott mértékében is elmarad. Ez nyilvánvalóan olyan súlyos hátrány kilátásba helyezése lenne, amely a bírói karban, de különösen a jelen napirendi ponttal kapcsolatos döntés meghozóiban dermesztő hatás keltésére alkalmas.

De abba is érdemes belegondolni, hogy egy ilyen tartalmú Megállapodás megkövetésével azt sugallnánk, hogy a bíróság a hónapok óta hangoztatott és a kormányzat felé már előterjesztett béremelési javaslatát tulajdonképpen nem tartja fenn, hanem azt kvázi módosítva a Megállapodásban vázolt verzióra cserélné. Mint azt már korábban említettem, véleményem szerint az OBT a bérrendezéssel kapcsolatos feladatát már teljesítette, javaslom, hogy annak felelősségét, hogy ebből mi valósul meg, ne vegyük át a jogalkotó hatalomtól.

Ami a bírósági szervezetrendszer átalakítását illeti, fontosnak tartom kiemelni, hogy álláspontom szerint az ezirányú célkitűzés jelenleg még nincs kellően alátámasztva.

Felhívnám a figyelmet ezzel összefüggésben arra, hogy az OBT a 2024. október 2. napján tartott ülésen vizsgálta az OBH elnökének a 2023. évi II. félévi tevékenységéről készült tájékoztatóját, az abban közölt adatok alapján magam is kiemeltem, hogy a bíróság országos szinten évről évre kiemelkedő teljesítményt produkál, eredményei tekintetében úgy az időszerűségi és hatékonysági, mint a megalapozottsági mutatók körében az Európai Uniós élmezőnybe tartozik. Ennek fényében felteszem a kérdést, hogy akkor mi is indokolja a szervezet ilyen szintű átalakításának szükségességét?

Természetesen nem kívánom vitatni a bírósági szervezettel szemben támasztott észszerűsítési és takarékossági felvetések jogosságát, s ezzel összefüggésben azt sem, hogy a bíróság működésének, különösen a munkateher-elosztás optimalizálása érdekében bizonyos változtatások indokoltnak mutatkoznak. Azonban, ha ebben a folyamatban az OBT ilyen Megállapodás kötése formájában részt vesz, úgy gyakorlatilag leértékeli a saját véleményének, és ezzel összefüggésben a saját szerepének a jelentőségét, de ami ennél sokkal lényegesebb, magának a témának a talán történelminek is mondható jelentőségét is. Álláspontom szerint nyilvánvalóvá kell tennünk, hogy a téma jelentősége a bírósági szervezet széleskörű bevonásával folytatott hosszútávú – nem órákban vagy napokban, hanem jóval inkább hónapokban számolható – egyeztetést, hatástanulmányok elkészítését és a társszervek véleményének kikérését is igényli. Talán nem leszek egyedül azzal a véleményemmel sem, hogy senki nem gondolhatja komolyan, hogy egy ilyen jelentőségű kérdésben úgy hozzunk megalapozott döntést, hogy az azzal kapcsolatos lényeges információk birtokába mintegy 40 órával a döntést megelőzően jutottunk.

Végezetül ismételten kiemelem, hogy a bérrendezéssel kapcsolatos OBT javaslatok nem elsősorban a béremelést, hanem a bírák és bírósági alkalmazottak társadalmi, illetve anyagi megbecsültségének a 2022. évi szintre történő visszaemelését jelentené, míg a valorizáció bevezetése a bírósági szervezet, mint államhatalmi ág másik két hatalmi ágtól való anyagi függőségének megszüntetése révén a bíróság függetlenségének egyik legfontosabb pilléreként szolgálhatna, amely célok elérése egy jogállamban a törvényhozó és a végrehajtó hatalom részéről nyilvánvalóan nem lehet költségvetési kérdés, a bíróság részéről pedig semmiképpen sem lehet alku, de még kevésbé Megállapodás tárgya, teljesen függetlenül annak tartalmától. Köszönöm szépen.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót Elnök Úr. Tisztelt Tanács, Tisztelt Jelenlévők!

A kormánynak jelenlegi ismereteink szerint a költségvetési tervezetben benyújtottaktól eltérően a 15+10+15 százalékos javaslata van. Ez olvasatomban a következőt jelenti:
2022-ben a KSH szerinti infláció 24,5 százalék, 2023-ban 17,6 százalék, 2024-ben pedig eddig 3,2 százalék volt, ami összesen 45,3 százalék. Nyilván a következő három évben is lesz valamennyi infláció, lehet, hogy csak kevéssel fogja meghaladni az összinfláció az 50 százalékot, de 6 év alatt kapunk plusz körülbelül 50 százalékot (ami 48,2 százalékra jön ki), vagyis kijelenthetem, hogy a reálbérünk nem emelkedik. Továbbra is az a cél, hogy a jövő évben mindenképpen legyen meg a 35 százalékos béremelés, aztán a következő két évben már elegendő lenne a 10-10 százalék, így a reálkereset ténylegesen emelkedne. Ezzel egyidejűleg továbbra is fenntartjuk a korábbi határozatainkban foglaltakat, tehát szükséges a beosztási pótlék módosítása, a valorizáció bevezetése, és természetesen az Iasz.-osok bértáblájának jelentős módosítása is. Az ajánlatban szereplő 15-10-15 százalék álláspontom szerint nem alkalmas az európai középmezőnybe való felzárkózáshoz sem.

Kiemelendő, hogy az igazságszolgáltatási rendszer megszervezéséért és működéséért felelős hatóságok kötelesek olyan feltételeket biztosítani a bírák számára, amelyek lehetővé teszik számukra, hogy betöltsék küldetésüket, és a bírák függetlenségének és pártatlanságának védelme és tiszteletben tartása mellett kell elérni a hatékonyságot, ami azt jelenti, hogy a kérdések tisztességes mérlegelését követően ésszerű időn belül minőségi döntések szülessenek. Minden államnak megfelelő forrásokat, létesítményeket és felszerelést kell biztosítania a bíróságok számára, hogy azok a meghatározott normáknak megfelelően működhessenek, és hogy a bírák hatékonyan dolgozhassanak. Ez pedig nem lehet alku tárgya.

A Miniszteri Bizottság ajánlása (CM/Rec(2010)12) ugyancsak egyértelmű e körben: a bírák javadalmazásának arányosnak kell lennie a hivatásukkal és felelősségükkel, és elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy megvédje őket a döntéseik befolyásolására irányuló ösztönzőktől. Garanciákat kell biztosítani az ésszerű díjazás fenntartására betegség, szülési vagy apasági szabadság esetén, valamint az öregségi nyugdíj kifizetésére, amelynek ésszerű arányban kell állnia a munkaidőben kapott díjazásukkal. Külön jogszabályi rendelkezéseket kell bevezetni a kifejezetten a bírákat érintő javadalmazáscsökkentés elleni védelemként.

Itt kívánok rámutatni arra, hogy a társadalom szolgálatában álló Bírói Tanács feladata a bírák függetlenségének védelme, mint ami lényeges eleme a jogállamiságon, így a hatalmi ágak szétválasztása elvének betartásán alapuló államnak. A Bírói Tanácsnak meg kell védenie mind a bírósági rendszer, mind az egyes bírák függetlenségét, és egyúttal garantálnia kell az igazságszolgáltatás hatékonyságát és színvonalát az igazságügyi rendszerbe vetett közbizalom erősítése érdekében.

Ezen feladatának ellátása során pedig átlátható módon kell eljárnia, meg kell indokolnia döntéseit és eljárásait, és ebben a tekintetben elszámoltathatónak kell lennie. Nyitottnak kell lennie a kritikus visszajelzésekre, és késznek kell lennie a folyamatos fejlődésre. Az elszámoltathatóságnak ez a formája különös jelentőséggel bír más államhatalmakkal és a civil társadalommal folytatott párbeszédben. Ugyancsak kiemelten fontos a bírói egyesületekkel, és a társszervekkel folytatott párbeszéd.

Az OBT ezen szerepének megfelelően 2024. december 10. napján tart konferenciát „Merre tovább bíróságok?" címmel, amely lehetőséget ad a korábban már számos fórumon „lebegtetett" szervezetátalakítás kérdéseiben való együtt gondolkodás megkezdésére.

Fontos azt is kiemelni, hogy a végrehajtó hatalom tagjainak tiszteletben kell tartaniuk a törvényt a Bírói Tanáccsal folytatott kapcsolataikban, és nem sérthetik annak szerepét és működését a jogszabályok megszegésével vagy megkerülésével. Az Európai Bírák Konzultatív Tanácsa 24. számú állásfoglalása mindezeket rögzíti, mint ahogy azt is, hogy a Tanáccsal folytatott kapcsolatoknak a jogállamiság és a Bírói Tanács betöltött szerepe tiszteletben tartásának kultúráján kell alapulniuk.

Mindez álláspontom szerint azt jelenti, hogy a Bírói Tanács nem hivatott aláírásával szentesíteni egy szervezetátalakításra irányuló, keretmegállapodás elnevezésű okiratot, melynek részletszabályai, azaz „apró betűi" egyébiránt jelenleg sem ismertek. Határozott az álláspontom tehát abban, hogy a Tanácsnak ilyen okirat aláírására nincs hatásköre.

Fel kívánom hívni a figyelmet arra is, hogy a Tanácsnak mindig tisztában kell lennie sajátos független szerepével, és határozottan fel kell lépnie minden olyan kísérlettel szemben, amely a bírói kar egészét érintően nyomásgyakorlásnak tekintendő.

Végezetül ismételten rögzíteni kívánom, hogy az OBT álláspontja szerint a bírói függetlenséghez a megfelelő bérezés is hozzátartozik. Ténykérdés, hogy jelenleg az Európai Unióban a magyar bírák fizetése a legrosszabb. Kiemelem továbbá, hogy ebben a kérdésben teljes az egyetértés az OBH-val és a Kúriával, közösen és külön-külön is felhívtuk a figyelmet arra, hogy szükséges a bírák megfelelő javadalmazása. Ezt rögzítettük határozatainkban, melynek kapcsán a módosításra irányuló indítványainkat megtettük, az pedig benyújtásra került. Köszönöm.

Dr. Osvald Csilla jelezte, hogy nem hallja dr. Kardos Dórát.

12 óra 26 perckor a technikai hiba elhárítva.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Kardos Dóra hozzászólását. Egy mondatot hadd tegyek hozzá: megítélésem szerint a jogalkotási folyamat során mód lesz arra, hogy további javadalmazási igények kerüljenek becsatornázására. Időrendben Félegyházy Megyesy Fatime jelentkezett, tehát Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én nem leszek ennyire cizellált és hosszú. Én azt gondolom, hogy nekünk, mint OBT-nek, mint OBT tagoknak ezt a megállapodást, ennek a tartalmát elsősorban nem bíróként, hanem igazgatási vezetői szemszögből kell megvizsgálnunk és értékelnünk. Azt, hogy a bíróságok működését racionalizálni kell, hogy reformokra szükség van ezt mindnyájan, akik évek óta dolgozunk az igazságszolgáltatásban mezei bíróként, vezetőként, ügyvédként és az igazságszolgáltatás más szereplőjeként is látjuk. Ezzel kapcsolatosan igényeket mindig, mindenki folyamatosan megfogalmazott ezekre voltak adhoc jellegű ötletek, amelyek vagy megvalósultak vagy nem. De tegnap olvastam a Magyar Múzsa Facebook oldalán a hosszú ideje ügyvédként tevékenykedő szerző tollából származó írást és maga is, amit kiszivárgott, hogy milyen pontokon kívánja a kormányzat az igazságszolgáltatást megreformálni szinte ugyanezen pontokra nagyon szépen és ügyvédi szemszögből vizsgálva vezette le, hogy bizony komoly reformokra van szükség, azok miért szükségesek és azt hogyan látja ő megvalósíthatónak. Összevetve ezzel a megállapodással én azt tapasztaltam, hogy döntően a sarokpontokban a reformok terén egyező a meglátása a kormányzat meglátásával. Nyilván és itt rákapcsolódnék a Kúria elnökére, mivel konkrét jogszabályok még nem készültek el ez a

megállapodás ahogy ő is utalt rá csak a sarokpontokat fogalmazza meg. Nyilvánvalóan ez egy hosszabb egyeztetést, véleményezést követően fogja majd csak elnyerni a végső tartalmát. Azt azért tudjuk, hogy a végrehajtó hatalomnak ilyen jellegű átalakítás tervek esetében széleskörű egyeztetést kell lefolytatnia, ez jogszabályi kötelezettsége is. Hozzátenném és erre én nagyon szeretnék rámutatni, vagy kiemelni, vagy nyomatékosítani, hogy nem a szervezeti átalakítás az, amitől elvész, vagy elveszhet a bírói függetlenség, az elsősorban a szignálástól, a beosztástól, az átosztástól, a vezető, az adott bírósági vezető elnöki jogkörének a tartalmától függ és nem a szervezeti átalakítástól, hiszen nem fog a végrehajtó hatalom képviselője ott ülni mögöttem, mögöttetek vagy bárki mögött, vagy fog e-mailt küldeni, vagy leszólni, hogy valamilyen ügyben milyen döntést hozzál. Én ebben ezt így nem látom, nem ettől veszíti el vagy veszítheti el egy bíró a függetlenségét. Tehát a bírói függetlenségnek szerintem a szervezeti átalakításhoz nincs köze. Én a fentiekben látom inkább, amiben ez sérül vagy sérülhet. A következő ugye azért mondtam, hogy én általánosságban szeretnék beszélni fölmerült ugye az Iasz.-osok helyzete, hallottuk a BDSZ Elnök Asszonyának a szavait. Ők megvizsgálták, ők aggályát a saját szemszögükből, mint legnagyobb érdekképviseleti szerv a jogállási jogviszonyuk megváltoztatása kapcsán nem jeleznek aggályokat, nekik ezzel nincsen problémájuk. Azt gondolom, hogy talán akkor ezt nekünk sem kéne forszírozni. Végezetül lehet azt mondani, hogy nem elegáns ilyen formában, ilyen határidőn belül, így elénk terjeszteni ezt a megállapodás tervezetet, de azt azért mindnyájan tudjuk, hogy azért ez egy hosszabb egyeztetés eredményeként alakult ki, tehát azért szakmai vezetőket meghallgatott a végrehajtó hatalom képviselője. Az általuk felvetett problémákra nagy általánosságban a sarokpontok körében igyekszik reflektálni az általuk felvetettekre, általánosság szintjén beépíteni a javaslatokba. Úgyhogy én nyomatékosan mondom, ahogy a Kúria elnöke elmondta, nincs kész konkrét jogszabály. Tehát akkor én azt gondolom, hogy majd, akkor tudunk ezekhez hozzászólni. Én a magam részéről ezen elvek mentén tudom támogatni ennek a megállapodásnak az aláírását.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólását. Egyetlen egy mondatban utolsó gondolatára szeretnék csatlakozni. Említést nyert, hogy az Igazságügyi Minisztérium részéről az első megállapodás tervezet alapjaiban más tartalmú volt, mint a mostani. Itt volt egy több, mint egy hetes egyeztetési folyamat, nyilván ez az Igazságügyi Minisztérium által előterjesztendő kezdeményezés tartalmára vonatkozott, tehát nincsen szó arról, hogy közös a megállapodás. Ezen egyeztetési folyamat során alakult az Igazságügyi Minisztérium által előterjesztett kezdeményezés szövege.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT, Tisztelt Kollégák!
Többek között azért is gyűltünk ma össze, hogy megvitassuk és újra hangsúlyozzuk a bírói hivatás méltóságának alapvető pilléreit. Az egyik legfontosabb elem, amely hozzájárul a bírósági szervezet függetlenségéhez és hatékonyságához, a bírák méltó javadalmazása. A megfelelő bérezés nem csupán az anyagi biztonságot jelenti, hanem azt a tiszteletet is, amely megilleti a bírákat a rendkívül felelősségteljes munkájukért.

Az Országos Bírói Tanács elkötelezett amellett, hogy folyamatosan felhívja a figyelmet a bérezés tarthatatlan kérdésére és küzdjön a méltányos javadalmazás biztosításáért. Ezért szükséges hangsúlyozni, hogy az igazságszolgáltatás függetlensége alapvető fontosságú a jogállamiság fenntartásában. A bírósági szervezet függetlensége biztosítja, hogy a bírák döntéseiket pártatlanul és befolyásmentesen hozhassák meg. Ennek a függetlenségnek az egyik

záloga a méltó és igazságos bérezés. Az OBT-nek elkötelezetten kell dolgoznia azon, hogy védelmezze és erősítse a bírói függetlenséget. Az igazságügyi kormányzattal folytatott párbeszéd során az OBT mindig szem előtt kívánja tartani, hogy a bírósági szervezet ne csak független, de méltányosan támogatott is legyen, ami elengedhetetlen a magas színvonalú igazságszolgáltatáshoz.

Dr. Varga Zs. András 12 óra 41 perckor elhagyja az üléstermet.

Csak remélni tudom, hogy a megállapodással a cél nem az, hogy a bírói kart alárendeljék a végrehajtó és a jogalkotó hatalomnak. Ha a bírói kar javadalmazásának mértéke a többi hatalmi ág, vagyis a végrehajtó és a jogalkotó hatalom politikai akaratától függ, az nem csupán a bírói függetlenség elvével, hanem Magyarország nemzetközi kötelezettségeivel is összeegyeztethetetlen. A bírói bérnek nem a politikai akarattól, hanem a nemzetgazdasági mutatóktól kell függenie. Csak ez felel meg a bíróságok függetlensége elvének, vagyis az olyan szabályozás, amit egyébként az OBT kért és a költségvetési többletigényben szerepel is, nevezetesen amire már több kolléga is kitért, a valorizáció bevezetése, amit mindannyian hiányolunk a megállapodásból. Ez a bírák illetményének a Kormány és az Országgyűlés önkényes beavatkozásától független, objektív kritérium alapján történő meghatározására szolgáló mechanizmus lenne és megteremtené az anyagi függetlenséget, mely a bírói függetlenség és integritás elengedhetetlen velejárója kell legyen. Ez biztosíthatná, hogy a bírák javadalmazása összhangban álljon az általuk ellátott feladatok jelentőségével.

A bírák illetményének megfelelőségét értékelve azt kell vizsgálni, hogy az adott nemzeti, társadalmi-gazdasági környezetben az illetmény rendszerint olyan szinten van-e, amely elegendő a szükséges szakmai képesítéssel és/vagy tapasztalattal, különböző háttérrel rendelkező, morálisan fedhetetlen személyek vonzásához, megtartásához és motiválásához. A nem megfelelő díjazás aláásható a munkamorált, csökkentheti a teljesítményt és végső soron akadályozhatja a munkaerő felvételt azáltal, hogy a szakképzett jelölteket eltántorítja a szakma gyakorlásától. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak magatartására is hatással lehet, mivel az alacsony fizetés arra ösztönözheti az egyéneket, hogy elhagyják a szakmát, csökkentve ezáltal az igazságszolgáltatás általános hatékonyságát, rekrutációs képességét. Lényegében egész évben ezt hangsúlyozta és emelgette ki az OBT és erre alkalmaztunk különböző jelzőket, amiket nem kívánok most megemlíteni.

A bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazási szintjének az elmúlt időszak inflációja miatt történő mintegy 40%-os, jelentős csökkenése sérti a bírói függetlenséget és a bírói hivatal méltóságát. Sajnos meg kell, hogy állapítsuk nincs olyan jogi mechanizmus idehaza, amelyet valamely bíróság vagy bíró kezdeményezhetne annak érdekében, hogy kérje a végrehajtó és a jogalkotó hatalmi ágtól a bírói hivatás méltóságával, az ahhoz kapcsolódó felelősséggel, és többek között a más tevékenység végzésére vonatkozó szigorú korlátozásokkal összhangban álló javadalmazás bevezetését. Vagyis az ilyen politikai, jogalkotói döntéssel szemben, vagy annak elmulasztása miatt bírósági, Alkotmánybírósági felülvizsgálatot kellene biztosítani. Szeretném kiemelni, hogy a bíróságok függetlenségére vonatkozó követelmény, amely a bírói hivatás velejárója, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog egyik alkotóeleme, amely viszont a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog részét képezi és ez nyilván az Unióban is rendkívül fontos és nézik. Ezért szükséges a bírák megfelelő javadalmazását biztosítani, annak érdekében, hogy ne alakuljon ki az a benyomás senkiben, hogy a bírák indokolatlan külső befolyásnak vannak kitéve.

Márpedig, ha megnézzük a napokban megjelent sajtó cikkeket, azok lényegében komoly nyomásgyakorlást emlegetnek a bírói kar, OBT irányában a kért infláció követő fizetésemelésért cserébe, vagy mellett bevezetni szándékozott szervezeti átalakítások és egyéb módosítások támogatásáért, elfogadásáért, amelyek – azt gondolom - közel sincsenek arányban az ígért béremeléssel és annak ütemezésével. Hogy Alexander Hamiltont idézzem: „a hivatali állandóság mellett semmi sem járulhat hozzá jobban a bírák függetlenségéhez, mint a támogatásukra szolgáló juttatás. Az emberi természet általános alakulásában az ember megélhetése feletti uralom, az akarata feletti hatalom. És soha nem remélhetjük, hogy a gyakorlatban megvalósul a bírói és a törvényhozó hatalom teljes szétválasztása egy olyan rendszerben, amely az előbbit az anyagi források tekintetében az utóbbi alkalmi javadalmazásaitól teszi függővé".

Én abban hiszek, hogy a bírói hivatás méltóságát és függetlenségét csak megfelelő módon támogatott, igazságos és kielégítő javadalmazás garantálhatja. A bírók érdemi munkájuk során kulcsszerepet játszanak a jogállamiság védelmében és az igazságosság biztosításában. Az Országos Bírói Tanács elkötelezett az iránt, hogy folyamatosan kiálljon a bírói szakma értékrendje és méltósága mellett, beleértve a méltó javadalmazásra való jogos igényt is. Csak így biztosítható, hogy a legtehetségesebb és leghitelesebb szakemberek vállaljanak szerepet a bírói rendszerben és ezáltal garantálják a tisztességes és hatékony igazságszolgáltatást a társadalom számára. Hiszek abban is, hogy az OBT elkötelezett amellett, hogy támogassa a bírói szervezetek autonómiáját és megőrizze a bírók függetlenségét minden politikai vagy külső nyomással szemben. Csak a bírói önigazgatás megfelelő támogatása révén teremthető meg az a környezet, amelyben a bírók képesek hatékonyan és objektíven ellátni feladataikat. Az ilyen önigazgatás mellett a bírók mentesek az olyan befolyásoktól, amelyek veszélyeztethetik a jogállamiság és az igazságosság elveit, hozzájárulva ezzel a társadalmi bizalom megerősítéséhez és a jogrend fenntartásához.

Dr. Varga Zs. András 12 óra 44 perckor visszatér az ülésterembe.

Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ennek a megállapodásnak ilyen rapid módon történő esetleges aláírása - különösen nem ezen tartalommal és feltételek mentén - ezeket a követelményeket kellően képes lenne szolgálni. Hogy egyik közigazgatási bíró kollégámat idézzem: „Jogalkotási tevékenységet érintő együttműködési megállapodás kötése esetén az OBT, mint igazságszolgáltatási szerv a jogalkotás és a politika terrénumára téved, amire jogi lehetősége nincs és egyébként sem kívánatos jelenség."

Dr. Boros Katalin 12 óra 47 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBT-nek, mint testületnek nem volt hatása ennek a megállapodásnak a tartalmára, de az érdekképviseleti szerveknek sem, így támogatottságot sem lehet elvárni, még akkor sem, ha egyes tartalmi elemek, némi bírói, szervezeti önkritika mellett, elfogadhatóak lennének, ha azok a szervezeti hatékonyságot szolgálnák és semmiképpen sem sértik az egyes bírák vagy a bíróságok függetlenségét, a törvényes bíróhoz való jogot. Itt egy kicsit visszacsatolnák Pecsenye Csaba által elmondottakhoz, én különösen a megállapodás utolsó oldalának a c) pontjában szereplő járásbíróságokkal kapcsolatos szövegszerű javaslatot emelném ki, amivel nem értek egyet, de a többivel sem. Ott az szerintem kellően nincsen kidolgozva, ebben a formában egyetértek azzal, hogy az sérti a bírói függetlenséget, ha nem leszenek mellétéve bármilyen garanciák, előfordulhat adott esetben, hogy a nem megfelelően kommunikáló vagy éppen bárminek hangot adó kollégát mondjuk nem tudom, ha most Kecskemétet említjük és Baját ott talán 100 km a távolság, de talán Csaba tudna mondani ennél nagyobb távolságot is,

Miskolc és Ózd között 150 km, vagy akár Veszprém és Pápa között, télen a Bakonyon át nem hiszem, hogy sokan örülnének annak, hogy oda kellene járniuk adott esetben. Nem beszélve arról, hogy ez mennyi plusz idő, plusz költség, saját kocsi és saját minden. Ezek egyáltalán hogyan lennének kivitelezhetőek és itt a bírói függetlenség hogyan lenne garanciákkal biztosítva, hogy a törvényszék elnöke adott esetben ezzel ne élhessen vissza. Azonban, ha ez a megállapodásban úgy szerepelne, hogy vármegyén belül, ha megüresedik valamelyik járásbíróságon egy hely és mondjuk az egyik járásbírósági bíró át szeretne pályázni egy másik járásbíróságra, akkor ne kelljen lefolytatni az egész eljárást, hiszen az felesleges idő, költség. Feleslegesen oda fog jönni 10-15 titkár, nekik 3 évente újra pályaalkalmassági vizsgálatot kell tenni, ami rendkívül költséges és nem is kapják vissza, ha nem ők nyernek, tehát ez azt gondolom mind időben, pénzben, energiában egy teljesen felesleges rendszer.

Dr. Pecsenye Csaba és dr. Félegyházy Megyesy Fatime 12 óra 55 perckor elhagyják az üléstermet.

Itt meg lehetne azt tenni igen is, ha megüresedett egy hely és valamelyik kolléga át szeretne igazolni például Győrből Sopronba vagy tudom is én, akkor legyen erre a törvényszék elnökének lehetősége, hogy akkor oda áthelyezi, beosztja. De ez a verzió, ami itt szerepel, aggályokat vet fel bírói függetlenséget illetően, bírói függetlenségi aggályokat az én olvasatomban.

Támogatható lenne a megállapodás ténye, ha megvalósulna és tartalmazná a valorizációt, mely által a Megállapodás valóban egyenrangú felek tárgyalásának eredménye lenne a partnerség jegyében, és nem ilyen rohamtempóban kellene állást foglalni szinte 0 felkészülési időt hagyva. Más lenne a megállapodás megítélése akkor is, ha azt nem a béremeléssel együtt vagy annak esetleges nyílt vagy burkolt feltételeként kellene elfogadni, támogatni, valamint, ha a bírói kar véleménye becsatornázható lenne. Az OBT egy éve kéri a fizetésemelést, azt gondolom nyílt lapokkal játszva, de egész eddig az IM nem jelezte, hogy ilyen elképzelések vannak készülőben, ami nem a konstruktív hozzáállást, együtt gondolkodást, partnerséget erősíti, még akkor sem, ha esetlegesen miniszter úr végighaknizta a bíróságokat, azok vezetőit és innen onnan, valahonnan előkerültek ezek az ötletek.

Természetesen annak örülök, hogy valóban van és legyen az OBT-nek lehetősége tárgyalni az igazságügyi kormányzattal, mely a megállapodás mellett szól, de nem figyelmen kívül hagyva az OBT eddigi szinte összes döntését, határozatát, amit e körben megfogalmazott. Feltételesen tudok csak támogatni egy ilyen megállapodást, még akkor is, ha nincs kifejezett nevesített hatásköre annak aláírására az OBT-nek, de csak további finomhangolás mellett. Ennek érdekében, hogy akkor egy harmadik álláspontot is felvázoljak, a további tárgyalásra, a tárgyalások folytatására teszek javaslatot, akkor is, ha mindenkinek el kell dobnia kaszát-kapàt, ha ez a költségvetési javaslat tárgyalása miatt ennyire sürgős, viszont a bírói kar, az igazságügyi alkalmazottak érdekeit ez valóban szolgálná rövid és középtávon egyaránt, ha pozitívan befolyásolja az igazságszolgáltatás működését, ha megfelelő szakmai előkészítés történik.

Szeretném kiemelni én is, hogy a törvényhozás feladata azon feltételeket megteremteni, hogy az utóbbi szervek független működése biztosított legyen, hiszen a bíróságok egyben a jogállamiság letéteményesei. A jogállam fogalmához ugyanis nem csupán a jogállami intézményrendszer formális kiépítése, hanem annak normális működtetése – s az ehhez szükséges költségvetési eszközök rendelkezésre bocsátása – is hozzátartozik. Azt gondolom ez egyértelműen rendezi a felelősség kérdését is ebben a helyzetben, hogy ha itt akármilyen döntés is születne, hogy ezért a helyzetért nem az OBT a felelős.

Végül szeretném megjegyezni, ha már nemsokára prioritást élvez a mesterséges intelligencia bevezetése a bíróságokon, én vettem a fáradságot és megkérdeztem az MI-t, hogy az OBT tagjaként mi lenne a döntése, és azt válaszolta, hogy elutasítaná a megállapodást ebben a formájában, mert felelősséget ruházna az OBT-re olyan politikai döntésekért, amelyeket nem az OBT kompetenciája meghozni. Emiatt, ahogyan már utaltam rá, a további tárgyalások folytatását javaslom, hiszen a béremelés elmaradása nem szolgálja az igazságszolgáltatási rendszerben dolgozók érdekeit, sőt a szervezet egészének működését veszélyeztetné, a tárgyalások mellett szól az is, hogy az OBT tudja képviselni a bírák és az igazságosságügyi alkalmazottak érdekeit a jövőbeni, bíróságokat érintő döntések kialakítása során. És ne feledjük el, hogy a leghalványabb tinta is erősebb, mint a leghangosabban kimondott szó.

Végül hadd osszam meg a kedvenc idézetemet Marcus Tullius Cicerótól: „Mind azért vagyunk a törvény szolgái, hogy szabadok lehessünk", mely gondolat meggyőződésem szerint ma is időszerű, a bírósági függetlenséggel, a bírói önigazgatással, autonómiával együtt értelmezve, hogy ezeket megőrizzük mind a jelen, mind a jövő bírái számára.
Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen dr. Csik Attilának. Hozzászólásához egyetlen egy gondolatom merült fel. Hát, a megszólalásából úgy tűnik, hogy Csik Attila a jogállamiság élő pajzsa. Ehhez képest tett egy megállapítást: véleménye szerint a megállapodásnak az a része, amely a járásbíróságok leterheltségének egységesítése érdekében a járásbíró működését a törvényszék teljes illetékességi területére kiterjesztené, sérti a bírói függetlenséget. Talán a következő mondatában állította, hogy számára elfogadható lenne a megállapodás, amennyiben az tartalmazná a valorizációt. Hadd rögzítsem, hogy az én szempontomból, ha lehetséges lenne a valorizáció, még kétszer ekkora összegre is, de ha az én megítélésem szerint a megállapodás tervezet sértené a bírói függetlenséget, a magam részéről önmagában ebből az okból nem támogatnám. Hild Ágnesnek adom át a szót.

Dr. Csik Attila:

Szerintem nem ezt mondtam, de biztos, hogy nem így értettem.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót. Közel egy éve a bírói kar küldöttei megválasztották a képviselőiket, létrejött az új összetételű és új jogkörökkel feljogosított Országos Bírói Tanács. OBT tagnak lenni jelentős felelősséggel jár, amelyet – úgy gondolom, hogy a mai napon különös súllyal – mindannyian átérzünk.

A tárgybeli napirendi ponttal összefüggésben nem volt és nincs hivatalos kommunikáció, rengeteg a félinformáció. Hogy lássunk a sorok között, javaslom egyszerűsítsük le, foglaljuk össze az eddigieket. A releváns tények a következők:

Az OBT (mind a régi, mind az új összetételű) 2023. nyara óta küzd a bírók, az igazságszolgáltatásban dolgozók méltó javadalmazásáért. Ennek érdekében aktív szerepet vállalt, számtalan javaslattal élt minden lehetséges fórumon.

A kormányzat szeptembertől ún. „komplex" rendezésre kíván ösztönözni bennünket. Ennek részleteit jelentős időn keresztül nem ismertük, most sem tudunk róla sokat.

Másfél hete informális elképzelések mentén szembesültünk az ún. „komplex" rendezést illetően, végül november 18-án 17 órakor, tehát másfél napja szerezhettünk tudomást az Igazságügyi Minisztérium által elkészített úgynevezett megállapodás tervezet tartalmáról.

A megállapodás tervezet nem jogszabálytervezet. Hogy mi is valójában, annak értelmezésére számtalan kollega tett a mai napon is kísérletet.

A megállapodás tervezetre épülő, jövőbeli jogszabályokat, illetve azok tervezeteit nem ismerjük.

Az elmúlt napokban mi is csupán informális elképzelések birtokában voltunk, a hétfő késő délután érkezett megállapodás tervezet pedig, mint döntéselőkészítő anyag, az Info törvény hatálya alá tartozik, arról nem folytathattunk egyeztetetést azokkal, akiket képviselünk, az igazságügyi alkalmazott kollegákkal sem. Még csupán pár perce, 12 óra óta elérhető a tervezet a honlapunkon, mert azt végre közzétettük.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a nyílt kommunikációt és egyeztetést mellőző, négyoldalú megállapodás megkötéséről, avagy az Országos Bírói Tanács abból való kimaradásáról döntünk most. Egy olyan megállapodásról, amely egyszerre és nyilvánvalóan egymástól függően kívánja rendezni a bírák és az igazságügyi alkalmazottak illetményét olyan szervezeti, intézményi reformokkal, amelyek rendkívül komoly kihatással vannak a magyarországi igazságszolgáltatás jövőjére.

Ez a megállapodás tervezet keretjellegű, az álláspontom szerint alapjaiban is erősen kifogásolható, hiszen helytelenül összemossa az egyébként kívánt szervezeti reformot, az Igazságügyi Minisztérium keretjavaslatait, és az illetményemelésünk jogos igényét.

Előttem már többen kifejtették a véleményüket, az előttem felszólaló tagtársaim által elmondottakkal így Pecsenye Csaba, Nagy István András, Kardos Dóra, Csik Attila tagtársaim által előadottakkal egyetértek.

Ez a megállapodás tervezet nem kíván esélyt adni arra, hogy ne fogadja el az OBT az Igazságügyi Minisztérium keretjavaslatait, anélkül, hogy azzal az igazságszolgáltatásban dolgozó valamennyi kollega évek óta jogos illetményemelési igényét ne veszélyeztesse.

Az OBT tagokat a bírók választották, a belénk vetett bizalom erős volt, ez tükröződött a megválasztásunk arányszámain. Fontos álláspontom szerint úgy döntenünk, hogy ezt az eredendő bizalmat megtartsuk.

Határozottan úgy gondolom, hogy jelen helyzetben számunkra sem áll rendelkezésre kellő mennyiségű információ, és nem is látunk elég mélyre, nem vagyunk és nem is lehetünk döntési helyzetben.

Biztos vagyok abban, hogy az OBT minden tagja tisztességesen, meggyőződése szerint, Magyarország és bíróságok érdekeit szem előtt tartva kíván megnyilvánulni a mai napon. Ilyen alapokon nyugvó döntést azonban álláspontom szerint kizárólag kellő mennyiségű és mélységű információ birtokában lehet meghozni.

A megállapodás tervezetben szereplő, a tárgyát képező úgynevezett „komplex" kérdések egész egyszerűen nem moshatók össze, nem tehetők egymástól függővé; továbbá külön-külön is azokról részletes érdemi szakmaközi és kollegiális egyeztetésre van szükség. Annak hiányában azokról nem dönthetünk.

Mindezek alapján azt javaslom, hogy a megállapodás tervezetet ne fogadjuk el, annak elfogadására álláspontom szerint nincs is hatásköre az Országos Bírói Tanácsnak. Ugyanakkor javaslom, nyilvánítsuk ki az együttműködési készségünket az érdemi, konstruktív eszmecserére.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Hild Ágnes előadását. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Egyetértek szintén az előttem szólókkal, Hild Ágnessel és Nagy Istvánnal, Kardos Dórával és Pecsenye Csabával is, amiket elmondtak. Jeleztem, hogy nekem szintén hatásköri aggályom van. Az én álláspontom szerint ilyen napirendi tartalommal ez a tervezet, mivel annak az aláírására, illetve pontosítva a tanács elnökének arra való felhatalmazására, hogy ezt a tanács nevében aláírja a tanácsnak nincsen jogosultsága.

Dr. Boros Katalin 13 óra 02 perckor elhagyja az üléstermet.

Nyilván, hogy ha a tanácsnak nincsen jogosultsága ilyen felhatalmazást adni természetesen az elnök felhatalmazás hiányában vagy anélkül sem írhatja alá ezen megállapodást. A megállapodás szövegével így csak a hatáskör szempontjából foglalkoznék nem értékelve az abban szereplő szervezeti felvetéseket, sem a bérrel kapcsolatos felvetéseket. Ezt az előttem szólók egyébként elmondták, amelyeket osztottam. Amit kiemelni szeretnék egyrészt a kísérőlevélben szerepelt ez, hogy „létrehozandó megállapodás". Nyilván az, hogy létrehozandó ez ránk kötelezettséget nem terhelhet ilyen jogszabályi kötelezettségünk nincsen, hogy valamely helyzetben megállapodást kellene kötnünk. Itt szerepel az „előzetes egyeztetés" ezzel kapcsolatban is az aggályomat kifejezném, ezt meg is erősítette a tanács elnöke is, illetve az elnökhelyettes is emlékezetem szerint, hogy voltak előzetes egyeztetések, illetve részünkre is másfél, két héttel ezelőtt részlegesen információ lett a rendelkezésre bocsájtva, de ez hivatalosan a Tanács titkárságához érkeztetve nem érkezett meg. Ezt sem papír alapon, sem elektronikusan úgymond áttekinthetőségre nem kaptuk meg és azt gondolom, hogy azt a felhatalmazást a Tanács elnökének a Tanács nem adta meg, hogy az Igazságügy Minisztérium által elkezdett tervezésben egy létrehozandó megállapodás kapcsán ebben az egyeztetésben részt vegyen. A Tanács ülésen arra adott felhatalmazást az elnöknek, hogy a bértárgyalás érdekében az igazságügy miniszterrel tárgyalásokat kezdjen. Utána egy közös nyilatkozatot tett a Tanács elnöke az igazságügy miniszterrel, amelyben már szerepelt a szervezettel kapcsolatos átalakítás sem. A Tanács ülésen felhatalmazást az elnöknek erre a közös nyilatkozattételre nem adott. Tudom, hogy az volt az álláspont, hogy kisebbségi az a véleményem, hogy erre így ne lenne jogosult, de tagi minőségemből fakadóan muszáj vagyok kihangsúlyozni, hogy a nyilatkozat megtételét megelőző nap skype-on informálisan esett szó róla, amelyre nekem a hang nem volt biztosítva, a chat falra tudtam kiírni, hogy nem támogatom a közös nyilatkozat aláírását, de az álláspontomat, véleményemet nem tudtam elmondani és a Tanács elnöke ott informális szavazásra sem bocsájtotta holott volt aki felhívta a figyelmét a chat falon lévő

üzenetemre. Tehát a Bszi. és az SZMSZ szabályai szerinti ülés formájában való működés keretében a szervezet körében való tárgyalások megkezdésére a Tanács elnöke felhatalmazást nem kapott, hogy aminek a végeredménye egy megállapodás lehessen. Ha ezt akkor vizsgáltuk volna akkor foglalkoztunk volna a hatáskörünk kérdésével, hogy jogosultak vagyunk-e egyáltalán egy ilyen megállapodásról egyeztetni, a tartalmát egyeztetni és ez csak az aláírásra és az arra való feljogosításra vonatkozik és magának ennek a megállapodásnak a formátumára.

Dr. Hild Ágnes 13 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

A benne lévő árukapcsolásra is tekintettel, az együtt tárgyalására a bérnek és a szervezetnek és valamint magának a formára, mint egyfajta polgárjogi megállapodás, ami azt gondolom, hogy a két hatalmi ág viszonylatában semmiképpen nem realizálódhat. Visszakanyarodva az itt jelenlévő szereplők, hiszen itt, itt van a bíróság, a központi igazgatásnak a szereplője, a Kúria elnöke, az Országos Bírói Tanács és a kormányzat a végrehajtó hatalom részéről az Igazságügy Miniszter. Nincs itt az Országgyűlés. Az Országgyűlés az, aki ezekben a kérdéskörökben mind az alaptörvényből, mind a jogalkotási törvényből fakadóan a ráruházott feladattal és hatáskörrel rendelkezik. Hivatkoztam már az Alkotmánybíróságnak hatalmi ágak szétválasztása kapcsán azt az értékelését, hogy nem úgy elválasztottak, hogy nincs közöttük kommunikáció, vagy nincsen – elnézést, hadd mondjam már pontosabban – hogy ne kellene kölcsönösen együttműködniük, de azt is kimondta, hogy a jóhiszemű együttműködés kötelezettsége terheli őket.

Nyilván itt kölcsönösen egymás hatásköreit tiszteletben kell tartani. A Tanács korábban sokat tett már a hatáskörének bővítésének érdekében, amit megvalósított, de azt gondolom, hogy ezen a már bővített hatáskörökön a mostani jogszabályi keretek adta lehetőségeken mi nem terjeszkedhetünk túl, mert akkor a jogalkotónak a hatáskörébe nyúlunk bele és a jogalkotó felelőségét vállaljuk át részlegesen.

dr. Kovács Ágnes 13 óra 07 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba és dr. Félegyházy Megyesy Fatime 13 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

Az Alaptörvényben is benne van és az Alkotmánybíróság is megerősítette, hogy a hatalmi ágak szétválasztásában a jogalkotásban a bírói jogalkotás az azt jelenti elsődlegesen, hogy a jogértelmezés van a bíróságokhoz telepítve.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 13 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

Míg maga a jogalkotó az az Országgyűlés és ahol találkoznak ezek a területek az nem egy megállapodásban szabályozandó meglátásom szerint, hanem ez az alaptörvényben és a sarkalatos törvényekben kellően szabályozott, hogy ez az együttműködés hogyan néz ki. Nevezetesen az OBH elnökét is szeretném ebben a körben megemlíteni, mivel az ő vonatkozásában gyakorol elsődlegesen felügyeleti jogot az Országos Bírói Tanács. Emellett az Országos Bírói Tanács közreműködik a központi igazgatásban. Az OBH elnöke vonatkozásában a Bszi.-ben számára is pontosan meg van határozva, hogy ez az együttműködés a jogalkotó, a másik hatalmi ággal az miben valósul meg. A két szervezetben hasonló, hogy mind a ketten tehetünk javaslatot jogszabály módosításra és mind a ketten véleményezzük a jogszabály tervezeteket. Ezen túl az OBH elnökének többletjogosultsága is van, hiszen meghatározott esetekben a kormányzatnál az Igazságügyi Minisztérium Bizottságában részt

vesz a Bizottság ülésein, tehát ott is ki tudja fejteni az álláspontját. Ez vonatkozik a Bszi. szerint mind az igazságszolgáltatást közvetlenül érintő kérdésékre, illetve vonatkozik a költségvetési kérdésekre. Maga a Bszi. is külön kezeli ezt a két kérdéskört. Nekünk is feltétlenül külön kell kezelni, de az Országos Bírósági Hivatal elnöke ezen jogszabályi keretek mentén tud együttműködni a jogalkotóval. Az Országos Bírói Tanács pedig azon jogszabályi keret mentén tud együttműködni a jogalkotóval, miszerint jogalkotásra javaslatot tesz és véleményez jogszabály tervezeteket. Ezzel nem szűkíteni szeretném azt a kört, hogy megtanácskozzunk minden kérdést, melyeket megbeszélhetünk, lehet közöttünk együttműködés, kommunikálhatnak a partnerek. De nem telepíthető szerződési kötelezettség és nincsen jogszabályi felhatalmazás szerződéskötésre sem a Bírói Tanács, sem annak az elnöke részére, így a Bírói Tanács nem adhat felhatalmazást ilyen megállapodás megkötésére. Amit a tartalom kapcsán még ki szeretnék emelni az I. bekezdésben azok az alapvetések hivatkozottak, amelyek a sarkalatos törvényekben benne vannak, szükségtelen a megismétlése ez mindannyiunkra irányadó. Itt szerepeltett a versenyképesség mint egy plusz szó ezt hallottuk, ismerjük. Versenyképes kíván lenni az ország ez is jogalkotói cél, kormányzati cél, de ettől még az Országgyűléshez telepítettek azok a feladatok, hogy az ehhez szükséges pénzügyi kereteket is és mind az egyéb szervezet működtetéssel kapcsolatos kérdéseket biztosítsa. Mindezeket az alaptörvényből hivatkozom egyébként az N. cikkben rögzített, hogy Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.

Dr. Kovács Ágnes 13 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita 13 óra 11 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezen elv érvényesítéséért elsődlegesen az Országgyűlés és a Kormány felelős, tehát ez Alaptörvényben rögzített felelőségük. Többek között a bíróságok is a feladatuk ellátása során ezen elvet kötelesek tiszteletben tartani. Az Országos Bírói Tanácsra is ilyen értelemben az a telepített, hogy tiszteletben tartsa ezt, tehát ezt a jogukat tiszteletben kell ilyen értelemben, hogy tartsuk, hiszen ez a feladat hozzájuk telepített. A közpénzek körében az Alaptörvény a 36. cikkben rendelkezik akként, hogy az Országgyűlés minden évre vonatkozóan törvényt alkot a központi költségvetésről és a központi költségvetés végrehajtásáról. Ekörben a törvényjavaslatokat a Kormány törvényben előírt határidőben az Országgyűlés elé terjeszti. A központi költségvetésről szóló törvény elfogadásával az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt az abban meghatározott bevételek beszedésére és kiadások teljesítésére. Ezt tudjuk, hogy ez fog következni, hogy az Országgyűlés azt a vitát megkezdi, amit a Kormányzat előterjesztett. Osztom Csik Attilának azt az álláspontját, hogy ebben a kormányhatározatban emelt összegben, a 35%-kal emelten kellett volna szerepeltetni az illetményalapot. De az Országgyűlés vonatkozásában én vonnék egy párhuzamot a képviselők és a bírók, illetve a Bírói Tanács tagok között annyiban, illetve most csak a bírók vonatkozásában, hogy a képviselők esetében az Alaptörvényben nevesített, a bírók vonatkozásában a Bjt.-ben nevesített, de mindkét szereplőre az vonatozik, hogy nem utasíthatók, mentelmi jog illeti meg őket, a függetlenségüket biztosító méltó javadalmazásra jogosultak, az ő vonatkozásukban is állnak fent összeférhetetlenségi szabályok, tehát hasonlóan szabályozott a parlamenti képviselők és a bírók jogi státusza, így a függetlenséget biztosító javadalmazás módja és mértéke is hasonlóságot kell, hogy mutasson.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 13 óra 13 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Nagy István András 13 óra 13 perckor elhagyja az üléstermet.

Amiért a képviselőket említem az Országgyűlés vonatkozásában az az, hogy ők most egy olyan feladat előtt állnak, hogy most fogják megkezdeni ezeket a tárgyalásokat. Ez az ő feladatuk, ez az ő felelőségük. Én azt gondolom, hogy az a négy szereplő, aki itt aláíróként szerepel nem jogosult ezt helyettük eldönteni. Az Igazságügy Minisztérium a Kormányzat része. Ők a Kormányzat tesz egy javaslatot az Országgyűlésnek. Az Országgyűlés ezt mind meg fogja tárgyalni, fog dönteni a rá vonatkozó szabályok szerint. Majd a Kormányzat ezt a döntést végrehajtja. A Kormányzat az Országgyűlésnek felelős. Ilyen értelemben a Kúria és az OBH elnöke annyiban hasonló státuszban van, hogy az Országgyűlés által kinevezettek és évente az Országgyűlésnek beszámolnak. Tehát közöttük is meg van a kommunikáció, amihez egyéb megállapodásról olvasatom szerint nincsen szó. De szerintem nem hozhatjuk abba a helyzetbe az Országgyűlés képviselőit, hogy a saját jogkörükön, hatáskörükön belül úgy kezdjenek hozzá egy témához, mint ahogy majdnem mi is hozzákezdtünk, hogy a kész tervezet van előttünk csak őelőttük a kész és aláírt tervezet lenne, hogy mi ezt így gondoljuk.

Dr. Kovács Ágnes 13 óra 14 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez a döntési jogosultság, ez náluk van. Én valamennyi közszereplőnek a feladat és hatásköre kölcsönös tiszteletben tartását kérem és a jogszabályok betartását is ilyen értelemben azt, amit konkrétan meghatároz. Mert az, hogy mi közreműködünk a központi igazgatásban az nem ad általános felhatalmazást. A részfeladataink meghatározottak, nem mehetek mindig az OBH elnöke után nyilván mit tehet, mit nem tehet, meg van határozva, hogy mely esetekben végzem, tehát ez nem egy olyan szabály, amibe adott esetben bele illeszthető lenne, hanem ennek a tartalma a Bszi. 103. §-ban van kibontva. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 4 szereplő ilyen formán nem kötheti meg ezt a megállapodást, mert a független Országgyűlési képviselőket megillető feladatokat korlátozná vagy nehezítené meg az ő dolgukat, hogy ők ehhez úgy kezdjenek hozzá.

Dr. Varga Rita 13 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.

Még a szöveg kapcsán a II.3. ebben kifejezetten ekként szerepel, hogy a felek megállapodnak, hogy 2025. január 1. napjától 2027. január 1. napjáig 3 ütemben a bírákra és igazságügyi alkalmazottakra kiterjedően illetményemelést hajtanak végre. A 4 fél nem tud illetményemelést végrehajtani, az Országgyűlés tud illetményemelést végrehajtani. Én sem tudom csak azért, mert debreceni vagyok a Nagytemplomot felajánlani a tanácstagoknak, mert nincs felette rendelkezési jogosultságom. Tehát ebben a szerződésben ez ilyen formán nem is végrehajtható. Hasonló van a II.4. pontban, hogy a felek rögzítik, hogy a fenti cél elérése érdekében 3 év alatt Magyarország költségvetése ilyen meg olyan összeget biztosít. Nem a 4 fél rendelkezik Magyarország költségvetése felett, nem tudnak ilyen összegek biztosításáról dönteni vagy nem dönteni. Pont a Kúria elnöke mondta azt, hogy ebben a megállapodásban elvek vannak lefektetve, amelytől az Országgyűlés, illetve a törvény javaslattételre jogosultak el tudnak térni, az Országgyűlés tud máshogy határozni. Én ezzel egyetértek és az elveket pedig nem szükséges megállapodásban rögzíteni, mert valamennyi ezen elv, ami itt le van fektetve az benne van az Alaptörvényben és benne van a sarkalatos törvényekben és azt, amit a Kúria elnöke mondott, hogy ebben elvek vannak valós tartalmak nélkül. Utóbbit már csak én mondom, nem a Kúria elnöke, ennyiben korrigálom magam. Lényegében az kell, hogy az álláspontom legyen, hogy ez egy felesleges és egy formális megállapodás lenne, ami a másik felet nem köti viszont ránk nagy nehézséget ró az által, mert a bírói függetlenségnek a látszatát sértjük, hogy az egymástól elválasztott hatalmi ágak megállapodást kötnek egymással a bér érdekében, mert ezt a tanács elnöke kimondta, hogy a bérrendezésnek, mert itt nem emelésről beszélünk, hanem részleges bérrendezésről az a feltétele, hogy a tanács adjon felhatalmazást ennek a megállapodásnak az

aláírására, amivel én semmilyen körülmények között - gondolom ez már kiderült az elmondottakból - nem tudok egyetérteni. Köszönöm!

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Egy ügyrendi javaslatom hadd legyen még. Tehát sorba kapjuk a szót az elnök is tartalmilag csak amikor sorra kerül szólhat mint tag. Tehát az ülést vezetheti az elnök, nem reflektálhat véleményt mindenre.

Dr. Szabó Péter:

Tagként jogom van és másoknak is.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

De megvan egy bejelentkezési sorrendje a tagoknak. Ezt kérem jegyzőkönyvezni, hogy az az ügyrendi javaslatom.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Egyetlen egy rövid mondat a sarkalatos törvényből, hogy az OBT-t az elnök képviseli. Varga Zs. Andrásnak volt egy ügyrendi javaslata.

Dr. Varga Zs. András:

Nem ügyrendi. Azért ezt pontosítsuk, mert lényeges: két kérdésben számolok be az Országgyűlésnek, a Kúria jogegységesítő tevékenysége és önkormányzati normakontroll tevékenységéről. Igazgatásról nem.

Dr. Kardos Dóra 13 óra 19 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt OBT! Nagyon sok hozzászólás elhangzott már, azt kell mondanom, hogy tulajdonképpen mindegyikkel egyet tudok érteni, ami számomra azt jelenti, hogy helyes döntés nincs. Bírói szemmel nagyon egyet tudok érteni dr. Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólásával, hogy ezt bíróként nem lehet elbírálni. Bíróként mindig megpróbáljuk a jó és a helyes döntést hozni a tények feltárásával, bizonyítékok értékelésével. A Megállapodás - hívjuk keresetlevélnek, ha szakmai kifejezést akarunk használni – alkalmatlan az elbírálásra. Egyetlen egy elemében sem kellően meghatározott és pontos, még a bérezésben sem. Ha csak azt nézzük, hogy 48 százalékkal emelkedik a bírák bére 2027-ig, az hogyan lesz? 2025-ben 5 százalékkal és utána többel? Tudom, hogy vannak hírek, de a megállapodásban ez nincs benne. Bíróként tisztában vagyunk a tisztességes eljárás fogalmával, jelentésével, de leginkább a tartalmával, és azt kell mondanom, hogy ez az eljárás nem tisztességes. Kapunk hétfőn egy komoly horderejű megállapodás-tervezetet azzal, hogy azt szerdán tárgyaljuk meg és péntekre kell döntés is, mert a Parlamentben lejár a határidő a módosító javaslatok benyújtására. Ez

nyilvánvalóan nem lehet tisztességes. Azt a részét sem tartom tisztességesnek, hogy a bérkérdést összekössük egyéb szervezeti reformokkal. Semmi baj nem volna a megállapodással, ha csak az I. és II. pontról kellene dönteni, mert szerintem azt nagyjából mindenki elfogadná, de annak függvényében, hogy mellé van téve a III. pont, az már elgondolkodtató.

Visszatérve arra, hogy ha ezt bíróként nem tudjuk elbírálni, akkor át kell tenni egy más dimenzióba és tulajdonképpen nem a jó és helyes megoldást kell keresni, hanem szerintem azt a megoldást kell keresni, ami nekünk az érdekünkben áll. Ha csak rossz döntést tudunk hozni, akkor a két rossz döntés közül, van egy ilyen alapelv, mindig a kisebbik rosszat kell választani, nekünk ezt kell megtalálni.

Dr. Kardos Dóra 13 óra 22 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Kozlovszky Ágnes 13 óra 22 perckor elhagyja az üléstermet.

Azt hiszem mindenki előtt ismert az az idézet, hogy „*Nagy-Britanniának nincsenek szövetségesei, Nagy-Britanniának csak érdekei vannak*", valahogy most egy kicsit mi is így vagyunk, és nem bírói szemmel kell ezt vizsgálni, hanem azzal a szemmel, hogy a szervezetnek, beleértve a bírókat, és főként az igazságügyi alkalmazottakat hangsúlyosan a bérkérdés miatt, mert őket elsősorban csak ez érinti és érdekli a legkomolyabban. Ezt mind figyelembe kell venni. Egy nagyon komoly érdekmérlegelést kellene elvégezni, és az alapján dönteni, hogy nekünk ez érdekünkben áll, illetve, az igazságszolgáltatásnak érdekében áll-e ezt elfogadni vagy éppen ellentétesen, nem áll érdekében, mert akkor lesz majd később esetleg egy jobb megoldás. Egyébként lehetne ezt hosszan sorolni, nyilván mindenki hozzászólásával egyet tudok érteni, beleértve a hatáskört, azt is, hogy milyen alapon állapodunk mi meg béremelésről, amikor nem kezeljük az államháztartást. Nem tudjuk ebben a kontextusban vizsgálna, csak és kizárólag abból a szempontból, hogy érdekünkben áll-e egy ilyen megállapodás megkötése vagy sem. Egy fontos szempont lehet az érdeknél, aztán nyilván magában még mindenki hozzátehet annyit, amennyit tud, például az, hogy ha nem írjuk alá ezt a megállapodást, nem fogadjuk el, akkor gyakorlatilag biztosan kikerülünk abból a körből, hogy a későbbiekben részt vehessünk érdemben a részletszabályok megalkotásában. Nyilván az OBT-nek mindig megmarad az a joga, hogy a jogszabályokat véleményezheti, de feltehetően azokat a véleményeket úgy is fogják kezelni. Tehát, ha mi azt mondjuk, hogy nem akarunk megállapodni, mert ez nem áll az érdekünkben, akkor kiírjuk magunkat ebből a körből, és lehet, hogy a bérkérdés a legkisebb veszteség lesz, mert azt mondják, hogy ha nem kellett a béremelés, akkor azt a közigazgatás örömmel el fogja fogadni, mert ők is rászorulnak. Köszönöm szépen.

Dr. Hegedűs János:

Dr. Kozlovszky Ágnes 13 óra 25 perckor visszatér az ülésterembe.

Köszönöm szépen a szót. Egy fontos kérdés az, hogy a megállapodás-tervezet a lefektetetteken túl módosítható-e, külön szedhető-e a bérkérdés, illetőleg a szervezeti kérdés, melyre a választ úgy gondolom megkaptuk. Nem szedhető külön a kettő, tehát ez egy kész tény. Emellett látszik egy novemberi dátum rajta, ami elárul valamit, hogy gyorsan is kellene cselekedni. Ezt nemcsak a dátum mutatja, hanem az érintett költségvetéssel kapcsolatos gyorsabb döntés szükségessége is. Párhuzamot lehet vonni, összefüggést lehet találni, hogy mennyi ideje van az OBT-nek dönteni erről a megállapodásról.

Dr. Senyei György 13.27 perckor elhagyja az üléstermet.

Az kérdés, hogy ha nem írja alá az OBT elnöke ezt a megállapodást, akkor mi lesz a fizetésemeléssel? Ez is szóba került a mai ülésen, elnök úr említette, hogy a kormányzat részéről egy olyan nyilatkozat elhangzott, hogy akkor nem lesz béremelés. Az is természetesen szóba jöhet, hogy ezt a közlést elfogadjuk vagy nem fogadjuk el, vagy van, aki arra gondol, hogy ilyet nem csinálhatnak meg velünk, és ezt ki kell harcolnunk, erre a béremelésre szükség van, vagy úgy is meg fogjuk kapni ezt a béremelést. De mindenképpen bizonytalan helyzetben van az OBT jelenleg, most, a mai napon. Úgy tűnik, hogy konkrétabb adatokat nem tudunk kapni.

Célszerű lenne a döntést elodázni még, hogy esetleg szélesebb körben be tudjuk vonni a bírákat ebbe a döntésbe, és majd egy nagyobb felhatalmazottság alapján tudna dönteni ebben a kérdésben az OBT, vagy az egyes OBT tagok, akiknek majd szavaznia kell ebben a kérdéskörben és felelős szavazatot kell adnia, nemcsak a bírákért, az egész bíróságért, a bírói szervezetért, hiszen mindannyian tudjuk, hogy ez egy nagyon fontos kérdéskör jelen esetben.

Hogy a szervezeti módosításokat majd mi fogja kitölteni konkrét tartalommal, egyelőre azt nem tudjuk, nyilván olyan részeiben, amelyekben konkrétabb szövegezések már most kirajzolódnak ebben a tervezetben, ott jobban látunk, de ahol ez csak általánosabb jellegű, ott nem tudjuk, hogy mi fogja konkrét tartalommal kitölteni ezeket a szervezeti változásokat. Többen kifejtették ma már az álláspontjukat, én nem kívánnék minden pontra rátérni.

A bérezést azonban mindenképpen említeném, és ezen belül pedig azt, hogy a valorizációt nem vetette el az OBT. Ez kiderült az eddigi nyilatkozatokból is, és én úgy tudom, hogy ezt a mai napig „zászlajára" tűzte, én a magam részéről biztos, hogy a továbbiakban is azt az álláspontot képviselem, hogy ennek meg kell valósulnia. Ez a megállapodás nem húzza keresztül ezt, ez a megállapodás nem jelenti azt, hogy ez ne valósulna meg a jövőben. Itt hároméves ciklusra van egyfajta megállapodás-tervezet, de a magam részéről úgy gondolom, hogy ez a valorizáció a jövőben elérhető és ezért küzdenie kell az OBT-nek is.

Dr. Senyei György 13 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

A másik nagyon fontos, amit még ki szeretnék emelni, mert első hallásra ez tudtommal nagy egyet nem értésre talált, 30 évről 35 évre felemelni a bíróvá válás korhatárát. Ezt nyilvánvalóan csak úgy lehet megvalósítani, és ez már a konkrét törvénytervezetbe kell, hogy bekerüljön jövő őszre, hogy megfelelő bérezést kell ehhez biztosítani, hiszen enélkül nem lesz olyan bírósági titkár, aki megvárná a 35 évet olyan bérezési javaslat mellett, mint amit ez a megállapodás tartalmaz. Ezt tovább kell gondolni, de természetesen a részletszabályok majd meglesznek később, és abban ezeknek szerepelnie kell és nemcsak három évre előre, hanem megnyugtató módon és hosszabb távra. Nagyon fontos, hogy kiszámíthatóan tudják a titkárok is azt, hogy meddig kell várniuk és mikor jön el az ő idejük, mikor lesz lehetőségük bíróvá válni. Egy példát mondok: ha tudják, hogy 30 éves korukban a bírói illetmény 90 százalékát megkapják, akkor ezt a javaslatot nemhogy ellenzik, hanem sokan, minden bizonnyal még üdvözlik is, hiszen nem kell bírói munkát végezni, egy akkora felelősséget nem kell magukra vállalniuk, a tervezet szerint még javában tanulhatnak, más területen is tapasztalatot szerezhetnek, előnyös helyzetbe kerülhetnek. Ennek részletszabályait is természetesen ki kell dolgozni, de itt sem egy elfogadhatatlan képzési feltételrendszerre gondolok, és szerintem a jogalkotó sem gondolhatott ilyenre, mert akkor nem lesz bíró a jövőben. Ezeket megfelelő, észszerű tartalmiságokkal kell kitölteni és szerintem lehet is.

Még egy dolgot szeretnék kiemelni, az pedig a bírák mozgatása a törvényszék egész területére vonatkozóan. Ezt is kritika illette, visszaélésre adhat alapot, ilyenek hangzottak el. Álláspontom szerint rendkívül nagy problémát jelentene, ha azt bárki is visszaélésre használná fel. Itt, a bevezető részben is az szerepel, hogy ez racionalizálást jelent, ez egyenlő munkateher megosztást jelent, majd a következő mondatok egyikében van, hogy az elektronikus rendszer igénybevételével fejleszteni kell a bírósági rendszert. Ez alapján én összefüggést is látok a kirendelés kérdésével, miszerint online formában a tárgyalások megtarthatók. Ki van rendelve valaki 100 kilométerrel távolabbra, de ki sem kell tenni a saját bíróságáról a lábát ahhoz, hogy egy másik referádában tudjon tárgyalni. Természetesen ennek meg kell teremteni a feltételeit és egy online rendszert kell telepíteni. Gondolkodhatunk a ViaVideos rendszeren is túl, ami költséges is, tehát költséghatékonyabb megoldásban kellene gondolkodnunk, ami stabil rendszert eredményez, zárt rendszert eredményez, de mégis megvalósítható így, tehát nem kell feltétlenül ebben azt látni, hogy majd visszaélnek a bírák helyzetével, mozgatják mindenhová őket.

Ezek, a megállapodásban körvonalazott részek, kitölthetők álláspontom szerint úgy tartalommal, hogy az tényleg egy kor színvonalának megfelelő, hatékony bíróságot, megfelelő ügyelosztással rendelkező bíróságot, és minden szempontból egy európai bíróságot eredményezzen. Természetesen ehhez pénz kell, technikai feltétel is, de megvalósítható.

Nagyon fontos kérdéskörre szeretnék zárásul visszatérni, a bérkérdésre. Dr. Osvald Csilla asszony már nyilatkozott a BDSZ támogató álláspontjáról. Ezen az OBT ülésen eddig nem hangzott el az, hogy hiperakut a helyzet. El kell, hogy hangozzon. Továbbra is hiperakut, továbbra is a működőképességünk tűréshatárán vagyunk. Ha a megállapodás nem jön létre, az egy olyan helyzetet idéz elő, ami hazardírozás az Iasz.-osok, a tisztviselők maradásával vagy éppen eltávozásával. A tisztviselők rövid távon szeretnének az „i"-re pontot tenni azzal, hogy maradjanak vagy ne maradjanak. Tudtommal az Iasz.-os dolgozók egyharmada készül arra, ha nem kap gyors választ erre, elhagyja a bíróságot. A megállapodás látszólagos problémái miatti nemleges szavazat esetén, amíg a kollégák veregetik egymás vállát, hogy a bizonytalanba nem mentünk bele és ezzel a bírói elveket, eszméket kifejezésre juttattuk, amellyel szemben természetesen semmilyen kifogásolni valóm nincsen, hiszen ezeket az eszméket érvényesíteni kell és nagyon értékesek számunkra, viszont közben, hogy ezt ünnepeljük, kisétál több ezer Iasz.-os kolléga az ajtón és még talán köszönni sem fognak nekünk. Így működésképtelenné fog válni a bíróság. Ez egy lutri, nem tudjuk, hogy pontosan így lesz-e, de az esélye ennek megvan.

Ha erre esetleg választ kaphatnánk! Tudom, hogy nem interpellálható államtitkár úr, de, ha nem írjuk alá ezt a megállapodást, akkor a bérkérdést az érinti, nem érinti vagy mi várható? A válasz a kérdéskörben való döntésünket megkönnyítené és az én döntésemet is orientálná valamilyen irányba.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen dr. Hegedűs János hozzászólását. Minekután a tárgyalási folyamatban részt vettem, nagyon fontos pontosításként, illetve kiegészítésként négy megjegyzésem lenne. Az egyik ismétlés, hogy Gulyás Gergely a múlt heti Kormányinfón egyértelművé tette, hogy a bérrendezést, illetőleg a további kérdéseket komplexen kezeli a kormányzat. A jogalkotás rendje szerint természetesen a törvényhozó hatalom, az Országgyűlés jogosult dönteni arról, hogy milyen döntést hoz. Nyilván, ha van erre vonatkozó indítvány az Országgyűlésben, akkor a törvényalkotás rendje szerint az Országgyűlésnek kell erről döntenie. Viszont a Kormány

támogatása az ilyen javaslat mögött csak akkor lesz, amennyiben a megállapodás megköttetik, és ez a megállapodás köti a Kormányt, tehát az abban szereplő összegeket ez esetben biztosítani fogja. Abban az esetben, ha az Országos Bírói Tanács a mai ülésen nem hoz határozatot az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezéséről, akkor a törvényalkotás rendje szerint az időből ki fogunk csúszni.

Egyetlenegy záró megjegyzés, hogy az Országos Bírói Tanács felhatalmazása – tudom, hogy nagyon nehéz döntés – a bírói kar demokratikusan meghozott döntésén alapszik, tehát azon, hogy ezt a tizennégy tagot választotta OBT taggá, illetőleg tizenötödik tagként ex officio a Kúria elnöke is tag.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Tanácskozási Jogosultak!

Személyes dologgal kezdem, mert én vagyok a legidősebb tagja az OBT-nek, 37 éve állok igazságügyi szolgálati viszonyban. Nagyon sok mindent megéltem már a szervezetben, a szervezeti átalakítást is, amikor a közigazgatási, munkaügyi szakág szétválasztására került sor, abban a szervezet fejlesztésében részt vettem. A jelen megállapodás tekintetében árukapcsolás történik, hiszen illetményben való megállapodás, igazságügyi alkalmazottak jogállásának kérdése, valamint a bírósági szervezetrendszer átalakítását érintő változásokra kellene jó választ adnunk, hogy ezt támogatjuk-e vagy sem. Dr. Kovács Gergellyel maradéktalanul egyetértek a tekintetben, hogy e körben jó döntés nincs, hiszen, ha nem adjuk hozzájárulásunkat, nemleges választ adunk erre a megállapodás-tervezetre, akkor ebben az esetben a bírósági szervezet költségvetésének kérdése nyitott kérdés marad és csak az Országgyűlés döntésétől függ. Ugyanakkor aggályos az is, hogy egy illetményben való megállapodást hogyan lehet bírósági szervezetrendszeri átalakításra vonatkozó szabályokkal összekapcsolni. A szervezetátalakításra vonatkozóan egyetértek a dr. Pecsenye Csaba által elmondottakkal, de én nyitott vagyok a szervezetátalakítás körében a kommunikációra, és szeretnék a jogszabályalkotást megelőzően is a szervezetátalakítási kérdésekben megállapodásra törekedni, mert hiszem és vallom azt, hogy szervezeti változást csak a bírósági szervezetrendszerben foglalkoztatottak egyetértésével lehet és kell végrehajtani. Szeretnék még kitérni arra, amire dr. Kozlovszky Ágnes hosszú körmondatban utalt, ugyanakkor egy részével egyet kell, hogy értsek, ennek a megállapodásnak közjogi kötőereje nincsen. Azért nincs, mert akármit írunk alá, arra nincsen ráhatásunk, hogy azt egy egyéni képviselői módosító javaslattal, avagy az Országgyűlés szavazásával ezt felül ne írják. Legalábbis az általam ismert jogszabályi rendelkezések alapján erre lehetőség van.

Áttérnék az igazságügyi alkalmazottak jogállásának kérdésére. Értem, hogy a BDSZ-nek nagyon szüksége van az igazságügyi javadalmazására vonatkozó, ebben a megállapodásban szereplő juttatásra, de ugyanakkor munkajogászként ki kell, hogy fejtsem azon aggályomat, hogy azért ennek a megállapodás-tervezetnek a II.5. pontja *„a jogviszony és elkülönült hatalmi ág sajátosságaira vonatkozó eltérésekkel”*, de mégiscsak a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozóvá rendeli az igazságügyi alkalmazottaknak a nem jogi végzettséggel rendelkező munkavállalóit. Azt tudják-e, hogy a szabadságra, a jubileumi jutalomra és sok-sok más, eltérő munkajogi szabályra vonatkozó rendelkezések tartoznak a Kit. hatálya alá. Felvetem az aggályomat, hogy e tekintetben ezt célszerű lenne átgondolni.

Ami számomra ebben a megállapodásban végképp kérdőjeleket fogalmaz meg, az az illetményben való megállapodás. Legyen ez akár Iasz.-os, vagy Kit. hatálya alá tartozó, és most elválasztanám külön-külön az aggályaimat. Három külön jogállási törvény, három különböző

rendelkezéseire vonatkozóan tartalmaz külön számokat ez az előkészítő anyag. Először is 135 milliárd forint az, ami a megállapodásban szerepel, tehát évenkénti 40 milliárd forint az, ami az illetményre vonatkozóan rendelkezésre áll. Tudjuk, hogy milyen mértékben? Nem láttam róla számítást, nekem nem sikerült ilyeneket végeznem. Tudni kell azt, hogy a Kit. hatálya alá tartozás egy bértömeggazdálkodást jelent. Amikor az I. és II. számú melléklet szerint meg van határozva, hogy 200-600 ezer forintig terjedhet egy bérsáv illetményének szabályozása és az teljesítményalapú, tehát azt nem látom ebben a megállapodásban, hogy ezek a részletszabályok alapján ez a bértömeg rendelkezésre fog-e állni és hová finanszírozottan. Mert, ha nem középarányosan, hanem csak majd a Kit. szerint az illetmény alsó tábláját finanszírozzák meg, akkor nem tudom, hogy ez a bértömeg elegendő lesz-e annak az illetménynek a megfinanszírozására, ami ebben a tervezetben szerepel.

Áttérve a bírák illetményére vonatkozó szabályozásra. 33 éves bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkezem, 1991. december elsejétől vagyok bíró, törvényszéki tanácselnök és címzetes ítélőtáblai bíró.

Dr. Senyei György 13 óra 46 perckor az üléstermet elhagyja.

A magyarországi átlag bírói fizetést, mint ahogy már az elmúlt OBT ülésen elnök úr ismertette, a kiindulási alapként 1.515.247.- Ft-ban jelölték meg. Pillanatnyilag én rendelkezem e körüli jövedelemmel, tehát nem tudom elképzelni, hogy ez a szám egy bírói bérátlag lenne. A munkajogi szabályok szerint pedig az átlagjövedelemnek megvannak a számítási szabályai, abban nem lehet sem jubileumi jutalmat, sem pedig más egyéb jutalmat ebbe beleszámítani, ami nem rendszeres juttatásnak minősül. A jutalom bérmegtakarításból finanszírozható. Dr. Kardos Dórával abban maradéktalanul egyetértek, hogy fixáljuk a 2022. évi reálbércsökkenésünket ezen illetményre vonatkozó szabályok esetén, azaz a 48 százalékos emelkedésből 40 százalék eleve kiesett és maximum három év alatt plusz 8 százalékot realizálhatnánk abban az esetben, ha az infláció nem lenne ennél magasabb, mármint évenként összeadódva. Ezek azok az aggályaim, amit most tényszerűen, ennek a működési megállapodásban foglaltak alapján bennem felmerültek. Az, hogy mi a jó döntés ebben, hogy kockáztatni a 12 ezer dolgozónak a fizetésemelését azért, hogy ezt a pénzt megkapjuk, vagy pedig a másik oldal, hogy aláírjuk és annak egyéb bírói függetlenséghez köthető következményeit vállaljuk a bíró kollégák részéről, én ezeket az aggályokat nagyon megélem, nagy-nagy dilemma van bennem, hogy mikor tesz jót az Országos Bírói Tanács. Azért kértem fel Senyei elnök urat arra, hogy legyen szíves nyilatkozzon, mert ő a fejezetgazda, hátha több információval rendelkezik abban a körben, amit én most jeleztem, mert akkor ezek az aggályok bőven eloszlathatók lettek volna.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit 13.50 perckor elhagyja az üléstermet.

Mielőtt dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót, egyetlen megjegyzésem lenne. Talán nem mindenki tudja rólam, hogy van politikatudományi végzettségem, és az, hogy maga a politika hogyan működik, régóta érdekel. Teljesen igaza van elnökhelyettes asszonynak abban, hogy ennek a megállapodásnak közjogi kötőereje nincs. Ez ilyen értelemben politikai jellegű, mondjuk úgy, gentlemen agreement. Ugyanakkor abban is igaza van elnökhelyettes asszonynak, hogy az Országgyűlés elméletileg dönthet másként, mint ami ebben a megállapodásban szerepel, de azt gondolom, hogy ez meglehetősen elméleti lehetőség. Ugyanis politológiai értelemben az Országgyűlés többsége, most ugye kétharmados többségről van szó,

megegyezik a Kormány összetételével, tehát de facto annak nyitja, hogy ez a bizonyos politikai kötelezettségvállalás a jogi norma szintjére kerül-e, a kormányzatnál van.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Senyei György 13 óra 51 perckor visszatér az ülésterembe.

Arra szeretnék reflektálni, hogy két tanácstagtól is elhangzott az, hogy nem bírói minőségben kellene most itt szavaznunk, kérdezném, hogy hát akkor miben? Bírói Tanács tagjai azért vagyunk, mert bíróként a bírók maguk közül minket megválasztottak ebbe a testületbe, a legfelsőbb bírói önigazgatás testületébe, amely a bírói függetlenség intézményes garanciája. Ahogy erről a 2024. szeptember 19-ei, a Kúria dísztermében tartott napon egyébként is jelen lehettünk ilyen minőségünkben, és a nemzetközi kitekintésben, a régióban részt vettünk. Tehát az, hogy itt nem bíróként kellene az álláspontunkat kifejteni, a feladatainkat, hatáskörünket nézni, hanem egyfajta igazgatási szemüvegen keresztül, ezzel nem tudok egyetérteni. Az igazgatási szemüvegen való nézés más testületekhez, más személyekhez, más igazgatási vezetőkhöz telepített De maga ez a kitétel arra is felhívta a figyelmemet, ha ezt a megállapodást így, a jelzett személyek aláírnák, akkor az OBH elnöke feladata körében a 76. § (1) bekezdés e) pontja akként rendelkezik, hogy amikor jogszabálytervezetet véleményez, márpedig elvileg ez egyszer jogszabálytervezet formát öltene és nekünk is a jogszabálytervezetet kellene véleményezni, akkor ezt a bírósági hivatal elnöke akként teszi, hogy a bíróságok véleményét az OBH-n keresztül beszerezve és összegezve véleményezi azokat. Tehát ezzel az aláírással a bíróságok véleményének a beszerzése is elmarad ezekről a keretmegállapodásokról vagy az időközben változott tartalmi elemekről. Ha nem maradunk a jog talaján, és itt a Tanács elnökét hivatkoznám, amit a Köztársasági elnöknél mondott a beszédében, hogy „ahol véget ér a jog, ott kezdődik a zsarnokság". Azért kell megtalálnunk azt, hogy meddig tart a hatáskörünk. Nemcsak általánosan az elvekről szabad beszélnünk, hanem azt gondolom, hogy a gyakorlatban, mint tanácstagok, alkalmaznunk kell, bírókként vagyunk itt és a hatáskörünk határát találjuk meg annak mentén. Hoztunk már párhuzamos példát, hogy ki jöhet be hallgatóságként, ki nem egy bírói tárgyalásra. Bíróként, amikor döntést hozunk, akkor a jogszabályok mentén és a belső meggyőződésünk mentén tesszük. Most is ennyit lehet néznünk, a ránk vonatkozó jogszabályokat, és a belső meggyőződésünket. Azon túl, hogy a döntésünknek, mert itt mindenki egyesével fog szavazni, és személyében felelős lesz a saját döntéséért, összességében a Tanács is a testületként hozott döntéséért felelős. Ez nyilván külön-külön, az egyes tagok állásfoglalása alapján fog megmutatkozni. Arra az esetre, ha nem fogja minden tag az álláspontját elmondani, már most felvetném azt a javaslatot, hogy névszerinti szavazást tartsunk.

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit 13 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Azt gondolom, hogy az Országos Bírói Tanács a bírói függetlenség garanciája, és ez a bírói függetlenség és az, hogy mi erre garancia vagyunk-e, ez most mérettetik meg. Általában már beszéltünk, hogy nem lehet nyomásgyakorlásnak vagy befolyásnak kitenni magunkat, de most hangzott el, hogy ez történik. Az időkeret miatt, a tartalmi keret miatt és amiatt, ha nem adunk felhatalmazást, akkor annak ez vagy az lesz a következménye. Mi ez, ha nem nyomásgyakorlás. Azt szeretném kérni a Tanácstól, hogy Tanácsként tekintsen magára és a helyén az intézményes funkciója szerint nézze magát.

Dr. Surányi József:

Még nem mondtam el az OBT előtt, de most elmondom, hogy nekem nagy megtiszteltetés, hogy ennek az OBT-nek a tagja lehetek, és láthatom azt, hogy mindenki a legjobb lelkiismerete szerint, tisztességesen próbál döntéseket hozni, főleg ilyen nehéz döntésben, mint amiben most benne vagyunk. Felelősségem teljes tudatában vagyok, és nehéz napok vannak mögöttem. Sokak véleményét meghallgattam az elmúlt napokban, többféle irányú vélemények voltak. Részt vettem az OBT vezetésének felkérésére meghívottként a BDSZ titkári tanácsülésén múlt héten. Ez, valamint a kollégáim - itt elsősorban az igazságügyi alkalmazottakra gondolok – véleménye győzött meg arról, hogy a kettő közül melyiket látom a kisebbik rossznak. Abban nincs vita, hogy tökéletesen jó döntés itt nem lesz. Itt vagyunk 2024 novemberében és ha vállaljuk annak az ódiumát, hogy esetleg elmarad a béremelés, még akkor is, ha most ezt más színben látjuk, de lehet, hogy jövő év közepén lesznek olyan kollégák, akiknél nem tudjuk megvédeni a helyzetet. Főleg az igazságügyi alkalmazottakra gondolok és itt 7-8 ezer emberről van szó, de a bírákat sem akarom háttérbe sorolni. Az igazságügyi alkalmazottaknál már tényleg olyan a helyzet, hogy 300.000.- Ft-os fizetésekről beszélünk szó szerint. Emiatt próbáltam a magam részéről a kisebbik rosszat választani azzal, hogy teljes erőnkkel azon kell lennünk, hogy részt tudjunk venni abban, hogy a jogszabályok, amelyek majd esetleg megszületnek, azok elfogadhatóak legyenek. Mindent bele kell tennünk abba, hogy a bírói kar és az igazságügyi alkalmazottak érdekében ezt elérjük. Ehhez egyébként most már a megfelelő szakértelem is megvan az OBT tagjai mellett az OBT igazságügyi alkalmazottai között is, amire nagyon nagy szükségünk van. Ez egy komoly jogalkotási munka, amiben véleményezőként aktívan részt szeretnénk venni. Nem a jogalkotásban, hiszen az nem a mi felelősségünk, de a folyamat alakulásába véleményezőként tegyük bele magunkat.

Dr. Csik Attila:

Dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony legutóbbi hozzászólásához szeretnék kapcsolódni a bérkérdés vonatkozásában. Mindannyian emlékszünk arra, hogy a bírói bérek legutóbbi időszakban történő, ugye volt egy 57 százalékos emelés, ezt megelőzően pedig egy 12-14 éven keresztül nem volt semmilyen emelés. Jól tudjuk, hogy egyébként az sem mindenki számára volt 57 százalékos emelés, az egy bértömeg emelés volt. Ez szerettem volna kiemelni, hogy ha most is bértömeg emelés lesz, az nem azt jelenti, hogy mindenki megkapja ezt a százalékot, hanem tól-ig lesz. Ott is sokan elmondták, járásbírók vagy más szervezeti szinten beosztott bíró kollégák, hogy bizony az ő bérük nem emelkedett 57 százalékkal. Tehát, ha most is bértömeg gazdálkodás lesz, akkor az igen sántítani fog. Az, ami itt elhangzott, hogy milyen átlagbér lesz, abban nyilván benne lesz a kúriai dolgozók bére, vélhetően az ő bérük magasabban fog emelkedni, elképzelhető, ez feljebb húzza az átlagbért, ki tudja, hogy a vezetők bére hogyan emelkedik, és valószínű, hogy a lejjebb lévő szinteken ítélkező kollégák pedig ebből jóval kevesebbet fognak érezni. Nem tudom, hogy így lesz-e, de már ebből a bértömeg gazdálkodásból egyszer megjöttünk.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen dr. Csik Attila hozzászólását. Természetesen igaza van, ugyanakkor a Kormány arra vállal kötelezettséget, hogy az átlagos bérszintet a meghatározott mértékben növeli, és ehhez a pénzügyi fedezetet rendelkezésre bocsátja. Tehát lesz olyan igazságügyi alkalmazott, aki ezen átlagos szinthez képest magasabb jövedelememelkedést fog elérni, és lesz olyan, aki alacsonyabbat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Csak, hogy übereljem elnökhelyettes asszonyt, én rendelkezem a leghosszabb szolgálati idővel, én éltem meg a legtöbbet a bírósági szervezetben, amely megélésnek a jórésze negatív volt. Ezért van talán az a fajta pesszimista szemléletem, amelyre valamelyik elnök úr utalt. Ami kiderül számomra a hozzászólásokból, az az, hogy ezen megállapodás tényleges tartalmával, illetőleg a megállapodás tartalommal való kitöltésével összefüggésben senki nem tud semmit. Ebből adódóan, jelen esetben az én véleményem szerint nem az a kérdés, hogy mi a megállapodás tartalma, hanem az a kérdés, hogy az OBT ad-e erkölcsi felhatalmazást a végrehajtó hatalomnak arra, hogy belénk törölje a lábát.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Tanács! Kezdünk fáradni, és kezdünk megfontolatlan dolgokat mondani. Megfontolatlan dolgok most már sorozatban jöttek. Abból kell kiindulni, hogy semmi nem kötelezi ebben a pillanatban a Kormányt arra, hogy bármilyen illetményemelést adjon. Idejön egy megállapodás-tervezet, és mi abból indulunk ki, hogy azért akar megállapodni, hogy utána ne tartsa be? Ez sértő. Ez körülbelül nekünk is mondható, hogy mi van, ha most aláírjuk, majd, amikor idejön a jogszabálytervezet, azt mondjuk, hogy nem értünk egyet vele?

Szeretném három dologra felhívni a figyelmet:
Az államháztartási törvény szerint többletforrás nem biztosítható egyetlen fejezetnek sem, ha nem ígér érte valamit. Tessék elolvasni a törvényt. Tudniillik, ha ennyi pénzből működik a cég idén, akkor ennyi pénzből működnie kell jövőre is. Rajtunk kívül a legtöbb fejezettől elvonnak, elvonás van előirányozva arra, és teszi ezt a velünk partneri viszonyba kerülő Igazságügyi Minisztérium is. Miért? Mert takarékosan kell gazdálkodni, és a takarékos gazdálkodás nem az, hogy illetményt emelünk. Az, hogy mi úgy érezzük, és igazunk van, mind a tizenötünknek, sőt, ha idevesszük a másik szervezetet is, mind a tizenhat- vagy tizenhétezrünknek. Persze, hogy igazunk van. Persze, hogy sújtott az infláció, de perpillanat jogszabály nem írja elő, hogy az inflációt ellensúlyozni kell. Itt van egy ajánlat.
Úgyszintén az államháztartási törvény szerint a bevételi és kiadási oldalnak egyenlőnek kell lennie. Mi azt tettük eddig, ami a dolgunk. Megnöveltük a kiadási oldalt. A 35 százalék plusz valorizáció, plusz pótlék és így tovább. Jelentős mértékben. Ezzel az Országgyűlésnek valamit csinálnia kell napokon belül. Miért? Mert az Országgyűlésről szóló törvény, valamint határozati házszabályok szerint nagyon korlátos az idő, hogy meddig lehet benyújtani módosító indítványt. Tehát valamilyen módosító indítvány kell. Sok mindent megtehet az Országgyűlés, tudjuk, mert tanultunk róla. Megteheti azt, hogy kivet új adót azért, hogy a bírók és Iasz.-osok, ügyészek, kapjunk több pénzt. Megnöveli az államháztartási hiányt és így tovább, sok mindent megtehet, de megteheti azt is, hogy azt mondja, hogy az általunk előterjesztett költségvetési igényt redukálja. Itt történetesen erről van szó, hogy redukálja ennek a 210 valahány milliárdnak a jövő év első részére, cserébe megígéri, hogy 2026-ben ideadja a következő csomagot, 2027-ben pedig a rá következő csomagot. Ebben a kérdésben az Országgyűlést nem köti semmi. Természetesen cirkuszt lehet majd csinálni, ezt senki nem vitatja. Kiabálhatunk, mindent megtehetünk, pénz nem lesz persze. A kérdés az megint, és én ezt érzem igazán a leglényegesebb momentumnak, hogy mi történik az Iasz.-al, mert ezt már tényleg másfél éve mondjuk, hogy legalacsonyabb illetménykategóriáknál hiperakut, akut, szubhiperakut a helyzet, és itt mindenki elmondta, hogy mennyire borzasztó a helyzet, és tudjuk, hogy az. Itt az a kérdés, hogy a közigazgatási testület, márpedig az Országos Bírói Tanács az, tudom, hogy erről szoktunk vitatkozni, de politológiai értelemben az. Nem ítéletet, nem végzést hozunk, pont azt csináljuk, amit csinál egy minisztérium vagy egy autonóm államigazgatási szerv. Tehát egy

erre felhatalmazott testület, amelyik jellege szerint önigazgatási, kétségtelen, önigazgatási testületként mondhatja-e azt a valamivel több, mint tízezer ember nevében, ideértve a körülbelül nyolcezer Iasz.-os nevében, hogy nem vállalunk be olyan kockázatot, hogy esetleg újra vitatkozni kell jogszabályok alapján, helyette azt választjuk, hogy döntsön az Országgyűlés, ha nem ad pénzt, akkor ne adjon, majd meglátjuk, hogy mi történik. Ez az, amit itt többen mondtak, hogy nem a bíró énünkkel, hanem az igazgatási énünkkel kell gondolkozni, hogy van olyan helyzet, amikor az ember felelős azokért, akiket rábíztak. Most mi vagyunk felelősek azért a valamivel több, mint tízezer emberért, akiket ránk bíztak. Természetesen mondhatjuk, hogy mi a felelősséget azzal teljesítjük, hogy a saját magunkról alkotott meggyőződésünket fontosabbnak tartjuk annál, mint hogy adott esetben a kisebbik rosszat választjuk. Természetesen nem vitatom, hogy aki nem fogja ezt támogatni, az jó meggyőződéssel teszi. Tudják jól, leírtam tegnap egy bírótársunknak, ami mindenféle helyekre eljutott. Meg vagyok arról győződve, hogy mindenki megfontolja a döntést, és saját meggyőződése szerint, márpedig ezt csak saját meggyőződés alapján történik, tisztességes döntést hoz. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem kizárólag magunkról döntünk. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Egy dolgot elfelejtettem a korábbi hozzászólásomból, a 35 évre emelt bírói életpályának a kezdetét. Miután én már az életpályám vége felé járok, ezért azt is nézem, hogy bírói illetmény a jubileumi jutalom, ha azt nézzük, hogy a tervezet szerint 35 évre emelkedik a korhatár, akkor a bértábla kategóriát nemhogy a 45 évest, de a 40 évest és a 35 évest sem sikerül elérni, és pillanatnyilag ez az egy többletjuttatás a bírák számára, ami olyan juttatás jelent, ami nem a havi illetményünket jelenti. A jutalom más kérdés, mert az adható.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Valóban ez a megállapodás döntően célkitűzéseket fogalmaz meg, viszonylag hosszabbtávú terveket. Kétségkívül abban igaza volt dr. Kozlovszky Ágnesnek, hogy mi nem tudunk megállapodni abban, hogy egy tőlünk független szerv meg fogja emelni a fizetésünket. Nyilvánvalóan a megállapodást vagy támogatni tudjuk vagy ellenezni tudjuk, vagy tartózkodunk. Azt gondolom, hogy tetszik, nem tetszik, bírók vagyunk, de az Országos Bírói Tanács egy egészen speciális szervezet. Semmilyen kategóriába nem besorolható, de ez egy elvi vita. A dolog lényege, hogy egy igazgatási szerv, és mint ilyen, és specialitása folytán bár van egy elnöke, de a releváns döntéseket testületként hozzuk meg, szótöbbséges határozattal. E szerint tettem le a voksomat. Az, hogy én mit gondolok személyemben, bíróként ebből a szempontból, ha felelősen, az én szempontomból nézem, akkor arra is figyelemmel kell lennem, hogy a döntésem ebben a helyzetben a szervezetben dolgozó hány emberre fog hatással bírni, és ha igen, milyen hatással. E szerint tettem le, -ugyanúgy ahogy dr. Kovács Gergely, dr. Surányi József elmondta-, a két rossz közül a kisebbik rossz mellé a voksomat. Sajnos az élet nem fekete vagy fehér, nem úgy van, hogy jó meg rossz döntés van, hanem van rossz és kevésbé rossz, e szerint döntöttem a magam részéről.

Szeretném, ha hangot kapna, hogy mi 15-en, az elmúlt két napban, amióta megkaptuk, maximális odafigyeléssel, maximális érzékenységgel igyekeztünk a legjobb lelkiismeretünk szerint meghozni ezt a döntést. Egyikünk sem töltötte az elmúlt két napot pihenéssel, ez mindannyiunkról elmondható, mert nagyon komolyan vesszük azt a felelősséget, amit ez a megállapodás vagy tervezet ránk tett.

Dr. Osvald Csilla:

Köszönöm szépen a szót. Nagyon figyelmesen végighallgattam az ülést. Az a benyomásom, hogy az OBT minden tagja nagyon mélyen és lelkiismeretének megfelelően tekintette át ezt a kérdést. Ezúton is megköszönöm, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezete megszólalhat ezen az ülésen. Szeretném ezzel azt is kifejezni, hogy ez az OBT egy új útra lépett, amikor nyitott például a szakszervezet felé, és azt gondolom, hogy amikor napirendre vette, hogy a bírói és az igazságügyi illetményekkel is foglalkozik, ez is egy újdonság volt. Ebben egyfajta érzékenységet mutatott fel. Továbbra is ezt az érzékenységet kérem a tagoktól, amit eddig is tapasztaltunk, mert ha nem lesz megállapodás, számomra nyilvánvaló, hogy elbukva a költségvetési tárgyalásokon, csak egy év múlva lesz arra lehetőség, hogy újabb béremelésről egyáltalán tárgyalhassunk. Úgy gondolom, hogy volt jó pár ülés, például dr. Pecsenye Csaba hozzászólása pár hónappal ezelőtt, amikor arról beszélt, hogy segíti a bíró fiát és családját, aki nem tud megélni. Mindenki napi szinten érzékeli azt, hogy ez a fizetésemelés nem maradhat el. Nemcsak azért, mert már a megélhetési küszöböt súrolják az igazságügyi alkalmazottaknak a bérei, hanem azért is, mert a bíróság működőképességét – itt szeretném felhozni a PKKB-t, 15 bíróra jut 6 jegyző, átmegy a munkaügyről valaki jegyzőkönyvezni, aki életében nem hallott még büntetőjogi szakkifejezéseket – veszélyezteti, és itt a Fővárosban még jobban érezzük ennek a munkaerőhiánynak a következményeit.

Többen utaltak rá, hogy idősebbek ebben a rendszerben, én magam sem vagyok már nagyon fiatal, és a 2017-es bértárgyalásoknál is szakszervezetként jelen voltam. Az is egy „róka fogta csuka" helyzet volt, ott is volt egy ilyen megkötés, és akkor is az OBH-nak és az akkori érdekképviseleti szerveknek abban kellett dönteni, hogy vagy támogatják azt, hogy az igazságügyi alkalmazottak kapjanak fizetésemelést, és ezáltal legyen egyfajta reform, vagy pedig nem. Talán sokan emlékszünk arra, hogy 2017-et követően nagyon sok kolléga visszamenőleg kapta meg a fizetését és sírva vette át a papírját, egyszerűen ki lehetett lendíteni a rendszert egy borzasztóan rossz – ugye 12 évig nem volt béremelés előtte – állapotból. Aztán ez természetesen hozta magával a bírói bérek emelését is, hiszen olyan feszültség keletkezett. Tudtuk 2017-ben, hogy nem szül jót, hogy az igazságügyi alkalmazottak külön kapnak emelést? Tudtuk. Mit tudtunk tenni? Azzal főzzünk, amink van. Nagyon kérem a Bírói Tanács tagjait fontolják meg, hallva a véleményüket, ami tényleg nagyon megalapozott, az Alkotmánytól elkezdve minden, amit felsoroltak, hogy ezekkel az érvekkel nagyon nehéz lesz az igazságügyi alkalmazottak elé, a bírósági fogalmazók elé vagy a kezdő bírók elé odaállni. Már most meghívom, ha az Országos Bírói Tanács tagjai ezt vállalják, akkor jöjjenek el egy-két olyan ülésre, ahol ezt meg kell magyarázni az igazságügyi alkalmazottaknak.

Dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony említette az aggályait, hogy az igazságügyi alkalmazottak átkerülnének egy másfajta jogszabály alá, pontosabban lenne egy jogviszony és azoknak a szabályait pontosítanák. Természetesen nekünk is vannak aggályaink, hiszen két évvel ezelőtt, 2022 szeptemberében, amikor találkoztunk dr. Répássy Róbert államtitkár úrral, nekünk akkor esett le a tantusz, hogy ő állandóan a közigazgatási példákat hozta a mi igazságügyi alkalmazotti törvényükkel szemben. Mi azóta tudjuk, hogy nekünk a riválisunk ez a jogszabály, de egyelőre igazságügyi alkalmazotti törvény van. Nyilván lesz egy csomó dolog, amit be lehet tenni ebbe a törvénybe, de olyat nem tudok elképzelni, hogy egy közigazgatási jogviszony kell alkalmazni egy bírósági vezetőnek, nyilván ehhez idomítani kell ezt a rendszert. Amit a BDSZ nagyon régóta és határozottan képvisel, az viszont az új bértábla, és ez a lehetőség ebben a tervezetben benne van. Tehát az a bértábla, ahol 11 évig nem emelkedik a bér, 40 év után nem tudunk bért emelni, a sávon belül soha nincs annyi pénz, hogy eltérítődjenek a dolgozók. A bértábla aljáról pedig ne is beszéljünk, megint lesz garantált bérminimum emelés,

így még többen kerülnek abba a helyzetbe, hogy a garantált bérminimumot fogják keresni. Ezt mi mindenképpen nagyon fontosnak és jó iránynak tartjuk.

És bár a bértömeg gazdálkodás kicsit távol áll tőlünk, én azt gondolom, hogy a 135 milliárd nem olyan rossz összeg. Amikor 3 milliárdot kértünk, egy 10 százalékos pótlék bevezetésére, nem volt rá pénz, ehhez képest most 135 milliárddal szembesültünk. Azt gondolom, hogy ember legyen a talpán, aki erre azt meri mondani, hogy ezt nem kéri. Ha most abban bízunk, hogy megállapodás nélkül is lesz béremelés, akkor miért ne bízzunk abban, hogy meglesz a megállapodás, és azok az elvek, amik a további pontokban vannak, majd azokban is lehet majd tárgyalni. Meg lehet ezt fordítani is.

Osztom dr. Hegedűs János tagnak és dr. Félegyházy Megyesy Fatiménak azt a megállapítását, hogy hazardírozni nem lehet, és igenis oda kell figyelni a 12 ezer emberre, a 7600 igazságügyi alkalmazottra. Nem tudom, hogy hogyan lehet majd január után az emberek elé állni. Igen, hatalmas a felháborodás. Amikor az ember azzal szembesül, hogy 16 órakor megkapja az első telefont, hogy nincs benne a költségvetési törvényben az alapilletmény emelés, 19 órakor pedig már a HVG-ben olvassa ezt a cikket, szalagcímként, akkor azt gondolom, hogy valami hihetetlen felturbózása van most az indulatoknak. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez semmi ahhoz képest, ami akkor fog kitörni, ha 2025. január elsején nem lesz fizetésemelés, és az embereknek az a minimális 15 százalék sem kerül a zsebükbe. Teljes lelkiismeretemmel azt merem mondani, hogy szerintem alá lehet írni, a BDSZ nevében fel merem vállalni, hogy alá kellene írni, legyen megállapodás, legyen januárban béremelés, nyugodjanak meg a kedélyek és utána pedig – bár minket nem fogadott az igazságügyi miniszter úr, mint a MABIE elnökét – mi a BDSZ részéről nagyon szívesen vennénk részt az Iasz.-osokra vonatkozó többi jogszabályalkotási folyamatban, ötletekkel és álláspontjaink kifejtésével. Amennyiben lehetek egy kicsit személyes, akkor ebben dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony munkaügyi ismereteire is nagyon számítanánk. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Nagyon sok minden elhangzott itt, támogató, illetve ellenérdekű féltől is, ami a MABIE tagokban is felmerült. Amit szeretnék a hozzászólásom elején elmondani, hogy tekintettel arra, hogy nem volt lehetősége megismerni a testületünknek ezt az előterjesztést, ezért nem fogok tudni részletekben nyilatkozni, olyan dolgokat mondok el, amit korábban már meg tudtunk beszélni. Az első az, hogy a MABIE számára is ismert az, hogy az eljárási törvények által okozott változásokat, illetve a társadalmi, gazdasági változásokat a jelenlegi bírói szervezet nem követte le. Mindenképpen szükség van szervezeti reformra. Az, hogy ez miként és hogyan megy végbe, az egy másik kérdés. Magával a megállapodással kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, hogy a MABIE számára nem elfogadható semmilyen olyan megállapodás, ami a béremelésnek a kérdését egyéb feltételektől teszi függővé. A mi álláspontunk az, hogy először egy illetményemelésnek kellene megvalósulni, és ezt követően indulhat meg az a jogszabályelőkészítő munka, amiben részt vesznek a bírósági szervezetrendszerben dolgozók, illetve az érdekképviseleti szervezetek is. A megállapodásnak a konkrét szövegét megismerve pedig az az észrevételem, hogy a bérre vonatkozó ajánlat, az ott szereplő számok elmaradnak a korábban javasolt, az inflációt is figyelembevéve kiszámolt javaslattól, és ezek az átlagok számunkra konkrét adatoknak a hiányában nem értelmezhetőek. Szintén fájó pont a valorizációnak az elmaradása, mégpedig azért, mert ez egy méltatlan helyzetet eredményez a harmadik hatalmi ág számára, hiszen minden évben újrakezdjük az alkudozást. Azt gondolom, hogy a korábban OBT által beterjesztett bérrendezés, illetve az illetményalap emelés, valamint a valorizációnak a támogatása, fenntartása, javaslata továbbra is szükséges. Többféle

témakörben van egy általános javaslat, illetve ötlet. Én egyiket sem kifogásolom, de, mint mondtam, nem tudunk most a konkrét jogszabályi elképzelések hiányában, illetve a testületi vélemény megismerése nélkül erre nyilatkozni. Egyet viszont tudok, a bíróságon dolgozó titkárokban ez megfogalmazódott, hogy idáig is pályázhattak a bírósági szervezetrendszeren kívül jogi munkakörben dolgozó kollégák, azt gondolom, hogy a bírósági pályázati rendszernek az olyan átalakítása, ami a hosszú években a szervezetrendszerben elhivatottan dolgozóknak a hátrányára történik, az nem elfogadható és nem támogatható. Természetesen itt is a részletszabályok megismerése az, ami információt ad nekünk. A továbbiakban is kérem, hogy a korábbi béremelésre vonatkozó javaslatokat tartsák fenn, illetve ezt követően induljon meg a jogszabályelőkészítésre irányuló munka. Mind a két álláspont érthető számomra, bölcs döntést kívánok a Tanács tagjainak, ami az egész szervezetrendszer érdekeit és a bírák érdekeit is egyformán figyelembe veszi.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács! Felmerül az első kérdés, hogy mit érint a megállapodás és milyen távon. Az első, hogy rövid távon az igazságügyi alkalmazottak sorsát és a bírák életét néhány hónapon belül esedékesen. Ezt meghaladóan pedig hosszabb távon a bírósági szervezet egészét, mondhatjuk, hogy közvetve, mert ahogy itt exponáltuk, elvek kerülnek lefektetésre. Mindenkor a részletekben rejlik a lényeg, itt is, az elvekkel összefüggésben, hogy milyen tartalommal tölti meg majd a jogalkotó azokat a jogszabályalkotási javaslatokat, amelyek a szervezet egészét érintik. Ahogyan a szlovén legfelsőbb bíróság elnöke szűk egy évvel ezelőtt egy kongresszuson kezdte a felszólalását, a bíróság a társadalom része, ily módon nem elszigetelt elefántcsonttorony. A társadalmi igények valósak, a társadalmi tapasztalatokat pedig a jogalkotás során tükröztetni kell. Valamennyiünk előtt ismert, hogy a bíróságokon a munkateher olló egészen szélesre nyílt, szélsőségesen szélesre, soha nem tapasztalt módon szélesre. Pontosan tudjuk, hogy melyik ügyszakban van elképesztő, szinte betarthatatlan munkateher és hol van humánerőforrás- tartalék. Ne mindig a legrosszabbra gondoljunk, valóban, ahogy dr. Pecsenye Csaba tanácselnök úr is mondta, 160 kilométerre is van egymástól bíróság, de van 7 és 15 kilométerre is, ahol szélcsendes időben át lehet kiabálni. A másik: a körülményeket kell mindenkor figyelembe venni, a társadalmi, gazdasági változásokat. A technológiai változások lekövetése óhatatlan, hiszen amikor a járásbírósági rendszer körülbelül ugyanezekkel a bíróságokkal, sőt nem biztos, hogy a legszerencsésebb jogalkotási folyamattal a bíróságok száma még nőtt is, ahhoz képest milyen volt az úthálózat 50 évvel ezelőtt, hány autó volt 50 évvel ezelőtt és milyen szinten volt a távközlés, hány ügy volt akkor és hány ügy van most. Ezeket a folyamatokat a jogalkotás során be kell csatornázni úgy, és itt van a közös felelősségünk, hogy függetlenség-sérelem ne keletkezzék, ne is keletkezhessen, lehetőség szerint ki kell zárni a jogszabályi keretek között, és az érdeksérelmet minimalizálni kell. A kettő, ahogyan Szabó elnök úr is exponálta, nem keverhető össze. A társadalmat alapvetően a mi eszmecserénk egyáltalán nem érdekli. Egy átlag jogkeresőt egy dolog érdekli, ha megromlik a házassága és bead egy közös bontót, az ne hét hónap múlva legyen kitűzve, mert 15 perc a tárgyalása. Ha hét hónapra van kitűzve, akkor a társadalom tagja elégedetlen lesz, ha egy hónap múlva el tud válni, akkor pedig elégedett. Ezeket a jelenségeket figyelembe kell vennünk. Emberi sorsokról van szó a döntéseink során mindenkor, most is, függetlenül attól, hogy milyen testületben foglalunk helyet. Nyilvánvalóan minden bírósági szervezetet érintő változást tudományos igényű elemzésnek, és részletes, kellő határidőben rendelkezésre álló véleményezésnek kell megelőznie. Ahogy mindig, ami a Hivatalon múlik, minden alkalommal megküldjük észrevételre az adott jogszabályokat, exponáltan természetesen a jelen megállapodással involvált esetleges jogszabályváltozásokat. De a tudományos igényű elemzés

és a számításvégzés a jövőben kiemelten fontos. Erre mindenkor figyelnünk kell, de a valós folyamatok leképezése nem jelent adott esetben függetlenség sértést. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György 14 óra 35 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Szabó Péter:

Az SZMSZ. 19. § (3) bekezdése szerint *„névszerinti szavazással hozza meg az OBT határozatát az ülésen jelenlévő tagok egyharmadának indítványára".*

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nem tudtam, hogy nincs további hozzászólás, mivel nincs olyan fal, amin én látnám, hogy bárki szeretne még hozzászólni vagy nem, akár a kormányzat részéről, az Igazságügyi Minisztérium képviseletében, ha államtitkár úr még jelen van, de ezek szerint hozzáfűznivaló onnan sincs.

Amit az elhangzottak alapján mondani szeretnék, az egyrészt, hogy érzékenységet kért tőlünk a BDSZ. A bírók figyelmét arra szeretném felhívni, hogy devizaperekben, lakáskiürítési ügyekben, bármilyen ügyben hoz a bíróság olyan ítéleteteket, aminek folyományaként nehéz helyzetbe kerülnek emberek. Az Országos Bírói Tanács meglátásom szerint a bérrendezés kérdésében eddig tudott elmenni és nem tovább. A bérrendezés kérdése nem az ő felelőssége, soha nem is volt. Ezt nyomatékkal szeretném hangsúlyozni, hogy bíróként, amikor döntést hozunk, most éppen nem ítéletnek hívják, hanem bírói tanácsi határozatnak, nem azt nézhetjük, hogy mi lesz a döntésünknek a következménye, hanem azt nézhetjük, hogy a jogszabályok mentén mit tehetünk meg, a lelkiismeretünk mit diktál. Benne van az eskünkben a méltányosság is, de az, hogy érzékenység, és ki lesz elbocsátva, ki nem, ki megy el, ki nem, ki mit tud tenni, egyszerűen nem vállalhatjuk fel ennek a felelősségét, mert ez nem rajtunk van, még ha az igazgatási vezetők ezt is tapasztalják és ezt csatolják vissza. Nyilván mindannyian érezzük, nyilván azért foglalkozunk vele minden ülésen, de nem tudunk – meglátásom szerint – többet tenni. Hangsúlyosan hívnám fel a tagok figyelmét arra, hogy az, hogy most nehéz éjszakáink vannak, az így van, sokszor volt már ennek a Tanácsnak nehéz éjszakája. Volt már más olyan élethelyzet is, amikor szorult helyzetben volt, akkor a korábbi OBH elnökétől jött, most éppen a kormányzat irányából jön valamiféle nyomásgyakorlás.

Dr. Senyei György 14 óra 36 perckor visszatér az ülésterembe.

Pont abba a helyzetbe hoznak azzal, hogy bele akarnak kényszeríteni, hogy felhatalmazást adjunk az aláírásra, hogy nem is tudunk érdemben külön a jogszabálytervezettel foglalkozni. Akkor én is hadd kérjem meg a Kúria elnökét, hogy fordítsuk ezt meg. Én odaadom a bizalmamat az Országgyűlésnek, de ő is adja ide, hogy amikor a jogszabálytervezetet véleményezzük, azt a ránk vonatkozó szabályok mentén fogjuk és aszerint megtenni. Elhangzott egy olyan mondat is a Kúria elnökétől, hogy mi mit vállalunk ezzel a megállapodással, hogy majd nem fogjuk a majdani jogszabálytervezeteket kritikusan véleményezni. Nyilván nincs, nem is lehet ilyen vállalásunk, ha ez lenne, akkor megint a bírói függetlenséget dobtuk sutba. Azért ez a Bírói Tanács folytonos, és azt is kérem, hogy ne felejtsük el, hogy az előző évben kapta meg a Bírói Tanács a Nemzetközi Bírói Egyesülettől a bírói függetlenségért járó díjat, ami kint van a Tanács elnökének a polcán. Azt gondolom, hogy ez is kötelez, és mint bírói függetlenségi intézmény, ha már említettem a Kúriának ezt a rendezvényét, amin voltunk, ahol a környező országok intézményei kapcsán bemutatták nekünk a szervezeteket. Emlékeink szerint mindannyiunk számára meghatározó élmény volt a szerb

kolléga, dr. Korhecz Tamás bíró kolléga előadása, különösen azért, mert ő magyarul, anyanyelvén tudta számunkra az előadását megtartani. Két gondolatot hadd emeljek ki, az egyik: amikor azt hivatkozta, ami ide is kívánkozik, hogy egy fontos megállapítás az, hogy a bírói függetlenség és pártatlanság elsősorban nem jogi kategória, hanem jellem, elhivatottság, meggyőződés, becsület és bátorság kérdése, ezek pedig jogszabállyal nem megteremthetőek. Elhangzott már ettől a Tanácstól korábban, hogy a becsület nem eladó, én ezt fenntartom, de kérem, hogy ezt a tanácstagok is fontolják meg, azt a felelősséget, azt a súlyt, és a felelősséget nem a kollégákért kell vállalni, hanem a feladatért, amit ebben a Tanácsban mi munkát kaptunk. A mi felelősségünk az, hogy ezt a bírói igazságszolgáltatási függetlenséget tudjuk-e védeni. Azzal, hogy most ezt feltételekhez kötve, árukapcsolással velünk alá akarják íratni, azt gondolom, ez sérül. A másik példa, amit szintén ettől az előadótól a végén példát mondott és képletesen a jelenlegi helyzetünket – azt gondolom – nagyon jól leírja: „Ezzel kapcsolatban álljon itt egy emlékkép, ez Szabadkán, 1988-1981-ben a város szívében, iskoláskorú gyerekekkel, politikusokkal, polgárokkal, újságírókkal, a város vendége egy háborús veterán, egy honvédelmi miniszter mondott beszédet, szitálni kezdett az eső, arra lett figyelmes gyermekként az előadó, hogy a vezérezredes kíséretében az emberek közül az egyik kinyitja az esernyőjét és azt a vezérezredes feje fölé tartja, maga pedig ázik az esőben. Azonnal felismerte, hogy az esernyőjét a miniszter fölé tartó ember az az édesapjának a bíró kollégája volt, a szabadkai felsőbíróság akkori elnöke." Azt érezte, hogy akkor ott valami nem stimmel Én is azt érzem, hogy most itt valami nem stimmel, hogy az esernyőt a kormányzat, minisztérium felett mi tartsuk, a felelősséget mi vállaljuk és közben mi ázunk meg. A mi felelősségünk a mi esernyőnk magunk felett tartása.

Dr. Boros Katalin 14.42 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Csik Attila:

Egy dolgot szeretnék még említeni, nem nagyon került szóba, de talán dr. Boros Katalin MABIE elnökasszony által mégiscsak említésre került. Ha most úgy döntünk, hogy A-t vagy B-t mondunk, azért ne felejtsük el, hogy ami ajánlat szerepel ebben a csodálatos megállapodásban, az közel sincs összhangban az eddigi határozatainkkal. Ha azt mondjuk, hogy ezt elfogadjuk, az összes eddigi határozatunkat felrúgjuk és kidobjuk a kukába. Most vagy azt mondjuk, hogy tartjuk magunkat hozzá, mert azok a mi határozataink, azokat kimunkáltuk, ehhez képest most azt mondjuk, hogy ezek most nem számítanak.

A másik pedig, hogy az lenne a javaslatom, hogy amikor elnök úr felteszi szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki támogatja és ki az, aki nem támogatja, én arra tettem javaslatot, hogy további tárgyalások folytatását látnám szívesen. Ezt tartanám célszerűnek. De azért még van arra idő, hogy még egy kört fussunk, akár a valorizáció, elhangzott itt jó pár kifogás, hogy mi az, ami esetleg nem elfogadható, nem vállalható, tehát még lehetne egy kört futni, és azt követően dönteni. Legyen ez a három verzió, amiről szavazhatnak a tagok, hiszen még akkor sem kellene feltétlen személyes jelenlét, skype-n meg lehetne ezt oldani.

Dr. Kozlovszky Ágnes ügyrendi javaslata:

Az az ügyrendi javaslatom, hogy eddig a Tanács valamennyi tagja együtt megtárgyalhatta ezt a napirendi pontot meglátásom szerint, illetve annak a tartalmi részeit, viszont a 105. § (5) bekezdése alapján – meglátásom szerint – felmerül az, hogy itt négy olyan igazgatási vezető tag is van, aki ebben a szavazásban az arra való felhatalmazásban, hogy a Tanács aláírja, nem vehet részt. Ez a szakasz úgy szól, hogy az OBT bírósági elnök tagjai, ideértve a Kúria elnökét

is, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában. Ha ez egy jogszabálytervezet lenne, fel sem merülne, de mivel itt egy szervezetátalakítást érintő keretszabályzat van, ez valamennyi igazgatási részt érinti, így érintett a Kúria elnöke, aki egyébként aláíró fél is lenne, már csak ezért is felmerülhet, hogy még egyszer ő a szavazásban részt vehet-e, hiszen a Kúria elnökeként ezt külön megteszi, törvényszéki elnök is van itt, járásbírósági elnökhelyettes és még egy vidéki bíróság elnöke. Erről is kérem, hogy a Tanács döntsön, hogy ők négyen a szavazásban részt vehetnek-e. A zárószavazásról az az indítványom, hogy név szerinti szavazás legyen és ehhez kérem, hogy a tagok nyilatkozzanak, hogy van-e további négy, aki ezt támogatja.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Kozlovszky Ágnes előterjesztése kapcsán, mert nem mindenki előtt van esetleg a jogszabály szövege, az úgy szól, hogy: a saját bíróságuk igazgatási tevékenységével kapcsolatos határozathozatalról van szó.

Felteszem ügyrendi kérdésként, ki az, aki támogatja dr. Kozlovszky Ágnes ügyrendi javaslatát, tehát, hogy zárjuk ki a szavazásból dr. Bagdi Árpádot, dr. Kovács Gergelyt, dr. Hegedűs Jánost és dr. Varga Zs. András. Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy 1 igen, 10 nem szavazat a Tanács úgy döntött, hogy dr. Kozlovszky Ágnes ügyrendi javaslatát nem támogatja.

Elhangzott dr. Kozlovszky Ágnestől, hogy név szerinti szavazással hozza meg az OBT határozatát. Az SZMSZ. 19. § (3) bekezdése szerint a jelenlévő tagok egyharmadának indítványára van erre lehetőség. Aki csatlakozik az indítványhoz, miszerint név szerinti szavazás legyen, kérem, tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal név szerinti szavazással teszi le a voksát.

Felteszem a kérdést, hogy támogatja-e az Országos Bírói Tanács azt, hogy az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére négyoldalú megállapodást kössön az Igazságügyi Minisztérium által megküldött tervezet tartalmának megfelelően.

Dr. Hild Ágnes:

Nem támogatom.

Dr. Nagy István András:

Nem támogatom.

Dr. Csik Attila:

Nem támogatom.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Támogatom.

Dr. Kovács Ildikó:

Támogatom.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nem támogatom.

Dr. Surányi József:

Támogatom.

Dr. Kardos Dóra:

Nem támogatom.

Dr. Kovács Gergely:

Támogatom.

Dr. Hegedűs János:

Támogatom.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Támogatom.

Dr. Varga Rita:

Nem támogatom.

Dr. Varga Zs. András:

Támogatom.

Dr. Szabó Péter:

Támogatom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem támogatom.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 8 igen és 7 nem szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

200/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatja, hogy az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére négyoldalú megállapodást kössön az Igazságügyi Minisztérium által megküldött tervezet tartalmának megfelelően.

Az OBT elnöke 14 óra 50 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 16.00 órakor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Tanácskozási joggal rendelkező online résztvevők:
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit
a Veszprémi Törvényszék elnöke meghívottként

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

2. napirendi pont

Előterjesztés véleményezési és egyetértési jog gyakorlására a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló szabályzatról szóló 14/2012. (X.18.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XVII.A.15/91.)

Dr. Senyei György:

Az előterjesztésben írtakat fenntartom, azt kiegészíteni nem kívánom.

Dr. Surányi József:

Szeretném elmondani, hogy ez egyrészt véleményezés is, másrészt egyetértési joghoz is kötött az egyik eleme miatt. Nemcsak véleményeznünk kell, hanem arról is kell határozatot hozni, hogy egyetértünk-e.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra a kérdést, az OBT támogatólag véleményezi-e és egyetért-e az előterjesztéssel. Aki igennel szavaz, kérem, tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

201/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló szabályzatról szóló 14/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét, egyben azzal egyetért.

3. napirendi pont

Előterjesztés bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.A.1.12/20.) *nyílt-zárt*

Az OBT ülése 16 óra 14 perckor zárt ülésre tér át.

Dr. Senyei György és dr. Kovács Ágnes 16 óra 16 perckor elhagyják az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 igen és 14 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

202/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 236.E/2024. (VI.4.) OBHE határozattal a Bírósági Közlöny 2024. évi 5. számában a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Az OBT ülése 16 óra 37 perckor nyílt ülésre tér át.

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit, dr. Élő Károly, dr. Kocsis Eszter, Geszti Krisztina, Csernáné Horváth Andrea, Szilágyi Eszter 16 óra 37 perckor visszatérnek az ülésterembe.

4. napirendi pont

Előterjesztés az OBT Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) reformja vonatkozásában a 41/2024. (III.13.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének határideje meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Kovács Gergely, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

Dr. Kovács Gergely:

A mai napon is kiderült, hogy milyen nagy anyag az SZMSZ, a felét jegyzőkönyvbe is mondtuk. Dolgozunk rajta folyamatosan, vannak részeredmények már. Most azt gondoljuk, hogy április végéig egy szövegszerű javaslatot tudunk kidolgozni, hasonlóan a másik SZMSZ részhez.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném megkérdezni a tagokat, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Mint bizottsági tag, annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy bár a bizottság elnöke a véghatáridő távolabbi időpontban való meghatározását kéri, amiben többségében egyetértettünk, viszont azt

is beszéltük, hogy vannak olyan részek, amiben szeretnénk időközben is módosítási javaslatot tenni, ha ez az áprilisi határidő valamihez távoli lenne. Azzal kérnénk kiegészíteni, hogy amennyiben lennének módosítási javaslatok, ezzel lenne ez a határidő fenntartott.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra az előterjesztést, és felteszem a kérdést szavazásra, hogy egyetért-e az OBT, hogy az SZMSZ eseti bizottság működésének határidejét 2025. április 30-áig határozzuk meg.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

203/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Szervezeti és Működési Szabályzat reformja tárgyában a 41/2024. (III.13.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének határidejét 2025. április 30-áig meghosszabbítja.

5. napirendi pont

Előterjesztés a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára a 71/2024. (V.2.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének meghosszabbítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Kardos Dóra, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

Dr. Kardos Dóra:

A bizottságunk a részjelentéseket már elkészítette, ennek az összeállítása zajlik. Arra tekintettel azonban, hogy a tagok további, OBT keretében történő munkavégzése elég sok volt mostanában, a külföldi kapcsolattartástól elkezdve sok mindenben kerültünk bevonásra, ezért szeretnénk kérni, hogy az összefoglalót meg tudjuk beszélni és alaposan tudjuk elkészíteni a Tanácsnak. Az előterjesztés benyújtására nyitva álló határidőt 2025. január 31. napjáig kérnénk meghosszabbítani.

Dr. Szabó Péter:

Kérdés, észrevétel van-e bárki részéről?

Amennyiben nincs, úgy teszem fel a kérdést szavazásra, hogy egyetért-e a Tanács azzal, hogy az eseti bizottság határidejét 2025. január 31-ig meghosszabbítsuk?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

204/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára a 71/2024. (V.2.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének határidejét 2025. január 31-éig meghosszabbítja.

6. napirendi pont

Előterjesztés az Igazságügyi Minisztérium büntető jogalkotásért felelős államtitkársága és az OBT közötti kapcsolattartó személy kijelölése tárgyában a büntető anyagi, eljárási és büntetés-végrehajtási jogi tárgyú törvények hatályosulásának jogalkalmazói gyakorlatával összefüggő feladatok összehangolására (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Fenntartom az előterjesztésben foglaltakat. Annál többet mondani e körben, mint ahogy a feljegyzésben szerepel, nem tudok. Kérem, hogy dr. Kardos Dóra kerüljön kijelölésre kapcsolattartóként. Vannak olyan büntetőtárgyú jogszabályok, amelyeknek a hatályosulását vizsgálja az IM. Azt gondolom, hogy dr. Kardos Dóra megfelelő személy arra a képzettségénél fogva, hogy ezt a jogalkotást figyelemmel kísérje.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Magát az előterjesztést, mivel rövid, szeretném felolvasni, hogy legyen ismert, miről van szó.

Az előterjesztés szerint a javaslat arra irányul, hogy: „az Országos Bírói és az Igazságügyi Minisztérium büntető jogalkotásért felelős államtitkársága, ahol a büntető anyagi eljárási és büntetésvégrehajtási jogi tárgyú törvények hatályosulásának jogalkalmazói gyakorlatának nyomonkövetése folyik, ezen összefüggő feladatok összehangolására szükséges kapcsolattartó kijelölése. Jelenleg is folyamatban van több jogalkotási projekt: mint például a közvagyonnal kapcsolatos külön eljárás, továbbá a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedések felülvizsgálata, és más büntetőjogi, büntető eljárás és büntetésvégrehajtási törvény módosítása.

Kapcsolattartóként a fenti tárgyú egyeztetések koordinálására kapcsolattartóként javaslom dr. Kardos Dóra OBT Tagot kijelölni."

Mellékletként egy emlékeztető is szerepel. 2024. október 28. napjával az elnökhelyettes és dr. Kardos Dóra tag által jelölve, amely emlékeztető: „Az Országos Bírói Tanács és az Igazságügyi Minisztérium között 2024. október 28. napján 10 óra 30 perckor megtartott informális megbeszélésről. Ezen a megbeszélésen az Igazságügyi Minisztérium részéről dr. Jancsó Gábor, a büntetőjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár, dr. Kónya István, a büntető anyagi, eljárási és büntetés-végrehajtási jogi tárgyú törvények hatályosulásának, jogalkalmazói gyakorlatának nyomon követésére, az azzal összefüggő feladatok összehangolására kinevezett miniszteri biztos, az Országos Bírói Tanács részéről dr. Varga Rita elnökhelyettes és dr. Kardos Dóra OBT tag volt jelen.

A helyettes államtitkár és a miniszteri biztos tájékoztatást adott a jelenlegi, valamint a jövőben várható, az Országos Bírói Tanács bevonásával történő büntetőjogi tárgyú jogalkotási folyamatokról.

Ezt követően a jelenlévők áttekintették a jelenleg folyamatban lévő jogalkotási projekteket az alábbiak szerint:

- a közvagyonnal kapcsolatos külön eljárás,
- a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedések felülvizsgálata,
- a büntetőjogi, büntetőeljárási és büntetés-végrehajtási törvény módosításai.

Az OBT ezen feladatkörei kapcsán a jelenlévők megegyeznek abban, hogy az Igazságügyi Minisztérium és az Országos Bírói Tanács közötti kapcsolattartó személyének kijelölése szükséges."

Az előterjesztéshez kapcsolódóan az lenne a kérdésem, hogy ezen informális megbeszélésre hogyan került sor, kinek a részéről érkezett a megkeresés, milyen formán, ki részéről és mi alapján lett az meghatározva, hogy az OBT részéről kik vesznek részt?

Dr. Szabó Péter:

Szeretném megkérdezni dr. Kardos Dórát, hogy megválasztása esetén elvállalná-e ezt a pozíciót.

Dr. Kardos Dóra:

Igen, elvállalom.

Dr. Varga Rita:

Már folyamatban lévő és európai uniós döntések alapján egyes büntetőjogi tárgyú jogszabályok nyomonkövetése folyik, vizsgálják, hogy a meghozott jogszabályok hatályosultak-e. Erről esetenként küldenek egy jelentést és arról kell majd véleményt mondani. Miután dr. Kardos Dóra a büntetőjogász, ebből következően ő tudott ilyen kérdésekben konzekvens választ adni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Mely feladatkörünkben végezzük ezt?

Dr. Varga Rita:

Jogszabályok hatályosulásának vizsgálata, most ennél nem tudok konkrétabbat mondani.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ez nem jogszabályvéleményezés, hanem hatásvizsgálat?

Dr. Varga Rita:

Is-is. Amennyiben olyan eredmény megállapítása történik, amely szükségessé teszi a hatályos jogszabályok módosítását, akkor kérik azt, hogy az OBT terjesszen jogszabálymódosításra

vonatkozó véleményt. Például a jogi személy büntetőjogi felelőssége körében pedig még nincs, vagy nem korrekt a jogi szabályozás.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Arra csatlakoznék, hogy van egy 2011-es törvény, a jogi személy büntetőjogi felelősségével kapcsolatos jogszabályi rendelkezés.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Számomra nem átlátható, hogy milyen feladatkörünkbe esne ez bele, és a meglátásom szerint azzal, hogy olyan dolgokba kezdtünk bele más területen, ami a mai naphoz is vezetett. Dr. Kardos Dóra személyével, szakmai elhivatottságával maximálisan egyetértek, de így önmagában, ilyen formán támogatni nem tudom, mert azt látom, hogy megint más vizekre evezünk.

Dr. Szabó Péter:

Amennyiben nincs további észrevétel, kérdés, felteszem szavazásra, az előterjesztést abban a körben, hogy az OBT kapcsolattartásra kijelölje dr. Kardos Dórát, támogatjuk-e? Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

205/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Kardos Dóra OBT tagot jelöli ki az Igazságügyi Minisztérium büntető jogalkotásért felelős államtitkársága és az OBT közötti kapcsolattartónak a büntető anyagi, eljárási és büntetés-végrehajtási jogi tárgyú törvények hatályosulásának jogalkalmazói gyakorlatával összefüggő feladatok összehangolása tárgyában.

Dr. Hild Ágnes 16 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.

7. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülésterének elfogadásáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésben foglaltakat annyiban pontosítanám, hogy a 2025. évi I. negyedévi üléseknél dr. Kardos Dórának a januárra átcsúszó feladatával egészítenénk ki, tehát a pontszámos bizottság összegző jelentésének elfogadásával egészíteném ki a 2025. évi I. negyedévi üléseket.

Dr. Szabó Péter:

Van-e bárkinek észrevétele? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, hogy az OBT támogatja-e az előterjesztést.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

206/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. évi üléstervét.

2025. I. negyedévi ülések:

- **Az OBT elnökének beszámolója az OBT 2024. évi tevékenységéről**
- **A szolgálati bíróságok 2024. évi ügyfélforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatók jóváhagyásának megvitatása**
- **A 88/2024. (V1.5.) OBT határozattal kijelölt kapcsolattartó jelentése a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás felülvizsgálata tárgyában**
- **Az OBT tájékoztatása az összbírói értekezleteken való részvétel kapcsán**
- **Az OBH elnökének tájékoztatója a 2024. II. félévi tevékenységéről**
- **Tájékoztató az OBT 2024. évi költségvetésének felhasználásáról**
- **Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól**
- **A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok elnökeinek tájékoztatója a fegyelmi bíróságok működéséről**
- **A bíróságok szervezet átalakításával kapcsolatos feladatainak megvitatás**
- **A Bírák Etikai Kódexének módosítása**
- **A bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára a 71/2024. (V.2.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése.**

2025. II. negyedévi ülések:

- **Az OBH elnökének, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése**
- **A bíróságok 2026. évi költségvetésére vonatkozó javaslat véleményezése**
- **Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól**
- **A bíróságok szervezet átalakításával kapcsolatos feladatainak megvitatása**
- **A bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére adományozó elismerésekről történő döntés**
- **Juhász Andor-díj adományozásáról való döntés**
- **Az OBT Szervezeti és Működési Szabályzat reformja vonatkozásában a 41/2024. (III. 13.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése**
- **Javaslattétel a bírák 2026. évre vonatkozó központi oktatási tervére.**

2025. III. negyedévi ülések:

- **A bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2024. évi teljesítésének véleményezése**

- **A bíróságok 2024. évi költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámoló megvitatása**
- **Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól**
- **A bíróságok szervezet átalakításával kapcsolatos feladatainak megvitatása.**

2025. IV. negyedévi ülések:

- **Az OBT 2026. évi költségvetésének elfogadása**
- **Az OBT 2026. évi üléstervének és ülési rendjének elfogadása**
- **Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól**

Az OBH elnökének tájékoztatója a 2025. évi I. félévi tevékenységéről.

8. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi ülési rendjének elfogadásáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztés mindenkinek megküldésre került, a tagok, tanácskozási jogosultak körében ismert, azt fenntartom.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra, aki elfogadja az OBT 2025. évi ülésrendjét, kérem, tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

207/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. évi ülési rendjét.

Az Országos Bírói Tanács 2025. I. félévében Budapesten: 2025. január 15. és 29., február 19., március 5. és 19., április 9., május 14., június 4. és 18., július 2. napjain, Balatonszemesen 2025. április 29-30. napjain ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2025. II. félévében Budapesten: 2025. szeptember 10., október 15., november 5. és 19. december 10. napjain, Balatonszemesen 2025. szeptember 30-október 1. napjain ülésezik.

9. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak év végi juttatása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Dr. Hild Ágnes 16 óra 56 perckor visszatér az ülésterembe.

Ugyanabban a feltételrendszerben, mint ahogy az OBH-ban, az igazságügyi alkalmazottak ugyanolyan mértékben, a minimálösszeget határoznánk meg a határozat szerint. Lehet, hogy még az OBH által adott juttatások mértéke is változhat. Tehát az OBH által meghatározott mértékben lesz megállapítva, és annál nem lehet több.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra a kérdést, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kérem, tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

208/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az igazságügyi alkalmazottai részére 2024. évben év végi juttatás biztosítására vonatkozó javaslattal egyetért.

10. napirendi pont

Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

Dr. Csik Attila:

Kérem, halasszuk el ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Dr. Szabó Péter:

Kérem, szavazzunk arról, hogy ezen napirendi pont tárgyalását a következő ülésnapon tárgyaljuk-e. Aki igennel szavaz, kérem tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 2 nem szavazattal jelen napirendi pont tárgyalását elhalasztja.

Dr. Némethné dr. Szent Gály Edit 17 óra 05 perckor az üléstermet elhagyja.

Ezután ügyrendi szavazás:

Dr. Szabó Péter:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 4 nem szavazattal úgy döntött, az összefoglalóban az 1. napirendi pont kapcsán név szerint rögzíti a támogató és az ellenző tagokat.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet, ismertesse az összefoglaló szövegét.

Az Országos Bírói Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács megvitatta az Igazságügyi Minisztérium négyoldalú megállapodás megkötésére vonatkozó kezdeményezését és ennek alapján akként határozott, hogy a négyoldalú megállapodás megkötését támogatja. A négyoldalú megállapodás megkötését dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó, dr. Surányi József, dr. Szabó Péter és dr. Varga Zs. András tagok támogatták, míg dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Pecsenye Csaba és dr. Varga Rita tagok ellenezték.

2. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló szabályzatról szóló 14/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét, egyben azzal egyetértett.

3. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen nem értett egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői tisztségére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

4. Az Országos Bírói Tanács az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának (SZMSZ) reformja vonatkozásában a 41/2024. (III.13.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének határidejét 2025. április 30. napjáig meghosszabbította.

5. Az Országos Bírói Tanács a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára a 71/2024. (V.2.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság működésének határidejét 2025. január 31. napjáig meghosszabbította.

6. Az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Minisztérium büntető jogalkotásért felelős államtitkársága és az OBT közötti kapcsolattartó személynek dr. Kardos Dóra OBT tagot jelölte ki a büntető anyagi, eljárási és büntetés-végrehajtási jogi tárgyú törvények hatályosulásának jogalkalmazói gyakorlatával összefüggő feladatok összehangolására.

7. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2025. évi ülésterv̀ét.

8. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2025. évi ülési rendjét.

9. Az Országos Bírói Tanács határozott az igazságügyi alkalmazottai év végi juttatásának megállapításáról.

10. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

209/2024. (XI.20.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. november 20. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 17 óra 10 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke