2024.OBT.K.XI.24/43.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. szeptember 18. napján 10.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. szeptember 18-án 10 óra 00 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Osvald Csilla, a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke
Dr. Vida-Sós Tünde, a Szegedi Törvényszék elnöke
Dr. Turcsánné dr. Molnár Katalin, a Székesfehérvári Törvényszék elnöke
meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly a Kúriára beosztott bíró
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság titkára

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül Dr. Varga Zs. András egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A tanácskozási jogosok közül nem jelent meg Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára.
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2024. szeptember 17. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A meghívottak közül bejelentésük szerint Dr. Somogyi Zoltán, a Győri Törvényszék elnöke egyéb elfoglaltsága miatt, Dr. Komlóssi Fruzsina, a Debreceni Törvényszék elnökhelyettese betegség miatt nem tud részt venni az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik. Az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.13/9.)

2) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.15/13.)

3) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/11.)

4) Előterjesztés a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.26/4.)

5) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

6) Előterjesztés a társadalombiztosítási nyugellátásáról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) és a végrehajtásáról szóló 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Csik Attila, az Országos Bírói Tanács tagja)

7) Előterjesztés az 54/2024. (III.27.) OBT határozat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács középtávú költségvetésének tervezéséről a 2025 – 2027. évekre vonatkozóan (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés a 13/2024. (II.14.) OBT határozat módosításával az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személyek kijelölése tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

10) Előterjesztés a Bírói Etikai Kódex felülvizsgálatára, az ajándékozás szempontjából (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula, az Országos Bírói Tanács tagja, a Gyulai Törvényszék elnöke)

11) Előterjesztés a 82/2023. (IX.7.) számú OBT határozattal elfogadott és többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) módosítására (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

12) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.15/12.) - ***zárt*** –

13) Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.50/3.) - *zárt* –

Az utolsó két napirendi pont zártan tárgyalását személyhez fűződő jogok védelme indokolja. Az ismertetett napirend kapcsán bárkinek van-e észrevétele, javaslata, hozzászólása az ismertetett napirenddel kapcsolatban?

Dr. Senyei György ügyrendi:

Annyit szeretnék javasolni a Tisztelt Tanács felé, hogy az 1) és a 2) napirendi pontokat cseréljük fel és a 3) és a 4) napirendi pontokkal kezdjük, mivel az Elnök Úrhölgyek itt vannak és azokat a napirendi pontokat, melyek vonatkozásában az érintett elnökök nincsenek itt azokat később tárgyaljuk meg.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Tanács! Tisztelt jelenlévők! Köszönöm szépen a szót. Én csak nagyon rövid észrevételt szeretnék tenni a napirendi tervezet összeállításával kapcsolatosan, hogy a magam részéről igen örvendetesnek tartom az OBT tag általi előterjesztések napirendi javaslatra történő vételének gyakorlatában a nyári ítélkezésiszünetet követően bekövetkezni látszó változást, miszerint ahhoz az elnökség és az ügyrendi bizottság már nem tartja szükségesnek feltétlenül, hogy további 4 tag támogatását fejezze ki. Meggyőződésem, ahogy ezt a megalakulásunkat követően nem sokkal ki is fejtettem írásban, hogy ez és csakis ez a gyakorlat feleltethető meg elsősorban a Bszi-nek mindemellett az OBT SZMSZ-ből is ugyanez a gyakorlat vezethető le. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Elfogadom az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatát, így a napirendet a következő módosítással teszem fel szavazásra:

1) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/11.)

2) Előterjesztés a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.26/4.)

3) Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.13/9.)

4) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.15/13.)

5) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

6) Előterjesztés a társadalombiztosítási nyugellátásáról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) és a végrehajtásáról szóló 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Csik Attila, az Országos Bírói Tanács tagja)

7) Előterjesztés az 54/2024. (III.27.) OBT határozat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács középtávú költségvetésének tervezéséről a 2025 – 2027. évekre vonatkozóan (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés a 13/2024. (II.14.) OBT határozat módosításával az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személyek kijelölése tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

10) Előterjesztés a Bírói Etikai Kódex felülvizsgálatára, az ajándékozás szempontjából (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula, az Országos Bírói Tanács tagja, a Gyulai Törvényszék elnöke)

11) Előterjesztés a 82/2023. (IX.7.) számú OBT határozattal elfogadott és többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) módosítására (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

12) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.15/12.) - ***zárt*** –

13) Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.50/3.) - ***zárt*** –

Kérem, szavazzunk, hogy a módosított napirendet elfogadjuk-e.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal a 2024. szeptember 18-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/11.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést valamennyien megkapták, az két pontot érint. Az egyik Szegedi Járásbíróság 100. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakítása törvényszéki bírói

álláshellyé, és annak átcsoportosítása a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumába. Az előterjesztés másik része a Szentesi Járásbíróságon egy járásbírósági bírói álláshely rendszeresítése.

Elnök úrnak adom meg a szót, hogy fenntartja-e az előterjesztését, ki kívánja-e egészíteni?

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen fenntartom. Kiegészíteni nem tartom szükségesnek.
Kérem az indítvány támogatását.

Dr. Szabó Péter:

Megadom a szót dr. Vida-Sós Tünde elnök asszonynak.

Dr. Vida-Sós Tünde:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Köszönöm szépen a meghívást és a lehetőséget, hogy felszólalhatok. Az előterjesztést fenntartom. Kiegészíteni én sem kívánom. Az előterjesztésemben jelzett számadatok továbbra is fennállnak az azóta eltelt időben is.
Kérem az előterjesztés támogatását. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Megkérdezem bárki tag, tanácskozási joggal rendelkező kíván-e hozzászólni?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen. A létszámgazdálkodással kapcsolatban lenne észrevételem úgy általánosságban is, mivel több pontot érint, illetve konkrétan itt az előterjesztés és az indítvány kapcsán is. Az általános részével kezdve az OBT-nek a 104/2023. határozata volt az egyetértési jog gyakorlása körében, amelyet gyakorolt és elfogadta vele a bírói munkateher mérésére szolgáló módszert azzal, hogy javaslatokat fogalmazott meg e vonatkozásában. Többek között azt, hogy ez a tárgyaló bíró, illetve tanácsszám legyen amire vetítve történik ez a számítás, illetve számítási módszertan. A másik, amit ebből kiemelni szeretnék, hogy valamennyi peres és nem peres ügyszakra vonatkozóan írta ezt elő a járásbírósági szintre is vonatkozóan. Itt a javaslatban két kérelem előterjesztés van. Itt most a polgári ügyszak kapcsán tennék fel majd ehhez kapcsolódóan két kérdést, mivel ettől az iránymutatástól eltérően itt a működésű tanács van szerepeltetve nem a tárgyaló tanács. A konkrét helyek kapcsán működésű tanácsra vetítve ez megválaszolható-e akár az OBH Elnöke, akár a jelenlévő törvényszéki elnök részről, hogy ez számszakilag jelenleg a három bíró vonatkozásában, hogy néz ki. Illetve a nemperes járási szintű polgári ügyekben ez konkrétan jelent-e és milyen típusú ügyeket, és definiálható-e az, hogy itt a bírókra vetítve ez akkor számszakilag hogyan lehetne értékelhető, mivel mindez a két tétel mérvadó. A tárgyaló tanácsszám az jellemzően csökkenti a működő tanácsszámot, a nemperes munka meg érthetően növeli a munkaterhet, tehát itt tud tolódni az arányszám, aminek én a válaszát nem e szerint a korábbi iránymutatás szerint látom megadottnak. Ez lenne a két kérdésem és a további észrevételen ezt követően is elmondhatom más napirendi ponthoz kapcsolódón, mivel a létszámgazdálkodással kapcsolatosan úgy általánosságban is lenne

felvetésem a jövőre nézve, ezekhez kapcsolódóan. A két választ megvárnám és utána azt is röviden elmondom.

Dr. Szabó Péter:

További hozzászólás? Elnök úrnak adnám meg a szót, mint akit dr. Kozlovszky Ágnes megszólított.

Dr. Senyei György:

Először is, amikor ilyen részletes adatokra kíváncsi - nyilván azért van időben megküldve az előterjesztés -, nincs elzárva a bírói tanács tagja attól, hogy ezen igényét jelezze, mert én úgy gondolom, hogy az etikának, a felkészülési időnek és a kérdés megválaszolásnak ez is a feltétele. Azért ne felejtsük el, hogy ez egy ülés és itt nem vizsgáztatásról van szó. Tehát nincs elzárva attól bírótársam, azért van megküldve időben az előterjesztés, hogyha valós adatokra kíváncsi, akkor ilyen igényét előre közölje. De természetesen megkísérlek válaszolni: bármilyen szempontból, akár tárgyaló, bármilyen tanács szempontjából vizsgáljuk az adatokat az indítvány megalapozottságát alátámasztják. Ugyanis az ügyérkezés dinamikája tökéletes mértékben alátámasztja ennek az indítványnak a teljesítését. És azt hiszem olyan részletesen ki lett kifejtve az indítvány, amelyet meghaladóan, természetesen nincs elzárva a bírótársam, hogy még további adatokat kérjen, de én úgy hiszem, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megnyugtató válasz adható a felvetett indítványra. Általános jelleggel, de felvetek egy dolgot. Nem véletlenül történik a létszámgazdálkodásnak az OBT-vel már akkor egyeztetett elvek szerinti működtetése, amikor még az egyetértési jognak a részletes ismertetésre normatív alapja nem volt. Közös érdek, hogy bizonyos reális folyamatoknak a tükröztetése megtörténjen. A realitásoknak a figyelembevétele úgy, hogy az eljárási szabályok részben megváltoztak ezeket is tükröztetjük. És még egyet szeretnék, ezt már többször elmondtam azt, hogyha a létszámgazdálkodással kapcsolatosan valamiféle reális folyamatnak és annak a következményeinek a levonásával történik előterjesztés, akkor ez a felelősség kérdése és most már egyfajta sajátos egyetemleges felelősség, hiszen együtt döntési folyamat. Tehát, ha adott esetben a létszámgazdálkodásban egy egyszerű átalakítási indítvány, annak az egyfajta mondjuk úgy, hogy negatív konnotációban feltüntetése vagy rosszindulat vélelmezése úgy hiszem, hogy nem sem célszerű sem nem kollegiális.

Dr. Vida-Sós Tünde:

Köszönöm szépen. Én mindenben egyetértek Elnök Úrral. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm. Az lenne az észrevételem, hogy ezt a kérdést nem a mai napon fogalmaztam meg, hanem mint Országos Bírói Tanács 2023. november 13. napján lett ez a két kérdés, mint javaslat megfogalmazva, tehát nem új keletű a kérdés, amit ezzel felteszek. Korábbi tanácsülésen is volt ilyen kérdés, a jelenlévő Törvényszéki Elnök akkor meg is tudta válaszolni. A meghívás pont erre irányul, hogy ilyen kérdésre van mód és információ. Nem olyat mondtam, ami ne lenne indokolt. Nagy valószínűséggel az tény, hogy magában az előterjesztésben is korábbi évekre szerepel tárgyaló tanács, ami magasabb számot mutat, mint a működő tanács. A korábbi, egy évvel ezelőtti Országos Bírói Tanácsi javaslatokhoz képest az ott szereplő válaszokat szeretném az ott leírtak szerint megkapni, aminek függvényében ugyanúgy lehet támogató a saját szavazatom is és a tanács támogatása is. Én is tisztában vagyok a saját tagi minőségem súlyával

és jelentőségével és nem tét nélkül teszünk dolgokat. Pont azért kérdezek rá erre a két dologra, mivel az is szerepel benne, hogy a nem peres munkának is adott esetben a kimunkálása feladat, tehát ezt a kettőt a tavalyi évben megfogalmazotthoz képest hiányosnak tekintettem. Meghívottként itt van a törvényszéki elnök, itt van az OBH elnök nyilván adott esetben tudnak válaszolni.
Megtenném az általános hozzáfűzni valóimat is abban az értelemben, hogy a létszámgazdálkodásnak a 2021-es évben lett ilyen módon a módszertana kimunkálva, az előző három év tapasztalata és vizsgálata alapján. 2021. óta 2024-ig további három év eltelt. Akkor azt mondta a létszámgazdálkodás, hogy három évente már egy struktúra, egy vonalvezetés vizsgálható. Akkor OBH álláspont volt az is, illetve a feltett tanácsi kérdésekre válasz, hogy adott esetben finomításra, hangolásra kerülhet sor. Az én meglátásom szerint polgári járási ügyszak szinten, ahol havi szinten az optimális érkezés 10-20 ügyben van meghatározva és 80-90-ben a folyamatban lévő ügyek. Az a 10-20 az egy olyan tág olló, ami évi 120 és 240 ügyet is jelenthet. Nyilván ez nem lehet mindkettő optimális. Olvasatomban a létszámgazdálkodás ezt annyiban észlelte, hogy havi 15-ben jelöli meg az utóbbi időben mintegy közép mérték. A 2022-es évben még akkor az egyesület keretében, de magam is úgy is mint bíró, érdekképviselő a Debreceni Törvényszéken belül, mint egy kis minta vagy ahogy nem kedvelt országos szóval, mint Debreceni Modell egy modellizálást végeztünk. Részünkről ez a 2022-es évben a Debreceni Törvényszékre készült. Abban az anyagban járási, törvényszéki szinten és polgári, büntető ügyszakban 100 százalékban tárgyaló, illetve igazgatási vezetőkkel is egyeztetve áttekintettük. Készült róla anyag úgy az érdekképviseletnek, úgy, mint dr. Fazekas Sándor Létszámgazdálkodási Kabinet vezetőnek megküldve, amiből tudomásom szerint emelt is át egyébként a saját munkájába. Ebből ide a polgári helyre vonatkoztatva azt az álláspontot körvonalaztuk, hogy ez a 10-20 ez tág, a 20 az magas és egy 15-ben maximalizálva, illetve 8-15-ben jelölve azt a polgári ügy érkezést, ami a mostani ügy típusok mellett követhető lenne. Én úgy gondolom, hogy ez alatt a 3 év alatt akkor változott annyit az idő, az új Pp. alapján, hogy meg tudjuk nézni a per típusokat. Korábban 2021-es évben tudomásom szerint járási szinten ítélkező tevékenységet végző bírók abba a munkába nem voltak bevonva, hanem törvényszéki szintről kollégiumvezetők, ítélőtáblai bírók nyilván nagy szaktudással, de nem az akkor teljes gyakorlati tapasztalattal. Tehát az én javaslatom ilyen értelemben hosszú távon arra vonatkozna majd, hogy a mostani 2021-2024-es 3 évet valamilyen szempontból majd az Országos Bírói Tanács, tekintse át. Ehhez az lenne az egyik javaslatom, hogy a 2022. évi a létszámgazdálkodásra vonatkozó, a bírósági létszámgazdálkodás átalakulása 2021-2024-es PPT anyagot, amit az Országos Bírói Tanácsnak a Létszámgazdálkodási Kabinet vezetője, főosztályvezető bemutatott arról döntsön az Országos Bírói Tanács a mai napon, hogy ezt a honlapján közzé teszi, hogy a bírók számára megismerhető legyen. Ez korábbi gyakorlata is volt, hogy az üléseken a létszámgazdálkodásról kapott tájékoztatást a honlapon is közzétette, nem csak a jegyzőkönyvben. Mivel ez a tájékoztatás nem ülésen történt, így ennek a PPT-nek a honlapon való közzétételét javaslom, mivel lényeges adatok lehetnek megismerhetők a kollégák számára is.

Ezen túlmenően az is javaslatom lenne, hogy ha novemberre a Bírói Tanács az SZMSZ-hez kapcsolódó bizottsági munkáit befejezte, hogy fontolja meg esetleg egy állandó bizottság létrehozását a létszámgazdálkodáshoz kapcsolódóan, mivel ez folyamatosan terítéken lévő téma és ennek a bizottságnak részben ennek a 3 év eddigi gyakorlatának az áttekintése is legyen feladata. És én nagyon fontosnak tartanám most még az elmúlt években ítélkező kollégáknak a tapasztalatát, hogy nemcsak a járási szinten, de valamennyi az optimális célhoz felállított adatszámok, amit mindent részletesen a Létszámgazdálkodás kimunkált, hogy azok megfelelőek-e a gyakorlatnak. És ebben én azt gondolom, hogy a bírók álláspontja becsatornázandó.

Ezen túlmenően ennek érdekében az is javaslatom lenne, mivel az a gyakorlat körvonalazódik, hogy a Bírói Tanács, hogyha vezető értekezletre meghívást kap akkor az Elnök jellemzően részt vesz ezeken az alkalmakon én azt is javaslom, hogy ezt is fontolja meg a Tanács az erről való döntést, hogy a vezetői értekezleteken kívánja-e magát képviseltetni. Melyik megyékben milyen személyekkel, azokra delegál-e résztvevőt és akkor a Bszi. 103/A.§-a alapján ott is az információk az igazgatási vezetőktől is beszerezhetők. De szerintem ezeket a bíróktól is szükséges beszerezni, ezért az is megfontolandó, hogy az érdekképviselettel is azt az együttműködést és partnerséget, amelyet egyéb szervezetek felé fenntartunk, ezt a bírók felé is fenntartani és aktivizálni, és akár az Egyesület országos választmányának vagy a területi évi taggyűlésein lehetőséget biztosítani meghívásra a Bírói Tanács képviseltetésére az információk begyűjtése és a konzultáció érdekében. Ezt követően, ezt folyamatosan egy bizottsági munkával kísérni akár azért is, hogy ilyen kérdések ne merüljenek fel vagy akár azért, hogy újabb javaslatokat tudjon a Tanács megfogalmazni hosszútávon a létszámgazdálkodással kapcsolatban. Mindezekből a mai ülésre az a döntés tartozna, amit kérek, hogy a tanács döntsön róla, hogy ezt a létszámgazdálkodási PPT a honlapjára tegye ki és tegye a bírók számára elérhetővé. Zárásként azt gondolom, hogy ez egy olyan téma lenne, amiben akár egy konferencia is megfontolható lenne a két szervezet között, az egész bírói karnak ilyen értelemben valamilyen formán az elmúlt 3 éve tapasztalatának a becsatornázására és mindezeknek a jogalapjaként a Bszi. 103.§ (2/a) bekezdés bb) pontját jelölném meg, ami a létszámgazdálkodás kapcsán a Tanácshoz telepít feladatokat.

Dr. Szabó Péter:

A hozzászólást köszönöm. Bevallom, ezt a sok javaslatot én magam átfogni sem tudtam. Azt szeretném kérni a jövőre nézve valamennyi OBT tagtól, hogy lehetőség szerint hasonló javaslataikat, hogy fel tudjunk készülni, azokat meg tudjuk érteni, fel tudjuk dolgozni, ne az ülésen, hanem megelőzően írásban legyenek kedvesek előterjeszteni.
Dr. Kardos Dórának adom meg a szót.

Dr. Kardos Dóra:

Én a büntető ügyszakos álláshely átalakítása kapcsán tekintettem át az előterjesztést. Az intraneten rendelkezésre állnak az adatok. A Szegedi Járásbíróság viszonylatában négy üres álláshely volt. Itt három kiírására kerül sor és ez a negyedik az, amit a Büntető Kollégiumba és büntetésvégrehajtási ügyszakba kívánnak átcsoportosítani, ezeket az adatok átnéztem. A rendelkezésre álló ügyforgalmi adatok alapján egyértelműen látható, hogy a büntetésvégrehajtási területen szükséges és indokolt ez a 2,5 fő működő tanácsszám. Ez belső erőforrásból, - ez szépen le is van vezetve az előterjesztésben - már nem biztosítható és azt az elsőfokú peres és a fellebbviteli szakág humán erőforrásából sem lehet átirányítani. Engem ez meggyőzött és arra kérem a tanács tagjait, hogy az előterjesztést támogassák. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Azt javaslom, hogy szorítkozzunk az indítványra. Most eljutottunk, ahogy mondani szokták a kályhától Ádámtól Éváig, meg a nagy diófáig. Tehát, hogy már mit tegyünk közzé a honlapon, stb. Le van vezetve, hogy a Szegedi Járásbíróság 100. számú ügyszakos járásbírósági álláshelyéből mi következik.
Én egyet mondok a realitásokat mindenkor figyelembe kell venni és ha megmagyarázzuk bármilyen szinten is lehet magyarázni, de Magyarországon az ügyérkezés dinamika indokolja a felelős létszámgazdálkodást. Lehet, természetesen nagyon fontosnak tartom magam is

mindenkor az érdekvédőkkel, az érdekvédelemmel az együttműködést. Egyet ne keverjünk össze, adott esetben egy vállalat esetében is nem a szakszervezetnek kell meghozni a stratégiai döntéseket. Ne keverjük össze a pozíciókat, ne keverjük össze a szerepeket. Nemrégiben is, mindenkor elmondtuk, együtt döntési eljárás, együtt döntési folyamat került bevezetésre. Egy dolog a béremeléssel kapcsolatos igényeink folyamatos exponálása és előterjesztése, mert ez a realitás, de a másik realitás, hogy ma Magyarországon nem annyi ügy van, mint volt. Tehetünk úgy, hogy van meg is tudjuk magyarázni, hiszen indokolásokkal foglalkozunk, de pontosan ezért próbálom mindig diplomatikusan és udvariasan elmondani, hogy nem annyi az ügy, és aki itt ül ennél az asztalnál az pontosan tudja. Fújhatjuk a tilinkót, hogy mennyi ügy van. Megmondom mennyi ügy van, kevesebb. Mennyivel kevesebb mondjuk úgy, hogy kevesebb.

Dr. Hegedűs János:

Az előterjesztés számomra is egyértelmű, az abban foglalt adatok meggyőzőek. Csatlakozom én is dr. Kardos Dóra kolleginához és szerintem is támogatandó. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Három dolgot szeretnék. Egyrészt csatlakozom Senyei Elnök úrhoz, véleményem szerint csak az előterjesztés megalapozottságáról dönthetünk ebben az esetben, ez az első meglátásom.
A második, hogy én úgy gondolom, hogy minden OBT tag felkészülten jön az OBT ülésre, az abban foglalt előterjesztéseket áttekinti. Összehasonlító adatokat -, mint ahogy dr. Kardos Dóra is beszerezte a rendelkezésre álló intranetes oldalakról -, én is megtettem.
Három, a tárgyaló bíró és a működő tanács eltérő definíciók, nem hasonlíthatók össze. Ez az előterjesztésben körte és alma kérdés. A tárgyaló bírói oldalról le van vezetve részletesen az előterjesztésben az érkezési adatok összehasonlítása és ezen adatok egyeznek az intraneten rögzített adatokkal. Ezek nyomon követhetők, ezen adatok helyességéhez kétség sem férhet. Egyetértek a dr. Kardos Dóra és a dr. Hegedűs János által elmondottakkal is, ezért részemről ez az előterjesztés támogatandó.
Jó és hasznos gondolatok is vannak a kolleganő által előterjesztett egyéb hozzászólásban. De azoknak nem a konkrét ügy megtárgyalásánál van helye. Tehát ezeket, hogyha konkrétan előterjeszti tagtársunk akkor, arról, előterjesztést tehet és arról tárgyalhatunk, de nem ennél a konkrét adott napirendi pontnál.

Dr. Répássy Róbert parlamenti államtitkár 10:30 perckor megérkezik az ülésre.

Dr. Szabó Péter:

Megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek, és üdvözlöm dr. Répássy Róbert államtitkár urat.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az intraneten a működő tanács az, ami elérhető, amihez képest állapította meg azt az Országos Bírói Tanács, hogy a tárgyaló tanácsokat kell figyelembe venni a ténylegesen ítélkezőt. Nyilván nem elérhető az Intraneten a számomra, hogy az adott bíróságon a három bíró, aki 2,6 működő tanácsként veendő figyelembe az elnökre tekintettel, eddig ez elérhető információ, de az nem, hogy a 2,6 mennyi oktatáson volt, mennyit volt táppénzen, volt-e tartós táppénzen és hogy a tárgyaló tanácsszám ehhez képest, hogy alakul. Ezt legfeljebb a meghívott törvényszéki elnök tudja megválaszolni, amire, ha nem tud vagy nem kíván válaszolni akkor nyilván az is megfontolandó, hogy miért hívjuk meg a törvényszéki elnököket az ülésre, amiről egyébként

tanácsi döntést nem hoztunk, de korábban már jelzett álláspontom szerint indokot lett volna. Akkor javaslom adott esetben mellőzni a meghívást, hogyha ezt sértésnek vagy támadásnak veszi valaki, hogy az Országos Bírói Tanács által korábban megjelölt tárgyaló bírói számot ne kérdezhetném meg, nem felkészülési kérdés az, hogy erre nincs információm, mert ezt csak az adott törvényszéken belül tudják, hogy abból a bíróból esik-e még ki ténylegesen a működő tanácsszámból.
Azt a két kérdést tenném fel változatlanul, hogy 3 fő van, lényegesen csökkentődik-e ehhez képest a tárgyalói tanács, volt-e ott tartósabb kiesés bármi okból, vagy csak a szokásos évi maximum egy oktatás vagy pár nap táppénz és nem jelent releváns különbséget, és akkor én is tudom támogatni az előterjesztést. Én is tudok a számokból értelmezni egy 15 alatti 14,44 szám számomra az benne van az általam is értelmezett kategóriában és támogatható. A nemperest, pedig szintén előre irányozta a Bírói Tanács nem tudom miért lépünk át mindig rajta, hogy járási szinten 2024. január óta ez figyelembeveendő lenne a kabinet részéről és nem teszi meg.

Dr. Senyei György:

Még annyit szeretnék a tényekhez rögzíteni, hogy dr. Fazekas Sándor nem a vezetője a Létszámgazdálkodási Kabinetnek, hanem a tagja és ez kb. vagy kétszázszor leírásra került.
A másik pedig a minősítés. Úgy gondolom a kérdésfeltevés és a téma ragozás kapcsán, hogy adott esetben az malignus és benignus ennek azt hiszem, hogy nincs akadálya ennek a minősítésnek. Mert, hogyha eljutunk odáig, hogy egyfajta malignus hozzáállást kívánok láttatni én is tudok kérdezni, én is tudok úgy, hogy úgy állítsuk be, minthogyha a felelős létszámgazdálkodás, valami rossz lenne. Amúgy egyfajta szükséges rossz, azért rossz, mert ahogy már, mint az imamalom elmondtam, szerintem ez már rosszabb, mint az om mani padme hum, hogy mert kevesebb ügy van. És ezt, aki itt ül mindenki tudja.

Dr. Vida-Sós Tünde:

Köszönöm szépen. Az előterjesztésben foglaltakat változatlanul fenntartom. A kérdésre azt tudom válaszolni, hogy nem volt semmi olyan körülmény, amit jelzett.

Dr. Szabó Péter:

Megköszönöm valamennyi hozzászólást. Minekután az előterjesztés vonatkozik először is egy járásbírósági bírói álláshely átcsoportosítása egy törvényszéki bírói álláshellyé, illetve egy járásbírósági bírói álláshely rendszeresítésére, álláspontom szerint a kettőről külön-külön kell, hogy döntsön az Országos Bírói Tanács.

Először az 1. pontban feltett kérdést teszem fel szavazásra: egyetért-e azzal az OBT, hogy a Szegedi Járásbíróság 100. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelye átcsoportosításra kerüljön törvényszéki bírói álláshellyé a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumába.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

157/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Járásbíróság 100. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

A következő kérdés a Szentesi Járásbíróságon egy járásbírósági bírói álláshely rendszeresítésére vonatkozó előterjesztést támogatjuk-e.
Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

158/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke egy új bírói álláshelyet rendszeresítsen a Szentesi Járásbíróságon, és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.26/4.)

Dr. Szabó Péter:

Következő napirendi pont a Székesfehérvári Törvényszéket érinti, mégpedig a Székesfehérvári Járásbíróság 44. számú büntető ügyszakos járásbírósági álláshelyének a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítása az előterjesztésnek a tárgya, illetőleg a Székesfehérvári Járásbíróság 52. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének a Székesfehérvári Törvényszék Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumába történő átcsoportosítása.

Senyei Elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom.

Dr. Turcsánné dr. Molnár Katalin:

Tisztelettel köszöntöm a Bírói Tanácsot! Köszönöm szépen Elnök úrnak a meghívást. Az előterjesztést az OBH elnöke felé, illetve az átalakítást én magam kezdeményeztem. Elnök úr

a Tanács elé terjesztette, amihez csatlakozom, azt fenntartom és kérem a Tanács támogatását. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Van-e hozzászólás?

Ha nincs, akkor hasonlóan, mint az előző napirendi pontnál, kérem, külön-külön szavazzunk. Először is, hogy egyetért-e az Országos Bírói Tanács azzal, hogy a Székesfehérvári Járásbíróság 44. számú büntető ügyszakos járásbírósági álláshelye törvényszéki bírói álláshelyként Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiumába kerüljön átcsoportosításra.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

159/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Székesfehérvári Járásbíróság 44. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Szavazzunk arra vonatkozóan, hogy Székesfehérvári Járásbíróság 52. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének törvényszéki bírói álláshellyé és a Székesfehérvári Törvényszék Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumába történő átcsoportosítására irányuló előterjesztést támogatjuk-e.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

160/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Székesfehérvári Járásbíróság 52. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Székesfehérvári Törvényszék Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumába és a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában

(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.13/9.)

Dr. Szabó Péter:

A következő napirendi pont a Győri Törvényszék 5. számú törvényszéki bírói álláshelyének a Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba történő átcsoportosítását érinti.
Ha távozni kívánnak, úgy nagyon szépen megköszönöm a megjelentést és a részvételt a törvényszéki elnököknek.

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom. Köszönöm.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt OBT! A Győri Törvényszék illetékességi területéről érkező polgári ügyszakos bíróként és bírósági vezetőként csak alá tudom támasztani az előterjesztésben foglaltakat. Jelenleg a Győri Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos bírói álláshely pályáztatása zajlik.

Dr. Vida-Sós Tünde, Dr. Turcsánné dr. Molnár Katalin és Dr. Boros Katalin 10 óra 39 perckor elhagyja az üléstermet.

Jövő héten lesz éppen Bírói Tanács ülése. Remélhetőleg még az idén ez az álláshely betöltésre kerül. Ezzel a polgári gazdasági ügyszak a Létszámgazdálkodási Kabinet által meghatározottak szerint teljes mértékben jó helyzetben lesz, míg a közigazgatási ügyszak, ahogy azt egy korábbi előterjesztésből tudjuk pár hónapról ezelőttről, talán az egyik leginkább leterheltebb törvényszéki szinten az országban. Oda feltétlenül indokolt egy álláshely létesítése. Jelenleg ez megoldható azzal, hogy egy gazdasági polgári ügyszakos helyet átcsoportosítsanak, maga a Polgári Kollégium vezetőjének a kezdeményezése is ez volt tudomásom szerint. Én ezt teljes mértékben tudom támogatni és kérem a tagtársakat, hogy támogassák ők is.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a felszólalást. Úgy látom, nincs további hozzászólás.

Felteszem szavazásra a kérdést, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnökének előterjesztését a Győri Törvényszék 5. számú törvényszéki bírói álláshelyének a Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba történő átcsoportosítására az OBT támogatja-e.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

161/2024. (IX.18) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszék 5. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Győri Törvényszék közigazgatási ügyszakába, és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.15/13.)

Dr. Szabó Péter:

A létszámgazdálkodás szempontjából utolsó napirendi pont a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlását érinti, mégpedig annak tárgya a Hajdúböszörményi Járásbíróság 79. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakítása tanácselnöki álláshellyé, és átcsoportosítása a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába.

Megadom a szót Senyei Elnök úrnak.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót. Tekintettel arra, hogy éppen a Debreceni Törvényszékről részben hivatali elfoglaltság, részben betegség miatt egyik vezető sem tudott megjelenni, a Debreceni Törvényszék illetékességi területéről lévő OBT tagként, néhány információt szeretnék hozzátenni ehhez az előterjesztéshez. Az gondolom, hogy az egyértelműen látható az előterjesztésből, hogy ennek az oka a Bszi. 141.§ (1) bekezdésében foglalt azon szabály, amely szerint a mandátum lejártát követően a törvényszék elnökét tanácselnöki bírói álláshelyre kell besorolni, ilyen álláshelyet kell a részére biztosítani. Amit ki szeretnék emelni ebből az előterjesztésből, hogy véleményem szerint éppen az OBH Elnök úr által most említett felelős létszámgazdálkodás elvének felel meg azzal, hogy ezt a helyzetet nem új álláshely kiírásával kívánta megoldani a törvényszék, hanem törvényszéken belüli álláshely átcsoportosítással. Ezen jogszabályi kötelezettség teljesítésének a másik módja gyakorlatilag az lett volna, hogy törvényszéki tanácselnöki álláshely kiírását lehetett volna kérni, azonban ismerve a Debreceni Törvényszék létszámát és az ügyérkezési adatokat, egy ilyen tartalmú előterjesztés nem feltétlenül lett volna alátámasztott. A magam részéről maximálisan támogatandónak tartom ezt az előterjesztést azzal a megjegyzéssel és ez nagyon zárójeles megjegyzés, hogy véleményem szerint a Hajdúböszörményi Járásbíróság polgári helyzetét elemző részében az látszik az előterjesztésből, hogy az optimálisnak megadott 10-20 közötti ügyérkezés bíróra vetítve a három működő tanáccsal, ami így a jelenlegi helyzetet, 16,75-ös darabszámot jelent bírónként

és, ha egy negyedik bírói álláshely is lenne, ami ezzel az előterjesztéssel érintett, akkor változna a darabszám 12,56-ra. Korábban kifejtettem már azt, hogy véleményem szerint a létszámgazdálkodásban ahhoz, hogy az egy bíróra eső munkaterhet valamilyen szinten optimális irányba tereljük, szerencsésebb lenne az optimális tartományként meghatározott alsó határhoz közelíteni a darabszámot, amennyiben ennek a lehetősége adott. Ezzel arra akartam kilyukadni, hogy véleményem szerint a három bíróval fennálló 16,75-ös darabszámra tekintettel, ami még a középmértéket is meghaladja, szerintem nagyobb arányban, érdemes lesz figyelemmel kísérni a Hajdúböszörményi Járásbíróság helyzetét civilisztikai ügyszakban, és amennyiben indokolttá válik, akkor adott esetben álláshely létesítését is kezdeményezni. Mindamellett természetesen az előtermesztést támogatandónak tartom a magam részéről. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én is ugyanezt néztem, amit dr. Nagy István András nevezetesen, hogy az egy bíróra eső ügyérkezés a három tanácsot figyelembe véve az optimális felett van. Az optimális a 10 és 20 közötti tartomány középértéke felett van, de én arra felhívnám nyomatékosan a figyelmet, hogy a súlyszámok viszont mind a folyamatban, mind az érkezett ügyek vonatkozásában az országos átlag alatt van jóval. Tehát, azért sem mindegy, hogy száz alpereses polgári birtokháborítást tárgyalunk vagy a szomszéd fája átnyúlik. Úgy gondolom a súlyszámértékek ezt tükrözik és ezeket is úgy gondolom, hogy ilyen esetben figyelembe kell venni.

Dr. Boros Katalin visszatér 10 óra 46 perckor az ülésterembe.

Én erre szerettem volna csak rámutatni, hogy a súlyszám értékek azok ilyen esetben azért essenek szintén ilyen súllyal latba. Köszönöm szépen.

Dr. Nagy István András:

Nincs vita ebben közöttünk természetesen, ezért mondtam, hogy a jelenlegi helyzetben megoldottnak látszik ez a helyzet. De azt is tudjuk mindannyian, hogy bármikor változhat az ügyeknek a súlyszáma, ez teljesen a bíróságon kívül eső ok. Azért mondtam, hogy amennyiben az adatok azt támasztják alá, hogy mégis csak szükség lehet itt egy negyedik bíróra valamikor a jövőben, akkor ezt tartsuk azért szem előtt.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Abban a részében én is egyetértek az előttem szólókkal, hogy ezek a számok ilyen értelemben figyelemmel kísérendők. Én azért itt kiemelném, hogy itt a működő tanács ez a 16,75. A tárgyaló tanács itt a korábbi 3 évre a meghatározott és ez a tárgyalói tanácsszám a megelőző 3 évben magasabb számot mutatott. 2023-ban ez 20 feletti volt, de azért, mert a háromból az egyik hely nem volt betöltve. Viszont az azt megelőző évben is 18,2 vagy 3, ott nincs olyan információ, hogy ez ne lett volna betöltve. Ha ehhez viszonyítom és mondjuk a 16,75 esetleg a most már 18 körülit jelent a tárgyaló tanácsokra vetítve, amit egyébként nem tudok, mert nincs ilyen információ az előterjesztésben, akkor az megint olyan magas, ami elgondolkoztató lenne abból a szempontból, hogy támogatható vagy nem. A súlyszámmal kapcsolatban lenne, azaz észrevételem, hogy a Debreceni Törvényszékkel kapcsolatos kimutatás során polgári szempontból. Néztük azt, hogy a 10 és 50 súlyszám között vannak és egy 30-nál lehet azt mondani, hogy az lenne az optimális súlyszám vagy középsúlyszám, amivel egyébként a létszámkabinet nem dolgozik. Nem biztos, hogy mindig az országos átlagot kell lekövetni. Ez

egy jövőbeli munka lehetne ilyen szempontból. Azért az országos súlyszámoktól olyan nagy eltérés nincs, mert két éve fölötte volt az országos átlagnak. Most is 31-31 a folyamatban lévőknek 33,2 – 33,8. Ha úgy veszem, hogy 10 és 50 között vannak és 30 az átlag súlyszám akkor fölötte van, nem egy egyszerű referádájú bíróságról van itt sem szó. Egy kis bíróságról, ahol mindenki mindent tárgyal és újra említeni vagyok kénytelen a nem peres ügyeket, ami nincs figyelembe véve. Ez a három bíró nem peres ügyet is biztos, hogy csinál gyermektartásdíj megszüntetése, apasági vélelem megdöntése. Ugyanúgy a rövidített határidőkkel dolgoznak. Nincsen teljeskörűen figyelembevéve. Én a magam gyakorlatát abban tudom kialakítani, hogy a 15 maximum, tehát ilyen értelemben én legfeljebb egy tartózkodómmal tudom ezt az előterjesztést támogatni azzal, hogy egyébként változatlanul hiányzik a két információt, a törvényszéki elnököt biztos valami okkal hívja meg a Tanács, tehát várhatnánk információt, de most nem tudok információt kapni. Lehetne olyan javaslatom, de nem szokott meghallgatásra találni, hogy két hét mulvára halasszuk el és hogyha eljön a törvényszéki elnök adjon információt a két hiányzó kérdéssel kapcsolatban. De ha a Tanács nem ragaszkodik a saját előző évi álláspontjához, hogy a tanácsokra vetítve kéri és a nemperest is kéri elszámolni, akkor kénytelen vagyok élni a tudomásul vétel jogával, hogy önmagát nem követi a Tanács.

Dr. Senyei György:

Dr. Nagy István András bírótársam felszólalásához kapcsolódóan kiemelem, minden bíróságot figyelemmel kísérünk. Tehát, amit Bíró úr mondott ez természetes, hiszen mindenkor és teljes mértékben egyetértek. Továbbá egyetértek dr. Félegyházy Megyesy Fatime bírótársammal is, a per nehézségi fokának mindenkor szerepe van, ezt mindenkor figyelembe is vesszük. Javaslom, hogy döntsön a Tisztelt Tanács.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a hozzászólást. Ha további hozzászólás nincs, akkor felteszem szavazásra az előterjesztést: egyetért-e az Országos Bírói Tanács azzal, hogy a Hajdúböszörményi Járásbíróság 79. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelye átalakításra kerüljön tanácselnöki álláshellyé és átcsoportosításra a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

162/2024. (IX.18) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Hajdúböszörményi Járásbíróság 79. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét átalakítsa tanácselnöki álláshellyé és átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A legutóbbi ülésen, miként más üléseken is, a témával az Országos Bírói Tanács részletesen foglalkozott. Nóvumként az eltelt két hétre tekintettel azt tudom mondani, hogy az Országos Bírói Tanácsnak a legutóbbi ülésen elfogadott állásfoglalását követve, levélben megkerestem az igazságügyi minisztert, mégpedig azzal, hogy: az Országos Bírói Tanács 2024. szeptember 4. napján megtartott ülésén kinyilvánította, egyetért azzal, hogy az OBT elnöke felvegye a kapcsolatot a T. Miniszter Úrral a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának rendezése tekintetében tárgyalások folytatása céljából. Az Országos Bírói Tanácshoz a miniszter urat meghívtam, és kértem annak megjelölését, hogy a következő hetekben a tárgyalásra milyen időpontok lennének megfelelőek. 2024. szeptember 16-án a Pesti Központi Kerületi Bíróság megalakulásának 110. évfordulójának alkalmából tartott rendezvényen a miniszter úr is felszólalt, és ott a nyilvánosság előtt említette, hogy e levelet megkapta, és maga is pozitívan reagál rá, a tárgyalások folytatására kész. Nekem e napirendi ponthoz kapcsolódóan egyéb előadni valóm nincsen. Megkérdezem, hogy bárkinek hozzászólása, észrevétele van-e.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Tisztelt Meghívottak! Tisztelt Államtitkár Úr!

Ahogy már megszokhattuk, nem maradhat el OBT ülés úgy, hogy ezzel a témával ne foglalkozzunk. Készültem egy 15 oldalas hozzászólással, amit úgy gondoltam, hogy ezt nem fogom most felolvasni, hiszen úgy gondolom, hogy ezt a témát már oda-vissza átbeszéltük, átrágtuk a bérezés és az abból kialakult aktuális és rendkívül szükséges, gyors megoldásra váró helyzetet. Tudom, hogy nem az azonnali kérdések, válaszok órája van, de inkább Államtitkár Úrtól kérdeznék, hátha az elmúlt két hétben az Igazságügyi Minisztériumban a „malmok gyorsabban őröltek", tehát nyilván a két héttel ezelőtti OBT ülés óta új információ nem látott napvilágot, de talán Államtitkár Úr tud pár biztató szót, hozzászólást elmondani az OBT és a bírósági kollégák, alkalmazottak felé, hátha van már megfelelő meghatalmazás is azóta. Nyilván ez fontos lenne a jövőre nézve. Amennyiben a miniszter úr kifejezte ezt a szándékát, azt csak üdvözölni tudom, hogy partnerséget lát az OBT-ben, és hajlandó felvenni az OBT-vel a bérkérdés megoldása tekintetében a kapcsolatot. Mindenképpen jó lenne, ha sikerülne olyan közös megegyezést találni, ami előremutató, és azonnali érezhető béremelésben nyilvánulna meg. Köszönöm szépen.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm a szót. Tisztelt Bíró Úr! Természetesen számos információról tudok, amelyek a döntés előkészítése körébe tartoznak, ezért még döntésről nem tudok beszámolni. Semmi olyan információt nem tudok önökkel megosztani, ami valamilyen végleges helyzetet vagy végleges döntést takarna. Amit Elnök Úr elmondott, azt teljesen meg tudom erősíteni, gondolom, hogy a közeljövőben sor kerül majd egy egyeztetésre, találkozóra, ahogyan Elnök Úr fogalmazott. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Üdvözlöm, hogy a miniszter úr a tárgyalásokra irányuló szándékát nyilvánosan bejelentette és kifejezte. Nekem az lenne a kérdésem, hogy ha ezek a tárgyalások megkezdődnek, erről fogunk-e majd információt kapni?

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács eltökélt szándéka, hogy e tárgyalások nyilvánosság előtt fognak történni, be fogunk számolni.
Más hozzászólás van-e bárki részéről?

Amennyiben nincs, jelen napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az Országos Bírói Tanács elnöke 10 óra 58 perckor szünetet rendel el.

Az Országos Bírói Tanács ülése 11 óra 20 perckor a szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium jogalkotásért felelős államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Osvald Csilla, a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke
meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly a Kúriára beosztott bíró
a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság titkára

Ádám Katalin
az Országos Bírói Tanács Gazdálkodási Főosztályának főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

6. napirendi pont

Előterjesztés a társadalombiztosítási nyugellátásáról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) és a végrehajtásáról szóló 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet módosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Csik Attila, az Országos Bírói Tanács tagja)

Dr. Szabó Péter:

Ezen napirendi pont előterjesztője dr. Csik Attila. Megadom a szót.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Az előterjesztésemet fenntartom, némi módosítással, átgondolva, hogy mi lenne az egyszerűbb. Az eredeti előterjesztés a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. évi Kormányrendelet jelenleg hatályos 73/B. § (1) bekezdésének a módosítására, illetve egy újabb „d") ponttal történő kiegészítésére irányult. Megnézve és értelmezve a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény 83/C. § (1) bekezdését, ahol fel vannak sorolva azok a jogviszonyok, amelyek tekintetében a kettős ellátás tilalma érvényesül. Nem egészen sikerült a jogalkotói metodikát megfejtenem, ezért gondoltam, hogy célszerűbb és talán egyszerűbb is lenne a kormányrendelet módosítása. Azt gondolom, hogy a legegyszerűbb az lenne, és úgy tartom fenn az előterjesztésemet, hogy az 1997. évi LXXXI. törvény 83/C. § (1) bekezdéséből kellene kivenni „az igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszonyban" szavakat, és akkor lehetővé válna az, amiről itt már többször beszéltünk és szóba került, hogy nyugdíj mellett is, akik elérték azt a kort és részükre már folyósítható a nyugellátás, legyen lehetőségük a bíróságon visszafoglalkoztatásra vagy továbbá ott foglalkoztatásra, dolgozásra. Ez is valamilyen szinten a jelenlegi helyzetben egyes szervezeteknél nyilván segítséget jelentene, ha a nyugdíjas korú állomány – már, ha van kedvük, nyilván hatástanulmány nem készült és nem tudjuk hány személyt érint, hányan fognak

mostanában nyugdíjba vonulni – közül kik azok, akik élnének ezzel a lehetőséggel. Nyilvánvalóan ez a módosítás nem fogja megoldani azt a problémát, ami jelenleg van, ezt csakis az inflációt és reálbéreket követő bérrendezés tudja megoldani véglegesen, viszont egy átmeneti segítséget mindenképpen jelentene és nemcsak az Iasz.-osoknál, ahol esetleg az írnokok, leírók, a nagy tapasztalattal rendelkezők ott maradhatnának és esetleg a fiatalabb kollégákat tudnák betanítani vagy a munkaszervezésben besegíteni, akár a jegyzőkönyvezésben vagy bármilyen más feladat ellátásában. Nem mellékesen a fizikai alkalmazottak, úgy tudom, hogy többségében az Iasz. alá tartoznak foglalkoztatásuk szempontjából, úgymint portások, gépkocsivezetők, karbantartók, a takarító személyzet és különösen ez utóbbinál okoz problémát a megfelelő munkavállalóknak a megtalálása. Eleve nyolc órában kis bíróságokon nem is lehet őket foglalkoztatni, mert a beosztásukat úgy kell megszervezni, hogy vagy reggel 5 órától fél 8-ig, amíg el nem kezdődik a munkaidő a bíróságon, azt követően nem vagy alig lehet takarítani, így négy órában, aki aktív állomány, annak nem fog pörögni a munkaviszonyba beszámítható idő, tehát mindenképpen erre megoldást kellene találni. Ezzel a módosítással tartom fenn az előterjesztésemet. Nyilván a rekrutációs képességen ez sem fog nagyon előmozdítani, de mindenképpen egy jó irány lenne a jövőre nézve. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Az előterjesztést a magam részéről támogatom. Megítélésem szerint is az öregségi nyugdíj folyósítása szüneteltetésének elhagyása az igazságügyi alkalmazottak esetében a humán erőforrás tekintetében kialakult nehéz helyzetet némileg enyhíteni tudná.

Dr. Senyei György:

Teljesen egyetértek az előterjesztéssel. Ezt már elő is terjesztettem korábban, csak csatlakozni tudok, hiszen ez mindenkinek fontos lenne, a szervezetnek is és a dolgozni akaró, tudó nyugállományú munkatársaknak is.

Dr. Szabó Péter:

További hozzászólás van-e jelen napirendi ponthoz?
Amennyiben nincs, akkor felteszem a kérdést, hogy egyetért-e azzal az Országos Bírói Tanács, hogy a jogszabályalkotásra jogosult igazságügyi minisztériumhoz forduljon jogszabályalkotási kezdeményezéssel azzal a tartalommal, hogy az 1997. évi LXXXI. törvény 83/C. § (1) bekezdéséből az „igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszonyban" fordulatot a jogalkotó helyezze hatályon kívül.

Felteszem szavazásra az előterjesztést, kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen és 1 tartózkodás mellett az OBT előterjesztést elfogadta.

163/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásáról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 83/C. § (1) bekezdése módosításra

kerüljön akként, hogy a jogalkotó helyezze hatályon kívül *az „igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszonyban”* fordulatot.

7. napirendi pont

Előterjesztés az 54/2024. (III.27.) OBT határozat módosításáról
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Bírói Tanács! Tisztelt meghívott Vendégek!

Bemutatom az Országos Bírói Tanács Gazdálkodási Főosztályvezetőjét, Ádám Katát. Akár a 7., akár a 8. napirendi ponthoz olyan kérdés érkezik a Tanács részéről, amelyet én magam nem tudok megválaszolni, tekintettel arra, hogy az előterjesztés előkészítésében főosztályvezető asszony volt segítségemre, akkor nekem segít majd a válaszadásban.

Az első előterjesztésem a 7. napirendi pont. Az előterjesztés tulajdonképpen a Tanács 54/2024. (III.27.) OBT határozatának, - amely 2024. március 27-én kelt -, annak a módosítására irányul. Két okból is szükséges ez. Nem készült még el a Költségvetési törvény, ebből következően még, nem vagyunk elkésve a korábban meghozott határozatunknak a módosításában. És mi indokolja ennek a korábbi határozatnak a felülvizsgálatát? Az, hogy a Juhász Andor-díj adományozása miatt szükséges az 54/2024. OBT határozat módosítása. Az OBT tagjainak már tudomása van arról, hogy az OBT adományozza a Juhász Andor-díjjal kapcsolatos kitüntetéseket. Ebben az évben még az Országos Bírósági Hivatal és a törvényszékek fizették ki a kitüntetetteknek járó, ideértve a bíró és igazságügyi alkalmazottaknak jutalom után járó juttatásokat. 2025-től kezdődően, tekintettel arra, hogy mi állapítjuk meg a kitüntetésre jogosultakat, az ehhez kapcsolódó juttatás mértékét is az előirányzat átcsoportosítással az OBT fogja viselni. Az ezzel kapcsolatos előterjesztésben rögzített 108 millió forint nem becsült összeg, hanem az ez évben kifizetett összeg járulékokkal együtt és a betervezett 35 százalékos illetményemeléssel felemelten került a módosított előterjesztésbe beállításra. Ezért van szükség a 54/2024. (III.27.) OBT határozat módosítására.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!
Mindenképpen támogatandónak találom elnökhelyettes asszonynak az előterjesztését. Az OBT, ha úgy vesszük, még nincs túl egy teljes működési éven, így nehéz kalkulálni a pontos összegeket, de azt már jól látjuk és ebből az előterjesztésből is körvonalazódik, hogy melyek azok a legnagyobb költségvonzattal járó kiadások, amelyekkel mindenképpen szükséges a jövőben is terveznünk. Most kezd felállni gyakorlatilag az OBT-nek az a működési rendje és azok a szervezeti egységei és a hozzá tartozó személyzeti kör, amelyek alapján már jobban tervezhető a költségvetés. Nyilván, amikor az igazságügyi reform keretében meghatároztak egy összeget, akkor ez még nem volt tudott, nem lehetett látni, hogy itt milyen fejlesztésekre, milyen beruházásokra lesz szükség, milyen bér- és dologi kiadásokra. Gyakorlatilag, ahogy minden egyes új szervezetnél, ha nemcsak az OBT-t nézzük, hanem kitekintünk, azt látjuk, hogy

majdnem minden szervezetnek emelkedik a költségvetése, ez az OBT-nél sincs másképp, így én is csak támogatni tudom és szükséges is.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Osvald Csilla 11 óra 35 perckor az ülésről távozik.

Köszönöm a szót. Most én tudom azt mondani, ami úgymond vádat kaptam, hogy a megértéshez és a feldolgozáshoz kicsit több idő kell, mint az ülésen szembesülni a létszámgazdálkodással kapcsolatos felvetéseimhez, ami egyébként a jövőre nézve volt csak gondolatébresztő és előremutató. Ezt az előterjesztést tegnap délután kaptuk meg, az ügyrendi bizottság határozatával kiegészítetten, előzetes információ vagy egyeztetés nélkül, tehát azt gondolom, hogy a megértéshez és a feldolgozáshoz és az esetleges valós észrevétel megtételéhez ez a pár órás időtartam nehezíti a felkészülést, amellett, hogy a többiből is nyilván készülünk. Ebben az előterjesztésben végül is eddig a Tanács között szóban az még nem volt egyértelmű, hogy ez a jövő évtől átvállalandó lesz és így is lesz, hogy a Juhász Andor-díj összege is hozzánk tartozik. Ebből következhet, nyilván a Tanács által alapított díj és a költség fedezete is általa biztosítandó, tehát egyébként részemről ez tudomásul vett és támogatott. Ebből az előterjesztésből az is kitűnik, hogy a székhely vásárlás, beruházás kapcsán is van előirányzat. Erről sem beszéltünk eddig. Tudom támogatni, ha a keret biztosítható rá, hogy akkor önálló székhelye legyen az önálló jogi személyiséggel rendelkező Bírói Tanácsnak, csak észrevételezném, hogy erről is a tegnapi nappal lett információ, hogy ezt a Tanács elvileg ekként gondolja. Itt az lenne a kérdésem, hogy a székhelyvásárlás mellett lakásvásárlásról is szó van, hogy ilyen cél esetleg van-e vagy ezt itt tévesen értelmezem, ez inkább kiadásra, felújításra vonatkozik a bérelt lakás vonatkozásában. Felújításként van, hogy 10 millió forint, később van, hogy felújítási kiadások, lakásvásárláshoz kapcsolódó esetleges felújítási kiadások, de gondolom, hogy ez felújítási és egyéb ráfordítás. Ezeket fűztem volna hozzá, hogy alapvetően támogatható, de elég rapid megfontolási idő mellett.

Dr. Varga Rita:

Szeretném elmondani, hogy a 8. előterjesztéshez került mellékletként hozzácsatolásra a Pénzügyminisztériumnak az a megkeresése, amely a 2025-2026-2027. évre vonatkozó középtávú tervek elkészítéséhez ad iránymutatást. A fejezetgazda az Országos Bírósági Hivatal útján kell a szöveges indokolással ellátott tervünket elküldeni – ők továbbítják a Pénzügyminisztériumnak - az ez évre, illetőleg a középtávra vonatkozó tervezési adatokat is. A Tanács már beszélt arról, hogy a Juhász Andor-díj adományozói mi vagyunk, az azzal kapcsolatos díjazást is mi vállaljuk megfizetni. A költségvetésünkben ugyanakkor ennek tétele nem volt előirányozva. Ezért ebben a részében a 7. szám alatti előterjesztésben csupán erről a kérdésről kell a Tanácsnak döntenie.

Dr. Szabó Péter:

A 7. és 8. napirendi pont kapcsán is szeretném rögzíteni, hogy a Pénzügyminisztériumtól ez a megkeresés körülbelül egy héttel ezelőtt érkezett. A hivatali apparátus, illetőleg az elnökhelyettes asszony megfeszített munkájának köszönhető, hogy az előterjesztést ilyen formában a tagok és a tanácskozási jogosok a tegnapi napon megkapták. További halasztást ennek tárgyalása nem tűrhet, lévén, hogy 2024. szeptember 23-áig van határidőnk. Tehát a legjobb szándék mellett sem volt arra mód, hogy ezt korábban megismerhetővé tegyük az Országos Bírói Tanács tagjai és a tanácskozási jogosok számára.

Dr. Varga Rita:

Még annyit szeretnék elmondani, hogy az OBT gazdálkodási szabályzata rendelkezik a költségvetés tervezéséről, ennek 6. és 8. §-a szabályozza a középtávú tervezés feltételrendszerét. A 8. §-ban úgy rendelkezik, hogy az OBT-nek kell jóváhagynia a előterjesztett költségvetési keretszámokat, és ezeket kell beterjesztenünk.

Dr. Csik Attila:

Egy javaslatom lenne ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan. Nem szeretném megbolygatni a számokat, de a Juhász Andor-díj mellett van egy Kiváló Bírói Szolgálati Oklevél elismerés is, amit az OBT adományoz az arra érdemeseknek. Jelenleg ugyan nem jár semmilyen díjazással, erkölcsi elismerés igazából. Tehát megfontolandó lenne, ha arra lehetne szerezni költségvetési forrásokat, hogy az valamilyen anyagi elismeréssel is párosulna a plakett mellett, nyilván az is nagyon fontos és nagyon szép, de talán ez is mutatná a díj értékét. Ezt a jövőre nézve tartom megfontolandónak.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Pont bent voltam azon az OBT Titkárságán azon a napon, amikor érkezett a Pénzügyminisztériumtól a megkeresés. Azt tudom mondani, hogy tényleg random jött a megkeresés, és elnökhelyettes asszony, elnök úr, Surányi József, mindenki, aki jelen volt az OBT tagjai közül, mind kifejezetten kérték, hogy legyünk ott, van-e ötletünk, egyebek. Döntően ez pénzügyi kérdés, ebben nem volt semmi szándékosság, hogy a mostani ülésre készült el, mert főosztályvezető asszony maga is kifejtette, hogy azért ebben sok munkájuk lesz, hogy azt szöveges indokolással, úgy, ahogy azt a jogszabály előírja, előterjeszthető legyen ez a javaslat.

Dr. Varga Rita:

Annyit meg kívánok jegyezni, hogy a költségvetés 108 millió forintos módosítása csak a Juhász Andor-díjhoz kapcsolódó bírói és igazságügyi alkalmazottaknak az elismeréshez járó juttatásokat jelenti, mert véleményem szerint nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy az egyéb, pld. a törvényszéki munkáltatók által fizetendő egyéb juttatásokat is átvállaljuk. Nem lehetséges átvállalni a munkáltatót terhelő havonta rendszeres visszatérő juttatásokat, mint pld. a címzettes megyei bírósági pótlék vagy a tanácsosi elismerés.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ahhoz, amit dr. Csik Attila mondott: itt arról van szó, hogy költségvetést kell tervezni. A költségvetés tervezéséhez alapul szolgáló döntések, jogszabályok, egyebek szükségesek. Addig, amíg nincs döntés arról, hogy a kiváló szolgálatért oklevélhez bármi adomány társulna, addig értelemszerűen a költségvetésben ez nem tervezhető, tehát a javaslat előremutató, de ahogy ma már volt róla szó, nem most, majd, ha arról döntött valaki, hogy ezzel a címmel pénz is jár, akkor lehet tervezhető a költségvetésben.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyit szeretnék még az elmondottakhoz hozzáfűzni, hogy 15 tagú tanácsból, ha 5 tagnak információja van arról, hogy a Tanács dolgozik valamin, az nem elégséges és nem függhet attól, hogy az adott tag jár-e épületileg a Bírói Tanács irodáiban, mivel a szolgálati helyünk szerinti

bíróságon vagyunk jogosultak dolgozni, ott van egyelőre a munkahelyünk. Azt gondolom, hogy mindebből az a kérdéskör, hogy az Országos Bírói Tanácsnak célja-e az önálló székhely megvásárlása egyszer a jövőben, az tanácsi döntésre tartozott volna valamilyen formán, ami lehet, hogy ezzel itt és így történik meg, de engem ezek a válaszok nem megnyugtattak, hanem aggályossá tették azt, hogy a többség számára elégséges, ha 15 tagból 5 tagnak van információja, függetlenül attól, hogy milyen pénzügyi szakismeretekkel rendelkezünk.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy mindannyian látjuk a levelezést és a levelezésben volt fellelhető ez az ominózus pénzügyminisztériumi megkeresés és a határidő is. Bárki ezt megnézhette, bárki hozzáfér, pontosan ezért biztosítja az OBT tagjai részére, hogy mindent lássunk, amit akarunk. Nem volt semmi szándékosság, mi dr. Hild Ágnessel beszéltük meg bejövünk szerdán dolgozni, csütörtökön kellett pont a Juhász Andor-díj miatt egyeztetni. Ezért voltam bent. Arra akartam rámutatni, hogy eleve elnökhelyettes asszony, elnök úr, automatikusnak vette, hogy aki itt van, - még dr. Surányi József volt akkor itt az OBT-ben, hogy az természetszerű, hogy minket is meghallgatnak, hátha van valamilyen ötletünk. Egyikünk sincs elzárva attól, ha a levelezést nézte, hogy úgy gondolja, hogy ehhez hozzászóljon. A lecsengése az volt, hogy a főosztályvezető asszonyra marad, lévén, hogy ennek a teljes szöveges indokolása, ahogy ezt az Áht. és az egyéb jogszabályok előírják, neki kell kidolgozni. Az is szóba került, hogy erre rá fog menni még a hétvége is, hogy ez olyan legyen, ami megfelel az elvárásoknak és az előírásoknak.

Dr. Hild Ágnes:

Szerintem egyikünknek sem kell mentegetőzni azért, mert elvégez egy munkát, megérkezett egy munka és azt nagy erőfeszítéssel, aki itt volt, elvégezte. Nyilván mindannyian tudtunk volna hozzászólni, ha szerettünk volna vagy vettük volna a fáradtságot. Számomra ez az előterjesztés teljes mértékben érthető és indokolható.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az kitűnik az előterjesztésből, hogy nyilván nagy munka volt benne és ezúton is köszönet érte. Itt elhangzott kétszer is, hogy ki elérhető és ki tudott róla. 2024. február környékén volt az első e-mailem az OBT elnökének azzal kapcsolatosan, hogy javasolt volt, hogy akár heti egyszer vagy kétszer egy skype-s értekezlet megbeszélés legyen. Azt gondolom, hogy valamennyien elérhetőek lettünk volna és meg lehetetett volna annak keretében is beszélni, hogy ez a feladat, ki készíti azt elő, ki dolgozza ki és ez a két marginális dolog van benne, hogy egyetértetek-e azzal, hogy ingatlanvásárlással kapcsolatban gondolkozzunk és tudtunk is volna róla szót váltani. Amennyiben ez nem ehhez az előterjesztéshez tartozik, akkor a következő napirendbe értendő bele. A 7. napirendi pont alatt szerepel mindhárom, amit én megnyitottam, erre is ezt tudom mondani, hogy tudomásul veszem, hogy ez így megfelelő működés a többség számára.

Dr. Nagy István András:

A magam részéről azt gondolom, hogy az előterjesztésben vázolt többletköltségek alapját képező javasolt jövőbeni tervezett kiadások, illetve beruházások egyfelől nem olyanok, amelyekről informálisan bármelyikről ne egyeztettünk volna, ha tanácsi döntést nem is hoztunk, de ezekről volt szó, ilyen értelemben nem újkeletűek ezek a megjelölt tételek. Másfelől azt gondolom, hogy célszerű mind a két jelentősebb kiadás tekintetében, egyrészt már elhangzott

és ahhoz csatlakozni tudok, hogy a Juhász Andor-díj az OBT kezében maradjon, leegyszerűsítve fogalmazva, illetve az is célszerűnek, sőt kívánatosnak mutatkozik, hogy önálló épületben, önálló informatikai rendszerrel működjön a Tanács a jövőben. A magam részéről támogatni tudom az előterjesztést.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ez egy tervezés, benne van, hogy ez egy középtávú terv. Nem arról van szó, hogy holnap elmegy elnök úr vagy elnökhelyettes asszony és ingatlant veszünk vagy egyebeket. Most le kellett írni, hogy mi a terv. A Tanács még nem működik, nincs egy teljes gazdasági éve, nem állt fel a szervezet, de valamit a jogszabály szerint ki kell dolgozni, be kell nyújtani az Országgyűlésnek. Ez egy terv. Az, hogy ebből mi fog megvalósulni, nyilván arról majd a Tanács fog dönteni, hogy veszünk-e ingatlant, gépkocsit, mit fogunk csinálni. Nyilván ez tanácsi döntés, de ha be sem építjük, fel sem tüntetünk semmit, akkor nem lesz meg rá a költségvetési fedezet. Ez középtávú terv, nyilván függ attól, hogy ebből mit kapunk meg, illetőleg mi lesz a tanácsi döntés az adott kérdésről.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra a kérdést, ami úgy szól, hogy a 7. napirendi pontra vonatkozó előterjesztést az Országos Bírói Tanács támogatja-e?

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

164/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az e határozat mellékletében foglaltak szerint módosítja az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének jóváhagyásáról szóló 54/2024. (III. 27.) számú határozatát.

8. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács középtávú költségvetésének tervezéséről a 2025 – 2027. évekre vonatkozóan
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Szabó Péter:

Ennek a napirendi pontnak is szintén elnökhelyettes asszony az előterjesztője. Megadom a szót.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésben foglaltakat változtatás nélkül fenntartom. Az előterjesztés tartalmazza az OBT gazdálkodásának 2025-2026-2027-re vonatkozó pénzügyi szabályozását. A 7. szám alatti előterjesztésben a 2025. évre vonatkozó terveinket már megindokoltam, a 2026-os év előterjesztési számait szeretném röviden megindokolni. Szeretnénk azt, hogy 2026-ban az

OBH-tól különálló épületbe költözzön az OBT, amelyhez szükséges a költözéshez feltételeinek biztosítása. Önálló épületet kell keresni, aminek bérleti díja lesz, továbbá az önálló épületben szükséges egy önálló informatikai hálózat kiépítése, amely rendkívül magas költséggel járt. Ezt a „beruházást" 1 milliárd forintra becsültük, amely összegnek a részletes indokolását a Pénzügyminisztériumnak jogcímenként részletezve elő kell terjesztenünk. Ez egy terv, amelynek esetleges megvalósulása sok-sok egyeztetés után lehetséges. Tudomásunk van arról, hogy a Kúria 2026-ban kiköltözik jelenlegi épületéből, itt tervezzük esetleges elhelyezésünket megvalósítani. Hangsúlyozom, hogy ez csak egy terv, amelyet természetesen a későbbiekben a Tanáccsal egyeztetni szükséges.

Dr. Hegedűs János:

A 3. oldal hatodik bekezdésében láttam 1 milliárd forintot, lehet, hogy erről szólt elnökhelyettes asszony?

Dr. Varga Rita:

Igen.

Dr. Szabó Péter:

Úgy látom, nincs több hozzászólás. Felteszem az előterjesztést szavazásra. Kérem szavazzon igennel, aki a 8. napirendi pontban írt előterjesztést támogatja.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

165/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a középtávú költségvetésének tervezése körében az e határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja az OBT Cím vonatkozásában a kiadási és bevételi főösszegeket a 2025-2027. évekre.

Ádám Katalin 11 óra 58 perckor az üléstermet elhagyja.

9. napirendi pont

Előterjesztés a 13/2024. (II.14.) OBT határozat módosításával az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személyek kijelölése tárgyában
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az említett, 13/2024. (II.14.) számú határozatban az OBT az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő tagjaiként dr. Hild Ágnest, dr. Kozlovszky Ágnest és jómagamat

határozatlan időre kijelölte. Javaslatom lényege az, hogy e határozatot úgy módosítsuk, hogy az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személyként dr. Kardos Dórát, az OBT tagját, valamint dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt, az OBT igazságügyi alkalmazottjait is jelölje ki az OBT. Indokolásként hozzáteszem, hogy dr. Kardos Dórát, dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt angol nyelv tudása alkalmassá teszi e feladat ellátására, mindemellett az OBT igazságügyi alkalmazottjaiként jelölt személyek a nemzetközi kapcsolattartásban eddig is részt vettek.

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az lenne az előterjesztéssel kapcsolatosan az észrevételem, hogy a további OBT tagnak a nemzetközi kapcsolatokért felelős személye, illetve képviselője választását támogatom, azt gondolom, hogy arról már mi is meggyőződhettünk, mind a nyelvtudás, mind a korábbi részvételek ilyen tartalmú eseményeken, illetve az érdeklődési kör is erre alkalmassá teszi.

A két igazságügyi alkalmazott vonatkozásában a meglátásom az, hogy a mostani szabályozási környezetünk, hogy az OBT képviseletére a nemzetközi kapcsolatokban kijelölhetőek legyenek, nincs meg a megfelelő szabályozási környezet. Hosszútávon, általánosságban úgy gondolom, hogy egy hat éven túl is munkaviszonyban álló személy a Tanácsnál támogatandó, hogy a nemzetközi kapcsolatokban részt vegyen, van is rá gyakorlat, találkoztunk is vele az ENCJ-ben, akár Szlovákia esetében is, ahol rotálódnak a tagok és az igazságügyi alkalmazotti tag pedig tíz évnél hosszabb időben viszi és ismeri a viszonyokat. Tehát az alapelv szintjén én ezt támogatom. A Bszi. és a mostani SZMSZ szempontjából ugyanakkor ez nem kivitelezhető ebben a pillanatban, mivel a Bszi. szerint a Tanácsot az elnök képviseli, illetve a Tanács munkáját az SZMSZ szerint és nyilván a Bszi. szerint is a tanácstagok végzik. Tehát jelen állás szerint ez tanácstagokra delegálható feladat. Az SZMSZ-ben is az elnökhöz telepített, részben a nemzetközi kapcsolattartás, illetve azon a címen, hogy a tagok részt vesznek az OBT munkájában, vannak az ENCJ-ben való kapcsolatra kijelölt tagok. Olyan passzust, ami alapján igazságügyi alkalmazott a Tanács munkájában, olyanformán, hogy a Tanács képviseletét láthassa el, nem látok. Ami ezen túlmenően is aggályos számomra, hogy az ENCJ-ben is akként vesz részt a Tanács, hogy bírókból álló, önálló, független tagok a Tanács képviseletében a két igazságügyi munkavállalónak munkaköri leírása van, utasítási jog van felette, tehát ennek a megfontolása, szabályozása, arra az SZMSZ bizottságra tartozna és az előkészítése, aki az SZMSZ reformjával foglalkozik, annak a megfontolására, hogy milyen szabályozási környezettel emelhető be a nemzetközi kapcsolatokba az igazságügyi alkalmazott. Amit fő szabály szerint támogatok, de azt gondolom, hogy például, mint nem tanácstag, nem biztos, hogy szavazati joggal egy ENCJ rendezvényen részt vehet csak tanácskozási joggal. Azt gondolom, hogy ez átgondolandó, mert itt egy utasítási jog van felettük, a Tanácsnak nem tagjai. Dr. Kardos Dóra vonatkozásában a szavazást javaslom, a két igazságügyi alkalmazott vonatkozásában pedig az elhalasztását azzal, hogy az SZMSZ bizottság a reform keretében ezt is munkálja ki, akár egy állandó nemzetközi kapcsolatokért felelős bizottság formájában. A mostani bizottsági szabályok sem teszik lehetővé, hogy magának az OBT-nek az igazságügyi alkalmazottja legyen a bizottság tagjaként bevonandó és nincs is ilyen, tehát én ezt ilyenformán nem tartom megvalósíthatónak, mert ennek a részletszabálya kimunkálandó, és az SZMSZ szabálya szerint a munkaköri leírásukba is bevezetendő az, hogy esetleg a nemzetközi kapcsolatok terén felettük nincs utasítási jog vagy csak a Tanács instrukciói alapján járhatnak el, mint ahogy az időszakosan sajtószóvivéssel megbízott tagra is vonatkozik ilyen, hogy abban

a körben nyilatkozik, amire felhatalmazása van, tehát én ennek a kimunkálását az SZMSZ bizottságra bíznám.

Dr. Szabó Péter:

Megítélésem szerint, ha figyelmesen hallgattuk dr. Kozlovszky Ágnes előadását, azt vonhatjuk le következtetésként, hogy tulajdonképpen annak sincs jogalapja, hogy ő képviselje az OBT-t az ENCJ-nél. Magam azt gondolom, mint ahogy dr. Kozlovszky Ágnes idézte is a Bszi. rendelkezését, a Tanácsot az elnök képviseli, ezt meghaladóan őt az elnökhelyettes, illetőleg a leghosszabb szolgálati viszonnyal rendelkező bíró helyettesíti. Ezen jogszabályi háttér mellett, ezzel a logikával én semmilyen különbséget nem látok az OBT tag képviseleti joga, illetőleg a hivatali apparátus képviseleti joga tekintetében. Mindennek jogalapja akként vezethető le, hogy az OBT-t képviselő személy ezt a képviseleti jogkörét tovább delegálhatja, és abból a szempontból nincsen semmilyen különbség, hogy OBT tagra, vagy pedig a hivatali apparátus tagjának más tagjára. Amit még szeretnék említeni, hogy számtalan állam igazságszolgáltatási tanácsában működik, hogy az ENCJ rendezvényein nem tanácstag, hanem a hivatali apparátus valamelyik tagja képviseli az adott igazságszolgáltatási tanácsot.

Dr. Varga Rita:

Az SZMSZ módosításánál erre a problémára visszatérünk, mert fontosnak tartom, hogy az ENCJ-től és máshonnan, más külföldi delegációktól beérkező levelezést már önmagában látja a titkárság. Az ENCJ-vel való kapcsolattartásban az elnöki kabinet részéről dr. Legény Krisztián, illetve az ő távolléte esetén dr. Kocsis Eszter tartja a kapcsolatot most is. Segít a kapcsolattartás konkrét lebonyolításában, az angol nyelvtudásban nem jártas tagoknak a fordításban való közreműködést folyamatosan segítik. Ezen túlmenően pedig ők részt vettek a külföldi delegáció fogadásában – amikor a Tanács egyik tagja sem ért rá – akkor is a titkárság tagjai látták el a vendéglátással kapcsolatos protokolláris feladatokat.

Munkáltatóként pedig mindkét igazságügyi alkalmazottnak az utasításra való külföldi kapcsolattartásra vonatkozó szabályozás szerepel a munkaköri leírásukban.

Dr. Pecsenye Csaba:

Azt hiszem itt két különböző dologról beszélünk. Az egyik a képviselet, a másik a kapcsolattartás. Az egy dolog, hogy értelemszerűen a kapcsolatot tarthatja bárki, hiszen kezeli a levelezést, válaszol esetleg arra, most az más kérdés, hogy utasítás alapján, önállóan, az egy munkajogi dolog. Azonban én azon az álláspontón vagyok, hogy az Országos Bírói Tanács képviseletével összefüggésben az az elnöki lehetőség, hogy átruházza a képviseletet, ez az OBT tagjaira vonatkozik. Nem gondolom azt, hogy szerencsés lenne, ha nem az OBT tagja lenne az, aki képvisel. Hangsúlyozom, itt a képviseletről van szó, nem a technikai dolgok lebonyolításáról, hanem arról, hogy a Tanácsot képviseli. Ez még mindig napirenden van és valóban az SZMSZ bizottságnak lesz a feladata, hogy talán pontot tegyen a testületi működés pontos meghatározása körében felmerült polémiára, de álláspontom változatlan a tekintetben, hogy a Tanács testületként jár el, a testületet képviseli valaki, ez a valaki pedig nem lehet más, mint a Tanácsnak a tagja.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Szerettem volna ezt én is említeni, hogy nem a kapcsolattartás az, amivel ne értenék egyet, hiszen az most is működik a gyakorlatban, a titkárság feladatát is képezi ilyen értelemben. A képviselet másként értelmezendő és a dr. Pecsenye Csaba által elmondottakat is osztani tudom. Azt, amit az elnök és elnökhelyettes asszony mond, elkeserítőnek tartom, megkérdőjelezve a tanácstagnak a létjogosultságát akár az ENCJ képviseletként, hiszen csak a Bszi. 112. §. (1) bekezdése mondja, hogy az OBT tagja jogosult és köteles az OBT munkájában részt venni. Tehát ez a Tanácsnak a munkája. Nem szerepel itt az igazságügyi alkalmazott, ilyen értelemben a párhuzam nem gondolom, hogy megvonható lenne. Az ügyrendi javaslatom az, hogy szavazzunk-e arról, hogy SZMSZ-re kívánja-e halasztani a Tanács vagy, ha ilyen nincs, akkor a személyekről, de az előterjesztésben maga a képviselet szerepel, tehát arra kapna felhatalmazást. Hangsúlyozom, hogy az ENCJ-ről van szó, az ENCJ aszerint vesz fel tagállamokat, hogy független tanács működik-e az országban. Van olyan ország, amely nem tagja, mert a tanácsi összetétele ennek nem megfeleltethető. Tehát nem lehetünk mi azok, akik ezt fellazítjuk a munkavállalókkal és nem a bírók által választott független bírói tanács tagjaival.

Dr. Szabó Péter:

Még egyszer szeretném megismételni, hogy számtalan ENCJ tag igazságszolgáltatási tanácsot az ilyen üléseken nem az igazságszolgáltatási tanács tagja, hanem a hivatali apparátus valamelyik tagja képviseli. A jelenlegi jogszabályi környezetben nem látom annak törvényi akadályát, hogy igazságügyi alkalmazott képviselje adott esetben az Országos Bírói Tanácsot.

Dr. Nagy István András:

Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk által felvetettekkel és dr. Pecsenye Csaba által lényegesen leegyszerűsített indokolással, egyúttal azzal az ügyrendi felvetéssel is, hogy az OBT tagja és az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában, sőt mindhárom személy vonatkozásában külön-külön döntsünk.

Dr. Csik Attila:

Csatlakozni szeretnék dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Pecsenye Csaba hozzászólásához, és azt gondolom, hogy mivel az előterjesztés a képviselő személyéről szól, legfeljebb dr. Kardos Dóra személyéről tudunk szavazni. Az igazságügyi alkalmazottak tekintetében erre az SZMSZ-ben úgy tudom, hogy nincs semmilyen megoldás kitalálva. Mint kapcsolattartó nyilvánvalóan nem ellenezhető, de mint képviselő, úgy gondolom, hogy ez alaposabb átgondolást igényel és mindenképpen az SZMSZ-ben ennek valamilyen nyoma kellene, hogy legyen, hogy az OBT képviselőjeként nemzetközi szervezetekben eljárhassanak. Én most akadályát látom annak, hogy a két igazságügyi alkalmazott személyéről e körben vagy ilyen minőségben döntsünk.

Dr. Hild Ágnes:

Kerestem közben a levelet, amit eredetileg az OBT megalakulásakor küldött az ENCJ, ezt most nem találtam, de biztos vagyok benne, hogy kapcsolattartókat kértek. Abban mindannyian egyetértünk, hogy kapcsolattartóként eddig is eljárt dr. Kocsis Eszter és dr. Legény Krisztián. A képviselő személye egy másik kategória, az ENCJ is ezt kérte tőlünk. Kapcsolattartóként semmi akadálya annak, hogy dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt is megnevezzük.

Dr. Szabó Péter:

Azzal a módosítással tartom fenn az előterjesztést, hogy az OBT határozat módosítását akként javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács részéről az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személyként dr. Kardos Dórát, kapcsolattartóként dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt jelölje ki.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy egy külföldi út kapcsán annyit kellene nevesíteni, hogy szavazati jog nem társul hozzá. Ha a Tanács számára ez akként értelmezendő, hogy a kapcsolattartót adott esetben szavazati jog nem illeti meg, akkor így elfogadható számomra is.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés úgy szól, hogy a 13/2024. (II.14.) OBT határozatot az OBT úgy módosítsa, hogy az OBT-t az az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személyként dr. Kardos Dórát kijelöli, az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata felé az OBT részéről kapcsolattartóként dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt, az OBT igazságügyi alkalmazottjait kijelöli.

Kérem, induljon a szavazás!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

166/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 13/2024. (II. 14.) számú határozata módosításával az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselőként - az erre már kijelölt tagjain túl - kijelölte dr. Kardos Dóra OBT tagot, valamint kapcsolattartóként dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt, az OBT igazságügyi alkalmazottait.

10. napirendi pont

Előterjesztés a Bírói Etikai Kódex felülvizsgálatára, az ajándékozás szempontjából (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula, az Országos Bírói Tanács tagja, a Gyulai Törvényszék elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Megadom a szót dr. Bagdi Árpádnak.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök úr! Köszönöm a megtisztelő lehetőséget az előterjesztést változatlan formában fenntartom. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Én elolvastam az Etikai Kódexet, elolvastam az Integritási Szabályzatot, amihez az előterjesztést a tagtársunk megtette és abból valóban egyértelműen az derül ki, hogy a korábbi összetételű OBT által elfogadott Etikai Kódexben az ajándékozásról egy szó sincs. Az Integritási Szabályzat viszont részletesen definiálja az ajándék, a szokásos, különböző kategóriákat sorol fel tiltott ajándék, egyebek és ezt valószínűleg az OBH Elnöke meg tudja erősíteni, hogy úgy tudjuk, hogy talán készül ennek az Integritási Szabályzatnak a felülvizsgálata. Tehát célszerű lenne akkor ebben az újonnan készült integritási szabályzatban szabályozni. Az egy másik kérdés, hogy ehhez képest miután a kormányhatározat az OBT felé telepítette, hogy az Etikai Kódexet az ajándékozás körében pontosítsa, amiről eddig nem tartalmazott rendelkezést ez az Etikai Kódex, hogy ez mennyiben fog egybe esni a stratégiai célokkal. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Az előterjesztésnek a végkifejletével vagy a következtetésével maximálisan egyet tudok érteni. Én nem látom szükségét azt, hogy itt párhuzamos normaalkotásra kerüljön sor és az Etikai Kódexbe is beemeljük az ajándékozással kapcsolatos szabályokat, hiszen az OBH utasítás ezt nagyon részletesen és pontosan szabályozza. Ha valóban átdolgozásra vagy hatályosításra került akkor az minden bíróra irányadó lesz. Felesleges ezt megismételni ezt az Etikai Kódexben és ahhoz hozzányúlni bármilyen módon. Én erre teszek javaslatot, hogy ezzel kapcsolatosan most ilyen formában az OBT ne hozzon határozatot vagy azt nem tartjuk szükségesnek az Etikai Kódex módosítását. A folyamatban lévő AB eljárással kapcsolatban inkább nem fejtem ki a véleményemet, hogyha a Bszi. 103.§ (1) bekezdés e) pontja lehetővé teszi Etikai Kódex elfogadását, hogy akkor azt ne lehetne módosítani vagy újra alkotni az teljesen nonszensz az én álláspontom szerint.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én viszont az Alkotmánybírósági eljárással kapcsolatban kifejteném álláspontomat. Mint ahogy szoktam rövid leszek. Pont azért, mert egy Alkotmánybírósági eljárás is folyamatban van az Etikai Kódex-szel összefüggésben már csak azért sem célszerű ehhez hozzányúlni, mert várjuk meg azt a döntést, amelyet az Alkotmánybíróság e tekintetben fog hozni, ezért nem visszautasítva a Kormány kezdeményezését, de egyelőre e tekintetben valóban idő előttinek látszik a döntés az OBT részéről. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Egyetértve az előterjesztéssel **ügyrendi szavazásra** tenném fel a kérdést, tehát nem hozna ügydöntő határozatot az Országos Bírói Tanács.

Egyetértünk-e azzal, hogy az OBT megkeresi az OBH Elnökét a 6/2016. (V.31.) OBH utasítás az integritási szabályzat VI. fejezet „Az ajándék elfogadásának a tilalma és az ajándékozás szabályai" hatályosulására vonatkozóan keletkezett iratok megküldése céljából.

Kérem, induljon az **ügyrendi szavazás,** aki egyetért, igen gombot nyomjon, aki nem, illetve tartózkodás gombot.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal az OBH Elnökének megkeresésre vonatkozó előterjesztést elfogadta.

11. napirendi pont

Előterjesztés a 82/2023. (IX.7.) számú OBT határozattal elfogadott és többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) módosítására (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Bírói Tanács! Az előterjesztésben foglaltakat fenntartom. A tanács tagjaként nyilván tudok róla, hogy két SZMSZ Bizottság is működik az SZMSZ módosításával kapcsolatosan. Ennek ellenére azt gondoltam, hogy az OBT Titkárságának szervezetére vonatkozó szabályozást az OBT Elnökének kell szabályoznia a Bszi. 89.§ és 89/A.§-a alapján. A z OBT Elnöke irányítja a szervezetet és ennek alapján szükséges a jelenlegi fennálló helyzetnek megfelelően módosítani az SZMSZ-t. Annál is inkább, mert az az SZMSZ Bizottság erre épülve tud majd, - mert számtalan más helyen is megjelenik a Titkársággal kapcsolatos feladat -, tud majd kiindulni az SZMSZ végleges szabályozásánál. Háttérként behivatkoznám a Bszi. 104. § (1) bekezdésének utolsó mondatát, illetve a 112.§ (4) bekezdésében foglaltakat.

Dr. Csik Attila 12 óra 23 perckor elhagyja az üléstermet.

Mindekörben a Bszi. annyit ír, hogy az OBT működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó, az OBT igazságügyi alkalmazottakból álló Titkárság segíti az OBT munkáját. Szeretném még kiemelni, hogy a jelenlegi szabályozás az elavult. A jelenlegi SZMSZ szerint, Személyügyi Osztály, Informatikai Osztály működik az OBT-ben, amely téves szabályozás. Nem szeretném ezt a fennálló nem legális helyzetet legalizálni. Készült az SZMSZ módosításhoz egy szervezeti ábra, amely letérképezi a jelenleg működő OBT Titkársági rendszert.
Az SZMSZ Bizottságnak is megküldtem azt a tervezetet, amely a jelenlegi SZMSZ VI. fejezetének módosítására irányult. Az SZMSZ Bizottság a módosítást megtárgyalta, melyről emlékeztető is készült. Az SZMSZ Bizottság három pont kivétellel támogatta az SZMSZ-t módosító rendelkezéseket. Ezek a módosítások következők:

- a javaslat 30/C.§. (5) bekezdése azt tartalmazza, hogy az OBT tevékenységével összefüggő sajtó-helyreigazítási eljárás megindításáról az OBT elnöke jogosult dönteni, ezzel szemben a Bizottság véleménye szerint a jogosultság a Tanácsot illetné meg;
- a javaslat 31.§ (8) bekezdés a) pontja OBT által kijelölt tagról szól, ez feltehetően elírás csak, ugyanis a hatályos SZMSZ szerint az OBT elnöke által kijelölt tag jogosult sajtótájékoztatásra,
- - a javaslat 31.§ (2) bekezdését szükséges lenne azzal kiegészíteni, hogy az Ügyviteli Osztály szükség szerint ellátja az OBT tag feladatának ellátása körében elmerülő ügyvételi feladatokat;
- a javaslat számozását a Bizottság nem tartja megfelelőnek, nem illeszkedik a jelenleg hatályos SZMSZ-hez, a jelenlegi SZMSZ VI. fejezetének sorszámozását kellene követni.

Dr. Csik Attila 12 óra 25 perckor visszatér az ülésre.

Mindahogyan az is, hogy a 31.§ (2) bekezdésének d) pontjának kiegészítését, hogy a Titkárság segíti az OBT Tagnak tagságából eredő feladatainak ellátását, ami összefügg a Bszi. 112.§ (4) bekezdésében írtakkal. Amit nem tudok pillanatnyilag akceptálni, az a számozásból eredő módosítási javaslat. A VI. fejezetnek a sorszámozását kellene követni és pedig azt a szervezeti ábra miatt nem tudom átgondolni. Nyilván, majd, amikor az SZMSZ Bizottság hozzálát a SZMSZ teljeskörű megreformálásához, akkor itt is majd szükséges lesz valamilyen módosításra, de ha a szervezeti ábrát követjük, akkor a Titkárságra az államháztartási törvény és egyebek szerint nem tartozhat a belső ellenőr által ellátandó feladatokat.
Én azt kérem, hogy egyelőre ehhez ne nyúljunk, hanem amikor majd az SZMSZ nagy módosítására kerül sor a mi bevonásunkkal akkor lehet újra ezeket a pontokat talán módosítani. De ugyanakkor azt kérem a Tanácstól, hogy ezt az előterjesztésemet támogassa.

Ezen kívül dr. Kozlovszky Ágnes is megküldött nekem nyolc kérdést az SZMSZ módosítással kapcsolatosan ezt én ismertetem a válaszommal együtt.
Adatvédelem kapcsán az a kérdése, hogy az új szabályozás mellett ne maradjon benne a régi is. Egyelőre úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy érvényes szerződésünk van egy ügyvédi irodával, hogy az adatvédelem körében teljeskörű legyen az adatvédelem. Amíg a dr. Kovács Gergely és a Szvobodáné dr. Ladányi Lilla el nem végzi az adatvédelmi szakjogászi képzést addig ez a szabályozás maradjon.

A következő javaslat az, hogy a 30/A.§ csak egy kicsi „a" legyen. Ezt szabályozásban nem tudom követni, tehát ezt nem tudom elfogadni.

A belső ellenőrre vonatkozó szabályok az AHT-ban és annak tényállási rendelkezésében vannak szabályozva egyéb speciális szabályokkal együtt, ezért kerültek a belső ellenőr feladataihoz.

Sajtószóvivő kapcsán pedig a régi szabályozást újra szabtuk tekintve, hogy ez felel meg a jelenlegi helyzetnek. A sajtóval való kapcsolattartás első sorban a sajtószóvivői feladat, mely szabályozás a sajtószóvivővel történt egyeztetés után került így módosításra az SZMSZ-nek ezen szabályozása. A sajtóval való kapcsolattartás körében a Titkárságnak is van feladata, de ezek a pontok, ezért kerültek bele.

Dr. Kovács Ágnes 12 óra 30 perckor elhagyja az ülést.

Köszönöm akár az SZMSZ Bizottságnak a hasznos módosító javaslatait.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Dr. Pecsenye Csaba ügyrendi hozzászólást kíván tenni.

Dr. Pecsenye Csaba ügyrendi hozzászólás:

Kóros információ hiányban szenvedek. Nevezetesen az SZMSZ módosításnak ezt a fajta részét volt szerencsém korábban is megismerni. Ez ugye bejött napirendi pontként, megint elég rövid határidővel.

Dr. Senyei György és dr. Havasi Dezső 12 óra 33 perckor elhagyja az üléstermet.

Ahhoz képest az a 8. kérdés, amivel foglalkozott az SZMSZ Bizottság az én számomra nincs meg. Nincsenek meg a felvetett kérdések, most hallottam a meg nem ismert felvetett kérdésekre adott válaszokat. Én azt gondolom, hogy egy ilyen információs hiányos állapotban most, per pillanat erről a kérdésről a magam részéről dönteni nem tudok és azt ajánlom a Tanácsnak és ezért kértem ügyrendi hozzászólást, hogy akkor 2 hét múlva úgy is találkozunk halasszuk el akkora, hogy ezeket a dolgokat mindenki át tudja gondolni.

Dr. Kovács Gergely:

Először is szeretném Elnökhelyettes Asszonynak megköszönni, hogy elvégezte az SZMSZ Bizottság helyett azt a munkát, ami a szervezeti rendszer struktúráját illeti. Eleve azt beszéltük a bizottsággal, hogy a szervezetépítés feladata az elnök-elnökhelyettesé, volt is már ilyen irányú megkeresés, hogy egy szervezeti ábrát szerettünk volna kapni. Azt gondoltuk, hogy majd ahhoz a szöveges részt hozzáigazítjuk, ehhez képest megkaptuk a szöveges részt, amit nagyon köszönünk. Megtárgyalta valóban az SZMSZ Bizottság ezt az előterjesztést ezen a héten hétfői napon skype útján. Itt az időtényező nagyon szoros volt. Erről készült egy összefoglaló, egy emlékeztető, amit elnökhelyettes asszonynak megküldtem, illetve az SZMSZ Bizottság tagjainak. Még nem jutottam oda, hogy ezt minden tag megkapja. Ezekben gyakorlatilag azok szerepeltek, amit elnökhelyettes asszony elmondott, hogy ezeket a módosításokat elfogadja. Az egyik az volt, hogy nem az OBT elnökének van joga arról dönteni, hogy sajtóhelyreigazítást indít-e a Tanács, hanem az a Tanács hatásköre. A másik egy elírás volt, feltehetően a sajtószóvivő részénél az szerepelt, hogy az OBT által kijelölt helyettes szóvivő, de az OBT elnöke jelölhet ki a mostani SZMSZ szerint is. A harmadik gyakorlatilag annak a pontosítása volt, hogy a meglévő gyakorlatot ültessük az SZMSZ-be, mert az most jelenleg is a gyakorlat, hogy minden OBT tag rendelkezésére áll egy OBT alkalmazott, ha valamilyen munkát, feladatot el kell látnia, abban segít. A javaslatunk annyi lenne, hogy ez kerüljön egy önálló pontba, hogy az ügyviteli osztály ellátja ezt a feladatot. A negyedik az inkább csak praktikum lett volna, hogy nehezen követhető, a jelenlegi SZMSZ-szel együtt olvasva a módosításnak a sorszámozása. Mi nem vagyunk kodifikátorok, arra gondoltunk, hogy mivel az egész VI. fejezetet érinti a módosítás, ezért célszerű lenne ugyanazt a számozást követni, csak a szöveg lenne más. Nyilván arra nem gondoltunk, hogy a struktúrában nem szerepelhet az alatt stb. Nyilván elfogadom, hogy ez most nem kerül be, a jövőre nézve ez más kérdés, ha az SZMSZ Bizottság elkészíti a teljes szabályzatot, akkor ez önálló lesz, nem lesz ilyen probléma, mert az egy teljes önálló sorszámozás lesz.

Dr. Szabó Péter:

Az SZMSZ Bizottság hatásköre egy új Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére vonatkozik. Jelen esetben a jelenleg hatályos SZMSZ módosításáról van szó, mindemellett küldte meg elnökhelyettes asszony az eseti bizottság tagjai számára megismerés céljából ezt a bizonyos tervezetet, amelyet egyébként egy héttel ezelőtt az OBT valamennyi tagja megkapott. Tulajdonképpen arról volt szó, hogy az erről való gondolkodás az ülésen kívül elkezdődött az SZMSZ Bizottság tagjai között, akiknek észrevételét az elnökhelyettes asszony részére továbbították. Azt gondolom, az OBT szervezeti működése szempontjából fontos lenne, hogy az Országos Bírói Tanács ezen előterjesztésről lehetőség szerint a mai ülésen érdemi döntést hozzon.

Dr. Varga Rita:

Szeretném elmondani, hogy az OBH szervezetével való kommunikációban nagyon nagy problémát okoz pillanatnyilag, hogy a titkárság főosztályvezetőjének, dr. Kocsis Eszternek például az önálló aláírással ellátott levelét visszaküldik és nem fogadják el, mert nem ez van az SZMSZ-ünkben rögzítve. Ezért lenne a szervezet szempontjából sürgős ennek a szabályzatnak a módosítása. Szeretném a jelenlegi helyzetet legalizálni.

Dr. Nagy István András:

Sok újdonságot nem tudok elmondani, köszönöm Elnökhelyettes Asszonynak, látszik, hogy nagy munka volt ebben. A magam részéről meg szeretném jegyezni, hogy való igaz, hogy szeptember 11-én, tehát egy hete kaptuk meg ezt az előterjesztést, onnantól kezdve tudtunk vele foglalkozni. Magamnak is nem kevés estémbe, éjszakámba került, hogy kivesézzem a fontos részeket ebből, amit eléggé megnehezített az, hogy egy komplett, új szöveget kaptunk, elő kellett venni hozzá a régi SZMSZ-t. Én egyenként, minden sort pipáltam, hogy ugyanaz maradt-e, nem változott-e valami, tehát elég nehézkes volt annak a vizsgálata, hogy ez miben új, nyilvánvalóan az egyértelmű szervezeti felépítésre vonatkozó változásokat kivéve. Nekem egyébként volt pár tartalmi aggályom a formain is túl, most elnökhelyettes asszony valamennyit eloszlatta, amit én megjelöltem a módosító javaslataiban. A magam részéről tudtam sokat foglalkozni ezzel, támogathatónak tartom az SZMSZ módosítást és azt is, hogy ma döntsünk erről.

Dr. Kovács Gergely:

Egy dolgot felejtettem el az előző hozzászólásomban, reagálni szerettem volna dr. Pecsenye Csaba által felvetettekhez, nevezetesen arra, hogy dr. Kozlovszky Ágnestől érkezett egy e-mail kérdésekkel, ami nyolc darab. Azt gondolom, hogy azt dr. Kozlovszky Ágnes inkább csak gondolatébresztésnek szánta vagy felvetésnek, nem a jelenlegi előterjesztéshez, hanem az SZMSZ Bizottság későbbi munkájához. Ez megfontolandó, tehát nem közvetlenül azt érinti, hogy a mai napon a módosítás hogyan menjen végbe, hanem a későbbiekben megfontolandónak tart bizonyos dolgokat az SZMSZ Bizottság szempontjából.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Azzal kezdeném, hogy az én olvasatomban, amikor annak idején ez az SZMSZ Bizottság az SZMSZ reformjára létre lett hozva, amiben én is tag vagyok, akkor az azzal lett megválasztva, hogy a tag és póttag választó rész kivételével az egész SZMSZ hozzátartozik, és SZMSZ módosítást vagy akár egy új SZMSZ-t terjeszt elő. Itt nem arról van szó, hogy az új SZMSZ a mi dolgunk, az addigi SZMSZ módosítás nem a mi dolgunk, hanem az akkori értelmezésünk szerint minden azon kívüli rész ehhez az SZMSZ Bizottsághoz tartozó. Azt a részét értem és el is tudom fogadni, hogy ebben a szervezeti felépítésben gyakorlati tapasztalattal rendelkező kolléga vagy más tag is van. Amit nem értek, hogy ennek a munkának az elindulásakor az SZMSZ Bizottság tagjainak miért nem kellett erről a munkáról tudnia és abban részt vennie, ha erre már megválasztott volt. Az SZMSZ Bizottsági tagok felvetésére a múltkori ülésen kapott informális tájékoztatás alapján, miszerint ez a munka folyik és majd erre az ülésre elénk lesz hozva, a kérésünkre lett ez a módosítási javaslat szeptember 9-én megküldve és ahhoz képest tudtuk hétfőn ezt a bizottsági ülést tartani és elkészíteni róla az emlékeztetőt. Az emlékeztetőt az SZMSZ szerint a bizottsági tagoknak és a titkárságnak kell megküldeni. Lehet, hogy a titkárságon keresztül ez a többi tagnak látható lett volna, nyilván jobb lett volna mindenkinek

megküldeni. Én is az akkor beszélt további észrevételeimet már csak a bizottsági tagoknak küldtem meg, illetve az előterjesztőnek is, hogy át tudja gondolni és reflektálni tudjon rá.

Nemcsak a kései tudomásszerzés, amit ezzel kapcsolatban kifogásolni vagyok kénytelen, mert ez a szervezeti változás, értem, hogy a Tanács abban a helyzetben van, hogy a szervezeti változás végbement és hozzá kell igazítani az SZMSZ-t. Ennek a megfelelő útja az lett volna, hogy a Tanács dönt róla, hogy milyen szervezeti változást szeretne, tehát az, hogy Elnöki Kabinetet szeretne-e, az valamilyen formán a Tanács elé tartozik. Lehet, hogy most, az SZMSZ módosítással fog dönteni róla, hogy igen, Elnöki Kabinetet szeretne, de ez már megint egy formális döntés, mert az már létrejött, a munkaszerződések az alapján megvannak, a bérezések ahhoz megfelelően megvannak, tehát az én meglátásom szerint megint fordítva haladtunk és megint a tudomásulvétel jogával leszek kénytelen e vonatkozásban élni.

Dr. Senyei György és dr. Havasi Dezső 12 óra 44 perckor visszatérnek az ülésre.

Egyébként szerintem viszonylag rapid munkával ezt át tudtuk nézni, át tudtuk beszélni. A javaslatom egyébként az lenne, hogy valamilyen formán vetítsük ki és úgy menjünk végig és szövegszerűen, ami módosítás van, legyen benne és fogadjuk el, én ekkor tudok egy ilyet elfogadni, ha azt látjuk. Dr. Nagy István Andráshoz csatlakozva ez tényleg nehezebb munka volt, korábban úgy voltak módosítási javaslataink, hogy a korábbi szövegezéshez képest mondtuk, hogy mit változtatunk és miért. Itt a miértek elég szűkösen szerepeltek, illetve az, hogy mi változott. Van, ami teljesen újra lett írva, például a sajtószóvivőnél lenne még kérdés, de ami alapvetően sürgős lenne, hogy a szervezetet hozzáigazítsuk, azon meglátásom szerint is végig tudnánk menni, ha már most a szükség ezt hozza. A bekezdéseket, számozásokat, én is el tudom fogadni, ha a szervezeti ábrához ekként igazodik, és azokat a módosításokat, amiket az előterjesztő elnökhelyettes asszony is elmondott, azt igen. Azt is, ha a belső ellenőr vonatkozásában szerepel a tanácsadó tevékenység. Nekem ez volt a kérdésem, hogy az (5) bekezdés h) pontja szerint a belső ellenőr a tevékenységét érintő jogszabálytervezetre vonatkozó észrevétel elkészítését teszi, én tényleg nem néztem utána, hogy a jogszabály mit ír rá, ha ez jogszabályszöveg el tudom fogadni, ha nem jogszabályszöveg, akkor ezzel kapcsolatban vetettem fel azt, hogy mint jogszabálytervezetre észrevétel az jellemzően tanácsi hatáskör szokott lenni, illetve az OBT elnöke irányában tanácsadói tevékenységére is vonatkozik a belső ellenőrnek, de ha ez jogszabályszöveg, akkor nincs kifogásom ellene.

A sajtószóvivő kapcsán is az ott leírtak egyébként összeszedetten, felsorolásszerűen elfogadhatóak. Ott nekem az volt a kérdésem, hogy általános kommunikációs tevékenység szerepel a korábbi sajtószóvivői tevékenységhez képest, hogy ez esetleg más vagy bővebb feladat, vagy csak szövegezésbeli különbség. Ha erre választ kapok, egyébként az elnökhelyettes asszony által említett kiegészítésekkel, módosításokkal elfogadható. Ezen túl a honvédelmi, polgári, katasztrófavédelmi megbízott, a tűzvédelmi, munkavédelmi, integritásfelelős, ezek a korábbi SZMSZ-ből átemeltek, ezek nem változtak, az adatvédelmi tisztviselőt, mivel megbízási szerződéses jogviszony, az szintén elfogadható. A részfeladatok a korábbi SZMSZ szerinti, a titkárság kapcsán szintén az volt az észrevételünk, hogy ha ez a 31. § (2) bekezdés d) pontként bekerül a tanácstagok támogatása a munkában megszövegezve, szerintem az is elfogadható. Önmagában ez lett volna a fő kérdőjelem, mert azt gondolom, hogy ehhez tanácsi döntés kellett volna. Az egész jogi személy megalakulása és a szervezeti struktúra kialakítása körében, hogy elnöki kabinetben gondolkozik-e a Tanács vagy nem, de ez már megvalósult és ez a kérdés ilyen értelemben kései, tartalmában egyedül ezt jelöltem meg, de végül is a nemzetközi szervezetekben való részvétel kapcsán, mint kapcsolattartó ez is elfogadott, tehát szövegezésében a továbbiakban én nem kifogásolom. A gazdálkodási

főosztálynál is vannak módosítások, azt is el tudom fogadni, mivel az új főosztályvezető az elnökhelyettessel egyeztetve nyilván nagyobb rálátás van, a nagy része megfeleltethető a korábbi SZMSZ-nek az a), b), c), d) pontoknál és a h) j) -ben van módosulás, de gondolom ez hozzáigazított az aktuális feladatokhoz. Egyébként részemről így tartalmában, a már említett módosításokkal elfogadott, az ide vezető út, amit megint a tanácsi működés szempontjából kifogásolni voltam kénytelen.

Dr. Lajtár István 12 óra 49 órakor az ülésről eltávozik.

Dr. Varga Rita:

Visszacsatolva az utolsó mondathoz, az ide vezető útra. Az előterjesztésemben levezetésre került, hogy az SZMSZ jóváhagyása tanácsi hatáskör, ellenben a titkárság munkájának megszervezése nem.

Dr. Boros Katalin 12 óra 50 perckor az üléstermet elhagyja.

Az előterjesztésemben részletesen leírtam, hogy önmagában a Bszi. 104. § utolsó mondatában meghatározott feladatkör ellátása kizárólag az OBT elnökének hatáskörébe tartozó feladat az előterjesztésben írt Bszi. 89. § (1), illetőleg 89/A. §-a alapján. A hivatal működéséért az elnök felel, és az elnök tudja kialakítani azt a hivatali struktúrát, kvázi egyezően, mint adott esetben egy törvényszéki elnök. A törvényszéken is másképpen működik egy hivatali apparátus Gyulán, mint például a Kaposvári Törvényszéken működik. Amennyiben ez tanácsi hatáskör lett volna, akkor a Tanács elé hoztuk volna, ez nem tanácsi hatáskör.

Az SZMSZ módosítása, az SZMSZ Bizottság elnökének, most dr. Pecsenye Csabának válaszolva, az előterjesztésben foglaltakkal egyetértve, szövegszerű javaslatom van. Egyetértve az emlékeztetőben foglaltakkal, mint ahogy felolvastam, ez a módosítás részemről elfogadható és indokolható, sőt valami elírás, tehát ez a része akceptálható és akceptálnom is kell.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném, ha döntenénk dr. Pecsenye Csaba ügyrendi javaslatáról. A magam részéről szeretném, ha az Országos Bírói Tanács az SZMSZ módosításáról a mai ülésen döntene. Természetesen az OBT tagok többségének álláspontjának megfelelően fogok eljárni. Ügyrendi szavazás következik: aki támogatja dr. Pecsenye Csaba előterjesztését, hogy a vitát a következő ülésen folytassuk, nyomjon „igen"-t, aki ezt ellenzi, az a „nem"-et, illetve tartózkodásra is van lehetőség.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 nem 4 igen, 1 tartózkodás mellett dr. Pecsenye Csaba előterjesztését nem támogatja.

Dr. Kovács Ildikó:

Dr. Senyei György, dr. Répássy Róbert, dr. Hild Ágnes és dr. Pecsenye Csaba 12 óra 55 perckor az üléstermet elhagyják.

Röviden hozzászólnék dr. Kozlovszky Ágnes kérdésére válaszolva. A sajtószóvivő rész tervezetét jómagam készítettem. A jegyzőkönyv kedvéért pontosítanám, hogy három helyen elírás történt, kimaradt az OBT elnöke szó a 30/C. (8) bekezdés a), c) és d) pontjából. A 30/C. (3) bekezdése tartalmazza azt, hogy OBT elnök jelölhet ki eseti jelleggel bármely OBT tagot és itt, ezen kijelölt tagok segítését célzó rendelkezések vannak, nyilvánvalóan elírás folytán maradt ki az „elnöke" szó.

Elnökhelyettes asszony akceptálta az SZMSZ Bizottság javaslatát a 30/C. (5) bekezdés második sorában elhagyni javasolja az OBT elnökét, ő OBT, mint tanácsi hatáskörbe kéri utalni a sajtóhelyreigazítási eljárás megindításáról szóló döntést. Azt gondolom, hogy ezek voltak a szövegszerű módosítási javaslatok.

Egy kérdés általánosságban, hogy miért változott maga a szabályozási tervezet és a sajtótájékoztatási feladatok helyett miért szerepel benne általános kommunikációs tevékenység? Az első kérdésre az a válasz, hogy a jelenlegi helyzetet próbáltuk volna szabályozni, mert a régi SZMSZ igen rövid volt, szűkszavú és nem a jelenlegi helyzetet tartalmazta. Azt gondolom, hogy ez sokkal részletesebb, pontosabb, szövegszerűbb és ehhez próbáltam volna a tervezetben igazítani magát a szabályozást is. A szóhasználat módosulását pedig az okozza, hogy a részletes feladatok alapján a sajtószóvivő nemcsak a sajtótájékoztatási tevékenységet látja el, az én olvasatomban ez annyit jelent, hogy kizárólag a sajtóval kommunikál, hanem leképezve a mostani gyakorlatot is, előfordult már, hogy a bírósági szervezeten belül levelet küldtünk a dolgozóknak, sajtófigyelést folytatunk, ami már egy tágabb címzetti kört is jelent és ezért volt az, hogy az általános sajtótájékoztatási tevékenység helyett általános kommunikációs tevékenység került megjelölésre, ami szerintem magába foglalja a belső és a külső kommunikációt is.

Dr. Csik Attila:

Dr. Pecsenye Csaba és dr. Hild Ágnes 12 óra 59 perckor visszatérnek az ülésterembe.

Miután én is arra szavaztam, hogy halasszuk el két héttel legalább és a következő ülésen tárgyaljuk meg részletesebben és akkor döntsünk az SZMSZ módosításról, én nem vitatom, hogy nagyon komoly munka szerepel benne és ezt tényleg köszönöm és elismerésre méltó. Viszont osztom dr. Pecsenye Csabának azt a hozzászólását, hogy bizonyos információk nem állnak rendelkezésre, így például dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk észrevétele, amiket megküldött, hogy arra, ha bárkinek volt reakciója, én ezekkel nem találkoztam. Hiányolom azt, hogy az előterjesztés úgy készült el, hogy ömlesztve az összes rendelkezés, és nem állapítható meg, hogy mely részek azok, amik kikerülnek, mely részek kerülnek a helyükre, mi az, ami módosult és nincs megindokolva, hogy miért módosult, miért volt erre szükség. Mindenki elmondott szóban bizonyos dolgokat, amelyek számomra követhetetlenek voltak, nem tudom összenézni, hogy mi volt az eredeti rendelkezés és ahhoz képest mi változott és miért. Én ezeket hiányolom, mint ahogyan egy normál jogszabály módosul, ott látjuk, hogy át van húzva és annak mi kerül a helyére, az indokolásban pedig látjuk, hogy miért. Nem vitatom, hogy szükséges a módosítás, kell is a módosítás az adott szervezeti struktúrához képest. Az az egy problémám van, hogy nem tudom követni.

Dr. Szabó Péter:

Az ügyrendi javaslat elutasítását követően véleményem szerint szükségtelen volt az előzőeket megjegyezni. Az OBT tagok többsége úgy foglalt állást, hogy a mai ülésen az előterjesztést érdemben tárgyalja.

Dr. Csik Attila:

Csak szeretném megjegyezni, hogy már azt megelőzően kértem szót, csak nem kaptam meg, még az ügyrendi szavazást megelőzően.

Dr. Nagy István András – ügyrendi javaslata:

Véleményem szerint az, hogy az SZMSZ-t ilyen tartalommal és ennek megfelelően módosítsuk, a követhetőség végett is, mert dr. Kovács Ildikó a sajtószóvivőre vonatkozó részeket tisztába tette, de a többi dolog tekintetében még mindig ködös az, hogy pontosan mi lett a szöveg, mi az, amiben módosult. Azt gondolom, hogy ezt látnia kellene mindenkinek. Tehát vagy egy módosításokkal kiegészített szöveget kellene, hogy kapjunk, hogy erről tudjunk dönteni, vagy pedig pontonként végig menni.

Dr. Havasi Dezső 13 óra 02 perckor az ülésteremből távozik.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A sajtószóvivő és az elnökhelyettesi azon tájékoztatás nyomán annyi észrevételem lenne, hogy lényegében az SZMSZ módosításával a kialakult gyakorlat leképezése történik meg, hogy mint tanácstag, én ebben a kialakult gyakorlatba nem érzem a hathatós tanácstagi bevonásomat, tehát ha nem fogom tudni támogatólag véleményezni ezt az SZMSZ módosítást, az nem az egyes pontjai miatt van, mert azt értékelem, hogy a konkrét módosítási javaslatok be vannak építve. Viszont azt az egyet nem értésemet ki szeretném fejezni, ahogy ide jutottunk. Ezt el szerettem volna mondani, hogy a dr. Gergye Tamás módjára való szavazásom ne legyen meglepő.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen valamennyi hozzászólást. Felteszem szavazásra, hogy az említett és mindenki számára világos módosításokkal az előterjesztést a 11. napirendi ponthoz kapcsolódóan az OBT támogatja-e.

Dr. Senyei György 13 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 8 igen, 1 nem 5 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

167/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 82/2023. (IX.7.) OBT határozatát jelen határozat mellékletében foglaltak szerint módosítja.

Az OBT elnöke 13 óra 09 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése óra 13 óra 15 perckor a szünet után zárt üléssel folytatódik.

Dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn 13 óra 15 perckor az üléstermet elhagyják.

12. napirendi pont

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.15/12.) - *zárt* –

168/2024. (IX. 18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a Zalaegerszegi Járásbíróságon a 45. számú polgári ügyszakos álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

13. napirendi pont

Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.50/3.) - *zárt* –

169/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Prodán-Papp Ágnest, a Budakörnyéki Járásbíróság bíráját 2024. szeptember 1-jétől – 3 hónap lemondási idő mellett – a lemondási idő fele időtartamára mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT elnöke 13 óra 29 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése ebédszünet után, 14 óra 15 perckor nyílt üléssel folytatódik.

Jelen vannak:

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János

Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet, ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Járásbíróság 100. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé, és átcsoportosítsa a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szentesi Járásbíróságon egy járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Székesfehérvári Járásbíróság 44. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Székesfehérvári Járásbíróság 52. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Székesfehérvári Törvényszék Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumába, és a Székesfehérvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszék 5. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumából a Közigazgatási Kollégiumába és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Hajdúböszörményi Járásbíróság 79. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa tanácselnöki álláshellyé, és átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet.

8. Az Országos Bírói Tanács javaslatot tett a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a társadalombiztosítási nyugellátásáról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 83/C. § (1) bekezdésének módosítására akként, hogy a Tny. 83/C. § (1) bekezdéséből indokolt hatályon kívül helyezni az *„igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszonyban"* fordulatot.

9. Az Országos Bírói Tanács módosította az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének jóváhagyásáról szóló 54/2024. (III. 27.) számú határozatát.

10. Az Országos Bírói Tanács a középtávú költségvetésének tervezése körében elfogadta az OBT Cím vonatkozásában a kiadási és bevételi főösszegeket a 2025-2027. évekre.

11. Az Országos Bírói Tanács a 13/2024. (II. 14.) számú határozata módosításával az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő személynek - az erre már kijelölt tagjain túl - kijelölte dr. Kardos Dóra OBT tagot, valamint kapcsolattartó személyeknek dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt, az OBT igazságügyi alkalmazottait.

12. Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V.31.) OBH utasítás VI. Fejezet - Az ajándék elfogadásának a tilalma és az ajándékozás szabályai - hatályosulására vonatkozóan keletkezett iratok megküldése céljából.

13. Az Országos Bírói Tanács módosította a 82/2023. (IX. 7.) számú OBT határozattal elfogadott és többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát (SZMSZ).

14. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnöke bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntésével.

15. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen bírót - kérelmére - mentesített a lemondási idő felére a munkavégzési kötelezettség alól.

16. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

170/2024. (IX.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. szeptember 18. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 23 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lorántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS 9. Budapest

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke