2024.OBT.K.XI.23/28.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. szeptember 4. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. szeptember 4-én 9 óra 05 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Osvald Csilla, a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke
Dr. Tormási Anita, önálló bírósági végrehajtó
Dr. Horváth László Imre, önálló bírósági végrehajtó
Dr. Petics Milán, önálló bírósági végrehajtó
Dr. Takács Katalin, a Magyar Bírósági Végrehajtó Kar hivatalvezetője
meghívottak

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárság főosztályvezetője
Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság csoportvezetője, jegyzőkönyvvezető
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető
Rigó Bernadett Beatrix, az OBT Titkárság írnoka.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese az ülésen nincs jelen, tekintettel arra, hogy szabadságát tölti, valamint dr. Kovács Gergely OBT tag sem jelent meg, magát e-mailben előzetesen kimentette. Nincs jelen a Magyar Ügyvédi Kamara képviselője, dr. Havasi Dezső és dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 13 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökeinek eskütétele.

2) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés a 20/2024. (II.26.) OBT határozat és a 104/2024. (VI.19.) OBT határozat kiegészítése iránt (előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, az OBT tagja, a Kúria elnöke - 2024.El. I.E.13/2.)

4) Előterjesztés a Kúrián a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke - 2024.El.VI. A.106/2.)

5) Előterjesztés az OBT igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás biztosításáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke – 2024.OBT.K.XI.23/6.)

6) Az OBT delegáltjának kijelölése a 2024-2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia végrehajtását ellenőrző Monitoring Bizottság munkájában történő közreműködés érdekében (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke)

7) Véleményezés a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X.14.) OBH utasítás módosításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.A.78/52.

8) Előterjesztés a bírósági vezetői pályázatra tekintettel a Nyírbátori Járásbíróság bírája és házastársa között felmerülő összeférhetetlenség alóli felmentés tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.C.32/5.) ***- zárt***

9) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba beosztásának meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2022.OBH.XXX.C.11/52.) ***- zárt***

Az ismertetett napirend kapcsán bárkinek van-e észrevétele, javaslata, hozzászólása az ismertetett napirenddel kapcsolatban?

Dr. Répássy Róbert 9 óra 8 perckor megérkezik az ülésre.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen! Én is köszöntöm a tanács tagjait és a jelenlévőket a nyári szünet után. Nekem annyi észrevételem lenne a napirend javaslattal kapcsolatban, hogy örömmel konstatáltam azt a napirendi pontok kapcsán, hogy a Kúria elnöke részéről tanácstagi minőségében a mai ülést megelőző 8 napnál korábbi időpontban korábbi előterjesztés formájában tett javaslatot a napirend tervezetre. A tanács elnöke felvezette további mérlegelés vagy további felhívás nélkül a javaslatra vonatkozóan a tagok irányában, hogy azt korábbi négy tag támogassa és bízom benne, hogy ez nem annak szól, hogy a tag egyébként a Kúria elnöke, hanem annak, hogy maga a tanács elnöke mérlegelte felül vagy gondolta át azt az eddigi gyakorlatát, hogy 8 napnál korábban előterjesztés formájában megtett napirendi javaslat az a tervezetre automatikusan felvezetendő a Bszi.-ből is és az eddigi gyakorlatból is következően. És akkor bízom benne, hogy a jövőben ezt az általam is helyes gyakorlatot tudjuk folytatni.

Dr. Szabó Péter:

Először kérem, hogy ügyrendi szavazás keretében az OBT tagjainak álláspontját abban a vonatkozásban, hogy a dr. Varga Zs. András 3. napirendi pontként jelölt előterjesztése napirendre vételét támogatjuk-e.

Szintén ügyrendi kérdés tekintetében azt javaslom, hogy a 7.) napirendi ponthoz jelölt véleményezés a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X.14.) OBH utasítás módosítására vonatkozó tervezetet ne vegyük az ülés napirendjére, arra tekintettel, hogy az előterjesztésből az tűnik ki, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke ebben a körben nem – végleges javaslatot terjesztett elő, kérve az Országos Bírói Tanács véleményét. Nem feltétlenül szükséges, hogy ülésen tanácskozzunk.
Így az a végleges javaslat, hogy e napirendi pont ne kerüljön megtárgyalásra. A 7.) napirendi ponton kívül, valamennyi változatlan.
Az utolsó két napirendi pont zártan tárgyalását személyhez fűződő jogok védelme indokolja.

Kérem szavazzunk, hogy a módosított napirendet elfogadjuk-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal a 2024. szeptember 4-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökeinek eskütétele

2) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés a 20/2024. (II.26.) OBT határozat és a 104/2024. (VI.19.) OBT határozat kiegészítése iránt (előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, az OBT tagja, a Kúria elnöke - 2024.El. I.E.13/2.)

4) Előterjesztés a Kúrián a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatról (előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke - 2024.El.VI. A.106/2.)

5) Előterjesztés az OBT igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás biztosításáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke – 2024.OBT.K.XI.23/6.)

6) Az OBT delegáltjának kijelölése a 2024-2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia végrehajtását ellenőrző Monitoring Bizottság munkájában történő közreműködés érdekében (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke)

7) Előterjesztés a bírósági vezetői pályázatra tekintettel a Nyírbátori Járásbíróság bírája és házastársa között felmerülő összeférhetetlenség alóli felmentés tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.C.32/5.) ***- zárt***

8) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba beosztásának meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2022.OBH.XXX.C.11/52.) – ***zárt***

1. napirendi pont

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökeinek eskütétele

Dr. Szabó Péter:

Szeretettel köszöntöm a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Fegyelmi Bíróság szakülnökeit, akiknek eskütételére fog most sor kerülni.

A kinevezetteket kérem az Esküokmány aláírására, illetve az eskü letételére.

Legyenek kedvesek az esküdtek utánam mondani az eskü szövegét.

„Én, dr. Tormási Anita fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!"

„Én, dr. Petics Milán fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!"

„Én, dr. Horváth László Imre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem." (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!"

Ezt követően dr. Tormási Anita, dr. Petics Milán, dr. Horváth László Imre aláírják és átveszik az esküokmányokat.

Dr. Tormási Anita, dr. Petics Milán, dr. Horváth László Imre, dr. Takács Katalin 9 óra 18 perckor elhagyják az üléstermet.

2. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos tájékoztatás
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács legutóbbi ülését szinte napra pontosan két hónappal ezelőtt, 2024. július 3-án tartotta. Azt gondolom, hogy érdemes áttekinteni a téma kapcsán mi történt az elmúlt két hónapban.
Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata 2024. július 24-én a magyar bírók javadalmazásának helyzete kapcsán nyilatkozatot adott ki, amelynek végkövetkeztetése az, hogy értékelve az Országos Bírói Tanács és más magyar igazságügyi szervezetek folyamatos erőfeszítését a probléma megoldására, köztük több jogalkotásra irányuló kezdeményezést is, amelynek célja egyrészt a bírók és igazságügyi alkalmazottak fizetésének az inflációval összehangolása, másrészt új előmeneteli rendszer bevezetése, az ENCJ felszólította az összes érintett szereplőt, beleértve más hatalmi ágakat is, hogy a helyzet megoldása érdekében szükséges lépéseket tegyék meg.
Itt szeretném megjegyezni azt is, hogy bírói egyesületek, 2024. április végén az Európai Bírói Egyesület, valamint ugyancsak 2024. július 24-én a MEDEL is állásfoglalást adott ki a téma kapcsán. Mindkét szervezet végkövetkeztetése az, hogy a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának jelenlegi szintje nem kielégítő Magyarországon.
Ugyancsak 2024. július 24-én jelent meg az Európai Bizottság jogállamisági jelentése, mely Magyarországra vonatkozó részében javaslatként fogalmazta meg a bírók, az ügyészek és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának érdekében strukturális intézkedések megtételét, figyelemmel az európai sztenderdekre. Az országjelentés mindemellett részletesen foglalkozik az Országos Bírói Tanácsnak a témához kapcsolódó erőfeszítéseivel is. 2024. július 16-án, azt követően, hogy napvilágot látott bíró kollégánknak az Európai Bizottsághoz benyújtott panasza, az Országos Bírói Tanács sajtóközleményt adott ki, és rámutatott arra, hogy a bírói bérrendezés kérdését az OBT is kiemelt jelentőségűnek tartja. Leszögezte, hogy a jelenlegi bírói és igazságügyi alkalmazotti bérek nem igazodnak a végzett munkával együtt járó felelősséghez, sőt bizonyos esetekben a megfelelő színvonalú megélhetéshez sem elegendőek, és ez a körülmény a bírói függetlenség megsértésének veszélyét hordozza magában. Megerősítette azt a már korábban részletesen is kifejtett álláspontját, miszerint olyan bérrendszer kialakítása kívánatos, amely a törvényhozó és végrehajtó hatalom akaratától függetlenül garantálja a felelősségnek megfelelő bírói béreket. Ennek elérése érdekében az OBT továbbra is felhasznál minden rendelkezésre álló eszközt. Mindemellett kiemelte, hogy a megfelelő bérezés kialakítása érdekében minden bírónak, bírósági dolgozónak és bírósági szervezetnek joga van igénybe venni azokat a jogi eszközöket, melyeket részükre a jogszabályok lehetővé tesznek. Elutasítja azokat a vélekedéseket, melyek szerint a jogszabályok megtartásával elindított egyéni kezdeményezések korlátozhatóak lennének, és mindent elkövet annak érdekében, hogy a jogaikkal élő kollégák emiatt hátrányt ne szenvedjenek.
Ezen túlmenően a 104/2024. (VI.19.) OBT határozatot érintően megérkezett a Sándor palota válaszlevele, melynek lényege az, hogy a köztársasági elnöknek nem áll módjában ebben a kérdésben törvény kezdeményezési jogot gyakorolni.
Mindezen kívül az OBT megkereste az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatát is a bírói, igazságügyi alkalmazotti bérekre vonatkozóan más tagállamokban kialakult helyzet megismerése céljából. Tizenkét ENCJ tagállamtól érkezett a megkeresésre válasz. Ezek meglehetősen eltérő adottságú államok, Norvégiától Skócián keresztül Romániáig vagy éppen Moldováig.
Azzal szeretném kiegészíteni az elmondottakat, hogy tapasztalataim szerint a bírósági szervezetrendszer frusztrált, és úgy gondolom, hogy napról napra sürgetőbb a helyzet a rendezése. Hadd kérdezzem meg a tagokat, illetve a tanácskozásra jogosultakat, hogy kívánnak-e hozzászólni a témához.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen, Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Csak azzal szeretném kiegészíteni, hogy mindeddig csak támogattam az illetményrendezésre vonatkozó erőfeszítéseket, és csatlakoztam azokhoz a felszólalásokról, amelyek arról beszéltek, hogy különféle bíróságokon a helyzet kritikus. Szeretném mondani a Kúria becsatlakozott ebbe a sorba, most már a Kúrián is kritikus a helyzet. Nyilván abból adódóan, hogy semmilyen előrelépés nem történik, most már a legmagasabban képzett igazságügyi alkalmazottak kezdtek bejelentkezni azzal, hogy akkor ők köszönik szépen, de más területen kívánják folytatni a munkájukat. Itt nem az a kérdés, hogy pótolhatóak-e, mert pótolhatók, csak éppen azért a 6-8 év ismeret hiányozni fog a pótlást követően. Ez pedig a mindennapi igazságszolgáltatásra hatást fog gyakorolni. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Tisztelt jelenlévők! Amellett, hogy csatlakozom Varga Zs. Elnök úr által elmondottakhoz annyiban nem értek egyet, hogy bár formálisan pótolhatóak a kollégák, de viszont a valóságban nem pótolhatók. Hiszen a jelenlegi helyzetben és az ilyen bérezési helyzet mellett egyáltalán nem pótolhatók és különösen nem pótolhatók a szakmai tapasztalatuk szempontjából, tehát nem tudunk leakasztani olyan kollegákat, akik azonnal hadra foghatok lennének és tudnák kezelni a bírósági rendszereket. Az egy sajátos rendszer, sajátos pálya, ez nem olyan, hogy bárkit behívunk az utcáról és azonnal képes ellátni azokat a szükséges, elengedhetetlen feladatokat, amelyek megkívánnak a különböző jogszabályok, meg a szervezeti és egyéb ügyviteli szabályok.

Szeretnék egy közérdekű közleménnyel és felhívással is élni vagy azzal kezdeni a hozzászólásomat. Szeretném felhívni általánosságban a tisztelt kollégák, bírók és igazságügyi alkalmazottak figyelmét, hogy kövessék a MABIE honlapját, regisztráljanak, csatlakozzanak a bírósági képviseleti szervezetekhez nyilván a BDSZ-hez is minden szervezet beleértendő, mert a továbbiakban ugyanis nem maradhatunk passzívak, sokkal aktívabb szerepvállalást, egységes fellépést követel meg tőlünk a jövőnk kihívásai, így nyilván a bérkérdés rendeződése, a bíróságok működésének biztosítása is. Legalább ezt tegye meg mindenki a saját helyzetének javítása, a széleskörű összefogás biztosítása érdekében. Az OBT lehetőségei ugyanis korlátozottak, látjuk jól, hogy bár számos kezdeményezéssel éltünk, amelyre a mai napig válasz nem érkezett és ahhoz, hogy érdemi és előremutató eredményeket érhessünk el, ahhoz a lehető legszélesebbkörű összefogásra, egységes fellépésre van szükség.

Forró nyár után úgy tűnik forró ősz következik ezt érezzük nem csak a bőrünkön, hanem a működés szempontjából is és már megszokhattuk, ha OBT ülés, akkor nem maradhat el a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazási helyzetének egyre égetőbb és aggasztóbb alakulásának bemutatása nélkül. Sajnos azt kell megállapítanunk, hogy a helyzet a bérkérdést illetően úgy tűnik, hogy változatlan, sőt inkább úgy lehetne pontosítani, hogy tovább romlott. A legutóbbi ülés óta is többen hagyták el, kényszerültek elhagyni megélhetési gondok miatt a bírósági pályát. Ugyan az elmúlt üléseken számos módon tárgyaltuk már ezt a helyzetet és bemutattuk a bérezés, a különféle kereseteknek az alakulását. Most is lehetne ilyen adatokat mondani, én is összeszedtem, de nem látom értelmét, hogy ezeket bemutassam, ezekre hivatkozzak, ugyanis ezek ismertek, nemrég tette közzé a KSH is. Azonban megjegyezném, hogy tudomásom szerint, aki most frissen elhelyezkedett a kórházba takarítóként többet keres nettóban, mint a 20-30 éves gyakorlattal rendelkező leíró, tisztviselő, írnok a bíróságon.

Ezért mondom az, hogy fontos, hogy folyamatosan beszéljünk a méltó bérezés kérdéséről, amely álláspontom szerint összefüggésben van a jogállamiság és a társadalmi stabilitás egyik legfontosabb pillérével, így a bírói kar megbecsülésével és a bíró függetlenség biztosításával. Ezek nem csupán elvont jogi fogalmak, hanem közvetlen hatással vannak országunk gazdaságára, társadalmi békéjére és a nemzetközi megítélésére is. A bíróságok munkája jól tudjuk nem csupán a jogviták eldöntéséről szól, az igazságszolgáltatás az alapja annak a társadalmi szerződésnek, amely biztosítja a jogállamiságot, a polgárok biztonságát és a társadalmi igazságot. Ezen alapelvek betartása és fenntartása úgy gondolom mindannyiunk közös felelőssége. Az utóbbi időszaban tapasztalt kihívások, egyre nagyobb nyomást helyeznek a magyar igazságszolgáltatásra a versenyképes bérek hiánya miatt, pályaelhagyás, a fluktuáció ez nyilván veszélyezteti nem csak az igazságszolgáltatás hatékonyságát, hanem megingathatja az egész jogrendszer iránti, közbizalmat is.

Tisztelt Igazságügyi Kormányzat! Ennek a helyzetnek a megoldása a továbbiakban nem halogatható. A bírói függetlenség alapvető feltétele az, hogy a bírák megfelelő munkakörülmények között dolgozhassanak méltó és versenyképes jövedelem mellett. A függetlenség nem pusztán jogi, hanem gazdasági kérdés is, ha a bírák nem érzik anyagi biztonságban magukat, akkor könnyebben befolyásolhatóvá válnak és különösen sérti a jogállamiságot. Sokszor hallottuk az érveket a költségvetés nehézségeiről. Tudom, hogy mindannyian érzékeljük a nehéz gazdasági körülményeket, beruházási hajlandóság mélypontját, az uniós források kiszabadításának szükségességét, de éppen ezek azok az okok, amely miatt a bírói bérrendezés nemcsak igazságos, hanem gazdaságilag is meggyőződésem, hogy szükséges lépés.

A további összefüggésekre már a korábbi hozzászólásaim során már rámutattam azokat nem kívánom megismételni és rabolni itt senkinek az idejét, de meggyőződéssel mondom, hogy a bírói kar megbecsülése az nem csupán a bírók ügye, ez a társadalom egésze számára elengedhetetlen, hiszen az igazságszolgáltatás működése minden egyes ember életére hatással van. Ma tehát nem csak egy szakterület problémájáról beszélünk, a bírói bérrendezés kérdése túlmutat a költségvetésen. A jogállamiság, a gazdasági stabilitás és az ország nemzetközi megítélése a tét, nem mellékesen a költségvetéssel való felelős gazdálkodás, az uniós források kiszabadítása és nem elvesztése. Ezért kérem a politikai döntéshozókat is, hogy támogassák mielőbb a bírói, igazságügyi alkalmazotti bérrendezést, hogy ezzel ne csak a bíróságokat, hanem az egész országot, Magyarországot is megerősítsük. Biztosítsunk egy olyan igazságszolgáltatást, amely méltó a jogállamiság eszményéhez és amely hosszútávon szolgálja országunk gazdasági és társadalmi érdekeit. Fontos, hogy a társadalom minden tagja, rétege megértse, a politikai döntéshozók pedig belássák, hogy bírói függetlenség nélkül nincs jogállamiság, ami nélkül nincs szabadság, nincs bizalom, társadalmi jólét és nincs gazdagság. Arra is szeretnék rámutatni, ha megnézzük a történelmi tapasztalatokat más sikeres nemzetek alkotmányának kidolgozói is világosan kifejtették, hogy független és pártatlan igazságszolgáltatást kritikusnak tartották az adott nemzet sikere szempontjából talán nekünk sem ártana követni a példájukat. Végül szeretném reményemet kifejezni, hogy a végrehajtó és jogalkotó hatalom is hajlandó e téren is konstruktívan és hatékonyan együttműködni az OBT-vel a függetlenségének biztosítása, megőrzése mellett is. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen. Csik Attila bíró úr hozzászólásával terjedelemben, tartalomban is nehéz versenyezni. Én csak egy üzenetből idézek. „Az eddigi legszuperebb irodai dolgozónk is a pénz

miatt szeptember 1-től elmegy rettenetesen szomorú vagyok." Ezt kaptam a múltkor, szerintem ez mindent elmond.

Dr. Csik Attila:

Még egy megjegyzés tennék hozzá. Egy olyan kis bíróságon, mint a Szombathelyi Törvényszék a tudomásom, információm szerint korábban plusz 8 fő volt a létszám, jelenleg mínusz 10 fő, tehát a jelenleg pár félév során, mínusz 18 fő távozott a bíróságról, tehát óriási ez a fluktuáció egy kis bíróság szempontjából, ahol már 1-2 főnek a pótlása szinte lehetetlen, nem 18 főé és azt gondolom, hogy ez már minden bíróságot, minden szinten az ország minden szegletében érint. Úgyhogy mindenképpen fontos lenne, hogy előre lépjünk. Köszönöm szépen.

Dr. Osvald Csilla:

Tisztelt Elnök Úr! A Bírósági Dolgozók Szakszervezete nevében szeretném megköszöni, hogy már harmadszor itt lehetek. Szakszervezeti tagságunk nagyra értékeli, hogy kifejthetjük itt véleményünket. A hozzászólásomban 4 pontot szeretnék röviden érinteni. Az első az Európai Bizottsághoz benyújtott egyéni panaszokkal kapcsolatos álláspontja a szakszervezetnek. Előre bocsátom, hogy 2024. szeptember 6-án pénteken fog a szakszervezetünk országos testületi szerve erről tárgyalni viszont, hogy itt a nyilatkozni tudjak a 17 alapszervezeti titkárból 15 titkárral telefonon beszéltem, így tudom, hogy mi a többségi álláspont. Ami szinte egyhangú volt abból a szempontból, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezete nem kívánja a tagjait felhívni az ilyen egyéni panaszok benyújtására. Nem kívánjuk ezzel a saját tagjainkat terhelni és egy esetleges konfliktushelyzetbe juttatni, amiben aztán nem rendelkezünk további eszközökkel a konfliktus megoldására, esetlegesen a munkavállalók megvédésére, kimentésére. Természetesen megértjük azt az elkeseredettséget, ami a kollégánkat erre az útra indította, de a szakszervezet más eszközökkel kívánja elérni a jelenlegi helyzet megoldását. Álláspontunk az, hogy nem egyénileg kell fellépni, hanem akár a szakszervezetnek, akár az itt jelenlévő többi érintettnek szükséges erőteljesen képviselni a kialakult helyzet tarthatatlanságát és ezzel ráfordulnék a második témára, hogy álláspontunk szerint tárgyalni, tárgyalni és tárgyalni kell ennek eredményt kell hoznia. Ha az eddigi javaslataink nem értek célt akkor tegyünk az asztalra újabb javaslatokat, ebben a szakszervezet szintén partner tud lenni. A tervünk ilyen tárgyalások folytatása az ősz folyamán. Ami pedig nem várhat az a 10 százalékos igazságügyi pótlék, aminek a bevezetése kb. 3 milliárd forintból megoldható. Ismeretes, hogy már a Bírósági Életpálya Szakértői Testület is megfogalmazta azt, hogy az igazságügyi alkalmazottakat kell előtérbe helyezni. Ha tehát másra nincs pénz akkor az igazságügyi alkalmazottakra kell a meglévő forrásokat fordítani. Ennek a munkaköri pótléknak a bevezetése nem egy hatalmas összeg viszont megállíthatná az elvándorlást és megtarthatná azzal a szaktudással rendelkező alkalmazotti kört, akik nélkül a bírók munkája is elnehezül. Tehát én ezúton is kérek minden érintettet, hogy a 10 százalékos igazságügyi pótlékra vonatkozó javaslat legyen az elsődleges. Ennek a 2024. őszén való bevezetése legyen a prioritás. Természetesen azzal, hogy a bírói alapilletmény emelésére és a szakszervezet által oly sokszor elmondott igazságügyi alkalmazotti bértábla megváltoztatására a következő évben sort kell keríteni. Még két pontról szeretnék röviden beszélni, azok szerencsésen jó hírek. Az egyik ilyen, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke 500 igazságügyi alkalmazottnak téritette el a bérét 2024. augusztus 1. napjától üres álláshelyek terhére. A bér eltérítés bruttó 60.000 forintban lett maximálva, bár ez megint csak csepp a tengerben, de egy pozitív lépés és nagyon üdvözölendő, nagyon örültek neki a kollégák. Ugyanakkor rámutat arra is, hogy mennyire végesek a bíróság eszközei a bérek rendezésére, ez központi költségvetési segítség nélkül nem fog menni, tehát az üres álláshelyeknek is egyszer vége lesz, a belső erőforrásnak is vége lesz. Sajnos nem tudjuk saját

forrásból ezt rendezni. Végezetül tényleg egy felemelő hírt szeretnék a Tisztelt Tanáccsal megosztani. A nyár elején a MABIE felhívta a kollégákat, hogy aki tud adakozzon a Bírósági Dolgozók Egymásért Alapítványnak, ezt a felhívást ezúton is ismét köszönöm a MABIE-nek. A felhívás alapján majdnem 3 millió forint érkezett, amelyet augusztus hónap elején támogatásban szét is osztottunk. Ezen a fórumon is megköszönöm minden munkatársunknak akár kis, akár nagy összegben is - nagyon nagy összegek is érkeztek egyébként – gondolt a nehéz helyzetben lévőkre kifejezve azt a szolidaritást, emberi nagyságot, ami a bírósághoz, a bírósági munkahelyhez méltó, csak most már a fizetésünknek is ehhez méltónak kéne lennie. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen. Köszönöm szépen Csik Attilának, hogy felhívta a figyelmet a honlapunkra, illetve a támogatásunkra, illetve a BDSZ-nek a köszönő szavait is köszönöm az egyesületnek a nevében. Nem tudok újdonságot mondani azon kívül, amit már jeleztünk az egyesületnek a nevében. Továbbra is illetményalapnak az emelése, illetve az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában egy külön juttatást szükségesnek tartunk, hogy az ő esetükben is érdemi béremelés történjen. Annyit tudok megerősíteni, amit az elnök úr is mondott, hogy elkeseredettség van a bírói karban, illetve az igazságügyi karban várjuk, hogy a másik oldal, a kormányzat részéről lépés történjen. Én mást nem szeretnék mondani. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólásra jelentkezett, én mégis hadd kérjem a türelmét egy kicsit. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy az elmúlt két hónap történései kapcsán tud-e megosztani velünk bármit. Öné a szó.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm Elnök Úr a szót. Nincs új információm a mai ülésen. Jelen pillanatban nem tudok új információt megosztani Önökkel. Ennek részben felhatalmazási okai vannak.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Most, hogy hallottuk államtitkár úr válaszát, amikor megalakultunk az alakuló ülésen itt volt az Igazságügyi Miniszter úr és együttműködését ajánlotta fel a tanácsnak. Én azt javaslom, hogy a tanács hívja fel vagy hatalmazza fel az elnök urat, hogy vegye fel közvetlenül az Igazságügyi Miniszer úrral a kapcsolatot annak érdekében, hogy - ahogy az OBH elnöke folyamatosan fogalmaz ezt a hiperakut helyzetet illetően - tájékoztassa az Igazságügyi Miniszert urat, illetve kezdjen vele a felajánlott együttműködés keretében tárgyalásokba.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Én dr. Osvald Csilla BDSZ elnök asszonynak a felvetéseire vagy hozzászólására szeretnék reagálni annyiban, hogy még amikor az OBT is azt szorgalmazta, hogy mindenképpen az igazságügyi alkalmazottaknak a bérezésének a megoldása az elsődleges prioritás és valóban akkor elhangzott a 10 százalékos bérpótlék szükségességének a bevezetése, de azt gondolom az idő előre haladtával ez már igencsak kevésnek, még hogyha meg is valósulna önmagában kevésnek ígérkezne, hiszen ha abból indulunk ki, hogy a legutóbbi adatok szerint a nettó átlagkereset az már 420.000-430.000

forintra tehető és 15 százalékkel haladja meg az előző évit. Így, akik közel 300.000 forintos nettó fizetést keresnek a bíróságon, ott egy 10 százalékos bérpótlék az hát olyan, mint halottnak a csók. Lehet, hogy ideiglenesen valami kis enyhítésnek betudható lenne, de az, hogy megoldaná ezt a helyzetet, ahhoz semmiképpen sem elégséges, tehát mindenképpen azt gondolom, hogy a 35 százalékos béremelésből kell kiindulni és azt kell továbbra is prioritásként kezelni. De természetesen nyilván minden apró pénz most jól jönne ebben a helyzetben, valamint a valorizáció bevezetése szintén elengedhetetlen, tehát azt gondolom, hogy olyan összegű vagy mértékű béremelésre lenne szükség, ami érezhető, ami képes megfordítani ezt az elvándorlást pozitív irányba vagy, ami képes lenne ott tartani, helyben tartani, illetve esetleg újból visszacsábítani az eltávozott kollégákat. Egyébként a mi bíróságunkról nemcsak leírók hagyják el a pályát, hanem bírósági titkárok is és több számmal. Amellett, hogy nem lehet felvenni fogalmazót, mert ilyen bérezés mellett nem jön, a titkárok pedig elmennek, tehát az utánpótlás is már középtávon is problémát fog okozni. Nemcsak egyáltalán az, hogy ki lesz, aki tárgyalni fog és hogy milyen határidőkkel fog tárgyalást kitűzni, tehát mennyire fognak az ügyek még inkább belassulni és majd nem tudom ki mondta, de majd az utolsó lekapcsolja a villanyt. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Az utánpótlásra és mindenre nyilván kihat a bérezés. A szakszervezeti előterjesztés összegszerűségével kapcsolatos belső vitákra van egy régi nagy igazság, hogy az ember ne utasítsa vissza azt a kávét, amivel meg se kínálták. Tehát én mindig azt mondom, hogy a fokozatosság, a realitások kezelése a lényeg és az első a hiperakut ellátás. Először lássuk el a hiperakut státuszban lévő beteget és majd utána plasztikázzunk. Most az az első, hogy az igazságügyi alkalmazott munkatársak azonnali bérezésének a megoldása szükséges, ez a hiperakut. Ez egy olyan vérzés, amit azonnal meg kell álltani. A többi, majd később. Most, ma ez.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Annyit fűznék hozzá saját véleményemként, hogy az igazságszolgáltatáson belül egységesen súlyos a helyzet. Az, hogy a kialakult szituáció hiperakut az igazságügyi alkalmazottak esetében, abból fakad, hogy ha összevetjük a bírók és az igazságügyi alkalmazottak helyzetét, akkor még súlyosabb az igazságügyi alkalmazottaké. A magam részéről viszont nem nevezném plasztikázásnak a bírókat érintő esetleges javadalmazási helyzet javítását sem. Sürgetőnek tartom az igazságügyi alkalmazottak és a bírók javadalmazásának megoldását is.

Dr. Senyei György:

Én a plasztikázást arra mondtam, hogy először kapják már meg az igazságügyi alkalmazottak, ami feltétlenül lehetséges, szükséges és azonnal. Nyilvánvalóan az akut kifejezésben belefoglaltatik valamennyi ágazatunk, azonban az akutságon belül vannak különbségek, hogy mennyire akut és a hiperakut, ami az igazságügyi alkalmazotti rétegnek az elvándorlása. Mindenki tudja, hogy a műtőben is mit szeretnénk, hogy egy gyakorlott asszisztens működjön közre vagy, aki tegnap jött be az utcáról? Ez ilyen egyszerű.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen elnök úr pontosítását.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Azt hiszen, hogy mindnyájan ugyanarról beszélgetünk, hogy most már nagyon, nagyon nagy a baj. Nem következik, hanem itt van. Ezt nyilván mindnyájan máshogy fogalmazzuk meg, de mindnyájan ugyanazt fogalmazzuk meg. De javaslom, hogy nehogy egymással vitatkozzunk a szóhasználaton, ha mód van rá. Köszönöm szépen.

Dr. Osvald Csilla:

Ugyanarról beszélgetünk, de mégsem. Én azt gondolom, hogy a szakszervezet nevében azt tudom mondani, hogy ki kellene jelenteni, hogy itt ősszel igazságügyi alkalmazotti valamilyen emelésre szükség van. Utána jöhet minden más. Ebbe tehát akkor a Bírósági Dolgozók Szakszervezete megbontja az egységes álláspontot. Meg kell, hogy mondjam most már akkor tegyünk ki mindent azt asztalra. Ez a valorizáció, amit nagyon sokszor hangsúlyoznak a kollegák, ez tulajdonképpen nincsen kidolgozva. Ez egy nagyon szépen hangzó, hangzatos dolog. De akkor most már hadd mutassak rá, hogy a valorizációt akkor lehet megvalósítani, ha bírósági rendszerben a bírók és az igazságügyi alkalmazottak kettévállnak. A valorizáció 10.000 embernél biztos, hogy nem lesz megvalósítható. 2.700 bírósági dolgozónál esetleg van rá remény. Hol van az és azért mondtam, hogy még mindig lehet javaslatokat letenni az asztalra, hol van az a javaslat, ami ezt a problémát is feloldja? Azt ebben a teremben sem gondolhatja senki komolyan, hogy be tudja vállalni bármilyen költségvetés 10.000 embernek indexhez kötött állandó fizetésemelését. Ez szerintem teljesen irreális elgondolás lenne. Én még nem vagyok meggyőzve, de már hajlok afelé, hogy meg lehet lépni ezt a leválást. Nem biztos, hogy ezzel csak hátrány éri az igazságügyi alkalmazottakat. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy ebben nincs még konszenzus.

Csak állandóan hangsúlyozni ezt az álláspontot miközben még részletesen ki se dolgoztuk, ugyanakkor van egy 10 százalékos béremelésre vonatkozó, egy mondatos törvényjavaslat, amit az ősz folyamán pillanatok alatt el lehet fogadni, és nem igazán hatalmas költségvetési keret kell hozzá, viszont azt biztos, hogy nagyon sokat segítene.

Még egy dolgot szeretnék mondani, hogy szakszervezetünknek is 200 bíró tagja van és én magam is bíró vagyok. Együttérzünk a bírókkal, de azt is látni kell, hogy engem a bírók nem azért hívnak fel, hogy nem tudnak megélni, hanem azért hívnek fel, mert nem tudnak jegyző nélkül dolgozni, mert nem tudja azt a mesterséges intelligencia által leírt csodálatos jegyzőkönyvet 45 oldalon keresztül javítgatni, ami elvileg kiváltja a jegyzőkönyvvezetőt.

Dr. Lajtár István 9 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.

Abban igaza van a Kúria elnökének, hogy igen mindannyian látjuk a helyzetet. Vannak még mindig szerintem lehetőségek, amilyen irányba el lehetne indulni. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm én is. Alapvetően én nem kívántam ehhez a témához hozzászólni, mivel azt gondolom, hogy mindent elmondtunk, de azt gondolom, hogy mégis ez a hozzászólás arra sarkal, hogy csúnyán fogalmazva visszautasítsam. Én azt gondolom, hogy mint javaslati jogosultak nem a mi feladatunk, nem ennek a tanácsnak, nem a MABIE-nek és nem is a BDSZ-nek a feladata, hogy olyan törvénytervezetet dolgozzon ki, amelyre csak rá kell nyomni a gombot, hogy elfogadjuk és akkor az átment. Törvénykezdeményezésre jogosultak nem mi

vagyunk ilyen értelemben, hanem javaslattal fordulunk a törvénykezdeményezésre jogosulthoz, mint már megtettük több formán a kormány irányába, a köztársasági elnök irányába, a jelenlévő igazságügy minisztériumi képviselő irányába. Az sem helytálló, hogy ne lenne egy kidolgozott elfogadható javaslat maga a BDSZ is ez év februárban, sőt már előző évben is a MABIE is több formában juttatta el a maga javaslatait, elgondolásait. Nem mi vagyunk a jogalkotók, nem a mi feladatunk nem ezen múlik, nem ezen múlt. Ez megtörténhetett volna 2 éve, megtörténhetett volna februárban. Ne azt a labdát dobjuk fel, hogy mi nem készítettünk elő törvényjavaslatot szövegszerűen, egyrészt készítettünk, másrészt nem a mi feladatunk, a jogalkotónak a feladata.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen. Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem pusztán a jegyzők hiánya kiálltó baj a nyomott illetmény miatt. A probléma a következő, és nem pusztán hosszú távon fog jelentkezni jelentős gondkét, hanem középtávon, és rövid távon is.
Egyrészt elhagyják a bíróságot a legtapasztaltabb kollégák a jegyzőink közül, másrészt ugyanez igaz a bíró kollégákra is. Ezen túlmenően azonban különösen problémás, hogy a törvényszéken nyugdíjba vonuló bírót a járásbíróságról feltöltik, azonban azt követően sok esetben nincs utánpótlás, nincs bírósági titkár, aki a járásbíró helyébe lép. Hiszen ilyen bérek mellett nincs megfelelő jelentkező a titkári és fogalmazói helyekre, hiányzik a kvalifikált munkaerő. Tehát kialakult egy hatalmas munkaerőpiaci hiány, amivel a bíróságoknak szembe kell majd nézniük a következő időszakban.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. Talán csúnyán fog hangzani, de már nem állom meg, hogy elmondjam. Azért itt az igazságszolgáltatásról beszélünk, mely igazságszolgáltatásnak elsődleges szereplője a bíró. Azért ne felejtsük már el ezt a dolgot, hogy itt a bíróságról van szó és elsősorban a bíróról. A következő pedig az, hogy én meg tudok élni bíróként, de nekem van egy bíró fiam, akinek három gyereke van. Mellette GYES-en otthon egy bírósági titkár felesége és bizony, ha mi nem segítenénk akkor nem biztos, hogy azon a színvonalon tudnának élni, amely egy bírót legalábbis én szerintem megillet, ami legalábbis elvárható lenne. A valorizáció kidolgozásáról pedig annyit, hogy az pontosan egy mondat, úgyhogy azt annyira nem nagyon kell kidolgozni. Azért ne feledjük ezeket az alapvető tételeket. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Nem örülök annak, hogy itt most elkezdünk ilyen vitákba belemenni, de ha már benne vagyunk, akkor hadd mondjam, hogy én nem először mondom azt, hogy a jelenlegi illetményrendszer alapjaiban rossz. Ezért azt, amit dr. Osvald Csilla elnök asszony mondott azt én támogatni tudom. Tudni illik ez a rendszer folyamatosan magában hordozza azt, hogy ez a konfliktus előálljon. Miért? Azért, mert a bírók illetményét mérjük a közszolgálati illetményéhez itt is mindig lemaradás van, és a bírói illetményekhez igazítjuk az Iasz illetményt, ami szükségszerűen kevesebb. Következésképen, de most 35 éve az Iasz illetmények nagyon elmaradnak a velük azonos tevékenységet végzők bérétől. Informatikus, pénzügyes, bíró munkáját segítő, osztályvezető köztisztségviselő munkáját segítő kollégám bére a hasonló köztisztviselő bérétől, mégpedig 20-30 százalékkal. Ez benne van a rendszerben. Gyakorlatilag nem becsüljük meg a saját segítőinket, mert ugye ilyen a rendszer. Tehát azt, amit Elnök Asszony mondott, én azt régóta emlegetem. Azt kell elérni, hogy az Iasz- os illetményrendszer és a közszolgálati illetményrendszer, egy szinten legyen. Ebből adódóan az logikus, hogy akkor

a bírói illetményrendszert e fölé kell tolni. Tehát ez az, amit hónapok óta mondok, hogy ha ahhoz igazítjuk magunkat, hogyha kórházban, Aldiban ki mennyit keres az nagyon nem jó. Ettől folyamatosan le leszünk maradva. Ez 35 éve nem jött be, csak időnként, amikor volt egy-egy emelés, akkor átmenetileg szubjektíve jól éreztük magunkat, mert a hónap végén több volt a számlán, mint ami az előző hónapban, akkor nem vettük észre a lemaradást. Ezen az egész rendszeren hosszútávon próbáljunk elgondolkodni. Ezzel nem azt mondom, hogy most nem kell tüzet oltani. Tehát az, amit Senyei elnök úr mondott, amit Szabó elnök úr mondott, meg mindenki mondott, hogy most egyszeri pillanatnyi szükség van arra, hogy eloltsuk a tüzet, és aztán utána ki lehet találni, hogy hogy építsük újra, ami már leégett, de muszáj újra építeni, mert ha nem 2025-ben, 2026-ban és 2027-ben is ugyanezt a vitát fogjuk folytatni. Tehát én az illetményrendszer egészének újragondolását nagyon, nagyon támogatni tudnám. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Magam is úgy ítélem meg, hogy az illetményrendszer egészének átgondolása indokolt. Ennek újabb aktualitását adja egy ma reggeli hír, hogy az Európai Bizottsághoz fordult egy bíró kollégánk a kirendeléssel kapcsolatos gyakorlat tekintetében. Csak egyetlen mondat erejéig hadd csatlakozzak vissza a valorizáció kidolgozását illetően. Azt gondolom, hogy abban az esetben, hogyha a politikai akarat adott lesz, akkor ez nem fog számottevő munkát okozni, tehát ez viszonylag egyszerűen megoldható. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime megjegyzése tekintetében: nagyon szívesen felveszem a kapcsolatot az igazságügyi miniszter úrral, annak érdekében, hogy az Igazságügyi Minisztérium és az Országos Bírói Tanács folytasson tárgyalásokat a bírák és az igazságügyi alkalmazottak bérrendezése tekintetében. Kérném is a tanácsot, hogy egy sorszám nélküli határozatban foglaljon állást abban, hogy egyetértenek-e azzal, hogy felvegyem a kapcsolatot az igazságügyi miniszterrel, jelen kérdés tekintetében tárgyalások folytatása céljából.

Mielőtt a Tanács véleményét nyilvánítaná átadom a szót dr. Senyei György elnök úrnak, mert látom szólásra jelentkezett.

Dr. Senyei György:

Köszönöm. Én csak egyet szeretnék kérni, hogy ne az újságcikkek és az igényérvényesítések determináljanak. Ha kérdések merülnek fel és újságcikkek születnek azokat mindig el kell olvasni, de az arra adott válaszokat is vegyék figyelembe.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Teljesen természetes, hogy az Országos Bírói Tanácsot újságcikkek nem determinálhatják. Köszönöm szépen e hozzászólást is.

Kérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy foglaljon állást abban, hogy egyetért-e abban, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke felvegye a kapcsolatot az igazságügyi miniszterrel a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása rendezése tekintetében tárgyalások folytatása céljából.

Dr. Senyei György 10 óra 02 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Szabó Péter:

A 2. napirendi pont kapcsán van-e bárkinek, bármilyen észrevétele, hozzászólása. Ha nincs, akkor a 3. napirendi ponttal folytassuk.

Dr. Osvald Csilla 10 óra 03 perckor az ülésteremből távozik.

3. napirendi pont

Előterjesztés a 20/2024. (II.26.) OBT határozat és a 104/2024. (VI.19.) OBT határozat kiegészítése iránt
(előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, az OBT tagja, a Kúria elnöke -2024.El. I.E.13/2.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés arra irányul, hogy az OBT említett két határozatát módosítsa úgy, hogy a Kúria bírójánál a beosztási pótlék összege a bírói illetményalap összegének 150 százaléka legyen. Megjegyezni szeretném csupán, hogy a 104/2024. (VI.19.) határozattal fordult az Országos Bírói Tanács a köztársasági elnökhöz. A köztársasági elnök erre a megkeresésre, mint már említettem, válaszát megadta. Éppen az elnök úr említette az előző napirendi pont kapcsán, hogy a teljes illetményrendszer átfogó átgondolása szükségeltetik. Jómagam igaz, hogy pár perccel ezelőtt egyetértve már reagáltam, de jelen napirendi pont kapcsán is szeretném megismételni, hogy véleményem szerint célszerű volna ezt a kérdést a pótlékrendszer alaposabb átdolgozása keretében megtárgyalni. Elnök úr öné a szó.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen, Elnök Úr. Nem hoz könnyű helyzetbe, mert a nyár előtti utolsó ülésen ezt a vitát lefolytattuk, ezért most nem szeretnék nagyon hosszan felszólalni. Az ok, hogy volt ez a két határozat, és ez kiváltott némi nyugtalanságot a Kúrián. Akkor arról volt szó, hogy nincs rendes előterjesztés. Most én ezt benyújtottam, és köszönöm szépen a Tanácsnak, hogy támogatta a napirendre vételét. De azért nem hoz könnyű helyzetbe, mert azt mondja, hogy ezt az egész kérdést alaposabban át kell gondolni, és tény, hogy én is ezt mondtam. Erre nem válaszolhatom azt, hogy nem, - nem kell átgondolni, mert nincs olyan kérdés különösen bonyolult kérdés, amit ne lehetne még alaposabban előkészíteni. Ha én ezt úgy értelmezhetem, hogy napirendre vétellel a Tanács annyit kifejezett, hogy erről beszélni kell, ezt újra kell gondolni, és a Tanács hajlamos ezt újra gondolni akkor nem fogok most ahhoz ragaszkodni, hogy egy egyébként tartalmilag 90 százalékban lefolytatott vitát megismételjünk, és különösen nem fogok ahhoz ragaszkodni, hogy akkor formálisan szavazzunk. De azt mindenképpen kérni szeretném, hogy a napirendre vétellel ne érjen véget az ügy, tehát erre az illetményrendszerre, azon belül a pótlékrendszerre és azon belül - nyilván, ha a pótlékrendszer marad -, a kúriai beosztási pótlékokra napirend keretében térjünk vissza. Tehát ezt vegyük újra napirendre, ezért

én magát az indítványt fenntartom, de nem kérem azt, hogy ezt a vitát feltétlenül ma folytassuk le. Egy mondatot még hadd mondjak, hogy nehogy bárkiben is félreértés maradjon. A Kúria elnökének és a Kúria elnökhelyetteseinek illetménye nem függ a beosztási pótléktól, tehát én aztán végképp nem magam miatt kértem ennek a napirendre vételét, de kértem az összes további kollégámért. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Egyetértek a felvetésekkel én is azt gondolom és azt javaslom, hogy egy későbbi időpontban beszéljünk vagy döntsünk erről alaposabb megfontolást követően, hiszen azt gondolom, hogy valóban jogos lehet a kúriai bírák részéről is, hogy valamilyen értékű pótlékemelésben ők is részesüljenek. Bár továbbra is hozzáteszem, hogy az OBT-nek a célja az arányosság vagy igazságosabbá tett belső arányosságokra is jobban odafigyelő pótlékrendszernek a módosítása volt a cél, de támogatni tudom, hogy ezt egy későbbi időpontban tárgyalja meg az OBT, figyelemmel a bíróságok jelenlegi és azonnali beavatkozást igénylő sürgető helyzetére. És amit már korábban is mondtam a legfontosabb a korábban elhatározott 35 százalékos illetményemelés azonnali bevezetése vagy bármilyen más formában, illetve az követően a valorizáció. Egyébként megjegyzem itt, hogy bár már elment a szakszervezeti elnök asszony, de van kidolgozott javaslat – mint ahogy erre utaltak is a tagtársaim – tehát kidolgozta az OBT, tehát itt nincsen semmi olyan, amire utalt a szakszervezeti elnök asszony, hogy ne lenne itt kidolgozva bármelyik javaslat. Ki van dolgozva a javaslat ott van a jogalkotónak az asztalán, meg lett küldve. Igazából csak rá kellene bólintani. Még egy megjegyzést tennék, ha már mégis ez is a bérkérdéshez hozzátartozik, hogy azért az elmúlt időszakban, mind tudjuk, hogy az infláció 40 százalékre tehető, legalább ilyen reálbércsökkenés érte valamennyi bírósági dolgozót. De én azt gondolom, hogy az életszínvona csökkenés még ennél is jóval magasabb volt legalább 60-70 százalékos az elmúlt pár év során, tehát iszonyú problémák vannak és lesznek. Ezért mondtam, hogy az ősz is nagyon forró fog lenni.

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt tanácstagok! Csatlakoznék Elnök Urakhoz és maga is azt gondolom, hogy a pótlékrendszer átfogó újragondolása szükséges és egyetértek azzal, hogy későbbi napirenden tartva mindenképpen foglalkozzunk a kérdéskörrel.

Dr. Szabó Péter:

Ha senki nem opponálja, akkor azt javaslom, hogy jelen napirendi pont tárgyalását az OBT zárja le azzal, hogy az előterjesztésről határozatot most nem hoz, ugyanakkor később visszatér rá.

Dr. Varga Zs. András ügyrendi hozzászólás:

Én csak úgy tudom értelmezni, hogy most nem hozunk határozatot, de az indítványom attól még az OBT asztalán van és erre az indítványra kell visszatérni. Nem vontam vissza az indítványt.

Az OBT elnöke 10 óra 12 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése szünet után 10 óra 40 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárság főosztályvezetője
Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság csoportvezetője, jegyzőkönyvvezető
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető
Rigó Bernadett Beatrix, az OBT Titkárság írnoka.

Az OBT ülése 10 óra 35 perkor folytatódik.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Kúrián a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatról
(előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke - 2024.El.VI. A.106/2.)

Dr. Szabó Péter:

Folytatjuk az Országos Bírói Tanács ülését. A következő napirendi pont a Kúria elnökének előterjesztése a Kúrián a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatról, melyről az OBT véleményt nyilvánít. A Kúria elnökének anyagát

az Országos Bíró Tanács tagjai megkapták. Rögzíteni szeretném, hogy a jelen napirendi pont kapcsán irányadó a Bszi. 105. § (5) bekezdése, amely szerint az OBT bírósági elnök tagjai, ideértve a Kúria elnökét is, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazságügyi tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában.
A Kúria elnökének tájékoztatásából kitűnik, hogy 2023-ban bírói pályázatot nem írt ki és nem bírált el, míg bírósági vezetői pályázatokat elbírált, nevezetesen a Polgári Kollégiumban a 15. és a 36. számú tanácselnöki álláshely betöltésére kiírt pályázatot, a Közigazgatási Kollégiumban a 14. számú tanácselnöki álláshely betöltésére kiírt pályázatot, valamint a Kúria főtitkár-helyettesi álláshelyének betöltésére kiírt pályázatot.

A Bszi. 105.§ (5) bekezdésének helyes értelmezése azt jelenti, hogy a határozathozatalkor, illetve határozathozatalt megelőző tanácskozáson nem vehet részt a Kúria elnöke. Elnök úrnak megadom most a szót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztését.

Dr. Csik Attila 10 óra 39 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Zs. András:

Nagyon nincs mivel kiegészíteni. Az írásbeli anyagot megkapták, azt fenntartom. Amit Elnök Úr összefoglalt, az úgy van. Három pályázat esetén különösebb vita nem volt, mert egyértelmű volt, ha volt véleményezés, akkor a véleményezők álláspontja megegyezett. A pályázatokra a Bszi-nek a tavaly 2023. évi X. törvénnyel módosított szabályait kellett alkalmazni, tehát a kinevezőt a véleményező testületek álláspontja kötötte. Itt az egyetlen helyzet, ahol gondolkodni kellett a Közigazgatási Kollégium 14. számú tanácselnöki álláshelye volt, mert az új szabályok szerint két testület is véleményezett, a Bírói Tanács, illetve a kollégium. Támogatták a pályázókat, csak nem azonos rangsorban, tehát a Bírói Tanács mást jelölt meg első helyen, mint a Kollégium, ezzel valamit tenni kellett. Részletesen leírtam, hogy milyen gondolkodási folyamat eredményeként hoztam meg a döntést. Ezt, amit az Országos Bírói Tanács olvas, írásban megküldtem a Közigazgatási Kollégiumnak, hogy ne legyen senkinek kétsége ezzel kapcsolatban. Onnan sem jött visszajelzés, illetve 2023. június 19-én a teljes ülésen szóban is tájékoztattam az egész Kúriát, hogy mi történt, akkor sem volt észrevétel, ezzel kapcsolatban. Röviden arról van szó, hogy két testület álláspontja is köt, de nem volt egybehangzó, ezt valahogy fel kellett oldani. Azzal hadd ne foglalkozzam most, hogy nyilván nem lehetett eredménytelen a pályázat támogató álláspontok mellett. Főként úgy, hogy minden pályázót támogattak valamilyen rangsorban a testületetek. Nem lehetett azt mondani, hogy eredménytelen a pályázat. Egy dolgot tudtam tenni, hogy vagy egyik vagy másik testület álláspontját kellett elsősorban figyelembe venni. A kiindulási alap az volt, hogy 50 százalék - 50 százalék. A törvényt olvasva kellett találni egy hajszálat, aminek alapján azt mondhattam, hogy 50 százalék plusz egy hajszál az több mint 50 százalék mínusz egy hajszál. Az volt, amit leírtam, hogy mivel a tanácselnöki pályázatoknál korábban a Bírói Tanácsnak nem kellett állást foglalnia, és a többi bíróságon ma sem kell. Itt viszont a törvény kifejezetten behozta a tanácselnöki pályázatokhoz a Bírói Tanácsot. Ráadásul úgy, hogy először a Bírói Tanács foglal állást, amit én úgy értelmeztem, hogy egy hajszál, ami lehetővé teszi, hogy úgy döntsek, hogy ne szubjektív álláspont legyen a döntés mögött, hogy én mit szeretnék, hanem a törvénynek egyfajta rendszertani hatása. Úgyhogy ennek eredményeként hoztam meg a döntést. Mondom még egyszer, nem volt ezzel kapcsolatban sem írásbeli, sem szóbeli észrevétel a Kúrián, úgyhogy én kérem szépen, hogyha Tanács tudja, akkor támogassa a tájékoztatómat. Nyilván, ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok. Köszönöm Elnök Úr.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 43 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Hozzászólások?
Annyit szeretnék elmondani, hogy a saját megítélésem szerint a Kúria Közigazgatási Kollégiumába kiírt tanácselnöki álláshely betöltése tekintetében a pályázat esetleges eredménytelenné nyilvánítása abszurdum és a jogszabály céljával ellentétes lett volna.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen a szót. Igen egyetértek azzal, hogy ezt a rendhagyó helyzetet valahogy kezelnie kellett a Kúria elnökének. Nyilvánvalóan erre a jogalkotó sem gondolhatott, hogy ilyen helyzet felmerül. Mindenesetre én úgy gondolom, hogy elnök úr nagyon alaposan és részletesen levezette azt a döntési folyamatot, amit őt vezette és ami alapján meghozta a kinevezési döntését. Én ezzel egyet is tudok érteni és el tudom fogadni. Azt gondolom, hogy ez azon kívül, hogy esetleg valami joghézag lenne és esetleg lehetne rendezni valamilyen jogalkotásai beavatkozással szerintem így is feloldható ilyen fajta értelmezési kérdéssel a probléma. Úgyhogy én el tudom fogadni, támogatni tudom a többi pedig egyszerű, ott fel sem merült bármilyen probléma, úgyhogy arra véleményt nyilvánítani pedig nem látom szükségét. Köszönöm.

Dr. Répássy Róbert:

Dr. Csik Attila bíró úr felhozta, hogy gondolt-e erre a helyzetre a jogalkotó. Valójában éppen a Kúria elnöke figyelmeztette a jogalkotót, hogy ez a helyzet ez bekövetkezhet, de mondjuk úgy, hogy az Európai Bizottsággal folytatott tárgyalás következménye lett ez a jogszabály és nem sikerült meggyőzni az Európai Bizottságot arról, hogy ez a helyzet bekövetkezhet. Tudtuk, hogy lesz ilyen, hogy ellentétes vélemény. A Kúria elnöke most egyfajta gyakorlatot kialakított és ezzel feloldotta ezt a jogalkotási hibát, de azt nem lehet mondani, hogy nem láttuk előre, hogy lesz ilyen. Emlékezetem szerint a jegyzőkönyvekből kiolvasható, hogy épp ő felhívta a figyelmet erre a veszélyre. Volt ott több észrevétel is kíváncsian várom, hogy azok is bekövetkeznek-e majd.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Tanács! Csatlakozni kívánok dr. Csik Attilához abban a tekintetben, hogy a magam részéről is törvényesnek találom a Kúria elnökének a döntését. Kiemelném azt, hogy olyan helyzet állt elő, amire egyértelmű megoldást nem jelent a Bszi. vonatkozó szabálya. Mindamellett azt is szükségesnek tartom megjegyezni, hogy fordított döntés esetén ugyanez el lehetne mondható álláspontom szerint, tehát ha más döntést hozott volna az is törvényesnek nevezhető lett volna, úgyhogy részemről támogatandó az előterjesztés.

Dr. Répássy Róbert:

Én csak arra hívom fel a figyelmet, hogy nem ebben a vonatkozásban, de a pályáztatás során még mindig van egy olyan probléma, ami előállhat, és ami korábban is nagy vitákat és különböző határozatokat váltott ki. Ha egy pályázó több álláshelyet pályázik meg és mindegyik álláshelyen első helyet ér el, itt megint csak az a helyzet, hogy a törvény nem igazít el bennünket abban, hogy mi lesz az eljárás, hanem majd csak a gyakorlat. De emlékezzünk arra, hogy nem első helyről nevezett ki pályázót. Annyival jobb a helyzet, ha jól emlékszem módosult a Bszi. abban a tekintetben, hogy az OBT hozzájárulását kell kérni, mert az volt a vita, hogy vajon első

vagy második helyi pályázó-e. Tehát, akit több álláshelyen elsőként hoztak ki azt valahol ki kellett nevezni és a másik álláshelyen ugrott a lista és az már a második álláshelyről jutott abba a helyzetbe, hogy ő neki az OBT hozzájárulásához nem volt szükség és ez volt a vita lényege, hogy akkor szükséges-e az OBT hozzájárulása vagy sem. Ez a kérdés nem oldódott meg. Nem tudom, hogy most a pályázatok során van-e ilyen, de benne maradt a törvényben ez a probléma. Korábban az OBT hozott olyan határozatot, hogy ki kellene javítani a törvényben, de már nem emlékszem, hogy milyen megoldást javasolt rá, csak arra, hogy ezt észlelte az OBT.
Volt olyan megoldás is, hogy meg kell kérdezni a pályázót, hogy melyiket akarja elfogadni, de már nem emlékszem, hogy mi lett végül is a megoldás. Bocsánat.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem általánosságban lenne annyi észrevételem így a 2023. évben folytatott Kúria elnöki gyakorlatról a pályázatok elbírálása során, hogy tavaly is és tavaly előtt is az OBT relációjában nyilván ez a beszámoló megtörtént és azt gondolom, hogy sikeresen vagy eredményesen vezetett oda az a felhívás vagy gyakorlat, hogy ez most már az irányunkban megfelelő. Korábban-e vonatkozásban parázs vita is volt. A tavalyi évben felhívás és további információk iránt, aminek az eredményeként támogatólag fogadta el a tanács azt a beszámolót és úgy gondolom, hogy ez mostanra oda jutott, hogy ez a beszámoló ilyen értelemben teljeskörű, a szükséges és elégséges információk a számunkra rendelkezésre állnak, hogy azt meg tudjuk ítélni, hogy ez így támogatható és elfogadható-e. És az a cél is megvalósult benne, illetve áttekinthető, hogy az a jogszabálynak megfeleltethető-e, tehát ilyen értelemben én ezt a folyamatot pozitívan értékelném, hogy így akkor egy körben és a kapott tájékoztatások alapján megnyugtatóan ez el is fogadható megítélésem szerint.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincs, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy az Országos Bírói Tanács nyilvánítson véleményt arról, hogy a Kúria elnökének a 2023. évben a bírósági vezető pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlata megfelelt-e a jogszabályoknak. Erről kellene szavaznunk.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

151/2024. (IX.4) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját támogatólag véleményezi.

Dr. Lajtár István és dr. Varga Zs. András 10 óra 52 perckor visszatérnek az ülésterembe.

Ezt követően dr. Szabó Péter ismerteti a szavazás eredményét.

5. napirendi pont

Előterjesztés az OBT igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás biztosításáról
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke – 2024.OBT.K.XI.23/6.)

Dr. Szabó Péter:

A következő napirendi pont az OBT igazságügyi alkalmazottai részére iskolakezdési támogatás kifizetéssel kapcsolatos juttatások biztosításáról. Az Iasz. 123.§-a szerint a juttatások részletes szabályait az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében az OBT állapítja meg. Lehetőség nyílik az OBT szolgálati jogviszonyban álló gyermeket nevelő igazságügyi alkalmazottak számára iskolakezdési támogatás biztosítására, mely a javaslat szerint gyermekenként 25.000 forint kisértékű utalvány formájában. Összesen hat gyermek esetében állnak fenn ezek a feltételek. Egyébként a javaslat szerint a kifizetés feltételei azonosak, mint a bírósági szervezetrendszerben. Abban kérem az OBT állásfoglalását a vitát követően, hogy határozzon arról, hogy az iskolakezdési támogatás kifizetését az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében támogatja-e. A jogosultsági feltételeket az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót. Nyilván az előterjesztéssel semmi probléma nincs, az egyértelműen támogatandó. Pusztán egy praktikusságra szeretném felhívni a figyelmet. Nem ismerve azt, hogy mikor lesznek ismertek azok a számadatok, ami alapján meg tudja ítélni egyrészt az OBH elnöke, másrészt az OBT vezetése, hogy rendelkezésre állnak-e a kellő források ahhoz, hogy a jövőben is ez a juttatás adható legyen, amire szeretném felhívni a figyelmet az az időzítés. Apaként én is érintett vagyok ebben a kérdésben és a legújabb információim szerint a jövőhét vége fele lehet aktuális leghamarabb, hogy ezt megkapják a dolgozók, addigra már kettő hét is eltelik az iskolából. Ahhoz, hogy ez érdemben az iskolakezdéshez segítséget nyújtson, ezt jobb lenne hamarabb, nyilván az iskolakezdés előtt pár héttel, megkaphatnák a dolgozók a jövőben, ha ennek a feltételei fennállnak természetesen. A másik része az észrevételemnek, hogy ezzel kapcsolatosan egy nyilatkozatot is ki kellett töltenünk, amire nagyon rövid határidő állt rendelkezésre, egyébként az ítélkezési szünet alatt, amikor nyilvánvalóan szabadságolás miatt adott esetben nem is biztos, hogy az országban tartózkodnak a dolgozók, de, hogy nem a bíróságon az bizonyos, és emiatt is nehézkes volt ez az egész és nyújtotta el a folyamatot. Egy szó, mint száz arra szeretnék kilyukadni, hogy amennyiben megoldható a jövőben, hogy egy-két hónappal ezt a folyamatot előrehozzuk és mondjuk augusztus 20-ig meg is kapják a dolgozók a juttatást, akkor valóban az adott iskolaévre vonatkozóan tudna segítséget nyújtani a dolgozóknak. Ismert az is, hogy ez a juttatás nem csak feltétlenül az iskolai tanszerekre költhető el, de hogy mégis a funkcióját betöltse, célszerű lenne, ha a dolgozók az iskolakezdés előtt, megkapnák, amennyiben ez kivitelezhető. Ennyit szerettem volna megjegyezni. Természetesen magát az előterjesztést maximálisan támogatom a magam részéről.

Dr. Csik Attila:

Csatlakozom az előttem szólóhoz. Egyetértek vele kétgyermekes édesapaként. De ha már így alakult akkor nevezzük át nem iskolakezdési, hanem iskolafolytatási támogatásra. Ennyi lenne köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Csak a szokásos mondatomat szeretném elmondani, hogy mivel ennek a támogatásnak is, mint az összes többinek a fejezete költségvetési címenként külön keletkezik, a döntés előtt nagyon-nagyon hasznos lenne, hogy a három cég az OBT, az OBH és a Kúria egyeztetné ezt, mert előfordulhat, idén nem fordult elő, de előfordulhat, hogy valahol nem áll rendelkezésre a fedezet. Ezt jó lenne időben tisztázni. Ezt mindig elmondom, most is elmondom, hátha egyszer sikerül elérni, egyébként nyilván támogatom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

152/2024. (IX.4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 25.000 forint/fő összegben meghatározott iskolakezdési támogatásra vonatkozó juttatás kifizetésével egyetért.

6. napirendi pont

Az OBT delegáltjának kijelölése a 2024-2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia végrehajtását ellenőrző Monitoring Bizottság munkájában történő közreműködés érdekében (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Következő napirendi pont az OBT delegáltjának kijelölése a 2024-2025 közötti időszakra középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia végrehajtását ellenőrző Monitorig Bizottság munkájában történő közreműködés érdekében. Az előterjesztést megkapták.
A Belügyminisztérium 2024. július 17-én kelt levelében kérte fel az Országos Bírói Tanács elnökét, hogy a Monitoring Bizottság munkájában tanácskozási joggal történő részvételét képviselő delegálása útján biztosítsa. A jelen napirendi pont célja, hogy ezt a bizonyos képviselőt az Országos Bírói Tanács kijelölje. Van-e bárkinek javaslata, észrevétele.
Ha nincs én akkor fogok tenni. dr. Kovács Ildikó OBT tag kijelölésére teszek javaslatot. Opponálja-e bárki?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm. Nem opponálni szeretnék, hanem a témához azért bár gondolatot hozzáfűzni. 2024. július 17-i ez a megkeresés a Belügyminisztérium részéről. Szerepel benne egy olyan mondat,

amivel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kérni, hogy eszerint a Belügyminiszter úr és Igazságügyi Miniszer úr közös megkeresésére az OBT elnöke együttműködését és támogatását fejezte ki, amit ezúton is köszönnek és amire tekintettel kéri, hogy a stratégia végrehajtását ellenőrző Monitoring Bizottság működésében szíveskedjen közreműködni. Nekem az lenne a kérdésem, hogy ezelőtt a levél előtt, illetve a mai napirendre vétel előtt bármilyen megkeresés volt-e vagy milyen formán, együttműködésről, támogatásról a tanács döntött-e milyen formán, az elnök ilyet fejezett-e ki irányába és milyen formán, amit azért tartanék fontosnak, mert maga az itt hivatkozott 1025/2024. Kormányhatározat a 2. pontban a törvényhozás integritás keretében hivatkozza több ponton az Országos Bírói Tanácsot, ami kapcsán konkrét feladatok is vannak igazságügyi integritás 3. pontján belül hozzánk telepítve. Egyrészt az Etikai Kódexet illetően, másrészt pedig a pontrendszerrel kapcsolatosan, ami vonatkozásában egyébként a tanácsnak van egy jelenleg is e tárgykörben aktívan működő bizottsága, illetve ezen a 3. ponton belül az igazságügyi integritáson belül kilenc pont is van. Majdnem mindenben a Bírói Tanács is megszólított felkért erre a közreműködésre és hogy ennek a stratégiai tervben vagy korrupcióellenes stratégiában vegyen rész, működjön közre és a rá vonatkozó területeken a javaslatokat, ahogy én értelmezem konszenzusos alapon dolgozza ki. Tehát ebben nekünk feltehetően több területen is feladatunk van, nem feltehetőleg, hanem nyilván ez kormányhatározati szinten rögzítve van. Másrész ugyanebben a tárgykörben azért olyan területek is vannak, amik nem feltétlenül tartoznak ránk és mégis ilyen konzultációs joggal hívva vagyunk. Én azt gondolom, hogy nem annyi a feladat, hogy egy tagot delegáljunk, aki alkalomszerűen ott megjelenik, hanem konkrét feladatink vannak. Szerintem arról is döntenie kellene a tanácsnak - először az volt a gondolatom -, hogy magáról a részvételről is, de azt gondolom, hogy ez már nem kérdés mivel kormányhatározati szinten konkrét feladataink vannak ebben a részvételben. De mivel szélesebbkörű ez a feladat én azt javaslom, hogy ne egy személyt delegáljunk. Az Ildikó személyével egyébként egyetértek, hanem két személyt is delegáljon a tanács arra, hogy ezzel a tárgykörrel folyamatában foglalkozik, mivel ez nem egy rövidtávú, hanem egy hosszabbtávú feladat 2025. év végéig vagy november 30-ig vannak időpontok, többszöri alkalommal és azt akár ők ketten egymás között egyeztetik, hogy mikor ki vesz részt és ki tolmácsolja a tanácsi álláspontokat, mert ebben a tanácsnak is lesz folyamatosan munkája. Konkrétan az Etikai Kódex-szel kapcsolatosan biztosan, másrészt a pontrendszerrel kapcsolatosan a bizottságnak is. És a bizottság révén, mivel az működik és annak dr. Kardos Dóra az elnöke, én az ő személyére tennék még javaslatot, hogy a tanács ő kettőjüket jelölje ki nemcsak erre a kapcsolattartói, hanem az ehhez kapcsolódó esetleges munkák előkészítése vagy nyomon követése, tanács tájékoztatása körében, illetve a konkrétumokban, amikor az egyes feladatok kapcsán a tanácsnak van feladata, mert az igazságszolgáltatásnak azt a részét érintő feladatkör van akkor pedig a tanács általi munka segítésére, előkészítésére. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. A Monitoring Bizottság munkája tekintetében ez a bizonyos 2024. július 17-i levél volt az első, amelyet az Országos Bírói Tanács megkapott. A Monitoring Bizottság kapcsán megítélésem szerint egyetlenegy delegált jelölésére van mód. Ellenezném, hogy ilyen körülmények között az OBT több személyről is döntsön. Ami a kormányhatározatban szereplő helyesen nem felhívásokat, hanem felkéréseket illeti, ezek valóban ismertek. Részben az Országos Bírói Tanács hozzálátott a felkérésben szereplő témakörökben a munkához, részben pedig azok a későbbi ülések napirendjére kerülnek. Így ismert az, hogy egy bizonyos tárgykörben a kormányhatározat felkér minket az Etikai Kódexnek a kiegészítésére. A következő ülések egyikén szándékaim szerint a téma napirendre kerül.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Akkor az Igazságügyi Minisztérium képviseletében, jelen lévő államtitkár úrtól megkérdezném, mivel a törvényhozás, integritás körében az Igazságügyi Miniszter, aki felhívott és a fő feladat birtokosa, hogy annak bármilyen akadálya eszerint a megkeresés szerint, a tanácsi részvétel kapcsán, hogy a Bírói Tanács által adott esetben jelölt két tag közül nem mindig ugyanaz a személy legyen jelen, hanem a tanács által küldött egyik vagy másik, hogy ennek bármi akadálya van-e, lenne-e.

Dr. Répássy Róbert:

Én nem tudok erre válaszolni. Ha jól értem, az a kérés, hogy abban foglaljak állást, hogy egy vagy két tagot delegáljanak. Én ezt a tisztelt OBT-re bíznám.

Dr. Parti Tamás 11 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ha jól értem akkor dr. Kozlovszky Ágnes javaslata arra irányul, hogy úgy legyen két delegált vagy jelölt, hogy mondjuk elsődlegesen dr. Kovács Ildikó, de hogyha nem ér rá sajtófeladata van vagy bármi, akkor legyen egy másik állandóan kijelölt tag.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm egyrészt a jelölést és a bizalmat. Másrészt nyáron én voltam jelen ennek a bizottságnak az ülésén és tanácskozási joggal, mint az OBT képviselője, tehát nem személyre szólóan. Nem nekem szólt a meghívás, hanem az OBT képviseletében. A nyilatkozatokat is úgy tettem meg, mint ahogy az OBH képviselője is, aki mellettem ült. Én nem gondolom, hogy akadálya lenne annak, hogy több delegáltat jelöljön ki most a tanács, de azt gondolom, hogy maga az ülésekre mindig csak egy személy mehessen.

Dr. Répássy Róbert:

Nem akarom húzni az időt, mert most a delegálásról van szó, de azt javaslom az OBT tagoknak, hogy nézzék meg a stratégia végrehajtásáról szóló határozatot, mert abban számos olyan kérdés van, ami a bírói jogállást is érintheti. A tartalmi kérdéseket erősebbnek tartom, mint a delegálást, és a tartalmi kérdésekben nagyon örülnénk annak, ha egyébként az OBT állást foglalna. Mondjuk ilyen apróságok vannak, hogy az Integritás Hatóság szeretné ellenőrizni például a bírák vagyonnyilatkozatait.

Dr. Parti Tamás 11 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Kardos Dóra:

Én az egész anyagot áttekintettem és a mellékelt mátrixot is átnéztem, láttam, hogy milyen hatóságokkal, hogyan kell együttműködni. Magam is észleltem, hogy ahogy dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam is elmondta, ez nem olyan feladat, hogy néha oda beülünk és meghallgatjuk, mi történik, hanem konkrét, szerteágazó együttműködésről van szó. Én is azt gondolom, hogy együtt tudunk működni dr. Kovács Ildikóval, ha a tanács így dönt.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, amit dr. Répássy Róbert államtitkár úr is mondott, hogy meglátásom szerint is a tartalom a fontos azért is tartom fontosnak, hogy legalább két tag aktívan legyen jelen és természetesen nem egyszer tanácsi döntést fog igényelni, amit dr. Kovács Ildikó is mondott, hogy a tanács képviseletében vett részt, tehát a tanácsi álláspontokat kell majd tolmácsolni.

Dr. Szabó Péter:

Még egyszer szeretném megerősíteni, hogy egy tag delegálására van mód. A képviseleti jog az tovább is delegálható, ez nem kérdés. Mindemellett szükségtelennek tartom azt, hogy határozzunk arról, hogyha dr. Kovács Ildikó képviseletét tovább delegálja, akkor ilyen és ilyen tárgykörben x-re, más tárgykörben pedig y-ra. Van-e javaslat a személyekre?

Dr. Boros Katalin 11 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az én javaslatom az lenne, hogy két tagot delegáljunk, amit korábban említettem.

Dr. Boros Katalin 11 óra 16 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Zs. András:

A felkérés az, hogy jelöljünk meg egy személyt. Kétségtelen, hogy egy kapcsolattartót kért a minisztérium, de ha itt e mögé tesszük a jogforrási rendszert, meg a Magyarország alkotmányos berendezkedését, akkor sem a minisztérium, sem a Kormány nem döntheti el, hogy az OBT mit szeretne. Ha az OBT úgy dönt, hogy ennek a felkérésnek úgy tesz eleget, hogy kijelöl egy tagot és helyettesítésére egy, kettő vagy három másikat, és így küldi vissza ez nem kérhető számon, mert per pillanatban az OBT igen erős autonómiával rendelkezik a tekintetben, hogy saját munkáját hogyan szervezi meg. Én azzal egyetértek, hogy a kérésnek úgy tegyünk eleget, ahogy Elnök Úr javasolta, hogy a kijelölt tag dr. Kovács Ildikó és már is mondjuk azt, hogy mivel látjuk, hogy mivel kell foglalkozni, dr. Kovács Ildikó helyettesítésére kijelöljük dr. Kardos Dórát, dr. Bagdi Árpádot, dr. Csik Attilát, dr. Pecsenye Csabát.

Dr. Szabó Péter:

Olyan módon az előterjesztés rendben lesz-e, hogy az OBT dr. Kovács Ildikót jelöli azzal, hogy akadályoztatása esetén őt dr. Kardós Dóra OBT tag helyettesíti?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én akkor még javasolnám dr. Bagdi Árpádot, mint helyettesítésre jogosultat, illetve dr. Pecsenye Csabát.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az én javaslatom az lenne, hogy azt döntsük el, hogy a két jelölt közül ki legyen a képviselő és automatikusan a másik a helyettes lesz a többségi álláspont alapján. Harmadlagosan pedig azt, hogy az adott tárgykör szakmaiságának függvényében is delegálunk tagot. Kérem, hogy a tanács a szavazást mindkét javasolt tag vonatkozásában folytassa le.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést megismétlem, hogy az OBT dr. Kovács Ildikót jelöli, azzal, hogy őt dr. Kardos Dóra helyettesíti.

Dr. Kovács Ildikó vállalná-e?
Dr. Kardos Dóra vállalná-e?

Az előterjesztést az úgy teszem fel szavazásra, hogy az OBT delegáltként dr. Kovács Ildikót jelöli, azzal, hogy őt dr. Kardos Dóra OBT tag helyettesíti.

Induljon a szavazás.

Dr. Senyei György 11 óra 22 perckor visszatér az ülésterembe.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 8 igen, 2 nem és 3 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

153/2024. (IX.4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Kovács Ildikó OBT tagot jelölte ki a 2024-2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia végrehajtását ellenőrző Monitoring Bizottság munkájában történő közreműködésre, azzal, hogy őt dr. Kardos Dóra OBT tag helyettesíti.

Az OBT ülése 11 óra 24 perckor zárt ülésre tér át.

Dr. Répássy Róbert, dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás, Boros Katalin, dr. Kovács Ágnes, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lóránté Villám Adrienn, Rigó Bernadett 11 óra 24 perckor az üléstermet elhagyják.

7. napirendi pont

Előterjesztés a bírósági vezetői pályázatra tekintettel a Nyírbátori Járásbíróság bírája és házastársa között felmerülő összeférhetetlenség alóli felmentés tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.C.32/5.) - *zárt*

154/2024. (IX.4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ad felmentést a bírósági vezetői pályázatra tekintettel a Nyírbátori Járásbíróság bírája és házastársa között felmerülő együttalkalmazási tilalom alól.

8. napirendi pont

Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba beosztásának meghosszabbítása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2022.OBH.XXX.C.11/52.) – *zárt*

155/2024. (IX. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Balázsné dr. Balogh Csillának, a Fővárosi Törvényszék bírájának a Nemzetgazdasági Minisztériumba történt beosztását 2024. október 15. napjától 2025. október 14. napjáig terjedő időre meghosszabbítsa.

Az OBT ülése 11 óra 37 perckor nyílt ülésre tér át.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság bírósági titkár
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnökei: dr. Horváth László Imre, dr. Petics Milán és dr. Tormási Anita önálló bírósági végrehajtók.

2. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet. Az OBT felkérte dr. Szabó Péter elnököt, hogy vegye fel a kapcsolatot az igazságügyi miniszterrel a javadalmazással kapcsolatos tárgyalások kezdeményezése céljából.

3. Az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy dr. Varga Zs. András, az OBT tagja, a Kúria elnöke javaslatát a 20/2024. (II.26.) OBT határozat és a 104/2024. (VI. 19.) OBT határozat kiegészítése iránt a későbbiekben, a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos egyéb kérdésekkel, így a pótlékok rendszerével együtt, azokkal összefüggésben tárgyalja.

4. Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke tájékoztatását a Kúrián a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatról, megállapítva, hogy az a jogszabályoknak megfelelt.

5. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 25.000 Ft/fő összegben meghatározott iskolakezdési támogatás biztosításáról.

6. Az Országos Bírói Tanács dr. Kovács Ildikó OBT tagot jelölte ki az OBT delegáltjának a 2024-2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia végrehajtását ellenőrző Monitoring Bizottság munkájában történő közreműködésre, azzal, hogy őt dr. Kardos Dóra OBT tag helyettesíti.

7. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen nem adott felmentést a bírósági vezetői pályázatra tekintettel a Nyírbátori Járásbíróság bírája és házastársa között felmerülő együttalkalmazási tilalom alól.

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen hozzájárult bírónak a Nemzetgazdasági Minisztériumba beosztása 2024. október 15. napjától egy év határozott időtartammal történő meghosszabbításához.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

156/2024. (IX. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. szeptember 4. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 11 óra 45 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
jegyzőkönyvvezető

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS • Budapest • I.