2024.OBT.K.XI.17/39.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. június 19. napján 10.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. június 19-én 10 óra 05 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Vida-Sós Tünde, a Szegedi Törvényszék elnöke
Dr. Sorok Norbert, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettese
Dr. Orbán Ferenc, a Tatabányai Törvényszék elnöke
meghívottak

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosok közül dr. Havasi Dezső a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, valamint dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2024. június 13. napján érkezett email beadványban bejelentették, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni az ülésen. Dr. Répássy Róbert jelezte rövid úton, hogy késni fog az OBT üléséről.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

1) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/6.)

3) Előterjesztés a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.12/7.)

4) Előterjesztés a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.22/4.)

5) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére szolgálati idő elismerésének odaítélésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.A.1/37.)

6) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére, az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítására (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2024.OBT.K.XI.17/32.)

7) Előterjesztés bírák kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2021.OBH.XXX.C.18/55.)

8) Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2024.OBT.K.XI.17/15.)

9) Tájékoztatás az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata 2024. június 12-e és 14-e között megtartott közgyűléséről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Az előzetesen megküldött napirendi pontokhoz képest figyelemmel az Államtitkár Úr jelenlegi távollétére, azt javaslom, hogy az eredetileg 2., 3., 4. napirendi pont legyen az 1., 2., 3. napirendi pont pedig, az eredetileg 1. napirendi pont pedig a 4. helyre kerüljön.

Van-e bárkinek észrevétele, módosítási javaslata az így közölt napirendet tekintve.

Ha nincs, kérem szavazzunk, igen, nem, illetve tartózkodással lehet szavazni.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal a 2024. június 19-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/6.)

Dr. Szabó Péter:

Az OBH elnökének előterjesztése alapján a Szegedi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet kíván rendszeresíteni. Az előterjesztést, illetve az ahhoz kapcsolódó mellékleteket valamennyi OBT tag megkapta. Ezen napirendi pont kapcsán hívtam meg a Szegedi Törvényszék Elnök Asszonyát dr. Vida-Sós Tündét, akinek köszönöm, hogy a meghívást elfogadta. Elnök Úr előterjesztését fenntartja-e?

Dr. Senyei György:

Az előterjesztést fenntartom az ott kifejtett indokokat e helyütt nem kívánom megismételni.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Elnök Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Vida-Sós Tünde:

Köszönöm szépen. Mindenekelőtt szeretném megköszönni az Országos Bírói Tanács meghívását, örülök, hogy itt lehetek és köszönöm a lehetőséget a felszólalásra. Az előterjesztést én készítettem, amelyhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy minden létszámkérdésünket érintően figyelembe vesszük és igazodunk a Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott szempontrendszerhez. Törvényszéki elnökként azt tudom elmondani, hogy a most már mindenki számára ismert egyértelmű elvek és szempontok jól kiszámíthatóvá teszik a létszámgazdálkodásunkat és lehetőség van arra, hogy egy-egy álláshely jogossága, indokoltsága esetén megnézzük, hogy vajon a szempontrendszer, amelyet a Létszámgazdálkodási Kabinet alkalmaz hol helyezkedik el a mi igényünk, hogyan tudjuk jól alátámasztani. Indokolt-e vagy nem indokolt. Azért is mondom ezt, mert a Szegedi Törvényszéken az elmúlt időszakban mindenre volt példa. Történtek bírói álláshely megszüntetések. Történt átalakítás és történt új álláshely létesítés is, ami jól tervezhetővé és kiszámíthatóvá teszi számunkra a tervezést. Ezeket a szempontokat egyébként helyi szinten is alkalmazzuk, amikor egy-egy bíróságunk álláshelyeit nézzük és tekintjük, mind a bírói, mind az igazságügyi alkalmazotti létszám tekintetében, tehát, ami makro szinten működik én úgy gondolom, hogy mikro szinten is alkalmazzunk és az elmúlt évek tapasztalata alapján tudom azt mondani, hogy jól tervezhető és kiszámítható létszámgazdálkodás tudunk folytatni. Azért tartottam fontosnak ezt elmondani, mert az előterjesztést ezekre alapítva készítettem el. Megnéztem minden olyan mutatónkat, ügyforgalmi adatunkat törvényszéken belüli esetleges mozgásterünket, amelyek egy-egy ilyen előterjesztés esetén úgy gondolom, hogy indokolt, hogy megnézzük és arra jutottam, hogy a jelenlegi ügyforgalmi adatok mellett szükség van a további 1 törvényszéki bírói álláshelyre, ahogy az előterjesztésben is szerepel, hogy további egy másodfokú törvényszéki tanács tudjon a Szegedi Törvényszék büntető ügyszakában működni. Készülve a mai meghallgatásra megnéztem a legfrissebb adatainkat, illetve az előterjesztés óta eltelt időben, hogy hogyan alakultak a számaink és továbbra is éppen ezek alapján a jól kisszámítható szempontok alapján abban a tartományban vagyunk, hogy indokoltnak mutatkozik a további 1 törvényszéki másodfokú tanács felállítása, amelyet abban az esetben tudunk megtenni, hogyha további 1 törvényszéki bírói álláshelyet kap a törvényszék és ebben kérem a Tisztelt Országos Bírói Tanács támogatását. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Elnök Asszony! Kérdezem, hogy bárki másnak jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e hozzászólása. Ha nincs, felteszem szavazásra, hogy az OBH elnökének előterjesztését az Országos Bírói Tanács támogatja-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

94/2024. (VI.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.12/7.)

Dr. Szabó Péter:

Jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan kapott meghívást dr. Sorok Norbert, a Zalaegerszegi Törvényszék Elnöke. Köszönöm szépen, hogy a meghívást elfogadta. Az előterjesztést valamennyien megkapták. Ennek lényege az, hogy a Keszthelyi Járásbíróság 61. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítására kerülne sor a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári Gazdasági- Munkaügyi Kollégiumába. Senyei Elnök Úr az előterjesztést fenntartja-e?

Dr. Senyei György:

Köszönöm. Az előterjesztést fenntartom. Mindenki látja a lényegét, hogy a belső humán erőforrás kerüljön átcsoportosításra, a kevésbé leterhelt ítélkezési egységről szükséges és indokolt a leterheltebb ítélkezési egységhez átcsoportosítani ezt az álláshelyet. Részletesen ki lett fejtve, külön ezt meghaladóan nem kívánom ismertetni az előterjesztést, azt fenntartom.

Dr. Sorok Norbert:

Köszönöm szépen a meghívást, és tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács értekezletét. Fenntartanám én is az indítványt, amit az Országos Bírósági Hivatal Létszámgazdálkodási Kabinetével előzetesen részletesen egyeztettünk. Itt valóban arról van szó és csak megerősíteni tudom, amit előttem a Szegedi Törvényszék Elnök Asszonya elmondott, hogy azok a szempontrendszerek, amit a kabinet kidolgozott azok most már irányadók számunkra minden ilyen alkalommal, amikor álláshely kiírásának a szükségessége vagy indokoltsága merül fel.

Jelen esetben valóban arról van szó, hogy a Keszthelyi Járásbíróságon, ahol eddig 3 büntető ügyszakos bíró teljesített szolgálatot időközben bekövetkezett nyugdíjazás, illetve egy áthelyezés folytán jelenleg két álláshely megürült. Jelen pillanatban egy büntető ügyszakos álláshely van betöltve, aki egyben a Keszthelyi Járásbíróság Elnök Asszonya is. Nyilván nem tekinthető teljes tárgyaló bírónak, ugyanakkor olyan mértékben csökkentek a járásbírósági büntetős ügyszámok, amelyek nem teszik a jövőben szükségessé három büntető bírói álláshely meglétét, viszont kettőét feltétlenül, hiszen az igazgatási feladatokat is ellátó elnök asszony mellett mindenképpen szükséges egy teljes bíró megléte. A Zalaegerszegi Törvényszék civilisztikai ügyszakában viszont az ügyforgalom alakulása egyértelműen növekvő tendenciát mutatott az utóbbi 3 év átlagában, itt viszont szükség lenne egy további álláshely rendszeresítésére és ezért tettem meg az előterjesztésemet, hogy a Keszthelyi Járásbíróságról a Zalaegerszegi Törvényszék Civilisztikai Kollégiumába legyen átcsoportosítva az álláshely. A részletes indokok pedig a Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozottaknak megfelelően szerepelnek az előterjesztésben, ezeket ugyanúgy fenntartom és részletezni nem kívánom. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm Elnök Úrnak a hozzászólását. Van-e bárkinek hozzászólása, észrevétele jelen napirendi pont kapcsán? Úgy látom nincs, akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnökének előterjesztését az OBT támogatja-e?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

95/2024. (VI.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Keszthelyi Járásbíróság 61. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába, és a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.22/4.)

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2024. május 30-án kelt előterjesztése alapján a Tatabányai Járásbíróság 39. számú polgári ügyszakos bírói álláshelye kerülne megszüntetésre. Az előterjesztést, illetőleg az annak mellékletét képező iratokat az OBT tagjai, illetve a tanácskozási joggal rendelkezők is megelőzően megkapták. Elnök Úr előterjesztését fenntartja-e?

Dr. Senyei György:

Az előterjesztést fenntartom. A kifejtett indokokat részleteiben nem kívánom megismételni. Összességében a létszámmal kapcsolatos előterjesztés lényegi indoka az, hogy az ügyérkezés, az ügymennyiség tartós trendje, amelyet részleteiben megvizsgáltam, álláspontom szerint indokolttá teszi az előterjesztésben foglaltak teljesítését.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan hívtam meg a Tatabányai Törvényszék Elnökhelyettesét, dr. Orbán Ferencet és köszönöm szépen, hogy meghívásomat elfogadta. Elnökhelyettes Úr kíván-e a napirendi pont kapcsán hozzászólást tenni?

Dr. Orbán Ferenc:

Igen. Köszönöm szépen a meghívást, hogy részt vehetek a mai ülésen. Az előterjesztésünk, ami az álláshelyre vonatkozott, azaz Elnök Úr előterjesztésétől annyiban különbözött, hogy mi a zárolását kértük ennek az álláshelynek és Elnök Úr javaslata a megszüntetésre vonatkozik. Illetőleg még ezt az előterjesztést legalábbis névleg Csorba Elnök Úr terjesztette elő, de azt szeretném elmondani a Tisztelt Tanácsnak, hogy a Tatabányai Törvényszék működésében a szervezeti működés által meghatározottan ez tulajdonképpen úgy működött, hogy a civilisztikai ügyszak tekintetében, ami közvetlenül az én irányításom alá is tartozott, az alapvető döntésekben szabadságot kaptam. Ez a döntés tulajdonképpen az én döntésem, illetőleg a kollégiumvezetők és a helyi járásbírósági elnök bevonásával született döntés volt, ami az előterjesztésben szerepelt. Az előterjesztésünk kapcsán azt el kell mondanom, hogy nyilván nem magunkat fényezve, de a Létszámgazdálkodási Kabinet munkájától függetlenül már 2019. óta már valami hasonló munkateher mérést végzünk, ami az érkezett, befejezett, folyamatban lévő ügyek, illetőleg a létszámgazdálkodással kapcsolatos előrelátható tendenciák elemzéséről szól, és próbáltuk ennek megfelelően a Tatabányai Törvényszék szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát előrelátóan kalkulálni. Nyilvánvalóan mondhatná azt is az ember, hogy minél több bíró van annál jobb. De azért van egy határ, ha objektívek és korrektek akarunk lenni. Akkor optimális a létszám, hogyha az tudja biztosítani azt egy bíró számára, hogy a törvényi kötelezettségeit határidőn belül teljesíteni tudja, méghozzá úgy, hogy az nem jár a munkaerő kizsákmányolásával. Tehát a munka és a magánélet egyensúlyát biztosítja. Ez, ami alapvető nálunk. A másik az, hogy a kabinet módszertanától függetlenül a Tatabányai Törvényszéken a feladatokat, illetőleg a rendelkezésre álló humán erőforrást, mint egészet kezeljük. Alapvetően próbáljuk a felmerülő problémákat, a munkateher egyenletes elosztását belső intézkedésekkel megoldani. Mindig is így csináltuk ezt. Ez a Létszámgazdálkodási Kabinettel folytatott megbeszélés során is szóba került. Ez nem is biztos, hogy olyan természetes, hogy elég sok kirendelés van jobbra-balra. Ha látjuk, hogy valahol elnehezült egy ügyszak, valamelyik bíróságunk elnehezült, akkor próbálunk egy olyan bíróságról átcsoportosítani oda munkaerő forrást, ahol viszont erre lehetőség van. Mert nyilvánvalóan az nem járható út, hogy az egyes bíróságokon kívülálló okok miatt mondjuk egy bíróságon 1/3-val kevesebb ügy érkezik, a más bíróságokon meg 2/3-val több akkor ne tegyünk ennek orvoslására semmit. Nyilvánvaló a jogszabályi rendelkezések azért keretet szabnak hiszen a bírák kirendelése alapvetően csak hozzájárulásuk esetén történhet. De én úgy gondolom, hogy Tatabányán ezzel nincsen probléma. Ezek az elvek mindenki előtt ismertek és én még nem találkoztam olyan bíró kollégával, aki adott esetben ne vállalta volna a kirendelést. Ebből kiindulva az előterjesztésünk is úgy szólt, a saját nyilvántartásunk és most függetlenül a módszertani kabinet előadott ügyforgalmi adatoktól, hogy igazából nekünk, ha korrekt akarok

lenni és a korrektség alatt azt értem, ha én nyilván az Országos Bírósági Hivatal létszámgazdálkodásától azt várom el, hogy szükség esetén nekem biztosítsa az erőforrást, ha tényleg megalapozott, akkor visszafelé is azt kell mondanom, ha viszont van egy olyan helyzet, hogy nem igazán van erre szükség akkor magam is ennek megfelelően járjak el. A kollégiumvezetővel, mindenkivel megtárgyalva úgy látjuk, hogy az ügyforgalmi adatok 5 éves tendenciákat figyelembevéve, és a jelenlegi helyzetet is figyelembevéve nem igénylik ezt az álláshelyet. Nem okoz ez a működésben gondot, illetőleg nem okoz a bíráknak aránytalanul nagy terhet, különösen nem a belső arányosságot tekintve és alapvetően most nincs erre szükségünk. Viszont azt szerettük volna, az előterjesztés azért szólt zárolásról, hogy adott esetben, ha viszont az ügyforgalom úgy alakul ehhez az álláshelyhez hozzányúlhassunk. Tulajdonképpen a törvényszék és a Tatabányai Járásbíróság bírói létszáma tekintetében a törvényszék álláspontja, illetőleg kívánsága az, hogy amennyiben az ügyforgalom úgy változik, és nem tudjuk megoldani a belső átcsoportosításokkal a helyzetet akkor legyen egy olyan puffer, amihez nyúlhatunk egy státusz. Most az, hogy ez zárolás vagy megszüntetés úgy gondolom technikailag mindegy, mert itt a lényegi kérdés az, hogy ez a tény ez megállapítható, hogy ez a helyzet bekövetkezik, akkor legyen arra lehetőség, hogy adott esetben mi státuszt tudjunk igényelni. Úgy gondolom, hogy a módszertani útmutató metodika alapján, illetőleg a Létszámgazdálkodási Kabinettel folytatott megbeszélések alapján, hogy ez a lehetőség biztosított a törvényszék, illetőleg a járásbíróság számára, ha ez a helyzet bekövetkezik. Erre figyelemmel én ezt a döntést el tudom fogadni. Mondom azzal, hogy ez a puffer nyilvánvalóan tudomásom szerint a rendszerben létezik és adott esetben, ha úgy alakul az Országos Bírósági Hivatal ezt a státuszt biztosítja. De jelen pillanatban objektíve nem tudom azt mondani, hogy ne lenne megalapozott akár a megszüntetésre vonatkozó álláspontja is, illetve előterjesztése Elnök Úrnak, tehát ezzel egyetértek. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Én köszönöm Elnökhelyettes Úr. Van-e bárkinek észrevétele?

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Amit az előző ülésen elmondtam, az az én részemről változatlan. Én azt gondolom, hogy nem az a járható út a jelenben, hogy össze-vissza rendeljük ki a bírákat, összevissza csoportosítjuk az erőinket, és bizonyos esetekben erőt megfeszítve is azon vagyunk, hogy megfelelő módon működjék a bíróság akkor, amikor erre megfelelő anyagi fedezet nem áll rendelkezésre. Ezért én a magam részéről álláshelyek megszüntetését, különösen bírói álláshely megszüntetését nem támogatom. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót! Egy picit annyiban távolabbról kezdeném, mert szerintem első alkalommal vagyunk így, hogy több törvényszéki elnök van jelen az álláshelyekkel kapcsolatban, hogy a május 22-ei ülésünkön erre ügyrendi javaslat volt, hogy ezt a gyakorlatot vezessük be. Az azt követő ülésen ez ismételt ügyrendi javaslat volt egy tag által támogatva. Én helyes eljárásnak tartottam volna, hogy az ülést vezető először elnökhelyettes, utána az elnök ezt az ügyrendi javaslatot megvizsgálva megbeszéltük volna és a tanács úgy döntött volna arról, hogy ebbe az irányba kíván-e elmenni. Amit egyébként osztok, támogatva azt a célt is, hogy az információcsere az meglegyen, illetve e-mailváltás is történt a tagok között e vonatkozásban miután észrevételeztem, hogy elnöki döntés alapján volt a meghívás és meglátásom szerint ez a Bszi. 106.§ (1) bekezdésébe nem fér bele. Majd azon két tag

álláspontját tudtam osztani, hogy a 103/A.§-ba viszont igen, tehát hogy információt és adatokat kérhetünk, és ennek a formája lehet akár az ülésen való egyeztetés vagy az álláspontok meghallgatása. De, mint irányváltás vagy irányvonal én változatlanul azt gondolom, hogy a testületi működésünk ezt megkívánta volna és mivel ügyrendi javaslat volt rá, ezt ki kellett volna fejeznünk ezt a többségi álláspontunkat, amit úgy gondolok, hogy megvan és egyetértésben vagyunk ebben, de ezt szerettem volna kihangsúlyozni. Amit a konkrét előterjesztéssel kapcsolatban észrevételezek, illetve esetlegesen kérdésem lenne, az az, hogy a rendszeresített bírói létszám 11 fő, a működő tanácsként 8,4 van szerepeltetve és ahhoz havi érkezés 12,82 társul és később van egy olyan bekezdés, hogy a tárgyaló tanácsra havi szinten pedig 15 – 14,8 – 14,7 esik a 3 év viszonylatában. Ez egy picit nekem tisztázásra szorulna, mert én ezt eddig úgy tudtam, értelmeztem, hogy van a rendszeresített létszám és van a működő tanács. Most, ha van különbség a működő és a tárgyaló tanács között akkor ebben egy kicsi tájékoztatást szeretnék kérni, hogy az miből adódik. Mert én úgy értelmeztem, hogy a működő tanács a 8,4, a ténylegesen tárgyaló tevékenységet folytató bírók és a havi érkezés vonatkozásában, amit eddig 10–20-ban jelölt a létszámgazdálkodás polgári járási szinten és 15-re lőtte be ennek a közép mértékét. Én ezt szintén járási szinten tárgyaló polgári bíróként annyiban eltúlzónak látom, hogy tapasztalatom szerint ennek a 15, lényegében már a felső határa egy 8 – 15 közötti az és talán 12 körül optimalizálható, ami folyamatosan akár nyugdíjig az új struktúrában megfigyelhetően folytatható. Több szempontból foglalkoztunk szerintem már ezzel akár a Tanács is, érdekképviselet és más formában a bíróság is, hogy vertikális előmenetel kevésbé várható. A horizontális életpályamodell az többször volt cél, hogy az ki legyen alakítva. A létszámgazdálkodás is ezt a célt tűzte ki, hogy az az optimális munkamennyiség legyen meghatározva, ami mellett egy bíró tud rekreálódni vagy oktatáson résztvenni vagy maga oktatói tevékenységet folytatni társadalmi megbecsülés mellett is. Nekem ezek a számok, még ezt a szükségességet, hogy itt a megszüntetés lenne indokolt nem mutatják, mert a mostani tárgyaló tanácsszám mellett ez a 15 – 14,7 a jelölt. Egy további hely kiírása mellett 11,46, ami még mindig 11 – 12 havi érkezést jelent. Ezen túlmenően még azt kérdezném, mivel azért a civilisztikában is peren kívüli ügyek vannak maga a bírói tanács szintén a létszámgazdálkodásnak feladatává tette a peren kívüli ügyeknek is a bekalkulálását, ami bíró által végezhető. Ez járás szintű civilisztikában pld. az apaság vélelmének megdöntését, az adósság rendezést is jelenti a megyeszékhelyű járásbíróságokon, illetve a kizárásnak a kérdésköre. A családjog területén, még a gyermektartásdíj megszüntetése is ide tartozik. Szintén a családjog területén azért kiemelném ezt a 15 napos határidőt, a 2 hónapon belüli tárgyalási kötelezettséget. Illetve még az is kérdés lenne a részemről, mivel az előterjesztésben szerepeltetett, hogy a folyamatban lévő ügyek súlyszáma az átlagon aluli lenne az országos szinten. Hogy mi is ez az országos átlag itt, 30,5, 30,3 és 29,1, ami szerepeltetett. Polgáriban azért egy 30-as átlag akkor az jelent 20-ast, 40-est, 10-est, 50-est. Ha alatta van is az átlagnak ez tapasztalatom szerint nem lehet sokkal alatta, így még nekem ez sem feltétlen a megszüntetést indokolja. Tehát e körben, ha van további hozzáfűzni való akkor azt szívesen fogadom, mivel a másik oldalon a bíró elé is az van már állítva, hogy hatékony legyen, időszerű legyen, magas szakmai színvonalon dolgozzon, megalapozott ítélkezés legyen. Azért ennek is akkor tudunk jobban megfelelni, ha hosszú távra tényleg működtethető az optimalizált ítélkezés. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Kozlovszky Ágnes hozzászólásának első része kapcsán szeretnék utalni arra, hogy korábbi ülésen tagi ügyrendi javaslatként merült fel, hogy a létszámgazdálkodással kapcsolatos kérdések tekintetében az érintett törvényszéki vagy ítélőtáblai elnököket az OBT Elnöke az ülésre hívja meg. Ezen ügyrendi javaslat kapcsán nem hangzott el sem dr. Kozlovszky

Ágnestől, sem mástól arra vonatkozó opponencia, hogy a meghívásnak ne lenne helye. Magam úgy ítéltem meg, a Bszi. lehetővé teszi, hogy az érintett törvényszék, ítélőtábla elnökét a vonatkozó napirendi pontok tárgyalására meghívjam. A meghívást követően dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk intézett egy elektronikus levelet a többi OBT taghoz, amelyben kifejezte azt az aggályát, hogy erre lehetőség van. Több tagtársunk válaszlevele szerint viszont a Bszi. lehetővé teszi a törvényszék, illetőleg az ítélőtábla elnökének a meghívását. Én természetszerűn ezt az utóbbi észrevételt osztom. Dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom át a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen Elnök Úr. Én azután érdeklődnék, mert az előterjesztésben fel van tüntetve, hogy 2019. óta nem lett ide kiírva hely és az egész vármegyében összesen 2021-ben az Esztergomi Járásbíróságra 1 hely. Azt is megjelölte a volt Elnök Úr, hogy a vármegye speciális közlekedési helyzete okán, pld. a Tatabányai Járásbírósági titkároknak nincs esélyük arra, hogy adott esetben mondjuk Esztergomba vagy bárhova pályázzanak, mert közlekedésileg nem megoldható. Ebből kifolyólag az én kérdésem kettős. Egy, hogy milyen a két járásbírósági bíró életkora úgy átlagosan, mert úgy gondolom, hogy ez nem mindegy. Nyilvánvalóan a másik az attól függően, hogy éppen 35 évesek vagy mondjuk majdnem 55 nyilvánvalóan más-más problémával küzdenek, másokat kell figyelembe venni adott esetben és ehhez képest az életkoruk szempontjából az ott lévő titkároknak mennyiben van esélye mondjuk egy továbblépésre, milyen az ő lehetőségük. Pont erre is célzott az előterjesztés a zárolás kapcsán, hogy nincs nagy esély arra, hogy a titkárok előbbre lépjenek, hogy lesz így utánpótlás?

Dr. Orbán Ferenc:

Félreértés ne essék én a Tatabányai Törvényszéket képviselem és a Tatabányai Törvényszék bíráinak és titkárainak érdekét. Tehát adott esetben egy objektív alapon nyugvó választ tudok adni egy objektív kérdésre. Nyilvánvalóan a Tisztelt Tanács érvei mentén a döntésbe én nem kívánok beleszólni, tényszerűen el tudom mondani azt, amit tényszerűen el tudok mondani. Amit egyébként egyeztettünk törvényszéken belül. A teljes képhez azért azt el kell mondanom, hogy a jelenlegi ügyforgalmi adatokat úgy kell figyelembe venni a Tatabányai Törvényszéken, a Tatabányai Járásbíróságon, hogy egyébként két bíró ki van rendelve. Az egyik bíró a cégbíróságra, mivel a cégbírósági bírói helyünket megszüntették, de ez a kolléganő kimondottan cégbírósági tapasztalattal rendelkezik, aki oda ki van rendelve és tényleg oszlopos tagja a cégbíróságnak. Így tudtuk megoldani a helyettesítését a nyugdíjba vonult cégbírósági bírónak. Van egy másik kolléganő a szakmai előrementelhez kapcsolódva, nálunk a törvényszéken pont az ügyforgalmi adatok alapján minden ügyszakban lehetővé van téve önkéntes alapon, hogy bármelyik járásbírósági bíró szakmailag tovább lépjen és törvényszéki ügyeket tárgyaljon akár első- vagy másodfokon. Nyilván törvényszéki státuszt nem tudunk biztosítani, hogy állandóan ott ítélkezzenek, de szakmailag ez a lehetőség megvan és ezzel élnek is. Azzal, hogy nyilvánvalóan arányosan kisebb terhet viselnek a járásbíróságon, de így is semmiféle fennakadást ez nem okozott, és nem is okozott jelen pillanatban az ítélkezésben. Tehát a másik bíró pont így van a Pf. tanácsban másodfokon, elsőfokon csak azokat az ügyeket tartotta meg, amelyek 2 éven túliak voltak, hogy azokat befejezze. Ezeket tárgyalja a Tatabányai Járásbíróságon, tudomásom szerint, legutolsó információm szerint 1 db ügy jelen pillanatban. A Létszámgazdálkodási Kabinetnél is felmerült ez, hogy holott ha a Tatabányai Törvényszék tényleg, ha valahol túlreprezentált az a civilisztika, törvényszék, elsőfokú bírói létszámot tekintve. A másodfokú tanácsokon is három tanáccsal működünk jelenleg is, jelen pillanatban olyan 60 ügy van a három tanácson. Ennek a kolléganőnek a kirendelése nem lett volna indokolt, de a kolléganő pontosan a szakmai előmenetele érdekében lett kirendelve. Lehet ezen

vitatkozni a Létszámgazdálkodási Kabinettel folytatott tárgyaláson is felmerült, de nekem meggyőződésem az, hogy törvényszéken másodfokon egy éven túl sem lehet ügy.

Dr. Répássy Róbert 10 óra 37 perckor megérkezik az ülésre.

Ott kerül ténylegesen pont az ügyek végére, a felek minél előbb jussanak egy végleges döntéshez. Nekem ez fixa ideálom, hogy ezt el kell érni. Hozzáteszem, másodfokú ügyszakban büntető, polgárit tekintve, gazdaságit jelenleg négy db 1 éven túli ügy van. Valahol sikerül ezt elérni, másodfokú ügy nincs. Ennek ez volt az oka, ha ezt nézem, hogy van még két kolléganő, aki státuszban a Tatabányai Járásbíróságon van és máshol ítélkezik, és ezt figyelembevéve mondtunk mi magunktól azt is a kirendelésekhez visszatérve, hogy ezt akár meg is szüntethetnék, ha objektívek akarunk lenni és korrektek. Mi a döntésünket tények alapján hoztuk meg, az előterjesztést is. Illetőleg a tények alapján tudom azt mondani, hogy mi elfogadható számunkra, mi nem. Mint tény, azt tudom mondani és nem a saját törvényszékem ellen beszélve, mert korrekt vagyok ezek a számadatok jelen pillanatban ennek a státusznak a hiánya nem okoz gondot. Annyi a törvényszék érdeke, és ezt kérem és én úgy látom, hogy ez biztosított a jelenlegi információk alapján, amit én kaptam a Létszámgazdálkodási Kabinettől is, ha viszont változik a helyzet és tényleg nem tudjuk akár ezzel a kirendeléssel megoldani akkor viszont ez egy oda-vissza dolog legyen, akkor a szükséges létszám legyen biztosítva. Én úgy gondolom, hogy akkor, ha létszámot igénylünk, az korrekt módon az el lesz bírálva és úgy gondolom a státusz indokolt akkor azt meg fogjuk és meg kell, hogy kapjuk. Én ezt tudom mondani.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Üdvözlöm az időközben megérkezett dr. Répássy Róbert Államtitkár Urat. Sorrendben dr. Nagy István András volt a következő jelentkező.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Jelenlévők! Kettő észrevételem lenne az előterjesztéssel kapcsolatosan. Az egyik formai, a másik tartalmi. Ami a formai észrevételemet illeti, szeretném észrevételezni, hogy bár már sokadik ilyen előterjesztéssel vagy többedik ilyen előterjesztéssel találkozunk és szerintem tudjuk ezeket a számadatokat, azonban mégis az volna a kérésem, hogy amikor országos átlagra történik hivatkozás akár az ügyérkezési számok tekintetében, akár súlyszám tekintetében, akár végső soron a munkaigényt illetően, kerüljön már feltüntetésre, hogy mennyi az országos átlag. Ez vonatkozik egyébként a mai napon is mind a három előterjesztésre, nyilván ennél a mostani előterjesztésnél hangsúlyosabb tekintettel arra, hogy itt megszüntetés lévén egy talán súlyosabb döntést kell hoznunk a másik kettő előterjesztéshez képest. Ugyanis azt gondolom, hogy nem mindegy az, hogy az országos átlag alatti vagy feletti megállapítások esetén mekkora ez az arány. Nyilván nem mindegy az, hogy éppen csak az országos átlag alatti vagy jóval az országos átlag alatti. Amennyiben ezeket az adatokat tudnánk és feltüntetésre kerülne minden előterjesztésben azt gondolom sokkal megnyugtatóbban tudnánk döntést hozni minden ilyen kérdést illetően. Ami a tartalmi észrevételemet illeti, szintén már kezd beégni az agyunkba azt gondolom minden ügyszak tekintetében ez a bizonyos optimális tartomány a munka tekintetében, ami a jelen előterjesztést illetően én is úgy tudom, hogy havi 10 – 20 ügy érkezést jelent. És látható a jelen előterjesztéssel érintett törvényszék tekintetében, hogy itt a jelenlegi létszámhelyzet mellett a kettő közötti, tehát az úgynevezett középmértéktől nagyon kissé eltérőek az adatok. Itt részben csatlakoznék a dr. Kozlovszky Ágnes kolléganőnk által felvetettekhez a tekintetben, hogy néhány évvel ezelőtt az hangzott el,

hogy az lenne végső soron a cél és itt Elnökhelyettes Úr is utalt erre a felszólalásában, hogy nem tudok most ennél jobb kifejezést, nem jut eszembe, hogy ne nyomorítsuk meg a bírákat az ügyekkel. Próbáljuk meg ehelyett egy olyan helyzetet előteremteni, amely lehetővé teszi a rekreációt, az oktatási tevékenységet, minden más jellegű dolgot, ami esetleg adott esetben még pályázat kapcsán pontot is eredményezhet egy bíró részére. És itt felvetném, hogy a jövőben a hasonló kérdésekhez való hozzáállás tekintetében gondolkodhatnánk el azon, hogy nem lenne-e jobb, hogyha az lenne esetleg a cél, hogy az optimális tartományként meghatározott határérték alsó határához próbálnánk meg inkább igazítani az ügyszámokat és a létszámhelyzetet, nem feltétlenül a középmértékes arányhoz, hiszen azt gondolom ez biztosíthatná az évekkel ezelőtt megfogalmazott célkitűzéseket. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen dr. Nagy István András hozzászólását. Dr. Varga Zs. András ügyrendi és érdemi hozzászólást is kíván tenni.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi és érdemi hozzászólás:

Köszönöm szépen. Először az ügyrendit mondom. Utalásként hangzott el, de a korábbi ülések jegyzőkönyvében benne van, hogy ki volt a tag, aki ezt így javasolta, hogy az elnököket hívjuk meg, amikor létszámról van szó. Változatlanul jó gondolatnak tartom, mert lám, azért felmerülnek olyan kérdések, amelyekre könnyebben válaszol az, akinek a saját adatairól van szó és nem csak a 25 intézmény aggregált adataiból következtet vissza.

A másik ügyrendi pedig az lenne, hogy azt javasolnám - ezt más összefüggésben is javasoltam -, hogy az informális megbeszéléseket és azok eredményeit ne mondjuk itt jegyzőkönyvbe, mert akkor nincs értelme informálisan beszélgetni.

Áttérnék az érdemire, ha szabad. A tartalma pedig az, hogy létezik egy államháztartási törvény, ami az összes gazdálkodó intézménynek előírja, hogy a gazdálkodást, az erőforrásokat az elvégzendő feladatokhoz igazítsa. Tehát, teljesen korlátlanul nem lehet azt mondani, hogy az ügyek száma csökken, de korlátlanul fenn akarjuk tartani a korábbi létszámot. Nyilván van egy tól-ig határ, tehát mindaz, amit itt a kollégák elmondtak. Azért az senkinek nem fáj, ha egy kicsit könnyebben élünk, tehát kicsit kevesebb ügyet kell elintéznünk, másra is jut idő. Ez nyilván figyelembevehető, de azért nem teljesen korlátlanul. Tehát létezik olyan ügyérkezés csökkenés, amit a létszámnak, ideértve a bírói létszámot is követnie kell, mert ellenkező esetben ez már kilép az Áht. keretei közül. Ebben is azt javasolnám, hogy az érintett törvényszéki elnökök, elnökhelyettes, illetve az Országos Bírósági Hivatal megfontolásait azért vegyük komolyan. Nyilván sem az érintett törvényszék vagy ítélőtábla, sem az Országos Bírósági Hivatal nem azért javasol létszámcsökkentést, hogy ebből baj legyen. Nyilván lehetnek vitatott pontok, de összességében azért ezek mögött olyan megfontolások vannak, amely megfontolásokat törvények írnak elő. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az ügyrendhez kapcsolódóan lenne az az észrevételem, hogy azt gondolom, hogy a bírósági levelezésben történő e-mail váltás a tagok között egy-egy témában nem egy informális egyeztetés, aminek a tartalma nem lenne hivatkozható. Ha pedig nem hivatkozható a tartalma akkor abba is kellene hagynunk az ilyen fajta kommunikálást, akkor mindent az ülésen kellene megbeszélnünk, hogyha ezek nem valós érvek vagy hivatkozások.

Dr. Boros Katalin 10 óra 46 perckor elhagyja az üléstermet.

Most ezen én meg vagyok lepődve. A másik, amit észrevételeznék, hogy én sem a Bszi.-ben, sem az SZMSZ-ben olyat nem látok, hogyha van egy ügyrendi javaslat és egy tag nem opponál, akkor azt elfogadottnak kell tekinteni a hallgatás beleegyezés elve alapján. Viszont olyat látok az SZMSZ-ben a 8.§ (2) bekezdés d) és f) pontjában, hogy az OBT Elnöke vezeti az ülést, engedélyezi a felszólalásokat, ügyel a jogszabályok, más kötelező szabályok megtartására, kihirdeti a szavazás eredményét, az OBT ülésén a tanácskozás rendjének megtartása érdekében bármikor felszólalhat. Nekem ebből az következik, hogyha ügyrendi javaslat van akkor az ülést vezető elnöknek a feladata annak a megbeszéltetése a tagokkal, csúnyán fogalmazva és arról egy döntéshozatal a tagok részéről. Ugyanitt tartanánk, ha döntöttünk volna. Eljárásjogi kifogásom volt azzal kapcsolatban, hogy szabályosan meghívhatók-e az elnökök. A tagok eloszlatták ezt az aggályomat, egyszerűen arra hívtam fel megint a figyelmet, hogy a testületi működésünk meglátásom szerint még mindig nincsen a helyén.

Dr. Szabó Péter:

Én pusztán a tényre kívántam felhívni a figyelmet, megjegyzésem nem többre irányult. Az említett, emlékeim szerint a 2024. május 22-ei jegyzőkönyvben is volt ügyrendi javaslat. A tagi ügyrendi javaslatra nem érkezett senki részéről megjegyzés, mely szerint ez a javaslat nem támogatandó. Minek után úgy látom, hogy több tag hozzászólásra nem jelentkezett, engedjék meg, hogy az előterjesztés kapcsán saját véleményemet is megosszam. Magam azt gondolom, hogy az előterjesztésből egyértelműen kitűnik, az ügyérkezésre tekintettel jelen esetben ez a bírói álláshely fenntartása nem indokolt. Azt emelném ki az előterjesztésből, hogy az álláshely betöltése esetén a működő tanácsok száma 9,4-re növekedne, amely a havonta egy főre egy működő tanácsra vetített peres ügyérkezést 11,46 ügyre csökkentené, amely jóval az optimális érték alatti. Ráadásul, a törvényszékre irányuló kirendelések megszüntetése esetén az adat még alacsonyabb lenne. Természetszerű, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ügyérkezés változása esetén vizsgálnia kell azt, hogy az erre vonatkozó következtetéseket szükséges-e levonni. Adott esetben, ha az ügyérkezés növekszik, akkor indokolt a részéről, hogy az álláshely létesítésére tegyen javaslatot. De itt és most, in concreto ebben az esetben számomra meggyőző az előterjesztés. Senyei Elnök Úrnak adom át a szót.

Dr. Senyei György – ügyrendi felszólalás:

Köszönöm szépen egyet én is szeretnék hozzászólni az ügyrendhez, meg a hivatkozásokhoz. A Kúria Elnöke felvetette, hogy az előzményi egyeztetésről mennyiben érdemes itt szót ejteni. Én úgy gondolom, hogy teljesen igaza van. Gondoljunk csak a döntést előkészítő anyagok nyilvánosságára, a döntések nyilvánosak, de a döntés előkészítő iratok nem.

Dr. Boros Katalin 10 óra 50 perckor visszatér az ülésterembe.

Szerintem sem szerencsés, hogy az előzményi egyeztetés úgy működik, hogy nem mondhatom el senkinek, elmondom hát mindenkinek. És akkor itt már jegyzőkönyvbe is kerül és országosan, sőt világ előtt is megismerhető az, hogy mi miről egyeztettünk bármikor, bárkivel. Én így hiszem, ez az én gondolatom. Szeretnék egy – úgy látszik szükséges – félreértést eloszlatni. Nem okoz örömet, hogyha meg kell szüntetni egy álláshelyet. Az lenne a legjobb, ha mindig tele lenne plusz Bírósági Közlöny azzal, hogy bírói álláshelyek kiírásra kerülnek. Ahogy elhangzott a felelős létszámgazdálkodás, mert állami pénzzel gazdálkodunk. Ennek

mikro és makro szintű jelentősége egyaránt van. A makro szintű a költségvetési kérdés, a mikro szintű pedig a saját jól felfogott érdekünk. Miből fizetünk béren felüli juttatást? Ki lehet írni az összes álláshelyet, csak akkor megszűnik a felelős létszámgazdálkodás kérdése. Most úgy mondom, hogy ez csak egy fikció. Mit szólnánk ahhoz, ha lenne, - ahogy szokták mondani a jogi képviselők - feltéve, de meg nem engedve, ha lenne egy olyan bíróság, ahol járásbíróságon 3 büntető bírónak jut 18 ügy. Ez maga a rekreáció. Feltéve, de meg nem engedve ezt szintén csak egy fikció, ha lenne egy olyan bírói teljesítmény, hogy egy bíró befejez egy hónapban a járásbíróságon 10 ügyet papíron, mert ebből 2 előző hónapról van betartalékolva és ez le van jelentve és egyébként ebből a 10 ügyből, amiből 8 a de facto, azon havi befejezése és ebből a jó része egyezség vagy permegszüntetés. Senkinek nem érdeke, ezek fiktív példák, mondjuk, hogy fiktív példák. A realitásokat kívánjuk figyelembevenni és az együttdöntési eljárásnak a jelentősége, hogy a döntés közös a felelősség pedig csak egy oldalon van. Egy oldalon kell beszámolni, egy oldalon kell felelősséget viselni, de közösen döntünk. A realitások figyelembevétele mindösszesen, csak, amit megteszünk. Én örülnék én állandóan kiírnék álláshelyeket. Amit Pecsenye Bíró Úr felvetett természetesen igaza van, összevissza kirendelésnek nincs helye ennek a felülvizsgálata folyamatban is van, de a belső humán erőforrás felhasználás az eminens kötelességünk. Tehát, ha egy bírónak nincs dolga, a másiknak rengeteg dolga van akkor a kettő közötti dinamikus egyensúlyt belső humán erőforrás átcsoportosítással meg kell oldani. Nem azt jelenti, hogy nevezzünk ki oda még egy bírót, mert feltéve, de meg nem engedve, tehát szintén egy fikció, ha lenne egy olyan érdekvédő, aki pedig az álláshely, álláshely, álláshely szót imamalomként, mint om mani padme hum-ként ismételgetné minden ténybeli alap nélkül csak azért, mert ez jól hangzik. Azért mondom az együttdöntésben, hogy ezért kérem a segítséget, tehát ezt már a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja minden OBT ülésen, előzményi OBT ülésen, mostani OBT ülésen is, már annyit beszéltünk erről, hogy már elképesztő. Egyet ne felejtsünk el, ez nem egy öncélú és nem is egy egyedüli döntés, hiszen előzőleg a Létszámgazdálkodási Kabinet konzultál, hosszasan konzultál, adatot elemez a törvényszéki elnökkel. Ezt követően kerül a javaslat az OBH Elnökéhez, ezt követően kerül sor az OBT előterjesztésre, tehát mondhatom, hogy a törvényszéki javaslattal összhangban kerül előterjesztésre. Tehát ez egy folyamat eredménye. Szeretnék eloszlatni egy tévhitet, hogy az OBH Elnöke bent ül a szobájában éppen most boldogan és egy álláshelyet meg akar szüntetni. Szeretném elkerülni, ezt a látszatot. Csak a szükségszerű konzekvenciák levonásának az eminens kötelezettsége teljesül és természetesen, amit Elnökhelyettes Úr felvetett, hogyha pedig indokolt, avagy a létszámgazdálkodási kabinettel tartott éves rendes konzultáción vagy az elnök kérelmére megtartott rendkívüli konzultáción soron kívül is kiírásra és korrekcióra kerülhet az ügyérkezés következményének létszám szintű levonása. Ezt szerettem volna csak röviden hozzátenni általánosságban. Ahogy Nagy István Bíró Úr mondta nincs akadálya az átlagközlésnek, de van olyan eset, amikor fölösleges az átlagközlés is, mert valamennyiünk előtt, nyilvánvaló, az OBT minden tagja előtt nyilvánvaló, a tanácskozási jogosultak előtt pedig legfeljebb feltételezés szintjén. De azért ne felejtsük el, hogy a realitás az realitás. Azért szükséges, hogy felelősen gazdálkodjunk, hogy a válság költségvetés mellett bizonyos anyagi mozgásterünk megmaradjon, mert van egy szint, mégegyszer elmondom a fikciós bíróságon 20 ügy jut 3 büntető bírónak. Ha lenne ilyen bíróság az már a morált kezdené ki. Az, hogy a megnyomorított bíró azt hiszem ennek a pandantja, ahol 20 ügy jutna járásbírósági büntető szinten és borzalmas súlyú ittas járművezetőket kellene elítélni, adott esetben naponta talán két tárgyaláson is. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen! Nagyon hasznosnak tartottam és tartom továbbra is, hogy meghívjuk az ilyen előterjesztéseknél az elnököket, főleg, amikor megszüntetés van, mert álláshely kiírásnál

értelemszerűen támogatni fogja a Tanács a plusz álláshely kiírását. Én most nagyon hasznosnak tartottam, hogy meghallgattuk a Tatabányai Törvényszék Elnökhelyettes Urát. Engem meggyőzött zárolás volt, ehhez képest volt megszüntetés az OBH javaslata. Nekem nagyon sok plusz információt adott az, hogy pld. 1 db 2 éven túli ügye van a járásbírósági bírónak és besegít a törvényszékre. Erre csak azt tudom mondani, hogy OBT tag lettem törvényszéki elsőfokú bíróként a 13 db 2 éven túli ügyemet tartottam meg. Nekem a munkateher és az ügyszámok tekintetében teljesen meggyőző adat volt. Köszönöm. Nagyon hasznosnak tartottam.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én azt gondolom, hogy semmiféle gondot nem jelent, hogy fel tudjuk mérni, amit az OBH Elnöke mondott, hogy a felelősség az övé. De ez a bizonyos együttdöntés jogszabályi dolog, tehát ezzel próbálunk élni. Azzal sincs magam részéről gondom, hogy a helyi szinten a Tatabányai Járásbíróságon most per pillanat nem kell az a státusz, de ha a fikciókról leszállunk a valóságra és például a Miskolci Törvényszék, polgári másodfokát nézzük, mely az ország egyik legnagyobb megyéje, van két másodfokú tanács és ezért én teljes munkaidős tanácselnökként dolgozom, az OBT tagság mellett, hogy azt a havi 50-60 befejezést tudjuk produkálni, ami mindenféle számítás szerint kétszerese annak, ami átlagos vagy elvárt lenne. De akkor, amikor Országos Bírói Tanácsként próbálunk valamiről állástfoglalni akkor lehet, hogy helyileg itt, azaz egy álláshely nem szükséges, de hogy országosan azok az aránytalanságok nem szűnnek meg, mert megszüntetünk, de adni nem adunk a másikra, ahol legalább három másodfokú polgári tanács a statisztikai adatok alapján működhetne. Én ezért gondolom azt, hogy azt a bizonyos tárgyalási pozíciót, amink nincs jelen pillanatban a bérkérdés tekintetében rontjuk az álláshely megszüntetésével ezért nem helyes az, hogy szüntessük, zároljunk. A bíróság soha nem úgy működött, hogy promt azonnali változtatásokat tudtunk eszközölni, amiről a Tatabányai Törvényszék Elnökhelyettese beszélt ez a puffer hatás létezik, az sokkal-sokkal nehezebb, hogy ami egyszer nincs abból legyen megint valami. Ezért gondolom én azt felelős államháztartási gondolkodásmóddal is, hogy ha ennyi erőforrás áll rendelkezésünkre azzal éljünk. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Általánosságban a bírói álláshelyek megszüntetésével magam nem értek egyet, de szerintem itt mindig a konkrét ügyekben, a konkrét helyzetekről kell dönteni. Jelen esetben a Tatabányai Törvényszék bírói álláshelyéről kell a megismert tényhelyzet alapján dönteni. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Dr. Nagy István András:

Két nagyon rövid gondolat, hiszen az Országos Bírósági Hivatal Elnök Úr részéről meg lettem szólítva. Nyilván ebben a fiktív esetben, amiről az Elnök Úr beszélt, amennyiben egy ilyen ügyben kapunk előterjesztést az gondolom nem kérdés, hiszen olyan adatot fogunk találni, hogy az optimális havi ügyérkezés alatt van jóval ezen az adott bíróságon az ügyérkezés, egy ilyen esetben nem lennének ilyen aggályaink azt gondolom egyikünknek sem. Az én észrevételem arra irányult volna, hogy az optimális tartomány az egyes ügycsoportokban, ami meg van határozva – a jelen esetben azt láthatjuk, hogy a középmérték gyakorlatilag, mind a három vizsgált évben - az én javaslatom vagy az én fikcióm az lenne, ha fogalmazhatunk így az lenne ebben a tekintetben, hogy arra próbáljunk meg esetlegesen törekedni, nyilván amennyiben a lehetőségek erre adottak, hogy az optimális tartomány alsó határa felé mozduljunk el lehetőség

szerint, amikor a létszámot meghatározzuk. Ennyi az én észrevételem. Amennyiben egy ilyen fiktív esetet kapnánk előterjesztésben, akkor nem beszélnénk róla ennyit. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Még egy kérdés. Senki nem vonja kétségbe, hogy a jogszabályt be kell tartani és azért vagyunk itt, hogy konzultációt folytunk az együttdöntési eljárás keretében. Amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime bírótársam mondom még ezt is hozzáteszem, hogy még a létszám növelésre irányuló döntéseket is részleteiben meg kell vizsgálni. Ha maradunk a fikciók világában nyilván ilyen nincs, de ha lenne egy olyan törvényszéki vagy táblaelnök, aki adott esetben az adatok némi ferdítésével esetleg nem feltétlenül indokolt álláshelyek kiírását indítványozza és ez keresztül megy a szűrőn, hát ez is előfordulhat. Azért mondom, hogy akár pozitív, akár negatív indokolt, hogy a tanács megvizsgálja, ezért folytatunk erről vitát.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen én csak csatlakozni szeretnék ahhoz az indítványhoz, hogy a teljes országos részletes ügyforgalmi adatokat az Országos Bírói Tanács tanácskozó tagjai minden korlátozás nélkül kapják meg. Ezek nem minősített adatok, a döntéshozatalhoz nyilván sokat segít, hogy ha nemcsak abból indulunk ki, hogy az optimális, tehát az egy bizonyos módszer szerint kiszámolt és optimálisnak minősített adathoz képest a konkrét előterjesztés milyen. Ebben az esetben azt a természetesen fikcióként felvetett helyzetet, hogy valamelyik törvényszéki vagy ítélőtáblai elnök indokolatlan javaslatot tenne, azonnal ellenőrizni tudnánk magunk is. Kétségtelenül ennek az ellenkezőjét is. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az a hozzáfűzésem lenne, mivel értelmezésemben itt a peren kívüli ügyek nem lettek korábbi Országos Bírói Tanácsi felkérés ellenére figyelembe véve, illetve a további hely kiírása esetén is még az optimális keretben lenne az adott törvényszék a 12 körüli havi érkezéssel. Így még én mindig nem látom támogathatónak a megszüntetést, mivel nem az optimális keret alá esne az ügyszám. Szerintem itt egy fordított sorrendre lenne szükség, figyelemmel a kirendelésekre is. Hogyha nincs cégbíró a törvényszéken akkor azt a helyet kiírni, betölteni és hogyha utána szabadul a kapacitás és alá megy az optimális keretnek az ügyérkezés szerintem akkor jöhet szóba az adott helynek a zárolása vagy a megszüntetése, mert itt egy fordított sorrend van. Lehet, hogy akkor a törvényszéken kell még az ott hiányzó helyet pótolni és utána, ha az optimális alá megy az ügyszám az adott törvényszéknek akkor megszüntetni a járási helyet.

Dr. Orbán Ferenc:

Kapcsolódva az előző hozzászóláshoz. A cégbírói hely az törvényszéki hely. Említettem, hogy vitán felül áll, hogy nagyon felül reprezentált jelen pillanatban a törvényszék civilisztikai ügyszak. Nem tudok vele mit csinálni, a Létszámgazdálkodási Kabinetnél is elmondtam, hogy ezzel gazdálkodunk. De nincsen cégbírónk, a járásbírósági kolleganőnk ő az, aki korábban polgári bíróként pályázott, mert hogy polgári álláshely volt a járásbíróságon, de ő alapvetően cégbíróságon dolgozott, ott szerzett gyakorlatot és egyszerűen a kieső cégbírósági kolleganőt így tudtuk pótolni szaktudás hiányában. Ennek a kirendelésnek ez volt az oka. Egyszerűen őt kellett felvinni, ő rendelkezik a szaktudással, nyilván ez a kirendelésének az oka. A másik, és tényleg már csak ezt szeretném megemlíteni, a tényszerűség kedvéért, ezzel az álláshellyel egyidejűleg egy másik álláshelyre vonatkozó igényt is előterjesztettünk egy büntető álláshelyre,

ami a Komáromi Járásbíróságon egy megüresedett álláshely. A Komáromi Járásbíróságon három rendszeresített büntető bírói álláshely van az egyik kollega lemondott a státuszáról, elment és kértük kiírni. Az ügyforgalmi adatok alapján egyértelmű volt, hogy nem megalapozott, mert erről beszéltünk, hogy három bírón 39 büntető ügy volt, de megkaptuk ezt a státuszt. Vannak lehetőségek eltérítésre és olyan speciális okokat adtunk elő, ami alapján ezt viszont indokoltnak látták. Ezeket az indokokat előadtuk és mondom csak a korrektség és a teljes kép kedvéért ezek elfogadásra kerültek és ez az álláshely végül is kiírásra került és megkaptuk. Ennyit szerettem volna elmondani azzal kapcsolatban, hogyha később esetleg elnehezülünk akkor mi lehet a helyzet. Én a tényekből indulok ki, tényeket említek. Jelen helyzetben így hoztuk meg a döntést ezek alapján. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönök szépen minden hozzászólást.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Dr. Senyei Elnök Úrnak mondanám, hogy nyilvánvalóan, ha problémát vagy vitát okoz egy plusz álláshely kiírása, mintegy elvonás és egyébként pont dr. Vida-Sós Tünde Elnökasszony előterjesztésében néztem, hogy jelenleg a Szegedi Törvényszék az első utána jön az Egri és utána Kecskeméti Törvényszék, akik a legelnehezültebb helyzetben vannak. Valóban az ügyszámok a táblázattal az országos átlagot levetítve nagyon szépen indokot volt az előterjesztés ott a plusz álláshely kiírása okán és engem Elnökhelyettes Úr nyilatkozata az, ami megnyugvással töltött el, hogy az álláshely kapcsán, hogy hogyan fogok szavazni. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen így a végére a szót. Tisztelt OBT! Tisztelt jelenlévők! Én azt gondolom, hogy minden ilyen döntéshozatal során arra is tekintettel kell lennünk, hogy figyelembe vegyük, akár csak egy bírói, de ideértve az igazságügyi alkalmazotti létszámot is, ha csak egy helyet is megszüntetünk, hogy annak milyen rövid, akár hosszútávú következményei lehetnek az adott bíróságra nézve. Ez nyilván általánosságban, de rövid távú következmény lehet az ügyhátralék megnövekedése, hiszen ha kiesik egy bíró kolléga, megüresedik egy hely és az nem kerül kiírásra, akkor az jelentős hatású lehet az ügyhátralékra, amellett, hogy minden bíró számos ügyet kezel és itt most nem csak a folyamatban lévő ügyekre gondolok, meg az új peres ügyeket kell nézni, hanem a már több éve befejezett ügyeket is, nem peres ügyeket is és azokban érkező utóiratok intézését, amely a statisztikában nem jelenik meg. Itt szóba került az oktatás kérdése, hogy ez milyen terhelést igényel. Mindez azonnal növelheti a fennmaradó bírák terhelését lassítva az ügyek feldolgozását, meghosszabbítva az ítélethozatali időt. Az ügyhátralék növekedéssel párhuzamosan a munkateher növekedés is következik. Nyilván most is elhangzott fikciószerűen, hogy elképzelhető egy-két olyan bíróságon, hogy az országos átlagtól elmarad az ügyterhelés, de nyilván ezt nem lehet általánosítani azt helyben kell kiegyenlíteni, arányosítani, mint ahogy történik ez számos esetben is. De ettől függetlenül azt gondolom, hogy a bírák most is jelentős munkaterheléssel dolgoznak és itt figyelemmel kell lenni különösen arra, hogy az igazságügyi alkalmazotti fluktuáció ezt csak tovább nehezíti. Ha megszüntetünk egy pozíciót akkor az egyértelműen növeli a bírák terhét, ami kimerültséghez, akár stresszhez vezethet, amely aztán csökkenti a bírák munkaminőségét, növeli a hibák lehetőségét, a fellebbezések számát, ami tovább terheli a rendszert. Itt nem is beszélve a speciális ügyek kezeléséről, hogy milyen gondot okoz a bonyolult ügyekben, az ilyen tudással rendelkező

kollégák pótlása. Hosszútávú következményeket tényleg csak vázlatosan az igazságszolgáltatás minőségének esetleges romlása, a bírói utánpótlás nehézsége, társadalmi bizalom csökkenése említhető meg, de ettől függetlenül én el tudom fogadni azt az érvet, hogy nyilvánvalóan esetről, esetre kell megvizsgálnunk minden egyes ilyen előterjesztést, de szerintem ezen következményekre is figyelemmel kell lennünk, amikor döntés hozzunk. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Engedjék meg, hogy hozzátegyem, hogy ebben az esetben megítélésem szerint a dr. Csik Attila által felvázolt következményekre nem lehet számítani. Tehát én úgy ítélem meg, hogy az említett munkateher növekedés a Tatabányai Járásbíróság polgári ügyszakában a többi bíró számára kezelhető volna. Dr. Bagdi Árpádnak adom meg a szót.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Meghívottak! Tisztelt Tagtársak! Nagyon sok minden elhangzott értékes gondolatként a mai napon létszámgazdálkodás tekintetében. Egy aspektus azonban kevésbé maga a bírói álláshelyek, de ugyanez igaz az Iasz-os álláshelyekre is, ezek nem olyan, mint egy gyümölcs, egy alma, ami fán nő és leszakítunk egyet, amikor éppen arra szükség van. Nagyon jó lenne, ha így lenne, hanem olyanok, amelyeket ahhoz, hogy az egyik szervezeti egységhez elkerülhessen egy álláshely, ugyanezt az álláshelyet valahonnan el kell hozni. Ez nagyon lényeges kérdés, mert ha elfogadjuk azt, hogy ne járuljunk hozzá most már álláshelyek megszüntetéséhez és ezt többségi álláspontot nyerne ez azt jelentené, hogy egy idő után nem lenne szükség ahhoz, hogy álláshely létesítéséhez hozzájáruljunk, mert elfogynak az álláshelyek és abban a pillanatban okafogyottá válik és kiüresítjük az együttdöntési jogunkat. Ehhez képest jól látszik a mai nap kapcsán is, hogy 1., 2., papíron a 3., 4. napi rendi pont úgy ment át, mint kés a vajon gyakorlatilag egyhangúan hozzászólás, érvelés, vita nélkül, pedig a felelősségünk a létesítésben meglátásom szerint legalább akkor, mint a megszüntetésben. Nagyon nem mindegy, hogy egy plusz álláshely hova kerül. Már csak azért, mert mint mondtam a létesítésekre sor kerül azok az álláshelyek, amelyek léthesíthetők csak üres álláshely fedezet melletti álláshely, tehát lehet létesíteni előbb-utóbb elfogynak és abban a helyzetben leszünk, hogy pld. a Miskolci Törvényszéknek harmadik polgári tanácsot nem fogunk tudni adni, mert akkor lesz, ha az valahonnan elkerül. Ennyit szerettem volna elmondani, hogy ezt tegyük rendbe, hogy alapvetően ez egy dinamikus folyamat az egyik oldalról elveszünk, csak akkor tudunk a másik oldalra adni. Ugyan ez van nálunk mondjuk egy törvényszéken az Iasz-os állománynál, mikor járásbírósági elnökök érvelnek, mondjuk Iasz-os létszám bővítése mellett csak akkor tud Iasz.-os álláshelyet létesíteni egy adott járásbíróságon, ha egy másikról elveszi az álláshelyet. Tehát a felelősségünknél arra szerettem volna utalni, hogy mind a kettőre figyeljünk, mind a létesítésre, mind a megszüntetésre, hiszen nagyságrendileg mind a kettő legalább ugyan olyan. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Dr. Senyei Elnök Úrhoz szólnék, nevezetesen, hogy elképzelhető-e, hogy egy olyan módszertant kérnének az álláshelyek megszüntetéséhez, amit dr. Vida-Sós Elnök Asszony csinált. Nevezetesen, hogy a teljes ügyszak teljes törvényszéki átlagát, tehát mindegyik törvényszék, minden átlagát feltüntette, mert ez egy objektív adat, tehát gondolom abban megbízhatunk, hogy ilyenek lennének a törvényszéki elnökök részéről az előterjesztések. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Ha jól értettem dr. Senyei Elnök Urat szólította meg tagtársunk.

Dr. Senyei György:

Írásban megválaszolom.

Dr. Szabó Péter:

Úgy látom további hozzászólás nincs. Felteszem szavazásra a kérdést, hogy az OBH Elnökének előterjesztését az Országos Bírói Tanács támogatja-e. Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazat mellet meghozta az alábbi határozatot:

96/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Törvényszék 39. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyet megszüntesse, és a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Szabó Péter:

Hadd legyen egy ügyrendi javaslatom. A korábbi tapasztalatok alapján az eredetileg 1., most 4. napirendi pont a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatban, időigényes szokott lenni. Másrészt pedig dr. Senyei Elnök Úr jelezte, hogy 12 órakor távoznia kell, és amennyiben az Országos Bírói Tanács hozzájárulna, azt javasolnám, hogy az eredetileg 5., 6., 7., 8. napirendi pontokat tárgyaljuk meg most és ezt követően tartsunk szünetet és a javadalmazással, továbbá az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata közgyűlésével kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó napirendi pontokkal szünet után foglalkozzunk. Hadd kérjem az OBT tagokat, hogy szavazzunk, hogy ezen módosításhoz hozzájárulnak-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal az ügyrendi előterjesztést támogatta.

4. napirendi pont

Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére szolgálati idő elismerésének odaítélésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.A.1/37.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés mellékletéből kitűnik, hogy a szolgálati idő elismerésére igazságügyi alkalmazottak esetében is sor kerül.

Dr. Senyei György:

Az előterjesztést fenntartom.

Dr. Szabó Péter:

Van-e bármilyen további észrevétel, hozzáfűznivaló?

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen! Ezt minden évben megvitatjuk, hogy az egyes címek között külön-külön történik a mindenféle szolgálati, béren kívüli juttatásoknak az elszámolása. Egy dolgot nem tudunk, azt, hogy a bíróságok cím megtakarítása hogyan oszlik meg a bíróságok, illetve a Hivatal között, következésképpen egyszerűbb lenne ezt az egészet fejezeti szinten rendezni, minden ilyen alkalommal. Idén a Bírói Tanács címmel nincs probléma, éppen mert az első év, de jövőre lehet, nyilván ilyen a másik kis cím is, a Kúria, tehát nem teljesen ok nélkül mondom, hogy ezt a kérdést egyszer rendezni kell.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást! Bárkinek van-e további hozzászólása? Amennyiben nincs felteszem szavazásra, hogy az OBT támogatja-e az OBH elnökének előterjesztését.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

97/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére történő szolgálati idő elismerésének odaítélésével.

5. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére, az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosítására
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2024.OBT.K.XI.17/32.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést, és annak mellékletét valamennyi OBT tag, illetve tanácskozási jogosultak megkapták. Magam részéről az előterjesztést fenntartom. Kérdezem, hogy bárkinek van-e kérdése, észrevétele, hozzászólása?

Felteszem szavazásra a kérdést, hogy az OBT támogatja-e az előterjesztést.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

98/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács elnökének előterjesztése alapján döntött az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére a szolgálati idő elismerése címén adandó juttatásról.

6. napirendi pont

Előterjesztés bírák kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2021.OBH.XXX.C.18/55.)

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírósági Hivatal előterjesztése 2024. június 11-én kelt. Ebben utalt arra, hogy a Fővárosi Törvényszék Elnöke előterjesztésében dr. Zsálek Henriette, dr. Szente László és Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariannak, mint Budapest Környéki Törvényszéki bíróknak és dr. Vass László, Budaörsi Járásbírósági bíró kirendelésének meghosszabbítását kezdeményezte 2024. július 1-jétől 2025. június 30-ig eredeti ítélkezési tevékenységük megtartása mellett. Utalt az előterjesztés arra is, hogy a kirendelés meghosszabbítására a folyamatban lévő ügyek elbírálása érdekében van szükség. A bírákra új ügyek már nem kerülnek szignálásra. Senyei Elnök Urat kérdezem, hogy az előterjesztést fenntartja-e. Ki kívánja-e egészíteni.

Dr. Senyei György:

Köszönöm. Fenntartom az előterjesztést, azt kiegészíteni nem kívánom.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Lévén az én törvényszékemet érinti a kirendelés. Én azt kérem a Tisztelt Tanácstól, hogy támogassa ezt a kirendelést. Nagyon röviden az indoka. Ezek a bírók a büntető, a gazdasági ügyszakokban, - mivel a korábbi jogszabályi rendelkezés alapján kötelező volt

gazdasági bírónak is részt vennie a büntető tanács egy tagjaként. Ennyit nem tudott a Fővárosi Törvényszék biztosítani a büntető tanácsok részére, ezért kérte fel a Budapest Környéki Törvényszéket, hogy kik azok a gazdasági bírók, egyéb bírók, akik ehhez értenek és tudnak ebben segíteni. Tehát pusztán ez a magyarázata, mindenki megtartja az eredeti referádáját, tehát nincsen hátralék a BKT-n ebből kifolyólag. Én azt kérem, hogy a Tanács támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Ha nincs további hozzászólás akkor én felteszem szavazásra a kérdést. Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatokat:

99/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke meghosszabbítsa dr. Zsálek Henriettének, a Budapest Környéki Törvényszék bírájának kirendelését a Fővárosi Törvényszékre 2024. július 1-től 2025. június 30. napjáig.

100/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke meghosszabbítsa dr. Szente Lászlónak, a Budapest Környéki Törvényszék bírájának kirendelését a Fővárosi Törvényszékre 2024. július 1-től 2025. június 30. napjáig.

101/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke meghosszabbítsa Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariannak, a Budapest Környéki Törvényszék bírájának kirendelését a Fővárosi Törvényszékre 2024. július 1-től 2025. június 30. napjáig.

102/2024. (VI. 19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke meghosszabbítsa dr. Vass Lászlónak, a Budaörsi Járásbíróság bírájának kirendelését a Fővárosi Törvényszékre 2024. július 1-től 2025. június 30. napjáig.

7. napirendi pont

Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke – 2024.OBT.K.XI.17/15.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést az OBT-nek a Bszi.-ben a jogszabályalkotást kezdeményezésére vonatkozó jogosultsága alapozza meg. 2023. június 1-jétől kezdődően az Országos Bírói Tanács élete lényegesen megváltozott. Ez azt jelenti, hogy feladatai bővültek, illetőleg önálló jogi személyiséget nyert. Álláspontom szerint vannak olyan jogszabályi rendelkezések, amelynek kapcsán ezen változás leképezésére nem került sor. Ilyen a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.), amelynek 23.§-a határozza meg, mely szervek jogosultak normatív határozat, illetve normatív utasítás kibocsátására. A Jat. 23.§. és 24.§-hoz fűzött indokolás értelmében normatív határozatot, testületi szervek normatív utasítást egyszemélyi szervek közjogi tisztségviselők adhatnak ki. Az előterjesztés lényege az, hogy az OBT javaslata szerint a Jat. 23. § (1) bekezdése egészüljön ki egy e) ponttal, amely azt jelentené, hogy normatív határozatban szabályozhatja az Országos Bírói Tanács szervezetét és működési tevékenységét, valamint cselekvési programját. Kérdezem, hogy bárkinek van-e az előterjesztés kapcsán hozzászólása, észrevétele? Ha nincs kérem szavazzunk, hogy az OBT támogatja-e az előterjesztést. Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést támogatta.

Az OBT elnöke 11 óra 27 perckor szünetet rendel el.

Dr. Varga Zs. András, dr. Senyei György, dr. Vida-Sós Tünde, dr. Sorok Norbert, dr. Orbán Ferenc és dr. Kovács Ágnes az ülésről 11 óra 27 perckor eltávoznak.

Az OBT ülése 11 óra 52 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

8. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A két héttel ezelőtti ülést követően az ülésen elfogadott határozatnak megfelelően a megkeresések elküldése megtörtént. Dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes tagtársakkal együtt részt vettünk az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata közgyűlésén az elmúlt héten Rómában, ahol napirenden volt a magyar bírák javadalmazásának helyzete is. Mintegy 15-20 percben vázoltam a helyzetet. Az OBT tagjai a hozzászólásomat előzetesen megkapták. Várhatóan 2024. július 11-én vagy 12-én az Executive Board (Igazgatótanács) fog dönteni arról, hogy kiadnak-e nyilatkozatot a magyar bírák bérhelyzetével kapcsolatosan. Mindemellett utalnék arra, hogy Tuzson igazságügyi miniszter úr a Debreceni Ítélőtábla és a Fővárosi Ítélőtábla összbírói értekezletén is említést tett arról, hogy a 2024. június 12-ei kormányülés napirendjére kerül a téma. Nekem további információm ezzel összefüggésben nincs, nyilván az látható, hogy a kormányülést követően a témában bejelentés nyilvánosan nem történt.

Kérdezem a tagokat, megjelenteket, hogy bármilyen hozzászólásuk van-e?

Dr. Répássy Róbert:

Tisztelt Tanács! Azt meg tudom erősíteni, hogy a június 12-ei kormányülésen nem hozott a kormány olyan döntést, amely a bírósági költségvetést érinti. Ezt meg tudom erősíteni. Várhatóan a kormány soron következő ülésén fog foglalkozni a kérdéssel, aminek az időpontja nem az én hatáskörömbe tartozik, mármint, hogy mikor lesz a következő ülés.

Minden további tájékoztatásomat fenntartom, nem tudok újat hozzátenni a témához.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Az elmúlt napok történéseivel kezdve, miközben általában az hangzik el, hogy nincsen fedezet, nincs elég pénz, mégiscsak azt olvashattuk a napokban, hogy a költségvetés tizenhatodik átírására került sor, melynek során simán talált a kormányzat 34 milliárd forintot, többek között a saját minisztériumi dolgozók bérének a kifizetése érdekében is. Ezzel szemben

a bírósági szervezet – ez már elhangzott többször – 2 milliárd forinttal kevesebb forrásból kénytelen gazdálkodni, már ami a bérezést illeti. Arra kényszeríti a bírósági szervezetet, hogy önmagát építse le és simán végignézik, hogy a legképzettebb, legtapasztaltabb dolgozók megélhetési kényszerből elhagyják a bírósági pályát, veszélyeztetve a bíróságok nemcsak rövidtávú, de hosszútávú működőképességét is. Azt gondolom, lassan itt az ideje kicsit elgondolkozni valamilyen demonstráció félén, ha már az OBT, MABIE hangját nem hallja meg a kormányzat, talán a tizenegy és félezer dolgozó hangjára hátha felfigyelnének.

Miután az eddigi előterjesztéseinkre válasz a mai napig nem érkezett, azon gondolkoztam, hogy mi lehet az oka annak, hogy Magyarország kormánya ellenségesen viszonyul a bíróságokhoz, bírókhoz, miért nem hajlandó az inflációkövető bérezés bevezetésére, annak támogatására. Ilyenek jutottak eszembe, mint a politikai függetlenség és kontroll, az ellenséges viszonyokból eredhet, hogy a kormány nagyobb befolyást szeretne gyakorolni az igazságszolgáltatásra, hogy biztosítsa a politikai döntések érvényesítését és a hatalom megtartását. A jogállamisági konfliktusok, vagyis az Európai Unióval fennálló jogállamisági viták is szerepet játszhatnak. Az EU több alkalommal bírálta a magyar kormányt a jogállamiság és a bíróságok függetlenségének megsértése miatt, a kormány ezekre a bírálatokra előfordult, hogy válaszul támadólag lépett fel a bíróságokkal szemben. Ide sorolhatók talán a politikai prioritások, ami miatt előfordulhat, hogy a bérek inflációhoz történő igazítása nem élvez elsőbbséget. Politikai és társadalmi támogatottság vagy inkább annak hiánya, az emberek a társadalomban még lehet mindig nem értik, hogy miért is fontos az anyagilag független bíróságok és bírák megtartása, előmozdítása, mely a társadalom és a jogállamiság érdekét is szolgálja.

Összefoglalva, a magyar kormány bírósággal szembeni ellenséges viszonyának és az inflációkövető bérezés elutasításának okai összetettek, és több tényező együttes hatásának eredményei, de leginkább a politikai hatalom megtartása, gazdasági korlátok és a társadalmi-gazdasági prioritások mind szerepet játszanak ezekben a döntésekben és főleg a politikai akarat és szándéknak a hiánya. Ezzel szemben az inflációkövető bérezés bevezetése és a bírói bérek nemzetgazdasági bruttó átlagkeresethez igazítása érdekében, a költségvetési törvény módosítása mellett érvelve az alábbi szempontokat szeretném hangsúlyozni:

Egyrészt a jogállamiság és a bíróságok függetlensége, a függetlenség-integritás, az anyagilag független bírák kevésbé lesznek kitéve a korrupció kockázatának, ami növeli az igazságszolgáltatás hitelességét. Említhetők itt az EU-s elvárások teljesítése is. Az Európai Unió elvárja a tagállamoktól a jogállamiság és a független igazságszolgáltatás biztosítását, a bírói bérek megfelelő szintre emelése – azt gondolom – elősegíti ezeknek az elvárásoknak a teljesítését, ami pozitívan befolyásolhatja az EU-val fennálló kapcsolatokat és a támogatások folyósítását, hazahozatalát.

Az inflációkövető bérezés biztosítása mindazt biztosítja, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak megélhetése ne szenvedjen csorbát a növekvő árak miatt, ez segíti a gazdasági stabilitást és a munkaerőpiaci elégedettséget is és az igazságszolgáltatás minőségét, hiszen az emelkedő bérezés motivációval bírna a munkavállalók tekintetében. Az inflációkövető bérezés emellett biztosítja, hogy a bérek vásárlóereje ne csökkenjen. Ez különösen fontos a bírák és minden bírósági dolgozók esetében, akik központi szerepet játszanak a társadalom működésében. Emellett a bérek emelése és az inflációkövetés növeli a kormány népszerűségét és társadalmi támogatottságát, az állampolgárok értékelni fogják a kormány elkötelezettségét a független bírósági szervezet megerősítésében. Ezzel szemben a bíróságok leépítése a jogállamiság leépítését jelenti, ami negatívan fog hatni a gazdasági és költségvetési stabilitásra is. Megjegyzem, hogy az inflációkövető bérezés kezdeti költségei kompenzálhatják a

hosszútávú gazdasági stabilitást és a növekvő fogyasztást, ami pozitívan hat az adóbevételekre. Összefoglalva: az inflációkövető bérezés bevezetése és a bírói bérek igazítása nemcsak az igazságszolgáltatás függetlenségét és hitelességét erősíti, hanem hozzájárul a gazdasági stabilitáshoz, a társadalmi igazságossághoz és a politikai támogatottsághoz is. Azt gondolom, hogy minden további szóbeli érvelés, hiperakut helyzetre hivatkozás, a jelen körülményekre is tekintettel teljesen felesleges. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Ugyan evidenciának tűnhet, én mégis szükségesnek tartom a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy dr. Csik Attila tagtársunk által többször említett „ellenséges viszony" fordulat dr. Csik Attila személyes véleményét tükrözi.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen! Nagyon röviden a bírák a tisztviselők képviseletében is. Ahhoz, hogy egy bíró minőségi munkát tudjon végezni, hatékonyan, időszerűen tudjon eljárni, nélkülözhetetlen az, hogy szakképzett munkatárs legyen mellette, bár néha már ott tartunk, hogy munkatársnak is örülne. Az, hogy a mellettünk dolgozó tisztviselők milyen helyzetben vannak, egy példát szeretnék felhozni. A Bírósági Dolgozók Szakszervezetének május 8-án körbeküldött leveléből szeretnék idézni: „Szeretnénk beszámolni arról, hogy 2024. január és február hónapban 2.730.000.- Ft-ot osztottunk ki 93 kérelmező között. Ezt 2024. április hóban követte 500.000.- Ft kifizetése húsz főnek, ezzel viszont elfogyott az alapítványunk pénze, miközben a mai napon még 74 kérelem vár elbírálásra. Egy kérelmezőnek egyébként 25.000.- Ft-ot tudnak adni azért, hogy minél több embernek jusson pénz. Felvettük a kapcsolatot a BDSZ-szel, mármint a Magyar Bírói Egyesület, hogy jelenleg, hogy állnak a kérelmek és a pénzösszeg vonatkozásában. Azt a tájékoztatást kaptuk dr. Osvald Csilla elnök asszonytól, hogy jelenleg 38 kérelem van elbírálás alatt, ebből 3 kiemelt lenne, daganatos beteg és megégett gyermek gyógykezelése. 50.000.- Ft-ot szeretnének adni ezeknek a kérelmezőknek, ezen kívül a többieknek 25.000.- Ft-ot gondolnak. Ha esetleg több pénz bejön, akkor ezt a 25.000.- Ft-ot emelik, illetve, ha újabb kérelmek érkeznek, akkor erre további pénzösszeget tudnak adni. Jelenleg nincs pénze a bírósági dolgozók alapítványának, ezért a Magyar Bírói Egyesület az elnökségi ülésén, amit múlt héten tartott, elhatározta, hogy ha a kormányzat részéről nem történik érdemi intézkedés a tisztviselői bérek emelése érdekében, ezért szeretnénk mi a szolidaritásunkat és az elismerésünket kifejezni kollégáink áldozatos munkája iránt, és felhívást szeretnénk intézni a kollégák iránt, hogy a nyár előtt, a bírósági dolgozók alapítványát mindenki annyi összeggel, amennyivel gondolja, támogassa azért, hogy meg tudjuk tartani a kollégáinkat is és kifejezzük irányukba az elismerésünket. Ezt a felhívást szeretnénk eljuttatni minden kollégánknak, szerettem volna itt is bejelenteni, hogy amikor ez közzétételre kerül, akkor a kollégák között kérem ennek népszerűsítését. Sajnos most más ötletünk nincs a kollégák támogatására. Köszönöm szépen!

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Csik Attila véleményével nincs egyedül.

Dr. Hild Ágnes:

Az ENCJ-n tapasztalt és az általunk is köztudott elvekkel kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot megosztani, majd utána konkrét számokat is szeretnék ismertetni a témánkkal

összefüggésben. Mindannyian tisztában vagyunk vele, de fontos rögzíteni, hogy a bírák megfelelő díjazáshoz való joga lényeges része a bírák és az igazságszolgáltatás függetlenségének, ami pedig a jogállamiság eleme. Ezek az alapelvek a legfelsőbb bíróságok gyakorlatában számos országban elismertek, és mind a tagállamok, mind az Európai Unió Bírósága által is elismert jog. Többek között ez az alapelv az - értem ez alatt a bírák megfelelő díjazáshoz való jogát - amely lehetővé teszi, hogy a legkvalifikáltabb bírótársaink kerüljenek kiválasztásra, kinevezésre, és többek között ez motiválja a bírákat, hogy az igazságszolgáltatásban maradjanak. Mindezek által lehet ugyanis biztosított a jogrendszer stabilistása, a bírói tapasztalatokkal való gazdagítása.

A számokra, adatokra áttérve: jelenleg 2020-as hivatalos összehasonlító adataink vannak. Az ENCJ-n keresztül történő információ-beszerzés folyamatban van, ezt akkor tudjuk majd megosztani, ha visszaérkeznek a válaszok a tagoktól. A 2020-as adatok szerint Magyarországon a százezer lakosra jutó bírók száma 28,2 fő. Ugyanezen adatok terén jelentős a szórás a tagállamok között, de hasonló adatok voltak Lettországban, Csehországban, Ausztriában, de akár Szlovénia, Románia, Németország is ide sorolható.
Hangsúlyozom, hogy a 2020-as adatok alapján és nyilvánvalóan az akkori euro árfolyamon számolva, Magyarországon a karrier elején járó bíró fizetése 22.000 Euró körüli összeg volt, a karrier végén pedig évi 58.000 Euró, és ezzel a sereghajtók voltunk akkor is. A hazai jövedelmi adatok után csak Szerbia és Albánia volt található 2020-ban. Egyéb európai országokban minimálisan duplája, de inkább sokszorosa volt a kezdő bírói jövedelem a magyarhoz viszonyítva. Ezek az adatok beszédesek, és úgy gondolom, hogy az olló azóta sokkal jobban kinyílt, még jelentősebb lehet a különbség.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Dr. Boros Katalin MABIE elnök asszonynak a felvetésére, illetve kezdeményezéséhez szeretnék csatlakozni, illetve javasolni, hogy az OBT is valamilyen formában fontolja meg és csatlakozzon ehhez a javaslathoz, kezdeményezéshez, hiszen az egész bírói kart, az egész bírósági szervezetrendszert és az abban dolgozó, főleg nem bírósági dolgozókat, igazságügyi alkalmazottakat érinti, ezt mindenképpen támogatandónak gondolom és tartom. A magam részéről támogatni is fogom.

Dr. Kardos Dóra:

Egyetértek dr. Csik Attila előző hozzászólásával és azzal egészíteném ki, hogy amit a leginkább sérelmesnek érzek, az a kommunikáció teljes hiánya. Ígérgetéseket hallunk, erős meggyőződésekről beszéltek, azonban semmilyen konkrétum, semmilyen elképzelés nem hangzott el, erre vonatkozóan semmi nem kerül soha vázolásra. Köszönöm!

Dr. Nagy István András:

Csatlakozva az előttem szólókhoz, lenne egy felvetésem, nem feltétlenül a mai ülésen, de esetleg tovább gondolásra alkalmasnak tűnhet remélem a többiek számára is. A Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján: „az OBT az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotásra kezdeményezésére jogosultnál". Nyilván mindannyiunk előtt ismert, hogy ki az, aki ilyennek minősül, mely testület. Ezt egyébként az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése sorolja fel. Az látható már a mi gyakorlatunkban is, hogy négy hónap után a kormányhoz fordulva süket fülekre talált az Országos Bírói Tanács is. A jogszabályalkotásra vonatkozó

kezdeményezéseinket megtettük, azt gondolom, hogy lehet, hogy érdemes lenne címzettet cserélni e tekintetben. Törvényt a köztársasági elnök, a kormány, országgyűlési bizottság vagy országgyűlési képviselő kezdeményezhet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Csatlakoznék a korábban szólókhoz, dr. Csik Attila álláspontjához is, illetve az egyesület kezdeményezését is támogatandónak tartom. Amit most dr. Nagy István András kolléga javasolt, egyetértek. A múltkori ülésen erről már szó volt, hogy esetleg az Országgyűléshez kellene fordulni. Annyiban maradt, hogy még ezt a kormányülést megvárjuk, az eltelt eredménytelenül, tehát egyetértek azzal, hogy oda kellene fordulni esetleg a mai ülésen hozott döntés kapcsán, hiszen a jogszabálymódosítási javaslataink megvannak, mind a bírói bérezés, mind az Iasz.-os bérezéssel kapcsolatosan. Ezt a két javaslatot előterjesztve, illetve azzal kiegészítve, amit szintén dr. Csik Attila is jelzett, hogy lehetett tájékozódni a hírekből az időközbeni költségvetési átcsoportosításról, hogy a jogalkotásra jogosult felé ezt a javaslatot is megtenni, illetve ezt a sürgetést, hogy amíg ezek a jogszabálymódosítások át nem futnak, eredményre nem vezetnek, addig a költségvetési átcsoportosításról is döntsön. Nyilván a címzettet annyiban nehezebb megtalálnunk, hogy a jogalkotó az Országgyűlés, de Magyarországon elég régóta rendeleti kormányzás van, a veszélyhelyzetek sorára tekintettel. Azt gondolom, hogy az országgyűlési bizottságokon belül ott van a törvényalkotási bizottság, az igazságügyi bizottság, akár mindkettő lehet a címzettje, mivel mi az igazságügy területén vagyunk érintettek. Azt is támogatom, hogy most ismételten a kormányzatnak, vagy a pénzügyminiszternek, igazságügyi miniszternek is címezzük, minél szélesebb spektrumon érdemes a címzettet jelölni, hogy aztán az egyik címzett ne a másikra mutasson, hogy nem az ő asztala. Ebben támogatnék akár a mai napon elfogadott, akár nyílt levél formájában is közzétett döntést a Tanács részéről, az eddig megtett jogszabálymódosítás felhívása körében és egy költségvetés átcsoportosítás iránti sürgetés érdekében.

Dr. Varga Rita:

Tartalmilag egyetértek a dr. Csik Attila által elmondottakkal, én szofisztikáltabban fogalmaztam volna meg, de tartalmilag támogatni tudom.

Abban sem vagyok biztos, hogy az Igazságügyi Minisztériumból az illetményemelés kezdeményezés a Pénzügyminisztériumhoz továbbításra került. A kommunikáció hiányát én is hiányolom, mert kezdeményezésünk sokszor elhangzott. Annyiban válaszolt a Miniszter Úr, hogy majd a kormányülés elé kerül terjesztésre, de azt láthatjuk, hogy ez nem történt meg. Csatlakoznék a dr. Kozlovszky Ágnes által javasoltakhoz.

Dr. Nagy István András:

Egy kicsit radikálisabb leszek, a javaslatom az, hogy a köztársasági elnökhöz forduljunk a törvényalkotási javaslatunkkal. Hangsúlyozom még egyszer, hogy ez kész van, ezekhez vissza tudunk nyúlni. Ezt az előterjesztést azzal is alá lehet támasztani, hogy a köztársasági elnök nevezi ki a bírákat, ilyen értelemben akár a felelősünknek is tekinthető, tehát vannak összefonódások ezzel a tisztséggel. Azt javaslom, hogy a köztársasági elnökhöz forduljunk, amennyiben ez támogatást nyer.

Dr. Csik Attila:

Egyetértek dr. Nagy István Andrásnak az iménti javaslatával.

Dr. Szabó Péter:

Azt javaslom, hogy az összefoglaló elfogadása előtt szavazzunk erről a kérdésről.

9. napirendi pont

Tájékoztatás az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata 2024. június 12-e és 14-e között megtartott közgyűléséről
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Szeretném mindenekelőtt megköszönni dr. Hild Ágnes segítségét a tájékoztatás elkészítésében. Ezen a bizonyos közgyűlésen az OBT-t hárman képviseltük, dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes és jómagam. A közgyűlés az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának tagjaiból áll, évente legalább egyszer, rendszerint júniusban ülésezik, az elnök hívja össze és vezeti az ülést. A közgyűlés választja meg az elnököt, az igazgatóság tagjait, meghatározza a policy-t, a főbb tevékenységeket, dönt az alapszabályról, illetve annak módosításáról, továbbá bizottságok, munkacsoportok létrehozásáról, tagi felvételről. Az elnök az igazgatóság, a bizottságok és az ad hoc létrehozott munkacsoportok a közgyűlés felé tesznek jelentést. A legutóbbi közgyűlés mozgatórugója a fő téma, amely köré szerveződött az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés (access to justice) volt. A közgyűlést az olasz tanács aktív közreműködésével szervezte meg az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata. A megnyitó és a napirend ismertetését követően az első napon került sor az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának tagságára pályázó luxemburgi és ciprusi kérelmek ismertetésére, valamint az új tagfelvételi kérelmek megszavazására, így a Luxemburgi Conseil National de la Justice és a ciprusi Superior Conseil az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata tagjává vált. Ezt követően az elnökként, és az igazgatósági tagságára jelöltek bemutatkozására került sor, majd pedig megválasztották az ENCJ új elnökét és az igazgatóság új tagjait. Az új elnök Madeleine Mathieu francia bíró lett. Az ENCJ alapszabályával és eljárási szabályzatával összhangban az igazgatóság elnökből és hét tagból, akik valójában maguk az intézmények, áll. Idén tavasszal tettek közzé felhívást, jelezve, hogy az elnök és öt igazgatósági tag, tehát a hétből öt igazgatósági tag mandátuma lejár. A 2024. május 1-jén pályázati határidőt megelőzően egy pályázat érkezett be az elnökségre, így, mint említettem, a közgyűlés egyhangúlag Madeleine Mathieu-t elnöknek megválasztotta. Az új tagok, melyek az igazgatóságba beválasztásra kerültek 2026 nyaráig, az ír, a román, a görög, a portugál és a litván tanács lett. Ezen túlmenően, 2025 nyaráig változatlanul az igazgatóság tagja a francia és a lett tanács. A közgyűlés elfogadta a 2023. évi eredménykimutatást és könyvvizsgálói jelentést, majd a tagok jóváhagyták a 2023. évi beszámolót, a 2024. évi költségvetést, és elfogadták a 2025. évi tagdíjak összegét. Jelzem, hogy az ENCJ költségvetése 2023-ban mintegy 421 ezer euró volt; ez a szám 2024-re 441 ezer euróra várható. A tagdíj egységenként van meghatározva, összefüggésben az adott állam GDP-jével és lakosság számával is. Egy egység változatlanul 1050 euró maradt. Magyarországnak öt egységnek megfelelő, tehát évi 5250 euró tagdíjat kell fizetni. 2024-ben a tagi befizetés 96.700 euró volt. A közgyűlés elfogadta a 2023-2024. évi tevékenységről szóló beszámolót, a jövőre,

a 2024-2025. évre vonatkozó munkatervet, valamint nem túl jelentősen az alapszabály is módosult.

Mint az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan említést tettem, két állam külön téma volt, Szlovénia és Magyarország a bírák javadalmazásával kapcsolatos helyzet tekintetében. Még 2024. januárjában, az OBT korábbi elnöke, dr. Matusik Tamás írt az ENCJ-nek levelet, és az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata foglalkozik a magyar bírók javadalmazásának helyzetével is. Erre vonatkozóan adtam elő a jelenlegi helyzetet, amit a Tanács tagjai ismernek már. Mint említettem, az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan az Executive Board várhatóan 2024. júliusában, tehát még az ítélkezési szünet előtt dönt arról, hogy nyilatkozatot kibocsátanak-e.

A közgyűlés a következő napokon, tehát június 13-án és 14-én megtartott ülése a tagállamok és a megfigyelő államok részvételével zajlott. Részletesen ismertették a „Függetlenség, elszámoltathatóság, minőség" munkacsoport, továbbá bírói munka vonzóvá tételét célzó munkacsoport, és a digitális bíróság munkacsoport eredményeit, a további terveket. Előadásokat hallhattunk az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés témakör kapcsán az Európai Unió Bírósága gyakorlatából, továbbá szó volt a bevándorlók, mint sérülékeny társadalmi csoport igazságszolgáltatáshoz való hozzáféréséről, illetőleg a mesterséges intelligencia igazságszolgáltatásban betöltött szerepéről is.

A közgyűlés utolsó napján számos színes téma került napirendre, így a „2024 előremutató változása" címért öt jelölt, Bosznia-Hercegovina, Franciaország, Hollandia, Spanyolország, végül Anglia és Wales pályázott. Közülük a nyertes, a francia tanács által kidolgozott. „Jogi segítő kutyák" program lett. E „segítő kutyákat" az áldozatok érzelmi támogatása érdekében hosszú hónapokig tréningezik, így effektíve segítséget tudnak nyújtani az áldozatokat ért trauma feldolgozásában és érdemi bizonyítékok beszerzésében is. Mindemellett a közgyűlés elfogadta az úgynevezett Róma deklarációt is.

Az OBT elnöke 12 óra 30 perckor ebédszünetet rendel el.

Dr. Répássy Róbert és dr. Lajtár István 12 óra 30 perckor távoznak az ülésről.

Az OBT ülése 13 óra 30 perckor ebédszünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila

Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Elkészült a 104/2024. (VI.19.) OBT határozat a jogszabályalkotási javaslatról tervezete. Gyakorlatilag ez a korábbi határozataink átvétele, egy aprósággal, hogy a valorizáció kapcsán két határozat volt, a másodiknak a belefoglalását javasolnám a II/A. pontban.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Folytatva a bérkérdéssel kapcsolatos napirendi pontot, osztom a dr. Nagy István András javaslatát, felvetését azzal kapcsolatban, hogy az eddigi OBT törvény módosítási javaslatainak a címzettje a köztársasági elnök legyen. Azt is támogatom, hogy az összes eddigi javaslatunkat, összegyűjtve a határozattervezetben szerepeljen. Jó elgondolás és felvetés, hogy egyrészt a bírók kinevezése is az ő feladata, másrészt az Alaptörvényben is a 9. cikk (1) bekezdés szerint az államfő, a köztársasági elnök, aki a nemzet egységét kifejezi és őrködik az államszervezet demokratikus működése felett. Úgy gondolom, hogy ő az a supervisor, aki ezt a helyére tudja tenni. A (2) bekezdés c) pontja szerint a törvény kezdeményezési jogosultsága is megvan, tehát én ezt abszolút támogatom.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra a kérdést, hogy az OBT ezt a határozati javaslatot támogatja-e?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

103/2024. (VI.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotást kezdeményez azzal, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (1) bekezdése egészüljön az alábbiak szerint:
„e) az Országos Bírói Tanács"

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

104/2024. (VI.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult köztársasági elnök felé abból a célból, hogy kezdeményezze az Országgyűlésnél az alábbi törvénymódosításokat:

I.

2024. január 1. napjától a bírói illetményalap 35 százalékkal, 764.990 forintra emelkedjék;
2025. január 1. napjától a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 173. § (2) bekezdés a) - c) pontjai az alábbiak szerint módosuljanak:
„a) a járásbírósági bírónál 30,
b) a törvényszéki bírónál 60,
c) az ítélőtábla bírájánál 90,"

II./a

2025. március 1. napjától a Bjt. 169. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:
„(2) A bírói illetményalap havonta a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150 százalékának megfelelő összeg. A tárgyévi bírói illetményalapot minden évben március 1. napjával kell megállapítani azzal, hogy az nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél."

II./b

2025. január 1. napjától a Bjt. 94. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészüljön ki:
„(5) Ha a felmentésre a 90. § h) pont ha) alpontja alapján kerül sor, a bírót hathavi átlagilletményének megfelelő összeg illeti meg."

III.

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 2024. május 1. napjától a 109/A.§-sal egészüljön ki:
„E törvény 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt munkáltatóval szolgálati viszonyban álló bírósági fogalmazó, bírósági titkár, tisztviselő és írnok a bírói illetményalap 10 százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult."

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken egy büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Keszthelyi Járásbíróság 61. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába, és a Zalaegerszegi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Járásbíróság 39. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét megszüntesse, és a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztése alapján az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák részére történő szolgálati idő elismerésének odaítélésével.

5. Az Országos Bírói Tanács határozott az OBT igazságügyi alkalmazottai részére szolgálati idő elismerése címén adandó juttatás biztosításáról.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke meghosszabbítsa a Budapest Környéki Törvényszék négy bírájának kirendelését a Fővárosi Törvényszékre 2024. július 1-jétől 2025. június 30-áig.

7. Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotást kezdeményez abban a körben, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 23. § (1) bekezdése kiegészüljön az alábbiak szerint:

„e) az Országos Bírói Tanács"

8. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet. Az OBT úgy határozott, hogy a korábbi javaslataival egyező tartalmú jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult köztársasági elnök felé a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazását érintően.

9. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Szabó Péter tájékoztatást adott az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata 2024. június 12-e és 14-e között Rómában megtartott közgyűléséről.

10. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

105/2024. (VI.19.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. június 19. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 13 óra 40 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács