2024.OBT.K.XI.16/50.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. június 5. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. június 5-én 9 óra 05 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Ocskó Katalin, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Sperka Kálmán, a Kúria kollégiumvezető helyettese
meghívottak

Dr. Berki Csilla Anikó, a Pécsi Ítélőtábla bírója
Dr. Turbucz Zoltán, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese
Dr. Görög Attila, a Debreceni Ítélőtábla tanácselnöke
esküt tevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárságvezető helyettese
Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Geszti Krisztina OBT Titkárság ügyintézője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára 9 óra 06 perckor megérkezik az ülésre.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosok közül dr. Senyei György Barna OBH elnök hivatali elfoglaltsága miatt később érkezik az ülésre. Külön köszöntöm dr. Ocskó Katalin Éva elnökhelyettes asszonyt, aki ebben a minőségében először veszt részt az Országos Bírói Tanács ülésén. Dr. Havasi Dezső úr, a Magyar Ügyvédi Kamara részéről még nem jelent meg.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni kíván, jelezze. A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül, ennek minél pontosabb leírása érdekében kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen. Egyebekben a korábbi ülésen elhangzott technikai szabályok már ismertek.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) - ***zárt***

2) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke)

5) A szolgálati bíróságok elnökeinek előterjesztése a szolgálati bíróságok képzésével, illetőleg a képzési napon tartandó előadások előadóinak kijelölésével, felkérésével kapcsolatos gyakorlat megvizsgálására, a szükségesnek tartott intézkedés megtételére (előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke) – ***zárt***

6) Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.27/5.)

7) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2023.OBH.XVII.A.12/3. számú átiratával a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló Szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás felülvizsgálatára irányuló kezdeményezése tárgyában – kapcsolattartó kijelölése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanáccsal szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó teljesítményértékelésről szóló Szabályzatról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

9) Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (előterjesztő: dr. Csik Attila, az Országos Bírói Tanács tagja)

10) Tájékoztatás a Türk Államok Szervezete tag- és megfigyelő államai igazságügyi tanácsai elnökeinek és képviselőinek 2024. május 22-e és 24-e között Isztambulban megtartott második találkozójáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) - ***zárt***

11) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.160/6.) – ***zárt***

12) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.156/11.) – ***zárt***

Annyi pontosítással tartozom, hogy a 10. napirendi pont nem zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Dr. Nagy István András - ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt jelenlévők! Az elnök úr által most felvázolt és előzetesen megküldött napirendi javaslat 5. javasolt napirendi pontjával

kapcsolatos ügyrendi aggályaimra szeretném röviden felhívni a Tanács figyelmét. A Bszi. világosan rendezi az OBT napirendjére történő javaslattételre, illetve a napirendre vétel kezdeményezésére jogosultak körét. Előbbire a 112.§ (1) bekezdésének b) pontja szerint kizárólag az OBT tagja, utóbbira 105.§ (2) bekezdése alapján a Kúria teljes ülése, valamint az ítélőtáblák és a törvényszékek összbírói értekezlete jogosult. A kérdéses javasolt napirendi pont álláspontom szerint nem felel meg a fenti követelményeknek, az ahhoz csatolt kezdeményezés ily módon kvázi nem jogosulttól származónak tekinthető, ebből következően, tehát ebben a formájában napirendre sem vehető. Ugyanakkor ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy a felvett kérdés ne lenne a mai ülésen napirendre tűzhető tekintettel arra, hogy a Bszi. nemcsak a javaslattételre, illetve a napirendre vétel kezdeményezésére jogosultak körét határozza meg, hanem a napirendre vétel módját is, amikor a 105.§ (2) bekezdésében akként rendelkezik, hogy a javasolt - az előzőek szerint OBT tag által javasolt - az előzőek szerint OBT tag által javasolt kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak 1/3-a javasolja, mint ahogy erre korábban is több alkalommal sor került a mi gyakorlatunkban is. Azt sem állítom, hogy a javasolt napirendi pontban felvetett kérdés tekintetében az OBT-nek ne lenne dolga, hiszen a Bjt. értelmében a szolgálati bíróságok felett úgymond az OBT őrködik, a szolgálati bíróságok elnökét és tagjait kinevezi, ügyrendjét jóváhagyja, továbbá az éves tájékoztatóját megvitatja és jóváhagyja, ahogy erre a 2023. évet illetően a 2024. február 26-ai OBT ülés 2. napirendi pontja keretében sor került. Értelmezésem szerint, amennyiben a kezdeményezés nem kerül OBT tag által felkarolásra és legalább öt OBT tag támogatása által napirendre vételre, ez utóbbi körben lehetséges a kérdés megvitatása, azaz a szolgálati bíróságok elnökei által az előző évi működésről adott tájékoztatás formájában, már amennyiben a felvetett kérdés akkor is aktuális lesz. Köszönöm a szót.

Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 9 óra 09 perckor megérkezik az OBT ülésre.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Más hozzászólás van-e?

Kérem az Országos Bírói Tanács állásfoglalását, hogy az 5. napirendi pontot levegyük-e a mai ülés napirendi pontjai közül. Aki azt mondja, hogy igen az az „igen" gombot legyen kedves megnyomni, nem, illetve tartózkodás is adható.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal - ügyrendi határozat alapján - az 5. napirendi pontot a mai ülés napirendjéről leveszi.

A 4. napirendi pont kapcsán az előterjesztő helyesen dr. Szabó Péter az OBT elnöke.

A napirend kapcsán az 1., illetőleg a 11., 12. pontosabban most már 10. és 11. napirendi pont zárt megtárgyalására kerül sor, mégpedig a zárt megtárgyalás körében is kérem foglaljunk állást, mindegyik esetben az indokolja, hogy személyi kérdésben döntene az Országos Bírói Tanács. Kérem, akik egyetértenek azzal, hogy ezen napirendi pontok zárt tanácskozás keretében kerüljenek megtárgyalásra, azok szavazzanak igennel.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács ügyrendi határozatát meghozta, s elrendelte az 1., a 10. és a 11. pontok zártan tárgyalását.

Ismertetem a mai ülés végleges napirendjét azzal, hogy a 4. napirendi pont előterjesztője az OBT elnöke:

1) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) - ***zárt***

2) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.27/5.)

6) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2023.OBH.XVII.A.12/3. számú átiratával a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló Szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás felülvizsgálatára irányuló kezdeményezése tárgyában – kapcsolattartó kijelölése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanáccsal szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó teljesítményértékelésről szóló Szabályzatról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (előterjesztő: dr. Csik Attila, az Országos Bírói Tanács tagja)

9) Tájékoztatás a Türk Államok Szervezete tag- és megfigyelő államai igazságügyi tanácsai elnökeinek és képviselőinek 2024. május 22-e és 24-e között Isztambulban megtartott második találkozójáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

10) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.160/6.) – ***zárt***

11) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.156/11.) – ***zárt***

Így a napirendi pontok kapcsán van-e bárkinek észrevétele, hozzászólása?

Amennyiben nincs, kérem szavazzunk arról, hogy az OBT a most ismertetett napirendet elfogadja-e?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal a 2024. június 05-ei ülés napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) - *zárt*

Dr. Szabó Péter:

Első napirendi pontunkon zárt tanácskozáson döntünk.

Az OBT ülése 9 óra 15 perckor zárt ülésre tér át.

Dr. Ocskó Katalin, dr. Lajtár István, dr. Havasi Dezső, dr. Parti Tamás, dr. Répássy Róbert, dr. Boros Katalin, dr. Farkas Katalin, dr. Éliás Dávid, dr. Sperka Kálmán, dr. Berki Csilla Anikó, dr. Turbucz Zoltán, dr. Görög Attila, dr. Sperka Kálmán, dr. Kovács Ágnes, Geszti Krisztina, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn 9:15 perckor az üléstermet elhagyják.

84-I/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2024. június 5. napjától 2028. június 4. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Berki Csilla Anikót, a Pécsi Ítélőtábla bíráját.

84-II/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2024. június 5. napjától 2028. június 4. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Görög Attilát, a Debreceni Ítélőtábla tanácselnökét.

84-III/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2024. június 5. napjától 2028. június 4. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Turbucz Zoltánt, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét.

Az OBT ülése 9 óra 19 perckor nyílt ülésre tér át.

Dr. Ocskó Katalin Éva, dr. Lajtár István, dr. Havasi Dezső, dr. Parti Tamás, dr. Répássy Róbert, dr. Boros Katalin, dr. Farkas Katalin, dr. Éliás Dávid, dr. Sperka Kálmán, dr. Berki Csilla Anikó, dr. Turbucz Zoltán, dr. Görög Attila, dr. Sperka Kálmán, dr. Kovács Ágnes, Geszti Krisztina, Szilágyi Eszter és dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn 9 óra 19 perckor visszatérnek az ülésterembe.

2. napirendi pont

A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács 84-I/2024. (VI.5.), 84-II/2024. (VI.5.), 84-III/2024. (VI.5.) OBT számú határozatával a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezett dr. Berki Csilla Anikó, dr. Görög Attila és dr. Turbucz Zoltán 2024. június 5. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) és (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Berki Csilla Anikó fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

„Én, dr. Görög Attila fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

Én, dr. Turbucz Zoltán fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

Ezt követően dr. Berki Csilla Anikó, dr. Görög Attila és dr. Turbucz Zoltán aláírják és átveszik az esküokmányokat.

Dr. Sperka Kálmán, dr. Berki Csilla Anikó, dr. Görög Attila és dr. Turbucz Zoltán 9 óra 23 perckor elhagyják az üléstermet.

3. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az előzményeket nem kívánom ismertetni, mert azok több OBT jegyzőkönyvből megismerhetők. A legutóbbi ülésen is nagy terjedelemben foglalkozott az OBT a témával, és dr. Tatár-Kis Pétert, a Fővárosi Törvényszék Elnökét is meghívtuk. Az azóta eltelt néhány hétben, legalábbis kívülről észrevehetően lényeges előrelépés, változása nem történt. Magam jelen voltam a Debreceni Ítélőtábla, illetőleg a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén, amikor is az igazságügyi kormányzat képviselői, az előbbi esetben dr. Tuzson Bence Miniszter Úr, a Fővárosi Törvényszék előtt pedig dr. Tóth Zoltán Államtitkár Úr röviden érintették a kérdést.
Kérdezem az OBT tagjait, hogy hozzászólásuk észrevételük van-e.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen! Mivel már többedszer foglalkozunk vele, illetve állandó napirendi pont a bérkérdés, s a korábban előttem szólók már olyan szépen összefoglalták a számadatokat és megpróbálták alátámasztani a fizetésemelés megalapozottságát, én nem a számokkal szeretnék foglalkozni, de engedjék meg, hogy két személyes dolgot ezzel összefüggésben megosszak önökkel. Pár napja örömmel olvastam a hírek között, hogy a kormány talált 120 milliárd forintot, ezért örültem, mert az mintegy 5 évi béremelést fedez, így azt gondoltam, hogy semmiféle akadálya annak nem lesz, hogy valamiféle előrelépés történjen az ügyben. Örömömet azonban beárnyalta az azt követő bejelentés, mely szerint ebből a pénzből irodaházát vettek gyorsan, így én azt gondolom, hogy továbbra is ott vagyunk a nullán, ahonnan elindultunk. Ahogy Elnök Úr említette a Debreceni Ítélőtáblán én is ott voltam és hihetetlen naivsággal azt vártam, hogy a nagy bejelentés, amely be volt harangozva az végre a bérrendezéssel lesz kapcsolatos. A bejelentés kapcsán viszont ezzel szemben megtudtuk azt, hogy a jogszabályoknak immár lesz preambuluma, ami tényleges anyagi előnyt nem is jelent, ám nagy valószínűséggel a kollegák ennek mindenféleképpen örülnek. De ez megint csak azt jelenti, hogy ugyanúgy a nullán állunk, ahonnan elindultunk. Ezért én most, mivel egyre többen olvassák az OBT üléseiről készült jegyzőkönyveket, hadd kérjek elnézést – elsősorban azoktól a kollegáktól, akik engem ismernek és kicsit talán mást vártak tőlem az ezzel kapcsolatos igényérvényesítés során -, hogy nem sikerült azt a fajta dolgot elérni, amit a kollegák szeretnének, illetőleg azért, mert én azt gondoltam, hogy tegyünk olyan kompromisszumokat, amelyek a másik fél irányába arra mutatnak, hogy onnan valamiféle ellentételezést kapjunk. Ez a várakozás nem jött be a részemről, ezért én úgy gondolom, hogy ideje lenne kicsit szemléletet váltani a bíróságon. És éppen itt a Fővárosi Törvényszék Elnökének előző ülésen történő meghallgatásával összefüggésben arra szeretnék utalni, hogy talán jó lenne, hogyha a valós probléma olyan formában is jelzésre kerülne a bíróságok által, hogy az igazgatási vezetők megpróbálnák olyan formában ezt jelezni, hogy nem mindenféle átcsoportosítással, álláshelyek megszüntetésével próbálnak fennmaradni a víz felszínén, hanem akkor ehhez mérten, amennyivel kevesebb igazságügyi alkalmazottunk van kevesebb tárgyalást kellene tartani és valamilyen formában így jelezni azt, hogy azok a problémák, amelyeket itt jelzünk ugyan, de mindig valamilyen formában megoldunk az a továbbiakban, csak olyan formában oldható meg, hogyha vonzóvá tesszük anyagilag is a bírósági álláshelyeket. Vonatkoztatva ezt nyilván a bírákra, illetőleg elsősorban az igazságügyi alkalmazottakra. A másik pedig, hogy ugyan már hoztunk róla határozatot, de szeretném nyomatékosítani azt, hogy akik részt vesznek a következő ENCJ ülésen tagtársak, ők valóban minden oldalról megvilágítva ezt a problémát jelezzék az Európai Bírói Tanácsoknak, mert én úgy gondolom, hogy a továbbiakban ez, így nem mehet. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Dr. Csik Attilának adom meg a szót.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT, kedves kollégák. Az eddigiektől némiképp eltérően a bírói bérezés kérdését egy kicsit más nézőpontból szeretném érinteni a hozzászólásommal. Az utóbbi időben egyre többször hallani, hogyha a bírák az egyik kezükkel kérnek valamit a politikai döntéshozóktól, akkor a másik kezükkel adniuk is kellene valamit, de mit. Ezzel kapcsolatosan szeretném pár gondolatomat megosztani ezen állásponttal kapcsolatban. Itt jelen esetben az egyik kezünkkel inflációkövető bérezést, magasabb javadalmazást kérünk a politikai döntéshozóktól, akkor másik kezünkkel, ha valamit kellene cserébe adni akkor egyáltalán mit. Elsősorban szeretném hangsúlyozni, hogy a bírák a bíráskodást, az igazságszolgáltatást élethivatásként választják, így az életükből úgy gondolom legalább 45 évet erre áldoznak a hivatás gyakorlására és azon érdekek képviseletére és védelmére, amit mindez jelent. Így, hát nem tudom, hogy mi mást adhatnánk, még, esetleg a tisztességünk, függetlenségünk vagy a lelkünk egy darabját, ami nyilván szóba sem jöhet. Ezért a bírói függetlenség és a méltó bérezés nem lehet, azt gondolom kereskedelmi tárgyalások kérdése, hanem alapvető jogállami követelmény. Az igazságszolgáltatás minősége és függetlensége közvetlen hatással van a társadalom jogbiztonságára és a jogállamiság fenntartására, ezért a bírói javadalmazás méltó szinten tartása nem szívesség vagy politikai alku tárgya, hanem egy alapvető szükséglet, amely biztosítja, hogy a bírók zavartalanul és pártatlanul végezhessék munkájukat. Másodszor a megfelelő bérezés garantálása nemcsak a bírák érdeke, hanem közérdek is. A bíró munkája rendkívüli felelősséggel jár és a társadalom elvárja, hogy a legmagasabb szintű szakmaiság és pártatlanság jellemeze őket. A méltó bérezés hozzájárul ahhoz, hogy a legtehetségesebb jogászok válasszák ezt a hivatást és hosszú távon is motiváltak maradjanak. Harmadszor mindenkinek fontos megértenie, hogy a bírói függetlenség alapvető elv és ez nem csak a mi félve őrzött kincsünk, hanem a társadalom egészét is szolgálja. A politikai döntéshozókkal való bárminemű alkudozás veszélyeztetheti ezt az elvet, és aláásható a társadalom bíróságokba vetett bizalmát. Ha a bírói bérezés bármilyen módon politikai alku tárgyává válik az a bírói függetlenség erodálásához vezet és ez végső soron a jogállamiságot veszélyezteti. Végezetül az Országos Bírósági Tanács és a bírósági vezetők kiállnak a bírók méltó javadalmazása mellett anélkül, hogy cserébe bárminemű engedményt kellene tenniük, különösen, ha az a függetlenségüket érintené. Az OBT folyamatosan dolgozik azon, hogy biztosítsa a bírói kar anyagi megbecsülését, ugyanakkor megőrzi a bíróságok függetlenségét és integritását. Tehát összegezve a bírók magasabb bérezésének igénye nem politikai alku kérdése, hanem alapvető jogállami követelmény. Az igazságszolgáltatás függetlensége és a bírói hivatás méltósága olyan értékek, amelyek nem képezhetik alkudozás tárgyát, és amelyeket mindannyiunknak kötelessége megőrizni és védeni. Mindez nem jelenti azt, hogy az igazságügyi kormányzattal való konstruktív és kiegyensúlyozott viszony ne lenne elengedhetetlen a bírósági szervezet hatékony működéséhez. Az Országos Bírói Tanács szerepe ebben a kapcsolatban különösen fontos, hiszen az OBT képviseli a bírák érdekeit is és biztosítja a bírósági szervezet függetlenségét. Az OBT célja, hogy az igazságügyi kormányzattal való együttműködés során olyan jogszabály módosításokat kezdeményezzen, amelyek a bírói függetlenséget erősítik és a bírák méltó javadalmazását biztosítják. A közös célunk az, hogy az igazságszolgáltatás minden szempontból megfeleljen a társadalom elvárásainak és az igazságosság elveinek. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm a figyelmüket és minden jelenlévőnek az elkötelezettségét a bírósági bérrendezés szükségessége és az OBT munkája iránt. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a hozzászólást. Dr. Varga Rita Elnökhelyettes Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács! Az OBT elnökhelyetteseként 6 törvényszéki és 2 ítélőtáblai összebírói értekezleten vettem részt az elmúlt másfél hónapban. Nem múlott el úgy összbírói értekezlet, hogy a bírói béremelés, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak béremelésének kérdése ne került volna szóba. Minden egyes törvényszéki elnök, illetőleg az összbírói értekezleten felszólaló bírák ezen kérdést érintették. Én ebből azt a következtetést vontam le, hogy ezzel a kérdéssel mindaddig, amíg a béremelés kérdése meg nem oldódik foglalkoznunk kell. Kiemelten kell vele foglalkoznunk tekintettel arra, hogy a bírói kart, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak helyzetét ez feltétlenül érinti. A másik oldalról megközelítve a kérdést, az OBT költségvetési szerv. Az államháztartási törvény szerint Gazdasági Főosztályvezetőnek főállású igazságügyi alkalmazottnak kell lennie, azt nem lehet kiszervezni, főállású igazságügyi alkalmazottal kell betölteni. Az elmúlt kettő hónapban ezt a pozíciót, amióta felmondását tölti a gazdasági főosztályvezető minden munkavállaló toborzón portálon hirdettük a gazdasági főosztályvezetői állást. Jelentkeztek is szép számmal megfelelő jelöltek, ugyanakkor az általuk támasztott bérigényt az igazságügyi alkalmazotti bértáblával nem lehetett kielégíteni. Június 16-a kettő hét múlva bekövetkezik és az OBT felelős gazdasági vezető nélkül marad, amiatt, mert ezt a bérköltséget nem tudjuk kigazdálkodni. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Dr. Nagy István András OBT tagé a szó.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót ismételten. Tisztelt jelenlévők! Az Európai Unió teljesjogú tagjaként nyilvánvalóan örvendetes és kívánt is az, hogy az Európai Unióhoz tartozó más államokkal hasonlítsuk össze Magyarország helyzetét általánosságban is és részterületeket illetően is. Az én információim szerint a bíróság az időszerűségi és hatékonysági mutatók tekintetében, ha nem is az élmezőnyben, de az első harmadban teljesít az Európai Unión belül. Ennek megfelelően én úgy gondolom, hogy erre tekintettel egy újabb aspektusa szükséges, hogy megvilágításra kerüljön a bérkérdésnek. Én javaslatot is fogalmaznék meg ezzel kapcsolatosan. Ami ennek az első részét illeti, azt gondolom, hogy erre az OBH-nak lehet és bizonyára van is adata, nevezetesen jó lenne látni azt, hogy Magyarországon, a magyar bíróknak az átlag fizetése bruttóban mekkora, milyen számot ad ki. Ehhez képest én még szükségesnek tartanék egy szűkítést is, egy olyan adatot is, amennyiben a tanács ezzel egyet ért, hogy jó lenne látni egy olyan adatot is, hogy a kúriai bírók nélkül mekkora ez a szám. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi beosztási pótlékok tekintetében ők rendelkeznek a legnagyobb beosztási pótlékkal 120 %-kal. Ugyanakkor a bírói karnak számításaim szerint 2-3 %-át teszik ki a kúriai bírók, így azt gondolom, hogy az adna korrektebb képet, hogyha lenne egy olyan számadatunk is, amiben a kúriai bírók nem szerepelnek. Az OBT felé pedig a javaslatom az, hogy a nemzetközi kapcsolatainkat kihasználva, illetve azokkal élve keressük meg az Európai Unió tagállamainak akár mindegyikét, így lenne pontos a kép, ha mindegyikét megkeresnénk azzal, hogy hasonló adatokat ők is szolgáltassanak. Egyrészt, hogy az átlagos bruttó bírói fizetés mekkora, illetve az adott ország legmagasabb szintű bíróságának tagjait leszámítva mekkora összeg jön ki. Azt gondolom, hogy ez is egy szemléletes adat lehet arra, hogy hova kellene felzárkóznunk.

Magyarország tekintetében néhány évvel ezelőtt még az volt a cél, hogy az élre törjön, mostanában már inkább azt hallani, hogy a középmezőnyhöz való felzárkózás a cél. Én azt gondolom és úgy sejtem, hogy olyan adatokat fogunk kapni, hogyha ezeket bekérjük, ami azt fogja mutatni, hogy igen messze vagyunk a középmezőnytől is a bírói fizetések tekintetében. Nyilván mivel az Iasz.-osok helyzete jóval égetőbb a bíráknál, azt gondolom, hogy az ő tekintetükben sem lenne ördögtől való hasonló adatokat bekérni, de ebben nem vagyok biztos, hogy főleg a más tagállamok vonatkozásában sor kerülhet, nem tudva azt, hogy ők milyen rendszerrel dolgoznak a kisegítő személyeket illetően, de ebben is érdemes lenne elgondolkoznunk. Még annyit akartam ezzel kapcsolatban javasolni, hogy mind a magyar adatok, mind az EU-s adatok tekintetében úgy gondolom, hogy az lenne a korrekt, ha mindenféle pótlékokkal együtt hasonlítanánk össze, kvázi azt, hogy pl. a német bírák mennyi pénzt kapnak kézhez havonta és így tovább a többi állam tekintetében is és mindenféle pótlékokkal együttvéve érdemes ezeket az adatokat bekérni véleményem szerint. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Dr. Varga Zs. András elnök úré a szó.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Az elmúlt üléseken elég sok mindent elmondtam rövidebben, hosszabban, még hosszabban. Ezeket most nem ismétlem meg, nyilván ezeket mindenki ismeri. Ahhoz szeretnék első sorban kapcsolódni, amit Elnökhelyettes Asszony mondott. Holnap érnek végett az összbírói értekezletek, ha jól emlékszem. Elég sok helyen ott voltunk, a Kúria részéről én vagy kollégáim, és ez egy olyan tapasztalatot hozott, amillyel a következő mondatot kénytelen vagyok kiegészíteni egy szóval. Nem vitás, hogy a bírói szervezet felkészült, tisztességes, független, hatalomgyakorló és frusztrált. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Dr. Kozlovszky Ágnes tagtársamnak adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen! A felvetett javaslatokhoz annyiban csatlakoznék egyrészt a magyar adatok, az OBH bekérése körében, illetve, hogy az EU-s tagállamok, vagy esetleg az ENCJ megkeresése, hogy ennek kapcsán emlékezetem szerint talán február hónapban az ENCJ hálózaton belül volt egy másik ország felkérése alapján megkeresés a bírói bérek és a szabályozási környezet kapcsán. Tehát első lépésként akár az is megfontolandó lehet, hogy azzal keresni meg az ENCJ-t, hogy ezen felkérésre begyűjtött adatokat velünk is osszák meg, mert már ez rendelkezésre állhat már egy másik felvetés kapcsán és akkor azon információk mentén megfontolható, hogy további adatra van-e szükség, mert ez időben viszonylag hamar akár meg is tudna fordulni, mert ez visszakereshető. Én úgy emlékszem, hogy az mind a bérezés mértékére, mind a szabályozási környezetre kiterjedt. Köszönöm.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót! Tisztelt Tanács! Legutóbbi ülésünkön meghallgattuk a Fővárosi Törvényszék elnökét és jómagam is már beszéltem a Fővárosi Törvényszék és a területén

működő kerületi bíróságok, főleg igazságügyi alkalmazottakat érintő létszámhelyzetéről, úgyhogy ezt most nem ismétlem meg. Csak annyit szeretnék jelezni, hogy részt vettem több összbírói értekezleten, így tegnap a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén. Csak két számot jelzek a Fővárosi Törvényszéken és a kerületi bíróságain intézik az országos ügyérkezés közel 30 százalékát. A bírói létszám ennél jóval kevesebbet, számításaim szerint mintegy 25 százalékot tesz ki az összesből, és mindezt amellett, hogy a körülmények a létszámhelyzet miatt egyre nehezednek, különösen a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. Erről is többször volt már szó, hogy az igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzet milyen. Folyamatosan nehezedik tehát a kollegáim munkája, ezt tisztességgel végzik, viszont pontosan azt tapasztalom, ami többektől is elhangzott, tehát lassan már nem tudok úgy végigmenni a folyosón, hogy ne kérdezzenek a kollegák a béremelésről. Szeretném megerősíteni azt, amik most itt elhangzottak, nem csak a Fővárosi Törvényszéken, hanem a többi összbírói értekezleten is pontosan ezt tapasztaltam. Egyszerűen nem halasztható tovább az illetményrendezés. Tapasztalható a frusztráltság is. Köszönöm szépen.

Dr. Parti Tamás 9 óra 43 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt kollégák! Dr. Pecsenye Csaba hozzászólására szeretnék csupán reagálni azzal, hogy minden előttem szólóval egyetértek. Az ő felszólalása tartalma szerint én álláspontom kvázi munka lassítást vetett fel, a kevesebb tárgyalást tűzzünk ki felvetéssel. Ezzel kapcsolatosan muszáj azt elmondanom, hogy az ügyfeleknek ítélkezünk, az ügyfelek érdekében, az ügyfelek jogai nem sérülhetnek. Úgy gondolom, hogy ez az esetlegesen felvetett megoldási mód semmiféleképpen nem támogatható. Egyrészről azért, mert a központi igazgatás elhúzódó ügyek kapcsán tett intézkedésit ez errodálná. Hiszen, ha kevesebb tárgyalást tűzünk ki az magával vonja azt, hogy a pertartamok növekednének és ez biztos, hogy nem a bírósághoz forduló ügyfelek érdeke. Másrészről ugyanez vonja maga után a költségvetési terhünket, hiszen a vagyoni elégtétel tárgyában az ügyszakonként meghatározott évek túllépése, a mi költségvetésünket terheli. Én úgy vélem, - biztos olvasták a kollégák a tegnapi cikkeket a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletéről, - hogy az OBH elnöke is alarmírozik, a bérhelyzettel kapcsolatosan, de ez a módja, amit nagy tisztelettel dr. Pecsenye Csaba kollégánk megoldási módként javasolt úgy vélem, hogy nem támogatható. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes Asszonynak, dr. Boros Katalinnak adom meg a szót.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen! A korábban elmondottakat én is fenntartom és egyetértek az előttem szólókkal. A Magyar Bírói Egyesület honlapján jelent meg egy közlemény, ami számszaki adatokat tartalmaz bírói fizetésekre vonatkozóan. Én ezt nagyon röviden szeretném ismertetni. A Bjt. szerinti fizetési kategóriákat figyelembe véve ma a járásbíróságon a kezdő bírói bruttó illetmény 821.657.-Ft, vagyis nettó 534.000.-Ft. A törvényszéki kezdő bírói bér, alap plusz pótlékok 934.989.-Ft, nettó 610.992.-Ft, ezek a törvényi előírás szerinti bérek. A bírók esetében cafetéria jár minden évben kötelezően, ennek az összege bruttó 283.000.-Ft volt a tavalyi és az idei évre vonatkozóan is. Ezen kívül az egyszerű járásbírónak és a törvényszéki bírónak más jövedelme nincs. Vezetői pótlékok vannak, de mint tudjuk, azért a bírák nagy többsége nem vezető, hanem beosztott bíróként dolgozik. Különböző adatok hangoztak el itt, hogy mennyi az

átlagos járásbírósági bér, illetve törvényszéki bér nem tudom, hogy ezek az adatok miből keletkeztek, jó lenne ezeket is megismerni. Én annyit szeretnék kérni, javasolni, megfontolásra érdemesnek tartani, amit dr. Nagy István javasolt, hogy esetlegesen olyan adatokat kellene kérni, hogy mennyi az átlagos járásbírósági bér. Én nem gondolnám, hogy a vezetői pótlékokat is bele kellene számolni, hiszen, ha jól tudjuk egy járásbíróságon egy elnök van, egy elnökhelyettes és egy vagy két csoportvezető. A bíróknak a 90 vagy 95 százaléka nem részesül ilyen pótlékban és a törvényszéken is ez a helyzet. A kollégáinknak a nagytöbbsége az a járásbíróságon és a törvényszéken dolgozik. Az gondolom, hogy megfontolásra érdemes, hogy szintenként megnézni az átlagos bér, tehát járásbírósági, törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai szinten, hiszen nem összehasonlítható egy tanácselnök havi jövedelme egy járásbírósági kezdő bíró jövedelmével.

Dr. Parti Tamás 9 óra 48 perckor visszatér az ülésterembe.

Erre egyébként a legjobb példa az, hogy egy törvényszéken konkrétan megnézték, hogy a kollégáknak mennyi a fizetése. A járásbíróknál 40 év volt a bírók átlag életkora és a nettó átlagfizetés az 674.000.-Ft volt. A törvényszéki bíróknál 50 év volt az átlag életkor és nettó 830.700.-Ft volt a jövedelmük. Azt gondolom, hogy ezek a valóságban létező számok a megjelenő átlag fizetéshez képest, azért rendkívül eltérőek. Legalábbis én úgy emlékszem, hogy a járásbíróknál talán bruttó 1.400.000.-Ft jelent meg, mint átlagos jövedelem. Nem tudom, hogy mi volt a számítási metódus, nyilván, mint minden számításnál itt van elrejtve a titok. Én mondom ezt szeretném, ha megfontolná az OBT, hogy ilyen bontásban kérjen be adatokat, hogy átlagosan egy járásbírósági kollegánknak mennyi az az összeg, ami havonta jut. Amit még szeretnék kérni és ismételten hangsúlyozni, hogy más hatalmi ágak - a bíróságokon kívül-, automatikus emelésben részesülnek, a nemzetgazdasági bruttó átlag keresethez képest. A bíróságok nem részesülnek ebben a formában, és én azt gondolom, hogy komolyan vesszük a jogállamiságot, illetve a hatalmi ágát az egyensúlyát, akkor a bíróságok is megérdemelnék ezt a lehetőséget, hogy ne minden évben egy alkudozásnak az eredménye legyen, hogy kapunk-e esetleg olyan plusz juttatást vagy olyan plusz fizetést, amit más hatalmi ágaknál automatikusan megkapnak az ott dolgozók. Szeretném javasolni, hogy ezt is a döntéshozók fontolják meg, hogy valamiféle automatizmus legyen beépítve. Nyilván erről lehet beszélni, hogy inflációkövető vagy a nemzetgazdasági átlagkeresethez igazodó, de az egyforma elbíráláshoz azt gondolom ez is hozzátartozik. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Mindannyian vártuk, hogy Államtitkár Úr megnyomja a gombot, ezt meg is tette. Az övé a szó.

Dr. Répássy Róbert:

Tisztelt Elnök Úr. Tisztelt Tanács!
Én egyetlen egy vonatkozásban szeretnék tájékoztatást adni, hogy az Igazságügy Minisztériumtól származó írásban és szóban tett nyilatkozatok, ami bírói illetményekre vonatkoznak, hogy ennek mi a forrása erről szeretnék tájékoztatás adni. A 2024.OBH.XXVII.G/V/7. számú, dr. Senyei György OBH Elnök által 2024. március 28-án dr. Tóth Zoltán Államtitkár Úrnak küldött tájékoztatás -, amit nagyon szívesen a rendelkezésükre bocsátok, de úgy gondolom, hogy azt az OBH-tól kellene megkapniuk – az, ami egyébként részben hasonló nyomvonalon próbálja megállapítani, hogy tulajdonképpen a tényleges illetmények, mintha nem annyira a törvény által megállapított, hanem a törvényből következő tényleges illetmények hogyan alakulnak. Ilyen kérdésekre adott választ azt OBH Elnöke: A

bíróságok összesen mennyi pénzt költenek éves szinten bírói bérekre, bíróságon az egyes fizetési osztályba hány bíró van besorolva, ebben a bontásban mennyi a neki kifizetett éves bértömeg, mennyi a bírói álláshelyek száma az egyes bíróságokon. Mennyi pontosan a bírák száma, akik a bíróságokon és az OBH-ban dolgoznak. Ezen bírák melyik fizetési fokozatban vannak besorolva a bíróságokon. Mennyi a beosztási pótlékban részesülő bírák száma az egyes bíróságokon és mennyi a címpótlékban részesülő bírók száma az egyes bíróságokon. Mennyi a vezetői pótlékban részesülő bírák száma. Mennyi az idegennyelvi ismereti pótlékban részesülő, mennyi a kiegészítő pótlékban és képzettségi pótlékban részesülő bírák száma és mennyi a Kúriára, az OBH-ba, minisztériumba, érintett szervhez beosztott bíró részesült beosztási pótlékon felüli pótlékban. Ezeket kérdeztük meg, és az OBH-tól kaptuk meg ezeket az adatokat. Tehát természetesen az igazságügyi miniszter úrnak nincs saját adatbázisa a bírósági illetményekről, hanem kizárólag az OBH-nak van ilyen adatbázisa. Javaslom, hogy ismerjék meg ezt az iratot, vagy, - ha ennél részletesebb információ szükséges, akkor azt a bíró úr által javasolt módon be lehet kérni az OBH-tól. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Valamennyi OBT tag jogosult betekinteni az említett iratokba. Én ezt magam megtettem, tudomásom szerint több OBT tag is kért betekintést. Mielőtt megadnám a szót dr. Kardos Dórának, hadd kérdezzem meg Államtitkár Urat, hogy az OBT által 2024. februárban, illetve márciusban előterjesztett jogszabályalkotási javaslatok feldolgozása hol tart. Köszönöm szépen előre is a választ.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm Elnök Úr a szót. Amennyiben az illetményemelésre vonatkozó javaslatra gondol most többet említett.

Dr. Szabó Péter:

Az ehhez a témához kapcsolódó javaslatainkra gondolok.

Dr. Répássy Róbert:

Az illetményemeléssel kapcsolatban én tájékoztatást adtam legutoljára, amikor jelen voltam, hogy ezzel kapcsolatban a Pénzügyminisztérium álláspontját kértük. A Pénzügyminisztérium álláspontja az volt, hogy a 2024. év bírósági költségvetésben nincs fedezet erre az illetményemelésre, és ebből azt a tájékoztatást adtam, hogy költségvetési fedezetet kell pótolni a bíróságokon, ahhoz, hogy illetményt lehessen emelni. Ez a helyzet. Önmagában a jogalkotási javaslat fedezet nélkül nem támogatható. Természetesen, hogyha a fedezetet biztosítja vagy a kormány, mert bizonyos esetekben saját hatáskörében biztosíthatja -, bizonyos esetekben pedig az Országgyűlésnek kell módosítani a költségvetési törvényt, akkor természetesen a költségvetési fedezet rendelkezésre áll. A 2024. évi, Országgyűlés által elfogadott költségvetés, a bírósági fejezete nem tartalmazott illetményemelésre vonatkozó fedezetet. Önök is emlékeznek rá, hogy 566.000.-Ft-ban határozta meg az illetményalapot az Országgyűlés, változatlan illetménnyel számolt az Országgyűlés és nem tartalmazott fedezetet az illetményemelésre, de ez a kiinduló helyzet. Olvastam, hogy néhányakat ez felháborított, hogy nincsen fedezet és hallottunk ilyeneket. Én nem szeretném az Országgyűlés döntéseit mérlegelni, mert nem vagyok országgyűlési képviselő. Mi a végrehajtó hatalom részéről az Országgyűlés által elfogadott törvényeket hajtjuk végre. Tehát az Országgyűlés megállapította

a Bírósági Fejezet költségvetését, ahhoz, hogy illetményemelés legyen, ahhoz mindenképpen pótlólagos fedezet-juttatás kell. Hogy ennek mi a módja azt én azért nem akarom elmondani, mert azt a Bszi-ben mindenki elolvashatja, hogy a bíróságok költségvetésének az összeállításáért ki a felelős és hogyan tesz javaslatot és hogyan születnek meg ezek a javaslatok. Ennyit az illetményemelésre vonatkozó javaslatról. Volt más Elnök Úr, ami a jogszabályalkotási javaslat volt és nem válaszoltunk rá?

Dr. Szabó Péter:

Igen. Az igazságügyi alkalmazotti pótlék.

Dr. Répássy Róbert:

Ezek mind a költségvetési fedezettel összefüggő kategóriába tartoznak. Nem tudok mást válaszolni, ha nincsen fedezet akkor nem tudják megemelni.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Államtitkár Úrnak a választ, és dr. Kardos Dórának adom meg a szót.

Dr. Kardos Dóra:

Az iratbetekintéssel kapcsolatosan reagáltam volna, de Elnök Úr már elmondta, hogy több tagtársunkkal együtt ma délután 15:00 órakor fogunk belenézni ezekbe az iratokba. Nem kívánom ismételni természetesen csatlakozom mindenkihez, aki eddig elmondta a véleményét. Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a bírói függetlenség tisztelete a demokratikus jogállam elengedhetetlen alapját képezi, álláspontom szerint. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Dr. Varga Ritának adom meg a szót.

Dr. Varga Rita:

Én korábban betekintettem a jelzett iratokba. Ebből az iratból annyit szeretnék elmondani, hogy jelenleg 2688 bíró dolgozik pillanatnyilag a bíróságokon. Járásbírósági szinten ebből 2688 bíróból 1389 bíró dolgozik, törvényszéki szinten 1178 bíró, ítélőtáblai szinten 184, a Kúrián 108, az OBH-ban pedig 46 beosztott bíró dolgozik. Véleményem szerint ezek az adatok, amelyeket az Igazságügy Minisztérium kért, a KIRA-ból, teljeskörűen visszanézhetőek. Ezek az adatok elsősorban arra vonatkoztak, hogy mennyi alapbéren túli pótlékot fizetnek a bíráknak. Próbáltam számítást végezni, de nekem - bár nem vagyok egy jó matematikus - ezen számadatok alapján, illetve, hogy a bértömeg hogyan oszlik meg a járásbírósági bírák között nem jött ki semmilyen módon a bruttó 1.400.000.-Ft.

Dr. Éliás Dávid 10 óra 01 perckor elhagyja az üléstermet.
Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Engedjék meg, hogy pontosítsak. Magam is készítettem feljegyzést, mely szerint az Elnökhelyettes Asszony által említett 2688 a tényleges bírói létszám, az engedélyezett létszám 2905. Az egyes szintek tekintetében az engedélyezett

álláshelyek száma járásbíróságokon 1389, törvényszékeken 1178, ítélőtáblákon 184, a Kúrián 108, az Országos Bírósági Hivatalban 46. Feljegyzésem szerint a tényleges létszám járásbíróságokon 1284, törvényszékeken 1108, ítélőtáblákon 171, a Kúrián 92, míg az Országos Bírósági Hivatalban 33. Dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen a pontosítást Elnök Úrnak. Valóban 92 bíró van. Azért a végén szóltam ehhez hozzá, mert az eddigi nagy egységes fellépést nem szeretném gyengíteni. Itt most tennék három pontot vagy három csillagot.

Dr. Éliás Dávid 10 óra 02 perckor visszatér az ülésterembe.

Külön mondanám, hogy azért annak az egész bírósági szervezetben tapasztalható frusztrációnak, amit említettem, az egyik jelét itt látjuk. Azt, amire a rendszerváltozás óta nem volt példa, hogy kiemeljük azt, hogy a Kúrián túl magasak a fizetések. Ez 2024. hozadéka. Én csak szeretném mondani, hogy nem érdemes bontani, pont ugyanazok az arányok. Kúriai bírók is szeretnének az európai szokások szerint több mint 3 millió forintot keresni havonta. Hogyha összehasonlítjuk a velünk hasonló helyzetben lévő országokat, bár struktúrában Németországgal, Franciaországgal, mindenhol 3 millió forint körül van, ez az EU. Angol fizetésekről senki nem álmodik a Legfelsőbb Bíróságon, ott átszámítva 8 millió forint a havi fizetés. Szeretném mondani, hogy a Legfelsőbb Bíróságok különleges felelőssége igényli ezt. Ezt így nem érdemes játszani, de nem az OBT-vel szemben szeretném érvként használni, hanem az előző frusztráltságot szeretném alátámasztani azzal, hogyha a bírósági szervezet frusztrált, annak olyan következményei vannak, amit nem a Pénzügyminisztérium fog kiszámolni. A Pénzügyminisztérium, amikor számol akkor nem tudja figyelembe venni. Amit itt kollégák mondtak, szeretném én is még egyszer alátámasztani. Melyikünk érzi jól magát a ruhaboltban, ahol a kiszolgáló frusztrált és pökhendi? Pedig az csak egy ruhabolt, nem orvos, nem bíró, ahol az életekkel játszunk. Köszönöm.

Dr. Boros Katalin:

Csak egy megjegyzésem. Akkor ezek szerint nem ugyanabból a kiinduló adatokból dolgozunk, mert számomra ez nem volt ismert, hogy az OBH milyen adatokat, illetve most sem látom a számokhoz rendelt számszaki adatokat és hogy milyen számítás alapján jöttek ki ezek az átlagfizetések. Én annyit szeretnék, hogy nézzük meg, számoljunk és végül egy egységes álláspontra jussunk el, hogy mennyi az átlagos járásbírósági fizetés és aki tényleg a járásbíróságon dolgozik, mert a járásbírósági bírót nem fogja az vigasztalni, hogy egy magasabb szintű kollega mennyit keres. Nyilván az össztömegbe belejátszik, de ismételten hangsúlyozom, hogy az átlag bírónak nincsnek olyan plusz pótlékai, amit az ő fizetését emeli. Még annyit szeretnék megjegyezni, hogy nyilván mindenki tudja, hogy kapunk év közbeni juttatásokat, de ezek lehetőségek. Nagyon örülünk neki, ha van annyi megtakarítás, de én úgy gondolom, hogy a bíráknak nem erre kell számítani, hogy majd esetleg lesz nyár előtt vagy év végén egy plusz juttatás, hanem a havi fizetésüknek kellene annyinak lennie, ami az ő függetlenségüket és anyagi megbecsültségüket kifejezi. Köszönöm szépen!

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen! Én a támogatásomat szeretném kifejezni az előttem szólókhoz és egy korrekciót is tennék. Bár nem szükséges dr. Nagy István kollegámat megvédeni, de egyértelmű,

hogy azért kérte, hogy a kúriai kollegáinkat válasszuk le az említett fizetési kimutatásokról, és szintenként vizsgáljuk meg a bírói fizetéseket, mert így fogjuk tudni kiszámolni pontosan, torzításmentesen az átlagbéreket. Én is támogatom az elnöki pótlékok figyelmen kívül hagyását, mert egy átlagos bíró nem elnök. Köszönöm!

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm! Annyit tennék hozzá, hogy megítélésem szerint semmilyen adatbeszerzés, származzék az az Országos Bírósági Hivataltól, vagy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatától, nem lehet ok arra, hogy tovább halasztódjék a véleményem szerint is elengedhetetlen, szükségessé vált bérrendezés. Dr. Csik Attilának adom meg a szót.

Dr. Csik Attila:

Csak egy megjegyzés a most elhangzottakhoz: hogy nem véletlenül kérte az OBT és tett jogszabályalkotási kezdeményezést a beosztási pótlékoknak arányosítása miatt, hiszen az első vonalban mégiscsak a járásbírósági bírók vannak, dolgoznak. Elhangzott a létszámadatokból, hogy jóval nagyobb létszámban, mint más szinteken és ez mindenképpen fontos tényező.

Dr. Senyei György 10 óra 07 perckor megérkezik az ülésterembe.

Ezt a kedvezményezést is fenntartja az OBT, függetlenül attól, hogy az OBH-nak ezzel kapcsolatosan esetleg más az álláspontja, de az gondolom, ez mindenképpen fontos. A harmadik dolog számolgathatunk, meg arányosítgathatunk, de ne felejtsük el, hogy elsősorban arra irányult az OBT-nek is a jogszabály kezdeményezése, hogy az elmúlt időszakban volt egy 35 százalékos infláció és teljesen mindegy, hogy a bíróságnak az alsó, a felső szintjén dolgozik valamelyik bíró, bírósági dolgozó, nem bírósági dolgozó, igazságügyi alkalmazott ugyanúgy érintett a 35 százalék és ebből a bírói kart, a bírósági szervezetet hagyta ki, vonta ki a politikai döntéshozatal ezen kompenzációból. Köszönöm!

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm a szót! Én már csak röviden szeretnék hozzászólni. Örülök, hogy közben visszaérkezett az OBH elnöke, mert az előbb említett levélből, amelyet mi kaptunk, mármint az Igazságügyi Minisztérium Államtitkára kapott az OBH Elnökétől egy nagyon fontos, nem lennék korrekt, ha ezt a részt nem idézném ebből a levélből. Úgy szól a levélnek egy mondata, hogy „Tájékoztatom, hogy fentiekre figyelemmel a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének tervezése során javaslatot nyújtottam be a bírói illetményalap 35 százalékos mértékű emelésére, amelyhez kérem az Igazságügyi Minisztérium támogatását is.". Azért gondoltam, hogy ezt mindenképpen szeretném jelezni, hogy az OBH Elnöke a Pénzügyminisztériumnak benyújtotta a 2025. évi központi költségvetésre vonatkozó javaslatát. Egyrészt ezt szeretném elmondani, a másik, amit még szeretném elmondani, hogy tanúságosok az OBH Elnöke által megküldött számadatok. Főleg a létszámadatok, mert ebből kiderül, hogy a MABIE által emlegetett és egyébként általam is közölt legalacsonyabb bírói alapilletményt összesen ketten kapják meg. Tehát mindenki más ennél többet kap, mert összesen két olyan bíró van, aki a legalacsonyabb bírói illetmény fokozatba tartozik a 2680 bíróból. Az, hogy mennyi a legalacsonyabb illetmény azt úgy kell értelmezni, hogy abból kettő ilyen van Magyarországon. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Államtitkár Úr, kérem nézzük meg annak az okát, hogy miért csak ketten. A besorolás szolgálati időhöz van kötve. Nagyon kevesen nyertek 30 éves korukban bírói kinevezést. A legtöbb bíró pályafutása mögött öt év, vagy tíz év bírósági titkári idő van, amely szintén nagy felelősséggel jár. Tehát megítélésem szerint minden esetben a tények mögötti okokat meg kell, hogy keressük. Dr. Senyei György elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen! Tisztelt Kollégák! Én már eddig elmondtam elég sok mindent, ezt itt megismételni nem kívánom. Kettő mondat. Amit ismétlünk: teljesítési készség és teljesítési képesség szükséges. Magyarországon a bírói jövedelmeket az OBH azért közölte, mert ez a valóság. De a bírói jövedelmek sem pótlékokkal, sem anélkül nem minősíthetőek magasnak, sőt korrekcióra szorulnak. Ez az egyik. A másik, amit unalomig ismételtünk, valóban az OBH elnöke felel a költségvetés kialakításáért. De 2023-ban Pénzügyminiszer úr jelenlétében össz-hivatásrendi megbeszélés volt, ahol én és az összes alkotmányos szerv képviselője jelen volt. Tehát annak a láttatása vagy akkénti feltüntetése, hogy a bírói jövedelmek azon múlnak, hogy az OBH elnöke mennyit terjeszt elő, ha ez így van, akkor legyen így. Akkor én jövőre előterjesztek egy olyan tartalmú indítványt, hogy legyen a bírói alapilletmény 1 millió kuvaiti dinár, hiszen csak az OBH elnökének kell előterjeszteni. A korrektség megköveteli azt, hogyha valahol egyeztetés zajlik, és annak eredményeként történik egy korrekció akkor utána ne kezdjünk el mutogatni, hogy ki a felelős ezért Államtitkár Úr.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Én még annyit tennék hozzá, hogy a 2025. évi esetleges korrekció nem oldja meg a 2024. júniusában fennálló akut problémákat. Azt gondolom, hogy a bírói kar jogos igénye, hogy most és nem 2025-ben kell a probléma megoldását megkezdeni. Köszönöm szépen!

Dr. Répássy Róbert:

Akkor lehet, hogy félreértette Elnök Úr a felszólalásomat, mert éppen dicséretként szántam, hogy előterjesztette a 35 százalékos illetményemelést. Én úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a törvények igazítanak el bennünket. A bírósági szervezeti törvény pontosan megmondja, hogy hogyan kell a bíróság költségvetését a kormánytól függetlenül összeállítani. A kormány változtatás nélkül nyújtja be az Országgyűlésnek a bírósági költségvetésre vonatkozó javaslatot, ez van a Bszi.-ben. A felelős egyikünk sem, az Országgyűlés állapítja meg. Az Országgyűléssel előfordult már, hogy a benyújtott javaslatot csökkentett, mérsékelte stb. Az Országgyűlésnél magasabb felelőst most nem fogunk találni az ügyben. Az a helyzet, hogy pontosan a függetlenség garanciája, hogy a bírósági költségvetést, sőt nemcsak a bírósági, az alkotmánybírósági költségvetést is más független alkotmányos szervek költségvetését is úgy állítják össze, hogy a szerv költségvetési felelőse benyújtja a kormánynak, a kormány pedig beterjeszti az Országgyűlésnek, és az Országgyűlés módosíthatja ezeket. Én azt nem vitatom, hogy ebben az országban mindenért a kormány a felelős, de szeretném tisztázni, hogy a bírósági költségvetésnek vannak törvényben rögzített garanciális elemei. Ilyen például, hogy nem lehet kevesebb az előző évinél, ez mindig irányadó, csak több lehet lényegében vagy azonos. Elnök Úr, én úgy gondolom, hogy Ön javasolta a 2025-ös költségvetésre a 35 százalékos emelést, az most már a kormányra nézve is kötelezettséget jelent, mert ha ez változatlanul így marad akkor

ezt kell az Országgyűlés elé terjeszteni. Egyrészt, másrészt pedig az is elhangzott, de voltak, akik nehezen viselték ezeket a számokat, a Pénzügyminisztérium tájékoztatott arról, hogy mennyi többletköltséget jelent. Közel 40 milliárd forintot jelent, - a bírósági fejezetre nézve. Írt egy levelet a Pénzügyminisztérium és közölte, hogy 39 egész valamennyi, közel 40 milliárd forint a 2025. évre vonatkozóan. Ez csak a bírósági fejezetre vonatkozik. Az ezzel azonos ügyészségi illetmény emelés még további 16 milliárd, a kettő együtt 56 milliárd forint. Erről tájékoztatott bennünket a Pénzügyminisztérium és ezért állítjuk, hogy ez a fedezet nincs benne a 2024. évi költségvetésben.

Dr. Szabó Péter:

Az OBH Elnök Úr reagálni kíván, meg is adom a szót.

Dr. Senyei György:

Államtitkár Úr egyet kérek, ha megteszi. Varga Mihály Pénzügyminiszter úrral és Legfőbb Ügyész úrral is beszéljen, hogyan történt, mi történt az egyeztetésen. Valóban a tevékenységünk során kettős korlátot kell figyelembe venni az egyik a jogszabály, a másik pedig az etika. Mi az etikus felvetés, mi az arra adott etikus válasz, ezt Önre bízom. Sem én, sem a Legfőbb Ügyész úr nem úgy vettünk részt a költségvetés összeállításában, hogy egyik délelőtt kitaláltuk, hogy én ezt egy kicsit csökkentem, mert ez így sokkal jobb lesz. Azért mondom, hogy van még egy szó a kommunikációban: a sportszerűség. Ügyvéd voltál pontosan emlékszel a jogszabályokat is be kell tartani és a tárgyalóteremben vannak írott és íratlan szabályok is. Ezt meghaladóan - azért mondom mindig - a teljesítési készséget és képességet is mindig vizsgálni kell. Hiszen benne van pontosan a Pénzügyminisztériumnak, Banai államtitkár úrnak is megírtuk, megírtam több alkalommal is, a lehetőség nyitva állt, a költségvetésben is, állami céltartalékból is lehet segítséget nyújtani. Ha 56-ot, valóban csak egy számot mondott Államtitkár úr 56 milliárd, ketté kell választani.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 18 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Álláspontom szerint nem csupán az igazságügyi alkalmazotti, hanem a bírói illetményrendezés indokoltságáról sem lehet vitatkozni, mert nem csupán az igazságügyi alkalmazottak, hanem a bírók esetében is elengedhetetlen és szükséges a most és azonnali illetményrendezés.

Dr. Varga Rita:

Nem tudom magamban tartani a következőt. A parlamentben egy ellenzéki képviselő kérdésére, ahogy Államtitkár Úr válaszolt nagyon sértő és ironikus hangvételű volt a bírói kar számára. Az ott részletezett illetménytábla, az illetménytáblának tényszerűen ugyan megfelelt, de a valóságtól az ott hangoztatott számok távol voltak.

Dr. Szabó Péter:

Elnökhelyettes Asszony Államtitkár Urat szólította meg, így neki adom át a szót.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm, hogy ennyire kivesézik a parlamenti munkámat. Bár szerintem az OBT-nek nem tartozom felelősséggel, hanem a kormánynak tartozom felelősséggel. Egy biztos, hogy ezt az Igazságügyi Minisztériumban én magam láttam, hogy különböző Excel táblázatokba foglalva, különböző adatok betáblázva, kiszámoltuk pontosan azt, hogy mennyi a minimum és mennyi a maximum a különböző bírósági szinteken és csak erről adtam tájékoztatást. Természetesen az, hogy a minimumot vagy maximumot hány bírói éri el, az nem volt benne a tájékoztatásban. Hangsúlyozom, volt, hogy írásban kérdezték a képviselők és mindig ugyanazokat az adatokat adtuk meg, bírósági szintenkénti bontásban járásbírósági minimum, járásbírósági maximum illetmény, törvényszéki minimum, törvényszéki maximum, ítélőtáblai minimum, ítélőtáblai maximum, kúriai minimum és kúriai maximum illetményeket adtunk meg, illetve közöltük, hogy mindezek csak kizárólag a beosztási pótlék és a szolgálati idő alapján megállapított illetmények.

Dr. Pecsenye Csaba 10 óra 22 perckor elhagyja az üléstermet.

Tehát ebben semmilyen egyéb pótlék nincs benne, ez a minimum minimuma, amiket megadtak. Én nem hiszem, hogy a mi tájékoztatásunk fölé lőtt volna a valós helyzetnek, mert a tényleges illetmények magasabbak, mint amennyi a törvényi minimum szerint adható illetmények. Én nagyon támogatom azt, hogy vizsgálja meg az OBT, hogy mik a valós adatok, csak szeretném jelezni, hogy mi ezeket az adatokat az OBH-tól kaptuk, illetve a törvényből számítottuk ki.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 23 visszajön az ülésterembe.

A vitára azért került sor, mert a képviselő úr, legalábbis emlékeim szerint az ellenzék képviselője, többször az 566.000.-Ft-ot emlegette és ezt el kellett magyaráznunk, hogy ez az illetményalap és ennek egy szorzatából és egy pótlékából áll össze a bírói illetmény. Elnézést, ha ez a bírókra nézve kicsit visszás volt, de az országgyűlési képviselők nem tudják, hogy az illetményalapból hogyan képződik a tényleges bírói illetmény. Azzal, hogy tényleges adatot közlünk, csak zárójelben jegyzem meg, hogy egyszer volt egy ilyen megjegyzésem, örülök, hogy ez nem volt kritika tárgya Önök között, hogy nem transzparens a bírói illetmény. Az a probléma, hogy nem transzpanens, nem lehet tudni, a nép nem tudja, hogy mennyi a bírói illetmény, azért mindenféle számításon alapul. Ezért fogalmuk sincs arról, hogy mennyi a bírói illetmény. Vagy legfeljebb tól-ig között lehet meghatározni a bírói illetményt. Ez így van a törvényben egy pótlékokkal kialakított illetmény. Emlékezetem szerint volt olyan felvetés, hogy a bíró legyen mindig azonos illetményű, hogy a bíró magához a tisztségéhez tartozóan kapjon egy illetményt és minden más azon múlik, hogy milyen többletfeladata van. A bírói illetményeknek azonosnak kellene lennie, függetlenül attól, hogy milyen szinten van. Én emlékszem, hogy a Kúria Elnöke javasolta ezt, hogy minden szinten azonos legyen a bírói illetmény és egyébként többletfeladatok meg többletjuttatás jár. Továbbra is azt gondolom, hogy a bírói illetményeknek, a transzparens átlátható megállapítása nagyon fontos lenne. Nagyon köszönöm, hogyha az OBT ebben segíti a kommunikációnkat, a munkánkat is segíti egyébként abban, hogy mennyi az illetményalap, mert ebből tudunk kiindulni.

Dr. Hild Ágnes 10 óra 25 perckor elhagyja az üléstermet.

Még egy utolsó mondat, hogy az igazságügyi alkalmazottak tekintetében maximálisan egyetért minden megszólalóval az igazságügyi miniszter, hogy az igazságügyi alkalmazottaknak az illetményrendezése prioritást élvez. Nagy kérdés, hogy ez önállóan az igazságügyi

alkalmazottak tekintetében történjen meg, vagy együtt a bírói illetményalappal. Ez egy nagy kérdés, ez szerintem költségvetési kérdés, nem szándék kérdése.

Dr. Varga Rita 10 óra 27 elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Engedjék meg, hogy három pontra reagáljak. Az egyik személyes véleményem, nevezetesen, hogy a minden szinten azonos illetmény diszfunkcionális lenne. Mi motiválná a bírót, hogy magasabb szintre kerüljön, ha nem az, hogy egyes szintekhez más-más beosztási pótlék tartozik?
A második a bírói illetményrendszer transzparenciája. Nagyon látványos kifejezés, hogy a bírói illetményrendszer nem transzparens, de logikáját tekintve pontosan ugyanúgy épül fel, mint az állami szférában az illetményrendszer. Például a közszolgálatban dolgozóknál van egy alapilletmény, és a teljes illetmény számos összetevőből áll. Ha a bírói illetményrendszer nem transzparens akkor ez számos más állami foglalkoztatott esetében is igaz.
A harmadik észrevétele pedig azzal kapcsolatos, hogy Államtitkár Úr említette, hogy az OBT vizsgálja meg, hogy a valós adatok. Még egyszer szeretném mondani, hogy megítélésem szerint nincs olyan vizsgálat, amelyre tekintettel halasztást szenvedhetne a bírókra és az igazságügyi alkalmazottakra egyaránt indokolt illetményrendezés itt és most.

Dr. Varga Zs. András:

Elnök Úr elmondta a véleményét, szeretném én is elmondani, hogy az Isten óvja azt a társadalmat, amelynek a bíráját az illetményért való előmenetel hajt a magasabb szint felé, nem pedig a tapasztalat, hogy jó, és valóban azokat a feladatokat akarja ellátni. Ez nem egy jó irány, de ez a személyes véleményem.

Úgy gondolom, hogy kezd nagyon rossz irányt venni ez a vita. Nem lenne szerencsés, ha bizonyos hátizsákban lévő terheket most a végrehajtó hatalom a bírósági szervezet jelenlegi főszereplőivel való konfliktusként értelmezene. Most azt látjuk, hogy soha nem látott egység működik az igazságszolgáltatásban. Ideértve a jelenlegi összetételű Bírói Tanácsot, ideértve a megújult vezetésű bírói egyesületet, mint külső civil szervezetet, az Országos Bírósági Hivatalt. Ha szabad, akkor a Kúriát is idesorolnám. Az elmúlt félévben itt mindenki, mindent megpróbált megtenni azért, hogy egy megoldhatatlan, végtelen problémás helyzetet közös erővel mégis oldjunk meg. Azért kezd rossz irányt venni ez a vita, és ezt azért kell elmondani, mert azok a bírótársaink, akik elolvassák a jegyzőkönyvet, félre fogják érteni, mert senki nem olvas vissza mindent. Ezt egyszer el kell mondani, és ha most éleződött ki a vita, akkor most kell elmondani. 2023 novemberétől kezdődően az Országos Bírói Tanács és a MABIE mit tartott prioritásnak? Azt tartotta prioritásnak, hogy az Országos Bírósági Hivatalból kiváljon a költségvetése. Azt tartotta prioritásnak, hogy az Országos Bírói Tanács legyen jogi személy, vegyen a nyakába egy olyan terhet, ami az erőforrásait leköti. Mit tartott fontosnak? Azt, hogy a Kúriára beérkezett ügyek érkezését, iktatását és szignálását óra/perc pontossággal hozzuk nyilvánosságra. Ezek voltak a fontosak. Egyetlenegy jegyzőkönyvet nem tudnak nekem mutatni, ami arról szólt volna, hogy itt az alkalom, külső okból az Európai Bizottság és Magyarország között vita van, és itt az alkalom arra, hogy a bírói illetményeket egyszer és mindenkorra helyre tegyük és rögzítsük. Ez a választott testületnek nem volt fontos. Azt szeretném kérni, ha lehet, akkor ezt a vitát ne a jelenlegi összetételű Országos Bírói Tanáccsal folytassuk le, mert a jelenlegi összetételű Országos Bírói Tanács, amióta az első ülésre bejött

ide, erejét megfeszítve megpróbálja helyrehozni az elrontott helyzetet, próbáljuk megoldani a jelenlegi helyzetet.

Dr. Pecsenye Csaba és dr. Hild Ágnes 10 óra 30 perckor visszatérnek az ülésterembe.

Keressük meg a MABIE honlapján is azt, hogy mi volt fontos, és keresgéljük meg azt, hogy milyen politikai háttérrel történtek bizonyos dolgok.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Varga Rita 10 óra 31 perckor visszatér az ülésterembe.

Köszönöm szépen! Elnök Úr helyzetértékelésével ebből a szempontból egyetértek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Rácsatlakozva kicsit azt gondolom, hogy ez a vita vagy beszélgetés azért a frusztrációt jelentősen mutatja, hogy valós az a helyzetértékelés, amit a Kúria elnöke felénk jelzett. Az utolsó észrevételére megjegyzem, hogy az OBT kibővített hatáskörei körében az első jogszabályalkotási módosítási javaslata az a bírói bérrendezés volt. Azt nem mondhatjuk, hogy ahogy alkalma volt, ne foglalkozott volna vele 2023. júliusában közeledünk az egy évvel ezelőtti időponthoz és azóta ebben érdemi változás nem történt.

A másik téma, szeretnék rácsatlakozni és szeretném „kihangosítani" az OBH elnökének a hiperakut helyzet értékelését az Iasz.-osokhoz kapcsolódóan, és azt az elhangzott információt, hogy itt az Országgyűlés a valós szereplő, és azt, hogy esetleg ez az állami céltartalékból egy rövid időn belül a számukra átmenetileg segítség lehet. Az elvándorlást megakadályozandó talán, nem orvosolható vele a probléma, de a „vérzés" egy rövid időre megállítható lenne. Akkor nekem lenne egy olyan javaslatom, hogy az Országgyűléshez forduljunk levélben, akár nyílt levélben, a mai napon megszövegezve azt, hogy ebből az állami céltartalékból rövid időn belül, átmenetileg az Iasz.-osok helyzetét hidalja át. Nálunk is vannak dolgozók, akik július 5-éig várnak a felmondás beadásával, mert ahogy ezt már többször elmondtuk, megélhetési, étkezési, élethelyzeti válságok vannak. Azt, hogy mi ezen vitatkozunk, tervezünk és adatokat gyűjtünk, azt nem lehet megenni.

Dr. Farkas Katalin 10 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Megelőző észrevételemet érintően: kétségkívül 2023. június 7-én volt egy jogszabályalkotási kezdeményezése a korábbi összetételű Országos Bírói Tanácsnak. Annyiban értek egyet a Kúria elnökével, hogy a korábbi összetételű OBT tevékenységét tekintve az ülésekről készült jegyzőkönyvek ismeretében az a következtetés vonható le, hogy ez a kérdés sokkal kevésbé volt hangsúlyos, mint 2024 februárjától.

Dr. Havasi Dezső 10 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Nagy István András:

Többször elhangzott ez a bruttó 1 millió 400 ezer forintos átlagkereset, átlagfizetés. Csatlakozva elnökhelyettes asszonyhoz, nem vagyok jó matematikus, de gyorsan kiszámoltam, hogy ez nettó 938.000.- Ft-ot jelent, ami átlagnak számítandó. Nyilvánvalóan vannak, akik e fölött és ez alatt visznek haza. Én a magam részéről, és már több tag is nyilvánosságra hozta a saját fizetését, én székhelyi járásbíróságra beosztott csoportvezetőként viszonylag korrektnek mondható vezetői pótlékban is részesülve, 10 éves bírói munka után, több, mint 15 éves szolgálati viszonnyal, ami számít a fizetésben, meg sem közelítem ezt a nettó összeget.

Dr. Kozlovszky Ágnes 10 óra 35 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezek szerint, ha jól értem, a bírák tekintetében nem tartja a kormányzat annyira égetőnek a kérdést, akkor feltenném a kérdést, hogy az a 938.000.- Ft-os nettó átlagfizetés a kormányzat részéről megfelelő a bíróságon a bírák tekintetében?

Dr. Répássy Róbert:

Az Országgyűlés határozza meg a bírói illetményeket. Pont a függetlenség miatt a bírói illetmények törvényben rögzítettek és az Országgyűlés határozza meg. Ha az Országgyűlés ezeket az illetményeket a bírói munkának megfelelő díjazásnak ítélte meg, én, mint a végrehajtó hatalom tagja, vagyis mint államtitkár, én nem vonom kétségbe az Országgyűlés döntéseit. Természetesen az Országgyűlés sem hoz mindig jó döntéseket, de csak azt tudom mondani, hogy a végrehajtó hatalom képviselőjeként én nem vonhatom kétségbe azt, hogy 2023-ban így fogadta el a 2024-es költségvetést az Országgyűlés.

Az igazságügyi miniszter nevében nyilatkozom, hogy az igazságügyi miniszter egyetért egyébként az igazságügyi alkalmazottak akut problémájával és támogatjuk az illetményemelésüket, aminek a mértéke költségvetés kérdése. Bízom benne, hogy rövidesen megoldódik ez a kérdés, mert valóban mi is úgy látjuk, hogy az igazságügyi alkalmazottak tekintetében komoly veszélye van a bírósági működésnek, hogy az igazságügyi alkalmazottak nem kapták meg ezt az illetményemelést.

Nyilván van a dologról véleményem és vannak hivatalos álláspontok. A hivatalos álláspont eddig tartott. Úgy hallottam, hogy az ítélőtáblán vagy a törvényszéken az igazságügyi minisztérium államtitkára elmondta, hogy mi a hivatalos álláspont. Ennél többet azért nem mondhatok, mert születtek olyan döntések, amiről beszámolhatunk. Ha a Kormány döntéseket hoz, akkor arról első kézből fognak értesülni.

Dr. Szabó Péter:

Államtitkár Úr említette, hogy bízik abban, az igazságügyi alkalmazottakat érintő javadalmazási helyzet rövidesen megoldódik. Hadd kérdezzem meg azt, hogy bízik-e esetleg abban is, hogy a bírókat érintő javadalmazási helyzet rövid időn belül ugyancsak megoldódik?

Dr. Répássy Róbert:

Az igazságügyi alkalmazottak tekintetében erős a bizalmam, hogy ott megoldódik.

Dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 38 perkor elhagyják az üléstermet.

Dr. Csik Attila:

Nekem annyi megjegyzésem, kérdésem lenne, hogy mikorra számíthatunk erre a megoldásra, ami mindenkit kielégítene?

Itt elhangzott a frusztráció. Hadd tegyem hozzá, hogy nemcsak frusztráltak a bírák és az igazságügyi alkalmazottak, hanem rendkívül türelmetlenek is.

A harmadik megjegyzésem pedig, hogy ugyan a MABIE elnöke elmondta, hogy ők milyen számokkal dolgoztak vagy milyen számítások jöttek ki. Itt szeretném megjegyezni, hogy ezt már a 2024. február 26-ai ülésünkön is ismertettem, hogy konkrétan, minden egyes dolgozóra lebontva, milyen nettó fizetésekkel rendelkeznek a kollégáink, értve ez alatt a leírókat, jegyzőket, a kezdő bírót, a tíz éve bírót, törvényszéki bírókat is. Azok az összegek ugyan ezeket tartalmazzák lényegében. De tegnap jött sms-t, hogy kaptunk fizetést. Az én fizetésem éppen a 700.000.- Ft-ot elérte, 20 éve vagyok a szervezetben, több, mint 10 éve vagyok bíró. Ezek a konkrét tények. Végig lehetne menni, hogy kinek, mennyi a fizetése, de azt gyanítom, hogy a 700.000-850.000.- Ft között tendálna, mármint, ha a járásbírósági vagy a törvényszéki szintet nézzük, aki már 10-20 éve dolgozik az adott szinten és a bírósági szervezetben. Ez nettóban értendő, beleszámítva mindent.

Dr. Parti Tamás 10 óra 41 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Hild Ágnes:

Én most kizárólag számokat szeretnék említeni, ugyanis a bírói illetményalapot ismerjük, az 566.000.- Ft. Szeretném kihangsúlyozni, hogy az illetményalap ezen összeg 2022. óta nem változott. Ugyanakkor a minimálbér és a nemzetgazdasági átlagkereset igen. Hiszen 2022-ben a minimálbér 260.000.- Ft volt, 2024-ben 326.000.-Ft; nemzetgazdasági átlagkereset pedig 2022-ben 515.766.- Ft volt, idén év elején 621.200.- Ft, már most ennél is több. Minimum szeretnénk, ha a bírói illetményalap ezen összegekhez felzárkózna.

Dr. Szabó Péter:

A bírói illetményalap egész pontosan 2022. január 1-jétől nem változott, ez pár hét múlva 30 hónapos időtartam lesz. Az inflációt pedig mindannyian érezzük.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A korábbi hozzászólásomat szeretném azzal kiegészíteni, amit dr. Pecsenye Csaba is mondott, hogy a Debreceni Törvényszék és Debreceni Ítélőtábla összbírói értekezletén volt várakozás a kollégákban, mivel egy május 22-ei kormányülés előzte meg, és volt várakozás, hogy ott esetleg ez a téma terítéken volt-e, döntés született-e. Az ítélőtáblán az igazságügyi minisztertől azt a tájékoztatást lehetett hallani, hogy a június 12-ei kormányülésnek ez tárgya lesz. Most ezzel nyilván megint valamilyen várakozás van a kollégákban, elhintve ezt, valamilyen türelemre intés. Nyilván van, aki ezt meg tudja tenni, van, aki nem, ez az élethelyzetének a veszélyeztetettségétől függ. A most hallottak azért ezt is megkérdőjelezik, mert, ha ez a Kormányra ilyen formán ebben az évben nem is tartozik, akkor lehet-e a kormányülésnek a tárgya, vagy csak az Országgyűlés tud vele foglalkozni. Ez nekem kicsit megint erodálja ennek

a várakozásnak is és a türelemre intésnek is az opcióját. Tudom, hogy kérdésként nem feltehető, de akkor lehet-e valós ez a várakozás, hogy itt június 12-én ebben valami szóba kerül.

Dr. Répássy Róbert:

Egyszer már beszéltünk erről, hogy az igazságügyi alkalmazottak tekintetében az én egyszerű jogászi megítélésem szerint, az igazságügyi alkalmazottak tekintetében a pótlólagos költségvetési forrás megoldja jogszabálymódosítás nélkül is a helyzetet, amennyiben az illetmény határokon belül emelik a munkáltatók az illetményüket.
A bírói illetményemelés viszont törvénymódosítást igényel. Azt tudom még mondani, hogy az Országgyűlés még fog ülést tartani még a jövő héten is, ha jól tudom, de ebben nem én vagyok az illetékes.

Dr. Szabó Péter:

A törvénymódosítás kapcsán hadd szögezzem le, hogy amennyiben jogszabályvéleményezésre kerül sor, az OBT-n nem fog múlni. Az erre vonatkozó előterjesztés pillanatok alatt ülés napirendjére kerülhet, vagy egy soron kívüli, akár skype-s ülést, vagy pedig írásbeli határozathozatalt rendelhetek el.

Dr. Parti Tamás 10 óra 44 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Egy gondolattal csatolnék vissza, hogy a munkáltatóknak, így a bírósági vezetőknek módja van jogszabályi keretek között az Iasz.-osok bérét emelni, én úgy tudom - az eddigi információk szerint -, hogy a költségfedezet erre sem áll rendelkezésre. Tehát megemelhetik, csak miből fizetik ki. Javaslom minden munkáltatónak, hogy a maximum, amit enged, akkor szerződjön úgy a kollégákkal és tartsuk újra a markunkat, hogy miből fizethessük ki. Tehát, ha nincs ott a pénzkeret, akkor hiába van a jogszabályi háttér az Iasz.-osok számára.

Dr. Répássy Róbert:

Elnézést, ha félreérthető voltam, azt mondtam, hogy az Iasz.-osok esetén, amennyiben a Kormány biztosít pótlólagos forrást, jogszabálymódosítás nélkül az Iasz.-osoknál megemelhető. Bár úgy hallottam, hogy a Fővárosi Törvényszéken már elérték a maximális illetményt.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

A közepet érték el Államtitkár Úr. Mindenhol máshol alul van a sávon belül. Az okozta a problémát, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke középre húzta be az elvándorlás megakadályozása végett. Ez máshol nem így van.

Dr. Répássy Róbert:

Akkor a jogi mozgástérre elvileg még lehetőség van. Csak megerősítem, hogy az Iasz.-osok illetményemeléséhez pusztán költségvetési pótlólagos fedezetet kell biztosítani, ahhoz nem kell törvénymódosításra várni, bár ugye vannak ilyen javaslatai a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének és másnak is, hogy hogyan kellene hozzányúlni a törvényhez, de ettől

függetlenül ez megoldható lenne egy költségvetési forrásjuttatással. A bírói illetmény viszont törvénymódosítást igényel.

Dr. Boros Katalin:

Volt több megszólítás, próbálok rá válaszolni. A MABIE kiszámolta a 35%-os illetményalapnak a költségvetési szükségletét, az valóban 35,9 milliárd forintra jön ki, ennek ennyi a forrása azzal a megjegyzéssel, hogy természetesen adók és egyéb járulékok formájában körülbelül egyharmad visszakerül a költségvetéshez.

A másik, hogy ha hozzányúlnak az illetményalaphoz, akkor nyilván nemcsak a járásbírók, a törvényszéki bírók, hanem valamennyi bírósági szinten dolgozó bíró fizetése emelkedik. Ez azt jelenti, hogy a kúriai bírók fizetése is, őket sem lehet kivonni, ha hozzányúlunk a rendszer valamelyik eleméhez.

A harmadik, hogy van kettő kezdőbírónk, akik a minimális illetményt kapják, háromévenként emelkedik a bírói fizetés az illetményalap 10%-ával, ami azt jelenti, hogy bruttó 56.000.- Ft, utána pedig 5%-kal. Ez azt jelenti, hogy az egyes kategóriák között bruttó 56.000.- Ft, utána pedig bruttó 28.000.- Ft a különbség. Azt gondolom, hogy méltatlan. Annyit tudok mondani, hogy amikor valamilyen adatot közlünk, akkor valamilyen fix adathoz próbálunk kötni, azért lett ez a kezdő bírói illetmény. Nyilván mi nem ismerjük olyan mélységig a bírói koreloszlást, vagy, hogy ki mióta bíró, de nagyon gyakori a kezdő bírók között a 40 éves életkor. Ha most azt nézzük, hogy valaki gyermeket vállal, családot alapít, otthont teremt, akkor mondjuk egy nettó 650.000-700.000.- Ft-os fizetés plusz a felelősség, lehet ezen vitatkozni, hogy ez mennyit jelent.
Az utolsó megjegyzésem, a hiperakut helyzet az igazságügyi alkalmazottaknál, tudomásom szerint vannak olyan törvényszékek, ahol az igazságügyi alkalmazottaknak nagyobb része elérte a maximumát a kategóriáján belül. Tehát ezen lehet gondolkodni, hogy hogyan lehet nekik többletforrásokat juttatni, mert van, aki már a 100 százalékon és van, aki a 60 százalékon van. Aki 100 százalékon áll, neki ez nem fog előrelépést jelenteni.
A MABIE tavaly márciusban nyújtotta be az első béremelési javaslatát és szeptemberben újra kezdeményezte a béremelést. Mi már több, mint egy éve jeleztük, hogy itt az inflációt figyelembevéve szükséges lenne a bérrendezés.

Dr. Ocskó Katalin:

Egy mondatot szeretnék mondani, remélem, hogy megerősítenek, dr. Pecsenye Csaba kollégám, OBT Elnök úr, Kúria Elnök úr, kollégáim, akik ott voltak a Debreceni Ítélőtábla összbírói értekezletén. A miniszter úr által elmondottak kapcsán szeretném felidézni, mert nagyon figyeltem, azt mondta, hogy a júniusi kormányülésen a béremeléshez vezető utat a Kormány megtárgyalja vagy megtárgyalhatja. Így hangzott el. Mindannyian azt érezzük, hogy a kollégák számokat és időpontokat várnak. Ezt nehéz nagyon vezetőként kommunikálni nektek is, nekünk is, mert nem tudunk semmi kézzel foghatót megjelölni, és a miniszteri legutolsó mondat ezzel kapcsolatosan ez volt pontosan. Ezt mindannyian értelmezhetjük magunkban.

Dr. Szabó Péter:

Mivel én is ott voltam, és megerősítem az Elnökhelyettes Asszony tájékoztatását annyiban, hogy legjobb emlékezetem szerint 2024. június 12-éről volt szó, és nem valamelyik általában vett kormányülésről.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem még Államtitkár Úr korábbi nyilatkozatára lett volna észrevételem, csak nem kaptam meg a szót a tanácskozási jogosultak előtt, hogy a jogszabálymódosítás nélkül az Iasz.-osok esetében ez az állami céltartalék odacsoportosítása egy áthidaló, nagyon gyors tűzoltás szempontjából egy júniusi elhatározással azt gondolom lehet, de ez nem oldja meg hosszabb távon a helyzetet, ez egy rövidebb megtartóerőt tud képezni. Mindenképpen támogatom egyébként.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm a szót! Elnökhelyettes asszony, amit mondott, félreértés ne essék, én nem azt mondom, hogy a bíróságok ne tartsák be a törvényeket és ezért húzódjanak el az ügyek, nem ez az elvárás, hanem ahhoz képest, amennyi munkaerő rendelkezésre áll, ahhoz képest a törvények betartása mellett ítélkezzenek.
Egy kicsit megint az elvektől visszajöve a földre. Ha feltesszük azt, hogy az a várakozása Államtitkár Úrnak, hogy lesz pótlólagos forrás az Iasz.-osok némi bérrendezésére, tehát hogy lesz plusz forrás, a kérdésem az, ami az előző OBT ülésen is engem zavart, hogy ha most adnak plusz forrást, akkor erre is érvényes lesz az, hogy a jövő évi költségvetésben nem kaphatunk kevesebbet, mint, ami most rendelkezésre áll? Vagy visszamegyünk az alapokhoz? Ha pedig visszamegyünk az alapokhoz, akkor ez az egy év kegyelmi állapot? A múltkori ülésen nagyon szépen felvilágosítottak az államháztartási törvényről és egyéb ilyenekről, csak, hogy ez a pénz mennyiben marad meg? Annak lenne értelme, ha megmaradna.

Dr. Ocskó Katalin Éva 10 óra 55 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Valaki kíván még hozzászólni?

Saját feljegyzésem alapján dr. Nagy István András részéről felmerült az OBH megkeresése bírósági szintenként az átlagos bírói jövedelem megismerésére. Azt nyilván valamennyi OBT tag jogosult megismerni.

Dr. Csik Attila:

Az lenne a kérésem, hogy a megkeresés irányuljon a titkári és a fogalmazói bérekre is.

Dr. Szabó Péter:

A másik javaslat az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata megkeresése volt a hálózathoz tartozó államok esetében, az átlagos bírói jövedelem felderítése céljából, a legfelsőbb bírói szinttel együtt, és a legfelsőbb szint nélkül. Nem lesz könnyű összehasonlítani az adatokat bizonyos esetekben, mert a magyarhoz képest a bírósági szervezetrendszer nem minden államban hasonlóan épül fel.

Dr. Varga Rita:

Javaslatot tennék arra, hogy hozzunk egy határozatot, hogy ezek a megkeresések menjenek el.

Dr. Szabó Péter:

Kérem a határozati javaslat precíz előterjesztését.

A 3. napirendi pontot egyelőre felfüggesztjük és javaslom, hogy a 4. napirendi pontra térjünk át, mert dr. Éliás Dávid úr ezért ül itt.

4. napirendi pont

Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására (előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Farkas Katalin Éva, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke)

Dr. Varga Zs. András dr. Senyei György, dr. Boros Katalin 10 óra 59 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést az OBT tagoknak és a tanácskozási jogosultaknak megküldtük. Ennek mellékleteként csatolva lett a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság és a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság bírái 2024. április 18-án megtartott együttes ülésükön meghozott határozat. Ezt valamennyien ismerik. Megkérdezem az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét, hogy kívánja-e kiegészíteni bármiben ezt az iratot?

Dr. Éliás Dávid:

Tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait és a meghívottakat! Röviden szeretném azt megjegyezni, hogy tudomásul vettük a napirendnél, hogy a képzéssel kapcsolatban később fognak erről tárgyalni, és nagyon bízunk abban, hogy később, akár az Országos Bírói Tanács saját kezdeményezésből, saját előterjesztésből foglalkozik a szolgálati bíróságok függetlenségét közvetlenül érintő kérdéssel, lehetőleg a következő ülésen.

Dr. Farkas Katalin Éva másodfokú elnök asszony sajnos nem tudott tovább itt maradni, mert tárgyalásra kellett mennie, a hozzászólásomat mindkettőnk nevében teszem meg.

A március 27-i ülésen nem vettünk részt, ezúton köszönjük, hogy az IM-hez fordultak jogszabálykezdeményezéssel a szolgálati bíróságok eljárási szabályozását érintő kérdésben. Dr. Varga Zs. András kúriai elnök úr, aki nincs most jelen, de észrevételt tett, a szolgálati bíróságok alkotmányos legitimációja kérdésében, és azt gondolom, hogy erre szükséges röviden reflektálni. A lényeg röviden, hogy nincs alkotmányossági probléma. Ezt dr. Sulyok Tamás korábbi alkotmánybírósági elnök úr, jelenlegi köztársasági elnök úr is megerősítette.

Az alapvetés, hogy a szolgálati bíróság nem ügyek meghatározott csoportjára létrehozott külön bíróság. Tehát nem külön bíróság.

Az Alaptörvény eredeti szövege szerint (25. cikk (4) bekezdés) A bírósági szervezet többszintű. Az ügyek meghatározott csoportjaira – különösen a közigazgatási és munkaügyi jogvitákra – külön bíróságok létesíthetők.

Az Alaptörvény hetedik módosítása (2018. június 28.) vezette be, hogy a bíróság a rendes és a közigazgatási bíróság, valamint, hogy a rendes bírósági szervezet legfőbb szerve a Kúria. Ekkor a (4) bekezdés annyiban módosult, hogy az ügyek meghatározott csoportjaira külön bíróságok létesíthetők, de már nem nevesíti a közigazgatási és munkaügyi jogvitákat.

A nyolcadik módosítás óta (2019. december 12.) – amit elnök úr többször hangoztatott, nemcsak a március 27-ei ülésen, hanem más esetben is – ez a szabályozás megváltozott, az Alaptörvény a bírósági szervezetet egységként kezeli, és kimondja, hogy a legfőbb bírósági szerv a Kúria (25. cikk (1) bekezdés). A 25. cikk (4) bekezdés rögzíti, hogy a bírósági szervezet többszintű, de az eljáró bíróságokat konkrétan nem nevesíti, így a Kúrián kívül nincs nevesítve az Alaptörvényben sem az ítélőtábla, sem a törvényszék, sem a járásbíróság, vagy kerületi bíróság, mégsem kérdőjelezzük meg ezek alkotmányos alapját, a bírósági szervezet sarkalatos törvényi kialakítására ad felhatalmazást az Alaptörvény.

Mindebből véleményünk szerint következik, hogy a bírák fegyelmi ügyeiben eljáró szolgálati bíróság nem a korábbi megnevezés szerinti külön bíróság, hiszen nem arról van szó, hogy az ügyek meghatározott csoportjára (pl. közigazgatási ügy, vagy még felvetődött korábban az önálló fiatalkorúak bírósága) hozták volna létre, hanem kizárólag a Bjt.-ben nevesített, bírákat érintő ügyekben járhatunk el.

Az Alkotmánybíróság több döntése is aláhúzza ezt, és dr. Sulyok Tamás volt alkotmánybírósági elnök úr, jelenlegi köztársasági elnök úr egy képzésünkön is megerősítette, hogy az Alkotmánybíróság a szolgálati bíróságot olyan bíróságnak tekinti, amelynek döntéseinek felülbírálatára jogosult. A 28/2019. számú AB határozat visszautal több korábbi határozatra, és a (42) és (44) bekezdés egyértelműen kimondja, hogy kifejezetten a fegyelmi ügyekre, az erre a célra is létrehozott bírói testületek vizsgálják a fegyelmi vétség elkövetését és döntenek a fegyelmi felelősség megállapítása és annak jogkövetkezménye kérdésében. Erre a célra is létrehozott bíróság dönt a bírák, az önálló bírósági végrehajtók és a közjegyzők elleni fegyelmi ügyekben. Mindezekből következik, hogy alkotmányos aggály nincs, és ha megkérdőjeleznénk a szolgálati bíróságok legitimációját, és 2011. óta hozott döntéseit, jobb nem belegondolni ennek következményeibe.

A másik fontos megállapításunk, hogy a szolgálati bíróságok az Alaptörvényben megfogalmazott sarkalatos törvény felhatalmazása alapján töltik be alkotmányos funkciójukat. A 26. cikk (1) bekezdésének második mondata szerint a bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. Ezen alkotmányos felhatalmazás alapján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló – sarkalatos – 2011. évi CLXII. törvény, a Bjt. tartalmazza a szolgálati bíróságokra vonatkozó részletes szabályokat és az eljárási rendet, így a szolgálati bíróságok működésének alkotmányos alapja egyértelmű.

Dr. Hild Ágnes 11 órakor az ülést elhagyja.

Amire még a Kúria elnökének felvetése, javaslata kapcsán szeretnénk rámutatni, hogy javasolta, hogy a Kúriára csatornázza be a törvény a bírákat érintő ügyeket másodfokon. Amennyiben elindul a szolgálati bíróságokat érintő jogalkotási folyamat az Igazságügyi Minisztériumban, ami a szolgálati bíróságokat és a szolgálati bíróságok eljárását érinti, nem

fogjuk ezt a javaslatot támogatni, vagyis, hogy a Kúria Munkaügyi Kollégiuma bírálja el másodfokon az elsőfokú szolgálati bíróság határozatait. Ennek egyik indoka, hogy nem lenne helyes, ha adott esetben, akár egy kúriai bíróval szembeni esetleges fegyelmi, vagy értékelési ügyben a Kúria egyik tanácsa járna el. Ezen kívül megfelelő, a látszatra is ügyelő és a függetlenséget maximálisan biztosító a jelenlegi szabályozás, vagyis, hogy a Kúria mellett eljáró független másodfokú szolgálati bíróság járjon el a jövőben is.

Rátérve az Ügyrend módosításával kapcsolatban, ahogy elnök úr utalt rá, mindenki megkapta, részletesen kifejtettük a határozat indokait, és kérjük ennek elfogadását. Ez érinti a tanácsfelosztásokat, és kisebb szövegbeli változtatásokat. Ha nem szükséges, ezt nem mondom el, nem részletezem, ha szükséges, akkor szívesen elmondom akár szakaszonként. Kérem a tisztelt OBT-t, hogy a határozatunkat hagyják jóvá, és ha bármi kérdés van, megpróbálok válaszolni.

Dr. Hild Ágnes és dr. Havasi Dezső 11 óra 04 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Nagy István András 11 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném megkérdezni, hogy az ügyrend módosítás kapcsán hozzászólás, észrevétel van-e? Ha nincs, akkor kérem szavazzunk, aki támogatja az ügyrend módosítását, az az „igen" gombot nyomja meg, aki ellenzi, a „nem"-et, illetve tartózkodásra is van mód.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

85/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bíró Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2024. április 18. napján megtartott együttes ülésén meghozott módosított ügyrendjét és azt a központi honlapon és az Országos Bírói Tanács honlapján közzéteszi.

Dr. Éliás Dávid 11 óra 09 perckor az ülésről eltávozik.

Az OBT elnöke 11 óra 09 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 11 óra 32 perckor, a szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra

Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Farkas Katalin- a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Sperka Kálmán, a Kúria kollégiumvezető helyettese
meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárságvezető helyettese
Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Geszti Krisztina OBT Titkárság ügyintézője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Ülésünket a 3. napirendi ponttal folytatjuk.

Megkérem dr. Surányi József OBT tagot, ismertesse a határozati javaslat szövegét.

Dr. Surányi József:

A határozati javaslat szövege a következő lenne: 86-I. Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírói, bírósági titkári és bírósági fogalmazói tényleges átlagjövedelmek bírósági szintenkénti összegének, vezetői pótlékok (ide nem értve a tanácselnöki pótlékot) nélküli közlése végett a 2024. május 31-i állapot szerint. 86-II. Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatát (ENCJ) a

hálózattal kapcsolatot tartó európai államokra vonatkozó szintenkénti, vezetői pótlékok nélküli bírói átlagjövedelmi adatok beszerzése iránt a 2024. május 31-i állapot szerint.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatokat:

86-I/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírói, bírósági titkári és bírósági fogalmazói tényleges átlagjövedelmek bírósági szintenkénti összegének, vezetői pótlékok (ide nem értve a tanácselnöki pótlékot) nélküli közlése végett a 2024. május 31-i állapot szerint.

86-II/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatát (ENCJ) a hálózattal kapcsolatot tartó európai államokra vonatkozó szintenkénti, vezetői pótlékok nélküli bírói átlagjövedelmi adatok beszerzése iránt a 2024. május 31-i állapot szerint.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.27/5.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést valamennyien megkapták. Az előterjesztő dr. Senyei György Elnök Úr, átadnám neki a szót.

Dr. Senyei György:

Az előterjesztésben írtakat fenntartom.

Dr. Kovács Ildikó:

Érintve vagyok az előterjesztés kapcsán. Szeretném kérni a kollégákat az előterjesztés támogatására, a számok mögötti tényleges helyzet is valahol szerepel az előterjesztésben. Kiemelném belőle, hogy az engedélyezett létszám ellenére ténylegesen nem töltünk be ennyien bírói funkciót, jelenleg az egyik kinevezett bíró a kinevezést követően valóban gyermekvállalás miatt tartósan távol van, tehát vele most még jó pár évig nem számolhatunk. Egy másik kolléga tartósan kirendelést lát el egy másik bíróságon. Az én helyzetem miatti pótlást úgy oldja meg a törvényszék, hogy egy másik járásbíróságról berendeltek hozzánk egy kollégát, aki besegít, tehát valóban szükség van a helyre, így még egyszer szeretném kérni a támogatást. Köszönöm!

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Megismétlem, amit már korábban is elmondtam, hogy azon törvényszékek, illetve ítélőtáblák, akik nincsenek képviselve a Tanácsban, ilyen előterjesztések esetén az elnököket hívjuk meg ennek tárgyalására.

Dr. Szabó Péter:

Van-e más észrevétel, hozzászólás ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs, kérem az OBT tagokat, hogy szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

87/2024. (VI.5.) határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szekszárdi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2023.OBH.XVII.A.12/3. számú átiratával a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló Szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás felülvizsgálatára irányuló kezdeményezése tárgyában – kapcsolattartó kijelölése
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2024. május 21-ei keltezéssel megkereséssel élt hozzám azzal a tartalommal, hogy az említett szabályzat felülvizsgálatát a szabályozási környezet megváltozása, legfőképpen a Juhász Andor díj alapításáról és adományozásáról szóló 103/2021. (XII.1.) OBT határozat, és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 2023. június 1. napjával hatályba lépett rendelkezései elengedhetetlenül szükségessé teszik. A megkeresés tartalmazza, hogy a megváltozott jogszabályi környezetben a szabályzat gyakorlati alkalmazása nehézkes, a szabályozási hiátusok miatt az elismerések adományozására vonatkozó javaslattételi folyamat széttartó, az eltérő szabályok okán inkoherenssé vált a rendszer. A szabályzat felülvizsgálata során mindenekelőtt az alábbi kérdéseket szükséges megválaszolni:

- Melyek azok a területek, amelyek az OBH utasításának, és melyek azok, amelyeket az OBT határozatoknak kell rendezni.

- Az OBH utasításnak vagy az OBT határozatnak kell-e a javaslattétel módját és a javaslattétel folyamatának szabályait meghatároznia?
- Milyen szempontok befolyásolják az elismerés adományozásának kezdeményezését, és az elismerés adományozását?
- Indokolt-e a javaslattételi formanyomtatvány tartalmi elemeinek újragondolása ezen szempontokra figyelemmel?
- Kinek a feladata a díjátadási ünnepség megszervezése?
- Ki viseli annak költségeit?
- Ki biztosítja a díjadományozással összefüggő kiadások fedezetét?

A fenti kérdések megválaszolása a szabályozási koncepció kialakítása érdekében az OBH elnöke szükségesnek tartja az OBT-vel szoros együttműködést. Mindezekre tekintettel kéri, hogy az egyeztetések mielőbbi megkezdése, az egyeztetésen résztvevő OBT tag/tagok kijelölése érdekében a szükséges intézkedéseket, lépéseket tegyem meg. Átadom dr. Senyei György elnök úrnak a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt. Esetleg érdemes megfontolni, a MABIE és a BDSZ bevonását is, figyelemmel arra, hogy a vonatkozó OBH utasítás is az érdekképviseleti szervekkel együttműködve került megalkotásra.

Dr. Szabó Péter:

Jelen napirendi pont az OBT-t érintő eljárásra vonatkozik. Azt gondolom, hogy amikor az OBH elnöke részéről egy ilyen megkeresés érkezett, akkor részünkről is fontos, hogy alaposan körbejárjuk a témát, és megfontolt, mindenki számára kielégítő döntés születhessék.

Bárkinek van-e ennek kapcsán észrevétele, hozzászólása?

Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan az OBT kapcsolattartóként dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársunkat jelölje ki. Ennek kapcsán van-e bárkinek észrevétele?

Megkérdezem dr. Félegyházy Megyesy Fatimét, hogy amennyiben a bizalmat megkapja, elvállalná-e ezt a feladatot?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen, elfogadom.

Dr. Szabó Péter:

Megkérem az OBT tagokat, hogy szavazzunk, hogy ezt az előterjesztést, hogy dr. Félegyházy Megyesy Fatime kapcsolattartókénti kijelölését támogatjuk-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

88/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bíró Tanács kijelöli az OBT részéről kapcsolattartónak dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária OBT tagot az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás felülvizsgálatára irányuló kezdeményezése vonatkozásában.

7. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanáccsal szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó teljesítményértékelésről szóló Szabályzatról
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A 2024. május 27-én kelt előterjesztést megkapták a tagok. Ennek a lényege az alábbi:
„Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 54/A. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján javaslom, hogy az OBT az alábbi határozatot hozza:
2024. június 6. napjával hatályon kívül helyezi az igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséről szóló 12/2024. (I.29.) számú elnöki határozatát, és elfogadta az új igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséről szóló szabályzatát azzal, hogy az az elfogadását követő napon lép hatályba. Az új igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséről szóló szabályzat jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képezi és az OBT azt közzéteszi. Az előterjesztés indoka, hogy az OBT elnöke 2024. január 29-én meghozta 12/2024. elnöki határozatát az igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséről, azonban az Iasz. 54/A. § (8) bekezdésében foglaltak szerint az igazságügyi alkalmazott teljesítményértékelésének részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében pedig az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg, ezért a szabályzat jogszerű megalkotásához tanácsi határozat szükséges."
Mellékletként a szabályzat tervezetet megkapták a tagok, mindannyian át tudták tanulmányozni. Van-e bárkinek hozzászólása, észrevétele?

Úgy látom nincs. Felteszem szavazásra a kérdést, támogatjuk, tartózkodunk vagy ellenezzük.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

89/2024. (VI. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT-vel igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó teljesítményértékelésről szóló Szabályzatot.

8. napirendi pont

Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (előterjesztő: dr. Csik Attila, az Országos Bírói Tanács tagja)

Dr. Havasi Dezső 11 óra 48 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Csik Attila jelezte, hogy röviden vázolja, hogy milyen tartalommal kívánja az SZMSZ módosítását.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Az előterjesztésem az OBT SZMSZ-ének 8. § (2) bekezdés a) – b) pontjának módosítására irányul. A hatékony testület és elnöki működés legitimitás és felelősség biztosítása érdekében.

Nem kívánom ismertetni a jelenleg hatályos rendelkezéseket, de azt gondolom, hogy ezen követelményeket nem biztosítják kellőképpen. Az írásbeli előterjesztésemet az alábbi módosítással tartanám fenn:
A 8. § (2) bekezdés a) pontja úgy hangzana, hogy: „az OBT hatáskörébe tartozó ügyekben az OBT előzetes, többségi véleményének figyelembevételével képviseli az OBT-t". A többi szövegrész változatlan.
A b) pont pedig az alábbiak szerint hangzana: „az OBT előzetes, többségi véleményének figyelembevételével képviseli az OBT-t a nemzetközi és az Európai Uniós kapcsolatokban". Itt a sorrenden fordítottam egyet, illetve az állásfoglalás helyett a vélemény szó került be a módosításba. Az indokolást változatlanul fenntartom, azt nem kívánom megismételni. Kérem, hogy az OBT a jelen előterjesztést szíveskedjen megvitatni, és határozzon az SZMSZ módosításáról, mely azt gondolom, hogy fontos kérdést oldana meg. Tudom, hogy vannak, akik szeretnek idézeteket is mondani, találtam Démokritosz görög filozófustól egyet: „Csak egyetértéssel lehet nagy dolgokat véghez vinni." Szerintem fontos lenne ennek a kérdésnek az elnöki képviseletnek a tisztázása. Köszönöm!

Dr. Havasi Dezső 11 óra 50 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást és az idézetet! Van-e bárkinek bármilyen hozzászólása, észrevétele?

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 50 perckor az üléstermet elhagyja.

Felteszem szavazásra a kérdést, aki az előterjesztést támogatja, kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

90/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács döntött az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX.7.) OBT határozat (a továbbiakban: SZMSZ) 8.§ (2) bekezdésének a) és b) pontjainak módosításáról az alábbiak szerint:

„(2) Az OBT elnöke az (1) bekezdésben meghatározott feladatai körében
a) az OBT hatáskörébe tartozó ügyekben az OBT előzetes, többségi véleményének figyelembevételével képviseli az OBT-t az Országos Bírósági Hivatallal (a továbbiakban OBH), más állami szervekkel, illetve társadalmi és egyéb szervezetekkel való kapcsolatában és az OBT nevében megállapodást köt,
b) az OBT előzetes, többségi véleményének figyelembevételével képviseli az OBT-t a nemzetközi és az Európai Uniós kapcsolatokban,"

9. napirendi pont

Tájékoztatás a Türk Államok Szervezete tag- és megfigyelő államai igazságügyi tanácsai elnökeinek és képviselőinek 2024. május 22-e és 24-e között Isztambulban megtartott második találkozójáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A Türk Államok Szervezete tag- és megfigyelő államai bírói tanácsai elnökeinek és képviselőinek második ülését 2024. május 22. és 24-e között a törökországi Isztambulban tartották meg. (Az első ülésre 2015-ben került sor.) Az ülésen a tag- és megfigyelő államok bírói tanácsainak elnökei, képviselői, valamint a Türk Államok Szervezetének főtitkára vett részt. A TÁSZ főtitkára beszédet mondott, és megemlítette, hogy az igazságügyi tanácsok ülése az intézmények közötti együttműködés megerősítése és a vonatkozó területen folytatott gyakorlatokról szóló véleményezés szempontjából fontos. A találkozón felszólalt a Török Köztársaság igazságügyi minisztere, a Török Köztársaság Bírói és Ügyészi Tanácsának ügyvezető elnöke. Ő tájékoztatást adott a Török Köztársaság Bírói és Ügyészi Tanácsának tevékenységéről, valamint hangsúlyozta a TÁSZ keretében folytatott együttműködés fontosságát. A tagállamok és a megfigyelő államok résztvevői tájékoztatást adtak bírói tanácsaik struktúrájáról és tevékenységéről, ezt követően pedig részletesen megtárgyalták a zárónyilatkozat tervezetét. A zárónyilatkozatot csak a TÁSZ tagállamok képviselői írtak alá; az aláírásra 2024. május 23-án került sor. A zárónyilatkozat szerint a bírói tanácsok harmadik ülését 2025-ben tartják meg.

A találkozó során a TÁSZ főtitkára tájékoztatást adott a Türk Államok Szervezetén belüli együttműködési platformokról, többek között az igazságügy területén. A Török Köztársaság igazságügyi minisztere hangsúlyozta a Türk Államok Szervezetének szerepét a tagállamok közötti együttműködés megerősítésében, különös tekintettel az igazságügyi szférára. Bár a zárónyilatkozatot megfigyelő állam képviseletében nem írtam alá, szeretném kiemelni azt a megállapítást, miszerint az igazságügyi tanácsok aláírói tisztában vannak azzal, hogy az igazságszolgáltatás csak jogállamban valósulhat meg, az igazságszolgáltatásnak pártatlannak és függetlennek kell lennie, és a független és pártatlan igazságszolgáltatás garantálói a független igazságszolgáltatási tanácsok, mely természetesen az Országos Bírói Tanácsra is igaz.

Van-e a tájékoztatás kapcsán bárkinek észrevétele, hozzászólása?

Dr. Bagdi Árpád 11 óra 54 perckor visszatér az ülésterembe.

Amennyiben nincs, köszönöm szépen. Ebben a napirendi pontban szavazás nem szükséges, csupán két zárt napirendi pont van hátra.

Az OBT elnöke 11 óra 54 perckor ebédszünetet rendel el.

Dr. Varga Zs. András, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Répássy Róbert, dr. Havasi Dezső, dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás, dr. Élő Károly, dr. Kovács Ágnes 12 óra 00 perckor az ülésről eltávoztak.

Az OBT ülése 12 óra 35 perckor zártan folytatódik.

10. napirendi pont

Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.160/6.) – *zárt*

91/2024. (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Törvényszéken kiírt 125. számú büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet a második helyen rangsorolt dr. Végső Attila bíró pályázó áthelyezésével töltse be.

11. napirendi pont

Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.156/11.) – *zárt*

92/2024. (VI. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Egri Járásbíróságon kiírt 35. számú büntető ügyszakos álláshelyet a harmadik helyen rangsorolt, ténylegesen a rangsor második helyén álló dr. Bálint Tünde bírósági titkár pályázó kinevezésével töltse be.

Az OBT ülése 12 óra 55 perckor nyílt üléssel folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárságvezető helyettese
Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet, ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

Az Országos Bírói Tanács a napirendi javaslat tárgyalása körében úgy döntött, hogy a javaslat 5. pontját leveszi a napirendről, továbbá az 1., 10., 11. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja.

1. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntést hozott a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezéséről.

2. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjai: dr. Berki Csilla Anikó, dr. Görög Attila és dr. Turbucz Zoltán.

3. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet, és az alábbi határozatot hozta:
I. Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírói, bírósági fogalmazói és bírósági titkári tényleges átlagjövedelmek bírósági szintenkénti összegének, vezetői pótlékok (ide nem értve a tanácselnöki pótlékot) nélküli közlése végett a 2024. május 31-i állapot szerint.
II. Megkeresi továbbá az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatát (ENCJ) a hálózattal kapcsolatot tartó európai államokra vonatkozó szintenkénti, vezetői pótlékok nélküli bírói átlagjövedelmi adatok beszerzése iránt a 2024. május 31-i állapot szerint.

4. Az Országos Bírói Tanács döntött a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosításáról.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szekszárdi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás felülvizsgálatára irányuló kezdeményezése vonatkozásában az OBT részéről kapcsolattartónak dr. Félegyházy Megyesy Fatime Máriát jelölte ki.

7. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó teljesítményértékelésről szóló új Szabályzatot.

8. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról a 8. § (2) bekezdésének a) és b) pontjai vonatkozásában, az alábbiak szerint:
„(2) Az OBT elnöke az (1) bekezdésben meghatározott feladatai körében
c) **az OBT hatáskörébe tartozó ügyekben az OBT előzetes, többségi véleményének figyelembevételével** képviseli az OBT-t az Országos Bírósági Hivatallal (a továbbiakban OBH), más állami szervekkel, illetve társadalmi és egyéb szervezetekkel való kapcsolatában és az OBT nevében megállapodást köt,
d) **az OBT előzetes, többségi véleményének figyelembevételével** képviseli az OBT-t a nemzetközi és az Európai Uniós kapcsolatokban,"

9. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Szabó Péter tájékoztatást adott a Türk Államok Szervezete tag- és megfigyelő államai igazságügyi tanácsai elnökeinek és képviselőinek 2024. május 22-24. között Isztambulban megtartott második találkozójáról.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntést hozott személyi kérdésekről. E körben egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke két bírói álláshelyet a rangsor második, illetőleg harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni.

11. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

93/2024 (VI.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. június 5. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Szabó Péter:

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 00 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lóránt Villám Adrienn
jegyzőkönyvvezető

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke