2025.OBT.K.XI.5/34.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. április 02. napján 09:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2025. április 2-án 09 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Becker Tibor, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettese
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán, a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezetője, szabályozási referens

Geszti Krisztina
az OBT Titkárság Ügyviteli Osztályvezetője

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Hild Ágnes telefonon jelezte előreláthatólag fél órás késését.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2025. március 26. napján érkezett email beadványában bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, helyette dr. Becker Tibor ügyvéd úr, a MÜK elnökhelyettese, a Komárom-Esztergom Vármegyei Ügyvédi Kamara elnöke vesz részt az ülésen.

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára nem mentette ki távolmaradását.

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke, mint állandó meghívott 2025. március 31. napján email beadványában bejelentette, hogy hivatali elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, dr. Endrédy Zoltán, a MABIE elnökségi tagja képviseli a MABIE-t.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással

történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Beszámoló az Országos Bírói Tanács elnökének a 2024. február 1-jétől 2024. december 3-áig terjedő időszakban végzett elnöki tevékenységéről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, OBT tag, az OBT volt elnöke)

2) Előterjesztés a Bjt. beosztási és címpótlékok módosítására vonatkozó javaslat tárgyában (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó, dr. Szabó Péter, dr. Varga Rita OBT tagok)

3) Előterjesztés a 2011. évi CLXII. törvény módosítására vonatkozó javaslat kapcsán (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az OBT elnöke)

4) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal 2026. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

5) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

6) Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/2.)

7) Előterjesztés az OBT igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

8) Előterjesztés eseti bizottság létesítésére (előterjesztő: dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András OBT tagok)

9) Előterjesztés a bíróságokat érintő jogszabály alkotására irányuló javaslattétel tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András, OBT tag)

10) Előterjesztés a bírósági vezetők vezetői tevékenységének vizsgálatáról szóló OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2024.OBH.XVII.A.2.)

11) Előterjesztés a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II.29.) OBH utasítás módosítása tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2023.OBH.XXXVIII.A.17/44.)

12) Előterjesztés a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának megállapításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.24/3.)

13) Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/5.)

14) Előterjesztés a Tatabányai Törvényszéken bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.28/4.)

15) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2024.OBH.XXX.C.2/55.)

16) Előterjesztés a Pécsi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.15/3.)

17) Előterjesztés a Fonyódi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.20/3.)

18) Előterjesztés a Győri Törvényszéken bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.89/16.)

19) Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.30/3.)

Ez volt az a napirendi javaslat, amit mindenki megkapott. Ezen napirendi javaslattal összefüggésben a magam részéről a következőket szeretném megosztani a jelenlévőkkel.

Tekintettel arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal által benyújtandó költségvetésben részben azok a kérdések is szerepelnek, amelyek a 2. és 3. napirendi pontot érintik és a 3. napirendi pontban, amelyet én terjesztettem elő szerepel alternatív megoldás is a beosztási pótlék emelése tárgyában, úgy gondolom, hogy a benyújtott költségvetés kapcsán és az előzetes megbeszélések alapján ennek létjogosultsága már nincs, így a 3. napirendi pontban előzetesen megküldött napirendi javaslat 3. pontja tekintetében előterjesztésemet visszavonom. Így ez a napirendi pontok között nem szerepel. Ugyanakkor az előzetesen megküldött módosított napirendi javaslat 4. és 5. pontja vonatkozásában úgy van besorszámozva, hogy 4. most már a 3. napirendi pont az Országos Bírósági Hivatal előterjesztése, 5. most már 4. napirendi pont az Országos Bírói Tanács költségvetése tárgyában előterjesztés. Az a logikusabb megítélésem szerint, hogy először az Országos Bírói Tanács költségvetése tárgyában mondjunk véleményt, hiszen az része OBH által benyújtott költségvetésnek. Ezért e két napirendi pont tárgyalásának sorrendjét célszerűnek tartom megcserélni. Ennyi tehát az előzetesen írásban megküldött napirendi javaslattal összefüggésben a most általam előterjesztett változtatási szándék. Azt kérem, hogy akinek e most már ismét módosított napirendi javaslattal kapcsolatban bármilyen észrevétele, kérdése, javaslata van hozzászólásként tegye meg.

Úgy látom a táblán, hogy nincs javaslat. Azt kérem a Tanácstól, hogy szavazzon arról, hogy az általam iméntiekben ismertetett módosított napirendet elfogadja-e és aszerint induljon az ülés.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

A most módosított napirendi javaslat:

1) Beszámoló az Országos Bírói Tanács elnökének a 2024. február 1-jétől 2024. december 3-áig terjedő időszakban végzett elnöki tevékenységéről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, OBT tag, az OBT volt elnöke)

2) Előterjesztés a Bjt. beosztási és címpótlékok módosítására vonatkozó javaslat tárgyában (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó, dr. Szabó Péter, dr. Varga Rita OBT tagok)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

4) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal 2026. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

5) Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/2.)

6) Előterjesztés az OBT igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Előterjesztés eseti bizottság létesítésére (előterjesztő: dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András OBT tagok)

8) Előterjesztés a bíróságokat érintő jogszabály alkotására irányuló javaslattétel tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András, OBT tag)

9) Előterjesztés a bírósági vezetők vezetői tevékenységének vizsgálatáról szóló OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2024.OBH.XVII.A.2.)

10) Előterjesztés a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II.29.) OBH utasítás módosítása tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2023.OBH.XXXVIII.A.17/44.)

11) Előterjesztés a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának megállapításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.24/3.)

12) Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/5.)

13) Előterjesztés a Tatabányai Törvényszéken bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.28/4.)

14) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2024.OBH.XXX.C.2/55.)

15) Előterjesztés a Pécsi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.15/3.)

16) Előterjesztés a Fonyódi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.20/3.)

17) Előterjesztés a Győri Törvényszéken bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.89/16.)

18) Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.30/3.)

1. napirend

Beszámoló az Országos Bírói Tanács elnökének a 2024. február 1-jétől 2024. december 3-áig terjedő időszakban végzett elnöki tevékenységéről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, OBT tag, az OBT volt elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megkérem dr. Szabó Pétert tegye meg a beszámolóját.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Köszönöm a szót.
A 2024. január 30-ától 2024. december 3-áig terjedő időszakra vonatkozóan előterjesztett beszámolómat fenntartom, azt igyekeztem tényszerűen előterjeszteni. A benne foglaltakat megismételni nem kívánom.

Szeretném kifejezni köszönetemet mindazoknak, az OBT tagjainak, az Országos Bírói Tanács hivatali alkalmazottainak és másoknak, a bírósági szervezetrendszeren belül és azon kívül is, akik munkámat támogatták, Akikkel együttműködhettem, és akikkel hivatali kapcsolatba kerültem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. A beszámolót mindenki előzetesen írásban megkapta. A kérésem, illetve kérdésem az, hogy e beszámolóval összefüggésben van-e bárkinek bármilyen észrevétele.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Üdvözlöm a jelenlévőket.

Nehéz szívvel szólok most hozzá ehhez a beszámolóhoz. Olyannak tekintem ezt, mint ami is egy időszaknak a vége, vagy lezárása. Egy beszámolóval azt gondolom, hogy számot adunk egy időszakról, hogy akkor miként és hogyan sáfárkodtunk adott dolgokkal kapcsolatban.

Röviden egy-egy részére is szeretnék kitérni a beszámolónak, de nem csak az elnöki tevékenységre, hanem talán a Tanácséra is, vagy a saját tagi tevékenységemre is, hiszen ez arra is egy picit rátekintés, mivel ebben, mint részesek, vagy szereplők voltunk mi is. Ha már így keret annak van eleje és vége is. Az elejére visszatekintve, amikor dr. Szabó Pétert megválasztottuk azért is érzem úgy, hogy szólnom kell vele kapcsolatban, hiszen én voltam az, aki először őt jelölte és neki bizalmat szavazott, bizalmat is kért a Tanács tagoktól. Tettem ezt azért, mert amikor először informálisan a póttagválasztó ülés alkalmával mi együtt megválasztott tagok beszélgettünk akkor ő volt az a bíró, akinek a szájából először együtt hallottam azokat a szavakat, hogy demokrácia, jogállam és bírói függetlenség. Ennek a hármasságát hangsúlyozta. Ezt az elnöki nyitó beszédében is kiemelte. Amiket ő ott akkor ebben a köszöntő beszédben elmondott azt én mindet osztottam. Ma is osztom. Ehhez képest az elnöki időszak alatt nekem az volt a tapasztalásom és azt gondolom, hogy ennek majdnem minden alkalommal az egyes eseteknél hangot is adtam és nem is kívánom ezeket az eseteket pont ezért külön-külön vissza idézni, mivel azokról ott és akkor szót ejtettünk. Annyit azonban meg kívánnék a magam tevékenysége kapcsán is említeni, hogy volt, amikor nem emeltem szót és kellett volna, és ezzel a saját hiányosságomat is ennyiben elismerve, ami ugyanakkor megtanította a számomra, hogy amikor szükségét érzem akkor szóljak, még akkor is, ha esetleg tizennégyen tagok kérik, hogy ne szóljak vagy akár, mint a mai napot megelőzően mondjuk egy tag kéri már csak, hogy ne szóljak.

Nekem az volt ebből a tapasztalatom, hogy az, amiket akkor elmondott, az a bor az valahol az út során vízzé vált, már sajnos az elején. A beszámolóból ez az egyik pont, amit talán ki szeretnék emelni, amit nekem fájt olvasni a személyi változás kapcsán. Dr. Gergye Tamás Károly lemondása, amit annyiban és akként értékelt elnökként, hogy a személyi változás az OBT működésében fennakadást nem okozott. Formálisan fennakadást nem okozott, mint ahogy annak idején, amikor a korábbi OBH elnök hathatós közreműködésére tagok és póttagok mondtak le és léptek ki az OBT-ből és 10 tag maradt póttag nélkül. Lehetne mondani arra az időszakra, hogy a működésben fennakadás nem volt, mert a határozatképesség megvolt, de tudjuk, hogy azért mégis volt belőle anomália. Mi is tudjuk és tapasztaltuk, beszéltük, hogy nem egy tagban fordult meg különböző időszakokban, különböző okokból akár a lemondásnak a gondolata, ami azt gondolom, hogy nem intézhető el annyival, hogy fennakadást nem jelentett. Ez volt az első nagyon hathatós és nyomós figyelem felhívás az Elnök irányába, hogy az elnöki tevékenységgel valami nincs rendben, aminek a lemondó tag hangot is adott. Magam is többször hangot adtam. Ez a problémakör a képviselet, a vezetés és a testületi működés, nevezzük úgy hármasságának a problematikája volt, ami az elnöki időszak alatt végig nem oldódott meg és nem tisztázódott. Nem jutott oda, hogy ezekről a kérdésekről tanácsi, többségi

álláspont fogalmazódhasson meg. Nekem erre az időszakra visszatekintve az összbenyomásom, hogy azok az elvek és értékrendek, amit az Elnök hisz és vall, azok valósak és támogatandók. De az az eszközrendszer, vagy az az út, amit választott ezen értékek megőrzésére vagy védelmére az meglátásom szerint nem a megfelelő volt, mert azokat én úgy gondolom, azt a szót tudom rá használni, hogy relativizálta. A november 20-ai ülésen fogalmazott akként, hogy a mostani társadalmi berendezkedésben nekünk milyen formán kell ehhez viszonyulni és hogy másként kellene, mint amit például én személy szerint helyesnek gondolok. Ezt a relativizálást én nem tartom elfogadhatónak. Hiszek abban, amit az Alkotmánybíróság is a bírói hatalommal kapcsolatban mond és amit a jogszabálykereteknek is biztosítani és védeni kell, hogy az semleges és állandó. Ez a semlegesség és állandóság ezt a relativizáltságot nem engedheti meg, hanem nekünk emellett az értékek mellett, amit dr. Szabó Péter elnökként is megfogalmazott, emellett ki kell állnunk és nem csak az elmondott szavainkkal, hanem minden egyes cselekményeinknél. Nekem ebben az elnöki időszakban ez volt az elfogadhatatlan, mert azt nem tudom és nem is akarom elvitatni, hogy a szervezeti rendszer az kiépült. Azt gondolom, hogy a szorosan vett feladat és hatásköreink, ami nekünk kötelezően elvégzendők, azokat mindig becsülettel és a legjobb tudásunk szerint végezzük és ellátjuk. Ha úgy tetszik az ezen kívüli vagy emelletti a nem teljesen tisztázott keretek, a nevezzem úgy szürkezóna, ami rendezetlen volt. Elnökként ez az ő feladata és felelőssége lett volna ezt mihamarabb és mielőbb rendbe tenni, hogy ez további anomáliákhoz közöttünk ne vezessen. Az SZMSZ módosításra is a Tanács részéről ennek érdekében sor került, hogy ez mederbe jusson. Az én tapasztalom ebben a folyamatban az volt, hogy ebben ilyen értelemben belátás nem született. Maga ez az elnöki beszámoló, ha csak arányában nézem meg, hogy sok szól arról, hogy elnökként milyen szereplés, milyen beszéd, milyen felszólalás volt és kevés szól arról, hogy mi az, ami a Tanács, a szemlélet, szempontrendszer, megközelítés. Csapatkapitányként indult, de talán többet kaptunk a kapitányból, mint a csapatjátékosból. Ez a belső, a testületi működésben számomra nem a demokratikus működést hozta el. Ezt az időszakot nehéz volt megélni. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy ezek a nehézségek, ez az időszak rá is mutat folyamatában arra, hogy kell az idő egy újonnan induló akár tagoknak, akár elnöknek ahhoz, hogy megtalálják önmagukat, megtalálják a hangjukat. Összekovácsolódjanak, megerősödjenek. Azt gondolom, hogy a korábbi ciklusokban is a Tanács tagoknak kellett idő ahhoz, hogy az őket ért impulzusok, külső-belső nyomás, nehézség, feszültség meghozza azt az erőt, tudatosságot, összekovácsolódást, hogy együtt tudjanak működni és haladni. Tehát ennek az időszaknak a lezárásaként én még mindig visszakanyarodnék ehhez az elnöki nyitóbeszédhez és annak a gondolatiságához. Ha elnökként nem is, de én tagként még mindig azt a személyt keresem és várom ebbe a Tanácsba, aki annak idején, amikor a póttag választás nem tudott megvalósulni akkor az elsők között szólalt fel és adott hangot annak, amiben hitt, vagy amivel nem értett egyet. Én azt gondolom, hogy ez az ember az, aki azt az értékeket, amit nekünk felmutatott és mondott azt ténylegesen hordozza, tagként tudja képviselni és tovább vinni. Annyiban még mindig fáj a számomra, hogy azt kell mondanom, hogy ezt a beszámolót, bár tudom, hogy a tény részei azok helytállóak, tehát nem azokkal kívánok vitatkozni, hogy azok a dolgok, amik le vannak írva azok megtörténtek-e. De mivel magával a folyamattal sokszor nem tudtam egyetérteni, azt gondolom, hogy ha ezt a beszámolót én elfogadnám akkor azt a tevékenységet hagynám jóvá, amivel szemben gyakran szót emeltem, tehát magamhoz nem lennék hű. Ebből az okból nem tudom ilyen értelemben elfogadni a beszámolót, mert azt az utat, vagy folyamatot én nem tudom utólag sem jóváhagyni, hogy az úgy lett volna helyes, pont emiatt a relativizáltság miatt. Annak is hangot szeretnék adni, hogy ez nem azt jelenti, hogy nem tudnám azt elképzelni, hogy a jövőben akként menjünk tovább, amit dr. Szabó Péter nekünk mondott és azt gondolom, hogy mi ezt el is fogadtuk és e mentén szerettünk volna menni, hogy azok az alapvetések ne lennének még mindig fontosak és ne az lenne meghatározó a Tanácsnak úgy is mint közösség, vagy úgy

is mint az egyes Tagok számára. Csatlakozva az általa is felhívott idézethez, hogy „ahhoz, hogy a céljainkat el tudjuk érni, ahhoz kell a másik ember". Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Nem szándékoztam hozzászólni, de az előző hozzászólás miatt röviden mégis megteszem.

Szabó Péter elnök úr ebben a teremben ülők nagyobb része számára jól ismert körülmények között lemondott. Ennek megvolt az előzménye, mivel a Tanács nem értett egyet vele. Pillanatnyilag még Európában élünk, ahol van egy olyan szokás, hogy a lemondott vezetőt nem kritizáljuk utólag. Természetesen ez senkit nem kötelez. Olyan világban élünk, ahol mindenkinek mindent szabad. A véleménynyilvánítás vélemény érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül szabad. Mindenki elmondhatja, amit akar. Ha már elhangzott egy, akkor elmondok egyet én is. Én inkább azt szeretném kiemelni, hogy az OBT eddigi működésének legsikeresebb korszaka ért véget. Ezért megköszöntem Elnök úrnak, már akkor, amikor lemondott. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszöntöm a Tanácsot!

Véleményem szerint a beszámoló tényszerűségéről kell dönteni. Azt Kozlovszky Ágnes is elismerte, hogy az OBT hivatali szervezete Szabó Péter irányítása mellett kiépült. A szervezet egy professzionális szervezetté vált. Azt is elismerte a kolléganő, hogy a Bszi. szerinti tevékenységét, ami a fő feladata az OBT-nek, azt az OBT teljesítette. Ezen túlmenően a nemzetközi kapcsolatok részletezése is megtörtént a beszámolóban. Folyamatosan formálódik, jelenleg is formálódóban van az az úgynevezett szürke terület, hogy mi az OBT Bszi.-n kívüli tevékenységét jelenti, amelyet még a mai napig nem sikerült megfelelően definiálni. Nyilván eddig is vitára adott okot és a jövőben is erről szükséges beszélnünk. Miután rendkívül sok munka volt az OBT egy éves tevékenységében, ezért én kifejezetten megköszönöm Szabó Péternek az elmúlt egy éves elnöki munkáját, mert rendkívül nagy teherbírással tette oda magát ahhoz, hogy a hivatali szervezetet felépítse és az OBT Bszi. szerinti tevékenysége kiemelkedő legyen. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a hozzászólásokat, a kedvezőeket és a kedvezőtleneket egyaránt.

Azt gondolom, hogy bár nem állt szándékomban, Kozlovszky Ágnes hozzászólására röviden reagálnom kell.
Azt visszautasítom, hogy a beiktatásom kezdetén megjelölt alapvető értékeket, tehát úgy, mint demokrácia, jogállam, bírói függetlenség bármikor relativizáltam volna. Amennyiben tevékenységem kapcsán bármely aktus esetében úgy érzékeltem volna, hogy az az említett alapvető értékeket sérti, veszélyezteti, nyilvánvaló, hogy nem osztottam volna. Kozlovszky Ágnes említette a hozzászólása elején, hogy 14 tag kérte, hogy ne szóljon hozzá. Én nem tudom, hogy a másik 13 tag kérte-e, de én biztos, hogy nem kértem. Szerintem ezt Kozlovszky Ágnes is meg tudja erősíteni.

Ami a képviselet és a működés kapcsán elmondott tagtársam, arra csak utalni szeretnék, hogy a Bszi. kétszer is úgy rendelkezik, hogy az Országos Bírói Tanácsot az elnök vezeti és képviseli. Tagtársam használta az a szót, hogy relativizálás. Ebből a szövegből látszik, hogy a Bszi. nem relativizálja az OBT elnökének ezen jogköreit. Ami a beszámolót illeti, az SZMSZ szerint a leköszönő elnöknek tevékenységéről kell beszámolnia. Azt pedig Kozlovszky Ágnes maga ismerte el hozzászólásában, hogy az általam leírtak helytállóak. Akkor, amikor a beszámolóról véleményt kell, lehet alkotni akkor ez a szempont kell, hogy döntő legyen.

Amit még szeretnék elmondani: megítélésem szerint elnökségem idején sikereink és kudarcaink egyaránt voltak, és ez vonatkozik úgy a Tanácsra magára, mint rám is. Az OBT véleményem szerint alkotmányos kötelezettségeinek eleget tett. Nagy munkateherrel dolgozott, amit mutat a határozatok száma, a jogszabályvéleményezés és a jogszabályalkotási kezdeményezések jelentős száma, vagy éppen a széles belső és nemzetközi kapcsolatrendszer. Az OBT elismert szereplő volt mind határainkon belül, a bírósági szervezetrendszerben és az őt körülvevő tágabb környezetben, mind nemzetközi kapcsolataiban. Hadd említsek néhány példát, így például a köztársasági elnök úrnál tett látogatásunkat, azt, hogy a magyar ügyvédség 150 éves fennállásának tiszteletére szervezett ünnepi ülés díszelőadója jómagam voltam, vagy azt a széles nemzetközi kapcsolatrendszert, ami kialakult. Volt olyan hét, amikor három különböző delegáció is járt nálunk. Hátranézek, és külön szeretném kiemelni, hogy nagyon büszke vagyok arra a kitűnő hivatali apparátusra, amelyet sikerült felépíteni. Pedig a szervezetet szinte az alapokról kellett építeni, működtetni, ami értelemszerűen bukkanókkal járt. Nem minden döntésünk bizonyult helyesnek. Mondhatom, hogy a munkatársak körében nagyszerűen éreztem magamat. Igyekeztem, hogy a tagok megtalálják a testhez álló szerepet, ki a nemzetközi kapcsolatok területén, ki a sajtóval kapcsolattartáskor, ki eseti bizottság tagjaként, ki a határozatszerkesztésben. Azt gondolom, hogy a tagok túlnyomó többsége meg is találta azt a szerepkört, amely habitusához, képességeihez illett.
Az elmúlt évben kiemelt küldetésnek tartottuk a bírák és az igazságügyi alkalmazottak bérezésének hosszú ideje megoldatlan kérdését. Bár utóbb felmerült, jól tettük-e ezt, magam egyértelmű igennel válaszolok. Sajnálom, hogy erőfeszítéseink csupán részben jártak a kívánt eredménnyel. Hasonlóan kudarcként élem meg a négyoldalú megállapodás összefüggésében kicsúcsosodóan a bírósági szervezetrendszer körül kialakult helyzetet. Látható, hogy a vélemények polarizálódnak, az árkok mélyülnek és a Tanácson belül és azon kívül is másként ítéljük meg, hogy a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett mi volt, illetőleg mi a helyes út. Nem kívánatosnak tartom azt a kialakult helyzetet, hogy a kormányzat és az Országos Bírói Tanács között immár hónapok óta nincs érdemi dialógus. Ennek okát ki-ki másként látja. A súlypontjában az idei évre eső jogalkotás kapcsán kevesebb, mint fél éve együttműködésben, az OBT valós részvételében állapodtunk meg. Megegyeztünk abban, hogy a kapcsolódó feladatokat ütemezzük, tematizáljuk. Úgy tűnt, adott annak a lehetősége, hogy a jogalkotás tradicionálisan más hatalmi ágakat megillető felségjogát de facto megosztva a harmadik hatalmi ág jelentősen közreműködik működése kereteinek meghatározásában. Bizonyosan állíthatom, a kormányzat elkötelezett volt abban, hogy ez ilyen formában valósuljon meg. Ma ugyanakkor csak a sajtóból tudjuk, hogy az Igazságügyi Minisztérium berkeiben jogalkotási munkálatok folynak.
Elnökségi periódusom alatt engem éppen az vezérelt, hogy megadasson a magyar igazságszolgáltatás szereplői számára, hogy csak is kötelezettségeikre koncentrálva, békében végezhessék szolgálatukat, és elkerüljük azt a megosztottságot és tartós konfliktushelyzetet, ami a bírósági rendszer körül például Lengyelországban kialakult.

Szeretném megjegyezni azt is, hogy a bírói hatalom úgy helyes, és ezt mindig konzekvensen állítottam, ha független, ugyan akkor nem maga a korlátlan szuverén. Hasonlóan, a végrehajtó,

vagy a törvényhozó hatalom sem maga a korlátlan szuverin. Azaz nem azonosítható a főhatalommal. A szuverenitás hordozója az állam. A szuverén hatalmat nem az állam egyik vagy másik szerve gyakorolja, hanem az állam, mint egységes entitás. Ez azonban csak úgy lehetséges, ha annak szervei, az egyes felségjogok gyakorlói végső soron a társadalom érdekében szabályozott keretek között együttműködnek. Ezt tartom kívánatosnak most is.
Amit talán zárszóként megjegyeznék, hogy én úgy ítélem meg, hogy tagtársunk részéről a kifogás veleje velem szemben pontosan ez a felfogás volt, azaz, hogy ez az út, amit választottam, dialógusközpontú, és nem az árkok mélyítésére irányul. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Csak tárgyi okból szeretnék hozzászólni, hogy mégis, ha az Országos Bírói Tanács ülésén elhangzik valami, akkor azt tegyük pontossá. Amit a korábbi Elnök úr elmondott, ez azzal a korlátozással igaz, hogy az Országgyűlés, mint alkotmányozó hatalom teljesen szuverén, fölötte áll a hatalommegosztásnak is. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Azt gondolom, hogy mint ahogy Kúria elnöke is értékelhette az időszakot sikeresként, engem is megilletett a jog, hiszen egy beszámolót hallgattunk meg egy elnöki tevékenységről, amire a saját reflekciómat elmondhattam, hiszen ennek most van itt az ideje. Röviden és mégegyszer, mivel Elnökhelyettes asszony is utalt rá, hogy ez a kérdéskör még nem tisztázott, ez a képviselet és vezetés. Én pont ezt róttam fel elnöki hibának, hogy Szabó Péter elnöksége alatt, mivel az ezzel kapcsolatos tagi aggodalmakat vagy felvetéseket nem hallotta meg, nem tettük rendbe. A Bszi.-ben a Tanács vonatkozásában a „vezet" szó a használt, míg az „irányít" szó szerepel az Elnök munkáltatása alatt álló más személyek, titkárság kapcsán. Számomra a legnagyobb anomáliát az jelentette és nem feltétlen a választott út vagy megoldás, hanem hogy ez elnöki döntés volt tanácsi felhatalmazás nélkül. Amelyre részletesen reflektáltak a Tanács tagok a felmentés iránti kérelemben, amit szintén nem részletezek, hiszen azt zártan tárgyaltuk meg annak idején. Abba több ok és körülmény ezzel kapcsolatban fel volt sorolva. Azt gondolom, hogy a vezetés és az irányítás között mégis az egy lényeges különbség, ha csak egy példával élhetek hozzá. Volt ebben a tanácsteremben már a család említve, hogy nyitva van-e az ablak vagy nem, amikor veszekszik. Ha mondjuk jellemzően a férj vezeti az autót, akkor az nem azt jelenti, hogy a másik fél nem tud róla, hogy mikor, hova és miért mennek. Aki vezeti az autót az megtankolja, kormányoz, megveszi az autópályamatricát. Oda vezeti az autót, ahova megbeszélték, hogy mennek. Nem pedig meglepetésszerűen észleljük, hogy wáó, hogy kerültünk ide. Tehát nekem ez a nagy különbség a vezetés és az irányítás között. Ezt változatlanul most sem tudom elfogadni. Azt nagyon szomorúan hallom, hogy ekörben egy cseppnyi belátás sem született. Ez az utolsó kételyemet is eloszlatja. Én azt gondolom, hogy én a mai felszólalásommal békejobbot nyújtottam, hogy ne legyen árok és hogy tovább tudjunk menni azzal, hogy az elnöki időszakot lezárjuk. Nyilván ez nem így lett fogadva, vagy véve. Én ekörben élek a tudomásul vétel jogával. Megígérem, hogy bármi hangzik el nem szólok hozzá. Akkor én is köszönöm Elnök úrnak az eddigi elnöki tevékenységét.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az önkorlátozásnak mindig örülünk. Ettől függetlenül azt hiszem, hogy nem ez a fórum az, ahol egymást meg kell győznünk. Bár ez lenne természetesen a kívánatos.

Ezen túlmenően bárkinek a témához kapcsolódóan bármi hozzászólása van-e?

Amennyiben nincs, azt kérem, hogy a Tanács arról nyilvánítson véleményt, hogy az iméntiekben volt Elnökünk részéről elhangzott beszámolót elfogadólag tudomásul veszi-e, avagy sem. Aki igennel szavaz az azt jelenti, hogy ezt elfogadja. Aki nemmel azt, hogy nem. Természetesen itt is a tartózkodás lehetősége adott.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

34/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Szabó Péter beszámolóját a 2024. január 30-tól 2024. december 3-áig terjedő időszakban végzett OBT elnöki tevékenységéről.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a Tanácsnak, hogy elfogadta a beszámolómat.

2. napirend

Előterjesztés a Bjt. beosztási és címpótlékok módosítására vonatkozó javaslat tárgyában (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó, dr. Szabó Péter, dr. Varga Rita OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

A következő napirendi ponttal kapcsolatosan az a tiszteletteljes kérésem, hogy az előterjesztők közül valaki - mivel itt már több módosítás, kiegészítés szerepelt - ha összefoglalná azt, hogy mi a végleges javaslat, azt megköszönnénk.

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács négy tagja, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó és jómagam a legutóbbi ülés elején törvényalkotásra irányuló kezdeményezésünket előterjesztettük, mégpedig abban a körben, hogy a bírák jogállásról és javadalmazásáról szóló törvény 73. § (2) és (3) bekezdései módosuljanak.

Dr. Parti Tamás 9 óra 51 perckor elhagyja az üléstermet.

A (2) bekezdés akként, hogy a beosztási pótlék összege a bírói illetményalap összegének járásbírósági bírónál 60 százaléka, törvényszéki bírónál 90 százaléka, az ítélőtábla bírájánál 120 százaléka, míg a 174. § (3) bekezdése akként, hogy az (1) és (2) bekezdés szerinti cím adományozásával címpótlékként a címzetes törvényszéki bíró a bírói illetményalap összegének 75 százalékát, a címzetes táblabíró 105 százalékát, a címzetes kúriai bíró 135 százalékát kitevő összegre jogosult, egyidejűleg a tényleges beosztással járó beosztási pótlékra való jogosultság megszűnik.

Kezdeményezésünkhöz ötödik tagként dr. Varga Rita is csatlakozott. Örömmel tapasztaltam, hogy az Országos Bírósági Hivatal előterjesztésében a Bíróságok Fejezet 2026. évi költségigénye kapcsán lényegében említett javaslatunk tükröződik vissza. Egyetértek és mondhatom a további előterjesztő tagok nevében is, lévén egyeztettünk, hogy egyetértünk azzal az említett dokumentumban foglalt megállapítással, hogy a beosztási pótlék és a címpótlék emelkedése esetén érhető el, hogy a jelenlegi bírói illetményrendszer belső arányai ne torzuljanak, valamint a bírói és igazságügyi alkalmazotti bérarányok is megfelelőek legyenek. Így érhető el az, hogy a kúriai bírákhoz hasonlóan a járásbírósági, a törvényszéki, az ítélőtáblai bírákat is a Bjt. 35. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatásuk méltóságának és felelősségük súlyának megfelelő függetlenségüket biztosító javadalmazás illesse meg.

Véleményünk szerint kezdeményezésünk javasolt mértéke az egyes bírósági szinteken szolgálatot teljesítő bírák beosztási pótlékát belső arányaiban is megfelelően kezeli. Hangsúlyozzuk, hogy indokolt, hogy e szabályozás 2025. január 1-jétől legyen alkalmazandó.

Utóbb előterjesztésünket kiegészítettük, most viszont azt szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy az előterjesztést az eredeti tartalommal tartjuk fent, arra is tekintettel, hogy tudomásunk van arról, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a kirendelési díj tekintetében törvényalkotási kezdeményezéssel élt. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm, így akkor ez tisztává vált. Ugyanakkor szeretném ismertetni, ha megengedi Elnök úr én ismertetném a Kúria elnökének levelét, mert az korábban érkezett ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan a következők szerint.

Dr. Parti Tamás 9 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

„Tisztelt Elnökhelyettes Asszony!

Az Országos Bírói Tanács (OBT) négy tagja — az Elnökhelyettes Asszony által részemre eljuttatott — előterjesztésében azt javasolta, hogy az OBT a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a bíróságokat érintő jogszabály alkotására (módosítására) tegyen javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult Igazságügyi Minisztériumnál. Javaslatuk céljaként a bírák illetményében az egyes ítélkezési szintek között fennálló aránytalanságok csökkentését határozták meg. A javaslat szerint 2025. január 1 -jétől alkalmazandóan a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) járásbírókra, törvényszéki és ítélőtáblai bírókra vonatkozó beosztási és címpótlékokat szabályozó rendelkezései — e pótlékok mértékének emelésével — módosulnának. Elnökhelyettes Asszony megkeresésére válaszolva, az előterjesztéssel kapcsolatos álláspontom az alábbi.

Elsőként szeretnék emlékeztetni arra, hogy a bírói és igazságügyi alkalmazottak illetményének emelését a Kúria elsőként kezdeményezte, a bírói illetmények struktúráját pedig a teljes szervezetre nézve akként javasoltam meghatározni, ahogyan az végül a kúriai bírák esetében megvalósult. Tavaly az OBT az alsóbb fokokon ítélkező bírák esetében más utat választott.

A Kúriának nem volt és jelenleg sincs kifogása az ellen, hogy a kúriai bírákra vonatkozó illetményrendszert a többi bíróságon is bevezessék, ezzel egy egységes és kiszámítható bírói javadalmazási rendszer működjön országos szinten.

Mindazonáltal, a Kúria eddig minden olyan javaslatot, kezdeményezést támogatott, amely a teljes bírói kar anyagi megbecsülésének növelésére, illetményének emelésére irányult, a mostani javaslattal kapcsolatban pedig — közvetlen érintettség hiányában nincs ellenvetése.

Megfontolásra ajánlom mindemellett, hogy a javaslat részeként a bíró magasabb ítélkezési szintre történő kirendelése esetén ennek pénzbeli elismerése törvényi biztosítását is kezdeményezze az OBT.

Budapest, 2025. március 18.

Tisztelettel:

Varga Zs. András"

Ez az, amit írásban megküldött a Kúria elnöke és akkor most kérem, hogy a Kúria elnöke mondja el a hozzászólását.

Dr. Endrédy Zoltán 9 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Egyrészt Elnök úr elvette a kenyeremet, mert felolvasta a levelemet. Szerettem volna azt kiemelni, hogy itt menet közben elveszett egy meglévő, nem illetményemeléssel kapcsolatos, de a bíróságban elég sok bírót érintő kérdés. Ez a kirendelt bírók illetményrendezése. Nagyon örülök, hogy akkor az OBT visszatér erre. Még annál is jobban örülök annak, hogy a Bírósági Hivatal elnöke ebben kezdeményezni fogja a helyzet rendezését. Másikról csak tájékoztatásul mondom, mert tegnap a Szekszárdi Törvényszék összbírói értekezletén felidéztem a tavalyi Egri Törvényszék összbírói értekezletén elmondottakat, hogy a Kúriának mindig is az volt az álláspontja, és az enyém is személyesen, hogy lehetőleg szinte teljesen egységes illetményt kapjon minden bíró. Ezt soha nem is vitattuk, éppen ezért azt az indulatot, ami tüntetéseken, meg egyebeken a Kúriával szemben felmerült, azt tökéletes félreértésnek, netán a más út választás miatti frusztrációnak tekintettük, de mi továbbra is így gondoljuk. Csak egy számot hadd mondjak: akkor a járásbírósági bíró és a kúriai bíró illetménye között nem lenne több, mint 30 százalék különbség mindösszesen. Éppen ezért még azt is vállaltuk volna, bár ugye ez már tavalyi költségvetéssel lezárult, hogy ezt nem kapja meg a Kúria sem egyben, hanem annyi idő alatt emelkedik vagy egységesül a rendszer, amennyi idő alatt ezt a költségvetés biztosítani tudja, vagy biztosítani fogja. Szóval éppen ezért támogatjuk ezt is. Az pedig – és ezt mindnyájan ismerjük, ha előterjesztésben nem is szerepel –, hogy az álláspont az volt, hogy ne legyen ekkora különbség a járásbíróság meg a Kúria között, amely különbséget a Kúria soha nem kért.

Ezzel szemben mi volt az állandó válasz? Az, hogy lehetetlen, hogy a kezdő bíró és a nyugdíj előtt álló bíró ugyanannyit keressen. Szóval itt e mögött igazán érdemi megfontolások nincsenek. Érzések vannak. Személyes meggyőződések vannak. Ezeket a személyes meggyőződéseket értelemszerűen tiszteletben tartjuk. Az utolsó mondatom, hogy a Kúria természetesen, mint eddig is most is támogat minden előre mutató kezdeményezést. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Elnök úr, próbáltuk lemodellezni a Kúriának az illetményrendszerét és próbáltuk azt levezetni járásbírósági szintre. Az a probléma az Elnök úr által felvetettekkel, hogy a szolgálati idő egy járásbírósági olyan bírónál, - aki a bírói kinevezésétől kezdődően az életpályának a végig a járásbíróságon dolgozik - az én véleményem szerint megengedhetetlen az, hogy kezdőként meg 20, 30 éves ott töltött joggyakorlat után ugyanannyi illetményben részesüljön. Hiszen a szakmai előre lépését bíróvizsgálatok értékelik. Én azt gondolom, hogy a különbség tétel ebben a részében kell, hogy megjelenjen az illetmény emelési szintben is. Ebben a részében nem tudok egyetérteni a Kúria elnökének a javaslatával. Mindemellett dolgozunk az illetmény rendszer átalakításán, de meglátjuk, hogy mire tudunk jutni. Egyelőre az illetmény emelésnél a Tagtársak által kezdeményezett és felkarolt beosztási és címpótlék az, ami ellensúlyozni tudná azt a mérhetetlen nagy különbséget, amely a bírósági szervezetrendszeren belül kialakult.

Azt is meg szeretném jegyezni, hogy a megkeresésemre válaszolt a MABIE is, és az Országos Bírósági Hivatal is. Ez is minden Tagtársnak és Tanácskozási jogosultnak megküldésre került. Csak hangsúlyozni szeretném, hogy ennek költségvetési vonzata minden fajta szükséges járulékkal együtt, és ideértve még a jubileumi jutalom emelkedéséből eredő többlet igényt is nem olyan nagy költségvetési tétel, hogy azt ne tudnánk támogatni, illetőleg kérni. Hiszen egy 10 000 000 000 tétel ahhoz képest, hogy a Kúria az idei évi béremelésével plusz illetmény tekintetében 1 600 000 000 forinttal többet kapott, az nem költségvetési tétel. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Felmerült itt a MABIE javaslata is, ezért most, hogy ne csak a Kúria elnökének a kenyerét vegyem el, hanem a MABIE-ét is, ezzel összefüggésben elmondom, hogy a MABIE-nek az eredeti javaslata, mint ahogy említettem az én általam összefoglalt javaslatba került be, de az ennél kisebb összegű volt. A MABIE az előterjesztett javaslatra, mármint a Tagok által előterjesztett javaslatra akként nyilatkozott, hogy természetesen a magasabb összegű beosztási, illetőleg címpótlék emelést támogatólag véleményezi.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen.
Tisztelt Országos Bírói Tanács, Tisztelt Jelenlévők!

Azzal kezdeném a mondandómat, hogy nem szerettem volna hozzászólni ehhez a témakörhöz, vagy legalábbis nem e napirendi pont kapcsán, de a tényszerűség kedvéért, ahogy a Kúria elnöke szokott fogalmazni, mivel mégis csak az Országos Bírói Tanács jegyzőkönyvét sokan olvashatják azt szeretném kiemelni a magam részéről, hogy nem gondolom azt, hogy teljesen

megfelel a valóságnak az, hogy a bíróság más utat választott a béremelés tekintetében, mint amit a Kúria.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

Emlékeim szerint úgy volt, hogy ugye az Országos Bírói Tanács folyamatosan a megalakulása óta megtette az adott javaslatait a béremelés tekintetében, amellyel kapcsolatosan a Kúria elnökétől egyetlen alkalommal sem hangzott el az, hogy más rendszer bevetésén dolgozik. Akár a teljes bírósági szervezet tekintetében, de a Kúria tekintetében sem. Valóban többször elhangzott, talán ülésen is a Kúria elnöke részéről, hogy közel azonos fizetést tart indokoltnak minden bírósági szinten. Ezzel kapcsolatos konkrét javaslatot azonban emlékeim szerint nem tett. Én nem biztos, hogy jól emlékszem és a napokat pontosan valószínűleg nem fogom tudni felidézni, de amikor a 2025-ös költségvetésről döntöttünk a tavalyi évben hasonló szituáció volt, mint ami előtt most is állunk.

Dr. Hild Ágnes 10 óra 05 perckor megérkezik az ülésterembe.

Nevezetesen néhány nappal az ülés előtt, amikor erről döntenünk kellett kaptuk meg az ezzel kapcsolatos adatokat. Különösen kiemelném a Kúria tekintetében a Kúriára vonatkozó költségvetési javaslatot. Nem biztos, hogy jól emlékszem, de kettő, maximum három nappal az ülés előtt kaptuk meg és én a magam részéről ott olvastam először, de talán többen vagyunk így a tagok közül azt, hogy a Kúria teljes mértékben más illetményrendszer bevezetését kérte beépíteni a költségvetésbe. Nem tudom, most Elnök úr kiment a teremből, nem fogja tudni megválaszolni ezt a kérdést, legfeljebb majd a következő ülésen, hogy mit tudott volna tenni a bíróság többi része ez alatt a néhány napos idő alatt, hogy igazodjon a Kúria által bevezetett rendszerhez. Jól jelzi azt gondolom a folyamatot, hogy azért már jó pár hónapja ismert a Kúriának rendszere és folyamatosan dolgoznak több fórumon is tudomásom szerint azzal, hogy a teljes bírósági szervezetrendszerre ezt alkalmazzák, ezt a fajta bérrendszert. És még mindig nem sikerült egy olyat kialakítani, amit esetleg javaslatként be lehetne hozni a Tanács elé. Szóval arra szerettem volna ezzel utalni, hogy azt gondolom, hogy az nem teljesen helytálló, hogy más utat választott a bíróság. Én azt gondolom, hogy a Kúria választott más utat, mint a bíróság, számunkra ismerten az utolsó pillanatban. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik a Kúria elnök által említettek kapcsán annyi korrekciót tennék, hogy az általa hivatkozott demonstráción emlékeim szerint magát a Kúriát kritika nem érte. A Kúria elnökét annál inkább, több ízben is elég hangosan és azt gondolom ezt is szabad meghallani. A másik észrevételem szintén neki szólna pont azért, hogy elhagyta az üléstermet. Felhívta az elején az európai vitakultúrára némileg a figyelmemet. Azt gondolom, hogy ez is annak része lenne, hogy ha felvetek egy témát és érvrendszert, akkor az ahhoz hozzászólót meghallgatom, nem hagyom el a tanácstermet.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót. Csatlakoznék az előttem szólókhoz. Itt a Kúria elnökének a megjegyzései, hozzászólásai tekintetében azt azért kiemelném, amellett, hogy nyilván támogatólag állt hozzá az előterjesztéshez, de korábbi üléseken már elmondtam, hogy jelenleg más lehetőségünk

nincsen, mint csak a pótlékok emelésével operálni. Mindaddig, amíg olyan szépen lett megoldva a Kúriának ez az új illetményrendszere, hogy megmaradt az illetményalap, mint köldökzsinór és hogyha az emelkedik, emelkedni fog a kúriai bíráknak is a bére és ugye nagyobb mértékben, mint minden más bírónak. Tehát ahhoz, hogy ezt az óriásira szétnyílt ollót valamilyen szinten közelíteni tudjuk, csak is jelenleg a pótlékok emelése az, ami reálisan járható út. Ahogy Elnökhelyettes asszony is mondta ez 11 000 000 000 forintnál nem kerül többe. Tegyük hozzá, hogy ebből még szerintem az adók, járulékok még vissza is folynak a költségvetésbe. Tehát önmagában ez még 10 000 000 000 forintot sem jelent a költségvetésnek. Bármilyen nehéz helyzetben is van tegyük fel most jelenleg a költségvetés, nem hiszem, hogy ez akkora kiadást jelentene, hogy ne lehetne valahonnét céltartalékból ezt megoldani és pótolni. A javaslat az január 1-jére visszamenőleg szól a pótlékok emelése tekintetében. Nyilvánvalóan a 2026. évi költségvetés az megint egy más téma lesz. De ez jelenleg azt gondolom mindenképpen prioritást élvezne. Már csak politikai akarat és szándék hiányzik rá. Szóba került a MABIE-nek a javaslata. Én ott csak annyit említenék meg, hogy a MABIE 30 százalékos egységes pótlékemeléssel operált minden rendes bírósági szinten. A MABIE is elismerte, hogy ez egy szerény közelítés lenne, ezért nyilvánvalóan az OBT azt nem tudja támogatni, hiszen csak a saját javaslatunkat tudjuk támogatni. Ez a 60, 90, 120 százalékos pótlék emeléssel oldható meg ez a közelítés. Azt szintén kiemelném és többször utal arra Varga Zs. elnök úr is, hogy a korábbi év folyamán hát ő többször felvette, hogy úgy kellene ezt a bírói illetmény struktúrát megoldani, hát ahogy az a kúriai bírák esetében megvalósult. Nos az év folyamán fogalmunk sem volt arról, hogy az, hogy fog megvalósulni, hiszen az év végén valósult meg. Ezenkívül valóban akkor találkoztunk vele amikor egységesen szavaztunk az egész 2025. évi költségvetési többletigényről, ahol nyilvánvalóan nem tudtuk szétválasztani, egy csomagról szavaztunk. Ezt is többször már érintettük és elmondtuk, hogy nem csak a kúriai bírák fizetésemelést támogattuk, hanem úgy gondoltuk, hogy akkor az az egész bírósági szervezetre egységesen meg fog valósulni. Ezenkívül pedig azt gondolom nem elég csak egy ötletet felvetni itt az Országos Bírói Tanács ülésén, hogy hát de akkor így kellene vagy így lenne jó. Akkor ezt egyébként a Kúria elnöke is elismerte, hogy előterjesztésben ez nem jelent meg. Tehát, hogy ha már komolyan vesszük ezt, akkor jó lenne. Én úgy emlékszem rá, egyébként most visszautalva a kúriai levelekre, év végi levelekre, ott azért elismerte Elnök úr, hogy hát az utolsó pillanatokig dolgoztak azon, hogy mindenkinek jó legyen, minden szervezeti egységnek. Amiből mi sok mindent nem láttunk, de feltételezem, hogy akkor vannak a Kúriának erre nézve számításai, hogy ha ezt a rendes bírósági szinteken végig vinnénk a Kúrián bevezetett új illetményrendszert, akkor az hogyan nézne ki. Erre jó lenne, hogy ha Elnök úr itt lenne és tudna nyilatkozni, hogy vannak erre nézve számításai, van-e erre valamilyen előterjesztése, ha nincs akkor esetleg a Kúrián megerőltethetnék magukat és akkor lehetnének olyan kedvesek, szívesek, hogy következő OBT ülésre egy ilyet prezentálnának. Hiszen a következő lépés az az lehet, most elsődlegesen a pótlékok emelése és akkor utána el lehetne gondolkozni azon, hogy valóban akkor a Kúrián bevezetett új illetményrendszert azt hogyan lehetne ítélőtábla, törvényszék, járásbírósági szintre végig vezetni. A szolgálati évek miatt esetleg még valamit pluszba hozzátenni, bevezetni, ami tükrözné az eltérő tudásgyakorlatot járásbírósági, törvényszéki szinten. Röviden ennyi lett volna nekem a hozzászólásom. Én mindenképpen támogatandónak javaslom az előterjesztést. Azt gondolom, hogy döntsünk is róla. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Nyilvánvalóan nem feltétlenül rossz az, ha százalékos arányban kerül meghatározásra a jövedelem, de miután a tradicionális bírói pályaívet tartjuk elsődlegesnek nem zárható ki, sőt minden további nélkül lehetséges az, hogy a szolgálati idő ennek során figyelembevételre kerüljön.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. Most kérem a Tanácsot szavazzon arról, hogy a tagi előterjesztésnek megfelelően kezdeményezzen-e a Tanács jogszabály módosítást, avagy sem. Aki szerint igen, az az igen gombot, aki szerint nem, ő a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 12 perckor visszatér az ülésterembe.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy időközben megérkezett dr. Hild Ágnes, így 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

35/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alábbi módosítását, 2025. január 1. napjától:
173. §
(2) A beosztási pótlék összege a bírói illetményalap összegének
a) a járásbírósági bírónál ~~20~~ 60,
b) a törvényszéki bírónál ~~40~~ 90,
c) az ítélőtábla bírájánál ~~70~~ 120,
d)
százaléka.
174. §
(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti cím adományozásával címpótlékként a címzetes törvényszéki bíró a bírói illetményalap összegének a ~~30~~ 75 százalékát, a címzetes táblabíró az ~~50~~ 105 százalékát, a címzetes kúriai bíró a ~~80~~ 135 százalékát kitevő összegre jogosult. Egyidejűleg a tényleges beosztással járó beosztási pótlékra való jogosultság megszűnik.

Dr. Senyei György 10 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

3. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács, tisztelt Tanácskozási jogosultak!

Írásban mindenki megkapta az előterjesztést, az előterjesztésben írtakat fenntartom.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 16 perckor elhagyja az üléstermet.

Azt kiemelném, hogy a Négyoldalú Megállapodásban rögzített három ütemben megvalósuló illetmény emelés figyelembevételével történt magának az OBT-nek a költségvetésének a tervezése. Egy mondottal még visszacsatolnék egy korábbi tervünkhöz, amikor is a középtávú tervezésben a 2026. évben 1 000 000 000 forinttal több volt betervezve informatikai átalakítás kapcsán. Ma már látható, hogy ez nem fog megvalósulni, ezért ebben a konkrét tervben ez a tétel nyilvánvalóan nem szerepel. Itt csak a költségvetési törvényben rögzítendő bírói illetményalap az, ami figyelembevételre került. Illetőleg az, ami a Négyoldalú Megállapodás egyéb illetmény rendezéséből következik. Köszönöm.

Dr. Senyei György 10 óra 18 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal összefüggésben van-e bárkinek észrevétele, hozzászólása, kérdése?

Mivel hozzászólás e körben nincs, ezért azt kérdezem a Tanács tagjaitól, hogy az OBT előterjesztés szerinti költségvetését elfogadja-e, avagy nem. Aki elfogadja az igen gombot, aki nem fogadja el ő a nem gombot nyomja, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

36/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács - az előterjesztés mellékletében szereplő adatokkal - jóváhagyja az Országos Bírói Tanács 2026. évre vonatkozó költségvetését.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal 2026. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH költségvetésének előterjesztője értelemszerűen az Országos Bírósági Hivatal elnöke, így e tekintetben először őt kérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel összefüggésben bármi előadnivalója?

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 19 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az írásbeli előterjesztést mindenki megkapta. Kérésem az az, hogy azzal kapcsolatos észrevételek megtételére a szándékot jelezzék.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök úr.

Mivel a Fejezethez tartozik, még ha külön is nyújtjuk be, miként az OBT is, a Kúria költségvetését, ezért egy észrevételem van. Meg egy magyarázatom.

Az észrevételem az, hogy a fejezeti költségvetésben az eddigi gyakorlattal szemben, ami szerint a többletigényeket, meg egyáltalán az illetmény igényeket 11 hónapra kell számolni, most 12 hónapnyi szám szerepel a Bírósági Hivatal költségvetésében. Egyébként az OBT-nek rövid úton jeleztük az észrevételt. Nincs ezzel nekem semmi bajom. A januárt azt az előző éviből kell fizetni. Ha elosztjuk a számokat, ha megnézzük, hogy mi van benne, akkor látjuk, hogy abban 12 hónap van. Ez csak észrevétel. Tehát ennek megfelelően én már naponta kétszer számoltam át és írtam alá, hogy akkor éppen mennyi a szám, aszerint a beosztási pótlékok hogyan alakulnak. Csak, hogy erre figyeljünk oda, hogy itt 12 havi van.

A másik pedig a magyarázat, mert az fura lehetett, hogy most utolsó körben mégis hozzá kellett nyúlni a kúriai beosztott bírók illetményéhez, mivel ők mind törvényszékről jöttek, a törvényszéki illetményt kapják. Tehát, hogy ha a törvényszéki bírók beosztási pótléka 50 százalékkal emelkedik, akkor ezt nekünk ki kell fizetni, mivel törvényszéki bírói illetményt kapnak, de fedezett nincs rá, ott csak azért szerepel a tegnapi emelés. A Kúrián szolgálatot teljesítő törvényszéki bíróknak, akik törvényszéki bírói illetményt kapnak, nekik meg kell emelni az illetményt, mert ugye ellenkező esetben munkajogi jogvita keletkezik. Amennyiben megemelkedik 50 százalékkal a pótlék, akkor a pótlék fedezetét nekünk kérni kell az Országgyűléstől. Ez csak az OBT javaslata miatti pótlékemelés fedezetét jelenti, semmi más nincs benne, semmi újdonság nincs, csak a fedezetet kell elkérnünk. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben, amit a Kúria elnöke mondott azt én magam is hadd erősítsem meg. Hadd kérdezem meg a Kúria elnökét atekintetben, hogy a Kúriára beosztott bírák illetményét a Kúria fizeti ki?

Dr. Varga Zs. András:

Természetesen a Kúria fizeti ki. Ugyan úgy, mint a Bírósági Hivatalba, vagy a Minisztériumba beosztott bíróket. A Minisztériumba beosztott bírák illetményét is hozzá kell ehhez igazítani, de az nem a mi dolgunk. A Hivatal igen, tehát a Hivatalban is, ha megemelkedik a törvényszéki, vagy netán, ha van ítélőtáblai bíró, akkor az ítélőtáblai pótlék, akkor Elnök úrnak ezt ki kell fizetnie. Ez viszont fedezetet igényel.

Dr. Pecsenye Csaba:

Szerettük volna ezt tisztázni, mert ez nem volt tiszta. Az Országos Bírói Tanács nyilvánvalóan saját magából indul ki, mert mi a fizetésünket az adott törvényszéknél, vagy ítélőtáblánál, vagy

járásbíróságnál kapjuk, nem az OBT fizet bennünket.

Ezt sikerült tisztázni, mert eddig nem volt világos. Most már értjük, hogy mit jelent ez a plusz összeg a kúriai költségvetésben. További hozzászólás ezzel összefüggésben?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Kérdésem lenne az Elnökökhöz az időpontok szempontjából, mind az OBT, mind az OBH, mind a Kúria elnökéhez is. A költségvetéssel kapcsolatos felhívást az adott intézmény mikor, melyik nap, hány órakor kapta meg és kinek, meddig van határideje azt feltölteni, visszaküldeni? Kinek, mikor jár le a határidő? Ehhez a kérdésemhez kapcsolódna még az a kérdésem az OBH elnökéhez és a Kúria elnökéhez, hogy ha ezt a költségvetést – ez egy hipotetikus kérdés – akként véleményezné az Ország Bírói Tanács, hogy lenne valamilyen fenntartása vagy javaslata, hogy módosítani kellene és hogy ha azt az adott vezető osztaná akkor az adott időkeret lehetővé tenné-e még ezt a számára, hogy azt átdolgozza? Adott esetben újra küldje a véleményezésre az Országos Bírói Tanácsnak. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel többünk került megszólításra, először én hadd próbáljak meg válaszolni, bár válaszom már most jelzem, hogy nem lesz teljeskörű.

Dr. Endrédy Zoltán 10 óra 26 perckor visszatér az ülésterembe.

Pontos időpontot a tekintetben nem tudok mondani, hogy mikor kapta az OBT ezt a felhívást. A választ elnökhelyettes asszony megadta, 2025. március 28-án délután 14 óra 38 perckor. A további kérdések vonatkozásában, amelyek tekintetében részben engem kérdezett tagtársunk a saját véleményemet tudom elmondani arról, hogy mi történne akkor, hogy ha mi azzal küldenénk vissza a felhívást, hogy még további időt kérünk. Nagyon röviden fogalmazva azt tudnám mondani, hogy nem lenne költségvetés. Én azt gondolom, hogy ilyet egyetlen felelős vezető sem engedhet meg magának. Arról természetesen lehet véleményünk, és akár ezt a későbbiek során jelezhetjük is, hogy ezek az időtartamok, amelyek rendelkezésre állnak a költségvetés elkészítésére olyan rövidek, amelyek egyrészt a hibázás lehetőségét hordozzák magukban, másrészt pedig az alapos megfontolás egészére nem alkalmasak. Azonban van egy adott helyzet, ehhez az adott helyzethez pedig minden szervezetnek, azon belül az OBT-nek is alkalmazkodni kell, mert azt nem kockáztathatjuk meg, hogy ne legyen költségvetése a bíróságoknak. Ez a mi az OBT elnökéhez intézett kérdésre a válaszom.

Dr. Senyei György:

A kérdésre válaszolva, ahogyan Elnökhelyettes asszony mondta 2025. március 28. napján került megküldésre a Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatója az Országos Bírósági Hivatal részére. A költségvetési többletigényt és annak részletes indokolását 2025. április 3. napjáig kell megküldeni a Minisztériumnak.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Utóbb érkezett az NGM-től egy olyan tájékoztató is, az OBT részére mindenképpen, hogy a

feltöltött számok körében értelemszerűen, ha ők ott valamilyen eltérést látnak majd szeretnének egyeztetni. Nem tudom, hogy ez áll-e a Kúriára, áll-e az OBH-ra. Az OBT vonatkozásában van egy ilyen tájékoztató.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm.

Bár elnök nem vagyok, nem lettem megszólítva, ennek ellenére szeretném összefoglalni a történteket a tényszerűség kedvéért. 2025. március 28. napján érkezett a levél, az előző hét pénteki napján 14 óra 38 perckor, amely időpont a bíróságok túlnyomó többségén - tudomásom szerint - bevezetett munkarendben már nem munkaidő. Ma, április 2-a és a határidő, az a csütörtöki nap. Az az számításaim szerint 5 nap állt rendelkezésre, ebből 2 hétvégére esik és egy fél nap munkaidőn kívüli.

Dr. Senyei György:

Valóban rövid az idő. Azonban, ahogy a tervezetből látható ebben a jogszabályi kötelezettségből eredő, jogszabályváltozás miatt felmerülő költségvetési többletek, az illetményrendszer átalakítása miatti többletigények, minőségjavító intézkedések, makró gazdasági hivatásokból előjött többletigények, illetőleg az igazságszolgáltatás minőségét javító beruházások, fejlesztések is részletesen kipoentírozásra kerültek.

Dr. Varga Rita:

Támogatólag véleményezem az OBH által benyújtott költségvetését, és ennek a következő indokát szeretném kiemelni. Egyrészt benne van az illetményemelés és hozzá a jogszabályi hivatkozás is rendelkezésre áll a Négyoldalú Megállapodásnak megfelelően. Ezen túlmenően beépítésre került a költségvetésbe már a korábban megküldöttek szerint az a beosztási és címpótlék különbözet és ennek az összege is helyesen szerepel a VI. Bírósági Fejezetre vonatkozó többletigényben. Szerintem nem csak az illetményre vonatkozó részben, hanem a Bírósági Fejezetre vonatkozóan is következetes a költségvetés előterjesztése. Magam jártam tavaly összbírói értekezleten Miskolcon, Szegeden, és meggyőződtem arról, hogy ezek a bíróságok felújításra szorulnak. és indokoltak ezek a beruházások is, amelyek ebben a költségvetési többletigényt részletező összefoglaló jelentésben szerepelnek. Ezek mind olyan akut kérdések, amelyek megoldásra várnak. Mind a két bíróságon elég méltatlan körülmények között dolgoznak a bíró kollégák. Ott elhangzott a tavalyi évben összbírói értekezleteken, hogy már nagyon aktuális lenne az épületek felújítása és a beruházások megkezdése. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Azt azért véleményként a magam részéről megfogalmaznám, hogy meglátásom szerint ez a véleményezési jogosultság ilyen szempontból megint csak kiüresített, hiszen nem lenne módunk arra, hogy eltérően véleményezzük, mint akként, hogy támogatjuk, mert akkor felelős döntést nem tudnánk hozzá, vagy költségvetéshez nem jutna adott esetben a Fejezet. Persze ez a hiba ilyen értelemben annyiban elhárított, hogy a Tanács és az OBH között is ilyen szempontból a konstruktív együttműködés fennállt. Az OBH számára is ismert volt a 2. napirendi pont. A cél tehát ilyen szempontból és ez az álláspont közelíthető volt. Én is azt

gondolom, hogy támogatható és nyugodt szívvel meghozható döntés, annak ellenére, hogy nem hagy más döntést a jogalkotó.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom további hozzászólás nincs. A kérésem az, hogy a Tanács szavazás keretében nyilvánítson véleményt a tekintetben, hogy az Országos Bírósági Hivatal előterjesztés szerinti költségvetési javaslatát támogatólag véleményezi-e, avagy sem. Aki támogatja igen gombot nyomjon, aki nem támogatja a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

37/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (Bszi.) 103.§ (2) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok Fejezet költségvetésére vonatkozó javaslatot.

5. napirend

Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.A.2/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

A várható kifizetési időpontra tekintettel jól lenne, ha minél előbb megtárgyalásra kerülne a következő két napirendi pont, és az arról szóló határozatot meg tudnánk küldeni az Országos Bírósági Hivatalnak is. Ez a két előterjesztés pedig egyrészt az Országos Bírósági Hivatal általi előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában, illetőleg mindez az OBT-nél.

Dr. Parti Tamás 10 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Elsőként az előterjesztések sorrendjében az OBH által benyújtott előterjesztéssel kapcsolatban szükséges az egyetértési jog gyakorlása. Ezen előterjesztés körében kérem az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy amit szükségesnek tart mondjon el.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést, azzal, hogy voltaképpen a BÉSZT ülésen egyeztetett és ott kialakított tartalommal egyezően került benyújtásra az indítvány, így ennek támogatását kérem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben a Tanács tagjai, illetőleg a Tanácskozási jogosultak, meghívottak részéről van-e bárkinek észrevétele, kérdése, javaslata? Úgy látom nincs. Kérem szavazzunk arról, hogy a Tanács egyetért-e az előterjesztésben szereplő OBH javaslattal. Aki egyetért igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

38/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére egységesen bruttó 80.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

6. napirend

Előterjesztés az OBT igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Fenntartom az írásban előterjesztetteket. A bírósági szervezetrendszerrel egyezően szeretnénk az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében is megállapítani a húsvéti juttatás tényét és összegét., A jogosultsági feltételek vonatkozásában az OBH feltételei az irányadók.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztéssel összefüggésben van-e hozzászólás?

Megállapítom, hogy jelentkező e tekintetben nincs. Kérem szavazzunk arról, hogy a Tanács ezen előterjesztéssel egyetért-e, avagy sem. Szokásos módon szavazzunk.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

39/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT Elnökének az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 80.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatásra vonatkozó előterjesztésével mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.

Dr. Pecsenye Csaba, az OBT elnöke 10 óra 40 perckor szünetet rendel el.

Az ülés 11 óra 09 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Becker Tibor, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán, a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Geszti Krisztina
az OBT Titkárság Ügyviteli Osztályvezetője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm, hogy mindenki visszaért. Folytatnánk az ülést. Az eredetileg 8., a módosított napirend szerint a 7. napirendi ponttal. Arra kérem az előterjesztők közül az egyiküket, hogy az előterjesztést legyen szíves ismertetni.

7. napirend

Előterjesztés eseti bizottság létesítésére
(előterjesztő: dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András OBT tagok)

Dr. Nagy István András:

Köszönöm.

Elöljáróban annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztést a két kolléganő nevében mondhatom, hogy fenntartjuk egy módosítással. Arra majd a végén térnék ki. Két mondatban összefoglalnám a jegyzőkönyv kedvéért az eseti bizottság létesítésére vonatkozó előterjesztés indokait.

Az OBT feladatait szélesítő jogszabály hatályba lépése óta közel két év eltelt. Ennek a nagyobb részében már az új összetételű Országos Bírói Tanács gyakorolhatta az ezzel kapcsolatos feladatokat. Azt gondolom, hogy mindannyiunk előtt ismert az, hogy több hatáskör kapcsán merült fel az, hogy nem feltétlenül tölti be azt a funkciót, amely indokolta ezeket a módosításokat. Gyakorlatilag szinte az összes korábbi ülésen merültek fel ilyen hatásköri feladatok. Egyébként a mai ülésen is merült fel ilyen. Ebben a tárgykörben gondoltuk úgy, hogy szükséges egy átfogó vizsgálat annak érdekében, hogy feltárjuk azokat a helyzeteket és azokat az anomáliákat adott esetben, amellyel kapcsolatosan, hogy ha erre a megállapításra jut természetesen a bizottság, ha egyáltalán létrejön ez a bizottság, esetleg jogszabály módosítási kedvezménnyel éljünk. Az előterjesztésben példálózó jelleggel fel van sorolva néhány dolog. Azt gondolom az lenne célszerű, hogy a teljes Bszi. 103. §-on végig mennénk és alapos elemzést követően esetleg vonhatnánk le következtetéseket, illetve előterjesztéseket, ha szükséges.

Annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy nyilvánvaló, hogy előterjesztőként hárman vállalnánk ennek a bizottságnak a tagságát. Amikor ez körülbelül 8, 9 nappal ezelőtt előterjesztésre került részünkről, akkor a Tanács tagjai közül dr. Csik Attila jelezte írásban a támogatottságát, úgyhogy őrá tennék még javaslatot bizottsági tagként. A tegnapi napon történt informális megbeszélésünk alapján dr. Hegedűs János tagtársunk jelezte, hogy szívesen részt venne ebben. Magam részéről úgy gondolom 5 főnél több tag nem feltétlenül indokolt ennek a bizottságnak a felállításához. Elnökként én dr. Kozlovszky Ágnest javasolnám, hogy a bizottság elnöke ő legyen.

Ami még az előterjesztés módosítását illeti, határidőként szűk határidőt sikerült meghatározni, és az ítélkezési szünetre esne a határidő vége. Ezt annyiban módosítanám, hogy amennyiben így dönt a Tanács, akkor a mai naptól 2025. október 31. napjáig lenne a határideje ennek a bizottságnak. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztéssel összefüggésben hozzászólás, javaslat, kérdés?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Hadd kérdezzem meg először is az előterjesztők valamelyikét, hogy az előterjesztésük indokaiban megjelölt három kérdés kapcsán konkrétan miben látják a problémákat, amire utaltak. Először is a bíróságokat illető jogszabályalkotási javaslattétel, az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabálytervezetének véleményezése, aztán az OBH elnökének és Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy törvényi követelményeknek való megfelelősége, az OBH és a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázó személy törvényi követelményeknek való megfelelősége, illetve az Alkotmánybírósághoz fordulás kapcsán.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Én csak csatlakozni szeretnék dr. Szabó Péterhez. Én is olvastam a három kiemelt pontot, amivel kapcsolatban az eseti bizottságra szükség van. Első a jogszabályvéleményezés vagy értékelés, erről lehet, csak akkor megismétlem azt, amit itt mondtam, azért előtte próbáljuk meg a normatív kereteket rendbe rakni, mielőtt bizottságban vizsgáljuk. Az Alaptörvény módosításra ne tartsunk igényt, mert arra senki nem tett ígéretet. Amint mondtam az alkotmányozó hatalom fölötte áll bármiféle jogszabálynak és bármiféle jogszabály jogának. Nem véletlen, hogy az Alaptörvény módosításra maga az Alaptörvény tartalmaz rendelkezést. Azt, hogy az egyik hatalmi ág a másik hatalmi ág nevében ígérhet-e valamit, vagy nem, arról lehet esetleg vitatkozni. A második pont: nincs információm arról, hogy akár az OBH elnökének, akár a Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy törvényi követelmények stb. napirenden lenne. A harmadik pedig: a Bszi. 108/A. § jogorvoslati jogával kapcsolatban is pillanatnyilag nulla tapasztalat lehet, mert az eddigi jegyzőkönyvek tanulsága szerint mindazt, amit az Országos Bírói Tanács kért, most nem szeretnék a Bírósági Hivatal nevében nyilatkozni, de tapasztalataim szerint mindent megkaptunk. Amit pedig a Kúriától kértek azt is mindent megkapott a Bírói Tanács. Tehát, hogyha szeretné az Országos Bírói Tanács azt tisztázni, hogy minden törvényesen és a legnagyobb rendben működik, és ezt egy eseti bizottság

közreműködésével mondja ki, akkor van ennek értelme, ha nem ezt szeretnénk, akkor nem tudom, hogy mi értelme van. Köszönöm.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm.

Azt gondolom, hogy pont ez lenne a bizottságnak a célja, hogy ezekben a kérdésekben választ keressen, illetve azokra választ adhasson. A jogszabályok tervezetének véleményezésével kapcsolatban az előterjesztés sem tér ki erre, és én sem céloztam erre az Alaptörvénnyel összefüggésben. Az OBH elnökének, illetve a Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy törvényi követelményeknek való megfelelősége nyilván nincs most napirenden, de azért az elnökhelyettesek kapcsán már döntöttünk, és ott már merültek fel ezzel összefüggésben azt gondolom kérdések. Illetve a jogorvoslati jogról is beszéltünk már korábban, ezt abból a szempontból tartom indokoltnak megvizsgálni, hogy a jövőben hogyha esetleg kell ilyennel élnünk akkor azt hogyan tudjuk megtenni. A vonatkozó jogszabályok lehetővé teszik ezt abban a körben, amiben ezzel esetlegesen élni szeretne a Tanács.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A felvetett kérdések kapcsán azt a kiegészítést tenném meg a magam részéről, hogy a kezdeményező tagtársakkal együtt a közös gondolkozást az indította el, legalábbis bennem az indította el egyrészt, hogy az előző év végi költségvetéshez kapcsolódó jogszabály módosítások, amelyeknek véleményezésére nem volt lehetőségünk, mivel nem jogszabály tervezetek voltak, hanem más elnevezési formációban érkeztek vagy valósultak meg az egyéni előterjesztések, az egyéni képviselői előterjesztések kapcsán. A január 15-i ülésen azt gondolom, hogy ezt az irányú gondolkozást az Országos Bírói Tanács már megkezdte. Dr. Pecsenye Csaba elnök hosszabban beszélt már arról, hogy miért nehezített vagy várhatóan miért eredménytelen adott esetben az Alkotmánybírósághoz fordulás. Például részemről ez a kérdéskör mindenképp támogatandó lenne ennek a tovább gondolása vagy feltárása, hogy a jelenlegi szabályozási környezetben ez a jogosultság, illetve az igazságszolgáltatást érintő kérdések kapcsán a véleményezési jogosultság az egy valós, effektíve hatékony eszköz-e az Országos Bírói Tanács számára. Ott már merültek is fel gondolatok, hogy esetleg milyen vonalon, milyen módosítási javaslat lehetne az Alkotmánybírósághoz fordulás kapcsán, vagy esetleg a véleményezés körében szövegszerű javaslat. De én úgy gondolom, hogy pont ez lenne a cél, hogy nem egy-egy dolgot kiragadva, hanem kicsit komplexitásában átnézve és nem a törvényességet, hanem a kibővített hatáskörök által részünkre biztosított eszközöknek a hatékonyságát, amire szintén a mai is egy példa volt. Véleményezzük a költségvetést, de felmerült, hogy ez mennyire valós olyan értelemben, hogy van-e az a kellő idő, ami alapos és eredményes munkát lehetővé tehet vagy, hogy esetleg tényleges ráhatást is tudunk-e például a költségvetésre gyakorolni az által, hogy ha eltérően véleményezzük van-e még módja azt az előterjesztőnek, benyújtónk ahhoz igazodva módosítani. Tehát én azt gondolom, hogy ez a bizottság ezt át tudná gondolni és áttekinteni az eddigi előterjesztéseket, azoknak a tapasztalatait, azoknak a fogadását az érintett felek részéről és azt megfontolni, hogy a Tanács elé hozva akár fontossági sorrendben ítélt lépésekben, akár egyszerre, ha van valamilyen konkrét következtetése vagy javaslata, akár jogszabály módosításra is javaslatot tehet a mostani szabályozási környezethez képest. Erre, ha csak egy esetleges példát mondanék, hogy akár a Bszi.-be egy minimum határidőt tenni, amit biztosítani kell az Országos Bírói Tanácsnak a véleményezésre, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy egy-két munkanapon belül kell elég terjedelmes és felelősséggel járó kérdéskörben döntést hoznia úgy, hogy még tanácsülést is kell

tartania és konzultálni a tagoknak egymással. Én ezt előremutatónak és előrevivőnek tartanám, hogy ha egy ilyen munkát végzünk már csak azért is, hogy lassan ez közelíti a 2 évet, van mire visszatekinteni és lehet valamilyen következtetésekre jutni. Én magam is úgy gondolom, hogy az öt tag elégséges lenne ehhez a bizottsághoz. Magam is a javasolt személyeket támogatni tudom. Ebben a munkában én is szívesen részt vennék, mint ahogy a kigondolásában is és az ötlet megfogalmazásában is. A bizottsági elnöki tisztségre való jelölést azt köszönöm, az számomra megtisztelő. Azt ezen nyilatkozatommal ilyen értelemben magát a jelölést azt el is fogadom, ha ebben a Tanács egyetért, és azt támogatja. Erre idő, munka és kapacitás is azt gondolom a részemről van. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Nagy István András és dr. Kozlovszky Ágnes hozzászólása megerősített abban a véleményemben, hogy az előterjesztés nem támasztja alá meggyőzően az eseti bizottság létrehozásának indokoltságát. Homályosan említettek problémákat, amelyeket nem detektáltak. Én azt gondolom, hogy az előterjesztők részéről ez minimálisan elvárható lett volna. Amennyiben az első kérdéskör tekintetében arra gondolnak, hogy kizárólag a végrehajtói hatalom jogszabálytervezete útján valósulhasson meg az igazságszolgáltatást érintő jogalkotás, akkor valójában az országgyűlési képviselőknek az alapvető jogosultságát vonnánk kétségbe, hogy törvényalkotást kezdeményezhetnek. Ha például azt gondolják, hogy az ilyen jellegű egyéni képviselői indítványokat is meg kellene küldeni az Országos Bírói Tanácsnak véleményezésre - csatlakozva az alkotmányossági aggályokhoz is - gondoljunk bele, hogy feltehetően tucatszámra érkeznének ilyen előterjesztések.

A második problémakör illetően előkerestem a tavaly március 27-ei és az április 17-i OBT ülésről készült jegyzőkönyveket és megnéztem, hogy a Kúria, illetve az OBH elnökhelyetteseként jelölt személyekhez az előterjesztők egyáltalán kérdést intéztek-e. Sem dr. Nagy István András, sem dr. Kozlovszky Ágnes, sem dr. Hild Ágnes ilyen kérdést nem intézett. Dr. Csik Attila említette azt, hogy az Országos Bírói Tanácsnak ez a jogköre formális. Én akkor vitatkoztam vele – ezt nyugodtan meg is lehet keresni –, hogy szélesebben lehet értelmezni az OBT-nek ezt a bizonyos hatáskörét. Itt meggyőződésem, hogy nem jogszabályi probléma van, hanem dr. Csik Attila véleményem szerint túlzottan szűkítő értelmet tulajdonított.

A harmadik kérdéskör kapcsán pedig meg lett volna a lehetősége az Országos Bírói Tanácsnak megnézni azt, hogy valóban e jogorvoslati jog hatékonyan érvényesíthető-e vagy sem, ám nem tette. Én azt gondolom, hogy teljesen téves koncepció az Országos Bírói Tanács mulasztását ilyen formában magyarázni.

Véleményem szerint először is abban kellene döntenie az Országos Bírói Tanácsnak, hogy ilyen eseti bizottságot létrehozzon. A személyekre vonatkozó észrevételeket ezt követően tenném meg.

Végezetül megjegyzem, hogy az én megítélésem szerint jelen kérdés kapcsán is elismerve azt, hogy teljesen legitim felvetés a 2023. évi X. törvény hatályba lépése óta eltelt időre tekintettel, hogy nézzük át, az Országos Bírói Tanács hatáskörei hogyan érvényesülnek. Ennek módja azonban megítélésem szerint nem eseti bizottság létrehozása volna, hanem dialógus kezdeményezése a kormányzattal úgy, ahogy azt korábbi napirendi pont kapcsán említettem. Gyakorlatilag megállapodott az OBT és a kormányzati szerv, hogy a jogalkotás körében valós részvételt biztosítanak az Országos Bírói Tanácsnak. Nyilván ennek keretén belül ezen kérdések is áttekinthetők lettek volna. Én azt javaslom, hogy eseti bizottság létrehozása helyett

kezdeményezzen az Országos Bírói Tanács dialógust az Igazságügyi Minisztériummal e kérdések áttekintése érdekében. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes:

Valamennyien vettünk már részt olyan vitában, olyan OBT ülésen, ahol éppen arról beszélgettünk, – korábban még dr. Szabó Péter tagtársunk is aktív és kezdeményező volt e téren – hogy az OBT jelenlegi feladatai nem teszik lehetővé a hatékony hatáskörgyakorlást, hogy a véleményezési jogunk, illetve annak tárgya nem érdemi, hogy az OBT hatáskörei jelentős része formális.

Működésünk óta eltelt egy év, itt az ideje a felmerült problémás kérdéseket összegyűjteni, szintetizálni, szakmailag magas szinten átgondolni és még fontosabb, hogy professzionális válaszokat adjunk a felmerült kérdésekre, hiányosságokra. Ennek akár lehet az is majd a kimenetele, hogy jogszabálymódosítási javaslatokat teszünk le az asztalra.

Mindezekre figyelemmel, az OBT hatékonyabb jövőbeli feladatellátása érdekében létrehozandó eseti bizottság támogatására kérem a Tanácsot, kérlek benneteket, támogassátok az előterjesztést.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm szépen a szót. Csatlakoznék dr. Hild Ágneshez és az előttem szólókhoz. Én ugyan nem vagyok az előterjesztők között, de valóban elsőként reagáltam e-mailben, és támogattam, és jó ötletnek találtam ennek az eseti bizottságnak a felállítását. Most nyilván mondhatnám, hogy egy kicsit értetlenül állok az előtt, hogy dr. Szabó Péter tagtársunk miért ilyen ellenérzéssel viseltetik ezen eseti bizottság felállítása iránt. Nyilvánvalóan eltelt lassan két év. Azt gondolom, hogy nem árt, ha levonjuk a következtetéseket és megvizsgáljuk, hogy az új kibővített hatáskörökkel az OBT mennyiben tudott, mennyiben volt lehetősége élni, mely azok a körülmények, amelyek esetleg ezt könnyítették vagy nehezítették, vagy esetleg meg is akadályozták. Az pedig idő előtti, hogy egyből dialógust kezdeményezni az IM-mel, mire? Nyilván ezt kellene a bizottságnak valamilyen módon szintetizálni, kivizsgálni, hogy mely hatáskörök működnek jól, melyek nem, hol lehetne esetleg jobbítani jobbító szándékkal. Ez mögött nincs semmilyen hátsó szándék, az az OBT professzionálisabb működését lenne hívatott inkább biztosítani. Nem azt vizsgálná, hogy mondjuk dr. Szabó Péter elnöksége alatt az OBT hogyan működött vagy sem, hanem inkább magát a hatásköröknek az érvényesülését, hatályosulását. Ha pedig meghozta a bizottság a döntését vagy a véleményét, akkor nyilván azt meg lehetne tárgyalni, és azt követően azt gondolom lehetne kezdeményezni dialógust, párbeszédet az IM-mel. De mindaddig idő előtti, mert miről beszéljünk akkor az ilyen ötletelés szintjén. Akkor már konkrét javaslatok formájában, konkrét javaslatokról lehetne szót ejteni. Kérem támogatni a bizottság létesítését. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen.

Azt tudom támogatni, hogy azt nézzük meg, hogy a 2023. évi X. törvény hatálybalépése óta mennyiben sikerült a jogszabály szerinti hatáskörrel élni, ezek mennyiben valósultak meg. Van-

e, ahol a többségi álláspont szerint ezek nem, vagy nem teljeskörűen valósultak meg. Azt gondolom, hogy van létjogosultsága, mivel nem teljesen adekvát a jogszabály szövege a hatásköröket illetően, ami patthelyzetekhez, vezethet, ha csak a mai napot nézzük. Ha és amennyiben mi elfogadjuk a jogszabálymódosítási javaslatunkat a beosztási pótlék módosításra. Az Országos Bírósági Hivatal kizárólag a 10 százalékos alapilletmény emelést építi be a költségvetésbe, csak így kapjuk meg. Mi meghozunk egy jogszabálymódosítási kezdeményezést, ezt nem tartalmazza a költségvetés, és mondjuk azt mondjuk, hogy így nem fogjuk tudni támogatni a bíróság költségvetését. Ez mivel jár? Nem lesz a bíróságnak költségvetése, mert az OBH nem fogja tudni, -ha meg is tudja a számokat a költségvetésbe adni-, mikor fogjuk ezt véleményezni úgy, hogy ez holnapra fel is kerüljön az NGM listájába. Akkor sorolhatnék még ilyet például, hogy ha eredménytelenné akar nyilvánítani az OBH elnöke egy bírói pályázatot, mi nem járulunk hozzá, ő pedig nem nevezi ki még sem azt az ominózus bírót. A rendszerbe alapvetően vannak olyan döntések, olyan dolgok, amelyik egy patthelyzetet alakíthatnak ki, adott esetben. Jelen esetben, ha mondjuk ez lenne az első esetnél, nem lenne költségvetés, nem működhet, tehát alapvetően van a rendszerben buktató az, hogy ez idáig nem derülhetett ki ez valószínűleg annak köszönhető, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke, mint a központi igazgatás vezetője, illetőleg a Hivatal, illetőleg a Bírói Tanács is, tehát mi is, kellően kompromisszumkészek vagyunk a szó jó értelmében, hogy mind a két fél igyekszik maximálisan a bíróság érdekét figyelembevéve eljárni. Azt gondolom, hogy ennek van létjogosultsága, hogy a bizottság vizsgálja ezt.
Én azt nem tudom támogatni és egyik taggal szemben sincsen fenntartásom, de azt gondolom, hogy nem négy büntető bírónak kellene a bizottság tagjának lennie egy polgárissal, tekintettel arra, hogy ez inkább közjogi ismereteket igényel, ami talán közelebb áll a polgári joghoz, mint a büntetőhöz. Minden tiszteletem mellett elnézést kérek. Emellett, ha és amennyiben ez a bizottság feláll én azt gondolnám, hogy egy alkotmányjogász szakértőt azt mindenképpen jó lenne, ha a Tanács döntene arról, hogy egy kifejezetten alkotmányjoghoz értő szakértőt is bevonjon ebbe a munkába. Mert azt gondolom, hogy ez csak így lehet hatékony, mondom minden tagtársam iránti tisztelet mellett is ez a vélemény. Egy ilyen feladatra ezt én tudom támogatni, hogy ha kifejezetten ez egy kvázi feltáró jellegű bizottság lenne, ezekkel a fenntartásaimmal. Nem gondolnám, hogy célszerű ebben négy büntető joggal foglalkozó kolléga, illetőleg mindenképpen, ha és amennyiben a bizottság létrejön egy eseti szakértőt, aki kifejezetten elismert vagy legalábbis ehhez nagyon értő alkotmányjogász be kell vonni. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.

Egy dolgot felejtettem el. Itt ugyan szóba került, hogy valamilyen példákat hozzunk fel az eseti bizottság megalapozása érdekében. Nekem az jutott eszembe, hogy az elmúlt év során számos alkalommal kezdeményezett a Tanács, vagy tett javaslatot jogszabály kezdeményezésre a jogosultnál. Egyetlenegy esetben sem emlékszek rá, hogy erről bármilyen visszajelzés kaptunk volna, vagy bármelyik javaslatunkból lett volna bármi is, vagy hogy azzal mi történt. Például azt gondolom, hogy ez is vizsgálat tárgyát képezheti, hogy ez akkor mennyire érdemi, mennyire hatékony, mennyire konstruktív. De például az elnöki beszámolóból nyilván ezek kimaradtak, hogy számos esetben történt ilyen kezdeményezés. Viszont azt tartalmazta, hogy hány jogszabályt véleményeztük vagy nem véleményeztünk, aminek nem sok jelentősége van. Én több értelmét látnám annak, hogy ez az érdemi hatáskör ez mondjuk hogyan hatályosul a gyakorlatban, van-e eredménye, vagy csak feleslegesen dolgozunk és elfoglaljuk magunkat. Aztán utána ki tudja, hogy mi történik és hova kerül a javaslatunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime felvetésére lenne az az észrevételem egyrészt köszönve a támogatást, ugyanakkor az is, hogy meglátásom szerint ez a különbségtétel, hogy polgári vagy büntetős bírók vagyunk annyiban nem helytálló, hogy mégis ezek a témák, területek egyikünk referádájában sem merültek fel ilyen értelemben. Szerintem mindannyiunk számára szükségessé tesz áttekintést, további készülést, megismerést. Azt gondolom előnyt vagy hátrányt az, hogy büntető vagy polgári bírók vagyunk nem kellene, hogy jelentsen. Osztom azt az álláspontot, hogy további alkotmányjogi szakismeret, szakértő bevonható, bevonandó. Ezt az SZMSZ lehetővé is teszi a 24. § (6) bekezdése alapján, ha a bizottság feladatának ellátásához különleges szakértelem szükséges akkor az OBT a létesítő határozatban vagy a bizottság saját hatáskörben megfelelő szakismerettel rendelkező szakértőt kérhet fel véleménynyilvánításra és ezzel egyidejűleg titoktartási nyilatkozat tételét is előírhatja. Tehát erről is tud dönteni a Tanács, amennyiben akként foglal állást, hogy létrehozza az eseti bizottságot. Akkor arról is dönthet, hogy ezt a Tanács akarja már most eldönteni, ilyen szakértő bevonását vagy ezt a bizottságra testálja, az SZMSZ szerint, hogy saját hatáskörben kérjen fel szakértőt. Ennek az SZMSZ-beli feltételei is fennállnak, és ezt az álláspontot ebben a részében osztom.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Én csak annyiban szeretném kiegészíteni a tagok vonatkozásában, mint a pontszámos bizottság elnöke én azt jól tudom, hogy rengeteg munkánk volt vele. Nyilván ott is mindenféle szálon futott az egész és szeretném jelezni, hogy ebben a bizottságban is négy büntetős tag vett részt. Köszönöm szépen.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót. Csak egy rövid hozzászólást tennék, hangos gondolkodásképpen az eseti bizottság létrehozásával kapcsolatban. Én nem is annak feladataiba, meg céljába mennék itt most bele, csak egy gondolatot vetnék fel a dr. Nagy István András által előterjesztett bizottsági működés módosított véghatárideje kapcsán, hogy október végéig állna fenn ez a bizottság, meg arra is reflektálnék, amit dr. Kardos Dóra tagtársam is mondott, mivel én magam is részt vettem és veszek két bizottságban is, tényleg iszonyú munkateher egy ilyen bizottságban dolgozni, és ha ezt a munkát valaki tényleg 100%-ban szeretné csinálni, akkor az elveszi elég sok idejét és kapacitását. Megfontolásra javaslom, hogy mivel jelenleg jogszabály módosítások várhatóak a kormányzat részéről, amiről valóban csak a sajtóból értesültünk eddig, de itt lebeg a fejünk felett, ezért én megfontolandónak tartanám, hogy az eseti bizottság létrehozását halasszuk el, mert most nem ez a legfontosabb és legégetőbb kérdés, mármint egy eseti bizottságnak a feladatokat áttekinteni és a hatékonyságot vizsgálni, hanem most inkább a jogszabályvéleményezésre kellene fordítanunk sokkal nagyobb erőket és kapacitásunkat. Ezért én ennek az eseti bizottságnak egy későbbi időpontban való felállítására tennék javaslatot. Nem azt mondom, hogy támogatom vagy nem támogatom a bizottság létrehozását, hanem hogy ne most vegyük elő ezt a kérdést, hanem később döntsünk bizottság felállításáról. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Röviden annyit szeretnék mondani, hogy valóban nagyon fontos a véleményezés, ez mindenki

előtt egyértelmű, minden szinten. Egyet azonban nem lehet elfelejteni, hogy a véleményezés, a hagyományos értelemben vett véleményezés az a döntéselőkészítő folyamatban való részvételt jelenti, nem a döntést. A véleményezés nem vonhat el döntési jogosultságot. Nagyon fontos a véleményezés, hiszen konstruktív, és mindenkor magam is figyelembe is veszem az OBT véleményét is. A kötelező vélemény, amit a 2023. évben hatályba lépett jogszabály létrehozott, az pedig már nem vélemény, mert az lényegében vétó. De a véleményezés nem veheti át a döntéshozó szerepét és kompetenciáját. Mindemellett, nem szabad sajnálni az időt a véleményezésre, hogy tartalmas és a döntést segítő, valamint a jogszabály minőségét vagy adott esetben a döntés minőségét elősegítő vélemény szülessen, ezek a tények.

Dr. Hild Ágnes:

Abszolút egyetértve Elnök úrral, az eseti bizottságban az OBT érdemi véleményezési jogát kívánjuk erősíteni, az azirányba mutató lehetőségeket kívánjuk feltárni, nem a döntéshozó szerepét, kompetenciáját kívánjuk átvenni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Most dr. Kovács Ildikó felvetésére reflektálnék. Nevezetese abban igaza van, hogy valószínűleg eljárási jogszabályok készülnek az IM-ben, hiszen a Miniszter úr Facebook bejegyzéséből ez egyértelműen lekövethető szerintem. Ha eljárási jogszabályok készülnek akkor valószínűleg a szervezeti rendszerhez is, különösen a Négyoldalú Megállapodást figyelembevéve valószínűleg ez az előkészítő munka is megkezdődött vagy folyamatban van. Lehet, hogy nem erre kellene fókuszálni, hanem adott esetben egy szervezeti módosításra, de egy szélesebb körűre. Értem én a kettőt együtt kéne valahogy ötvözni. Én azt gondolom, hogy most nem biztos, hogy pont ezt kéne vizsgálni a szervezeti módosítás kapcsán, hanem inkább azt, hogy van-e elképzelésünk a szervezeti reformot illetően. Az mi lenne, ami elfogadható lenne a szervezetrendszer számára, és azon belül ez csak egy szűk terület lehetne, mert hogy ez egy viszonylag kis rész. Sokkal húsbavágóbb a járásbíróknak, ami nagyon komoly felzúdulást váltott ki, hogy ide-oda utaznak adott esetben 120 kilométer, az úgynevezett mozgó bíró. És akkor sorolhatnám. Azt gondolom, hogy talán fókusz szempontjából ez prioritást kellene, hogy élvezzen, én úgy gondolom. Nagyon fontos a mi hatáskörünk, de ugyanúgy, ahogy a mai ülés kapcsán is én azt gondoltam és a hétvégén is, hogy a prioritás a költségvetése a bíróságnak. Minden más – már bocsánat –, minden tiszteletem az OBH elnökének, hogy a vezetői vizsgálati szabályzat véleményezése az utolsó, amit megnéztem, mert a költségvetés mindenekelőtt, a prioritása miatt.
Én erre készülnék, ezt szeretném először, mert csak egy kis szelet a véleményezési jogunk vagy az, hogy az mennyiben gyakorolható érdemben az szerintem sokkal inkább fontosabb, hogy mi lehet a Négyoldalú Megállapodás alapján. Mire lehet készülni a szervezeti reform kapcsán, ami abban szerepel és arra kellene inkább készülni. Én azt gondolom az lenne a prioritás, így megfontolandó, amit dr. Kovács Ildikó tagtársunk felvetett ekörben.

Dr. Varga Rita 11 óra 46 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Csak elérkeztünk ahhoz a ponthoz, amikor megint arra hívnám fel a figyelmet, hogy egyrészt azt gondolom, hogy értjük egymást, ezért lehetőleg ugyanazt még egyszer más formába ne mondjuk el, és próbáljunk nagyon koncentráltan arra szorítkozni, hogy amit el akarunk mondani

azt röviden tegyük.

Dr. Kardos Dóra:

Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a jogszabály véleményezés a mi kötelezettségünk. Nekünk tárgyalási kedvezményünk van, azért, mert itt is dolgozunk. Arra hivatkozni, hogy prioritások vannak és mi a fókusz azt gondolom, hogy nem lehet. Én megértettem mi az eseti bizottságnak a lényege, hogy mit szeretnének vizsgálni. Azt gondolom, hogy ha ilyen kezdeményezés van akkor nekünk arról kell dönteni, amit most az előterjesztésben olvastunk, hogy ez a bizottság létrejöjjön vagy ne jöjjön. Ezt követően kell ennek a határait kijelölni. De én úgy gondolom, hogy ha ez most merült fel a tagokban akkor erről most döntsünk. Mégegyszer mondom, hogy bele kell, hogy férjen, tehát mi csináltuk annak idején a pontszámos bizottságot a tagokkal, és mellette ugyanúgy elvégeztük az összes kötelezettségünket, ha kellett akkor hétvégén. Nekem erről ez a véleményem. Köszönöm szépen.

Dr. Hild Ágnes:

Fontos lenne ezen a ponton rendbe tenni a gondolatokat, mert szerintem teljes mértékben félrevisznek az előbb elhangzott álláspontok. Kardos Dórával egyetértek, számos kötelezettségünk van, azokra időt kell szánni és meg kell tudni oldani, ezért vagyunk itt.

Alapvető fontosságú, hogy az igazságszolgáltatást érintő jogszabályjavaslatok kidolgozásának, véleményezésének, végrehajtásának minden szakaszába az igazságszolgáltatásban érintettek érdemi módon bevonódhassanak. Hangsúlyozom, hogy az érdemi konzultációnak van jelentősége.
Az érdemi konzultáció azt jelenti, hogy nem pusztán formális. Az érdemi konzultáció megfelelő időt biztosít az OBT, a bírák számára, hogy megismerkedjenek a javaslatokkal, hogy a háttéranyagokat is láthassák, hogy teljeskörűen, minden információ birtokában megvitathassák azokat és valamennyi információ birtokában, megalapozott vélemény alkothassanak.
A létrehozandó eseti bizottságban a célul tűzött munkákat tudnunk kell megcsinálni, és amellett, minden egyéb munkát is, ami majd érkezik a jövőben.
Ugyanakkor jelenleg semmit nem tudunk az igazságszolgáltatást érintő jogszabálymódosításról, pontosan azért, mert nem élhettünk eddig sem az érdemi véleményezési jogunkkal, hiszen nem informálnak bennünket.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen.

Úgy látom nincs további hozzászólás.
Tekintettel arra, hogy több hozzászólásban különvált maga a bizottsága létrehozása, illetőleg annak tagjai vonatkozásában a különböző felvetés, ezért a magam részéről én azt tartom célszerűnek, hogyha e két kérdést külön bontjuk.

Először arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az esti bizottság felállítását indokoltnak tartja-e, és ha e tekintetben pozitív a válasz utána külön a tagok tekintetében szükséges a véleménynyilvánítás meglátásom szerint.

Ezért az a kérésem a Tanács irányába, hogy a tekintetben szavazzon mindenki, hogy a bizottság felállítását indokoltnak tartja-e, vagy sem. Aki szerint ez indokolt, az az igen gombot nyomja

meg, aki szerint nem az a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács akként foglalt állást 8 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett, hogy az eseti bizottság felállításra kerüljön.

Jön a második kérdés, hogy a bizottság leendő tagjaival összefüggésben kinek-kinek van vagy lesz javaslata, ezért azt kérem, hogy az eseti bizottság tagjai vonatkozásában, amennyiben van hozzászólás, javaslat, kérdés, észrevétel azt innentől kezdve tegyék meg a Tagok.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm.

Kaptam jelölést és el is fogadom azt. Illetve jelenleg egyetlen egy bizottságban sem vagyok benne és a munka arányos megosztására tekintettel is célszerű azt mondanom, hogy vállalom az eseti bizottságban való részvételt. Figyelemmel kell lenni a többi tag vonatkozásában is arra, hogy ki milyen bizottságokban vagy bizottságban van jelenleg is benne, és nyilván arányosan kell a munkát megosztani a Testületen belül. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az előterjesztést dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Nagy István András tagok nyújtották be. Dr. Csik Attila tagtársunk azonnal csatlakozott hozzá. Az előterjesztett javaslat alapján dr. Kozlovszky Ágnes lenne az eseti bizottság elnöke, a másik említett három fő pedig tagja. Én magam azt gondolom, hogy önmagában ez az összetétel determinálná, hogy milyen jellegű megállapítások várhatók. Véleményem szerint nem elegáns az előterjesztők részéről, hogy gyakorlatilag a tagok túlnyomó többségének, tehát 80 százalékának saját magukat jelölik. Én azt gondolom, hogy kifejezetten kívánatos, hogy ebben az eseti bizottságban többségében olyan tagok legyenek, akik nem előterjesztők. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nem akartam volna hozzászólni, de azt gondolom, hogy az megint nem jó irány, hogy eleve a tagok személye determinál valamilyen döntést. Könyörgőm bírók vagyunk, a pulpituson is teljesen mindegy, hogy Gipsz Jakab vagy Mickey egér ül előttünk, ha bűnös-bűnös, ha ártatlan-ártatlan, ha nyer felperesként, akkor nyer. Úgy gondolom ebbe az irányba nem menjünk el. Nyilvánvaló, ha a tagtársainkban felmerült, hogy egy ilyen eseti bizottságot létrehozzanak Tanács többsége ennek a bizottságnak a felállítását támogatta. Én azt gondolom, hogy nyilvánvalóan ezt nem egy nap alatt találták ki. Gondolom ők már e körben egyeztettek, voltak elképzeléseik, van valamilyen irány, ami felé szeretnének elmozdulni, amit vizsgálni szeretnének. Azt gondolom, hogy van valamiféle koncepciójuk. Azért abban igazuk van, hogy a mi elmúlt egy évünkben is nagyon sokszor szembesültünk azzal, hogy milyen problémák vannak, hogy hogyan kell értelmezni az egyes hatásköröket, azokat mennyire tudjuk gyakorolni. Tehát azért én azt gondolom, hogy talán ne feltételezzünk semmilyen prekoncepciót vagy egyebeket a jelölt tagoktól. Azt meg azért faramucinak tartanám, hogy én mondjuk nem elleneztem, de nem is támogattam ezt a bizottságot akkor elvárnám, hogy az

előterjesztő tagtársaim engem jelölnek ebbe a bizottságba. Nyilvánvalóan azért biztosan rendkívül hatékony lenne az együttműködés, aki sem igen, sem nemet nem mondtam erre. Én azt gondolom erre is legyünk figyelemmel. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Egyetlen mondat.

Dr. Varga Rita 11 óra 56 perckor visszatér az ülésterembe.

Ismerjük egymást. Ebből következően az előterjesztésnek megfelelő összetételben - idegen szóval mondom - extrapolálni lehet a várható megállapításokat. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az a kérésem változatlanul áll mindenki felé, hogy egymással ne kommunikáljunk úgy, hogy zavarjuk a felvételt és a másiknak a hozzászólását.

Dr. Kardos Dóra:

Én az egész OBT nevében kikérem dr. Szabó Péter tagtársunk azon megállapítását, hogy a tagok személye determinálná a döntést, mert ez már megint címkézés. Úgy gondolom, hogy azon tagtársaink, akik ezt az előterjesztést tették kívánnak időt és energiát szánni arra, hogy ezeket a kérdéseket feltárják, majd ezt követően nyilván a Tanács elé hozzák a megállapításaikat. Akkor ott még mindig van arra lehetőség, hogy erről a Tanács tárgyaljon és a véleményét mindenki elmondhatja. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm szépen a szót. Szeretném megköszönni dr. Kardos Dóra tagtársunknak a hozzászólását. Hogy egy klasszikus idézzek „elvette a kenyeremet", én is ugyanezt szerettem volna mondani, és határozottan visszautasítani dr. Szabó Péter tagtársunk által kétszer is megismételten azt, hogy a bizottságnak a személyi összetétele, amit még nem is tudunk, hogy ki lesz, hiszen a Tanács még meg sem szavazta, de már dr. Szabó Péter tudja. Még azt sem tudjuk a bizottságról, hogy akkor pontosan milyen körben fog vizsgálódni és milyen megállapításokat fog tenni, de hogy már ezt előre determinálja. Vagy van üveggömbje vagy nem tudom, de azt gondolom, teljesen irreleváns ilyen nyilatkozatokat tenni. Abban pedig van igazság, hogy akik fontosnak tartották, hogy legyen egy ilyen eseti bizottság, és vették a fáradtságot, hogy ilyen előterjesztést tegyenek, hozzáteszem velem nem egyeztettek, de ettől függetlenül én jó gondolatnak tartottam és támogattam. Tehát ezt is visszautasítanám, hogy itt biztos mindenki egyeztetett mindenkivel. Nem történt ilyen egyeztetés mindenkivel. Viszont innentől kezdve tovább kell lépni, a Tanács támogatta, hogy felálljon, utána meg külön dönteni kell a tagokról. Az pedig, hogy aki nem támogatja, sőt ellenzi, olyan tagot bevenni, nem tudom, hogy ő milyen lelkiismeretesen vagy hogyan állna hozzá adott esetben az ilyen vizsgálathoz. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Csik Attila hozzászólásához két észrevételem lenne. Egyik: a tisztelt Tagtárs említette, hogy nem tudjuk, hogy az eseti bizottság milyen körben fog vizsgálódni. Ha ez így van, akkor ez alátámasztja, amit én mondtam, hogy nem volt kellően megalapozott maga az előterjesztés, tehát nem tudjuk, hogy mit szavazott meg az imént az Országos Bírói Tanács. A másik pedig, hogy hatan voltak, akik nem igen gombot nyomtak. Én azt gondolom, hogy előzetesen nem lehet kétségbe vonni ennek a hat tagnak a tisztességét, hogy abban az esetben, hogyha közülünk bárki az eseti bizottság tagja lenne, tisztességesen járna el.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Múltkor Senyei Elnök úr idézte Majakovszkij: Önagyonülésezők-et, most ugyanezt érzékelem. Szerintem kellően megbeszéltünk, hogy kell vagy nem kell az eseti bizottság. Döntést már ennek alapján lehetett hozni. A tagokról még beszélhetünk, ha egyéb jelölés érkezik. Szerintem ezt itt fejezzük be. Pro és kontra elhangoztak az érvek. Szerintem bőven elég Bszi. 103. § szerinti feladatunk van még, térjünk rá az érdemi értekezésre. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Pontosan ezt akartam mondani, hogy van-e bármelyik Tagtársunknak ebbe a bizottságba egyéb javaslata, hogy ki legyen annak a tagja?

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, a nevek korábban elhangzottak. Ahogy említettem az elején külön bontottuk az, hogy az eseti bizottság felállítását indokoltnak tartja-e a Tanács és e vonatkozásában a vélemény pozitív volt, tehát ez a kérdés eldönt. Ilyen formában valóban az eseti bizottság tagjairól kell dönteni. Az előterjesztés szerint legyenek öten a tagjai. Ezen öt személy megnevezésre is került, ezért azt kérem, hogy most a Tanács arról nyilvánítson véleményt, hogy az előterjesztésben, illetőleg abban kiegészítésében szereplő öt személy tagságával egyetért-e vagy sem.

Aki szerint ezt az öt tag legyen az eseti bizottság tagja igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15 tag szavazott. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy az eseti bizottságnak dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Hild Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila és dr. Hegedűs János legyen a tagja.

Az öt tag ilyen formában adott. A hozzászólások kapcsán az elnök személyére érkezett jelölés dr. Kozlovszky Ágnes személyében, aki nyilatkozott a tekintetben, hogy elfogadja a jelölést.

Kérdésem ezzel összefüggésben a Tanács tagjaihoz az, hogy az eddig elhangzott javaslaton túlmenően van-e az eseti bizottság elnökére más javaslat. Kérem, e tekintetben tegyék meg javaslatukat.

Mivel más javaslat nincs, ezért azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy egyetért-e a Tanács azzal, hogy az eseti bizottság elnöke dr. Kozlovszky Ágnes legyen.

Aki egyetért az igennel szavaz, aki nem ért egyet az nemmel, az értelemszerű tartózkodás mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy az eseti bizottságnak az elnöke dr. Kozlovszky Ágnes legyen.

Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

40/2025. (IV. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács (OBT) eseti bizottságot állít fel „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság" elnevezéssel, melynek célja az OBT hatáskörébe tartozó feladatok hatékonyabb ellátása érdekében szükséges intézkedések feltérképezése. Feladata: az OBT hatáskörébe tartozó feladatok átfogó és rendszerszintű áttekintése révén a feladatok kellően hatékony ellátását hátráltató, illetve akadályozó problémák felderítése, és szükség esetén az ezzel összefüggő jogszabály-módosítási javaslatok előkészítése. Megbízatásának időtartama: 2025. április 2. - 2025. október 31. Elnöke: dr. Kozlovszky Ágnes, tagjai: dr. Csik Attila, dr. Hegedűs János, dr. Hild Ágnes, dr. Nagy István András OBT tagok.

8. napirend

Előterjesztés a bíróságokat érintő jogszabály alkotására irányuló javaslattétel tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András, OBT tag)

Dr. Nagy István András:

Köszönöm.

Nem gondoltam, hogy az előző előterjesztés így elhúzódik, úgyhogy nem kívánnám nagyon húzni az időt. Fenntartom az előterjesztésben foglaltakat, annyi kiegészítést tennék, hogy magát a jogszabálymódosítási javaslatot azzal az egy szóval egészíteném ki, hogy részletesen indokolni köteles a Miniszter az ebbéli döntését. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Némi közjogi pontosítás érdekében mondom, hogy katonai bíró, mielőtt katonai bíró lesz azelőtt tényleges katona. Tekintsünk el attól, hogy az általános európai szabályok szerint az,

hogy kiből lesz bíró arra a javaslatétel a végrehajtó hatalom joga, mert mi erről régen lemondtunk Magyarországon. De ott az általános szabály a civil bírókra is ez. Katonai bírónál azt elképzelni, hogy a honvédséget irányító Miniszter hozzájárulása nélkül egy tényleges katona kikerül a tényleges katonai szolgálatból és vezényléssel átkerül egy intézménybe, ahol független lesz, és ahol többet nem köteles parancsnak engedelmeskedni, ez abszurd. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én annyi észrevételt vagy kiegészítést mégis tennék részben a jegyzőkönyv számára, mivel a napirendi pontból nem derül ki ennek az előterjesztésnek a tárgya lehet, hogy így az ismertetés kapcsán sem.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 12 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet.

Ebben az előterjesztésben végülis az a javaslat a Bjt. 5. § (1) bekezdés szerint a katonai bíróvá váláshoz további feltétel, hogy a honvédelemért felelős Miniszter előzetesen ezzel egyetértsen. A javaslat arra irányul, hogy ehhez indokolási kötelezettség társuljon. Én ezzel a javaslattal egyetértek, én ezt támogatásra javaslom a Tanácsnak már azért is, hogy maga egy pályázat során a bírósági rendszeren belül a véleményezők, akár egy elnök vagy Bírói Tanács vagy az OBH elnöke a megtett adott lépésekhez indokolást társít, ez a Honvédelmi Miniszter részéről ezen a döntési, egyetértési jogosultságon ilyen értelemben nem csorbít, viszont érthetőbbé vagy elfogadhatóbbá tud tenni egy döntést, ha ahhoz társul indokolás. Nyugvópontra tudja juttatni és érthetőbbé is tudja tenni. Az eljárásjogban is azért ismert, hogy vannak olyan esetek, hogy nem fellebbezhető, de indokolási kötelezettség tud egy döntéshez társulni. Azt gondolom, hogy itt hatáskört ilyen értelemben, ha ilyen javaslatot teszünk és az esetleg eredményes akkor nem sértünk, ez mégis valahol annak a jogbiztonságnak vagy annak a garanciális eleme, hogy e mögött a döntés mögött van egy indoklás vagy egy indokolási kötelezettség. Az, hogy ami a mostani módosítás, hogy ez részletes vagy nem részletes ezt nem feltétlenül tartom szükségesnek, hogy a részletes szóval kiegészüljön. Az elégséges, hogy megindokolja, nyilván-e mögé a valós indokot teszi, ha a jogalkotónál ez a javaslat valamilyen formán meghallgatásra talál. Ezt az előterjesztésben leírt indokok mentén én ezt támogatni javaslom a Tanács részéről.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen.

Elnök úrra szeretnék reagálni. Szó nincs arról az előterjesztésben, hogy elvonnánk vagy el szeretnénk vonni a Miniszternek ezt a jogkörét. Pusztán arról van szó, hogy indokolási kötelezettséget kér az előterjesztés gyakorlatilag, tehát abszolút nem érinti ezt a körét a Miniszternek. Az gondolom, annyiban csatlakoznék - én magam is ennyit szerettem volna elmondani - dr. Kozlovszky Ágnes által előadottakhoz, hogy ez abba a folyamatba lenne beilleszthető, hogy minden fórumnak, ami egy ilyen bírói pályázat esetén közre játszik a pályázati eljárásban van indokolási kötelezettsége, ami nyilván elsősorban a pályázó részére ad egy olyan megnyugvást adott esetben, hogy megtudhatja annak az okait, hogy miért nem járult hozzá a Miniszter a kinevezéséhez. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Én nem tudom támogatni ezt az előterjesztést. Két dolgot mondanék ezzel kapcsolatosan. Az egyik, ha van egy eredményes, érvényes pályázat a szolgálati bírósághoz fordulhat az érintett. Mi kérhető a szolgálati bíróságtól ilyen esetben? Azt, hogy eleve nem felelt meg a kinevezési feltételeknek a nyertes pályázó, vagy az, hogy nem felelt meg a pályázati kiírásnak. Tehát jogorvoslat szempontjából semmi relevanciája nincs.
A másik az az, hogy azt gondolom, hogy itt katonákról beszélünk, ahogy a Kúria elnöke is kifejtette, tehát ők hivatásos katonák. Azt gondolom, hogyha valamiért úgy dönt a honvédelemért felelős Miniszter, hogy azt az ominózus személyt nem támogatja, hogy katonai bíró legyen ennek millió egy oka lehet.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 12 óra 14 perckor visszatér az ülésterembe.

De vegyük figyelembe azt is, hogy ennek adott esetben honvédelmi érdekei vannak, olyan honvédelmi titok, nemzetbiztonsági titok. Azért ez egy igen-igen ingoványos talaj. Azért ezt, hogy fogja megindokolni, hogy olyan jellegű tudás van, olyanokat tud, olyanokban vett részt, ezért nem akarja elengedni. Azt gondolom ezen két okból kifolyólag számomra nem meggyőző és nem is tartom ebből kifolyólag ezt támogathatónak.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime álláspontjára én annyit reflektálnék, hogy az Országos Bírói Tanács szempontjából szerintem ez egy kellő megfogalmazás volt, hogy így ez lehet szubjektív és lehet átláthatatlan. Azzal is egyetértek, amit az OBH elnöke mondott, hogy ez a véleményezés nem kötelező erejű, mint ahogy a jogszabálymódosítási javaslatunk sem. Mi észleltünk egy anomáliát, hogy az adott folyamatban minden más testület vagy szerv, vagy megnyilvánuló szereplő indokol és hogy ehhez szükséges lenne indoklást fűzni. Adott esetben, ha ezt a módosítási javaslatot a jogalkotó megfontolja én azt gondolom, hogy az az ő asztala és ő területe, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime felvetett, hogy ennek lehet-e teret adni, milyen mértékben, kivételt kell alóla tenni, mit tesz a honvédelem szempontjából. Nekünk nem azt a szempontot kell ilyen értelemben érvényesíteni, hanem azt jelezni, hogy az igazságszolgáltatás oldaláról, ahol a független bírói kinevezésnek van egy folyamata a másik hatalmi ágból egy indoklás nélküli vétójog jelenthet problémát és erre van egy ilyen javaslat, hogy ezt az e fölötti kételyt el tudná oszlatni egy indokolás, amit aztán, ha megfontolják ezt a jogszabály módosítási javaslatot akkor figyelembe veszik a további ott felmerülő szempontokat és legfeljebb olyan formán szövegezik meg, hogy nyilván, hogyha itt olyan nemzetbiztonsági titkok, adatok, bármik vannak akkor a jogalkotó kiküszöböli, hogy azok ne kerüljenek nyilvánosságra. De a mi feladatkörünkből mi ezt az igényt tudjuk meglátásom szerint helyesen tolmácsolni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nagyon röviden. Szerintem pont fordítva van a folyamat, ahhoz, hogy bíró lehessen ahhoz van egy előzetes nevezetesen egy külső szerv hozzájárulása. Én ezért sem látom ilyen értelemben az összefüggést-e körben.

Dr. Senyei György:

Én csak egy konkrét példával világítom meg a kérdéskört. Amikor ki van írva egy hadbírói pályázat akkor arra, rendszerint egy büntető kolléga pályázik, aki aztán hadbíró lesz, mint ahogy erre volt is példa. Ez egy kettős helyzet: már ő bíró, civil ügyekben ítélkezhet, majd ezt követően

kerül a honvédség kötelékébe ezekkel a sajátosságokkal, hiszen honvéd, adott esetben főtiszt lesz, mint amire volt is példa. Magyarán szólva tudomásul kell úgy hiszem venni a hivatásrendi ágazati különbségeket. Más a honvédségnél a vezénylés, más a parancs és más a vétójog is. Nekünk tudomásul kell vennünk, hogy nem csinálhatunk egy őrnagyot, mert az őrnagyot a Honvédelmi Miniszter nevezi ki. A sajátosságból, a különbségből adódóan nyilvánvalóan ennek a pandantja is igaz, hiszen a hadbíró nemcsak katonai cselekményeket bírál el, hanem adott esetben talárt öltve nem egyenruhában tárgyal. De, amikor pályázik akkor ő már korábban is bíró volt. Ez azt jelenti, hogy a többletjogosultság a honvédelmi miniszteri besorolással keletkezik azzal, hogy a honvédség kötelékében tiszt vagy főtiszt lesz. Az indokolási kötelezettség: így határoztam, mert így kellett határoznom. A honvédség és a bíróság közötti különbségek ebben az esetben valóban egy kollíziót keletkeztetnek, de a sajátosságokat senki sem hághatja át a másik rovására.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Mivel további hozzászólást nem látok, ezért elérkezett a szavazás ideje.

Azt kérem a Tanács tagjaitól, hogy a tekintetben nyilvánítsanak véleményt, hogy az előterjesztésben foglaltakkal egyetértenek-e vagy sem. Aki egyetért igen gombot, aki nem az nem gombot nyomja meg, az esetleg tartózkodás mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 7 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tanács!

Elnézést kérek, hogy kicsit később szólok, de kerestem a jogszabályi rendelkezést az eseti bizottság tagjainak megválasztása kapcsán. Úgy, ahogy én nem szavaztam az első napirendi pontnál, a Bszi. 110. § (5) bekezdése alapján az OBT tagja a személyét érintő kérdésben nem szavazhat, tehát nem szavazhatott volna dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Hild Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila és dr. Hegedűs János a tagi megválasztás kapcsán. Így a helyes szavazati arány 4 igen, 2 nem, 4 tartózkodás ez azt jelenti, hogy az OBT nem választotta meg őket az eseti bizottság tagjainak. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Azt gondolom, így nem lehet értelmezni. Ha ezt mondja a rendelkezés akkor legfeljebb új szavazást lehet elrendelni, de most utóbb azt mondani anélkül, hogy ennek tudatában lettünk volna így számolni a szavazati arányokat szerintem nem lehet. Elnök úrra, meg az ügyrendi bizottságra bíznám, hogy új szavazást rendeljen el, de ezt így nem lehet szerintem.

Dr. Lajtár István 12 óra 22 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Senyei György – ügyrendi hozzászólás:

Nem akarok sürgetni senkit, csak esetleg a korábbi precedens irányadó lehet, hogyan szavazott a Tanács valamely bizottság felállítása során.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Ezekben az esetekben viszont az érintettek szavazata nélkül is megvolt a többség.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi kérdés volt egy már lezajlott dolog kapcsán. Erre megígérem, hogy visszafogunk térni. Most menjünk tovább, mert már 12 óra 22 perc van, van még egy pár napirendi pont, amit ebéd előtt esetlegesen meg tudunk beszélni. Ebéd után pedig erre a kérdésre visszatérek.

9. napirend

Előterjesztés a bírósági vezetők vezetői tevékenységének vizsgálatáról szóló OBH utasítás tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2024.OBH.XVII. A.2.)

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt kiegészítéssel. Két gondolattal. Valóban nem tartalmaz preambulumot az utasítás-tervezet azért, mert ez egy közjogi szervezetszabályozó eszköz. Értelmező rendelkezéseket koncepcionális okból nem tartalmaz a tervezet, azért, mert itt az a kodifikációs megoldás született, hogy a norma az adott helyen megvilágítja a fogalmat. Ezt meghaladóan a tervezet álláspontom szerint nem ismétel jogszabályi rendelkezést, hanem arra utal. Ami viszont a lényeg lenne álláspontom szerint kiegészítéssel lehetséges, hogy egy tartalmi minőséget elérjünk. Méghozzá a 27. § (2) bekezdése az indítvány szerint úgy szól, hogy a tanácselnök vezetői tevékenységét a rendszeres bírói értékelés alkalmával kell megvizsgálni, és ezt azzal a kiegészítéssel tartom fent, hogy a tanácselnök vezetői tevékenységét lehetőleg a rendszeres bírói értékelés alkalmával kell megvizsgálni. Ezzel kérem, hogy támogassa a Tanács az előterjesztést, hogy „lehetőleg".

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben a hozzászólások lehetősége megnyílt. Kérem, aki azzal élni kíván jelezze.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Szavazzunk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további észrevétel nem érkezett, ezért kérem, hogy a Tanács nyilvánítson véleményt az előterjesztéssel összefüggésben, nevezetesen, hogy támogatólag véleményezi-e ezen előterjesztésben foglalt tervezetet, avagy sem.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

41/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági vezetők vezetői tevékenységének vizsgálatáról szóló OBH utasítás tervezetét támogatólag véleményezte.

10. napirend

Előterjesztés a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II.29.) OBH utasítás módosítása tervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2023.OBH.XXXVIII.A.17/44.)

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák!

Fenntartom az indítványt. A szabályzat módosítása a felvételi eljárás egyszerűsítését, időszerű és a jelentkezők létszámához igazítható lebonyolítását, az adminisztratív teher csökkentését, az adatkezelés alapelveinek való pontosabb megfelelést és a szervezeti egységek közötti feladatmegosztás meghatározását, és a kinevezők részére nagyobb mérlegelési jogkör biztosítását célozza. Kérem annak támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben úgy látom hozzászólás nincs.

Ezért e tekintetben is megnyílt a szavazás lehetősége, aki a Tanács tagjai közül támogatólag véleményezi az igen gombot, aki nem támogatólag a nemet nyomja meg, az értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

42/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II.29.) OBH utasítása tervezetét.

11. napirend

Előterjesztés a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának megállapításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.24/3.)

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A Létszámgazdálkodási Kabinet számításai szerint a Szolnoki Járásbíróságra érkező büntető peres és nemperes ügyek feldolgozására, illetőleg a súlyszámmértékre is figyelemmel jelenleg enyhén alul reprezentáltnak minősült a Szolnoki Törvényszék ekörbeni létszáma a Szolnoki Járásbíróság körében, ezért indítványozom az engedélyezett létszám emelését egy bírói álláshely rendszeresítésével a Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszakába.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen elterjesztéssel összefüggésben hozzászólás úgy látom nincs.

E tekintetben is szavazhatunk. Aki egyetért a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának előterjesztés szerinti meghatározásával, az az igen gombot nyomja, aki nem ért egyet az a nemet, az értelemszerű tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

43/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szolnoki Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

12. napirend

Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Ez voltaképpen egy de facto helyzetet, de jure helyzetté alakít. A Győri Törvényszék elnöke 8 fő igazságügyi alkalmazottat érintően négy munkakört kiemelt munkakörré minősített. A bértöbblet fedezete egy üres középfokú végzettségű álláshely bérkerete, amely így felhasználásra került. Az így felhasznált bérkeret folytán az álláshely nem betölthető, ezért központi kezelésbe vonása indokolt. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel az előterjesztéssel összefüggésben hozzászólás úgy látom nincs.

Így kérem szavazzon a Tanács arról, hogy egyetért-e az előterjesztés szerint a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával. Aki egyetért igen gombot nyomjon, aki nem az a nem gombot, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 tagja 15 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

44/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszék 1002. számú igazságügyi alkalmazotti álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

Itt érkeztünk el ahhoz a napirendi ponthoz, amit korábban próbáltam emlegetni. Nevezetesen, hogy eddig nyílt volt az ülés, a többi napirendnél felmerül a zárt ülés lehetősége, ezért gondolom én azt, hogy tartsunk most egy ebédszünetet. Az ebédszünet után folytatjuk.

Felmerült egy ügyrendi javaslat, hogy döntsünk most arról, hogy a további előterjesztések megtárgyalása zárt ülés keretében történjen-e, avagy sem. Mert, ha az az álláspontja a Tanácsnak, hogy igen akkor a tanácskozási jogosultakat el tudjuk engedni.

Dr. Surányi József – ügyrendi hozzászólás:

Zárt ülés kapcsán arról is határoznunk kell, hogy azon a tanácskozási joggal rendelkezők részt vehetnek-e.

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérdésem, hogy a további napirendi pontok megtárgyalása zárt ülés keretében történjen, vagy sem? Aki szerint igen, az az igen gombot nyomja, aki szerint nem az a nem gombot.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 tagja 15 igen szavazattal amellett foglalt állást, hogy a további napirendi pontok megtárgyalása zárt ülés keretében kerüljön sorra azok tárgyára figyelemmel.

A következő döntés, hogy a zárt ülésen a tanácskozási jogosok részt vehetnek-e vagy sem. Aki szerint részt vehetnek a zárt ülésen a tanácskozási jogosultak az igen gombot nyomja, aki szerint nem az a nem gombot, az esetleges tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 15-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 6 nem szavazattal akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehetnek.

Dr. Senyei György:

Álláspontom szerint nem vehetnek részt, mert személyiségi jogi kérdésekről, továbbá egészségi állapotról is szó van az előterjesztésekben.

12 óra 40 perckor az OBT elnöke ebédszünetet rendel el.

13 óra 28 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

dr. Kocsis Eszter

az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatjuk az ülést, elsőként visszatérve a korábban jelzett ügyrendi kérdéssel. A kérdés kapcsán hadd mondjam el, hogy igen abban a tekintetben valóban hibáztam, hogy nem vettem figyelembe a Bszi. 110. §. (5) bekezdését, mely szerint az OBT tagja a személyét érintő kérdésben nem szavazhat. Időközben megnéztük a szavazati arányt az eseti bizottság tagjai, illetőleg az elnöke körében leadott voksok vonatkozásában. 9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett lett kihirdetve ezen szavazásnak az eredménye. Ennek kapcsán álláspontom az egyrészt, hogy ez egy befejezett dolog. A másik viszont az, hogyha saját személyét érintő kérdésben nem szavazhat ez mindegyik tag vonatkozásában egy szavazatot jelent, és ahogyan itt korábban elhangzott az volt korábban is a gyakorlat, hogy ilyen esetben a szavazati arány, ha 1-1 szavazatot levonunk ezekből és az igenekből vonunk le abban esetben is a 8 szavazat, amely a támogatottságot jelenti megvan. Én így a magam részéről az újra szavazást e vonatkozásban nem tartom indokoltnak.

A további napirendi pontokra térünk rá.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime - ügyrendi hozzászólása:

Én azt gondolom, hogy matematikailag nem lehet így számolni, mert egybe szavaztunk róla. Mi az, hogy mindenkinél egyet-egyet levonunk? Így nem jön ki a matek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Nincs akadálya annak, hogy a későbbiekben erre visszatérjünk.

Dr. Hild Ágnes és Dr. Kozlovszky Ágnes 13 óra 30 perckor elhagyják az üléstermet.

Az OBT ülése 13 óra 30 perckor zárt ülésként folytatódik. Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyja az üléstermet.

13. napirend

Előterjesztés a Tatabányai Törvényszéken bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.28/4.) - zárt

45/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Tatabányai Törvényszék bírája lemondási idejének kettő hónap időtartamban történő megállapításához.

14. napirend

Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2024.OBH.XXX.C.2/55.) - zárt

46/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának bíráját 2025. április 15. napjától 2026. április 14. napjáig terjedő egy év határozott időtartamra a Nemzetgazdasági Minisztériumba beossza.

15. napirend

Előterjesztés a Pécsi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.15/3.) - zárt

47/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pécsi Járásbíróság bírájának, címzetes törvényszéki bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

16. napirend

Előterjesztés a Fonyódi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.20/3.) - zárt

48/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá, hogy a Fonyódi Járásbíróság bírája 2025. február 28. napjától – 3 hónap lemondási idő mellett – egy hónap időtartamra mentesüljön a munkavégzési kötelezettség alól.

17. napirend

Előterjesztés a Győri Törvényszéken bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.89/16.) – zárt

49/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszéken a Bírósági Közlöny 2024. évi 9. számában 2024. november 15-ei beérkezési határidővel kiírt 5. számú közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet a második helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.

18. napirend

Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.30/3.) - zárt

50/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2025. április 15. napjától – 3 hónap lemondási idő mellett – mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az ülés 14 óra 04 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Visszatér az ülésterembe dr. Élő Károly, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta.

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Szabó Péter beszámolóját a 2024. január 30-tól 2024. december 3-áig terjedő időszakban végzett OBT elnöki tevékenységéről.

2. Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) alábbi módosítását 2025. január 1. napjától:
Bjt. 173. §
(2) A beosztási pótlék összege a bírói illetményalap összegének

a) a járásbírósági bírónál ~~20,~~ 60,
b) a törvényszéki bírónál ~~40,~~ 90,
c) az ítélőtábla bírájánál ~~70,~~ 120,
d)
százaléka.
Bjt. 174. §
(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti cím adományozásával címpótlékként a címzetes törvényszéki bíró a bírói illetményalap összegének a ~~30~~ 75 százalékát, a címzetes táblabíró az ~~50~~ 105 százalékát, a címzetes kúriai bíró a ~~80~~ 135 százalékát kitevő összegre jogosult. Egyidejűleg a tényleges beosztással járó beosztási pótlékra való jogosultság megszűnik.

3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2026. évi költségvetésére vonatkozó javaslatot.

4. Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (Bszi.) 103. § (2) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok fejezet költségvetésére vonatkozó javaslatát.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatást biztosítson bruttó 80.000 Ft/fő összegben.

6. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás kifizetéséről bruttó 80.000 Ft/fő összegben.

7. Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot állított fel „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság" elnevezéssel, melynek célja az OBT hatáskörébe tartozó feladatok hatékonyabb ellátása érdekében szükséges intézkedések feltárása. Feladata: az OBT hatáskörébe tartozó feladatok átfogó és rendszerszintű áttekintése révén a feladatok kellően hatékony ellátását hátráltató, illetve akadályozó problémák feltárása, és szükség esetén az ezzel összefüggő jogszabály-módosítási javaslatok előkészítése. Megbízatásának időtartama: 2025. április 2. - 2025. október 31. Elnöke: dr. Kozlovszky Ágnes, tagjai: dr. Csik Attila, dr. Hegedűs János, dr. Hild Ágnes, dr. Nagy István András OBT tagok.

8. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírósági vezetők vezetői tevékenységének vizsgálatáról szóló OBH utasítás tervezetét.

9. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II.29.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás tervezetét.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szolnoki Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet létesítsen és a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

11. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Törvényszéken egy középfokú végzettségű tisztviselői, írnoki álláshelyet központi kezelésbe vonjon és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

12. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött 6 személyi kérdésben.

13. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

51/2025. (IV.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. április 2. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 18 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lóránté Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS 6. Budapest

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke

