**2024.OBT.K.XI.7/30.**

# JEGYZŐKÖNYV

**Az Országos Bírói Tanács 2024. március 13. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről**

Az Országos Bírói Tanács **2024. március 13. napján 9 óra 05 perckor** az ülést megkezdte.

**Jelen vannak:**
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Matusik Tamás, az Országos Bírói Tanács volt elnöke
Dr. Sperka Kálmán, a Kúria kollégiumvezető-helyettese
Dr. Szilas Judit, a Kúria bírája
**meghívottak**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
**OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Ábrahám Márta, a Kúriára beosztott bíró
Dr. Csontos Katalin, a Salgótarjáni Járásbíróság bírája
**hallgatóság**

Dr. Kocsis Eszter
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke a mai napon bejelentette, hogy hivatali elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Dr. Figula Ildikó tegnap délután e-mailben tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot, hogy nem tud megjelenni az ülésen, tekintettel arra, hogy 9 órai kezdettel tanácsülése lesz.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársa vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásuk esetén a „jelenlét" gombot kapcsolják ki.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

**Dr. Szabó Péter:**

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének, elnökhelyettesének megválasztásáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) – **zárt**

2) Beszámoló az Országos Bírói Tanács részére a 2023. június 7. napjától 2024. január 30. napjáig végzett OBT elnöki tevékenységről (előterjesztő: dr. Matusik Tamás az Országos Bírói Tanács volt elnöke)

3) Tájékoztatás az 1 cím Bíróságok 2024. évi költségvetése személyi juttatásával kapcsolatban (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXVII.G.13/11.)

4) Előterjesztés a VI. Bíróságok fejezet fejezeti előirányzatok felhasználásának 2024. évi rendjéről szóló utasítás véleményezéséről 2024.OBH.XXX.H.2/8. (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke)

5) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.G.7/)

6) Előterjesztés a bírósági épületekben található, képrögzítésre alkalmas elektronikus megfigyelőrendszer üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetének véleményezéséről (Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XVII.2/48.)

7) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.3/10.)

8) Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.23/6.)

9) Előterjesztés a Debreceni Ítélőtábla létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.2/3.)

10) Előterjesztés eseti bizottság létesítéséről a Szervezeti és Működési Szabályzat reformja tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

11) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki és járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2024.OBH.XXX.A.1/28.)

12) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítására (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

13) Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában 2023.OBH.XXX.G.82/3.(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

14) Előterjesztés a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezése előtti vélemény-nyilvánítás tárgyában 2023.OBH.XXVIII.A.1.11/8. (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

15) Előterjesztés bírói lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában 2024.OBH.XXX.G.15/4.(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

A tervezett módosított napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

**Dr. Csik Attila:**

A napirendi pontokkal kapcsolatban nincs észrevételem, javaslatom, viszont a bérezés tárgykörben lenne kérdésem a napirend előtt Államtitkár Úrhoz. Mint ismert, a legutóbbi ülésünkön megtárgyaltuk, elhangzott, Senyei elnök úr is úgy jellemezte a helyzetet, hogy hiperakut, tehát az utolsó utáni helyzetben, állapotban vagyunk. A kérdésem az lenne Államtitkár Úrhoz, hogy történt-e előrelépés az OBT által megszavazott, elindított béremelés, bérrendezés kérdésében? Tud-e az OBT és közvetetten az egész bírói kar számára pozitív hírekkel szolgálni?

**Dr. Répássy Róbert:**

Nekem itt tanácskozási jogom van, nem válaszolási kötelezettségem, ez nem az Országgyűlés, ahol interpellációt lehet intézni a kormányhoz. Ezzel együtt is természetesen minden iratot megkaptunk és minden iratot tanulmányozunk.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Annyi napirendi pont kiegészítési javaslatom lenne, mivel informálisan szó esett közöttünk, hogy amíg ebben a bérkérdésben nincs előrelépés, addig kvázi ezt tartsuk napirenden és ejtsünk szót róla. Azt el tudom fogadni, hogy válaszadási kötelezettség így nincsen, de tanácskozási lehetőség, illetve az Igazságügyi Minisztérium részéről jelzett együttműködés vagy partnerség keretében erről szót tudunk ejteni. A múlt alkalommal nagyon akut helyzet lett vázolva a tagok részéről a bérkérdés vonatkozásában. Én egy olyan napirendi javaslatot mégis tennék, hogy határozzon arról a Tanács, hogy ezt mintegy 0. napirendi pont, minden alkalommal, amíg ebben nincs előrelépés, megkonzultálja, szót ejtsen róla. Itt van a bírói egyesület képviselője, be tud számolni az aktualitásokról, mi is be tudunk számolni egy-egy megyében a tapasztalatokról, tehát nem prompt kérdezéssel, de egyfajta konzultáció és tanácskozás, porondon tartva ezt a témát és annak a fontosságát.

**Dr. Boros Katalin:**

Arról szeretném tájékoztatni az OBT-t, hogy ami a honlapunkon is megjelent, hogy az egyesület legutóbb hétfői napon küldött levelet az igazságügyi miniszter úrhoz, amit, ha jól tudom megkapott államtitkár úr is. Annyit szeretnék mondani, hogy nekünk a miniszter úr ígéretet tett február 8-án, hogy folytatjuk a tárgyalásokat rövid időn belül. Az egyesület továbbra is nyitott abban, hogy a bérrendezés kérdésében együttműködjön a kormányzattal, az igazságügyi miniszter úrral is. Legnagyobb sajnálatunkra még nem érkezett felhívás a további tárgyalásoknak a folytatására. Mindenki előtt ismert a helyzetünk, azt tudom mondani, hogy mi továbbra is nyitottak vagyunk a tárgyalásoknak a folytatására. Mi a magunk részéről megtettük ezt a lépést, várjuk az igazságügyi miniszter úrnak a válaszát.

**Dr. Szabó Péter:**

Más hozzászólás van-e?

**Dr. Répássy Róbert:**

Szeretném megkérdezni, hogy ez a kérdés most napirenden van? Ezek most ügyrendi hozzászólások voltak, a napirend előtt ezt beszéljük meg.

**Dr. Szabó Péter:**

Én is így értelmezem. A Bszi. és az SZMSZ rendelkezései alapján a napirend meghatározásával hívtam össze az ülést. Ez a napirenden nem szerepel. Az egy más kérdés, hogy a Bszi. rendelkezései alapján napirendi javaslatot a tagok előterjeszthetnek, és dönthet úgy a Tanács, amennyiben ezt öt tag támogatja, hogy ez a javaslat napirendre kerüljön. Ha jól értettem, Kozlovszky Ágnes előterjesztése erre irányul.

**Dr. Csik Attila:**

Csatlakozom dr. Kozlovszky Ágnes előterjesztéséhez, én is fontosnak tartom, hogy ezt napirenden tartsuk mindaddig, amíg ez megnyugtatóan nem rendeződik. Már csak azért is, mert, ha jól nézem, a 3. napirendi pont, amely az OBH elnökének az előterjesztésével kapcsolatos és érinti a költségvetésünket, a személyi juttatásokat, ott elég nagy hiány mutatkozik és az érinteni fogja a bírósági helyeket is és ennek nagyobb következményei is lehetnek a jövőre nézve. Emiatt én ezt fontosnak tartom.

**Dr. Szabó Péter:**

Összegezve: az a javaslat hangzott el, hogy az Országos Bírói Tanács döntsön úgy, hogy a mai ülésén vegye napirendre a bérkérdésre vonatkozóan az Igazságügyi Minisztérium által adandó tájékoztatást és a következő üléseken is legyen ez napirenden. Azt gondolom, hogy először szavazzunk arról, hogy ki támogatja azt, hogy a mai ülés napirendjére ez a kérdés kerüljön felvételre, amennyiben igen támogató szavazatot adnak a tagok, akkor az „igen" gombot legyenek kedvesek megnyomni, amennyiben nem támogatják, akkor kérem a „nem" gombot és tartózkodásra is van lehetőség. Kérem szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülés napirendjére kerüljön a béremeléssel kapcsolatos kérdés.**

Dr. Matusik Tamás beszámolója után ez lesz a 3. napirendi pont.

Eltérő előterjesztés érkezéséig valamennyi ülésnek kerüljön napirendjére ugyanez a kérdés, ez lenne a javaslat. Hasonló módon felteszem a kérdést, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal támogatja az előterjesztést?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodással az előterjesztést az Országos Bírói Tanács elfogadta.**

Visszatérve a mai ülés napirendjére az a javaslat, amelynek elfogadásáról dönteni kell, az eredetileg felolvasotthoz képest azt a módosítást tartalmazná, hogy a 2. napirendi pontot követően 3. napirendi pont az lenne, hogy: „Tájékoztatás a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos aktuális helyzetről". Ezzel a tartalommal kérdezem, hogy az így módosított napirendet az Országos Bírói Tanács elfogadja-e.

Felteszem szavazásra a most módosított napirendet, kérem szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen és 1 tartózkodással elfogadta az alábbi, módosított napirendet:**

1) Előterjesztés a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének, elnökhelyettesének megválasztásáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) – **zárt**

2) Beszámoló az Országos Bírói Tanács részére a 2023. június 7. napjától 2024. január 30. napjáig végzett OBT elnöki tevékenységről (előterjesztő: dr. Matusik Tamás az Országos Bírói Tanács volt elnöke)

3) Tájékoztatás a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos aktuális helyzetről.

4) Tájékoztatás az 1 cím Bíróságok 2024. évi költségvetése személyi juttatásával kapcsolatban (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXVII.G.13/11.)

5) Előterjesztés a VI. Bíróságok fejezet fejezeti előirányzatok felhasználásának 2024. évi rendjéről szóló utasítás véleményezéséről 2024.OBH.XXX.H.2/8. (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke)

6) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.G.7/)

7) Előterjesztés a bírósági épületekben található, képrögzítésre alkalmas elektronikus megfigyelőrendszer üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetének véleményezéséről (Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XVII.2/48.)

8) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.3/10.)

9) Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.23/6.)

10) Előterjesztés a Debreceni Ítélőtábla létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.2/3.)

11) Előterjesztés eseti bizottság létesítéséről a Szervezeti és Működési Szabályzat reformja tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

12) Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki és járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2024.OBH.XXX.A.1/28.)

13) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítására (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

14) Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában 2023.OBH.XXX.G.82/3.(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

15) Előterjesztés a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezése előtti vélemény-nyilvánítás tárgyában 2023.OBH.XXVIII.A.1.11/8. (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

16) Előterjesztés bírói lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában 2024.OBH.XXX.G.15/4.(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

*Az OBT ülése 9 óra 21 perckor zárt ülésre tér át.*

**1. napirendi pont**

**Előterjesztés a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének, elnökhelyettesének megválasztásáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) – zárt**

**32/2024. (III.13) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. március 13. napjától 2028. március 12. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki**

**dr. Sperka Kálmánt, a Kúria kollégiumvezető-helyettesét,**
**dr. Figula Ildikó Zsuzsannát, a Kúria bíráját és**
**dr. Pusztai-Sznyida Barbarát, a Gyulai Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét.**

**33/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. március 13. napjától 2028. március 12. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökévé nevezi ki dr. Sperka Kálmánt, a Kúria kollégiumvezető-helyettesét.**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. március 13. napjától 2027. szeptember 6. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesévé nevezi ki dr. Szilas Juditot, a Kúria bíráját.**

*Az OBT ülése 9 óra 42 perckor nyílt üléssel folytatódik.*

*Dr. Sperka Kálmán és dr. Szilas Judit, dr. Kocsis Eszter és Szvobodáné dr. Ladányi Lilla az ülést 9 óra 42 perckor elhagyja.*

**Jelen vannak:**
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese

**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Matusik Tamás, az Országos Bírói Tanács volt elnöke
**meghívott**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
**OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Ábrahám Márta, a Kúriára beosztott bíró
Dr. Csontos Katalin, a Salgótarjáni Járásbíróság bírája
**hallgatóság**

**2. napirendi pont**

**Beszámoló az Országos Bírói Tanács részére a 2023. június 7. napjától 2024. január 30. napjáig végzett OBT elnöki tevékenységről**
**(előterjesztő: dr. Matusik Tamás az Országos Bírói Tanács volt elnöke)**

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen a szót, Elnök Úr! Rendhagyó helyzetben vagyok, mert először fordul elő olyan az OBT történetében, hogy az OBT elnöke nem az általa vezetett összetételű testületnek, hanem az utódoknak számol be, ugyanis 2018-ban még nem volt ilyen szabály az SZMSZ-ben, de a hatályos SZMSZ előírása szerint örömmel teszek eleget ennek.

Az írásbeli beszámolómat az OBT felé több mint egy héttel ezelőtt benyújtottam, a teljes képet nyilván az tartalmazza az elnöki tevékenységemről és a 2018-2024 között működő OBT utolsó hónapjairól. Amikor most az ülésen szóban is beszámolok, ennek csak a leglényegesebb részeire szeretnék kitérni, valamint kénytelen leszek reagálni a 2024. február 14-i ülésen a távollétemben elhangzottakra is, amit én a jegyzőkönyvből és csak utólag ismertem meg, úgyhogy kérem, engedjék ezt is egyben meg nekem.

Szóval az OBT elnöki pozícióját 2023. június 7. és 2024. január 30. között töltöttem be, és ez a 8 hónap bátran mondhatom, hogy az egyik legmozgalmasabb időszaka volt a testületnek. Ez az igazságügyi reformnak volt köszönhető, amely eredményeként az OBT önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé vált, valamint a meglévők mellett jelentős új hatásköröket is kapott.

A kiindulópont számomra a hatáskörgyakorlás, azaz a testületi munka változatlan színvonalú ellátásának megtartása volt, hiszen az új hatásköröket az új törvény hatályba lépését követő első naptól gyakorolnunk kellett, ebben semmilyen átmeneti időszak nem volt, ráadásul szigorú határidők kötöttek minket, és a törvény az OBT-vel szemben jogorvoslati lehetőségeket is tartalmaz. Mi ezeket az új hatásköröket nem a minimumra törekedve igyekeztünk ellátni, hiszen tudtuk, hogy akár mintául is szolgálhatnak az első határozatok, azok indokolásai, illetve általánosságban is egy-egy új helyzet megközelítése, megoldása. Ez állt tehát elnöki

működésem fókuszában, hogy ezeket a hatásköröket mind és azonnal gyakorolni tudjuk igényesen és magas színvonalon. A többi feladatnak ezt az elsődleges tevékenységet kellett szolgálnia, támogatnia.

A másik nagy változással érintett terület a szervezetépítés, itt a célom a szisztematikus építkezés volt egy takarékos és fegyelmezett gazdálkodás mellett, mely álláspontom szerint meg is valósult. Az inkubációs megállapodást egy hónappal elnökké választásomat követően megkötöttem Senyei Györggyel, az OBH elnökével, az együttműködésünk ezen a területen kifogástalan volt, és ezt mindkét fél így érezte, erről be is számoltunk. A hatáskörgyakorlásunk teljesen független volt az OBH-tól, abban természetesen nem volt inkubáció, itt most a szervezetépítésről van szó.

A 8 hónap alatt a szervezeti kereteket és az alapokat lefektettük, a működőképesség az inkubációs támogatás mellett biztosított volt. Az persze ismert volt, hogy hamarosan új testület fog megalakulni, melynek a szerepfelfogásáról, a szervezeti kívánalmairól semmit nem lehetett előre sejteni, de valamilyen koncepciót így is ki kellett találni, hiszen enélkül esetlegessé vált volna a szervezetépítés. Viszont érdemes volt elkerülni az olyan szervezeti döntések meghozatalát, melyek az új összetételű OBT működését szükségtelenül széles körben kötik meg, de a koncepció nélküliség meg fejetlenséghez vezetett volna. Most az OBT-nek lehetősége van a saját elképzelése szerint folytatni ezt a munkát.

Az talán ismert mindenki előtt, hogy az OBT szervezetét gyakorlatilag a „nulláról" kellett felépíteni, hiszen egyetlen titkárnővel indultunk, és bár az OBH munkatársai döntés-előkészítő, tanácsadó vagy logisztikai, informatikai segítséget nyújtottak, a döntés felelőssége az enyém volt számos, a gazdálkodással kapcsolatos döntésben, tehát ezeket nekem kellett meghoznom.

Azt én nem tartottam volna jó iránynak, ha a hatáskörgyakorlással kapcsolatos területekre az OBH felépítéséhez hasonló megkettőzött apparátus alakulna ki az OBT-ben, és a tagoknak csak döntéselőkészítő anyagok közül kellene választaniuk a hatáskörgyakorlás során, mert az OBT mint testület nem működhet jól a tagjai folyamatos és fáradságos egyéni munkavégzése nélkül. Ezért sem gondolkodtam kifejezetten nagy létszámú szervezetben.

Az OBT tagok bírói minősége, szervezeti múltja, tárgyalótermi tapasztalata – ez nagyon fontos –, tudása már az előterjesztések megtételénél is nélkülözhetetlen, és ugyanez igaz a döntésekre, valamint a határozatok indokolására is. Elnökként pedig dr. Csontos Katalin elnökhelyettessel együtt folyamatosan jelen voltunk az OBT Titkárságán a napi munkában, akár a szervezetépítést, akár az ülések körüli teendőket illetően.

Úgy gondolom, hogy az OBT Titkársága az elnöki ciklus utolsó két hónapjára a titkárságvezetővel, a két titkárnővel és a bírósági titkárral – az elnök és az elnökhelyettes személyes munkavégzésével kiegészítve – elegendő volt a napi működésben a kibővült hatáskörök mellett is, a tapasztalat is ezt mutatta. A gazdálkodás területén pedig felvettük a főosztályvezetőt, megbíztunk egy könyvelőt és egy belső ellenőrt, így a gazdálkodási egység is működőképes volt már, további bővítésként egy vezetőhelyettes felvételét terveztük. Kontrollert és bérszámfejtőt is megbízás keretében foglalkoztattunk volna, hiszen én úgy gondoltam, hogy az ilyen alkalmazottak a teljes munkaidejüket nem tudnák értelmesen kitölteni egy ennyire kis létszámú szervezetben. Gépkocsit vásárolni, gépkocsivezetőt felvenni sem terveztem, ennek okát is leírtam a beszámolómban.

Ahogy azt is leírtam, hogy nem az volt az elnökségem alatt a szervezetépítés és a gazdálkodás vezérlő szempontja, hogy mire volna fedezet az OBT költségvetésében (ami a 2023. év 7 önálló gazdálkodással érintett hónapjára 300 millió forint volt, ami ugye bőven elegendő), hanem az, hogy mire van valóban szüksége a kiépülő OBT-nek ahhoz, hogy a működése az inkubáció leteltét követően is zökkenőmentes, a hatáskörök gyakorlása folyamatos legyen. A közpénzekkel való felelős gazdálkodást mindvégig szem előtt tartottam, mely azzal is járt, hogy az OBT a 2023. évi költségvetése nagy részét nem költötte el.

Tekintettel arra, hogy ez a költségvetés kifejezetten az OBT működésére lett megállapítva az Európai Bizottság és a magyar kormány megállapodásának megfelelően, a maradványösszeg felajánlása fel sem merült az OBT működésén kívüli más célra, hiszen az OBT a jogállamiság előmozdítása jegyében vált önállóvá. Ezt azért is mondom külön el, mert a 2024. február 14-i ülésen ezt kritikával illette a Kúria elnöke, amire dr. Varga Rita elnökhelyettes is rácsatlakozott. A Kúria elnöke egyébként OBT tagként annak idején ilyen javaslattal nem élt, de ha élt volna, én akkor sem értettem volna egyet azzal, hogy gyakorlatilag aprópénzre váltsuk a jogállamiságra kapott forintokat.

Költségvetési szerv vezetőjeként azt vallottam, hogy a felelős gazdálkodás azt is jelenti, hogy a közpénzekkel való ügyeskedésnek nincs helye. Nagyon rossz optikája lett volna, ha az OBT elkezdte volna finanszírozni az OBH-t, és akkor éppen ezt a megoldást kritizálhatták volna talán éppen ugyanazok, akik most ennek az ellenkezőjét teszik szóvá.

Visszatérve a szervezetépítésre, mert ez volt a gondolati fonal, összesen 28 db belső szabályzatot készítettünk, melyek az OBT mint költségvetési szerv működését, gazdálkodását érintik, és nem az OBT-re mint testületre vonatkoznak – ezeket ezért nem az OBT-nek, hanem az elnöknek kellett megalkotnia, ebben az OBH inkubációs főosztálya is egyetértett velünk.

És akkor néhány szót röviden a hatáskörök gyakorlásáról, az írásbeli beszámolómhoz képest is rövidebben összefoglalva. Az elnökségem alatt tartott 9 ülés és 11 ülésnap során összesen 81 számozott OBT határozat született. További 6 határozatot ülésen kívül, elektronikus szavazással hoztunk meg.

Megemlítem, hogy jogalkotási kezdeményezésekkel éltünk a bírói alapilletmény inflációkövető emelésére, a végrehajtói fegyelmi bíróságok összetételére és a bírói pályázatoknál alkalmazandó ún. KIM pontszámrendelet módosítására is. Meghatároztuk az OBH elnöke tájékoztatója tartalmának részletes felépítését, egyetértési jogot gyakoroltunk bíró kirendelésével, minisztériumba történő beosztásával kapcsolatban, egyetértési jogot gyakoroltunk – szakértő bevonásával és komoly előkészítő munka után, mivel nagyon összetett kérdésről volt szó – az átlagos országos munkateher meghatározásával kapcsolatban, a bírói álláshelyek rendszeresítése, átcsoportosítása, megszüntetése vonatkozásában. Fontos új hatásköröket gyakoroltunk részletesen indokolt határozatokkal.

Jelentős vezetői kapacitást kötött még le a panaszügyek intézése és közérdekű adatigényléseket is teljesítettünk, de nagy hangsúlyt fektettem a megfelelő kommunikációra is dr. Abért János szóvivővel együtt. Ápoltuk nemzetközi kapcsolatainkat dr. Rochlitz Zoltán közreműködésével, az OBT honlapját dr. Csontos Katalin elnökhelyettes szerkesztette, valamint meg kell jegyezni, hogy az annak idején a tagjaink magánfinanszírozásában elindult önálló OBT-honlap tartalmainak archiválásáról is gondoskodtunk. Kiemelem még dr. Barkóczi Balázst, aki az Ügyrendi Bizottság tagjaként vállalt sok feladatot.

Fontos megjegyeznem, hogy az elnöki feladatok ellátása során mindvégig az „első az egyenlők között" szemléletet követtem, és az OBT egészét érintő elnöki tevékenységeket az elnöki hatáskörön belül is a tanács folyamatos tájékoztatása és a tagok többségének egyetértése mellett gyakoroltam. Tehát amit én elnökként tettem, amögött az OBT testületi támogatása mindvégig megvolt.

És akkor ezek után szeretnék-kitérni azokra a felvetésekre is, amelyek a 2024. február 14-i OBT ülésen a távollétemben hangzottak el dr. Varga Rita elnökhelyettes részéről. Bár beszámolómból a legtöbb felvetésre kiderül a válasz, mivel jegyzőkönyvben hangzottak el ezek az állítások, ott is kell rájuk reagálnom.

De azért azt bevallom, meglepett az a hozzászólás, nemcsak azért, mert csak utólag a jegyzőkönyvet olvasva, és csak közvetetten értesültem ezekről a problémafelvetésekről, pedig – talán nem cáfol meg ebben engem elnök úr és elnökhelyettes asszony – az új OBT vezetés megválasztása után gyakorlatilag azonnal megindult egy olyan egyeztetési folyamat közöttünk, melynek során amennyire tudtam, mindenben rendelkezésre álltam. Szóban, írásban, formális es informális keretek között is rengeteg kérdés átbeszélésével igyekeztem segíteni az új vezetőség munkáját, ott mégsem kerültek elő ezek a kritikák.

Megdöbbenésem másik oka pedig az, hogy ha hihetünk az OBT és OBH elnökének, akkor az inkubációs időszakot mindketten sikeresnek értékelik. A múlt héten tartott közös sajtótájékoztatójukon ugyanis ez hangzott el. Én magam is annak tartom azt a 8 hónapot, amíg én voltam az OBT elnöke, nyilván nekem csak arra van teljes rálátásom.

Ugyanilyen tartalmú nyilatkozatot fogalmaztunk meg Senyei elnök úrral az akkori „készültségi" állapot alapján még decemberben, melyből azt kell feltételezni, hogy az OBH elnöke sem érzékelt komolyabb hiányosságot az OBT szervezetépítésének sikerében, ami közös feladatunk és sikerünk volt. Elnökhelyettes asszony hozzászólása mintha szembe menne ezzel a közös véleménnyel.

A konkrétumokra rátérve: elnökhelyettes asszony úgy fogalmazott, hogy az OBT honlapjával kapcsolatosan problémák merültek fel a régi OBT és az új OBT közötti átadás-átvétel során. Azt állította, hogy az általuk feltölteni kívánt tartalmak késedelemmel kerültek a honlapra amiatt a probléma miatt, hogy a vállalkozóval kötött szerződésben kapcsolattartóként az addigi elnökhelyettes, dr. Csontos Katalin volt megbízva. Őszintén szólva nem értem ezt a felvetést, mert az átadás-átvétel idejére, azaz január végére már a titkárságvezető is kapcsolatban állt a honlapot működtető egyéni vállalkozóval, a feltöltő felülethez is hozzáfért, tehát bármilyen külső közreműködő segítsége nélkül is adott volt a lehetőség az új OBT vezetősége számára, hogy közleményeket töltsön fel a honlapra, ennek ellenére Csontos Katalin is mindenben segítette ezt a feladatot, én késedelmet a honlapra való feltöltésekben nem is tapasztaltam, pedig igyekeztem követni a történéseket. Ehelyütt Csontos Katalin nevében is szólok tehát, aki szintén nem volt jelen a február 14-ei ülésen, ahol őt kritika érte.

Azt is állította elnökhelyettes asszony, hogy a szerződésekről az átadás-átvételi jegyzőkönyvből – amely február 5-én kelt – szereztek tudomást. Ezzel szemben már február 1-jén, azaz 4 nappal korábban többórás szóbeli tárgyalás keretében elmondtunk mindent, ami az átadás-átvételben releváns volt, ez alapján állította össze a titkárságvezető az átadás-átvételi jegyzőkönyvet és mellékleteit, azt nem én gyártottam le otthon a „vegykonyhámban", hanem az OBT Titkárságán készült, amelyet akkor már nem én vezettem. Tehát nem igaz,

hogy csak utólag értesültek az átadás-átvételi anyagok tartalmáról, az nem lephette meg az OBT vezetését.

Az is elhangzott a múltkori ülésen elnökhelyettes asszonytól, hogy „a szabályzatok többsége nem került az OBT elé elfogadásra előterjesztésre." Nos, amint említettem, ez tény, de nem is kellett az OBT-nek elfogadnia ezeket. Ezek ugyanis belső szabályzatok voltak, amit az OBT elnökének feladata meghozni. Ezzel együtt a munkamódszerem az volt, hogy túlnyomó többségüket tervezetként véleményeztettem a testülettel, és az támogatta is valamennyinek az elfogadását.

Elnökhelyettes asszony azt is mondta, hogy „mivel csak egy igazságügyi alkalmazott dolgozik és egy könyvelő megbízási szerződéssel, így sincs kettő kötelezettségvállaló az OBT szervezetében". Csakhogy nem is kell, hogy legyen, a kötelezettségvállaló ugyanis az Áht. végrehajtási rendelete, azaz az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. Rendelet (Ávr.) 52. §-a szerint nem a Gazdálkodási Főosztály munkatársa vagy könyvelő kell legyen, hanem a szerv vezetője, aki ezt a feladatot delegálhatja, de ehhez 1 fő is elég. Tehát ez a kritika sem volt alapos.

„A jogi és pénzügyi ellenjegyzés feltételei még nem megoldottak" – állította továbbá elnökhelyettes asszony február 14-én. Ezzel szemben a valóság az, hogy megoldott volt a pénzügyi ellenjegyzés, hiszen a pénzügyi ellenjegyző az Ávr. 55. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szerv gazdasági vezetője. Magyarul az általam 2024. január 1-től felvett gazdálkodási főosztályvezető, dr. Márczi Éva, akinek a szükséges képesítései ehhez megvoltak. Ez a megtévesztő állítás sajnos három helyen is előjött az elnökhelyettes asszony felszólalásában. Jogi ellenjegyzés egyébként nem kötelező, az Ávr. 54. § (2) bekezdése annyit ír, hogy a pénzügyi ellenjegyző a feladatai ellátásához szükség szerint szakértőt vehet igénybe.

Elnökhelyettes asszony arról is beszélt, hogy belső ellenőr január 22-től megbízási szerződéssel került alkalmazásra, „azonban kívánatos jogszabályi követelmények miatt egy igazságügyi alkalmazott belső ellenőr felvétele". Csakhogy nincs ilyen jogszabályi követelmény. Az Ávr. 16. §-a alapján az irányító szerv engedélyével nem szükséges a belső ellenőrnek a szerv alkalmazásában állnia. Ettől még lehet az OBT új vezetőségének az a koncepciója, hogy belső ellenőrt kíván alkalmazni, azonban ennek a koncepciónak jogi szempontból épp annyi létjogosultsága van, mint az én koncepciómnak.

Elnökhelyettes asszony azt is kijelentette, hogy „a szervezetszerű gazdálkodás alapjait 2023. július 1. és 2024. február 5. napjáig nem teljeskörűen fektették le, annak ellenére, hogy erre minden költségvetési fedezet biztosított volt." Úgy érzem, ezen a ponton elnökhelyettes asszony valamilyen konkrétan ki sem fejtett mulasztást rótt fel nekünk, holott a gazdálkodás alapjait éppen hogy mi fektettük le, mégpedig működésképes mértékben. Az például ugyanakkor nem költségvetési kérdés volt, hogy nem tudunk Iasz.-osnak nem Iasz.-os, tehát magasabb piaci bért adni, bármennyi is a költségvetési forrás, ez jogszabályi kötöttségből fakad. Ezért zárultak eredménytelenül a gazdálkodási főosztályvezető-helyettesi álláshely betöltését célzó interjúk.

De itt még mindig nem ért véget elnökhelyettes asszony kritikája. „Miután nincs pénzügyi ellenjegyző, és március 1. után ennek a szervezetnek munkabér fizetési kötelezettsége lesz, ezért a szervezet átalakítás miatt ezek a feladatok elmaradtak, hogy ezen feladatok elvégzésére embereket vegyenek fel." – hangzott el egy hónappal ezelőtt ebben a teremben.

Elnökhelyettes Asszony! Én nem hallottam, hogy az OBT alkalmazottak fizetés nélkül maradtak volna márciusban, ilyen nem történt. Ahogy az imént is elmondtam, most is hangsúlyozom: a pénzügyi ellenjegyzés megoldott volt már az elnökségem ideje alatt, Önök ezt az állapotot örökölték, és így fizettek illetményt.

Összességében elmondható, hogy túlnyomórészt olyan felvetések, aggályok kerültek elő a február 14-ei ülésen, amelyek könnyeden eloszlathatók lettek volna a jelenlétemben, úgy érzem ezek jó része információhiányból, esetleg eltérő jogszabály értelmezésből fakad, ezért nemcsak az elemi udvariasság szempontja miatt merült fel bennem, hogy az említett aggályokat miért nem jelezte az OBT elnöke vagy akár elnökhelyettes asszony az átadás-átvételi eljárás során, akár az átadás-átvételi jegyzőkönyvben? Vagy miért nem jelezte ezt felém legkésőbb a február 14-i ülés előestéjén tartott munkavacsorán, ahol 2 órán keresztül álltam az OBT valamennyi tagja rendelkezésére és válaszoltam a kérdéseikre? Miért csak másnap, a távollétemben, nyilvános jegyzőkönyvben jelentette azt ki, hogy én nem éltem a szervezetépítés lehetőségével?

Természetesen ha a jelenlétemben fogalmazta volna meg ezeket a kritikákat elnökhelyettes asszony, akkor egyből nem pontos jogszabályhelyekkel válaszoltam volna, ezekre most felkészültem, de a lényeget illetően ugyanezt tudtam volna elmondani. Szóval nem tehettem meg, hogy ezekre az állításokra nem reagálok viszonylag hosszabban.

De azt nagyon nem szeretném, ha a beszámolómat a február 14-i ülésen elhangzottak jegyében fejezném be, ne legyen negatív végkicsengése ennek a napirendi pontnak. mert én alapvetően büszke vagyok az elért eredményekre, amiket csapatként értünk el, és nem 8 hónap, hanem 6 év alatt.

Ezért is szeretném végezetül elmondani, hogy éppen az OBT hatéves kitartásának eredményeként végezheti munkáját a jelenlegi OBT már a korábbinál jóval szélesebb lehetőségekkel és hatáskörökkel. Mindemellett az inkubációban dr. Senyei György OBH elnökkel együtt azt bizonyítottuk, hogy képesek vagyunk együttműködni, miközben a felügyeleti és együttdöntési tevékenységet is komolyan vesszük. Magyarország is teljesíteni tudta az Európai Bizottság felé tett vállalását az igazságügyi reform ezen részét illetően. Ez is mindannyiunk közös sikere volt. Ez a siker illeti az OBT tagjait, az OBT munkatársait és az OBH inkubációban részt vevő egységeit. És még egyszer mondom, amit az OBT elnökeként elvégeztem, amögött ott állt a testület támogatása is.

Köszönöm szépen, hogy elmondhattam mindezt, és a szóbeli beszámolómat is szeretném azzal lezárni, hogy egyedülálló megtiszteltetés volt az OBT első választott elnökeként dolgozni.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Én mindenekelőtt, mint az OBT elnöki tisztségében dr. Matusik Tamást követő személy, szeretném köszönetemet kifejezni az OBT első választott elnökének munkájáért. Mindemellett a mostani prezentációja kapcsán néhány apróbb megjegyzést engedjenek meg. Először is, alighanem úgy lett volna helyes, hogy az új összetételben működő Országos Bírói Tanács első ülésén történjék meg a leköszönő elnök beszámolója. A tárgyszerűség kedvéért jegyzem meg, hogy dr. Matusik Tamás kérése volt, hogy beszámolója csak márciusban kerüljön napirendre, ezért nem tűztem a 2024. február 14-ei, illetve a február 26-ai ülések napirendjére.

A továbbiakban, amiről majd szavaznunk kell, ez a 2023. június 7-étől 2024. január 30-áig végzett OBT elnöki tevékenységről szóló beszámoló. Én kérném valamennyi tagot, hogy amikor a beszámolóról döntünk, akkor ebben a tárgykörben legyenek szívesek álláspontjukat kialakítani, mert úgy tűnt, hogy a beszámoló jelentős részben az ezt követő eseményekre, illetőleg elsődlegesen a február 14-ei jegyzőkönyvre, illetőleg elnökhelyettes asszony, kisebb részben a Kúria elnökének hozzászólására tér ki.

A tárgyszerűség kedvéért említeném azt is, hogy valóban 2024. február 1-jén találkoztunk először dr. Matusik Tamás elnök úrral, illetve dr. Csontos Katalin elnökhelyettes asszonnyal. Az átadás-átvétel folyamata szóbeli információk átadásával ekkor kezdődött, viszont 2024. február 5-én fejeződött be. Ekkor írtuk alá a jegyzőkönyvet és ekkor vált láthatóvá számunkra az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékletét képező teljes iratanyag. Ennyit szerettem volna elöljáróban megjegyezni. Megkérdezném, hogy kérdés, hozzászólás bárki részéről van-e?

**Dr. Varga Rita:**

Nem volt arról tudomásom, hogy Matusik elnök úr nem lesz jelen a februári ülésen. A tagokat viszont tájékoztatni kellett az átadás-átvéli eljárásról, illetőleg arról, hogy a szervezetépítés körében mit tapasztaltunk. Amit az elmúlt bírói tanácsi ülésen elmondtam a jegyzőkönyvben, azt változatlanul fenntartom és fenntartom azt az állításomat is, hogy a szervezetátalakítás nem történt meg megfelelően. Amikor a korelnök úr tárgyalt Matusik elnök úrral az átadás-átvétel előkészítéséről, azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a szervezetépítés az inkubációs időszak alatt maradéktalanul megtörtént. Ezt az állítást mi ennek megfelelően kezeltük és ennek megfelelően vettük fel a kapcsolatot az átadás-átvételi eljáráskor. Nyilván az átadás-átvételi eljárás egy folyamat, aktuális dolgoknak az átvétele nem az átadás-átvételi eljárás alatt, hanem február közepére vált nyilvánvalóvá számomra az elnöki beszámoló kapcsán az, hogy a szervezetfelépítés nem valósult meg. Tekintve, hogy nem számítottam arra, hogy kritika fog érni és az államháztartási törvénynek a konkrét szabályait most nem tudom idézni, de egy biztos, hogy 2024 márciusában, az inkubációs időszak lezártával, a szervezeti működési feltételek nem voltak adottak. Dr. Márczi Éva saját maga számfejtette a bért az apparátusnak, ami szerintem elképzelhetetlen, hogy ez egy gazdasági főosztályvezetői feladat lenne.

*Dr. Kozlovszky Ágnes 10 óra 12 perckor az ülést elhagyja.*

Az OBT a Bszi.88. § (1) bekezdése szerint a bíróságok központi igazgatásának a felügyeleti szerve. Ebből következik véleményem szerint az, hogy az OBT működésének nemcsak hogy transzparensnek, hanem minden jogszabályi feltételnek példamutatóan kell megfelelnie. Az elnök úr által vezetett szervezetátalakításnak én elfogadom, hogy lefektette a szervezetépítés minimális szabályait, ugyanakkor meggyőződésem az, hogy az átadás-átvételkor az OBT gazdasági szervezete az Áht. feltételeinek nem felelt meg. Értettem, hogy próbálkoztak gazdasági hivatalvezető helyettes felvételével. Az elmúlt egy hónap nekünk is azzal telt, hogy gazdasági hivatalvezető helyettest keressünk, illetőleg bérszámfejtőt. Talán a nyolcadik embert vettük fel bérszámfejtésre és egyéb kapcsolt munkakörökben alkalmazzuk.

Az OBH az inkubációs időszakban konkrétan minden egyes gazdasági tevékenységben segítséget nyújtott, értem ez alatt az összes könyvelési feladatok ellátását, a bérszámfejtést, a teljes gazdálkodás lefolytatását. Március elsejétől valamennyi tagi működéssel összefüggő gazdasági tételnek a lekönyvelése, annak pénzügyi ellentételezése, ez mind egy gazdasági feladatot ellátó külön csoportra tartozik. Ha ennek a feltételeit az elmúlt egy hónap alatt nem

teremtettük volna meg, akkor a tagoknak az útiköltség elszámolása vagy a mai ebéddel kapcsolatos számláit sem tudnánk rendezni.

Köszönöttel tartozunk az OBH elnökének, mert az elmúlt egy hónap alatt minden olyan segítséget megkaptunk az OBH-tól az inkubációs időszak lezárásáig, hogy behozzuk az elmúlt nyolc hónapnak a lemaradását, és ezalatt a négy hét alatt sikerült azt a szervezeti keretet kiépíteni, ami alapján az önálló gazdasági működését el tudta kezdeni az OBT.

A honlappal kapcsolatosan azt gondolom, hogy nem egy követendő dolog lett volna - mert Csontos Katalin van szerkesztőként fenn a régi honlapon -, hogy Csontos Katalintól engedélyt kérjünk arra vonatkozóan, hogy a feltöltéseink a honlapra megtörténhessenek.

*Dr. Kozlovszky Ágnes 10 óra 16 perckor az ülésre visszatér.*

A szabályzatok elkészültek, ezeknek a revideálása folyamatban van.

Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani, sajnálom, mert nem a kritika volt a célom, hanem az új összetételű OBT tájékoztatása. A szervezetépítés elmaradásával kapcsolatosan változatlanul fenn kell, hogy tartsam az ott elhangzott kritikámat.

**Dr. Szabó Péter:**

A szervezetépítés nyilvánvalóan egy nagy és nehéz feladat, hiszen ilyen formában az Országos Bírói Tanácsnak előzménye nem volt. Meglehetősen „emberes" kihívást jelent a korábbi összetételű OBT és a mostani OBT számára is a szervezetépítés, és teljesen természetszerű, hogy ez nem mehetett akkor sem, amikor Matusik Tamás volt az OBT elnöke problémamentesen. Azt gondolom, hogy ezt látni kell és mi is látjuk. Mindamellett azt tapasztaltuk, hogy a professzionális működés kialakítása nem történt meg. Hirtelen csak két példát hadd mondjak. Talán az első vagy a második munkanapon találkoztunk egy NAIH felhívással, hogy egy kötelező adatszolgáltatásnak nem tett eleget az Országos Bírói Tanács. Gondolok a zárt ülésen lévő napirendre is, hogy nem volt nyilvántartás például a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjai mandátumainak lejártáról, amire egyébként Sperka Kálmán hívta fel a figyelmünket. Azt gondolom, hogy nem meglepő, hogy voltak zökkenők, és nem szeretném, hogy az OBT mostani tagjainak a korábbi összetételű OBT-ről alkotott véleményében a meghatározó a szervezetépítéssel kapcsolatos esetleges nehézségek lennének. Ugyanúgy tartom, ahogy 2024. január 30-án beszédemben elmondtam, a korábbi összetételű OBT működése az utódok számára, a számomra legalábbis, elismerést váltott ki. Mindamellett is, hogy én magam is úgy látom, hogy a szervezetépítés lemaradásban volt.

**Dr. Senyei György:**

Matusik elnök úr beszámolójával kapcsolatban néhány gondolatot szeretnék elmondani. Egyrészt emlékszünk a 2023. évi X. törvénynek volt egy közvetett jelentősége. Ez a Magyarországnak járó uniós források jelentős összege, ami emlékeim szerint 10 milliárd euró, ami közel 4000 milliárd forint, ami már nemzetgazdaság szempontból is releváns. Ezzel kapcsolatosan adtuk ki a december elsejei közös nyilatkozatot, amelyben egy státuszt rögzítettünk. Én a mai napig is úgy gondolom, hogy az maradéktalanul megfelelt a valóságnak. Ha voltak is valamiféle hiányosságok vagy eljárási problémák, de szerencsére működik az OBT jelenleg is. Kevés olyan felelősség került az utóbbi években bírákra, mint ami ebben a jogszabályban a közvetett cél volt. Ennél a „kártyaasztalnál" a tét 4000 milliárd forint volt.

A harmadik, amit korábban is mondtam, a hatáskörök gyakorlása és a jogi személyiség nem feltétlen függ össze. Lehet jogi személyiség nélkül is hatásköröket gyakorolni. 2023. június 1-től, amióta hatályba lépett ez a törvény, láttuk azokat a nehézségeket, hogy mit jelent a jogi személyiség kiépítése és jogi személyiség működtetése. Akkor is elmondtam a jogi személyiséggel való felruházással kapcsolatban, hogy vigyázni kell az álmokkal, mert még valóra válnak. Ez tökéletesen beigazolódott. Amit Matusik elnök úr elmondott, a párhuzamos működtetés, nem biztos, hogy valóban szükséges. Egyet tudok, hogy szerintem működik az OBT és a törvényt végrehajtottuk.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm Szabó Elnök Úrnak az elismerő szavait, mert nyilván a teljes képhez hozzátartozik az, hogy az együttműködésünk kifogástalan volt ebben az átadás-átvételi eljárásban is. Ezért is lepődtem meg azon, hogy a kritikák miért a távollétemben és miért előzmények nélkül fogalmazódtak meg az OBT ülésén, amikor erre több lehetőség is lett volna, hogy megbeszéljük. Akkor olyan alapvető félreértéseket lehetett volna tisztázni, hogy mit jelent a pénzügyi ellenjegyzés, mit jelent a kötelezettségvállalás.

Arról egy szó nem esett, hogy én jelen leszek a február 14-ei ülésen. Elnökhelyettes asszony nem tudom miből gondolta ezt? Én arra meghívót nem kaptam, nem jelentkeztem hallgatóságként, szó nem volt arról, hogy megjelenek. Meghívtak az előző napi esti vacsorára, ahol rendelkezésre álltam minden körben, tehát szó nem volt arról, hogy az ülésen itt leszek.

*Dr. Csontos Katalin 10 óra 23 perckor az ülést elhagyja.*

A másik dolog az, hogy valóban én kértem, hogy márciusban tudjak beszámolni, mint ahogy minden korábbi elnök is egy hónappal a mandátuma lejártát követően számolt be, tehát ebben semmi extra időre nem tartottam igényt. Egyszerűen meg kellett írnom azt a 19 oldalas beszámolót, amit én magam írtam meg, amit nem egy kabinet vagy egy hivatali főosztály vagy egy bírósági titkár, hanem én magam. Nyilván ezt nem tudtam volna megtenni a februári ülésre, amikor épphogy csak leköszöntem elnökként. Nekem azért továbbra is olyan érzetem van, mintha azt sugallaná a mostani OBT vezetés, hogy az inkubáció első nyolc hónapja teljesen sikertelen és eredménytelen volt. Ehhez képest ebben a nyolc hónapban döntött úgy az Európai Bizottság, hogy elfogadja Magyarország részéről a vállalást, mert az OBT működőképes. Tehát ezek szerint az Európai Bizottság rosszul értékelte e helyzetet, amikor 10 milliárd eurót feloldott Magyarország számára? Én nem gondolnám, hogy ez így volt, de elnökhelyettes asszony szavaiból erre lehet következtetni. Arra is lehet következtetni, ami el is hangzott, hogy ők egy hónap alatt hozták be nyolc hónap elmaradását. Ha ezt valaki életszerűnek gondolja ennél az asztalnál, akkor neki kell ekként állást foglalni az én elnöki működésemről. Én nem így gondolom, hogy sikertelen lett volna. Sikeres volt az első nyolc hónap is, és minden bizonnyal sikeres volt az azt követő egy hónap is. Azért tud működni az OBT jelenleg. Ennyit szerettem volna elmondani és köszönöm még egyszer a lehetőséget!

*Dr.Csontos Katalin 10 óra 25 perckor visszatér az ülésre.*

**Dr. Gergye Tamás:**

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Gondolkoztam, hogy szóljak-e vagy sem, de Matusik Tamás utolsó mondatához kapcsolódva nekem is van hiányérzetem a Tanács tagjaként. Ugyanis nem

vagyok és gondolom a többi tanácstag sincsen tisztában a szervezetépítés folyamatával. Célszerűnek tartom, hogy a jegyzőkönyvben feltüntetésre kerüljön, hogy aki kíváncsi, el tudja olvasni, ezért felkérem elnökhelyettes asszonyt, röviden foglalja össze, hogy az elmúlt egy hónapban, tehát a februári átadás-átvétel, illetve az inkubációs időszak lejárta között milyen intézkedések történtek a szervezetépítés kapcsán, ami azt eredményezte, hogy eredményes és működőképes lett az OBT február 29-ére, amit az előző összetételű OBT vezetése elmulasztott megtenni. Tehát az elmúlt hónapban röviden, tárgyszerűen, hogy ki lett felvéve, milyen feladatra stb.

*Dr. Répássy Róbert 10 óra 26 perckor az ülést elhagyja.*

**Dr. Szabó Péter:**

A napirend a 2023. június 7-e és a 2024. január 30-a közötti tevékenységről szóló elnöki beszámoló, nem pedig a Matusik Tamás tevékenységét nem érintő időszakra vonatkozó, az átadás-átvételi jegyzőkönyv és az inkubáció lezárása közötti tevékenységről szóló beszámoló. Nyilvánvalóan, amikor az OBT elnöke beszámol tevékenységéről, fogja ezt a részt is érinteni.

**Dr. Varga Rita:**

Én is azt gondolom, hogy Matusik elnök úr beszámolójára kell most koncentrálnunk, az a napirendi pont. A tagokat teljeskörűen tájékoztatom a folyamatban lévő helyzetünkről. Amennyiben a tagok ezt külön kérik, természetesen elmondom, de tegnap este is elmondtam, hogy pillanatnyilag, hogy állunk.

**Dr. Szabó Péter:**

Bárkinek van-e hozzászólása, észrevétele?

Úgy látom nincs.

Felteszem szavazásra a kérdést, hogy dr. Matusik Tamás beszámolóját az OBT elfogadja-e, igen, nem, illetve tartózkodással lehet szavazni.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:**

**34/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Matusik Tamásnak, az Országos Bírói Tanács korábbi elnökének a 2023. június 7. napjától 2024. január 30. napjáig végzett OBT elnöki tevékenységéről szóló beszámolóját.**

*Dr. Répássy Róbert az ülésre 10 óra 29 perckor visszatér.*

*Dr. Matusik Tamás és dr. Csontos Katalin 10 óra 29 perckor az ülésről távoznak.*

**3. napirendi pont**

**Tájékoztatás a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos aktuális helyzetről**

**Dr. Szabó Péter:**

Felteszem a kérdést a jelenlévőkhöz, hogy ennek kapcsán ki kíván bármit előadni, bármilyen javaslatot tenni?

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Az egyik egy konkrét felvetés lenne, megkeresést kaptunk az egyesülettől, mi ketten OBT tagok Kovács Ildikóval, elvileg kúriai bíró kollégák részéről. Ebben a tájékoztatás témakörben a tagoknak módja is van ezt a felvetést megválaszolni, ami akként szólt, hogy a Kúria teljes ülésén több kolléga jelezte az ottani területi egyesületi elnök felé, hogy az OBT javaslata a pótlék emelésről a kúriai bírákkal szemben diszkriminatívnak tűnik, mivel nem értik, hogy az övék miért maradna ugyanannyi, ha mindenkinek emelnének és ebben kértek tájékoztatást vagy visszajelzést.

**Dr. Répássy Róbert:**

Tudomásul véve, hogy az OBT rendszeresen napirendre fogja venni a kérdést, én mindig szívesen beszámolok arról, hogy hol tartunk ebben a munkában. Most az OBT javaslatát megkaptuk, az OBT javaslata alapján költségvetési számításokat kell végezni. Ezekhez a költségvetési számításokhoz az OBH-tól kértünk létszámadatokat, költségvetési adatokat. Nyilván az önök számára is világos, hogy a bírósági költségvetési fejezetnek a gazdája az OBH elnöke, tehát nem az igazságügyi miniszter. Ezért mi nem rendelkezünk azokkal az adatokkal, amelyek az OBT javaslatának a pontos költségvetési hatásait elemezni vagy értékelni tudja.

Azt szeretném elmondani, hogy az Országgyűlés elfogadta a 2023. évi LV. törvényt, a 2024. évi központi költségvetésről. A 2024. évi központi költségvetésben, tehát az ez évi költségvetésben meghatározta a bírósági fejezet költségvetését, meghatározta a bírói illetményalapot az Országgyűlés. Ebből természetesen következik, amit most szeretnék tisztázni, hogy mindarról, amiről beszélgetünk, az az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. Az Országgyűlés garanciális okokból törvényben állapítja meg a bírói illetményalapot. Tehát az Országgyűlés meghatározta a 2024. évi bírói illetményalapot. Minden emelésnek költségvetési vonzata van és pótlólagos költségvetési támogatás vagy költségvetés módosítást igényelne. Látszólag ez egy jogalkotási javaslat, amit önök tettek, valójában a bírósági fejezet költségvetésére tettek javaslatot, arra, hogy hogyan változzon a bírósági fejezet költségvetése. Az előbb elmondtam, hogy a pontos adatokat begyűjtjük, de az én becslésem szerint - figyelembevéve, hogy az Iasz.-osokra, valamint az ügyészekre és az ügyészségi alkalmazottakra is kiterjedne az emelés -, ennek az OBT által javasolt 35%-os illetményemelésnek körülbelül 80-100 milliárd forint közötti pótlólagos költségvetési hatása van. Ez nyilván nincs benne a bírósági fejezet költségvetésében. Tehát, ha az OBT tesz egy javaslatot, akkor valójában a bírósági költségvetés módosítását javasolja.

Még egy fontos információt szeretnék ehhez tenni, mégpedig a Bszi. 103. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az OBT a költségvetés területén többek között véleményezi a bíróságok

költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót. Ha valaki ezt nem tudná az újonnan megválasztottak közül, ezt az előző évben megtette az OBT és tudomásul vette a 2024. évre vonatkozó bírósági költségvetés javaslatát. Ezt csak tájékoztatásként mondtam, ebből nem szeretnék semmiféle következtetést levonni, de ez ténykérdés, hogy az OBT véleményezi. Ugyanígy fogja véleményezni majd az OBT a 2025. évi költségvetésre vonatkozó javaslatot, és ahogyan mondtam, a költségvetési törvény nemcsak a bírósági fejezet globális költségvetési támogatását tartalmazza, hanem maga a költségvetési törvény tartalmazza a bírói illetményalapot is. Mindezekkel együtt is természetesen az igazságügyi minisztérium érdemben vizsgálja az OBT javaslatát, ahogyan mondtam, egyelőre számítások szükségesek ahhoz, hogy milyen költségvetési hatása van akár a 35%-os emelésnek vagy akár más nagyságrendű emelésnek. Ahogy mondtam, ennek a 35%-os emelésnek 80 és 100 milliárd forint közötti hatása van, ez körülbelül azt jelenti, hogy 10%-os illetményemelésnek 20 milliárdos költségvetési hatása van, ami hiányzik a bírósági fejezet költségvetéséből. Köszönöm szépen a szót!

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Azt gondolom mindenki tisztában van azzal a jelenlévők közül, hogy jelentős pénzügyi kihatása lehet a bírói alapilletmény emelésnek.

*Dr. Varga Rita 10 óra 37 perckor az ülésről távozik.*

Ezzel kapcsolatban az én személyes véleményem, hogy a költségvetési törvényt minden további nélkül lehet módosítani, ahogy azt meg is teszik folyamatosan, ez az én véleményem. Ami viszont tény, hogy a költségvetésről, a bíróság 2024-es költségvetéséről az OBT nem döntött. Akkor még nem ez a személyi összetételű volt, de a jegyzőkönyvből éppen az derül ki, hogy nem kérdezték meg az OBT-t és úgy került sor a költségvetési törvény elfogadására. Az viszont tény, hogy az OBT ebben a kérdésben nem foglalt állást más személyi összetételben sem.

*Dr. Hild Ágnes 10 óra 37 perckor az ülésről távozik.*

**Dr. Senyei György:**

Ez a kérdés már közel egy évvel ezelőtt is szóba került. A költségvetésről egy dolgot el kell mondani. A költségvetésben nem az van, amit kérünk, hanem amit kapunk.

Az alkotmányos szervek minden vezetőjével egyeztetett a pénzügyi kormányzat 2023. év májusában. Ismertetésre kerültek a realitások, mi az a nemzetgazdasági lehetőség, ami teljesíthető. Ennek megfelelően került előterjesztésre a költségvetés. Ezzel kapcsolatban a részletes levelezés rendelkezésre áll, és a pénzügyi kormányzattal való külön egyeztetésben is felmerült, hogy a teljesítési képesség esetén egyéb állami forrásból kerül finanszírozásra az egyébként konzekvensen fenntartott béremelés iránti igény.

**Dr. Szabó Péter:**

Ehhez a napirendi ponthoz bárki kíván-e szólni?

**Dr. Csik Attila:**

Csak egy megjegyzést tennék, ami a következő napirendi pontból fog kiderülni, hogy ehhez képest 2023. évi LV. törvény, a bíróságok fejezeteken belül a személyi juttatások keretét, ha jól értelmezem 2 milliárd forinttal csökkentetten fogadta el. Ez elég nagy összeg, ami hiányzik a bíróságok költségvetéséből, aminek utána majd nyilván látni fogjuk, hogy milyen további személyi következményei lehetnek országos szinten, bíróságokra lebontva.

*Dr. Hild Ágnes 10 óra 41 perckor az ülésre visszatér.*

A másik dolog, az én tudomásom szerint, bár lehet, hogy rosszul informálódtam, egyetlenegy másik hatalmi ágnál sem történt ilyen személyi jellegű juttatások tekintetében csökkentés, tehát ott átment az Országgyűlésen az előterjesztett költségvetés. Egyedül a bíróságokat érintette, és nyilván ezért vannak problémák. Én is azt gondolom, ami már elhangzott, hogy a költségvetésnek vannak olyan tartalékjai, bármilyen nehéz helyzetben van, céltartalék bárhonnét előteremthető. Emellett, annak a 10,2 milliárd eurónak, ami az ezen igazságügyi reform következtében felszabadult, azt gondolom, hogy ennek a 2%-áról vagy akörüli összegről beszélhetünk, ha valóban az jön ki, hogy 80-100 milliárd forint lenne szükség a 35%-os béremelés megvalósításához. Azt gondolom, hogy ez mindig töredék, miközben mindenhol, más hatalmi ágaknál ez már megvalósult, sőt folyamatosan történő automatizmus is bevezetésre került, míg ebből a bíróságok szintén kimaradtak. Amikor csak utolérés történik az elmúlt időszakokra, semmilyen kompenzáció nem történik, tehát az életszínvonal csökkenés folyamatos a bíróságokon. Ebből kifolyólag az elvándorlás pedig még inkább felgyorsulhat, ha nem történik nagyon sürgősen valamilyen bérrendezés változás.

Az pedig, amikor valamilyen miniszteri ígéret van arra nézve egyik hatalmi ágtól a másik hatalmi ág felé, hogy béremelés lesz, még ha egy másik miniszter részéről is történt, aki már nem miniszter, de ettől függetlenül, azt gondolom, hogy ezeket nyilván érdemes egymás viszonylatában komolyan venni. Gondolok itt arra is, hogy arra is volt ígéret, hogy a középmezőnybe felzárkóztatják a bírói béreket, amitől nagyon messze vagyunk, a 27. helyen. A magasszintű közjogi felelősségünkkel arányban álló bérezés elérése még az is hagy némi kívánnivalót, és itt még a Bjt. 35. §-át lehetne emlékeztetőül felhívni, hogy egyrészt a jelenlegi bérek hol méltóak, hol biztosítják a bírói egyéni és a szervezeti függetlenséget.

**Dr. Boros Katalin:**

A MABIE elnökeként és itt a bírók reprezentatív érdekképviseleti szerv vezetőjeként én csak csatlakozni tudok az előttem szólókhoz és lassan úgy érzem magam, hogy pusztába kiáltott szó, amikor minden egyes alkalommal megnyilvánulunk. Elmondták az előttem szólók, az egyesület már tavaly beterjesztett egy béremelési javaslatot, akkor ez még csak 15%-ról szólt. Azóta eltelt egy év, az infláció 17% volt. Annyit tudok elmondani, hogy egyébként arra is ismerünk példát, hogy egyéni képviselői javaslatra kerültek benyújtásra költségvetési módosítások, tehát akár, ha fejezetigény benyújtásra kerül, de nem kizárt, hogy ezt módosítják, illetve volt már arra is példa, hogy évközben módosították a költségvetést.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Tolmácsoltam egy kérdést és tolmácsolnám a választ is az OBT tagok részéről, ami informálisan már hozzám is becsatornázódott, mivel azt sajnálattal tapasztalom, hogy ami informálisan álláspontunk, azt adott esetben nem teljes körűen tesszük meg akár ezen az ülésen,

még. Közvetített kérdés van jelen esetben a kúriai bíróktól. Még mindig kénytelen vagyok vállalni ezt a szerepet, hogy a jegyzőkönyvben megteszem ezeket a jelzéseket, vagy közléseket, amíg remélem, hogy idővel a többi tag is belerázódik abba, hogy alapvetően ezen az ülésen nyilatkozzunk vagy mondunk véleményt, válaszolunk meg kérdést. Azt is hozzátenném, hogy nem az én alapötletem volt, nem az én „zászlómra" van elsődlegesen tűzve a bér kérdés az OBT tagjain belül, hanem segíteni szerettem volna azoknak a munkáját, akiknek ez célja, hogy ez napirenden legyen. Szeretném, hogy egyszer odaérjünk, egy bizonyos számú ülés után, hogy ezen az ülésen mondjuk el az álláspontokat és a véleményeket egy-egy témában, nem pedig itt maradunk csöndben vagy hagyunk megválaszolatlanul egy-egy kérdést.

A kúriai bírók kérdésére azt a választ visszacsatolnám, ami azt gondolom, hogy többségi, hogy ebben a javaslatban és annak a mértékének az elfogadásában is a belső arányosságnak a megteremtése volt a cél, és inkább az bírt anomáliával, hogy a járásbírósági szint 20%-a a kúriai 120%-hoz képest volt aránytalan és ezt igyekezett korrigálni a javaslat, megtartva a keretviszonyokat azzal, hogy az alapilletmény emelkedése egyébként is a kúriai bírák számára is emelkedést jelent, tehát nem lettek figyelmen kívül hagyva. Ezeket az álláspontokat vissza szeretném csatolni. Nyilván, ha másnak más a véleménye, akkor ez adott esetben cáfolható, tehát szerettem volna, hogy ez a kérdésük ne legyen megválaszolatlan. A minisztérium képviseletében pedig köszönöm, hogy ezzel a tanácskozással így lehetett élni és hogy ebben partner és az információkban előrébb jutottunk. Ezt külön köszönöm!

*Dr. Szabó Péter, az OBT elnöke 10 óra 47 perckor szünetet rendel el.*

*Az OBT ülése szünet után 11 óra 15 perckor folytatódik.*

**Jelen vannak:**
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke

**állandó meghívott**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
**OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Ábrahám Márta, a Kúriára beosztott bíró
**hallgatóság**

**4. napirendi pont**

**Tájékoztatás az 1 cím Bíróságok 2024. évi költségvetése személyi juttatásával kapcsolatban**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXVII.G.13/11.)**

**Dr. Senyei György:**

Az írásbeli előterjesztést fenntartom. A tájékoztató tartalmazta, hogy a 2024. évi intézmények által tervezett előirányzat közel 2 milliárd forinttal meghaladta a 2024. évi költségvetési törvényben a bíróságok fejezet részére biztosított teljes összeget, melynek többek között az oka az elmúlt időszakban történt nagyobb számú igazságügyi alkalmazotti álláshely átalakítás, saját munkaerővel történő őrzés-védelmi és takarítási feladatokra történő áttérés, valamint a helyi szinten lehetőségek szerint végrehajtott illetményemelés.

Szó kerül itt bírói álláshelyek megszüntetéséhez kapcsolódó igazságügyi alkalmazotti álláshelyek megszüntetéséről. Itt egy félreértést kell eloszlatni. Ezek az álláshelyek üres álláshelyek, be nem töltött álláshelyek. Adott esetben kizárólag csak nem indokolt álláshelyek esetében kerül sor megszüntetésre. Itt szó sincs arról, ami tévesen elterjedt a köztudatban, hogy létszámleépítés lenne. Ezek csak a reális folyamatoknak a tükröztetése és csak olyan álláshely kerül megszüntetésre, ami nincs betöltve és a betöltése nem indokolt. Egyebekben fenntartom a tájékoztatást.

**Dr. Varga Rita:**

Szeretnék kérdezni Elnök Úrtól. A Kaposvári Törvényszéken - lehet, hogy nem ezzel összefüggésben - január elsejétől szigorú intézkedések kerültek átmenetileg bevezetésre. Ha jól tudom, akkor ezzel az előterjesztésben hivatkozott problémakörrel kapcsolatosan. A törvényszéki elnöki intézkedésben az szerepel, hogy a temetési költség, a szemüveg költség megtérítése, a cafeteria egy részét csak havonta lehetett igénybe venni, hogy ezek a megszorító intézkedések az OBH elnökének tájékoztatóban érintett problémakörrel összefüggésben merültek-e fel?

**Dr. Senyei György:**

Itt egy helyi intézkedésről van szó. Általánosságban lehet azt mondani, hogy nyilván látjuk a költségvetésnek a helyzetét, a központi költségvetésnek. Az, hogy egyénileg, hogy történik ennek a helyi szintű kezelése, nyilván meghaladja az én kompetencia körömet, de ennek legfeljebb majd utána fogunk nézni. Egy biztos, hogy amit látunk, a költségvetés egyfajta válságköltségvetés, aminél az egyes elemek tükröztetése, hogy történik helyi szinten, ennek az

eldöntése vagy mikéntje, adott esetben törvényszéki szinten egyéni döntési folyamatnak az eredménye. Egyébként azt kívánom, hogy ez legyen átmeneti, hiszen ezért látjuk majd a következő napirendi pontnál, a húsvéti juttatásnál, amit lehet, a központi igazgatás igyekszik fenntartani, hogy helyben mik a lehetőségek, az nyilván az egyéni gazdálkodás, egyéni döntés függvénye.

**Dr. Csik Attila:**

Az előterjesztést olvasva, a 2. oldalán, hogy több intézménynél, helyi szinten történt illetményemelés. Nyilván ez az egyik oka a hiánynak, illetve a 2 milliárd forinttal csökkentett személyi juttatási keretnek. Azt örömmel hallottam, hogy elnök úr megnyugtatott minket, hogy csakis a be nem töltött és kizárólag a nem indokolt álláshelyek megszüntetése fog szóba kerülni. Nyilván ebben benne lehet az is, ahol azért nincsen betöltve, mert ilyen bérezés mellett nem tudnak találni alkalmazottakat, de, ha jól értettem akkor ez még ennél is szűkebb kör, ahol bírói hely került esetleg megszüntetésre például nyugdíjazás vagy bármilyen okból kifolyólag, ottmaradt az igazságügyi alkalmazott és feltételezem, hogy inkább ezt fogja érinteni. Kérdésem arra irányulna, hogy ha már több intézménynél történt önállóan illetményemelés, erről keringenek különböző pletykák, akkor a létszámcsökkentés ezeket az intézményeket fogja érinteni? Törvényszékeken belül vagy ez országos lesz? A megnyugtatás szempontjából és a többi kollégák szempontjából nem mindegy, hogy valahol valaki megemelte önhatalmúan, nem tudom, hogy tudott az OBH vagy nem tudott róla, de most annak esetleg megissza a levét az összes többi bíróság? Nem tudom, hogy most pontosan miről van szó?

**Dr. Senyei György:**

Semmiféle riogatásnak helye nincs. Amit elmondtam, hogy minden esetben szervezeti egységenként nem praktikus és nem financiális okok vezetnek, hanem kizárólag a tervezett létszámgazdálkodás keretében történik és történhet bármiféle megszüntetés. Azt hangsúlyozom, hogy semmiféle nem transzparens eljárásnak helye nincs és nem is történt ilyen semmikor. Az, hogy egyéni vezető, adott esetben egy kisebb, közepes vagy nagyobb törvényszék vezetője miként gazdálkodik és miként dönt, az a helyi döntések függvénye és a felülvizsgálatra tartozik kizárólag. Szabálytalanság jelzése vagy tervezett ellenőrzés esetén kerülhet rá sor, hogy erre fény derüljön, de itt semmiféle burkolt és egyéb normatív alap nélküli intézkedésre nem került és nem is kerülhet sor. Amit már elmondtam, ez a tervezett létszámgazdálkodásnak az alapja, hogy mindenkor reagálni kell a realitásokra.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm Elnök Úr! A tájékoztatáshoz bármiféle hozzáfűzni való, kérdés van-e bárki részéről?

**5. napirendi pont**

**Előterjesztés a VI. Bíróságok fejezet fejezeti előirányzatok felhasználásának 2024. évi rendjéről szóló utasítás véleményezéséről 2024.OBH.XXX.H.2/8. (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztést a tagok megkapták, a négy paragrafusból álló utasítástervezet is a rendelkezésre áll.

**Dr. Senyei György:**

Az írásbeli előterjesztést fenntartom.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérdezem, hogy van-e észrevétel, kérdés bárki részéről?

A véleményezést illetően szavazásra bocsátom, itt is „igen", „nem" és „tartózkodom" szavazatot lehet adni.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**35/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok fejezet fejezeti előirányzatok felhasználásának 2024. évi rendjéről szóló OBH elnöki utasításának tervezetét.**

**6. napirendi pont**

**Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezéséről**
**(előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.G.7/)**

**Dr. Senyei György:**

Az előterjesztésemet fenntartom.

**Dr. Csik Attila:**

Egyértelmű előterjesztésről van szó. Nekem annyi észrevételem lenne, hogy ez alapvetően a Polgári perrendtartásra vonatkozik. Én büntető ügyszakos bíróként, igaz már rég olvastam el egészében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényt, ott hasonló eljárási szabállyal nem találkoztam. Én jónak gondolnám, ha hasonló szabályozás megvalósulna a büntetőeljárási törvényben is, ahol egyébként nem szakadnak meg a határidők. Ez a szabadság kivételez nyilván ettől függetlenül, hogy itt a Pp.-t érinti, de a büntetősökre ugyanúgy vonatkozik. Ennyi lett volna a megjegyzésem.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**36/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlásának tervezetét.**

**7. napirendi pont**

**Előterjesztés a bírósági épületekben található, képrögzítésre alkalmas elektronikus megfigyelőrendszer üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetének véleményezéséről (Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XVII.2/48.)**

**Dr. Senyei György:**

Az írásbelivel egyezően fenntartom az előterjesztésemet.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérdés, észrevétel van-e ezen előterjesztés kapcsán? Nincs úgy látom.

Szavazásra bocsátom az előterjesztést, kérem szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:**

**37/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági épületekben található, képrögzítésre alkalmas elektronikus megfigyelőrendszer üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló OBH elnöki ajánlásának tervezetét.**

**8. napirendi pont**

**Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.3/10.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztés alapján a Budapest Környéki Törvényszék elnöki kérelemmel érintett bírói álláshely tekintetében a Budapest Környéki Törvényszéken egy polgári ügyszakos bírói álláshely rendszeresítéséről döntött az OBH elnöke. Ennek indokolását valamennyien ismerik, és ez az első előterjesztés, amelyben bármelyik új OBT tag tagsági minőségére történő utalás van, itt dr. Félegyházy Megyesy Fatimét érintően.

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az indítványt.

**Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:**

Szeretném, ha a Tanács támogatná ezt a javaslatot. Azt szeretném elmondani, hogy érthető legyen ennek a lényege. Pest vármegye lakossága az elmúlt öt évben évente 15000 fővel nőtt. Most ott tartunk, hogy míg a főváros ugyanilyen, csak tisztán tárgyaló bíróira a főváros lakosságából 57600 személyre jut egy bíró, ez a Pest vármegyében 166000 fő. Ehhez képest azt tudom mondani, hogy Pest vármegyében 2018. és 2022. között az ingatlanok forgalmi értéke több, mint duplájára nőtt. A személyi állapotú perek törvényszék elsőfokú érkezésből megközelítőleg 13%, tehát 87% az vagyoni értékű per. Többek között érkezett Google-lal szemben per, a gödi Samsung gyárral szembeni perek is megérkeztek, sőt a Pfizerrel szemben is, a covid vakcinával kapcsolatos pert is sikerült megnyernie a törvényszék elsőfokú szagágának. Ettől függetlenül 2006-hoz képest, akkor volt egy kiemelkedő válásszám a vármegyében, ez most 2022-ben ugyanannyi. Ez automatikusan magával vonja egyébként a házastársi és élettársi vagyonmegosztásra irányuló perek számát is. Ezen túlmenően 2021-ben ez még csak 75 db volt, ami tisztán ekként indult, mert ehhez képest rengeteg más van, ami más megnevezéssel indult, de ténylegesen „árnyék hvk"-nak vagy „árnyék" vagyonközösségi pernek hívjuk őket. 2022-ben emelkedett, tehát 2022-re 232%-kal nőtt az ilyen perek száma. Ezekben helyből kódolva van, hogy két éven belül befejezhetetlenek.

Azt szeretném még elmondani az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés számról, hogy ez két év alatt 8,26-ról 9,87-re emelkedett, és az országos ügyérkezés, tehát a törvényszék elsőfokú civilisztikára jutó ügyérkezés 2020-ban a BKT-re levetítve, az országos átlagnak a 7,8%-át vitte el a BKT polgári első foka. Ez 2023-ra, tehát év végére 12%-12,01%-ot tett ki. A tárgyaló tanácsok száma, tehát nem beleértve a polgári kollégiumvezető, a helyettes és a törvényszéki elnökünk is a mi szakágunkba ítélkezik, és engem is leszámítva, nemhogy nőtt az egy tárgyaló tanácsok száma, hanem csökkent. Ez a másik, amit szerettem volna kiemelni és azt, hogy az egy bíróra jutó érkezés is már jócskán meghaladja az országos átlagot.

Azt szeretném még elmondani, hogy nemcsak hogy nő az ügyérkezés, de sajnos annak az üteme is. 2023. március 5-ig beérkezett ügyek és a 2024. március 5-ig beérkezett ügyek számát tekintve 13%-os az eltérés, tehát 13%-kal több ügy érkezett az előző év adott időszakához képest, úgy, hogy a tárgyaló bíró tanácsok száma nem változott. Kérem, hogy támogassa a Tanács az előterjesztést.

*Dr. Parti Tamás 11 óra 33 perckor az ülésről távozik.*

**Dr. Szabó Péter:**

Úgy látom, hogy további hozzászólás nincs.

Felteszem szavazásra az előterjesztés elfogadását, kérem szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:**

**38/2024. (III. 13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken egy polgári ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

**9. napirendi pont**

**Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.23/6.)**

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztést az írásbelivel egyezően.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérdés, észrevétel bárki részéről?

Úgy látom nincs, így felteszem szavazásra, kérem szavazzon igennel, aki ezt támogatja.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:**

**39/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 18. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék büntető ügyszakába és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

**10. napirendi pont**

**Előterjesztés a Debreceni Ítélőtábla létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal, 2024.OBH.XXVII.A.1.2/3.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az OBH előterjesztése a Debreceni Ítélőtáblán egy gazdasági ügyszakos bírói álláshely megszüntetésére irányul. A mellékletként Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnök asszony előterjesztése szerepel bírói pályázat kiírására. A nyugdíjazás folytán megszűnő polgári, gazdasági, cégügyes bírói álláshely betöltését az elnök asszony akként kérte, hogy a nyertes pályázó polgári és munkaügyi ügyszakban foglalkoztatására az ügyérkezés függvényében akár egyidejűleg nyíljon lehetőség. Az OBH elnökének előterjesztése alapján ez nem támogatandó, a szakágban működő három tanács szükséges és elégséges az időszerű ítélkezés biztosításához.

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztésben írtakat.

**Dr. Nagy István András:**

Azt gondolom, hogy a bíró összerezzen az álláshely megszüntetése kifejezést olvasván, én legalábbis így voltam ezzel és feltételezem, hogy talán többen is, amikor a napirendi pont alapját képező előterjesztést olvastuk, amelyet bizonyára elnök úr sem szívesen terjesztett a Tanács elé. Az a javaslatom, hogy ebben a körben történő egyetértési jog gyakorlása során a szokásosnál is nagyobb alapossággal járjunk el, a kellően megalapozott döntés érdekében. Az előterjesztés indokait érdemben vizsgálva, nekem az a benyomásom alakult ki, hogy az döntően a statisztikai, azon belül is az ügyérkezési adatok alapján jutott arra a megállapításra, hogy a kért álláshely pályázati kiírása nem hogy nem szükséges, de egyenesen annak a megszüntetése indokolt. Azt gondolom ténykérdés az is, hogy az előterjesztés e következtetésének a megalapozottságával önmagában az indokolásban hivatkozott statisztikai adatok alapján nehéz vitába szállni. Ugyanakkor az álláshely kiírására irányuló előterjesztésből nekem egyértelműen az látszik, hogy a Debreceni Ítélőtábla elnöke nem az ügyérkezési adatok okán - hiszen erre nincs hivatkozás az előterjesztésében -, hanem szakmai indokok mentén, az ítélőtáblai szinthez méltó magas színvonalú ítélkezési tevékenység biztosítása érdekében látja szükségét az álláshely pályázati kiírásának.

A pályázati kiírásra irányuló előterjesztésből kiderül, hogy az ítélőtáblán jelenleg kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető rendelkezik munkaügyi ítélkezési gyakorlattal, az ügyszak megfelelő színvonalon történő működése korábban munkaügyi bírák kirendelése, majd 2023. szeptember elseje óta két polgári ügyszakos tanácselnök közreműködése útján volt biztosítható.

Kiemelést érdemel véleményem szerint, hogy a munkajog köztudottan egy olyan összetett, a többi jogágtól alapjaiban elkülönülő, de még a hozzá talán legközelebb álló civilisztikai ügyszakhoz képest is teljesen más szemléletet igénylő önálló jogterület, amely a magas színvonalú ítélkezési tevékenység biztosítása, mint mindenkori kiemelt célkitűzés teljesítése érdekében mindenképpen megkívánja a munkaügyben jártas és a munkaügyi ügyszakban kellő

ítélkezési gyakorlattal rendelkező bírák eljárását. Azt gondolom, nem igényel különösebb magyarázatot, hogy ez az igény fokozottan érvényes az ítélőtábla szintjén, ahol véleményem szerint véleményes lehet egy olyan rendszer fenntartása, ahol az ügyek elbírálásában a jelenlegi helyzet szerint „áttanulás" folytán a civilisztikai ügyszakban ugyan jelentős tapasztalatot szerzett, ám a munkajog területén ehhez képest járatlannak mondató bírák vesznek részt.

Ily módon - álláspontom szerint - az előterjesztéssel összefüggésben abban kell most a Tanácsnak egyfajta zsinórmértéket is meghatározó döntést hoznia, hogy a bírói álláshelyek megszüntetésére irányuló jövőbeni előterjesztések kapcsán a szakmai szempontokat helyezi előtérbe, mint ahogy erre már más témában sor került, avagy pusztán a statisztikai adatokat veszi figyelembe, különös tekintettel arra, hogy az új összetételű OBT először kényszerül ilyen tárgykörben megnyilvánulni

Az ebben a kérdésben történő megalapozott döntéshozatal érdekében a magam részéről szükségesnek tartanám további adatok beszerzését, egyfelől a bírói álláshely kiírására előterjesztést tevő bírósági elnök felhívását arra, hogy kérelme indokait bővebben is fejtse ki, másfelől a további ítélőtáblák megkeresését adott esetben annak érdekében, hogy a munkaügyi ügyszak tekintetében milyen gyakorlatot folytatnak.

Mindezek alapján a javaslatom az, hogy az előterjesztésről a mai napon ne döntsünk, erre az előzőekben vázolt adatbeszerzést követően kerüljön csak sor, esetleg egy későbbi ülésen, ha ezzel egyet ért a Tanács. Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztés alapján az OBH elnökének véleménye az, hogy az ítélőtábla elnökének koncepciója támogatandó, azonban a jelenlegi munkateher adatok tükrében ennek végrehajtási módja nem lehet az álláshely bővítés. Itt egy olyan kérdést érintünk, amely jelen esetben a Debreceni Ítélőtábla esetében merült fel, de valamennyi vidéki ítélőtáblát foglalkoztatja. Én a Győri Ítélőtáblán vagyok bíró, ezt az ítélőtáblát, a Pécsi Ítélőtáblát és a Szegedi Ítélőtáblát is. Nevezetesen az a kérdés lényege, hogy azt követően, hogy a munkaügyi fellebbviteli ügyek elbírálása az ítélőtáblára került, ezt a tényhelyzetet nem követte álláshelyek rendszeresítése a vidéki ítélőtáblákon. Tehát gyakorlatilag az egyetlen a kollégiumvezető, aki szakmunkaügyi bíró. Egy koncepcionális kérdésről van szó ebben az esetben is, mégpedig, hogy az ügyérkezés egészére tekintettel az álláshely megszüntetést önmagában ez a körülmény indokolja-e vagy pedig speciálisan figyelembe veendők azok a körülmények, amelyet dr. Nagy István András említett.

**Dr. Senyei György:**

Én a szakosodásnak vagyok a híve. Szakmaisági szempontok soha nem szenvedhetnek hátrányt, soha nem szoríthatjuk háttérbe a szakmai szempontokat. Ahogyan azt Bíró Úr is említette, ha orvosi hasonlatot mondunk, akkor valóban ne a kardiológus műtsön, mert annak sosincs jó vége. A munkaügyi helyzet azért kicsit sajátos. Már ezerszer beszéltünk arról, hogy helyes volt-e a munkaügyi kollégiumok ítélőtáblára történő telepítése. De ez már megtörtént, ezen túl vagyunk.

Hadd hívjam fel a figyelmet az előterjesztés 2. oldalának utolsó bekezdésére: *„A munkaügyi szakág érkezése folyamatos csökkenést mutat, az optimálisnak tartott érkezési adat 1/3-a"*. A munkaügyi szakág ügyérkezési válsággal küzd - a megalakulása óta. Akkor volt munkaügyi per

nagy számban, amikor én még ügyvédjelölt voltam, majd a 90-es évek végén és a 2000-es évek elején. Jogszabályi változások is történtek a munkaügyi ítélkezést illetően, hiszen a közszolgálati perek a közigazgatási bíróságok hatáskörébe tartoznak. Egyszerűen lecsökkent az ügyek száma. Én egyetértek a szakmaisággal, de itt egy koncepcióról is szó van. Ez már a realitás maximális figyelembevétele. Az egyik kezünkkel azt mondjuk, hogy béremelést kérünk, és valóban, a béremelési igények jogosságát hangsúlyozzuk, akkor egyfajta működési racionalizálás és a valóság tükröztetése elengedhetetlen a létszámgazdálkodás körében. Ezért mondtam azt, hogy teljesen egyetértek a szakosodással és, hogy olyan bíró bírálja el az adott ügyet, aki ért hozzá. Azonban adott esetben évi 100 ügy érkezik egy vidéki munkaügyi kollégiumba. Ez egész egyszerűen egy tanácsnak nem teszi ki az éves érkezését. Ezt ragozhatjuk, de vannak realitások, és ha hozzátesszük azt, hogy most a felelős gazdálkodásról beszélünk és költségvetési problémákról, ha egy tanácsnak, nem egy kollégiumnak, egy tanácsnak nem tesz ki az éves optimális ügyérkezése az optimális ügyérkezésnek az 1/3-át, akkor ez már nem szakmai kérdés. Itt már a szakmával nem tudjuk megmagyarázni a „nincs" -et, mert ez már a nincs kategóriába kerül. Megkereshetünk más vidéki ítélőtáblát, elmondom a valóságot, hogy nincs. Ez a trend mindenhol jellemző. Időnként elkerülhetetlen, hogy olyan döntések szülessenek, amelyek nem kedvezőek, hiszen az OBT együttdöntési jogosultsága sajátos, de egyet hozzá kell tenni, az együttdöntés közös, de a felelősség meg egyoldalú. Most kiírunk egy munkaügyi helyet és akkor már egy bíróra hány érkezés jut? Ebben benne van peres, nemperes, minden. Nyilvánvalóan, ha valamilyen csoda folytán holnapután megindulna a munkaügyi ügyérkezés, akkor semmi akadálya az álláshely rendszeresítésének. De arra, ami nincs, arra nem mondhatjuk, hogy szakmailag indokolt. Ahol nincs ügy, oda nem kell bíró.

**Dr. Szabó Péter:**

Nagy István András előterjesztése arra vonatkozott, hogy ne döntsünk, mivel további adatok beszerzése lenne szükséges. Azt gondolom, hogy először abban kell dönteni, hogy döntsünk-e ma vagy sem.

Szeretném megkérdezni Nagy István András, hogy konkrétan milyen adatok beszerzése szükséges, és miért nem vagyunk abban a helyzetben, hogy most ilyen vagy olyan döntést hozzunk?

**Dr. Nagy István András:**

Elsősorban arra gondoltam volna, hogy a többi vidéki ítélőtábláról adatokat kapjunk a tekintetben, hogy hogyan áll fel a kollégium, hány munkaügyes bíró van, aki ellátja ezt a feladatot.

Annyi kérdésem volna még technikai részében az Elnök Úrhoz, hogy ez nem eredményezheti-e azt a helyzetet, hogy nem kerül kiírásra hely, mennyiben szükséges ez a drasztikus lépés, hogy megszüntetésre kerül? Itt elhangzott, hogy nem átmeneti csökkent ügyszámról van szó, ezek szerint évek óta ez a helyzet?

**Dr. Senyei György:**

Ez nem egy új jelenség, ez nem Covid jelenség, ez nem az elmúlt időszak, egyszerűen az elmúlt évtizedek. Már a munkaügyi kollégiumok ítélőtáblára kerülése előtti trend. A fontossága nem vitás, de azok a számok, amiket vázoltunk adottak. A döntés az közös, de a felelősség egyoldalú,

ezt tegyük hozzá még egyszer. Ha még hozzátesszük, hogy egy évre mennyi a költségvetése egy ítélőtáblai bírói helynek, akkor el tudjuk képzelni a helyzetet.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Én is az információkérés részében tudok csatlakozni a felvetéshez. Ha jól értem, akkor a többi vidéki ítélőtáblán egy-egy munkaügyes kolléga van, kivéve Győrt, ahol adott esetben ketten? Hasonló ügyszám mellett?

A szakmaiság mellett én is szót emeltem volna, elfogadva a tájékoztatást is és statisztikai eredményeket is. Információként annyit hozzátennék, hogy az én tudomásom szerint az elmúlt 4-5 évben szintén kirendeléssel hol a Debreceni Törvényszékről, hol a Miskolci Törvényszékkel van megoldva.

Illetve még annyi informális információm van és nem tudom, hogy ez esetleg számíthat-e, hogy pár hónapon belül az ítélőtáblán polgári ügyszakban nyugdíjazás várható, ez érintheti-e ezt vagy az akkor jelenthet-e helykiírást, nem hozható-e ez úgy előrébb, hogy ez kiírva és az szüntetődik meg.

**Dr. Szabó Péter:**

Elnök úr annyit kérnék még, hogy a Nagy István András felvetésére szíveskedjék reagálni, hogy az Ön véleménye szerint ahhoz, hogy megalapozott döntés hozható legyen, indokolt lehet-e további adatok beszerzése.

**Dr. Senyei György:**

A Bíró Úr felvetésére - véleményem szerint - a rendelkezésre álló adatok elégségesek, hiszen az esetleges további bizonyítási eljárástól olyan érdemi változás nem várható, amely érdemben befolyásolná a már előadottakat. Erre a szavamat adom. A Bírónő felvetésére pedig nincs a kettő összefüggésben. Ez így teremt tiszta helyzetet, és nyilvánvaló, hogy erre nincs szükség, az pedig, hogy van-e ügy, az meg lesz vizsgálva, hiszen polgári ügy azért van.

**Dr. Szabó Péter:**

Ha nincs egyéb észrevétel, hozzászólás, akkor egy nulladik szavazást javaslok, mégpedig Nagy István András előterjesztése kapcsán. Aki indokoltnak látja azt, hogy ne döntsünk ma, mert további adatok beszerzése lenne szükséges, az „igen" gombot nyomjon, aki úgy gondolja, hogy nincs szükség további adatok beszerzésére, az a „nem" gombot nyomja meg.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 2 igen, 11 nem és 1 tartózkodással elfogadta azt, hogy az előterjesztésben foglaltakról ma döntsön a Tanács.**

**Dr. Szabó Péter:**

Megkérek mindenkit, hogy az előterjesztés elfogadásáról szavazzunk.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:**

**40/2024. (III. 13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Ítélőtáblán egy gazdasági ügyszakos bírói álláshelyet (10. számú) megszüntessen és a Debreceni Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

**11. napirendi pont**

**Előterjesztés eseti bizottság létesítéséről a Szervezeti és Működési Szabályzat reformja tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztést, valamennyi OBT tag megkapta. Még arra szeretnék utalni, hogy az SZMSZ esetleges módosítása tekintetében már egy bizottság dolgozik, amelyet dr. Pecsenye Csaba kollégánk vezet. Ennek a bizottságnak a feladata az OBT küldött- és tagválasztási tapasztalatainak feldolgozása és ennek keretén belül - szükség szerint - az SZMSZ módosítására javaslattétel. Álláspontom szerint az SZMSZ áttekintése nem csupán a tag- és küldöttválasztás tekintetében, hanem generálisan indokolt, ezért tettem előterjesztést eseti bizottság létrehozására. Az eseti bizottság tagjaként magam javasolni szeretném dr. Hild Ágnest, dr. Kozlovszky Ágnest, dr. Kovács Ildikót, dr. Kovács Gergelyt és dr. Bagdi Árpád Gyulát. Tehát öttagú lenne a bizottság, elnökeként Kovács Gergely kollégát javaslom. Azt gondolom, hogy a 2024. május 20-ai előterjesztési határidőhöz képest egy hosszabb időtartamot célszerű megállapítani, tehát én egy hónappal későbbi időpontot gondolnék. Természetesen tűri a vitát, várom a hozzászólásokat.

**Dr. Hild Ágnes:**

Azt javaslom, hogy a nyári szünetet követően járjon le ez a határidő, hogy érdemibb, bővebb és átgondoltabb módosítást tudjunk leadni.

**Dr. Szabó Péter:**

Szeretném, ha a határozatban az eseti bizottság anyagának előterjesztésére egy konkrét határidő lenne.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Egyetértek azzal, amit Hild Ágnes mondott, hogy hosszabb határidőt tűzzünk ki, akár őszi, október-november vége. Én a tevékenység célját kettőzném meg egy kicsit, nem szépen fogalmazva, hogy nyilván van egy véghatáridő vagy azt, hogy az SZMSZ-ben összességében milyen módosítást javaslunk vagy egy teljesen új SZMSZ-t javaslunk elfogadásra. Közben, ahogy haladunk a munkában, azért merülnek fel értelmezési kérdések is és a jelenlegi SZMSZ-t kell addig alkalmaznunk, vagy vannak olyan kérdések, amik nyilván ezt a távolabbi határidőt nem tudják megvárni. A mai üléssel kapcsolatban is már a Bszi. 105. § (2) bekezdése és a 112.

§ (1) bekezdés b) pontja egymáshoz képesti viszonya kapcsán egy értelmezési kérdés felmerült, amit álláspontom szerint már egy következő rendes ülésen érdemes lenne tisztázni. Én azt javasolnám, hogy ez a bizottság, azon túl, hogy hosszú távra dolgozza át vagy tekinti át az SZMSZ alkalmazhatóságát, az adott ülésekre, a felmerült, mintegy úgynevezett aktuális ügyrendi kérdésekként az eldöntendő kérdéseket hozhassa a Tanács elé a mostani működéshez kapcsolódóan, ami a későbbi, a végső tervezetbe beépíthető, hogy az lett az elfogadott gyakorlat és akként megyünk. Nekem ez lenne a javaslatom, hogy hosszabb ideig működjön, hogy ki is tudjuk próbálni a mostani SZMSZ-t és annak a szabályait a Bszi.-hez képest, vagy azt tudjuk értelmezni. Ennek a bizottságnak ez is legyen feladata. Nyilván néznénk, hogy mit jelent, mit tartalmaz és hoznánk az aktuális ülésekre, akár opció választervezetekkel vagy választási lehetőségekkel, tehát előkészítve a tagoknak. Én a tevékenységi cél és feladat kapcsán bevetnék egy ilyet is, hogy aktuális ügyrendi kérdés, és nevesítve egy-egy dolog, ahol már merültek fel eltérő értelmezések.

**Dr. Kovács Gergely:**

Egyetértek Kozlovszky Ágnes által felvetettekkel. Ennek fényében még inkább indokolt, hogy hosszabb határidő legyen, tehát ha értelmezni kell a régit és még kitalálni az újat, azt nem szabad elkapkodni. A hat év első-másfél hónapjában vagyunk, tehát szerintem ezt akár az év végéig is ki lehetne tolni. Folyamatos az egyeztetés a tagok között, tehát ezt nem szabad elkapkodni, mert az utána lévő öt évet fogja jelentősen meghatározni. Nyilván az SZMSZ nem olyan, hogy megint hozzányúlunk, tehát egyszer kellene hozzányúlni és akkor gyakorlatilag azt a teljes időtartam végéig irányadónak kellene tekinteni.

**Dr. Nagy István András:**

A másik hasonló témájú eseti bizottság tagjaként szintén támogatom a hosszabb távú határidő meghatározását, már csak azért is, mert az egész „tortából" a mi bizottságunk csak egy kis szeletet vizsgál, és azt is már így alaposabban átnézve, elég nagy munkát fog igényelni a rendbetétel adott esetben vagy az értelmezési kérdések eloszlatása, ami - azt gondolom - a teljes SZMSZ-t nézve mindenképpen indokolja azt, hogy hosszabb határidő legyen. Ehhez tudok én is csatlakozni.

**Dr. Szabó Péter:**

A magam részéről, ha szabad említeni, én nem pártolnám általában véve, hogy fragmentáltan, gyakran foglalkozzunk az SZMSZ módosításával. A gazdaságos az lenne, hogy egyszer egy nagy áttekintést végezzünk. A legutóbbi ülésen is két határozattal módosult az SZMSZ. Kerülendőnek tartom, hogy nagyon gyakran módosítsuk az SZMSZ-t. Természetesen, amennyiben sürgős szükség van, akkor nem kizárt ez. Itt elhangzott az, hogy hosszabb határidőt szabjunk, konkrét időpont viszont nem hangzott el. Javasolnám így 2024. november 30-át, természetesen kérem mások véleményét is. Az előterjesztés pontosan úgy szólna, hogy eseti bizottságot hozzon létre az Országos Bírói Tanács az SZMSZ reformja tárgyában. Az eseti bizottság feladata lenne az SZMSZ áttekintése és javaslatok megfogalmazása, ami vezethet pusztán az SZMSZ módosításához, de akár egy új SZMSZ megalkotásához is. Az eseti bizottság tagjai: dr. Hild Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Kovács Gergely, dr. Bagdi Árpád Gyula, az eseti bizottság elnöke dr. Kovács Gergely lenne, és az eseti bizottság mandátuma 2024. március 13-ától 2024. november 30-áig szólna.

Mielőtt szavaznánk, van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Egy kérdésem lenne ehhez és a felvetésemre választ szeretnék kérni, hogy tekintheti-e a bizottság feladatának és nem elaprózott SZMSZ módosítást, hanem mint értelmezési kérdést adott esetben a Tanács elé hozni és lehet-e ez a bizottság előterjesztése, vagy csak tagi, egyedi előterjesztésként, javaslatként jöhet, ha valamilyen értelmezési problémánk van. Én örülnék, ha ebben a Tanács fejezné ki az álláspontját.

**Dr. Szabó Péter:**

Nincs arról szó, hogy kvázi egy SZMSZ kommentárt kellene írni, ami a jelenleg hatályos szövegnek az autentikus értelmezésére vonatkozna. Maradnék az előterjesztés tekintetében továbbra is a tárgynál. Olyan tartalommal javaslom elfogadni az előterjesztést, ahogyan az imént említettem.

Felteszem szavazásra a kérdést, aki támogatja nyomja az „igen" gombot, aki nem támogatja, nyomja meg a „nem" gombot, aki tartózkodik, az nyomja meg kérem a „tartózkodik" gombot.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 nem elfogadta az alábbi határozatot:**

**41/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot hoz létre a Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) reformja tárgyában, amelynek feladatául szabja az SZMSZ áttekintését és annak módosítására, vagy új SZMSZ megalkotására javaslatok megtételét. A bizottság működésének ideje: 2024. március 13.-2024. november 30. Az eseti bizottság elnöke dr. Kovács Gergely, tagjai dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hild Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagok.**

**12. napirendi pont**

**Előterjesztés az ítélőtáblai, törvényszéki és járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére húsvéti juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2024.OBH.XXX.A.1/28.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az OBH elnöke 2024. március 6-ai keltezéssel küldte meg az előterjesztést, amely valamennyi tag számára ismert. A lényege az a mondat, hogy a húsvéti juttatás összege a bírák és az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában egységesen bruttó 60.000 Ft.

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az indítványt, a rendelkezésünkre álló anyagi lehetőségek maximuma ez az összeg. Ahogy elnökhelyettes asszony felvetése kapcsán is említettem, az anyagi lehetőségek ennyit tesznek lehetővé.

**Dr. Boros Katalin:**

Annyit szeretnék mondani, hogy az egyesületet is megkereste az OBH elnöke és a Magyar Bírói Egyesület támogatta a juttatás mértékét és a jogosultsági kör meghatározását is.

**Dr. Szabó Péter:**

Felteszem szavazásra az előterjesztést, kérem szavazzon igennel, aki támogatja az előterjesztést.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazással elfogadta az alábbi határozatot:**

**42/2024. (III. 13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének egységesen bruttó 60.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.**

**13. napirendi pont**

**Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére húsvéti juttatás biztosítására**
**(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztés alapján 70.000 Ft/fő összeggel számoltunk. A bírósági szervezetrendszerben megállapított húsvéti juttatás 60.000 Ft/fő, ettől a mértéktől való eltérés indoka az, hogy az OBT igazságügyi alkalmazottai többletmunka végzésükkel hozzájárultak ahhoz, hogy az inkubáció időszak lezártát követően 2024. március 1-jétől az OBT működése a jogszabályoknak megfelelő legyen. Van-e bárkinek hozzászólása, észrevétele?

**Dr. Kovács Ildikó:**

Maximálisan egyetértek az ilyen jellegű előterjesztésekkel. Egy gondolat vetődött fel ezzel kapcsolatban bennem és erről tegnap már beszéltünk. Üdvözlöm azt, hogy díjazzuk külön a többletmunkát, de maga az előterjesztés és maga a célja ennek a juttatásnak egy húsvéti hozzájárulás. Nem biztos, hogy a többletmunkát itt kellene értékelni és nem biztos, hogy célszerű lenne az újonnan felállt szervezet dolgozóit kitenni esetlegesen annak, hogy még ezzel a minimális eltéréssel is támadási felület legyen esetleg a többi dolgozó részéről feléjük. Nem lenne-e célszerű azt megfontolni, hogy ha már az OBH vonatkozásában elfogadtuk a 60.000 Ft-os előterjesztést, hogy itt is csökkentsük 60.000 Ft-ra.

**Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:**

Maximálisan szeretnék Kovács Ildikóhoz csatlakozni. Nem titok, hogy egyeztettünk az ülés előtt e körben és azt gondolom, hogy összességében az az álláspont alakult ki, hogy a többletmunkát célszerű lenne máshogy díjazni, tehát, hogy egységes legyen a bírósági szervezetrendszerben még akkor is, ha igazgatási felügyeleti szerv vagyunk. Az lehet a helyes vagy a transzparens, ha egységesen részesülnének a bírósági szervezetben dolgozók ilyen juttatásban, ami egy egyszeri, kifejezetten egy adott ünnephez kötött.

**Dr. Hegedűs János:**

Csatlakozom Félegyházy Megyesy Fatime, illetve Kovács Ildikó indokaihoz, illetve javaslatához, hogy nem a „sonkapénz" körében kellene azt a többletmunkát díjazni, ami egyébként egyértelműen megállapítható, de ne ebben nyerjen kifejezést.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Nem csatlakozom az előttem szólókhoz. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy lesz olyan lehetőség máskor a dolgozóknak többletjuttatást adni, és ha a későbbiek során kapnak úgymond többletjuttatást, ugyanazok az érvek a más szervezeti egységeknél dolgozó alkalmazottak részéről elhangozhatnak. Ezért én az eredeti javaslat mellett vagyok.

**Dr. Bagdi Árpád Gyula:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt meghívottak! Én a magam részéről csatlakozom Félegyházy Megyesy Fatime és Kovács Ildikó álláspontjához, legyen egységes, ezzel is fejezzük ki a bírósági szervezet egységes mivoltát és minden egyebet is. 10.000 Ft-ért nem biztos, hogy érdemes kitenni a saját munkatársainkat annak, hogy az épületen belül is támadási felületet nyissunk az irányukba.

**Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:**

Tisztelve a többletmunkáját a kollégáknak, amit itt az OBT-ben végeznek, de azt gondolom, hogy március 13-át írunk, van egy viszonylag feszes költségvetésünk, tehát ezeknek a felülvizsgálatát követően nem titok, hogy tartalékoltunk is, de azt gondolom, hogy nyáron, ha és amennyiben lesz a bíróságok napja alkalmából is esetleg juttatás, akkor ott szerintem célszerűbb lenne ezt a többletmunkát díjazni. Akkor már látunk bizonyos költségvetési tételeket, amik felmerültek, amiket terveztünk, esetleg, amelyek váratlanul merültek fel, mert vannak ilyenek, ez törvényszerű. Ezért nem osztom Pecsenye Csaba álláspontját. Fenntartom, hogy 60.000 Ft legyen meghatározva ez a juttatás.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Az összegszerűség terén szeretnék Pecsenye Csabához csatlakozni, mivel napirendre vettük minden alkalommal azt, hogy mindent megtegyünk azért, hogy mit, hogy tudunk odaadni és ez az álláspontom most ténylegesen változott meg, mert tegnapig nekem is az volt, hogy egyformán és egységesen kell, de nincs ráhatásunk a teljes Iasz.-os nagy létszámra, és az hogy az milyen költséggel jár. Én tudom úgy tekinteni a magam részéről, hogy ebből 60.000 Ft-ot tudunk „sonkapénz" címén támogatni, a 10.000 Ft-ot pedig egyéb módon. Én azt gondolom, hogy most olyan helyzetben vannak az Iasz.-osok, hogy mindegy hogy milyen címen, de ha

oda tud menni egy kis pénz, menjen, még akkor is, ha ez nem jó fényt vet. Most elveket mondunk és azzal egy kicsit kevesebb pénz megy pár emberhez, mivel vázoltuk az akut, meg perforált és ilyen-olyan állapotokat, én áthelyezkedek erre az álláspontra, hogy ha ezt most egy kisebb létszámnak oda tudjuk adni, ami pár ezer forinttal nagyobb összeg, akkor adjuk oda.

**Dr. Nagy István András:**

Az egységesség mellett foglalok én is állást, tehát a 60.000 Ft-os összeget támogatom, minden elhangzott érvvel egyébként egyetértve ebben a körben.

**Dr. Kovács Gergely:**

Az OBT alkalmazottak nevében szeretnék szólni, akik nincsenek jelen. Tehát, ha nekem a többletmunkámat bruttó 10.000 Ft-ban szeretnék elismerni, annak nem örülnék. Azt támogatom, hogy legyen egységesen bruttó 60.000 Ft és az év hátralévő részében, nyilván a többletmunkát akkor szokták eleve elismerni, nem így az év első felében, akkor támogatnék esetleg magasabb juttatást is, amennyiben az OBT költségvetése ezt engedi.

**Dr. Varga Rita:**

Amiről korábban szavaztunk, az a bírósági szervezetrendszeren belüli igazságügyi alkalmazottaknak és bíráknak a húsvéti juttatása volt. Az OBT költségvetését érintő kérdés a húsvéti pénzbeli juttatás, ezért szükséges erre előterjesztést tennem. Az OBT igazságügyi alkalmazottai nem ugyanabban a címben szerepelnek a költségvetési törvényben, ezért szükséges döntenünk ebben a kérdésben. Lehet, hogy kevés a 10.000 Ft, ugyanakkor a dolgozók rendkívül sok többletmunkát fejtettek ki, ennek elismerésére szolgál a plusz 10.000 Ft-os összeg.

*Dr. Havasi Dezső 12 óra 21 perckor az ülést elhagyja.*

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen az összes hozzászólást. Technikailag úgy javaslom lebonyolítani a szavazást, hogy én változatlanul az eredeti tartalommal teszem fel szavazásra az előterjesztést. Ha a 70.000 Ft-os előterjesztés nem kapja meg az elegendő szavazatot, akkor lesz egy újabb előterjesztés a 60.000 Ft-ra.

Az előterjesztés tehát az, hogy az eredeti tartalommal, ami 70.000 Ft-ról szól, kérem szavazzon igennel, aki ezt elfogadja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 7 igen szavazattal a 70.000 Ft-ot, 7 nem szavazattal a 60.000 Ft-ot támogatta.

Ebben az esetben az elnök szavazata dönt, amely „igen" szavazat volt.

**Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:**

**43/2024. (III. 13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács az OBT Elnökének az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 70.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatásra vonatkozó előterjesztésével mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetért.**

*Dr. Senyei György, dr. Répássy Róbert, dr. Lajtár István, dr. Ábrahám Márta az ülésről távozik.*

*Az OBT elnöke 12 óra 26 perckor zárt ülésre tér át.*

**14. napirendi pont**

**Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában 2023.OBH.XXX.G.82/3.**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt**

**44/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács dr. Diószeginé dr. Szolyák Elvirát, a Debreceni Járásbíróság bíráját - kérelmére - a felmentési időre nem mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.**

**15. napirendi pont**

**Előterjesztés a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezése előtti vélemény-nyilvánítás tárgyában 2023.OBH.XXVIII.A.1.11/8.**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt**

**45/2024. (III. 13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért dr. Végh Adrienn Évának a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjévé történő kinevezésével.**

**16. napirendi pont**

**Előterjesztés bírói lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában 2024.OBH.XXX.G.15/4.(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt**

**46/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a bíró kérelmével egyezően hozzájárul dr. Jakabovits Péter, a Komáromi Járásbíróság bírája lemondási ideje tartamának 2 hónapban történő megállapításához.**

*Az OBT ülése 13 órakor ebédszünetet tart.*

*Az OBT ülése 13 óra 48 perckor folytatódik.*

**Jelen vannak:**
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
**az OBT tagjai**

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

**Dr. Szabó Péter:**

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

**A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:**

1. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntést hozott a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak, elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről.

2. Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Matusik Tamásnak, az Országos Bírói Tanács korábbi elnökének beszámolóját a 2023. június 7. napjától 2024. január 30. napjáig végzett OBT elnöki tevékenységről.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy eltérő határozatáig valamennyi ülésének napirendjét képezi a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának kérdése.

4. Az Országos Bírói Tanács meghallgatta az Országos Bírósági Hivatal elnöke tájékoztatását az 1. cím Bíróságok 2024. évi költségvetése személyi juttatásával kapcsolatban.

5. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok fejezet fejezeti előirányzatok felhasználásának 2024. évi rendjéről szóló OBH elnöki utasításának tervezetét.

6. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlásának tervezetét.

7. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági épületekben található, képrögzítésre alkalmas elektronikus megfigyelőrendszer üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló OBH elnöki ajánlásának tervezetét.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken egy polgári ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 18. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék büntető ügyszakába és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Ítélőtáblán a 10. számú gazdasági ügyszakos bírói álláshelyet megszüntesse és a Debreceni Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

11. Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot hozott létre a Szervezeti és Működési Szabályzat reformja tárgyában, amelynek feladatául szabta az SZMSZ áttekintését és annak módosítására, vagy új SZMSZ megalkotására javaslatok megtételét. A bizottság működésének ideje: 2024. március 13.-2024. november 30. Az OBT az eseti bizottság elnökévé dr. Kovács Gergelyt, tagjaivá dr. Bagdi Árpád Gyulát, dr. Hild Ágnest, dr. Kovács Ildikót, dr. Kozlovszky Ágnest választotta meg.

12. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az egységesen bruttó 60.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetértett.

13. Az Országos Bírói Tanács az OBT elnökének az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére egységesen bruttó 70.000 forint/fő összegben meghatározott húsvéti juttatásra vonatkozó előterjesztésével mind a juttatási elem, mind annak összege tekintetében egyetértett.

14. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntést hozott személyi kérdésekről, e körben bíró kérelmére mellőzte a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését, előzetesen véleményt nyilvánított a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezése tárgyában,

valamint hozzájárult bíró lemondási ideje tartamának 2 hónapban történő megállapításához.

15. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:**

**47/2024. (III.13.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. március 13. napján megtartott ülésének összefoglalóját.**

**Szabó Péter:**

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

*Az OBT ülés berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 14.00 órakor.*

K. m. f.

**Szilágyi Eszter**
jegyzőkönyvvezető

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

**dr. Szabó Péter**
az Országos Bírói Tanács elnöke