126/2026. (IX. 9.) OBT határozat
egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában a Győri Járásbíróságon a 37. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

I n d o k o l á s:

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2025.OBH.XXIX.B.167/13. számú előterjesztésével kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában 2026. március 10-i beérkezési határidővel a Győri Járásbíróságon a 37. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

Az álláshelyre a pályázati határidőn belül nyolc pályázat érkezett. Egy pályázó visszavonta a pályázatát, érvénytelen pályázat nem volt.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a bírói tanács a pályázókat meghallgatta és a pályázatokat rangsorolta.

A bírói tanács által felállított rangsorban az 1. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 69, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 79. A 2. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 75, szubjektív pontjainak száma 4, összpontszáma 79. A 3. helyen rangsorolt pályázó objektív pontjainak száma 74, szubjektív pontjainak száma 4, összpontszáma 78.

A Győri Törvényszék elnöke a bírói tanács megállapított rangsorával egyezően a rangsor 1. helyén álló pályázó pályázatának az elfogadására és bírói kinevezésére tett javaslatot.

A pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja alapján az OBH elnöke eredménytelenné kívánta nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértést követett el az alábbiak miatt:

Amennyiben a bírói tanács a pályázati sorrendben 1. helyen álló pályázó egyetemen végzett oktatási tevékenységét - a fogalmazóképzés keretében végzett oktatási tevékenységgel együtt - egyéb tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységként értékelte volna, az ügyvédi kamaránál végzett oktatási tevékenységét pedig nem értékelte volna ponttal, a pályázati sorrendben 3. helyen álló pályázó Budapesten megrendezett nemzetközi konferencián való részvételét és a Nemzeti Közszolgálati Egyetem által megrendezett online konferencián való

részvételét nem értékelte volna szakterületen végzett külföldi tanulmányútként, a pályázó szerzői közreműködésével elkészült két törvényszéki pályaművet nem értékelte volna ponttal, a Büntetőjogi Tanulmányok XXII. kötetében megjelent publikációját pedig 3 ponttal értékelte volna, akkor a pályázati rangsor 1. helyén a jelenleg 2. helyre rangsorolt pályázó, a 2. helyén a jelenleg 3. helyre rangsorolt pályázó, a pályázati rangsor 3. helyén a jelenleg 1. helyre rangsorolt pályázó állna.

Mindezek alapján az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően értékelte az 1. és a 3. helyen álló pályázó pályázatát, valamint ennek eredményeként a pályázók objektív és összpontszámát, illetve a pályázati rangsort nem jogszerűen állapította meg.

I.

A pályázati rangsor 1. helyen álló pályázó esetében az egyetemen és az ügyvédi kamaránál végzett oktatási tevékenységet a bírói tanács nem megfelelően értékelte.

A KIM 14. § (2) bekezdése szerint *a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.* A (3) bekezdés értelmében *egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az (1) bekezdésben meghatározottakon kívüli. jogi területen végzett tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.* A (4) bekezdés szerint *mind a szakirányú oktatást, vizsgáztatást, mind az egyéb oktatást, vizsgáztatást akkor kell értékelni a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében, ha azt oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetben végzik. E körben kell értékelni továbbá a bírósági fogalmazók, a bírósági titkárok és a bírák képzésében - ide nem értve a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet - való részvételt, továbbá a jogi szakvizsgáztatásban cenzorként, valamint az egyéb, jogszabály által felállított vizsgabizottságok tagjaként történő vizsgáztatást.*

A KIM rendelet 1. melléklete 10.1. és 10.2. pontjai alapján *a szakirányú tudományos oktatásra, vizsgáztatásra 5 pont, az egyéb tudományos oktatásra, vizsgáztatásra 2 pont állapítható meg.*

Ennek kapcsán az OBH elnöke az 1. helyen rangsorolt pályázó pályázati anyaga alapján megjelölte, hogy az 1 helyen rangsorolt pályázó a Széchenyi István Egyetem Alkotmányjogi és Politikatudományi Tanszékének tanszékvezetője által kiállított okirattal igazolta, hogy a 2016-2019. években az „Igazságügyi szervezet és igazgatás" tárgy keretében az „A bíróságok szervezete és igazgatása", „A bírák jogállása", valamint az „Igazságszolgáltatási alapelvek" címmel tartott előadásokat. A pályázati anyaghoz csatolta továbbá a törvényszék elnökhelyettese által kiállított igazolást, miszerint a fogalmazóképzés keretében „Az Alaptörvénynek és az Alkotmánybíróságnak a bíróságokról szóló rendelkezései, határozatai" címmel tanulókört tartott és a fogalmazói beszámolón vizsgáztatóként vett részt. Az előadások tematikáját bemutató iratot egyik oktatási tevékenység esetében sem tartalmazott a pályázati anyag.
Mindezeken túlmenően arra is rámutatott, hogy a pályázó az önéletrajzában csupán nyilatkozott arról, hogy az ügyvédi kamara szervezésében „a megye ügyvédeinek a Civil szervezetekkel kapcsolatos joganyag témakörben" oktatási tevékenységet végzett, azonban az ügyvédi kamaránál végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységre vonatkozóan a pályázati anyagban igazolás nem volt fellelhető.

Kiemelte, hogy a bírói tanács az egyetemen és az ügyvédi kamaránál végzett oktatást szakirányú tudományos oktatási tevékenységként, vizsgáztatásként, a fogalmazóképzés keretében végzett oktatást pedig egyéb tudományos oktatásként értékelte (jegyzőkönyv 3. old.)

Ezzel szemben az OBH elnöke azzal érvelt, hogy a KIM rendelet 14. § (2) és (3) bekezdései egyértelműen rögzítik, hogy szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatás, vizsgáztatás értékelhető, míg az álláshely ügyszakán kívüli, jogi területen végzett oktatás, vizsgáztatás egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként értékelendő.

A bírói tanácsok elnökei által a 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumon elfogadott álláspont szerint, amennyiben a becsatolt igazolás alapján nem állapítható meg, hogy az oktatási tevékenység a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen folyt, abban az esetben az oktatás nem értékelhető szakirányúnak.

Kifejtette továbbá, hogy az oktatási, vizsgáztatási tevékenység szakirányúsága az előadások, vizsgatárgyak témája, szakmai tartalma alapján ítélhető meg. Tekintettel arra, hogy a pályázati anyag az előadások tematikáját nem tartalmazta, így a szakmai tartalomra kizárólag az előadások címéből lehetett következtetni.

Erre figyelemmel „Az Alaptörvénynek és az Alkotmánybíróságnak a bíróságokról szóló rendelkezései, határozatai” címmel a törvényszéken, fogalmazóképzés keretében tartott tanulókört és vizsgáztatást a bírói tanács a KIM rendelet 14. § (3) bekezdésének megfelelően értékelte egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként, mivel a cím alapján az oktatási és vizsgatárgynak nem volt büntetőjogi szakmai tartalma. Ezzel szemben a Széchenyi István Egyetemen az „Igazságügyi szervezet és igazgatás” tárgy keretében végzett oktatást a bírói tanács a KIM rendelet 14. § (2) és (3) bekezdésébe ütközően értékelte szakirányú tudományos oktatásként, mivel „A bíróságok szervezete és igazgatása”, „A bírák jogállása”, valamint az „Igazságszolgáltatási alapelvek” című előadások az igazságszolgáltatás alkotmányos rendszerét bemutató, nem a büntetőjogi ítélkezéshez kapcsolódó témakörök, ekként az álláshely ügyszakán kívüli jogi területen végzett egyéb tudományos oktatásként értékelhetők.

A bírói tanács az ügyvédi kamaránál tartott előadást a pályázati anyagban rendelkezésre álló iratok alapján nem értékelhette volna ponttal, mivel ezen előadói tevékenységet a pályázó igazolással nem támasztotta alá.

Mindezekre figyelemmel az OBH elnökének álláspontja szerint a pályázati anyagban igazolt, egyetemen végzett oktatást és a fogalmazóképzés keretében végzett oktatást, vizsgáztatást egyaránt egyéb tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységként értékelhette volna a bírói tanács.

II.

A pályázati rangsor 3. helyén álló pályázó esetében a szakterületen végzett külföldi tanulmányutakat, valamint a jogi tárgyú publikációkat nem megfelelően értékelte a bírói tanács.

II.1 A 3. helyen rangsorolt pályázó két tanulmányútra vonatkozó igazolást csatolt a pályázatához.

Az egyik igazolás szerint részt vett a Nemzeti Közszolgálati Egyetem által 2022. február 10. napján, online megrendezett „100 Years of Estonian-Hungarian diplomatic relations: Contacts and Mergers - From Past Experiences to the Digital Transformation - Anniversary Conference on E-Governance and Cybersecurity" című konferencián. Ezen igazoláshoz mellékelt, angol nyelvű tematika alapján a konferencia a nyilvános adatok felhasználása, elektronikus azonosítás, kiberbiztonság témákat érintette.

A másik igazolás szerint a pályázó 2022. június 8-9. napján részt vett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság szervezésében Budapesten megrendezett, „33 év Nemzetközi konferencia az információszabadsághoz való jog hazai és nemzetközi helyzetéről -jó gyakorlatok és koncepcionális kérdések" című nemzetközi konferencián. Az ezen igazoláshoz mellékelt meghívó alapján a konferencia az információszabadság hazai története, az információszabadsággal kapcsolatos kormányzati stratégia, a bíróságok szerepe az információszabadság jogának biztosításában, valamint az információszabadság és a személyes adatok védelme témákat érintette.

A bírói tanács a pályázó fenti tanulmányútjait szakterületen végzett külföldi tanulmányútként 1 ponttal értékelte akként, hogy az ülésről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, miszerint a tanács „nem tudta elfogadni a 2022. június 8-9. napjain megtartott online konferenciát, mivel a Covid 2020. III. 15. és 2022. VI. 1. napja közötti időszakán kívül esett" (BT jegyzőkönyv 9. old.).

Az OBH elnöke az előterjesztésében hivatkozott a bírói tanácsok elnökeinek 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumán elfogadott álláspontjára, mely szerint a külföldi tanulmányúton történő részvétel akkor fogadható el szakterületen végzett külföldi tanulmányútként, ha a pályázó annak szakmai tartalmát igazolja, és az igazolásból megállapítható, hogy a külföldi tanulmányutat az adott álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végezte. A szakmai fórum résztvevői elfogadták azt az álláspont is, hogy a külföldi tanulmányútnak kiutazással kell megvalósulnia, mely alól csak a covid időszak képez kivételt, mivel akkor nem volt lehetőség kiutazásra.

Az OBH elnöke e körben rámutatott arra, hogy a KIM rendelet alapján, - a szakmai fórumon elfogadott álláspontra is figyelemmel - a 2022. június 8-9. napjain, Budapesten megrendezett nemzetközi konferencián való részvétel a kiutazás hiánya miatt nem értékelhető külföldi tanulmányútként. Ugyanezen eseményen való részvétel szakterületen végzett tanulmányútnak sem tekinthető, mivel a meghívó alapján nem állapítható meg, hogy a konferencia témái a büntetőjogi szakterületet érintették-e. A 2022. február 10. napján, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem által, online megrendezett konferencia esetében a csatolt igazolás alapján szintén nem állapítható meg, hogy a konferencia témái a büntetőjogi szakterületet érintették-e, így a bírói tanács ezen tanulmányutat sem értékelhette volna ponttal.

Mindezekre figyelemmel az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács a pályázó által igazolt tanulmányutakat nem értékelhette volna szakterületen végzett külföldi tanulmányútként.

II.2. Az OBH elnökének előterjesztése a 3. helyen rangsorolt pályázót érintően a KIM rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti jogi tárgyú publikációért adható pontszámok tekintetében az alábbi eljárási szabálysértést kérte megállapítani:

a KIM rendelet 1. melléklet 8.1-8.4. pontjának megfelelő helyen közzétett, legalább 1 szerzői ív terjedelmű publikációt kell figyelembe venni.

A KIM rendelet 13. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a pályázó által benyújtott, az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő publikációk terjedelmét meg kell állapítani és szerzői ívenként az 1. melléklet 8.1-8.4. pontja szerinti pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 8. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg.

A 3. helyen rangsorolt pályázó 5 db publikációról csatolt igazolást, melyekhez a publikációkat nem mellékelte.

A 3. helyen rangsorolt pályázó által becsatolt igazolások a következők voltak:

A MABIE alelnöke által kiállított igazolás szerint „Az emberkereskedelem áldozatainak jogi helyzete Magyarországon, Krízisek és megoldások” című tanulmány 2024-ben, a Magyar Bírói Egyesület honlapján jelent meg 62.472 karakter terjedelemben, az igazolás egyúttal a tanulmány elérhetőségére vonatkozó linket is tartalmazta. A publikáció terjedelméről a bírói tanács az üléséről készült jegyzőkönyvben megállapította, hogy „64.472 karakter” (BT jegyzőkönyv 9. o.)

A törvényszék elnökhelyettese által kiállított igazolás szerint a pályázó két pályamű elkészítésében szerzőként működött közre: az egyik a Ráth György Bírósági Történelem és Hagyományápolás 2025. évi pályázat keretében a törvényszék által megvalósított „Élő hagyaték - egykori bíróságok öröksége” című pályamű, a másik a 2023. évi „Mozaikok a Csornai Járásbíróság életéből” című pályamű. A pályaművek megjelenésének helyét és a pályaművek terjedelmét az igazolás nem tüntette fel. Az előbbi pályaműről a bírói tanács megállapította, hogy „52.816 + 43.920 +76.688 karakter, az utóbbira vonatkozóan pedig rögzítette, hogy „181.024 karakter” (BT jegyzőkönyv 9. o.).

Az MTA Veszprémi Területi Bizottság Büntetőjogi Munkabizottságának alelnöke által kiállított két igazolás szerint 2015-ben, a Büntetőjogi Tanulmányok XVI. kötetében megjelent a pályázó „Menteni, akit még lehet: a pártfogó felügyelet szerepének jelentőségéről” című tanulmánya, mely „65.729 karakter terjedelemben a 113. oldaltól 137. oldalig olvasható", míg 2023-ban a Büntetőjogi Tanulmányok XXII. kötetében megjelent a „Különleges bánásmód biztosítása a büntetőeljárásban, különös tekintettel a tanúvédelem szabályaira” című tanulmánya, mely „10.836 karakter terjedelemben a 243. oldaltól 288. oldalig terjedően olvasható”. Az előbbi publikációról a bírói tanács megállapította, hogy „65.729 karakter”, az utóbbi publikációra vonatkozóan pedig rögzítette, hogy „elfogadni nem tudta, mivel az 10.836 karakter, nem éri el az egy szerzői ívet”, egyúttal megállapította, hogy „ennek relevanciája nem volt, mivel a többi publikáció karakterszáma így is kimeríti a maximálisan adható 5 pontot” (BT jegyzőkönyv 9. oldal). A bírói tanács a fentiek alapján a pályázó jogi tárgyú publikációit az egyéb publikációként értékelte és azokra a maximálisan adható 5 pontot állapította meg.

Az OBH elnökének előterjesztése hivatkozott a bírói tanácsok elnökeinek 2025. április 3-4. napjain megrendezett szakmai konzultációján elfogadott álláspontjára, mely szerint a publikációt nem kell benyújtani a pályázattal, amennyiben az igazolásban benne van az online

hivatkozás (link), ahol elérhető a publikáció és annak terjedelme, valamint a közzététel helye ellenőrizhető. A szakmai konzultáción elfogdásra került az is, hogy amennyiben az igazolásban nincs benne a link, akkor olyan formában kell benyújtani a publikációt, hogy annak terjedelme és közzétételének helye ellenőrizhető legyen.

Miután a pályázati anyaggal a publikációk nem kerültek benyújtásra, ezért - a szakmai konzultáción elfogadott álláspontra is figyelemmel – a bírói tanácsnak a csatolt igazolások alapján kellett megállapítania a KIM rendeletben meghatározott, a pontozás alapjául szolgáló feltételek fennállását.

Tekintettel arra, hogy a törvényszék elnökhelyettese által kiállított igazolás nem tartalmazta a pályaművek terjedelmét és közzétételének helyét, ezért ezen publikációkat a bírói tanács nem értékelhette volna ponttal. Ennek kapcsán a pályázat elbírálása során megállapítást nyert, hogy az igazolásban foglalt pályaművek az interneten keresztül nem voltak elérhetők, letölthetők.

A Büntetőjogi Tanulmányok XXII. kötetében megjelent tanulmány esetében a bírói tanács a terjedelmet az igazolással egyezően állapította meg (10.836 karakter) és erre figyelemmel a publikációt nem értékelte ponttal, mivel az nem éri el az 1 szerzői ív terjedelmet.

Az OBH elnökének előterjesztése szerint a bírói tanács ezen értékelése nem megalapozott, mivel az igazolás azt is rögzítette, hogy a tanulmány a 243. oldaltól a 288. oldalig terjed (45 oldal), míg a Büntetőjogi Tanulmányok XVI. kötetében megjelent másik tanulmányra vonatkozó igazolás rögzítette, hogy a tanulmány a 113. oldaltól a 137. oldalig terjed (24 oldalas) és 65.729 karakter, mely az 1 szerzői ívet meghaladja. Az igazolásban a közzététel helyeként megjelölt Büntetőjogi Tanulmányok XXII. kötete az interneten keresztül elérhető, ezért a bírói tanácsnak a KIM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján - az igazolás ellentmondásaira is tekintettel - ellenőriznie kellett volna az abban foglalt adatok helyességét.

Az OBH elnöke előterjesztésében kiemelte, hogy a pályázat elbírálása során megállapítást nyert, ezen publikáció terjedelme szóközökkel együtt ténylegesen 132.982 karakter, amely 3 szerzői ív terjedelemnek felel meg, így arra 3 pont adható.

A fentiek figyelembevételével az előterjesztés megállapítása szerint a bírói tanács a pályázó publikációira összesen 4 pontot állapíthatott volna meg.

A fent kifejtettek szerint az eljárási szabálysértések törvényes kiküszöbölése csak megismételt pályázati eljárás keretében lehetséges.

Az OBT az eljárási szabálysértés körében lefolytatott vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseke vette figyelembe:

A Bjt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint *a pályázati határidő leteltét követő 15 napon belül járásbíróságra, valamint törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék bírói tanácsa a pályázókat meghallgatja, és a pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolja.*

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában rögzítettek szerint *eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.*

A KIM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint *a bírói tanács a pályázati rangsort a rendelet 1. mellékletében meghatározott értékelési szempontok szerinti pontozással - az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok összegzése alapján - alakítja ki.*

A Bjt. 18. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés o) pontja szerint *az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett.*

Az OBT-nek a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a pályázat elbírálása során az előterjesztésben foglaltak szerinti eljárási szabálysértések megvalósultak-e.

Az OBT vizsgálata során megállapította, hogy az 1 helyen rangsorolt pályázó Széchenyi István Egyetemen az „Igazságügyi szervezet és igazgatás" tárgy keretében végzett oktatási tevékenysége az előterjesztésben foglaltakkal ellentétben szakirányú tudományos oktatásnak minősül az alábbiak miatt:

A pályázó által oktatott „Igazságügyi szervezet és igazgatás" tantárgy keretében bemutatott témakörök (a bíróságok szervezete és igazgatása, a bírák jogállása, valamint az igazságszolgáltatási alapelvek) szerkezetileg és elvileg is közvetlenül és megkerülhetetlenül érintik a büntetőjogi területet.

Bár a kurzus közjogi (alkotmányjogi) megközelítésű, az oktatott anyag az állami büntetőhatalom gyakorlásának intézményi és garanciális kereteit rögzíti.

Az előadásokon tárgyalt klasszikus alapelvek – mint az ártatlanság vélelme, a védelem joga, valamint a társasbíráskodás elve – kifejezetten a büntetőeljárásokban bír elsődleges, garanciális jelentőséggel.

A magyar bírósági struktúra bemutatása során a büntető ügyszak (büntető kollégiumok, tanácsok) működésének, valamint a hatásköri és illetékességi megoszlásnak az ismertetése elkerülhetetlen.

A bírói függetlenség és a törvényes bíróhoz való jog a büntetőbíráskodásban realizálódik a legélesebben, szavatolva a részrehajlásmentes, törvényes felelősségre vonást.

A pályázó oktatási tevékenysége ugyan nem a konkrét anyagi és eljárásjogi jogszabályi rendelkezéseket, hanem azt az elvi, alkotmányos és szervezeti keretrendszert mutatta be, amely nélkül a magyar büntető igazságszolgáltatás és a büntetőeljárások lefolytatása alkotmányosan

és jogilag is lehetetlen lenne. Emiatt az OBT álláspontja szerint a jelzett előadások szakmailag egyértelműen a büntető területet érintő oktatói tevékenységnek minősülnek.

A fent kifejtettek értelmében az OBT megállapította, hogy a bírói tanács a KIM rendelet 14. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értékelte az 1. helyen rangsorolt pályázó egyetemen végzett oktatási tevékenységét szakirányú tudományos oktatásként, ily módon a pályázati rangsor 1. helyén rangsorolt pályázó objektív és összpontszáma változatlan maradt.

Miután a 2. helyen rangsorolt pályázó objektív és összpontszámát a bírói tanács helyesen állapította meg és a rangsort a 3. helyen rangsorolt pályázó vonatkozásában jelzett esetleges eljárási szabálysértések már nem befolyásolták, az előterjesztésben foglalt további okok vizsgálatát az OBT mellőzte.

Mindezek alapján az OBT– hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára – a pályázat eredménytelenné nyilvánításával nem értett egyet.

Balatonszemes, 2026. szeptember 9.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-09-22 21:42:46 +0200
Sajnó

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke