125/2026. (IX. 9.) OBT határozat
egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. különszámában a Hajdúböszörményi Járásbíróságon a 95. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

I n d o k o l á s:

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2026.OBH.XXIX.B.26/7. számú előterjesztésével kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. különszámában, 2026. június 10-i beérkezési határidővel a Hajdúböszörményi Járásbíróságon a 95. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

Az álláshelyre a pályázati határidőn belül három pályázat érkezett. Visszavont, érvénytelen pályázat nem volt.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a bírói tanács a pályázókat meghallgatta és a pályázatokat rangsorolta.

A bírói tanács által felállított rangsorban az 1. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 54, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 64. A 2. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 57, szubjektív pontjainak száma 6, összpontszáma 63. A 3. helyen rangsorolt pályázó objektív pontjainak száma 29, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 39.

A Debreceni Törvényszék elnöke a rangsor 1. helyén álló pályázó pályázatának az elfogadására és bírói kinevezésére tett javaslatot.

A pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja alapján az OBH elnöke eredménytelenné kívánta nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértést követett el.

Az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően értékelte az 1., a 2. és a 3. helyen álló pályázó pályázatát, valamint ennek eredményeként a pályázók objektív és összpontszámát, továbbá a pályázati rangsort - az első három helyen álló pályázó tekintetében - nem jogszerűen állapította meg, az alábbi indokok alapján.

I.

I.1. A pályázati rangsor 1. helyén álló pályázó esetében a szakterületen végzett külföldi tanulmányutat, a képzéseken való részvételt, a szakirányú tudományos oktatást és a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt nem megfelelően értékelte a bírói tanács.

Az OBH elnöke előterjesztésében megjelölte a KIM rendelet 11. §-át, mely alapján a szakterületen végzett külföldi tanulmányútként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett tanulmányutat kell értékelni; az 1. melléklet 6. pontja szerint a jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút értékelhető a maximális 5 pont erejéig.

A pályázati anyag alapján megállapítható, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó szakterületen végzett külföldi tanulmányútját 5 ponttal értékelte a bírói tanács.

A pályázati anyagban hiteles magyar nyelvű fordítással együtt szereplő igazolás szerint a pályázó beiratkozott a 2006/2007-es tanévre az MBA szakirányú továbbképzésre /Master of Business Administration/ a Buckinghami Egyetem által elismert felsőoktatási intézmény, az Európai Gazdaságtudományi Iskola milánói székhelyén. A pályázó ezt az igazolást csatolta a külföldi tanulmányút igazolására. A pályázó hiteles magyar nyelvű fordítással együtt csatolta továbbá a Buckinghami Egyetem igazolását arról, hogy gazdálkodástudományi mesterszakos (MBA) oklevelet szerzett, miután a gazdálkodástudományi szakon előírt tanulmányokat elvégezte az European School of Economics (Európai Gazdaságtudományi Iskola) nevű intézményben. A pályázó nyilatkozott arról, hogy másoddiplomájának honosítása folyamatban van. A pályázati anyagban hiteles magyar nyelvű fordítással együtt fellelhető továbbá a pályázó Buckinghami Egyetem által kiállított leckekönyv kivonata, mely szerint a pályázó 2006.10.01-jén kezdte meg a tanulmányait és 2008.06.01-jén fejezte be azt. A leckekönyvkivonat alapján a pályázó alábbi kurzusokat végezte el: Pénzügyi számvitel, Közgazdaságtan, Kvantitatív üzleti módszerek, Elektronikus üzletvitel és elektronikus kereskedelem, Nemzetközi marketing, Nemzetközi gazdasági jog, Vállalati pénzügyek, Operatív irányítás, Vállalkozásvezetés, Emberek irányítása és motiválása, Nemzetközi stratégiai irányítás, Üzleti etika, Integrált marketingkommunikáció, Szolgáltatásmarketing, Marketingmenedzsment, Szakmai gyakorlat, Szakdolgozat.

A bírói tanács üléséről készült jegyzőkönyv (3. old.) szerint a bírói tanács a másoddiplomára hitelesítés hiányában nem tudott pontot megállapítani, azonban ugyanezen igazolás alapján a külföldi tanulmányút tekintetében 5 pontot állapított meg, figyelemmel annak tartalmára és tartamára.

Az OBH elnöke előterjesztésében kifejtette, hogy a becsatolt okiratok alapján ugyan megállapítható, hogy a pályázó a jogi diploma megszerzését követően végezte külföldi tanulmányait, azonban az nem minősül jogi területnek. A tantárgyak között szereplő egyetlen jogi tárgy a nemzetközi gazdasági jog pedig nem tekinthető az álláshely ügyszakónak megfelelő, polgári jogi területhez tartozónak. Erre figyelemmel a bírói tanács nem értékelhette volna a pályázó külföldi tanulmányait szakterületen végzett külföldi tanulmányútként és arra nem állapíthatott volna meg pontot.

I.2. Az OBH elnökének előterjesztése megjelölte a KIM rendelet 13/A. § (1) bekezdését, mely szerint a jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredményre adható pontszámot a pályázó által benyújtott igazolások tartalma alapján kell meghatározni. A (2)

bekezdés értelmében a bírói tisztség betöltésénél az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzéseken való részvételt az 1. melléklet 9.2. pontja szerint kell értékelni. A KIM rendelet 1. melléklete 9. pontja alapján a jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény (3 pont), valamint az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzéseken való részvétel (2 pont) együttesen maximálisan 5 ponttal értékelhető.

Az OBH elnöke az előterjesztésében hivatkozott a bírói tanácsok elnökeinek 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumán elfogadott azon álláspontra, hogy a 9.1. pont alatt a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény mellett a szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő képzések is értékelendők. Amennyiben az igazolás alapján nem állapítható meg egy képzésről, hogy fakultatív volt vagy kötelező, akkor a képzések szakmai tartalma alapján javasolt megítélni, hogy az fejlesztette-e a szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciát. Amennyiben igen, akkor javasolt az ilyen képzések száma alapján meghatározni a maximálisan adható 3 ponton belül a pontszámot. Amennyiben a szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciát fejlesztő képzéseken felül a pályázó további képzéseken való részvételt is igazolt, akkor azok száma alapján javasolt megítélni a képzéseken való részvétel értékelését a 9.2. soron. A szakmai fórumon az is rögzítésre került, hogy mind kötelező, mind fakultatív képzéseken való részvételt igazolhatnak a "külsős" pályázók. Külsős pályázók esetében is a szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő képzések, valamint a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzések értékelendők, amennyiben az igazolás tartalma alapján ezeknek a feltételeknek való megfelelés megállapítható.

Kiemelte, a szakmai fórumon a bírói tanácsok elnökei azzal is egyetértettek, hogy kizárólag az arra jogosult által kiállított, az alaki követelményeknek megfelelő igazolással igazolt tevékenység értékelhető, továbbá a képzések kapcsán a bírói tanácsnak vizsgálnia kell, hogy szakmai tartalma alapján fejlesztett-e a képzés szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciákat, a fakultatív képzéseket a munkáltató vagy az OBH hirdette-e meg, illetve, hogy a 9.1. és 9.2. sor tekintetében külön-külön hány képzés értékelhető. A pontszám megállapítása során a bírói tanácsnak mérlegelnie kell a pályázó esetében értékelhető képzések számát, időtartamát, szakmai tartalmát, továbbá figyelemmel kell lennie a pályázók értékelhető képzéseinek egymáshoz viszonyított arányára is.

A bírói tanács üléséről készült jegyzőkönyvből (4. old.) az állapítható meg, hogy a pályázó a kötelező és a fakultatív képzéseket is megfelelően igazolta, ezért megállapításra került a 3 és a 2 pont.

A pályázati anyagban a képzések tekintetében az alábbi iratok lelhetők fel:

3 db kreditigazolás, mely szerint a képzési hely a Magyar Ügyvédi Kamara, a képzési események címe: Ügyvédi pénzmosás-megelőzés alapvetései és kihívásai; Az ügyvédi tevékenységet folytatók továbbképzési kötelezettsége; Az ügyvédi titok. A kreditigazolásokon szerepel a képzési események nyilvántartási száma. Ezen kreditigazolások valószínűleg a képzésinformatikai rendszerből kerültek kinyomtatásra, mivel azokon a dátum és a „Magyar Ügyvédi Kamara Képzési Hely" szerepel, aláírás azonban nem.

A kreditigazolásokon kívül megtalálható a pályázati anyagban egy irat az 1. továbbképzési évről (képzési év kezdete: 2025.01.01., vége: 2025.12.31.) és a 2. (aktuális) továbbképzési évről (képzési év kezdete: 2026.01.01., vége: 2026.12.31.), mely szerint az elszámolt

kreditpontok 15/16. Az iraton 9 képzés van táblázatban feltüntetve, szerepel a képzések neve, kreditszáma, hogy értékelve lett-e a képzés és hány kreditpont lett elszámolva. A táblázatban szerepel az a 3 képzés, melyekről a pályázó kreditigazolást csatolt. Ezen kívül a 2025. évben az alábbi képzések szerepelnek: Házastársak egymás közötti szerződései, szerződések esetleges problematikái; MI-rendelet alapjai - Bevezetés az uniós mesterséges intelligencia rendelet rendszerébe; Követeléskezelés II. - A pénztartozás érvényesítésére bevethető polgári jogi eszközök; Az Európai Unió Bíróságának legújabb gyakorlata a házassággal és a szülői felelősséggel összefüggésben. A 2026. évi képzések címe: Bérek a kirakatban - A bértranszparencia irányelv (EU 2023/970) átültetése; Birtokvédelmi kitekintő I. Az iraton az azt kiállító aláírása, bélyegző, dátum nem szerepel.

A pályázó csatolta továbbá az AGORA Oktatási Intézet Tanácsadó és Felnőttképzési Kft. által kiállított tanúsítványt, mely szerint a pályázó az AGORA felnőttképzőnél részt vett a „Bértranszparencia irányelv és diszkrimináció-tilalom a munkajogász szemével” megnevezésű 4 órás képzésen és azt elvégezte.

A pályázati anyagban fellelhető a pályázó pénzügyi-számviteli ügyintéző szakképesítéséről kiállított bizonyítvány.

A pályázó csatolta a VEZINFÓ Kiadó és Tanácsadó Kft. által kiállított, adatvédelmi tisztviselő képzés elvégzéséről szóló tanúsítványt, mely szerint a 2 napos képzés tematikája az alábbi volt: az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. sz. rendeletének (GDPR) és a kapcsolódó hatósági és/vagy munkacsoporti megállapítások, ajánlások bemutatása; az adatkezelők által tipikusan végzett adatkezelési tevékenységek és tudnivalók; adatvédelmi átvilágítás végrehajtása, adatvédelmi szabályozás létrehozása; adatvédelmi tisztviselő jogállása, feladatai; jelentkezők és munkavállalók adatainak kezelése, ellenőrzése; adatvédelem és információbiztonság; az adatkezelők kötelezettségei és azok teljesítése a gyakorlatban.

A pályázó csatolt továbbá egy igazolást az ORAC Kiadó Kft. részéről, mely szerint részt fog venni a Kiadó által szervezett és megrendezésre kerülő „Válóperek: számoktól a lélekig” című szakmai szeminárium sorozaton.

A OBH elnökének előterjesztése e körben rögzíti, hogy a bírói tanács üléséről készült jegyzőkönyv alapján nem állapítható meg, a bírói tanács mely képzéseket értékelt a jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő képzésként és melyeket munkáltató által meghirdetett fakultatív képzésként. A pályázó által csatolt, nem alakszerűen kiállított kreditigazolások és a 9 db képzést felsoroló irat alaki hiányosságai miatt nem értékelhető, mint ahogy az az igazolás sem, mely a pályázó jövőbeni részvételét igazolja.

Az OBH elnöke előterjesztésében rámutatott arra, hogy a megfelelően igazolt képzések közül az AGORA Intézet képzése és az adatvédelmi tisztviselő képzés értékelhető bírói kompetenciát fejlesztő képzésként, azonban erre a két képzésre - figyelemmel a 2. helyen rangsorolt pályázó által teljesített és szintén 3 ponttal értékelt képzésekre is - nem állapíthatott volna meg 3 pontot a bírói tanács, így a pontozása aggályos. A pályázó nem igazolt a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzéseken való részvételt, így arra nem állapíthatott volna meg 2 pontot a bírói tanács.

I.3 Az előterjesztés megjelölte továbbá a KIM rendelet 14. § (2) bekezdését, mely szerint a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő

jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni; az 1. melléklet 10.1. pontja szerint 5 ponttal értékelve.

E körben ugyancsak hivatkozik a bírói tanácsok elnökeinek 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumán elfogadott álláspontjára, miszerint az oktatási tevékenység szakirányú voltát a csatolt igazolás alapján kell megállapítani, a jelentkezési segédlapon a pályázó által megjelölt kategóriától függetlenül, továbbá az igazolásban foglaltak nem pontosíthatók, nem egészíthetők ki a pályázónak a meghallgatása során tett nyilatkozatával, továbbá a pályázónak többek között az oktatás, vizsgáztatás tárgyát, témáját, szakmai tartalmát is igazolnia kell.

A pályázó szakirányú tudományos oktatási tevékenységét 5 ponttal értékelte a bírói tanács. A pályázó által csatolt igazolás szerint a pályázó a Debreceni Egyetem Mezőgazdasági-, Élelmiszertudományi és Környezetgazdálkodási Karon az osztatlan agrármérnök MSc szak hallgatói számára Mezőgazdálkodási vízgazdálkodás tantárgy keretében előadást tartott „Mezőgazdasági vízgazdálkodás jogi szabályozása” címmel.

A rendelkezésre álló, bírói tanács üléséről készült jegyzőkönyv (4. old.) tartalmazza a bírói tanács elnökének azon kérdését, hogy „pontosan mit takar az, hogy mezőgazdasági vízgazdálkodás jogi szabályozása?” A jegyzőkönyv 5. oldalán található a pályázó válasza, miszerint „A vízgazdálkodás önmagában a közigazgatáshoz tartozna. A felkérés tárgya ebben az esetben az volt, hogy óriási problémák vannak a termőterületek öntözésével. Különböző vízgazdálkodási csoportok kezdtek el kialakulni, ennek megfelelően a minisztérium által különböző feljegyzések kerülnek be a tulajdoni lapokra ... ennek megfelelően tájékoztatás kellett, hogy az ingatlannyilvántartáshoz kapcsolódóan milyen lehetőségeik vannak. Felmerült még a kártérítés lehetősége...” A bírói tanács elnöke tájékoztatta a pályázót, hogy a bírói tanács dönteni fog arról, hogy az elhangzottak alapján hogyan állapít meg pontot. Ezt követően a bírói tanács a vízgazdálkodással kapcsolatos oktatást szakirányú tudományos oktatásnak minősítette és azt 9 igen szavazat mellett 5 ponttal értékelte.

A fentiekre tekintettel az OBH elnökének álláspontja szerint a pályázó által csatolt igazolás alapján az általa tartott előadás szakmai tartalma nem állapítható meg. Rámutatott arra, hogy az előadás az igazolásban szereplő címe alapján közigazgatási jogi témájú volt. Kiemelte, a pályázó nyilatkozatában maga is utalt erre, azonban azt kiegészítette további, az igazolásban nem szereplő információkkal és a bírói tanács ezen pályázói nyilatkozat alapján értékelte szakirányúnak az oktatási tevékenységet.

Miután pedig a pályázó nyilatkozata nem igazolás, ezért azt a jogi területen végzett oktatási tevékenység szakirányúságának megítélésénél nem vehette volna figyelembe a bírói tanács. A pályázó ezen oktatási tevékenységét, - a munkajogi tárgyú oktatási tevékenységéhez hasonlóan - egyéb tudományos oktatási tevékenységként kellett volna értékelnie a bírói tanácsnak és a szakirányú tudományos oktatási tevékenységre nem állapíthatott volna meg pontot.

I.4 Az 1. helyen rangsorolt pályázó szakmai többlettevékenységének értékelése során az előterjesztés hivatkozik a KIM rendelet 14. § (5) bekezdés a) pontjára, mely szerint a bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt; az 1. melléklet 10.3. pontja szerint 5 ponttal értékelve.

Az előterjesztés felhívja a bírói tanácsok elnökeinek 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumán elfogadott álláspontját, mely alapján az IM "honlapján" keresztül történő társadalmi

egyeztetés keretében nyújtott vélemény és az "önkéntes" egyéni javaslat nem értékelhető jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében való részvételként.

Ezzel szemben a pályázó jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételére 5 pontot állapított meg a bírói tanács.

A pályázati anyagban lévő, Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának jegyzője által 2026. június 5. napján kiállított igazolás szerint a pályázó a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének megállapításáról szóló 6/2001. (III.6.) Kr. rendelet; az önkormányzati tulajdonú bérlakások bérbeadásáról és a lakhatással kapcsolatos szociális feladatokról szóló 7/2001. (III.6.) Kr. rendelet; az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásáról szóló 13/2001. (IV.27.) Kr. rendelet; az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 3/2007. (II.1) rendelet; valamint a települési támogatások helyi szabályairól szóló 6/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításának, illetve új rendelet tervezetének előkészítésében vesz részt.

Az előterjesztés megjelölte a bírói tanács üléséről készült jegyzőkönyv 4. oldalát, ahol a bírói tanács elnökének azon kérdése szerepel, elírás-e, hogy az igazolásban az szerepel, hogy részt vesz az új rendelet tervezetének előkészítésében, mert egy ilyen igazolás csak akkor fogadható el, ha már megtörtént és a jelen idő azért lenne érdekes, mert a pályázó mióta bírósági titkár csak külön engedély birtokában véleményezhetne külső szervnél jogszabályt. A pályázó nyilatkozata szerint ez egy folyamat, ami már lezárult. Külsős tanácsadóként véleményezte azt a szociálisan rászorulókkal kapcsolatosan, még ügyvédként kezdte el és akkor is fejezte be, ebben már nem vesz részt, a múltban megvalósult.

A jegyzőkönyv 5. oldalán rögzítésre került, hogy a pályázó szóban pontosította az igazolás megfogalmazását, ami nyilatkozata szerint elírásként tartalmazta a jelen idejű megfogalmazást, mivel még ügyvédi tevékenysége során tette meg a véleményezést. Az elhangzottak alapján a bírói tanács úgy értékelte, hogy „részt vesz” helyett múlt időben „vett részt” ebben a folyamatban a pályázó. Ezt követően a bírói tanács hat igen, három nem szavazattal a jogszabálytervezetek véleményezését 5 ponttal értékelte.

A OBH elnökének előterjesztése szerint a pályázó által csatolt igazolás a jelen idejű megfogalmazás mellett - a pályázó nyilatkozatától eltérően - nem rögzíti, hogy a pályázó ügyvédként, külsős tanácsadóként véleményezte az igazolásban felsorolt rendeleteket.

Az előterjesztés e körben a következő jogszabályi rendelkezésre hivatkozott

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2025. (II.27.) önkormányzati rendelete Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata 41.§ (1) bekezdése szerint *a választópolgárok, civil és egyéb szervezetek önkormányzati működésről való tájékoztatása, a döntések előkészítésébe való bevonása a www.debrecen.hu honlapon, illetve az eszrevetelek@ph.debrecen.hu elektronikus elérhetőség biztosításával történik.* A 41. § (2) bekezdése alapán *az önkormányzati rendeletek tervezeteinek véleményezésében való társadalmi részvétel lehetőségét az Önkormányzat az (1) bekezdésben foglalt módon biztosítja.* A 41. § (3) bekezdése szerint *az önkormányzati rendelettervezetek társadalmi egyeztetése keretében a közzétett javaslatokról a természetes személyek, valamint nem állami és nem önkormányzati szervezetek az (1) bekezdésben megnevezett elektronikus elérhetőség igénybevételével a Közgyűlés ülését megelőző második nap 12.00 óráig*

nyilváníthatnak véleményt. A 41. § (4) bekezdése alapján *a társadalmi egyeztetés keretében beérkezett vélemények ismeretében az előterjesztő dönt a rendelettervezet esetleges módosításáról vagy kiegészítéséről.*

Az OBH elnökének álláspontja szerint az igazolás tartalma alapján nem zárható ki annak a lehetősége, hogy a pályázó nem ügyvédként és külsős tanácsadóként vett részt, hanem társadalmi egyeztetés keretében vesz részt az igazolásban felsorolt rendeletek módosításának, illetve új rendeltek terveztének előkészítésében. Ez a körülmény azonban a pályázó nyilatkozata alapján nem tisztázható.

Ezen túlmenően az igazolásban foglaltakat a pályázó nyilatkozatával nem pontosíthatja, illetve nem egészítheti ki. A bírói tanácsnak kizárólag a becsatolt igazolás tartalma alapján kell értékelnie a pályázó tevékenységét. A nem egyértelmű igazolás és a pályázói nyilatkozat alapján a bírói tanács nem állapíthatott volna meg pontot.

II.

Az OBH elnökének előterjesztése szerint a pályázati rangsor 2. helyén álló pályázó esetében a kiválóan alkalmas fogalmazói értékelést nem értékelte, a szakirányú szakjogászi végzettséget és a pályázó publikációit nem megfelelően értékelte a bírói tanács.

II.1. A KIM rendelet 5. § (5) bekezdése szerint, ha a pályázó bírósági titkár, a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a legutolsó fogalmazói és legutolsó titkári minősítését kell értékelni. A KIM rendelet 1. melléklet 1.1.1.1. pontja szerint a kiválóan alkalmas fogalmazói értékelésre 2 pontot kell megállapítani.

A pályázó által csatolt fogalmazói értékeléséről készült értékelő lap összegző megállapítása kiváló. Ennek ellenére a bírói tanács nem állapított meg pontot a bírósági titkár pályázó fogalmazói értékelésére.

II.2. A KIM rendelet 10. § (1) bekezdése szerint szakirányú szakjogászi végzettségként, illetve LL.M. végzettségként a munkakörhöz kapcsolódó másoddiplomaként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő területen szerzett szakjogászi végzettséget és másoddiplomát kell értékelni; a KIM rendelet 1. melléklet 5.1. pontja szerint arra 10 pont állapítható meg.

Az előterjesztés hivatkozik a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 51. § (5) bekezdésére, mely szerint *„Az oklevél Magyarország címerével ellátott közokirat, amely tartalmazza a kiállító felsőoktatási intézmény nevét, intézményi azonosító számát, az oklevél sorszámát, az oklevél tulajdonosának nevét, születési nevét, születésének helyét és idejét, a végzettségi szint, illetve az odaítélt fokozat és a szak, szakképzettség megnevezését, az oklevél minősítését, a kiállítás helyét, évét, hónapját és napját, az oklevél által tanúsított végzettségnek, szakképzettségnek a Magyar Képesítési Keretrendszer, az Európai Képesítési Keretrendszer szerinti besorolását, valamint a képzésnek a képzési és kimeneti követelmény szerinti időtartamát. Tartalmaznia kell továbbá a felsőoktatási intézmény vezetőjének, illetve az intézmény szabályzatában meghatározott vezetőnek, akadályoztatása esetén további vezetőknek - nevét, beosztását és eredeti aláírását, a felsőoktatási intézmény bélyegzőjének lenyomatát.”*

A pályázó a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kara részéről kiállított, ügyvivőszakértő által aláírt igazolást csatolt arról, hogy a Fogyasztóvédelmi szakjogász szakirányú továbbképzési szakon tanulmányait lezárta, záróvizsgáját sikeresen teljesítette. Az

oklevél megszerzéséhez szükséges minden követelménynek eleget tett, a diplomaosztó időpontja 2026. június 27. A bírói tanács ezen igazolás alapján a pályázó szakirányú szakjogászi végzettségére 10 pontot állapított meg.

Az OBH elnökének álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy a pályázó által csatolt igazolás az oklevéltől eltérően nem igazolja a szakjogász végzettséget, ezért azt a bírói tanács nem értékelhette volna ponttal.

II.3. A KIM rendelet 13. § (1) bekezdése szerint jogi tárgyú publikációként az 1. melléklet 8.1-8.4 pontjának megfelelő helyen közzétett, legalább 1 szerzői ív terjedelmű publikációt kell figyelembe venni. A (2) bekezdés értelmében a pályázó által benyújtott, az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő publikációk terjedelmét meg kell állapítani, és szerzői ívenként az 1. melléklet 8.1-8.4. pontja szerinti pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 8. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg. A KIM rendelet 1. melléklet 8.2. pontja alapján a Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai C vagy D kategóriás folyóiratban megjelent tanulmány 2 ponttal értékelendő.

A pályázó publikációit 4 ponttal értékelte a bírói tanács. A pályázati anyagban két publikáció található: az Ügyészek Lapja című folyóirat 2026/1. számában megjelent publikáció, melynek terjedelme, a pályázó nyilatkozata szerint, szóközökkel együtt 43254 karakter, valamint a Közjavak című folyóirat 2026/1. számában megjelent publikáció, melynek terjedelme, a pályázó nyilatkozata szerint, szóközökkel együtt 49707 karakter. A pályázó mindkét publikációt csatolta, nyilatkozatában ez utóbbi publikáció link elérhetőségét is feltüntette.

A bírói tanács üléséről készült jegyzőkönyvben (6. old.) a publikációk kapcsán az került rögzítésre, hogy az egyik C, a másik D kategóriás folyóiratban jelent meg, terjedelmük az egy szerzői ívet, 40 ezer karaktert meghaladja, de nem éri el a két szerzői ívet, ezért ez 2+2 pont.

Az interneten is elérhető publikációk terjedelmének ellenőrzése alapján megállapítható, hogy - a pályázó nyilatkozatától eltérően - az Ügyészek Lapja című folyóirat 2026/1. számában megjelent, „A jogos védelemről” című publikáció terjedelme szóközökkel együtt 39.625 karakter, azaz nem éri el az egy szerzői ívet. Erre figyelemmel ez a publikáció nem értékelhető. A Közjavak című, a MTA Állam és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti „D” kategóriás folyóiratban megjelent publikáció terjedelme az elvégzett ellenőrzés szerint meghaladja az egy szerzői ívet.

Az OBH elnöke rámutatott arra, hogy a pályázó valószínűleg nem a megjelent publikációk, hanem a nála lévő kéziratok terjedelméről nyilatkozott. A pályázó nyilatkozata azonban nem igazolás, így a közzétett publikációk terjedelmének vizsgálata és megállapítása nem mellőzhető.

Mindezekre tekintettel az OBH elnökének álláspontja szerint a pályázó publikációját 2 ponttal kellett volna értékelnie a bírói tanácsnak.

III.

A pályázati rangsor 3. helyén álló pályázó esetében az előterjesztés szerint a pályázó joggyakorlati idejét nem megfelelően értékelte a bírói tanács.

A KIM rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a joggyakorlat ideiének pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe. A KIM rendelet 1. melléklet 1.2.1.1. pontja szerint a 0-3 évig terjedő joggyakorlati idő 4 ponttal értékelhető.

Az előterjesztés ehelyütt is hivatkozik a bírói tanácsok elnökeinek 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumán elfogadott álláspontra, mely szerint az adott joggyakorlati idő nem kerül figyelembevételre, amennyiben nem igazolt a joggyakorlati időn belüli távollétek ideje, illetve az, hogy a pályázó nem volt távol. A szakmai fórumon az is rögzítésre került, hogy ha a korábbi munkáltatótól nem szerezhető be igazolás, akkor a távollét igazolásának egyik lehetséges módja a hatósági nyilvántartásban szereplő nyugdíjbiztosítási adatokról kiállított igazolás ügyfélkapun keresztül történő beszerzése.

A pályázó joggyakorlati idejét a bírói tanács 8 ponttal értékelte (15-20 év). A Debreceni Törvényszék elnöke által aláírt joggyakorlati kimutatás szerint a pályázó joggyakorlati ideje 15 év 2 hó 10 nap. A pályázó joggyakorlati idejébe az ügyvédjelölti, az alkalmazott ügyvédi és az ügyvédi időszak (15 év 1 nap) is beszámításra került. A pályázati anyagban nem található ezen jogviszonyokra, illetve ezen jogviszonyok tekintetében a távollétekre, illetve azok hiányára vonatkozó igazolás.

Az előterjesztés szerint tekintettel arra, hogy a joggyakorlati kimutatás a „külsős” jogviszony tekintetében nem tekinthető igazolásnak és a pályázó nem igazolta okirattal az ügyvédjelölti, az alkalmazott ügyvédi és az ügyvédi jogviszony időtartamát, valamint az ezen időszakokra eső távolléteket, illetve azok hiányát, ezért a bírói tanácsnak a jogi szakvizsgát követő naptól az igazságügyi alkalmazotti jogviszony létesítéséig terjedő időszak figyelmen kívül hagyásával kellett volna megállapítani a pályázó általános joggyakorlati idejét (2 hó 10 nap), melyet 4 ponttal (0-3 évig) értékelhetett volna a bírói tanács.

Mindezek alapján az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács a pályázati rangsor első három helyén álló pályázó objektív pontjainak és összpontszámának megállapítása során eljárási szabálysértést követett, mely ahhoz vezetett, hogy a pályázati rangsort sem jogszerűen alakította ki.

Önmagában az, hogy a bírói tanács az első helyen álló pályázónak a gazdálkodástudomány területén folytatott külföldi tanulmányait jogi területen, illetve az álláshely ügyszakának megfelelő polgári jogi területen végzett tanulmányútként 5 ponttal értékelte, kihat a pályázati rangsor alakulására.

Az OBH elnökének álláspontja szerint amennyiben a bírói tanács a becsatolt okiratok alapján, a KIM rendeltnek megfelelően állapította volna meg a pályázók objektív pontjait, helyes pontozás esetén a pályázati rangsor 1. helyén a jelenleg 2. helyre rangsorolt pályázó, a 2. helyén a jelenleg 1. helyre rangsorolt pályázó állna, míg a 3. helyre rangsorolt pályázó rangsorbeli helye változatlan maradna.

Az OBH elnökének álláspontja szerint az eljárási szabálysértések törvényes kiküszöbölése álláspontja szerint csak megismételt pályázati eljárás keretében lehetséges.

Az OBT az eljárási szabálysértés körében lefolytatott vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Bjt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint *a pályázati határidő leteltét követő 15 napon belül járásbíróságra, valamint törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék bírói tanácsa a pályázókat meghallgatja, és a pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolja.*

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában rögzítettek szerint *eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.*

A KIM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint *a bírói tanács a pályázati rangsort a rendelet 1. mellékletében meghatározott értékelési szempontok szerinti pontozással - az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok összegzése alapján - alakítja ki.*

A Bjt. 18. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés o) pontja szerint *az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett.*

Az OBT-nek a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a pályázat elbírálása során az előterjesztésben foglaltak szerinti eljárási szabálysértések megvalósultak-e.

Az OBT az előterjesztésben írt sorrendben vizsgálata az eljárási szabálysértéseket megalapozó indokokat.

Az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében így első indokként szereplő azon indokot vizsgálta, hogy a szakterületen végzett külföldi tanulmányait az eljáró bírói tanács megfelelően értékelte-e (KIM rendelet 11. §-a alapján). Az OBT ezen előterjesztésben írt OBH által kifejtett indokkal nem értett egyet. Az OBT ugyanis azt állapította meg, hogy a bírói tanács által a pályázó külföldi tanulmányait szakterületen végzett külföldi tanulmányútként helytállóan értékelte és helytállóan állapította meg a pályázó részére az e körben járó 5 pontot.
Ténykérdés, hogy a pályázati anyagban hiteles magyar nyelvű fordítással együtt fellelhető igazolások szerint az 1. helyen rangsorolt pályázó a 2006/2007-es tanévben külföldi felsőoktatási intézményben elvégzett MBA szakirányú továbbképzés keretében alapvetően gazdálkodástudományi szakismeretket szerzett, ugyanakkor a külföldi egyetem által kiállított leckekönyv kivonata alapján megállapítható az is, hogy a kurzusok között jogi tárgy, a „Nemzetközi gazdasági jog” is szerepelt. E jogi tárgy az OBT megítélése szerint – mivel a civilisztikai ügyszakban gazdasági és nemzetközi gazdasági jellegű ügyek is felmerülhetnek – egyértelműen az álláshely ügyszakának megfelelő, polgári jogi területhez tartozónak tekinthető,

ily módon a KIM rendelet 11. §-a szerinti szakterületen végzett külföldi tanulmányút keretében értékelendő.

Az OBT nem tartotta aggályosnak azt sem, hogy a pályázati eljárásban eljárt bírói tanács a pályázó – szakterületen végzett külföldi tanulmányútként értékelt – külföldi tanulmányait azok mintegy egyéves tartama alapján a KIM rendelet 11. §-ában meghatározott maximális pontszámmal értékelte, különös tekintettel arra, hogy ennek során figyelemmel volt a pályázatok belső arányosságára is.

Az első helyen rangsorolt pályázó esetében ugyanakkor az eljáró bírói tanács a KIM rendelet 13/A. § (1) bekezdés szerinti jogszabály által előírt szakági szaktudást, a pályázó képzésen való részvételét a helyi bírói tanács nem megfelelően értékelte, mely indok végül a pályázat eredménytelenségét eredményezte.

Az OBH előterjesztése helyesen utal ugyanis arra a körülményre, hogy a helyi bírói tanács a Magyar Ügyvédi Kamara kreditigazolásai alapján az AGORA Intézet képzésére és az adatvédelmi tisztviselő képzésre nem állapíthatott volna meg 3 pontot. Nem differenciált ugyanis a bírói tanács a jegyzőkönyv adatai szerint a tekintetben, hogy mely képzéseket értékelt jogszabály által előírt szaktudásként, továbbá bírói kompetenciát fejlesztő képzésként és melyet a pályázó által meghirdetett fakultatív képzésként. A pályázó által csatolt 9 darab okirat alakilag hiányos, azokból nem állapítható meg egyértelműen az, hogy mi minősült a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzésnek, így arra nem lehetett volna megállapítania a helyi bírói tanácsnak 2 pontot. A pályázó által csatolt, nem alakszerűen kiállított kreditigazolások az iratok alaki hiányosságai miatt így nem voltak értékelhetőek.

Összegezve: az OBT azt állapította meg, hogy az első helyen rangsorolt pályázó kötelező és fakultatív képzését nem igazolta megfelelően, amely végül a pályázat eredménytelenné nyilvánításához vezetett.

Az OBT álláspontja szerint a pályázati eljárás során elkövetett eljárási szabálysértés kizárólag megismételt pályázati eljárás keretében küszöbölhető ki, ezért – hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára – a pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

Ezen álláspont miatt az OBT mellőzte a további érvényességi okok vizsgálatát.

Balatonszemes, 2026. szeptember 9.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-09-22 21:41:21 +0200

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke