87/2026. (VII. 1.) OBT határozat

a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó eljárásjogi rendelkezésekre vonatkozó jogszabály-módosítási javaslatról

Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé és kezdeményezi a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó jogszabályok hatályon kívül helyezését a büntető-, a polgári és a közigazgatási peres eljárásokat érintően.

I n d o k o l á s:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabály módosítására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény a polgári, a büntető- és a közigazgatási peres eljárások szabályai közé olyan rendelkezéseket iktatott be, amelyek lehetővé teszik, hogy a bírósági tárgyalások nyilvánossága – meghatározott feltételek mellett – elektronikus hírközlő hálózat útján is biztosítható legyen: így pl. a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 232/A-232/D. §-okkal, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 438/A-438/G. §-okkal egészült ki, a Pp. tárgyalás nyilvánosságára vonatkozó rendelkezései pedig a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 71. § (3) bekezdése alapján a közigazgatási peres eljárásokban is alkalmazandók. A végrehajtás részletszabályait a 15/2025. (XII. 10.) IM rendelet állapítja meg.

A jogalkotói indokolás szerint a szabályozás elsődleges célja az igazságszolgáltatás társadalmi átláthatóságának erősítése, valamint a jogi oktatás és a tudományos kutatás támogatása azáltal, hogy a bírósági tárgyalások nyilvánossága a hagyományos tárgyalótermi jelenléten túl elektronikus úton is gyakorolhatóvá válik.

Az OBT álláspontja szerint e jogalkotói célok önmagukban legitimnek tekinthetők, azonban a jelenlegiszabályozási megoldás nem felel meg a szükségesség és arányosság alkotmányos követelményeinek, egyúttal olyan adminisztratív, technikai, adatvédelmi és eljárásjogi kockázatokat és a bíróságra háruló többletfeladatokat idéznek elő, amelyek együttesen már nem tekinthetők arányosnak az elérni kívánt közérdekű célokkal.

Erre tekintettel az OBT indokoltnak tartja a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó jelenlegi eljárásjogi rendelkezések felülvizsgálatának és hatályon kívül helyezésének kezdeményezését az alábbi indokok alapján.

I. Az online nyilvánosság alkotmányos és eljárásjogi keretei

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit, illetve az ellene emelt vádat a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.

A tárgyalás nyilvánossága e rendelkezés alapján a tisztességes bírósági eljárás egyik alapvető garanciája, amely az igazságszolgáltatás átláthatóságát, ellenőrizhetőségét és társadalmi legitimitását szolgálja.

A nyilvánosság elve ugyanakkor nem tekinthető önálló, korlátlanul érvényesülő alkotmányos értéknek. A tisztességes eljáráshoz való jog összetett alapjog, amelynek egyes garanciái egymással összhangban, egymás érvényesülését erősítve szolgálják az igazságszolgáltatás rendeltetésszerű működését.

A nyilvánosság alkotmányos funkciója nem az ítélkezési tevékenység korlátlan nyilvános közvetítése, hanem annak biztosítása, hogy a bíróság működése a társadalom számára ellenőrizhető maradjon. A tárgyalótermi nyilvánosság hagyományos intézménye e célt hosszú idő óta megfelelően szolgálja, miközben természetes módon biztosítja a nyilvánosság gyakorlásának tényleges és fizikai korlátait is. E korlátok nem a nyilvánosság korlátozását jelentik, hanem az igazságszolgáltatás rendeltetésszerű működésének garanciái.

Az elektronikus részvétel lehetősége azonban nem egyszerűen a tárgyalóteremben jelen lévő hallgatóság digitális megfelelője, hanem olyan új helyzetet hoz létre, amelyben a hallgatóság köre, tényleges jelenléte, az elhangzott információk további felhasználása, valamint a tárgyalás során tanúsított magatartás a bíróság számára már nem ellenőrizhető a tárgyalótermi nyilvánosságnál megszokott módon.

Az online nyilvánosság ezért nem pusztán a tárgyalótermi nyilvánosság technikai megvalósításának új formája, avagy technikai fejlesztés, hanem az eljárási garanciák rendszerét is érdemben érintő olyan új jogintézmény, amely a tisztességes bírósági eljárás garanciarendszerének egészére kihat. Ebből következően alkotmányossága nem önmagában a nyilvánosság követelményének, hanem a tisztességes eljárás valamennyi garanciájával való összeegyeztethetőségének vizsgálata alapján ítélhető meg.

II. Az online nyilvánosság szabályozásának arányossági vizsgálata

Az Alaptörvényből és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatából következően az OBT-nek azt kellett értékelnie, hogy a lefektetett szabályozás alkalmas-e a kitűzött cél elérésére, e cél kevésbé korlátozó eszközzel nem volna-e megvalósítható, valamint, hogy a szabályozásból eredő hátrányok nem állnak-e nyilvánvaló aránytalanságban az elérni kívánt közérdekkel.

Az online nyilvánosság bevezetésével a jogalkotó a bírósági eljárások átláthatóságának növelését, a társadalmi kontroll erősítését, valamint a jogi oktatás és a tudományos kutatás támogatását kívánta előmozdítani. E célkitűzések közérdekűségét az OBT elismeri.

Az alkotmányos mérce azonban nem merül ki a szabályozási cél legitim voltának megállapításában. A jogalkotót terheli annak igazolása, hogy az alkalmazott szabályozási

megoldás a kitűzött cél elérésére alkalmas, a cél más, az igazságszolgáltatás működését és az eljárás résztvevőinek jogait kisebb mértékben érintő eszközökkel nem biztosítható, továbbá a választott szabályozás nem idéz elő a közérdekű célhoz képest aránytalan joghátrányokat vagy intézményi terheket.

A hatályos szabályozás – az OBT álláspontja szerint – ezeknek a követelményeknek nem felel meg.

A társadalmi kontroll a bíróságok működése felett a hatályos jogban már jelenleg is több, egymást kiegészítő garanciális intézmény útján érvényesül. Ilyennek tekinthető különösen a tárgyalások fő szabály szerinti nyilvánossága, a bírósági határozatok nyilvánossága, a bíróságok tájékoztatási tevékenysége, valamint a sajtó jelenlétének lehetősége.

E garanciák együttesen alkalmasak arra, hogy az igazságszolgáltatás működése a társadalom számára ellenőrizhető és megismerhető legyen.

Hasonlóképpen nem állapítható meg, hogy a jogi oktatás vagy a tudományos kutatás kizárólag valamennyi nyilvános tárgyalás általános online hozzáférhetővé tételével volna biztosítható. A felsőoktatási intézmények, kutatóhelyek és szakmai szervezetek számára eddig is rendelkezésre álltak olyan együttműködési formák, amelyek a tárgyalások megismerését lehetővé tették anélkül, hogy a nyilvánosság gyakorlása a bíróságok működését általános jelleggel terhelte volna.

A szabályozás arányossága körében meg kell említeni, hogy az online nyilvánosság jelenlegi modellje az eljárások lebonyolításának szervezési, technikai és igazgatási feltételeit is alapvetően átalakítja. A szabályozás a bírósági szervezet egészére új kötelezettségeket telepít, amelyek teljesítése jelentős humán-, informatikai és pénzügyi erőforrásokat igényel. Nem hagyható figyelmen kívül továbbá az sem, hogy az online nyilvánosság következtében felmerülő kockázatok nem kizárólag igazgatási természetűek. A szabályozás közvetlenül érinti a bizonyítás eredményességét, a személyes adatok védelmét, a tárgyalások rendjének fenntarthatóságát, valamint a bírói feladatellátás zavartalanságát.

A bírósági szervezet alkotmányos rendeltetése nem a nyilvánosság minél szélesebb körű technikai biztosítása, hanem a jogviták és büntetőügyek törvényes, pártatlan és észszerű időn belüli elbírálása. Így minden olyan szabályozási megoldás, amely e rendeltetésszerű működést érdemben nehezíti, kizárólag kivételesen indokolható, és csak akkor fogadható el, ha annak szükségessége és arányossága kétséget kizáróan igazolható.

Az OBT álláspontja szerint az online nyilvánosság jelenlegi szabályozása esetében e kivételes feltételek nem állnak fenn.

III. A bírói függetlenség és az ítélkezési tevékenység zavartalanságának intézményi garanciái

A bírói függetlenség a jogállamiság és a tisztességes bírósági eljárás egyik alapvető intézményi garanciája, amelynek intézményi oldala megköveteli, hogy az ítélkezési tevékenység gyakorlásának szervezeti, eljárási és működési feltételei is alkalmasak legyenek a befolyásmentes döntéshozatal biztosítására.

E követelményből következik, hogy a jogalkotó a bírósági eljárások szabályozása során köteles olyan kereteket kialakítani, amelyek a nyilvánosság érvényesülése mellett is biztosítják az ítélkezési tevékenységre összpontosító munkavégzésének feltételeit.

A tárgyalótermi nyilvánosság hagyományos rendszere e követelményeknek megfelel. A hallgatóság fizikai jelenléte a tárgyalóterem befogadóképessége által természetes módon korlátozott, a jelenlévők személye és magatartása közvetlenül észlelhető, a tárgyalás rendjének megsértése esetén pedig a bíróság azonnali intézkedéseket tehet. A nyilvánosság gyakorlása ily módon nem válik el az eljárás irányításának bírói jogosítványaitól.

Az online nyilvánosság ezzel szemben minőségileg eltérő helyzetet teremt. A digitális részvétel következtében a tárgyalás nyilvánossága olyan térbe helyeződik át, amely felett a bíróság rendelkezési és ellenőrzési jogosultsága szükségképpen korlátozott. Ennek következtében gyengül a tárgyalás rendjének fenntartására irányuló bírói jogosítványok tényleges érvényesülése is. Míg a tárgyalóteremben a rendfenntartási intézkedések közvetlenül és haladéktalanul alkalmazhatók, az online részvétel során a bíróság jellemzően csak utólag vagy egyáltalán nem képes észlelni a szabályszegéseket. Ez különösen a jogosulatlan jelenlét, a tiltott felvételkészítés, valamint az elhangzottak valós idejű továbbítása esetén jelent érdemi kockázatot.

Az online nyilvánosság általános lehetővé tétele emellett alkalmas arra is, hogy egyes, fokozott társadalmi érdeklődésre számot tartó ügyekben a bíróra, a felekre, a tanúkra vagy más eljárási szereplőkre nehezedő külső nyomást növelje. Önmagában a társadalmi érdeklődés nem kifogásolható, azonban a jogalkotónak biztosítania kell, hogy annak intenzitása ne veszélyeztesse a bíróságnak kizárólag az ügy érdemére irányuló működését.

Az ítélkezési tevékenység zavartalanságának követelményéhez hozzátartozik az is, hogy a bíró figyelmét és szakmai kapacitását ne vonják el olyan igazgatási, szervezési és technikai feladatok, amelyek nem állnak közvetlen összefüggésben az ügy érdemi elbírálásával. Az online nyilvánosság lebonyolításával összefüggő ellenőrzési, tájékoztatási, adatkezelési és technikai feladatok ugyan jelentős részben igazságügyi alkalmazottakat terhelnek, azonban azok elválaszthatatlanul kapcsolódnak a tárgyalás vezetéséhez, ezért szükségképpen kihatnak a bíró munkájára és az eljárás lefolytatására is.

Mindezek alapján az OBT álláspontja szerint a hatályos szabályozás alkalmas a tárgyalások zavartalan lefolytatásának és a bírói feladatellátás hatékonyságának kedvezőtlen befolyásolására.

IV. A bizonyítás eredményességének és az eljárás integritásának veszélyeztetése

A tisztességes bírósági eljárás egyik alapvető követelménye, hogy a bíróság a tényállást a bizonyítási eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján, külső befolyástól mentesen, a kontradiktórius eljárás szabályainak megfelelően állapítsa meg. A bizonyítás eredményessége ezért nem kizárólag eljárás-technikai kérdés, hanem a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének egyik alapvető feltétele.

A bizonyítás sikeressége számos ügytípusban azon múlik, hogy az eljárás résztvevői – különösen a tanúk, a terheltek, a sértettek, a szakértők és más nyilatkozattevők – kizárólag saját észlelésük, emlékezetük és szakmai ismereteik alapján tegyék meg vallomásukat, illetve

nyilatkozatukat. E követelmény érvényesülését szolgálják mindazon eljárási szabályok, amelyek kizárják a tanúk egymás jelenlétében történő kihallgatását, lehetővé teszik a tárgyalás rendjének fenntartását, valamint biztosítják a bizonyítás lefolytatásának bírói kontrollját.

Az online nyilvánosság jelenlegi szabályozása e garanciális rendszer működését új, a hagyományos tárgyalótermi nyilvánosságtól eltérő kockázatoknak teszi ki. A digitális részvétel sajátosságaiból következően a bíróság nem képes teljes bizonyossággal ellenőrizni, hogy a regisztrált hallgató kizárólag saját maga követi-e a tárgyalást, jelen vannak-e mellette más személyek, illetve az elhangzott információk valós időben vagy utóbb milyen módon kerülnek továbbításra. E körülmények érdemben növelik annak kockázatát, hogy az eljárás során elhangzó vallomások, nyilatkozatok vagy más bizonyítási cselekmények tartalma olyan személyekhez is eljusson, akiknek arról az eljárás rendeltetésszerű lefolytatása érdekében nem lenne szabad tudomást szerezniük. A bizonyítás integritása szempontjából már e kockázat fennállása is jelentőséggel bír.

Különösen hangsúlyosan jelentkezik ez a veszély a több terheltet, több tanút vagy nagyszámú bizonyítási cselekményt érintő büntetőeljárásokban. E perekben a vallomások egymásra épülése, azok összevethetősége és a spontán nyilatkozattétel kiemelkedő jelentőségű. Az online nyilvánosság következtében fennáll annak lehetősége, hogy a tárgyaláson elhangzott információk olyan személyekhez is eljussanak, akik később tanúként vesznek részt az eljárásban. Ez alkalmas lehet a vallomások tartalmának befolyásolására, a bizonyítás hitelességének csökkentésére, valamint a bizonyítékok bizonyító erejének gyengítésére.

Hasonló aggályok merülhetnek fel a polgári és közigazgatási peres eljárásokban is. Családjogi, személyiségi jogi, sajtó-helyreigazítási, üzleti titkot vagy más védett adatot érintő ügyekben, illetve olyan perekben, amelyekben több tanú meghallgatására kerül sor, és ahol a tárgyaláson elhangzó nyilatkozatok idő előtti, vagy ellenőrizhetetlen megismerése a bizonyítás eredményességét ugyancsak hátrányosan érintheti.

A jogalkotó e kockázatot maga is felismerte, amikor lehetővé tette az online hallgatóság kizárását abban az esetben, ha jelenléte a bizonyítás eredményességét veszélyeztetné. E garanciális szabály ugyanakkor csak korlátozott hatékonyságú. A digitális környezet sajátosságaiból következően ugyanis a veszély sok esetben csak utólag válik felismerhetővé, illetve annak tényleges bekövetkezése utóbb sem bizonyítható.

Az OBT kiemeli, hogy a bizonyítás eredményességének biztosítása olyan alapvető eljárási érdek, amely elsőbbséget élvez a nyilvánosság gyakorlásának olyan új formáival szemben, amelyek e garanciák érvényesülését érdemben gyengíthetik. Az online nyilvánosság jelenlegi szabályozása nem biztosít olyan garanciális rendszert, amely a digitális környezetből fakadó kockázatokat megfelelő bizonyossággal képes lenne kizárni vagy érdemben mérsékelni.

A szabályozás ezért a bizonyítás eredményessége és az eljárás integritása szempontjából megalapozott alkotmányossági és eljárásjogi aggályokat vet fel.

V. Az adatvédelmi és személyiségi jogi garanciák érvényesülésével kapcsolatos aggályok

A bírósági eljárások sajátossága, hogy azok során rendszeresen kerülnek kezelésre olyan személyes, illetve különleges adatok (egészségügyi, családi, gyermekek helyzetére vonatkozó, gazdasági tevékenységre, üzleti titokra, büntetőjogi felelősségre vagy más érzékeny

élethelyzetekre vonatkozó információk), amelyek nyilvánosságra kerülése az érintettek magánszférájára, emberi méltóságára vagy egyéb alapvető jogaira jelentős hatást gyakorolhat.

A bíróság feladata ezért nem kizárólag a tárgyalások nyilvánosságának biztosítása, hanem az is, hogy az eljárás során megjelenő személyes adatok védelmét a tisztességes eljárás követelményeivel összhangban garantálja. Ezen adatok védelme nem kizárólag az érintettek egyéni érdeke, hanem a tisztességes igazságszolgáltatásba vetett közbizalom fenntartásának is alapvető feltétele.

A tárgyalótermi nyilvánosság hagyományos rendszere e két követelmény között megfelelő egyensúlyt teremt ahhoz, hogy a tárgyaláson elhangzó információk felhasználása a bíróság tényleges ellenőrzése alatt maradjon.

A hatályos szabályozás ugyan tiltja a kép- és hangfelvétel készítését, valamint annak továbbítását, e tilalmak érvényesülése azonban a digitális környezet sajátosságaira tekintettel nem ellenőrizhető olyan módon, mint a tárgyalótermi jelenlét esetében. A bíróság számára nem állnak rendelkezésre olyan technikai vagy eljárási eszközök, amelyek teljes bizonyossággal kizárnák a más eszközzel történő rögzítést, a valós idejű közvetítést vagy a későbbi jogosulatlan adatfelhasználást.

Ez a kockázati körülmény pedig nem pusztán adatbiztonsági kérdés. A GDPR alapelvei közé tartozik az integritás és bizalmas jelleg biztosítása, valamint az elszámoltathatóság követelménye is, ezért az olyan adatkezelési környezet, amelyben az adatkezelő objektíve nem képes érdemi ellenőrzést gyakorolni az adatok további felhasználása felett, fokozott garanciákat igényel.

A jelenlegi szabályozási rendben azonban a bíróság olyan adatkezelési környezetben köteles eljárni, amelyben a jogszabályban előírt tilalmak gyakorlati érvényesülése felett nem rendelkezik tényleges kontrollal.

Mindezek alapján az OBT álláspontja szerint az online nyilvánosság jelenlegi modellje a személyes adatok védelméhez és a magánszféra tiszteletben tartásához fűződő alapvető jogok érvényesülése szempontjából is olyan jelentős kockázatokat hordoz, amelyek a szabályozás arányosságának megítélése során nem hagyhatók figyelmen kívül.

VI. A bírósági szervezetre telepített aránytalan igazgatási, működési és infrastrukturális terhek

A bírósági igazgatás feladata a bíróságok szervezeti, személyi, tárgyi és technikai feltételeinek biztosítása. Ebből következően minden olyan jogalkotói intézkedés, amely a bírósági szervezetre új igazgatási vagy működtetési kötelezettségeket telepít, csak akkor tekinthető arányosnak, ha azok teljesítésének feltételei ténylegesen rendelkezésre állnak, és a többletfeladatok nem veszélyeztetik az ítélkezési tevékenység hatékony ellátását és az ügyek észszerű határidőn belüli befejezését.

Az online nyilvánosság bevezetése a bírósági szervezet valamennyi szintjén új igazgatási és technikai feladatokat keletkeztet.

A szabályozás végrehajtása megköveteli a regisztrációs rendszer működtetését, a tárgyalási jegyzékek folyamatos kezelését, az online részvételhez kapcsolódó adatkezelési műveletek elvégzését, a kapcsolódási jogosultságok ellenőrzését, az elektronikus kapcsolat biztosítását, valamint a tárgyalások előkészítésével és lebonyolításával összefüggő tájékoztatási feladatok teljesítését. E feladatok végrehajtása a bíróságok igazgatási szervezetét, az igazságügyi alkalmazottakat és az eljáró bírókat egyaránt érintik.

Az online nyilvánosság működtetése ezért nem egyszerű informatikai szolgáltatás, hanem a tárgyalások előkészítésének és lebonyolításának szerves részévé válik. A bíróságok működésének hatékonysága szempontjából az online nyilvánosság működtetéséhez kapcsolódó igazgatási és technikai kötelezettségek ezért nem önmagukban értékelendők, hanem abból a szempontból, hogy milyen hatást gyakorolnak az ügyek időszerű intézésére és a bíróságok működőképességére.

Miután az eljárások elhúzódása nem kizárólag az ügyfelek érdekeit sérti, hanem közvetlenül érinti a tisztességes eljáráshoz való alapjog érvényesülését is, az OBT álláspontja szerint az online nyilvánosság bevezetése nem csupán igazgatási, hanem a jogbiztonság és a bírósági szervezet kiszámítható működése szempontjából is további jelentős kockázatokat hordoz.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2026. június 29. napján kelt 2026.OBH.III.A.12/6. számú tájékoztatása szerint a 15/2025. (XII.10.) IM rendelet 7. §-a szerinti regisztrációs felület jelenleg nem érhető el, az informatikai feltételek tekintetében az Igazságügyi Minisztérium indított beszerzést, valamint fejlesztést és az ezzel felmerülő ügyekben is a minisztérium jár el.

VII. A társszervek nyilatkozatai

A Magyar Ügyvédi Kamara által 2025. november 5. napján közzétett álláspontja szerint bár az új rendszer bevezetése nagy előrelépést jelent a digitalizáció és az igazságszolgáltatás átláthatósága terén, megvalósítása kihívások elé állítja a bíróságokat.

Az Ügyészség ekörben kifejtett álláspontja szerint – a július 1. napján megtartott Tanácsülésen elhangzottak alapján – az ügyészség egyetért a nyilvánosság alkotmányos elvével és a jogalkotói szándékkal. Azonban az ügyészség képviselője kiemelte, hogy a jelenleg hatályos szabályozás ellen már a törvényjavaslat idején is tiltakozott az ügyészség, és a jelenleg hatályos szabályozást pedig határozottan ellenezték, annak hatályon kívül helyezését támogatják.

VIII. A szabályozás arányossági mérlege

Az OBT a szabályozás vizsgálata során abból indult ki, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog egy olyan komplex garanciarendszer, amelynek egyes elemei egymással összhangban biztosítják az eljárás egészének tisztességességét.

A bírósági tárgyalások nyilvánossága a tisztességes bírósági eljárás egyik alkotmányos garanciája, de nem önállóan érvényesülő alkotmányos érték. Ezért érvényesítése nem vezethet a tisztességes eljárás más garanciáinak gyengüléséhez.

Az Alaptörvényből fakadó arányossági követelmény alapján a szabályozás megteremtésekor a jogalkotónak nem csupán a szabályozás előnyeit, hanem annak intézményi és alapjogi következményeit is mérlegelnie kell.

Az OBT álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás éppen ezen a ponton teremt egyensúlytalanságot.

A jelenlegi szabályozás következtében ugyanis a nyilvánosság gyakorlásának új formája olyan kockázatokat idéz elő, amelyek a hagyományos tárgyalótermi nyilvánosság esetében nem, vagy csak lényegesen kisebb mértékben jelentkeznek. Ezek a kockázatok különösen a bizonyítás integritását, a bírói függetlenség intézményi garanciáit, a tárgyalások rendjének fenntarthatóságát, a személyes adatok és a személyiségi jogok hatékony védelmét, valamint a bíróságok zavartalan működését érintik.

Ezen kockázati tényezők egymást erősítő hatása eredményezi azt, hogy a szabályozás összességében már nem biztosítja a tisztességes bírósági eljárás garanciái közötti alkotmányosan elvárt egyensúlyt, így a jelenlegi szabályozás a bírósági szervezet működését érintő többletterheket, valamint a tisztességes bírósági eljárás garanciáit érintő kockázatokat alkotmányossági szempontból nem igazolja.

Mindezek alapján az OBT arra a következtetésre jutott, hogy az online nyilvánosság jelenlegi szabályozási modellje nem biztosít megfelelő egyensúlyt a tárgyalások nyilvánosságának érvényesítése és a tisztességes bírósági eljárás egyéb alkotmányos garanciáinak védelme között azon indokból, mert a szabályozásból eredő alapjogi, eljárásjogi és intézményi aggályok együttesen olyan súlyúak, hogy azok a szabályozás egészének fenntarthatóságát kérdőjelezik meg.

Ennek megfelelően az OBT – a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva – kezdeményezi a jogalkotásra jogosult szervnél a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezését.

Budapest, 2026. július 1.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-07-13 13:50:33 +0200
Szignó

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke