75/2026. (V. 18.) OBT határozat
egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában a Fővárosi Ítélőtáblán a 61. számú polgári ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Indokolás:

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2025.OBH.XXIX.B.127/12. számú előterjesztésével kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában 2026. március 10-ei beérkezési határidővel a Fővárosi Ítélőtáblán a 61. számú polgári ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

Az álláshelyre a pályázati határidőn belül négy pályázat érkezett. Visszavont, érvénytelen pályázat nem volt.

A bírói tanács által felállított rangsorban 1. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma (kollégiumi véleménnyel) 95, szubjektív pontjainak száma 6, összpontszáma 101. A 2. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma (kollégiumi véleménnyel) 92, szubjektív pontjainak száma 8, összpontszáma 100. A 3. helyen rangsorolt pályázó objektív pontjainak száma (kollégiumi véleménnyel) 84, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 94. A 4. helyen rangsorolt pályázó objektív pontjainak száma (kollégiumi véleménnyel) 89, szubjektív pontjainak száma 4, összpontszáma 93.

A Fővárosi Ítélőtábla elnöke a bírói tanács által megállapított rangsortól eltérően a pályázati rangsor 2. helyén álló pályázó áthelyezésére tett javaslatot.

A pályázatot az OBH elnöke a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja alapján eredménytelenné kívánja nyilvánítani.

Az OBH elnöke ezt az előterjesztésében azzal indokolta, hogy a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértést követett el, ugyanis a bírói tanács nem a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendeletben (a továbbiakban: KIM rendelet) foglaltaknak megfelelően értékelte az 1. és a 4. helyen álló pályázó pályázatát, valamint ennek eredményeként a pályázók objektív és összpontszámát, továbbá a pályázati rangsort - az első két helyen álló pályázó tekintetében - nem jogszerűen állapította meg.

A KIM rendelet 14. § (1) bekezdése értelmében a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenységet az 1. melléklet 10. pontja szerint - a 10.5-10.7. pontok kivételével - a munkakörtől függetlenül kell értékelni, tekintettel arra, hogy azok a szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciát fejlesztő tevékenységek. A 14. § (9) bekezdése pedig arról rendelkezik, hogy az 1. melléklet 10. pontjában meghatározott tevékenységekre az ott meghatározott maximális pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 10. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg. A KIM rendelet 1. melléklet 10. pontja rögzíti, hogy a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenységért adható maximális pontszám 20 pont.

Az 1. helyen rangsorolt pályázónak a bírói tanács a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenysége körében a szakirányú tudományos oktatási és vizsgáztatási tevékenységét 5 ponttal, az egyéb tudományos oktatási és vizsgáztatási tevékenységét 2 ponttal, a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételét 5 ponttal, a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenységét 1 ponttal, az OBH-ba történt beosztását 4 ponttal, a központi igazgatási feladatokkal történt megbízását 2 ponttal és az országos programokban történt részvételét 2 ponttal értékelte. A bírói tanács ezen értékelési szempontcsoport tekintetében a pályázó számára a KIM rendeletben meghatározott maximálisan adható 20 pont helyett 21 pontot állapított meg.

A 4. helyen rangsorolt pályázónak a bírói tanács a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenysége körében a szakirányú tudományos oktatási és vizsgáztatási tevékenységét 5 ponttal, a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételét 5 ponttal, a munkakörhöz kapcsolódó perképviseleti tevékenységét 5 ponttal, az OBH-ba történt beosztását 4 ponttal és az országos programokban történt részvételét pedig 2 ponttal értékelte. A bírói tanács ezen értékelési szempontcsoport tekintetében a pályázó számára a KIM rendeletben meghatározott maximálisan adható 20 pont helyett 21 pontot állapított meg.

A bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázatokat nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően értékelte, ugyanis az 1. és a 4. helyen rangsorolt pályázók számára az egyéb többlettevékenység értékelése során több pontszámot állapított meg, mint amit a KIM rendelet engedélyez. Ezáltal nem jogszerűen állapította meg az 1. és a 4. helyen rangsorolt pályázó objektív és összpontszámát, valamint a pályázati rangsort az első két helyen álló pályázó tekintetében.

A bírói tanács az 1. helyen rangsorolt pályázó objektív pontszámát (kollégiumi véleménnyel) 95 pontban, az összpontszámát 101 pontban állapította meg, és ezzel a pályázati rangsorban az 1. helyre sorolta. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység értékelése körében vétett hibára figyelemmel (21 pont helyett 20 pont), helyes pontozás esetén a pályázó objektív pontszáma (kollégiumi véleménnyel) 94 pont, az összpontszáma 100 pont lenne.

A bírói tanács a pályázati rangsor 2. helyén álló pályázó pontjainak számítása során nem vétett pontszámítási hibát, és a pályázó számára objektív pontszámként (kollégiumi véleménnyel) 92 pontot, összpontszámként 100 pontot állapított meg, mely azt eredményezi, hogy a bírói tanács által felállított pályázati rangsor 1. és 2. helyén álló pályázók - helyes pontozás esetén - azonos pontszámmal rendelkeznének.

Ennek következtében a bírói tanácsnak a pályázati rangsor 1. és 2. helyén szereplő pályázók között a sorrendet a Bjt. 15. § (5) bekezdés első mondata rendelkezésének megfelelően a bírói tanács általi meghallgatás eredménye alapján kellett volna felállítania.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja *alapján eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.*

A Bjt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerint *a pályázati határidő leteltét követő 15 napon belül ítélőtáblára kiírt pályázat esetén az ítélőtábla bírói tanácsa a pályázókat meghallgatja, és a pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolja.*

A KIM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint *a bírói tanács a pályázati rangsort a rendelet 1. mellékletében meghatározott értékelési szempontok szerinti pontozással - az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok összegzése alapján - alakítja ki.*

A KIM rendelet 1. melléklet 10. pontja értelmében *a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység – adható maximális pontszám: 20 pont.*

A Bjt. 18. § (6) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.*

Az OBT az előterjesztést a 2026. május 18. napján megtartott zárt ülésén megvitatta, és ennek eredményeként az alábbiakat állapította meg.

Az OBT-nek a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a pályázat elbírálása során az előterjesztésben foglaltak szerinti eljárási szabálysértés megvalósult-e.

A rendelkezésre álló pályázati iratokat megvizsgálva az OBT egyetértett az OBH elnökének az előterjesztésében kifejtett álláspontjával, amely szerint a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázatokat nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően értékelte. Az 1. és a 4. helyen rangsorolt pályázó számára ugyanis a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység értékelése során magasabb pontszámot állapított meg, mint amit a KIM rendelet 1. melléklet 10. pontja engedélyez: a maximálisan adható 20 pont helyett 21 pontot. Ezáltal nem jogszerűen határozta meg az 1. és a 4. helyen rangsorolt pályázó objektív és összpontszámát, valamint a pályázati rangsort az első két helyen rangsorolt pályázó tekintetében.

A fentiek alapján az OBT megállapította, hogy a pályázati rangsor felállítása során eljárási szabálysértés történt.

Az OBT rögzíti továbbá ezzel összefüggésben azt is, hogy a pályázati eljárás során elkövetett ezen eljárási jogszabálysértés kizárólag megismételt pályázati eljárás keretében küszöbölhető ki.

Az OBT ezért – hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára – a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában a Fővárosi Ítélőtáblán a 61. számú polgári ügyszakos ítélőtáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

Budapest, 2026. május 18.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-05-22 11:12:28 +0200
Saját

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke