Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZM.2/2025.

Az eljárás alá vont bíróval szemben a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró szolgálati bíróság bírói tisztségből való felmentés indítványozása fegyelmi büntetést szabott ki, valamint elrendelte a bíró bírói tisztségből való felfüggesztését és teljes illetményének visszatartását a határozat meghozatalától, annak jogerőre emelkedéséig. A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság az elsőfokú szolgálati bíróság határozatát helybenhagyta. A fegyelmi büntetést kiszabó határozat nem tartalmazott a mentesítés alkalmazásának lehetőségét kizáró rendelkezést. A köztársasági elnök az eljárást kezdeményező bírót bírói tisztségéből felmentette.

A volt bíró a másodfokú határozat meghozatala után két hónappal a fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítés iránti kérelmet nyújtott be a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróságra. Másodlagosan azt kérte, hogy amennyiben amiatt kerülne sor a kérelme elutasítására, mert a mentesítéshez szükséges idő még nem telt el, akkor a szolgálati bíróság függessze fel az eljárást, amíg érdemben el lehet bírálni a mentesítés iránti kérelmet.

A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság határozatában a mentesítés és az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet – annak idő előttisége miatt – elutasította, mert a Bjt. meghatározza azokat az eseteket, amikor a fegyelmi eljárás felfüggesztésére lehetőség van és az idő előtt benyújtott mentesítés iránti kérelem nem tekinthető olyan kérelemnek, amely alapján akár a Bjt. akár a Pp. szabályai szerint a mentesítés iránti eljárás felfüggesztésére lehetősége lenne.

A fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítés iránti kérelmét pedig arra hivatkozással utasította el a szolgálati bíróság, hogy a Bjt.-ben a jogalkotó kizárólag az utólagos mentesítés alkalmazhatóságát szabályozta és ha a jogalkotó a Bjt. 127. § (1) bekezdésében írt – egyébként is kedvező – időtartamot le kívánta volna rövidíteni, akkor lehetősége lett volna a Bjt. rendszerében is az előzetes mentesítés intézményének szabályozására. Ennek hiányában viszont az objektív időtartamtól sem méltányosságból, sem egyéb okból nem lehetett eltérni.

A volt bíró a másodfokú határozat meghozatala után 19 hónappal ismételt kérelmet nyújtott be a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróságra a fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítése iránt.

Rögzíthető volt, hogy az objektív feltételek egyértelműen fennálltak, tekintettel arra, hogy a Bjt. 126. § (1) bekezdés c) pontja szerinti idő fele már eltelt, a bírósági szervezetrendszeren belül további fegyelmi eljárás ellene nincs folyamatban, a fegyelmi eljárást befejező határozatában a szolgálati bíróság nem élt a Bjt. 124. § (2a) bekezdésében foglalt lehetőséggel, és nem zárta ki a fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítés alkalmazását.

A Bjt. 127. § (1) bekezdése úgy fogalmaz, hogy az objektív feltételek fennállása esetén a fegyelmi büntetés hatálya alatt álló bírót a szolgálati bíróság a jogkövetkezmények alól mentesítheti. Ebből az következik, hogy az objektív feltételek fennállása esetén sem köteles a szolgálati bíróság a mentesítést engedélyezni, hanem mérlegelési joga van. Így szubjektív feltételként azt lehet vizsgálni, hogy az eljárást kezdeményező bíró érdemes-e a mentesítésre, figyelemmel a fegyelmi büntetés kiszabása és a mentesítési kérelem benyújtása közti időszakban végzett munkájára és egyéb tevékenységére. Így vizsgálni kell a szolgálati

viszonyával kapcsolatos kötelezettségszegés súlyát, az elkövetés körülményeit és annak indítóokát is értékelni kell a volt bíró személyisége és életvezetése mellett. A szolgálati bíróság vizsgálja azt is, hogy a bíró oldalán felmerültek-e olyan méltányolható körülmények, eredmények, többletmunkavégzés, amely a mentesítést indokolja, melyek őt a mentesítésre érdemessé teszik.

Mindezekre figyelemmel a szolgálati bíróság a mentesítés iránti kérelmet elutasította, mert eljárása során a szubjektív feltételeket nem látta megállapíthatónak, a volt bíró az előzetes mentesítésre érdemtelen, tekintettel arra is, hogy az előzetes mentesítéssel a volt bíróval szemben kiszabott joghátrány súlytalanná vált volna.

2026. január 5.