**47/2026. (III. 18.) OBT határozat**

**egyetértési jog gyakorlásáról**

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2025. évi 8. Különszámában a Szegedi Törvényszéken a 113. számú közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

**Indokolás:**

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2026. március 12. napján kelt 2025.OBH.XXIX.B.114/13. számú előterjesztésével kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírósági Közlöny 2025. évi 8. Különszámában 2025. november 25-ei beérkezési határidővel a Szegedi Törvényszéken a 113. számú, közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

Az álláshelyre a pályázati határidőn belül hét pályázat érkezett. Visszavont, érvénytelen pályázat nem volt.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a bírói tanács a pályázókat meghallgatta és a pályázatokat rangsorolta.

A bírói tanács által felállított rangsorban 1. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 86, szubjektív pontjainak száma 8, összpontszáma 94. A 2. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 78, szubjektív pontjainak száma 8, összpontszáma 86. A 3. helyen rangsorolt pályázó objektív pontjainak száma 73, szubjektív pontjainak száma 6, összpontszáma 79.

A Szegedi Törvényszék elnöke a rangsor 1. helyén álló pályázó pályázatának az elfogadására és bírói kinevezésére tett javaslatot.

A pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja alapján az OBH elnöke eredménytelenné kívánja nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy az elbírálási folyamatban résztvevő törvényszék elnöke, illetve a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el, mivel a törvényszék elnöke nem a Bjt. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően adott ki hiánypótlási felhívást az 1. helyen rangsorolt pályázó részére, a bírói tanács pedig a Bjt. 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kinevezési feltétellel nem rendelkező pályázót javasolt kinevezésre.

A kinevezésre javasolt pályázó a kinevezési feltételként szolgáló egy éves joggyakorlati ideje és egyúttal a KIM rendelet 6. §-a szerinti joggyakorlati ideje körében 17 évet meghaladó kormányzati szolgálati jogviszonyt igazolt. A Bjt. 4. § (1) bekezdés f) pontja fb) alpontja által meghatározott központi közigazgatási szervnél előírt joggyakorlatot azonban a pályázó nem teljesítette, tekintettel arra, hogy területi kormányzati igazgatási szervnél (Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal) fennállt jogviszonyról nyújtott be igazolást.

A pályázó a munkáltató igazolása szerint jogtanácsosként is dolgozott, amely alapján a Bjt. 4.§ (1) bekezdés f) pontja fa) alpontjában foglaltak szerinti kinevezési feltételnek megfelelhetett volna, azonban jogtanácsosi tevékenységének időtartamát az igazolás, illetve egyéb, a pályázathoz csatolt irat nem tartalmazta. A pályázó tehát nem igazolta a bírói kinevezéshez szükséges egy éves joggyakorlati idő meglétét, a törvényszék elnöke pedig a Bjt. 13. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem hívta fel a pályázót hiánypótlásra e tekintetben, ezért a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a kinevezési feltétellel nem rendelkező pályázót az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolta, és kinevezésre javasolta.

Az OBH elnökének álláspontja szerint az eljárási szabálysértés törvényes kiküszöbölése csak megismételt pályázati eljárás keretében lehetséges.

A Bjt. 12. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bírói álláshelyre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket.

A Bjt. 4. § (1) bekezdése szerint Magyarországon bíróvá az a harmincötödik életévét betöltött személy nevezhető ki, aki a) magyar állampolgár, b) nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt, c) egyetemi jogi végzettséggel rendelkezik, d) a jogi szakvizsgát letette, e) vállalja, hogy e törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnyilatkozatot tesz, f) legalább két évig a bíróságon kívül joggyakorlatot folytatott és legalább egy évig fa) bírósági titkárként, alügyészként, ügyvédként, közjegyzőként, jogtanácsosként dolgozott, fb) kormánytisztviselőként, illetve köztisztviselőként központi közigazgatási szervnél közigazgatási, illetve jogi szakvizsgához kötött munkakörben dolgozott, fc) korábban alkotmánybíróként, bíróként, katonai bíróként, ügyészként működött, fd) nemzetközi szervezetnél vagy az Európai Unió valamely szervénél ítélkezett, vagy az igazságszolgáltatással összefüggő tevékenységet folytatott, g) a pályaalkalmassági vizsgálat eredménye alapján a bírói hivatás gyakorlására alkalmas.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 2. § (1) bekezdése értelmében kormányzati igazgatási szerv: a) a központi kormányzati igazgatási szervek és ezek területi, helyi (a továbbiakban együtt: területi) szervei, és b) a területi kormányzati igazgatási szervek. A Kit. 2. § (4) bekezdés alapján területi kormányzati igazgatási szervek a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok (a továbbiakban együtt: kormányhivatal).

A Bjt. 13. § (1) bekezdés alapján, ha a pályázó pályázata elkésett, azt a bíróság elnöke - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - elutasítja. A bíróság elnöke a hiányos pályázatot benyújtó pályázót [12. §, 45. § (1) bekezdés] rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

A Bjt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint a pályázati határidő leteltét követő 15 napon belül járásbíróságra, valamint törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék bírói tanácsa a pályázókat meghallgatja, és a pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolja.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.

A Bjt. 18. § (6) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az OBT-nek a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a pályázat elbírálása során az előterjesztésben foglaltak szerinti eljárási szabálysértés megvalósult-e.

Megjegyzi itt az OBT, hogy az előterjesztésben (1. oldal) az 1., a 2. és a 3. helyen álló pályázó szubjektív pontjainak számát érintően egyaránt elírás történt, azonban a rendelkezésre álló iratok, így különösen a bírói tanács 2025. december 17-én megtartott ülésének jegyzőkönyve (68. oldal) és a pontozótáblázat (5. oldal) alapján egyértelműen megállapíthatóak voltak a helyes szubjektív pontszámok, amelyeket fentebb a jelen határozat indokolásának 4. bekezdése tartalmaz.

Az OBT az előterjesztést a 2026. március 18. napján megtartott zárt ülésén megvitatta és ennek eredményeként az alábbiakat állapította meg.

A rendelkezésre álló pályázati iratok áttekintését követően az OBT osztotta az OBH elnökének az előterjesztésében kifejtett álláspontját, amely szerint a törvényszék elnöke nem a Bjt. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően adott ki hiánypótlási felhívást az 1. helyen rangsorolt pályázó részére, a bírói tanács pedig a Bjt. 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kinevezési feltétellel - igazolt módon - nem rendelkező pályázót javasolt kinevezésre.

Mindezek alapján az OBT rögzíti, hogy a bírói tanács a pályázati rangsor megállapítása során eljárási szabálysértést követett el, ez pedig kizárólag megismételt pályázati eljárás keretében küszöbölhető ki.

Az OBT ezért – hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára – a pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

Budapest, 2026. március 18.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-03-25 16:47:07 +0100
Sajnó

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke