27/2026. (II. 4.) OBT határozat
egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fonyódi Járásbíróságon kiírt 79. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.

Indokolás:

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2026. január 30. napján kelt 2025.OBH.XXIX.B.115/8. számú előterjesztésével kezdeményezte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását a Fonyódi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói (79. számú) álláshelyre kiírt pályázat elbírálása tárgyában, amely álláshelyet az OBH elnöke a pályázati rangsor 2. helyén álló pályázóval kívánt betölteni.

A Bírósági Közlöny 2025. évi 8. számában, 2025. november 25-ei beérkezési határidővel került kiírásra a pályázat, mely kiírásra 4 érvényes pályázat érkezett, érvénytelen vagy visszavont pályázat nem volt.

A bírói tanács a pályázókat meghallgatta, mely alapján a pályázati rangsor a következő volt: Az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó 87 összpontszámot kapott. A 2. helyen rangsorolt bíró pályázó 76 összpontszámot, a 3. helyen rangsorolt bírósági titkár pályázó 73 összpontszámot, a 4. helyen rangsorolt pályázó 56 összpontszámot kapott.

A Kaposvári Törvényszék elnöke a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezését javasolta. Javaslatát azzal indokolta, hogy a Kaposvári Törvényszék Bírói Tanácsa az 1. helyen rangsorolt pályázó számára szubjektív pontot nem állapított meg, ugyanakkor a 2. helyen rangsorolt pályázó maximális szubjektív pontszámot kapott. A bírói tanács az írásbeli indokolásában részletesen kifejtette, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó számára miért nem állapított meg szubjektív pontot, továbbá részletezte azt, hogy a 2. helyen rangsorolt pályázót miért tartja a legalkalmasabbnak az álláshely betöltésére.

A Kaposvári Törvényszék elnöke a bírói tanács írásbeli indokolásával egyetértett. A Kaposvári Törvényszék elnökének álláspontja szerint a Kaposvári Törvényszék érdeke az, hogy a Fonyódi Járásbíróság polgári ügyszakát egy alkalmas bíró áthelyezésével hosszútávon biztosítsák. A 2. helyen rangsorolt pályázó kezdő bíróként nagy elhivatottságot mutat, rendkívül szorgalmasan, jó minőségben és időszerűen végzi a munkáját, intézi a pereit. A törvényszék elnöke azt az elvet vallja, hogy bírói kinevezésre nem támogat olyan pályázót, aki a törvényszék bírói tanácsától szubjektív pontot nem kapott, csak rendkívül indokolt esetben. A pályázatokat megismerve ilyen rendkívül indokolt eset nem állt fenn.

A Fonyódi Járásbíróság elnöke ugyancsak a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezését támogatta.

Az egyetértési jog tárgyában az OBH elnöke által megküldött előterjesztésében az OBH elnöke úgy nyilatkozott, hogy - a Kaposvári Törvényszék elnökének javaslatával egyetértve - az álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével kívánta betölteni.

Az OBH elnöke előterjesztésének indokolásában hivatkozott a 3/2013. (I. 21.) számú OBT határozatban lefektetett szabad mérlegelés és egyenlő értékelés elve körében arra, hogy a bírói tanács a 2. helyen rangsorolt pályázót egyhangúlag, míg az 1. helyen rangsorolt pályázót egyhangúlag nem támogatta. A pályázattal érintett álláshely szerinti Fonyódi Járásbíróság elnöke is a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezését támogatta.

Az OBH elnöke előterjesztésében kiemelt indokként hivatkozott arra, hogy a Kaposvári Törvényszék bírói tanácsa írásban rögzített indokolásában foglaltakkal egyetért.

A bírói tanács az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében a legutóbbi értékelésében feltárt hibák (kellő elmélyültség hiánya az anyagi és eljárási szabályok, valamint a bírói gyakorlat alkalmazásában, figyelmetlenség, pontatlanság, illetve késedelem) mellett arra is hivatkozott az indokolásában, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó nem tudott megjelölni olyan konkrét okot, ami a Fonyódi Járásbíróságra történő pályázatának valós és nyomós okaként figyelembe vehető lett volna. A pályázó magánéleti körülményekre való hivatkozását a bírói tanács nem tartotta támogatható indoknak, mert magánéleti, párkapcsolati okból a Szekszárdi Törvényszék illetékességi területén lévő járásbíróságokra kiírt álláshelyekre lett volna indokolt pályázatokat benyújtania a pályázónak, mert ott is voltak pályázati lehetőségek.

A bírói tanács a felállított rangsor és a pályázók személyes meghallgatásának eredményeképpen adott pontokra vonatkozó írásbeli indokolása szerint a 2. helyen rangsorolt pályázó esetében értékelte azt, hogy bírói kinevezését megelőzően a Kaposvári Törvényszéken, illetve a Fonyódi Járásbíróságon dolgozott bírósági titkárként, tevékenységének értékelése során három alkalommal kimagasló értékelésben részesült. A pályázó bírói munkáját is lelkiismeretesen, szorgalmasan, magas színvonalon végzi, jelenleg a Nagyatádi Járásbíróságon. A Fonyódi Járásbíróságon hosszú időtartamban szeretne bíróként dolgozni, életvitelszerűen Fonyód vonzáskörzetében él, attól 11 km távolágra.

A bírói tanács indokolása szerint a Fonyódi Járásbíróság szervezeti érdeke az, hogy a polgári bírói álláshely hosszú távon, stabilan betöltésre kerüljön, amely jelentősen valószínűbb egy huzamosabb ideje a Fonyódi Járásbíróságtól mintegy 11 km-re élő, legalább két évtizedet várhatóan a bírói pályán szolgálatot teljesítő pályázótól.

A pályázattal érintett Fonyódi Járásbíróság elnöke a 2. helyen rangsorolt pályázó pályázatát az első, az 1. helyen rangsorolt pályázó pályázatát a negyedik helyen támogatta.

Az OBH elnöke hivatkozott a 3/2013. (I. 21.) számú OBT határozatban lefektetett pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elve alapján arra, hogy a joggyakorlat szakmai értékelése és a joggyakorlati idő alapján az 1. helyen rangsorolt pályázó 41 pontot szerzett, 18 ponttal többet, mint a 2. helyen rangsorolt pályázó. Az 1. helyen rangsorolt pályázó a 2. helyen rangsorolt pályázóval ellentétben rendelkezik másoddiplomával, részt vett külföldi tanulmányúton, publikált, végzett bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenységet és bíróként központi igazgatási feladatokat is ellátott. Ezen többlettevékenységekre 13 pontot állapított meg a bírói tanács.

Az OBH elnökének megítélése szerint az 1. helyen rangsorolt pályázó központi igazgatási feladatokkal való megbízása, külföldi tanulmányúton való részvétele, publikációs tevékenysége az ítélkezés során kevésbé hasznosítható egyéb szakmai többlettevékenységek, míg az Államigazgatási Főiskolán szerzett igazgatásszervező diplomája a bírói munkakörhöz nem kapcsolódó, az ítélkezési tevékenység során többlettudást nem nyújtó végzettség.

Az 1. helyen rangsorolt pályázóhoz viszonyítva a jogi szakvizsga eredményét, valamint a nyelvtudást értékelte magasabb pontszámmal a bírói tanács a 2. helyen rangsorolt pályázó esetében. A jogi szakvizsga eredménye az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében 4 pontot, a 2. helyen rangsorolt pályázó esetében 6 pontot ért. Az 1. helyen rangsorolt pályázó nem rendelkezik nyelvvizsgával, a 2. helyen rangsorolt pályázó két nyelvvizsgáját 8 ponttal értékelte a bírói tanács.

Mindezen indokokra tekintettel az OBH elnöke megalapozottnak tartotta a rangsortól eltérést, annak érdekében, hogy az álláshely a legalkalmasabb jelölttel kerüljön betöltésre.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés c) pontja értelmében *az Országos Bírói Tanács egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az Országos Bírósági Hivatal elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni.*

Az OBT az OBH elnökének előterjesztése alapján az alábbiakból indult ki:

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 7. § (2) bekezdése szerint *a kiválasztás során garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi - a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő - pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.*

A Bjt. 14.§-a határozza meg, hogy a pályázati rangsor kialakítása során kizárólag mely szempontok vehetők figyelembe. A Bjt. 14. § (1) és (2) bekezdései az objektív, míg a (3) bekezdése a szubjektív szempontokat rögzíti azzal, hogy a pályázati rangsor kialakításakor ezen szempontrendszert kell figyelembe venni. A rögzített szempontokhoz rendelhető pontszámokat a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) tartalmazza.

Az OBH elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetéről szóló 3/2013. (I. 21.) OBT határozat szerint:

II.1. pontja alapján *a kinevezési, illetve előterjesztési jogkör gyakorlója a pályázati rangsortól való eltérés alapjául szolgáló tényeket valamennyi körülmény egybevetése alapján, szabadon értékelheti és meggyőződése alapján dönthet a rangsortól való eltérésről az OBT által meghatározott elvek figyelembevétele mellett. Az egyedi pályázatok esetében a kinevező, illetve az előterjesztési jogkör gyakorlója szabadon mérlegelheti a bírói életpálya, a konkrét bírósági szolgálati érdekek és az általános igazságszolgáltatási célok szempontjait (Szabad mérlegelés elve).*

II.2. pontja alapján *a rangsortól eltérés körében az egyes jelölteknél figyelembe vett szempontokat (képesség, szolgálati érdek stb.) a többi jelöltnél is vizsgálni és értékelni kell (Egyenlő értékelés elve).*

II.7. pontja alapján *az előterjesztő, illetve a kinevező az elért pontszámok nem jelentős mértékű különbségének minőségi és mennyiségi jellemzőit - azok értékét és meghatározását nem érintve - vizsgálhatja, és a rangsortól eltérésnél figyelembe veheti. Különösen értékelésre kerülhet az a körülmény, hogy a rangsorban előrébb álló pályázó olyan ismeretek vagy tevékenység alapján ért el magasabb pontszámot, amely képességek egyáltalán nem, vagy csak csekély mértékben szükségesek az adott szolgálati helyen, az adott pályázati tevékenység ellátásánál, míg egyéb értékelés alá vont szempontok kiemelt jelentőséggel bírnak. Ha az első helyre, illetőleg a második, harmadik helyre rangsorolt pályázó között a pontkülönbség jelentős, akkor a rangsor alapját képező pontszámok különbségének mértékét, okát, indokát fokozott figyelemmel és részletességgel kell vizsgálni a rangsortól való eltérés indokoltságánál. Jelentős a jelöltek közötti pontkülönbség, ha az adható szubjektív pontok maximális összegét eléri, vagy azt meghaladja (A pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elve).*

Az OBT az OBH elnökének előterjesztését a 2026. február 4. napján megtartott zárt ülésén megvitatta, melynek során megállapította, hogy az előterjesztésben írt indokok a jogszabályoknak, valamint a 3/2013. (I. 21.) OBT határozatban foglalt mérlegelési elveknek megfelelnek, az abban felsorolt érvek alaposak.

Az OBT rögzíti, hogy a KIM rendeletben foglalt rendelkezéseket ugyan szigorúan kell értelmezni, ugyanakkor a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat I.1. és I.2. pontjaiban foglaltak szem előtt tartásával a bírói tanács által kialakított pályázati rangsortól való eltérés kizárólag kivételesen indokolt esetekben megengedhető.

A jelen előterjesztés kapcsán annak vizsgálata volt szükséges, hogy a pályázati eljárásban részt vevő jelöltek közül a 2. helyen rangsorolt pályázó tekinthető-e a pályázattal érintett álláshely betöltésére a legalkalmasabbnak, és ebből következően fennáll-e a rangsortól való eltérés indoka.

A rendelkezésre álló adatok alapján az OBT azt állapította meg, hogy a pályázati eljárás során az 1. helyen rangsorolt pályázó összesen 87 pontot ért el, amely kizárólag objektív pontszámokból tevődött össze, szubjektív pontszám megállapítására esetében nem került sor. A 2. helyen rangsorolt pályázó ezzel szemben összesen 76 pontot szerzett, amely 66 objektív és 10 szubjektív pontból állt össze.

Kétségtelen, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó mind az objektív pontszámok, mind az összpontszám tekintetében megelőzte a többi pályázót.

A 2. helyen rangsorolt bíró objektív pontjainak száma tényszerűen kevesebb volt, mint az 1. helyen rangsorolt bíró objektív pontjainak száma. Ez a különbség elsősorban abból adódott, hogy a rövidebb joggyakorlat mellett másoddiplomája, instruktori tevékenysége, továbbá az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal való megbízatása nem volt. Nem volt továbbá bírói értékelése sem, mert joggyakorlati ideje a kinevezésétől számítottan a 3 évet nem érte el.

Ugyanakkor az OBT álláspontja szerint jelen kérdés eldöntése során a véleménynyilvánításra jogosult bírói testület szavazati arányai kiemelt jelentőséggel bírnak a következők miatt.

Az Alkotmánybíróság 13/2021. (IV. 14.) számú határozat 93. pontjában maga is kiemelte, hogy *„a bírói pályázati eljárás lényege a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő pályázók közül a legalkalmasabb jelölt kiválasztása [Bjt. 7. § (1) bekezdés]. A döntés tartalma a hatályos törvényi előírások szerint nem kötött abban az értelemben, hogy a vonatkozó jogi normák alapján az egyébként megfelelő, alkalmas pályázók közül a legalkalmasabb jelölt kiválasztása nem jelent automatizmust. Nem feltétlenül az objektív pontszámok alapján első helyen álló pályázó nyeri el az állást, ezen túlmenően is van mérlegelési lehetőség.”*

Ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 13/2021. (IV. 14.) AB határozatában is kifejtette a bírói kinevezésről szóló döntés tartalma a hatályos jogszabályi keretek között mérlegelési jogkört biztosít a döntéshozó számára, amelynek keretében nem szükségszerű, hogy az objektív pontszámok alapján első helyen álló pályázó nyerje el az adott pályázatot. A pályázat mindig egy konkrét bírói álláshely elnyerésére, a jelentkezők közül egy jelölt kiválasztására irányul.

A jelen előterjesztés kapcsán a mérlegelés során különös jelentőséggel bír az, hogy a pályázattal érintett Fonyódi Járásbíróság kis létszámú bíróságnak minősül, ahol az engedélyezett bírói létszám 4 fő (1 elnök és 3 bíró), míg a ténylegesen betöltött bírói álláshelyek száma mindössze 2 fő (1 büntető ügyszakos elnök, 1 polgári ügyszakos bíró). Üresen áll a jelen pályázattal érintett 79. számú polgári ügyszakos álláshely, valamint az 56. számú büntető ügyszakos álláshely. Ezek a körülmények is indokolják azt, hogy a kinevezés során olyan pályázó kerüljön kiválasztásra, aki a bíróság működésébe azonnal és zökkenőmentesen be tud illeszkedni, s a későbbiek során is biztosított az adott bíróságon ítélkező bírók között a zavartalan munkakapcsolat.

A 2. helyen rangsorolt pályázó e körülményeknek való megfelelőségét erősíti, hogy pályázatát a jelölt munkáját ismerő Fonyódi Járásbíróság elnöke, valamint a Kaposvári Törvényszék elnöke és az OBH elnöke is egyaránt támogatta. E körülmények együttes értékelése során az OBT arra a következtetésre jutott, hogy a bírói önigazgatási testület és az igazgatási vezetők véleménye a jelen ügyben olyan súlyú, amely alkalmas az objektív pontszámokon alapuló rangsortól való eltérésre.

Kiemeli az OBT, hogy az OBH elnökének - mint a kinevezésre jogosult szerv vezetőjének - feladata a bíróságok működésének oly módon történő megszervezése, amely biztosítja az ítélkezés magas szakmai színvonalát, a jogviták ésszerű időn belüli és jogszabályoknak megfelelő elbírálását, a Bjt. 7. § (2) bekezdése alapján nem csupán jogosultsága, hanem kötelezettsége is olyan bírák kiválasztása, akik e követelményeknek a legteljesebb mértékben megfelelnek. E körben az OBT osztja az OBH elnökének előterjesztésében kifejtett érveit a véleménynyilvánításra jogosult bírói testület szavazati arányainak, s a bírósági vezetők által kifejtettek nyomatékos figyelembevétele vonatkozásában.

A fentebb kifejtett érvek mentén az OBT megállapította, hogy a második helyen rangsorolt pályázó javára történő rangsorcsere megfelel a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat II.1., II.2. és II.7. pontjaiban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a rangsortól való eltérés indokolt.

Az OBT ezért egyetértett azzal, hogy az OBH elnöke a Fonyódi Járásbíróságon kiírt 79. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.

Budapest, 2026. február 4.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-02-12 14:04:09 +0100

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke