5/2026. (I. 14.) OBT határozat
egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon kiírt 612. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázóval töltse be.

Indokolás:

A Bírósági Közlöny 2025. évi 5. különszámában, 2025. június 20-ai beérkezési határidővel került kiírásra pályázat a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói (612. számú) álláshely betöltésére. A kiírásra 11 pályázat érkezett. Két pályázó a pályázatát visszavonta.

A bírói tanács a pályázókat meghallgatta. A bírói tanács által az 1-3. helyeken megállapított pályázati rangsor szerint az 1. helyre rangsorolt pályázó összesen 76 pontot kapott. A 2. helyre rangsorolt pályázó 66 pontot, a 3. helyre rangsorolt pályázó 65 összpontszámot ért el.

A Fővárosi Törvényszék elnöke a 2. helyre rangsorolt pályázó kinevezését indítványozta. Javaslatát a 2. helyre rangsorolt pályázónak az álláshely szerinti Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke és a bírói tanács egyhangú támogatására alapította.

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2026. január 7. napján kelt 2025.OBH.XXIX.B.39/13. számú előterjesztésében - a Fővárosi Törvényszék elnökének javaslatával egyetértve - kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását ahhoz, hogy az álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázóval töltse be.

Az OBH elnöke a 3/2013. (I. 21.) számú OBT határozatban lefektetett szabad mérlegelés és egyenlő értékelés elve körében hivatkozott arra, hogy a 2. helyre rangsorolt pályázó 2011. augusztusától tölt be bírósági titkár munkakört, és 2012. január 1-je óta a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon látja el a feladatait. Régóta vár bírói pályázat kiírására és bírói kinevezésre szervezeti egységénél. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon jól ismerik a munkáját, terhelhetőségét, szakmai felkészültségét, a helyi vezetők és a kollégák támogatását egyaránt élvezi. A Bírói Tanács is egyhangúlag bizalmat szavazott neki.

Az OBH elnökének álláspontja szerint az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó nem tudott megjelölni olyan lényeges indokot, ami az áthelyezésének támogatását indokolná. Hivatkozott arra is, hogy a bíró a Pesti Központi Kerületi Bíróságról való távozása által még nehezebb helyzetbe kerülne az ottani büntető ügyszak. Az előterjesztés arra is utalt, hogy az 1. helyen rangsorolt bíró beosztási helyén még nem történt meg ítélkezési tevékenységének első vizsgálata, így a bírói munkára való alkalmasság megállapításának hiányában sem indokolt a pályázó támogatása a kiírt büntetőbírói álláshely betöltésére Újpesten.

Az OBH elnöke hivatkozott arra is, hogy a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 6. §-a szerinti távolléteket figyelmen kívül hagyva az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó általános joggyakorlati ideje 10 év 8 hónap 4 nap amelyet összesen 11 munkahelyen/szolgálati helyen töltött; ezzel szemben a 2. helyre rangsorolt pályázó általános joggyakorlati ideje 12 év 6 hónap 24 nap, ebből az időtartamból a pályázati határidőig számolva 12 év 1 hónap 16 napot a pályázattal érintett bíróságon töltött, és szolgálati helye azóta is folyamatosan a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon van.

Az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó pályázatát a törvényszék bírói tanácsának jelenlévő 14 tagja közül egy fő sem támogatta, míg a 2. helyre rangsorolt pályázó a bírói tanács 100%-os támogatottságát nyerte el. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke is a bírói tanács ülésén a 2. helyre rangsorolt pályázó kinevezését támogatta.

Mindezen indokokra tekintettel az OBH elnökének álláspontja szerint a 2. helyre rangsorolt pályázó a pályázattal érintett bíróságon eltöltött kivételesen hosszú szolgálati idejére, valamint a bírói tanács, a pályázattal érintett bíróság elnökének, illetve a törvényszék elnökének egyértelmű támogatására figyelemmel a 2. helyre rangsorolt pályázó javára a rangsortól eltérés indokolt.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés c) pontja értelmében *az Országos Bírói Tanács egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az Országos Bírósági Hivatal elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni.*

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 18. § (4) bekezdése szerint, *ha a javasolt pályázó nem bíró, úgy az OBH elnöke az első három helyen rangsorolt pályázó pályázatát a javasolt pályázó megjelölésével és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatával egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával egyetért, az OBH elnöke a pályázót a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával nem ért egyet, az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázót, ha az nem bíró, a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti, ha bíró, 8 munkanapon belül áthelyezi, vagy az OBT felé új javaslatot tesz, vagy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.*

Az OBH elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetéről szóló 3/2013. (I. 21.) OBT határozat figyelembevételével az alábbiakra mutat rá:

II.1. pontja alapján *a kinevezési, illetve előterjesztési jogkör gyakorlója a pályázati rangsortól való eltérés alapjául szolgáló tényeket valamennyi körülmény egybevetése alapján, szabadon értékelheti és meggyőződése alapján dönthet a rangsortól való eltérésről az OBT által meghatározott elvek figyelembevétele mellett. Az egyedi pályázatok esetében a kinevező, illetve az előterjesztési jogkör gyakorlója szabadon mérlegelheti a bírói életpálya, a konkrét bírósági szolgálati érdekek és az általános igazságszolgáltatási célok szempontjait (Szabad mérlegelés elve).*
II.2. pontja alapján *a rangsortól eltérés körében az egyes jelölteknél figyelembe vett szempontokat (képesség, szolgálati érdek stb.) a többi jelöltnél is vizsgálni és értékelni kell (Egyenlő értékelés elve).*

Az OBT az OBH elnökének előterjesztését a 2026. január 14. napján megtartott zárt ülésén megvitatta, melynek során megállapította, hogy az előterjesztésben írt indokok a 3/2013. (I. 21.) OBT határozatban foglalt mérlegelési elveknek megfelelnek, az abban felsorolt érvek alaposak.

Az OBT kiemeli, hogy a KIM rendeletben foglalt rendelkezéseket szigorúan kell értelmezni. Erre tekintettel, valamint a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat I.1. és I.2. pontjaiban foglaltak figyelembevételével a bírói tanács által kialakított pályázati rangsortól való eltérés kizárólag kivételesen indokolt esetekben megengedhető.

Az OBT rögzíti, hogy az 1-3. helyre rangsorolt pályázók pontszámai az alábbiak:
1. helyen rangsorolt pályázó összpontszáma 76, amelyből az objektív pontszám 76, míg a szubjektív pontszám 0,
2. helyen rangsorolt pályázó összpontszáma 66, amely 56 objektív és 10 szubjektív pontból tevődik össze,
3. helyen rangsorolt pályázó összpontszáma 65, ebből az objektív pontszáma 65, míg a szubjektív pontjainak a száma 0.

Az OBT az OBH elnökének előterjesztésében írt körülményeket értékelte, ami alapján megállapítható volt az, hogy a joggyakorlati időt tekintve a 2. helyen rangsorolt pályázó rendelkezik a hosszabb, 12 év 6 hónap 24 napos joggyakorlati idővel, míg az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó joggyakorlati ideje 10 év 8 hónap 4 nap, amelyet összesen 11 munkahelyen/szolgálati helyen töltött.

Az OBH elnökének előterjesztése helyesen hivatkozik arra is, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó 2011-ben tette le a jogi szakvizsgát, jó eredménnyel. Ezt követően 2014. december 17. napjáig a Kúrián, majd a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, illetve a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon bírósági titkárként dolgozott. Ezután a bíróságon kívül folytatta munkáját, a 2015. március 16. napjától 2017. április 28. napjáig tartó időszak alatt egymást követően hat munkáltatónál állt jogviszonyban, átlagosan 3 hónapos időtartamokban. Ezt követően, 2018. január 8. napjával ismét bírósági titkárrá nevezték ki a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, amely szolgálati viszony 6 hónap határozott időt követően megszűnt. 2019. január 15. napján a Budakörnyéki Járásbíróságon újra bírósági titkári kinevezést kapott, ezután már folyamatos volt a jogviszonya a 2024. március 1-jei bírói kinevezéséig. Jelenlegi bírói beosztási helyén így még nem történt meg ítélkezési tevékenységének első vizsgálata sem.

A bírói pályázati eljárás során a véleményt nyilvánító bírói testületek szavazati arányainak figyelembevétele nem mellőzhető megalapozott indok nélkül. Noha a vélemény-nyilvánító testületek álláspontja nem kötelező érvényű, annak tiszteletben tartása a bíróságok függetlensége, működési hatékonysága és szakmai egysége szempontjából kiemelten fontos.

Jelen esetben a 2. helyen rangsorolt pályázó pályázatát a törvényszék bírói tanácsa egyhangúan támogatta. Kiemelendő emellett az is, hogy a bírói tanács a meghallgatás eredményeként a 9 pályázó közül kizárólag a 2. helyen rangsorolt pályázó pályázónak adott ún. szubjektív pontot.

Hangsúlyozza végül az OBT, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke, valamint az álláshely szerinti Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke is a 2. helyen rangsorolt pályázó pályázatát a támogatta, a pályázó eddigi munkájának ismeretében.

Mindezen körülményekre tekintettel a véleményt nyilvánító bírói testület szavazati arányainak figyelembevétele jelen pályázati eljárásnál nemcsak, hogy nem mellőzhető, hanem nyomatékosan figyelembe veendő.

A fent kifejtettek alapján a 2. helyen rangsorolt pályázó javára történő rangsorcsere a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat II.1. és II.2. pontjaiban foglalt feltételeknek megfelel, így az OBT megállapította, hogy a 2. helyen rangsorolt pályázó javára a rangsortól való eltérés indokolt.

Az OBT ezért egyetértett azzal, hogy az OBH elnöke a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra kiírt 612. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázóval töltse be.

Budapest, 2026. január 14.

OROSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS 9. Budapest

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke