**1/2026. (I. 14.) OBT határozat**
**egyetértési jog gyakorlásáról**

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt 373. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be.

**Indokolás:**

A Bírósági Közlöny 2025. évi 5. különszámában, 2025. július 20-ai beérkezési határidővel került kiírásra pályázat a Pesti Központi Kerületi Bíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói (373. számú) álláshely betöltésére. A kiírásra 18 érvényes pályázat érkezett, érvénytelen pályázat nem volt. Egy pályázó a pályázatát visszavonta.

A bírói tanács által az 1-7. helyen megállapított pályázati rangsor
1. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 72, összpontszáma 82,
2. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 68, összpontszáma 78,
3. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 77, összpontszáma 77,
4. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 65, összpontszáma 75,
5. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 64, összpontszáma 74,
6. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 60, összpontszáma 70,
7. helyén álló pályázó objektív pontjainak száma 59, összpontszáma 69.

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke pályázati rangsor 1. helyén álló pályázó bírói kinevezésére a Pesti Központi Kerületi Bíróságon meghirdetett, 336. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyen, a rangsor 2. helyén álló pályázó bírói kinevezésére a Pesti Központi Kerületi Bíróságon meghirdetett, 345. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely tekintetében tett kinevezési javaslatot a köztársasági elnök felé. A 4. helyen rangsorolt pályázó így ténylegesen a 2. helyen áll.

A Fővárosi Törvényszék elnöke a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó kinevezését javasolta.

Az OBH elnöke a 2025. december 22. napján kelt 2024.OBH.XXIX.B.100/23. számú előterjesztésében - a Fővárosi Törvényszék elnökének javaslatával egyetértve - kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását ahhoz, hogy az álláshelyet a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be. Javaslatát a bírói tanács egyhangú támogatására, az álláshely szerinti Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökének a támogatására, valamint a Fővárosi Törvényszék elnökének javaslatára alapította.

Az OBH elnöke előterjesztésének indokolásában hivatkozott a 3/2013. (I. 21.) számú OBT határozatban lefektetett szabad mérlegelés és egyenlő értékelés elve körében arra, hogy a pályázattal érintett álláshely szempontjából a 3. helyen rangsorolt pályázó, az 1. helyen

rangsorolt és a 2. helyen rangsorolt pályázó bírói kinevezésére irányuló javaslatokat figyelembe véve a rangsorban ténylegesen 1. helyen áll. A 3. helyen rangsorolt, a bírói kinevezések után az 1. helyen álló pályázó az egyéni ügyvédi tevékenységét megelőzően katonai bíróként ítélkezett a Debreceni Törvényszéken. E tisztségéről való lemondása okán bírói jogviszonya 2024. január 13. napjával megszűnt. Lemondásának körülményei tisztázatlanok, a lemondásához vezető eseményekre nézve a pályázó a 2025. október 1-jei meghallgatás során nem adott kielégítő választ a bírói tanács számára.

A bírói tanács az ismételt bírói kinevezés tekintetében nem támogatta a pályázót, mely döntéssel a törvényszék elnöke egyetértett.

A pályázattal érintett Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke a magas objektív pontszámot elért, a bírói tanács objektív sorrendjében első helyen álló pályázót a lemondását megelőző események miatt nem támogatta. A bíróság elnöke a pályázó meghallgatása során kifejtette, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a nagysága, az ügyterhe, az ügyek minősége, illetve sok esetben az eljárásban részt vevő személyek miatt is a média-figyelem középpontjában áll, ezért a legtöbb objektív pontot elérő pályázó kinevezése – a korábbi bírósági életútja miatt - nem javasolt.

A 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó pályázatát a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke támogatja, szakmai felkészültsége, terhelhetősége, illetve bírósági titkári tevékenysége egészében véve is pozitív megítélésű, továbbá a bírói tanács is a meghallgatást követően egyhangúlag bizalmat szavazott a pályázónak. A bírói tanács 14 jelenlévő tagja a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázót egyhangúan támogatta.

Az OBH elnöke hivatkozott a 3/2013. (I. 21.) számú OBT határozatban lefektetett pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elve alapján arra, hogy a pályázati eljárás során a 3. helyen rangsorolt, ténylegesen az 1. helyen álló pályázó 77 objektív pontot szerzett, és a bírói tanács támogatásának hiányára tekintettel 77 összpontszámot ért el. A 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó 65 objektív pontot szerzett és a bírói tanács egyhangú támogatásán alapuló 75 összpontszámot ért el.

Az OBH elnökének megítélése szerint a pontkülönbség oka, hogy a 3. helyen rangsorolt, ténylegesen az 1. helyen álló pályázó esetében a joggyakorlat szakmai értékeléseként a korábbi, határozatlan idejű bírói kinevezésre alkalmas bírói értékelést tudta figyelembe venni a bírói tanács, míg a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó esetében a kiválóan alkalmas fogalmazói és kiválóan alkalmas titkári értékelést. A 3. helyen, ténylegesen az 1. helyen rangsorolt pályázó a hosszabb joggyakorlati idő mellett bírói joggyakorlati idővel is rendelkezik, külföldi tanulmányúton vett részt, több pontot érő publikációval rendelkezik, továbbá esetében nem szakirányú oktatási tevékenységet és országos programban való részvételt is értékelhetett a bírói tanács. A munkakörhöz kapcsolódó perképviseleti tevékenységet a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó esetében értékelte a bírói tanács, míg a 3. helyen, ténylegesen az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében igazolás hiányában ezt nem tudta értékelni. Az egyéb értékelési szempontok tekintetében a pályázók azonos pontszámot értek el. Így a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó hátrányára - az objektív pontok alapján a fentiek szerint - kialakult jelentős pontkülönbséget a maximális szubjektív pontszám sem tudta orvosolni.

Mindezen indokokra tekintettel az OBH elnöke indokoltnak tartotta a rangsortól eltérést, annak érdekében, hogy az álláshely olyan jelölttel kerüljön betöltésre, aki nem kizárólag a bírói kinevezés szűk értelemben vett törvényi feltételeit teljesíti, hanem akinek a kinevezése - a bírósági szervezet jövőbeni megítélése szempontjából - a véleményező testület, a leendő igazgatási vezető, a munkáltatói jogkört gyakorló törvényszék elnöke és a pályázat elbírálója szerint javasolt.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés c) pontja értelmében *az Országos Bírói Tanács egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az Országos Bírósági Hivatal elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni.*

Az OBT az OBH elnökének előterjesztése alapján, az előterjesztésben írtakhoz kötötten az alábbiakból indult ki:

Az OBH elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetéről szóló 3/2013. (I. 21.) OBT határozat szerint:

II.1. pontja alapján *a kinevezési, illetve előterjesztési jogkör gyakorlója a pályázati rangsortól való eltérés alapjául szolgáló tényeket valamennyi körülmény egybevetése alapján, szabadon értékelheti és meggyőződése alapján dönthet a rangsortól való eltérésről az OBT által meghatározott elvek figyelembevétele mellett. Az egyedi pályázatok esetében a kinevező, illetve az előterjesztési jogkör gyakorlója szabadon mérlegelheti a bírói életpálya, a konkrét bírósági szolgálati érdekek és az általános igazságszolgáltatási célok szempontjait (Szabad mérlegelés elve).*
II.2. pontja alapján *a rangsortól eltérés körében az egyes jelölteknél figyelembe vett szempontokat (képesség, szolgálati érdek stb.) a többi jelöltnél is vizsgálni és értékelni kell (Egyenlő értékelés elve).*
II.7. pontja alapján *az előterjesztő, illetve a kinevező az elért pontszámok nem jelentős mértékű különbségének minőségi és mennyiségi jellemzőit - azok értékét és meghatározását nem érintve - vizsgálhatja, és a rangsortól eltérésnél figyelembe veheti. Különösen értékelésre kerülhet az a körülmény, hogy a rangsorban előrébb álló pályázó olyan ismeretek vagy tevékenység alapján ért el magasabb pontszámot, amely képességek egyáltalán nem, vagy csak csekély mértékben szükségesek az adott szolgálati helyen, az adott pályázati tevékenység ellátásánál, míg egyéb értékelés alá vont szempontok kiemelt jelentőséggel bírnak. Ha az első helyre, illetőleg a második, harmadik helyre rangsorolt pályázó között a pontkülönbség jelentős, akkor a rangsor alapját képező pontszámok különbségének mértékét, okát, indokát fokozott figyelemmel és részletességgel kell vizsgálni a rangsortól való eltérés indokoltságánál. Jelentős a jelöltek közötti pontkülönbség, ha az adható szubjektív pontok maximális összegét eléri, vagy azt meghaladja (A pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elve).*

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 7. § (2) bekezdése szerint *a kiválasztás során garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi - a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő - pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.*

Az OBT az OBH elnökének előterjesztését a 2026. január 14. napján megtartott zárt ülésén megvitatta, melynek során megállapította, hogy az előterjesztésben írt indokok a 3/2013. (I. 21.) OBT határozatban foglalt mérlegelési elveknek megfelelnek, az abban felsorolt érvek alaposak.

Az OBT rögzíti, hogy a bírói álláspályázatok elbírálása során a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendeletben foglalt rendelkezéseket szigorúan kell értelmezni. Erre tekintettel, valamint a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat I.1. és I.2. pontjaiban foglaltak szem előtt tartásával a bírói tanács által kialakított pályázati rangsortól való eltérés kizárólag kivételesen indokolt esetekben megengedhető.

Erre figyelemmel tehát az volt kizárólag vizsgálandó, hogy a pályázattal érintett tisztségre a pályázók közül valóban a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó a legalkalmasabb-e, és erre tekintettel indokolt-e a rangsorcsere.

Jelen ügyben a 3. helyen rangsorolt, ténylegesen az 1. helyen álló pályázó a legmagasabb 77 objektív pont megszerzése ellenére, és a bírói tanács támogatásának hiányára tekintettel 77 összpontszámot ért el. A 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó ugyan 65 objektív pontot szerzett, de a bírói tanács egyhangú (10 pont) támogatására tekintettel 75 összpontszámot ért el.

Az OBT jelen rangsorcsere esetében nem a pályázók által elért objektív pontoknak, hanem a bírói önigazgatási testület, a leendő munkáltató, a Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék elnökének véleményét értékelte döntő jelentőségűnek.

Miután a kinevezésre jogosult OBH elnökének feladata a bíróságok munkájának olyan megszervezése, ami biztosítja az ítélkezés lehető legmagasabb színvonalát, a jogviták gyors és a jogszabályoknak megfelelő lezárását, az OBH elnökének nemcsak joga, hanem kötelessége is a Bjt. 7.§ (2) bekezdése alapján olyan bírók kiválasztása, akik a legmegfelelőbbek ezen feladatok végrehajtására. E körben az OBT osztja az OBH elnökének az előterjesztésben kifejtett érveit.

Az OBT a rendelkezésre álló adatok mérlegelése alapján abból indult ki, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság - figyelemmel annak méretére, ügyérkezésére, az ott elbírált ügyek jellegére, valamint az ügyekhez kapcsolódó fokozott sajtó- és közérdeklődésre - kiemelt ügyforgalmú járásbíróságnak minősül. E körülmény szükségképpen azt vonja maga után, hogy az ott betöltendő bírói álláshelyre csak olyan pályázó kinevezése indokolt, aki az említett sajátosságokkal arányos szakmai felkészültséggel, megfelelő időtartamú és minőségű joggyakorlattal, továbbá kiemelkedő terhelhetőséggel rendelkezik. E követelményeknek a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó a rendelkezésre álló adatok alapján megfelel.

Ezzel szemben a 3. helyen rangsorolt, ténylegesen az 1. helyen álló pályázó tekintetében megállapítható, hogy a bírói tisztség ellátása során tanúsított, sajtónyilvánosságot kapott magatartása - amely a pályázó lemondásához vezetett - az OBH elnökének álláspontjával egyezően az OBT megítélése szerint sem feleltethető meg a bírói szerepkörrel szemben támasztott követelményeknek.

Mindezekre tekintettel a vélemény-nyilvánításra jogosult bírói testület szavazati arányainak figyelembevétele a jelen pályázati eljárás során nem csupán nem mellőzhető, hanem az ügy sajátosságaira tekintettel kifejezetten nyomatékos jelentőséggel bír.

A fent kifejtettek alapján az OBT álláspontja szerint a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó javára történő rangsorcsere a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat II.1., II.2. és II.7. pontjaiban foglalt feltételeknek megfelel, így az OBT megállapította, hogy a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázó javára a rangsortól eltérés indokolt.

Rögzíti végül az OBT, hogy jelen határozatában az előterjesztés alapján kizárólag az indítványozott rangsorcseréről foglalt állást, egyéb pályázati eljárási kérdésekről nem. Így nem foglalt állást az 50/2022 (VII. 6.) és 70/2022 (X. 5.) számú OBT határozatok szempontrendszerének felülvizsgálatáról sem.

Az OBT a fentiek szerint egyetértett azzal, hogy az OBH elnöke a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt 373. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be.

Budapest, 2026. január 14.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
Budapest

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke