Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZF.2/2025.

Az eljárás alá vont bíróval szemben - lakossági bejelentés alapján - rendőri intézkedést foganatosítottak, melynek során bírói igazolványával igazolta magát. Az intézkedő rendőröknek a telefonját önként átadta, a tartalomhoz való hozzáférhetőséget biztosította. Az eljárási cselekményről – a bejelentő, valamint a helyszínen lévők meghallgatása után – rendőri jelentés készült. Az ügyészség a bíróságot arról tájékoztatta, hogy a rendőrkapitányságon a bírósági szervezet integritását sértő cselekményről rendőri jelentés készült, egyidejűleg a jelentést is mellékelte, tájékoztatta továbbá a bíróság elnökhelyettesét, hogy a jelentést a felmerült közerkölcs megsértése szabálysértés miatt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóságnak küldi meg. A rendőrkapitányság tájékoztatta a bíróság elnökét, hogy az eljárás alá vont bíróval szemben közerkölcs megsértése szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési eljárást indított, a bíró a mentelmi jogáról lemondott.

Az adott napon a bíróság elnökének megküldésre került a szabálysértési eljárásban hozott határozat, amelyben a szabálysértési hatóság megállapította az eljárás alá vont bíró szabálysértési felelősségét közerkölcs megsértése szabálysértés elkövetésében pénzbírsággal sújtotta. A határozat ellen a bíró jogorvoslattal élt. A bíróság elnöke kezdeményezte a fegyelmi eljárás megindítását a bíróval szemben.

A szolgálati bíróság határozata indokolásában kifejtette, hogy a fegyelmi eljárás kezdeményezésének nem előfeltétele sem a szabálysértési eljárás megindulása, sem pedig annak befejezése, a fegyelmi felelősség és a szabálysértési felelősség elválik egymástól. A fegyelmi eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő megtartottsága körében a Bjt. 222. § (1) bekezdése értelmében az Mt.) 25. §-ának a rendelkezése irányadó. Ebből, valamint a 4/2003. PJE határozat II., V., VI. pontjainak rendelkezéseiből arra a következtetésre jutott, hogy a fegyelmi eljárás kezdeményezésére nyitva álló 3 hónapos szubjektív határidő anyagi jogi természetű, amelynek elmulasztása jogvesztést eredményez. A fegyelmi eljárás kezdeményezője a 3 hónapos szubjektív határidőt elmulasztotta, mivel már általa a kezdeményező iratban is elismerten a kezdeményezést megelőzően több mint három hónappal értesült az eljárás alá vont bíróval szemben alkalmazott rendőri intézkedésről, és – a rendőri jelentés birtokában – az annak alapjául szolgáló cselekményről is. Az eljárás kezdeményezésére jogosult bírósági elnök ugyancsak három hónapnál korábbi időpontban értesült már arról is, hogy a rendőri intézkedés során feltárt magatartás alapján a bíróval szemben közerkölcs megsértése szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési eljárás indult. Ekkor már bizonyosan abba a helyzetbe került, hogy a fegyelmi eljárás megindításáról dönthessen, tekintettel arra, hogy ismert volt a bíró személye, a bíró által vélhetően elkövetett magatartás, illetve a szabálysértési eljárás megindulása, ami már megnevezésében is utal arra, hogy annak alapját a Bjt. 105. § (b) pontja szerinti magatartás képezi.

Mivel a fegyelmi eljárás megindítására nyitva álló szubjektív határidő korábban lejárt, a szolgálati bíróság az eljárás alá vont bíróval szembeni fegyelmi eljárást a Bjt. 11. §-a alapján megtagadta.

2025. május 23.