Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZÉ.1/2025.

A határozatlan időre kinevezett bíró soros vizsgálata alapján a bíróság elnöke a bírói munkájának értékelését „alkalmas” minősítéssel zárta le, a vizsgáló bíró javaslatát elfogadva. Az eljárást kezdeményező bíró az értékelés eredményének kézhezvételét követő 30 napon belül fordult jogorvoslatért az elsőfokú szolgálati bírósághoz, ezért azt az elsőfokú szolgálati bíróság érdemben bírálta el. A szolgálati bíróság megállapította, hogy a bíróvizsgálat során a vizsgáló a vizsgált bírónak a konzultáció lehetőségét nem biztosította, a vizsgált bírót az eljárása kapcsán a releváns tényekről sem tájékoztatta és egyáltalán nem adott lehetőséget az észrevételei megtételére. A vizsgálatot végző a bíróvizsgálati jelentésben anélkül tett ténymegállapításokat az eljárást kezdeményező bírónak az ügyválogatásban nem szereplő, hatályon kívül helyezett ügyeiről, hogy arra nem volt jogszabályi alapja, illetve nem adta indokát a vizsgáló bíró, hogy az ügyeket a vizsgálatba miért vonta be.

A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról kiadott 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás – a továbbiakban Utasítás – 6. melléklete szerinti bíróvizsgálati adatlapok az eljárást kezdeményező bíró vizsgálata során nem képezték a vizsgálati jelentés mellékletét, az egyes vizsgált ügyekről felvett adatlapokat a jelentés sem sorolta fel mellékletként, azok a bírósági elnöknek nem kerültek leadásra. A bíróvizsgálat során az Utasítás 6. melléklete szerinti tartalommal a bíróvizsgálati lapok nem kerültek felvételre. A bíróvizsgálat során az Utasítás 25.§ (5) bekezdésében, 27.§ (1) – (4) bekezdésében és a 32.§ (1) – (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, tehát az ügykiválasztásra, tárgyszerűségre és megalapozottságra, valamint a tájékoztatásra és észrevételezésre vonatkozó rendelkezéseket a vizsgálatot végző bíró nem tartotta be.

A jogszabálysértések, illetve hiányosságok miatt a bírósági elnök nem volt abban a helyzetben, hogy a bíró munkáját érdemben értékelje és minősítse, mivel az ahhoz szükséges tényszerű, pontos és teljeskörűen beszerzett adatok nem álltak rendelkezésre, azokat ugyanis a vizsgálati jelentés nem tartalmazta megfelelően. A szolgálati bíróság azt is megállapította, hogy a vizsgálat során a lényeges eljárási szabálysértések miatt jelentős mértékben sérült az eljárást kezdeményező bírónak a tisztességes eljáráshoz való joga.

A szolgálati bíróság ezért a bírói munka értékelésével kapcsolatban indult eljárást megszüntette és a bíró munkájának új értékelését rendelte el.

2025. június 12.