Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZK.1/2025.

Az eljárást kezdeményező bíró a tevékenységének vizsgálatára kijelölt vizsgáló kizárását kérte az értékelési folyamatból arra hivatkozva, hogy a szolgálati bíróság eddig három alkalommal rendelte el bírói munkájának értékelését, amely helyzet felveti a korábbi vizsgálat során hibát elkövető vizsgáló elfogultságának kérdését. Hivatkozott arra is, hogy a vizsgálatra kijelölt kollégiumvezetőhöz fűződő munkáltatói intézkedés miatt pert kezdeményezett, amely perben a vizsgálóként kijelölt kollégiumvezető tanúkénti meghallgatását is kezdeményezte a munkáltató, továbbá, hogy a bíróvizsgálat megtámadásával okozati összefüggésben több hátrányos következmény is érte, így például az, hogy eltávolították az instruktori névjegyzékből, továbbá kizárták a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzésekből, amely intézkedések ugyancsak a vizsgálóként kijelölt kollégiumvezetőhöz köthetők. A vizsgáló úgy nyilatkozott, hogy sem kollégiumvezetőként, sem vizsgálóként nem érzi magát elfogultnak.

A szolgálati bíróság azt vizsgálta, hogy a kizárási kérelemben megjelölt körülményekből okszerűen levonható-e olyan következtetés, amely szerint a kijelölt vizsgálótól nem várható el a vizsgálat tárgyilagos lefolytatása. Elfogultságot csak olyan tények vagy körülmények alapoznak meg, amelyekből objektíve következik, hogy a vizsgálat pártatlan lefolytatása nem biztosítható. A szolgálati bíróság megítélése szerint önmagában az, hogy a vizsgálat lefolytatásának módja és körülményei okot szolgáltattak az új értékelés elrendelésére, még nem támaszt indokolt kétséget afelől, hogy az új értékelési eljárást a vizsgáló ne folytathatná le megfelelően, arra pedig az eljárást kezdeményező bíró sem hivatkozott, hogy a vizsgáló a szolgálati bíróság korábbi határozatában megjelölt eljárási hibákat az új vizsgálat során ismételten elkövette volna.

Abból a körülményből, hogy a perben támadott munkaügyi intézkedés a vizsgálóhoz köthető nem következik objektíve az eljárást kezdeményező bíró azon szubjektív megállapítása, amely szerint a kollégiumvezető a bíróvizsgálat során vélhetően nem tud elfogulatlan maradni. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. (Bjt.) 71/A. § (5) bekezdés a) pontja alapján a szolgálati bíróságnak a kérelmet vizsgálóbiztos kijelölése nélkül, iratok alapján kellett elbírálni, az iratokból pedig nem lehetett azt megállapítani, hogy a bíró instruktori névjegyzékből történő eltávolítására, illetve a képzésekből történő kihagyására ténylegesen a bíróvizsgálat megtámadásával összefüggésben került-e sor, vagy ez csupán az eljárást kezdeményező bíró szubjektív vélekedése.

Mindezekre tekintettel a szolgálati bíróság a vizsgáló kizárását megtagadta és a Bjt. 71/A. § (5) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett úgy, hogy az elsőfokú határozattal szemben további jogorvoslatnak nincs helye.

2025. január 13.