Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZÉ.1/2024.

Az értékelő megbeszélés megtartására a Bjt. 75. § (1) bekezdésben előírt 15 napos időköz megtartása nélkül, a Szabályzat 35. § (1) bekezdés c) pontja szerinti észrevételezési jog sérelmével került sor. A szolgálati bíróság kiemeli, hogy a Bjt. 75. § (1) bekezdése az értékelő számára ír elő kötelezettséget, az értékelő megbeszélés megtartására abban az esetben, ha az írásbeli értékelés tervezetét a vizsgált bíró részére az értékelés ismertetésének időpontja előtt legalább 15 nappal nem adták át, akkor kerülhet sor szabályszerűen, amennyiben a vizsgált bíró a nyilatkozattételre történő felhívást követően az időköz hiányát nem kifogásolja, az adott esetben azonban az értékelő a vizsgált bírót nem nyilatkoztatta. A szolgálati bíróság álláspontja szerint az értékelési folyamat egyik legfontosabb garanciája, a vizsgált bíró értékelési eljárásának tisztességét biztosító jogai érvényesülésének alapvető biztosítéka, hogy számára az írásbeli értékelés tervezetét legalább 15 nappal az értékelés ismertetésének időpontja előtt át kell adni [Bjt. 75. § (1) bekezdés]. Ennek hiányában a vizsgált bíró nem gyakorolhatta a részére a Bjt. 75. § (1) bekezdésének utolsó előtti mondatában, illetőleg a Szabályzat 35. § (1) bekezdés c) pontja szerint biztosított észrevételezési jogát.

A vizsgáló maga sem vitatta, hogy a Szabályzat 31. § (6) bekezdésében írt kötelezettsége ellenére, miszerint a vizsgálónak az első fokon hivatásos bírákból álló tanácsban eljáró bíró vizsgálata esetén be kell szereznie az adott tanács elnökének véleményét is, annak tényleges beszerzésére nem került sor.

Az ügyek kiválasztása során arra kell törekedni, hogy a legteljesebb kép alakulhasson ki a vizsgálóban a bíró munkájáról [Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság az SzfÉ.12/2020/5-II. számú határozat]. Ezt az elvi tételt támasztják alá a Szabályzat 31. §-a szerinti speciális rendelkezések, amelyek az adott ügyben is irányadóak, ugyanis a vizsgált bíró első fokon egyesbíróként és elsőfokú hivatásos bírákból álló tanácsban tanácselnökként és előadó bíróként is eljár közigazgatási ügyekben. Az ügyek kiválasztása során ezért jogszerűen megvalósulhat egy vizsgálói mérlegelés, amely azt is jelenti, hogy a vizsgáló eltérhet az „összesen legalább 40 jogerősen befejezett, a lajstrom szerint folyamatos sorszámozású ügy" vizsgálatától. Az eltérésnek azonban szigorú, a Szabályzat 27. § (4) bekezdése szerinti feltételeknek kell megfelelnie, egyebek mellett a vizsgáló köteles az eltérő kiválasztás indokára és módjára a vizsgálati jelentésben kitérni. Az adott esetben a vizsgáló maga sem vitatta, hogy az előzőekben idézett rendelkezés ellenére, a kiválasztott ügyek közül a lajstrom ügylistájához képest számos ügy anélkül maradt ki, hogy annak a vizsgáló a vizsgálati jelentésben indokát adta volna.

Az értékelőlap indokolásából a Szabályzat 35. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére semmilyen módon nem tűnik ki, hogy az értékelő eltért, illetőleg milyen indokokkal tért el a vizsgáló értékelési javaslatától.

A szolgálati bíróság ezért arra a meggyőződésre jutott, hogy az írásbeli értékelés tervezetének a vizsgált bíró részére történő átadásának késedelme, a tanácselnöki vélemény beszerzésének elmulasztása, a vizsgálatba bevont ügyek eltérő kiválasztását alátámasztó indokok megjelölésének hiánya egyenként, de összességükben különösen olyan lényeges eljárási szabálysértések, amelyek érdemben kihatottak a bíró munkájának az értékelésére, amelyhez az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésként hozzájárult az értéklelőlap indokolásának

hiányossága is. A lefolytatott vizsgálat ezért nem tett eleget a tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos követelménynek és a vizsgált bíró garanciális jogainak sérelmével járt.

Mindezekre tekintettel a szolgálati bíróság a Bjt. 85. § (3) bekezdés c) pontja alapján a vizsgált bíróval szemben indult eljárást megszüntette, és a bíró munkájának új értékelését rendelte el.

2025. március 6.