Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZF.3/2024.

A büntető ügyszakban ítélkező eljárás alá vont bíró több ügyben a soronkívüliségre vonatkozó szabályokat nem tartotta meg, ezen kívül több, kényszerintézkedéssel érintett ügyben a letartóztatás, illetve a bűnügyi felügyelet 6 hónapos felülvizsgálatát nem végezte el, ezek közül továbbá egy ügyben a letartóztatás éven túli felülvizsgálatára nem terjesztette fel az iratokat a másodfokú bíróságra, míg egy ügyben a letartóztatás megszüntetésekor az értesítőlapok kiállítását és átvételét sem rögzítette.

Az eljárás alá vont bíró további ügyekben a kurrenciális ügyintézés határidejét nem tartotta meg, egy ügyben a tárgyalási jegyzőkönyvet nem írta alá, míg további két ügyben a jegyzőkönyv nem készült el, mert az sem a papír alapú, sem az elektronikus iratban nem lelhető fel. További ügyekben a bírósági iratok hiányosan vagy egyáltalán nem voltak fellelhetőek a papír alapú vagy az elektronikus iratban, ezért azok egyezőségét az eljárás alá vont bíró nem biztosította. További ügyekben az eljárás alá vont bíró a határozatok írásba foglalására biztosított határidőt nem tartotta meg, ezek közül három ügyben az ítélet írásba foglalása történt meg késedelmesen.

Az elsőfokú szolgálati bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont bíró vétkes fegyelmi vétség elkövetésében, és vele szemben megrovás fegyelmi büntetést szabott ki.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 36. § (1) bekezdése szerint a bíró a rábízott ügyekben folyamatosan és lelkiismeretesen köteles eljárni. A Bjt. 37. § (3) bekezdése szerint a bíró a rábízott ügyet annak munkaigényessége és az eljárás sajátosságai által meghatározott ésszerű határidőn belül köteles elbírálni.

Az eljárás alá vont bíró a tényállásban foglalt magatartásaival megszegte a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény, a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás, továbbá a fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és az egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI.11.) IM rendelet rendelkezéseit, valamint nem tett eleget a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 33/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az elsőfokú szolgálati bíróság megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező ügyekben az eljárás alá vont bíró kötelezettségszegései az eljárások résztvevőire nézve hátrányos következményekkel jártak, mert az eljárás elhúzódásához vezettek, továbbá nem ismerhették meg a bírósági határozatokat, az eljárási cselekményekről készült jegyzőkönyvek tartalmát, valamint a kényszerintézkedéssel érintett vádlottak esetében nem érvényesült az a joguk, hogy a bíróság meghatározott időnként a letartóztatás vagy bűnügyi felügyelet indokoltságát hivatalból felülvizsgálja. Mindezek pedig az ország bíróságainak a tekintélyét csorbítják és nehezítik az ügyfelek tisztességes eljáráshoz való jogainak érvényesülését. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú szolgálati bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont bíró a mulasztásaival vétkes kötelességszegést, a Bjt. 105. § a.) pontja szerinti fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása körében a szolgálati bíróság értékelte a mulasztások nagyobb számát és súlyosságát. A fegyelmi büntetés kiszabása során súlyosító körülményként vette figyelembe az

elsőfokú szolgálati bíróság, hogy az eljárás alá vont bíróval szemben korábban már szóbeli figyelmeztetés alkalmazására került sor, továbbá a nagyszámú mulasztást és késedelmet, amelyek kényszerintézkedés hatálya alatt álló vádlottak ügyeit is érintette. Enyhítő körülményként értékelte a szolgálati bíróság, hogy az eljárás alá vont bíró elismerte a felelősségét. További nyomatékos enyhítő körülmény, hogy az eljárás alá vont bíró 2023. évben a járásbíróságokon ítélkező büntető bírák esetében az átlagosan folyamatban lévő 57,55 darab ügy helyett annak 208,5%-val dolgozott. Ehhez képest a feltárt mulasztások, késedelmek az ügyek kisebb hányadát érintették, azok nagyobb hányada enyhe tárgyi súlyú, néhány esetben a késedelem csupán néhány napos volt, továbbá az elsőfokú szolgálati bíróság értékelte azt is, hogy azok okaként közrehatottak a bíró családi körülményei is.

2024. június 10.