Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZF.2/2024.

A bírót a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 105. és 108. §-ban foglalt rendelkezései alapján a bíróság elnöke írásbeli figyelmeztetésben részesítette; a bíró a döntés ellen a Bjt. 108. § (2) bekezdésében foglaltak alapján fegyelmi eljárás lefolytatását kérte.

E kérelem előterjesztését követően a bíró határozott idejű kinevezésének időtartama lejárt; a vizsgálata „alkalmatlan" minősítéssel zárult. A bíróság elnöke a szolgálati bírósághoz fordult a szakmai alkalmatlansági eljárás lefolytatása érdekében; ezen eljárásra tekintettel a bíró által kért fegyelmi eljárás felfüggesztésre került. A másodfokú szolgálati bíróság az alkalmatlansági eljárás során helybenhagyta az elsőfokú szolgálati bíróság azon határozatát, amellyel az elsőfokú szolgálati bíróság megállapította a vizsgált bíró szakmai alkalmatlanságát és a felmentési ok fennállását. A határozat ellen a volt bíró alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.

A 2011. évi CLI. tv. 26-31. §-hoz fűzött indokolásból az következik, hogy a valódi alkotmányjogi panasz alapján indult alkotmánybírósági eljárás nem az alkalmatlansági eljárás „folytatása", az Alkotmánybíróság nem a szűkebb értelemben vett igazságszolgáltatás része. A bírói szolgálati viszony megszűnésére tekintettel a szolgálati bíróság a Bjt. 123. § (4) bekezdése alapján az eljárást megszüntette. A fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása csupán lehetőség, de nem kötelezettség. Jelen esetben – az írásbeli figyelmeztetést követő kérelem alapján indult eljárásban – a szolgálati bíróság nem észlelt olyan körülményt, amelyre tekintettel szükséges lenne a fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása, illetőleg ennek érdekében a vizsgálat lefolytatásának elrendelése.

2024. április 11.