Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZÉ.2/2023.

A bíróság elnöke elrendelte a tanácselnök soros vizsgálatát, amelynek eredményeként a vizsgálat „kiváló” minősítéssel zárult azzal az indokolással, hogy a vizsgált bíró korábbi másodfokú ítélkezési tapasztalata hiányából következően fejlesztendő területként határozható meg az anyagi jogszabályok és a bírói gyakorlat alkalmazása.

A vizsgált bíró a vizsgálat eredményével nem értett egyet, ezért a szolgálati bírósághoz fordult „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” minősítés megállapítása végett. A jogorvoslati eljárást kezdeményező bíró nem vitatta a minősítése alapjául szolgáló, az értékelő lapon szereplő megállapításokat; a kérelme indoka az volt, hogy a tekintetében tett megállapítások alapján is lehetséges a legmagasabb értékelés megállapítása.

A szolgálati bíróság megállapította, hogy a bíróvizsgálati eljárásban olyan szabálytalanság, ami az értékelés eredményére érdemi kihatással lett volna, nem történt – erre való hivatkozás nem is volt –, a bíró tisztességes eljáráshoz fűződő jogai nem sérültek.

A szolgálati bíróság megállapította továbbá, hogy a bíróság elnöke az értékelő lapon tett és a jogosult által nem támadott vizsgálati megállapításokat helyesen értékelve és megalapozottan zárta a vizsgálatot „kiváló” minősítéssel, ezért a vizsgált bíró jogorvoslati kérelmét elutasította.

2024. január 25.