ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
ELNÖKE
1055 Budapest, Szalay utca 16.
t.:+36 30/0945482, ***e.*** obt@birosag.hu
www.obt-jud.hu
https://birosag.hu/obt

2026.OBT.K.VII.16/11.

Dr. Gárdos-Orosz Fruzsina
közigazgatási államtitkár asszony részére

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Tisztelt Közigazgatási Államtitkár Asszony!

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) köszönettel megkapta a **Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Védelmi Hivatalról** szóló törvény tervezetét (a továbbiakban: Tervezet), amellyel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

I. Általános észrevételek

Az Országos Bírói Tanács tisztában van azzal a társadalmi elvárással, mely a közvagyon elleni bűncselekmények minél teljesebb körű és alaposabb feltárására, s az elkövetők felelősségre vonására irányul.

Az minden esetben a törvényhozó, illetve a végrehajtó hatalom feladata, hogy ezen elvárásnak való megfelelés kapcsán meghozza azokat a jogszabályokat, illetve a jogszabályok alapján megtegye azokat az intézkedéseket, melyek az elvárások teljesítését szolgálják.

Ezek a jogszabályok, illetve intézkedések azonban érintik a meglévő intézményi struktúrát is. Jelen esetben a jogszabálytervezetből az tűnik ki, hogy a hivatal személyi állományának kialakítása során részben a nyomozó hatóságok, illetve az ügyészség meglévő személyi állományából kívánnak embereket átvenni, ami felveti annak kérdését, hogy ez nem okoz-e problémát ezen szervezeteknél.

Utalunk arra is, hogy az új hivatal felállítása várhatóan a bíróságokon is a leterheltség növekedésével fog járni, s a későbbiek során ezt a problémát is kezelni kell.

II. Részletes észrevételek

1. A 19. § (2) bekezdéséhez:

Indokolatlan a pályázat mellőzésének lehetősége a Hivatal álláshelye vonatkozásban. Az a körülmény, hogy valaki akar-e, s milyen feltételekkel és elképzelés mentén dolgozni a Hivatalban értelemszerűen pályázatából derül ki. A pályázati feltételek, a pályázati határidők, illetőleg az elbírálás határidejének megfelelő megválasztásával a célként meghatározott gyorsaság és szakmaiság elérhető.

2. A 26. § d) pontjához:

Célszerűnek látszik annak pontosítása, hogy az itt meghatározott feladatok miként viszonyulnak a Be.-hez, különösen a Be. 817/A § (1) bekezdésében írt bűncselekményekhez.

3. A 31. § (3) bekezdéséhez:

A közvagyonvédelmi vizsgálat jelentős korlátozásokkal jár, az a későbbiek során különböző intézkedéseket generálhat. Erre tekintettel indokolatlan annak kimondása, hogy ez nem közigazgatási hatósági eljárás.

4. A 32. § (2) bekezdés d) pontjához:

Nem képzelhető el olyan eset, hogy a közreműködésre kötelezett ne legyen ismert.

5. A 33. § (3) bekezdéséhez:

Az értesítés kötelező jellegét indokolt meghatározni, hiszen a kivételt a (4) bekezdés megteremti.

6. A 34. § (1) bekezdés g) pontjához

Egyértelműsíteni lenne szükséges, hogy európai uniós támogatás esetén hogyan viszonyul egymáshoz az Integritás Hatóság és az NNVH hatásköre.

7. A 34. § (8) bekezdés e) és h) pontjához:

Ezen pontok ellentétben állónak látszanak a Ptk. szabályaival.

A vezető tisztségviselő képviseleti joga a törvényből következik. Elvi szinten nem kizárt annak korlátozása, de ehhez a társaság legfőbb szervének döntése szükséges. A tervezet viszont nem tartalmaz rendelkezéseket a közpénzügyi elnökhelyettes és a társaság legfőbb szerve közötti kapcsolatra.

A gazdasági társaságok esetében a tulajdonos, így értelemszerűen a tulajdonosi jogosítványokat gyakorló sem adhat utasítást a vezető tisztségviselőnek.

8. A 42. § (3) bekezdéséhez:

Az ezen jogszabályi helyen megjelölt bírság mértéke jelentősen eltúlzottnak látszik.

9. A Be. módosítás 30/D. § (1) bekezdéséhez:

Indokoltnak látszik rendelkezni a kizárási okok körében azon ügyészről is, aki az ügyben korábban eljárt.

Budapest, 2026. június 27.

Üdvözlettel:

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-06-27 21:43:01 +0200
Szigní

Dr. Pecsenye Csaba
az OBT elnöke