2026.OBT.K.XI.14/65.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. szeptember 8-9. napjain a Balatonszemesi Képzési Központ „Dr. Lábady Tamás” termében megtartott ülésről.

Az Országos Bírói Tanács 2026. szeptember 8-án 10 óra 40 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Éliás Dávid
az Elsőfokú Szolgálati Bíróság elnöke

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Ádám Katalin Anna
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Hild Ágnes és dr. Varga Zs. András 2026. szeptember 4. napján érkezett e-mailekben jelezték, hogy szabadság és egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Görög Márta Igazságügyi Miniszter 2026. szeptember 3. napján, Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2026. augusztus 31. napján, Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2026. szeptember 2. napján, Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2026. szeptember 2. napján érkezett e-mailekben jelezték, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

A meghívottak közül dr. Mocsári Attila Zsolt a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese 2026. szeptember 4. napján érkezett e-mailben jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is kézfeltartással történik. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 10 óra 46 perckor megérkezik az ülésterembe.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása jóváhagyása tárgyában (előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Mocsár Attila Zsolt, a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese)

2) Az OBT 143/2025. (XI.5.) határozatával megállapított 2026. évi üléstervének módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés ENCJ munkacsoportokban való részvétel tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Számszaki beszámoló a 2026. évi Bíróságok Napja rendezvénnyel kapcsolatos kiadásokról (dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

5) Előterjesztés az OBT „Létszámgazdálkodási bizottság" elnevezésű eseti bizottságának létesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András és dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Kardos Dóra, dr. Hild Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Surányi József és dr. Csik Attila OBT tagok)

6) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.47/3.)

7) Előterjesztés bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVIII.A.1.8/11.)

8) Előterjesztés a bíróságok 2027. évi költségvetési többletigénye tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXXIII.A.5.2/9.)

9) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2027. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese 2026.OBT.K.XI.14/50.)

10) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.10/3.)

11) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.4/11.)

12) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.8/6.)

13) Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.9/3.)

14) Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.14/5.)

15) Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.22/10.)

16) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.5/17.)

17) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.19/10.)

18) Előterjesztés a bíróságok 2027. évi központi oktatási tervről szóló OBHE határozat tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXXVI.A.3/56.)

19) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.B.14/12.)

20) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.B.26/7.)

21) Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.167/13.)

Dr. Szabó Péter - ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tagtársak! Tisztelt Megjelentek!

Napirend előtt egyetlen kérdéskörről szeretnék beszélni, hogy a végén eljussak egy gondolatébresztő javaslatig.

A jelenlegi összetételű OBT működésének megkezdése után röviddel polémia bontakozott ki az elnök képviseleti jogköréről. Dr. Pecsenye Csaba – akkor nem elnökként - 2024. március 4-én és 7-én írásban kifejtette nézetét. Előadta, hogy az elnök képviseleti jogkörének gyakorlásakor a tagoknak lehetőséget kell kapniuk arra, hogy véleményüket kifejtsék. Az elnöktől elvárható, hogy a különböző álláspontokat megismerje, azokat szintetizálja, szükség szerint szavazás útján. Ennek híján szerinte nem a deklarált cél: az OBT-nek van elnöke, hanem az elnöknek van OBT-je valósul meg, az OBT működése kiüresedik a stratégiai kérdések megválaszolásában. Kifejtette, „*… önmagában az a rendelkezés, hogy az elnök képviseli az OBT-t, nem jelent korlát nélküli képviseletet. Számomra egyértelmű az, hogy e képviseletnek a tartalma az OBT álláspontjának képviselete… a képviseletnek a korlátját az jelenti, hogy arra*

kell ügyelnie az elnöknek, hogy az általa tett nyilatkozatok az OBT, mint testület által elfoglalt álláspontnak megfeleljenek.”

Dr. Pecsenye Csaba szerencsés helyzetben van, mert felteheti magának a kérdést, azoknak az elvárásoknak, amiket annak idején mással szemben fogalmazott meg, maga megfelel-e. Ha következetes magához, akkor csak azt a választ adhatja, a legkevésbé sem.

A tényekhez ragaszkodva nem is mennék időben távolra, csak az utolsó, 2026. július 1-jei ülés után, azaz a nyári „uborkaszezonban” történtekre reagálok.

Az SZMSZ 8. § (2) bekezdés a) pontjának a Tanács által követett értelmezése szerint az OBT előzetes többségi véleményének figyelembevételét írja elő az OBT képviselete során annak más állami szervekkel kapcsolatában. Dr. Pecsenye Csaba anélkül, hogy a tagok tudomására hozta volna, kereste meg 2026. július 24-én a Pénzügyminisztériumot a bíróságok költségvetése tekintetében – megjegyzem, e megkereséssel bizonyára egyetértettem volna. Az Integritás Hatóság elnöke 2026. augusztus elején abból a célból kereste meg az OBT-t, hogy a Hatóság vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos bővülő – így a bírák vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítésére is kiterjedő – feladat - és hatásköréről szakmai tájékoztató előadást tart. Dr. Pecsenye Csaba 2026. augusztus 17-i válasza azt tartalmazza, „*az OBT ugyan közreműködik a bíróságok igazgatásában és a vagyonnyilatkozatokkal összefüggésben is vannak feladatai, azonban azok nem olyan mértékűek, melyek igényelnék a felajánlott szakmai tájékoztatást.*” A megkeresést és az arra adott válaszát nem közölte a tagokkal, véleményükre kíváncsi sem volt. Megjegyzem, közömbössége számomra nem elfogadható, ugyanis lehetőség kínálkozott arra is, hogy a bírói kar OBT ülés jegyzőkönyvéből megismerhesse például azt, hogy a Hatóság a bírák vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének ellenőrzése kapcsán milyen módszereket alakít ki.

A Bíróságok Napja tekintetében egy személyes jelenléthez nem kötött véleménynyilvánításból kizárt két tagot – remélhetően nem azért, mert ez a két tag éppen nem szimpatikus számára.

Mint ahogyan a sajtó is széles körben beszámolt arról, dr. Pecsenye Csaba 2026. szeptember 2-án a köztársasági elnök hivatalos meghívásának tett eleget, amely látogatás elsődleges célja a legfőbb ügyész jelöléséhez kapcsolódott, ugyanakkor a tagokhoz intézett megkésett tájékoztatása szerint a bíróságok helyzete is szóba került. Eszerint a megkésett tájékoztatás szerint a meghívás az előző nap délután érkezett, a találkozóra pedig a déli órákban került sor. Dr. Pecsenye Csabát nemcsak az nem érdekelte, mi az említett témákban a tagok véleménye, hanem a látogatás tényét is elhallgatta, s arról csak azután, feltételezhetően annak hatására számolt be, hogy a sajtóban már tudósítások jelentek meg.

Akut probléma a jogszabály-véleményezés kérdésköre is. Dr. Pecsenye Csaba maga állította, a jogszabály-véleményezés kapcsán az OBT-nek nincs eljárási rendje, ami megítélésem szerint önmagában is komoly probléma. Az OBT álláspontja a kifejtett tagi álláspontok általa történő „szintetizálása”. Amellett, hogy az OBT-nek, mint jogi személynek döntéseit szavazással, nem diffúz vélemények úgynevezett „szintetizálásával” kell meghoznia, ez utóbbi a kontrollálatlan önkényesség melegágya lehet, amire az utóbbi időben több példa is akadt. Többször előfordult, hogy a tagok álláspontját úgy „szintetizálta”, hogy az az ő nézetét tükrözze, s a megjelent álláspont még relatív többségi álláspont sem volt.

A következetlenségre jó példa a büntetőjogi tárgyú és ahhoz kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló előterjesztés, ahol az egyik tag színvonalasan kidolgozott észrevételét

legalább hét másik tag támogatásáról biztosította, majd az OBT megjelenített álláspontja mégis túlnyomórészt olyan tagi nézeten alapul, amely kapcsán egyetlen más tagtól sem érkezett reakció. Hogy ez megtörténhetett, azért is sajnálatos, mert nem sokkal korábban az Alaptörvény tizenhetedik módosításának tervezete kapcsán a Kúria és az Országos Bírósági Hivatal elnöke visszahívhatóságnak a tervezetben szereplő – s azóta az Alaptörvényben megjelenített – megengedhetősége, vagy a bírósági szervezetrendszer egységességének alaptörvényi kimondására tett tagi javaslat tekintetében, aztán az alkotmánybírákra vonatkozó felső korhatárnak az e tisztséget betöltő alkotmánybírákra kiterjeszthetőségét sem lehetett megállapítani, hogy az ekként közzétett szöveg valóban az OBT véleményét tükrözi, mert egyszerűen ezek mögött nem volt többség, bármit is értsünk többség alatt.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

Minderre tekintettel tennék egy gondolatébresztő javaslatot az eljárásrendre (praktikusan az SZMSZ módosításával). A rendelkezésre álló véleményezési határidő tartamához képest az OBT elnöke első körben felhívja a tagokat határidő biztosításával észrevételük előterjesztésére. Itt jegyzem meg, indokoltnak tartanám a kodifikátorok bevonását is ebben a szakaszban. A határidő letelte után az elnök erre tekintettel készít egy szövegszerű választervezetet, ami szavazásra alkalmas.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Ezt rövid határidő tűzésével észrevételezésre a tagoknak megküldi. Erre a tagok további észrevételt tehetnek (második kör). A harmadik körben az ennek alapján szükség szerint átdolgozott szövegről lehetne szavazni (itt már annak átfogalmazása nem lenne lehetséges). Az általános szabályok szerint e szavazásban a tagok kétharmadának részt kell venniük, ami a határozatképességhez szükséges, s többségi „támogatom” szavazat esetén lenne az OBT-nek véleményezése. Fontosnak tartom, hogy minden határidő jogvesztő. Álláspontom szerint minimálisan egyszerűbb esetben is szükséges ehhez a folyamathoz egy hét, de az OBT respektjének egyik fokmérője, hogy a megfelelő határidőt számára biztosítsák.

Dr. Pecsenye Csaba:

További ügyrendi hozzászólás? Ha nincs a végével kezdeném, mert ez utóbbi SZMSZ módosítására tett javaslat álláspontom szerint napirendi javaslat, ezért először erről kérdezném meg a tagságot.
Figyelemmel arra, hogy dr. Szabó Péter rövid úton jelezte, hogy ezt csak gondolatébresztőnek szánta, így erről nem szavazunk.

A napirendi javaslatról igen. Aki szerint az ismertetett napirendi javaslat alapján folyjék le ez a kétnapos ülés kérem most tegye fel a kezét.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Dr. Senyei György 11 óra 00 perckor elhagyja az üléstermet.

1. napirend

Előterjesztés az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása jóváhagyása tárgyában
(előterjesztő: dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Mocsár Attila Zsolt, a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

A módosított ügyrendet egységes szerkezetbe foglalva írásban a tagok megkapták. Arra kérem dr. Éliás Dávidot, hogy ezt néhány szóban foglalja össze.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a szót Elnök Úr.

Tisztelettel köszöntöm az OBT valamennyi tagját és a megjelenteket. Valóban a másodfokú elnökhelyettes urat is képviselve egy-két gondolatot mondanék. Az ügyrend módosítására azért volt szükség, mert az Országos Bírói Tanács új szolgálati bírókat választott. Ezt ezúton is köszönöm.

A harmadik szakban egy szignálást segítő módostásra volt szükség az (1) bekezdésben, hiszen a másodfokot érinti, hogy négy fős tanácsokat is kellett alakítani, hiszen valamennyi megválasztott bírót be kellett osztanunk tanácsba és a négy fős tanács esetén a három bírót is az elnök jelöli ki és itt is a transzparens és automatikus szignálást biztosítja ez a módosítás. A mellékletet akkor megkapták a tagok. Első és másodfokon is kialakítottuk a tanácsbeosztást a jövőre nézve.

Dr. Senyei György 11 óra 02 perckor visszatér az ülésterembe.

Figyelemmel voltunk arra, hogy legalább két különböző ügyszakban ítélkező bíró kerüljön egy tanácsba és ennek megfelelően alakítottuk ki. Természetesen az ügyrendnek nem melléklete a vizsgálóbiztosok sorrendjének besorolása. Több szolgálati bíró az elsőfokú szolgálati bíróságon vizsgálóbiztosként fog eljárni, akik természetesen tanácsba nem lettek beosztva.

Kérem a módosítás elfogadását. Annyi tájékoztatás még, hogy egyhangú írásbeli szavazás történt a szolgálati bírók részéről, aki ezt a 2/2026. (VII.13.) számú határozatot elfogadták.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, észrevétel? Ha nincs, úgy gondolom erről a napirendi pontról szavazhatunk akként, hogy aki az előterjesztésnek megfelelően az első és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítását jóváhagyja most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

103/2026. (IX.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2026. július hó 13. napján megtartott együttes ülésén elfogadott módosított ügyrendjét és azt a központi honlapon és az Országos Bírói Tanács honlapján közzéteszi.

Dr. Éliás Dávid 11 óra 04 perckor elhagyja az ülésteremet.

2. napirend

Az OBT 143/2025. (XI.5.) határozatával megállapított 2026. évi üléstervének módosítása tárgyában
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ennek az előterjesztésnek a jegyzője én vagyok, mert a 2026. évre vonatkozó OBT ülésterv akként rendelkezik - többek között -, hogy 2026. október 21. napján is ülésezik a Tanács. Ugyanakkor az üléstervre vonatkozó határozatból megállapítható, hogy a tervek szerint október 7. napján, valamint november 4. és 18. napján is ülésezik. A 2026. október 21. napja nemzeti ünnepünket közvetlenül megelőzi, ezen a héten úgynevezett hosszú hétvége is lesz nemzeti ünnepünk miatt, valamint ezen a héten kezdődik az őszi szünet is. Ezen körülményekre figyelemmel én arra teszek javaslatot, hogy akként módosítsuk üléstervünket, hogy október 21. napján ne tartsunk ülést.

Dr. Szabó Péter:

Előre bocsátom, én támogatni fogom a javaslatot, viszont a rend kedvéért megjegyzem, hogy annak indokaiban semmi nóvum nincs. Mindez 2025. november 5-én is ismert volt, amikor az üléstervről döntött az OBT. Egyébként a jegyzőkönyv 13. oldalán megtalálható, hogy volt olyan tag, aki kifejezetten kifejtette, havonkénti egyszeri ülés nem szolgálja az OBT hatékony működését, és ezt a véleményt több tag is osztotta.

Dr. Pecsenye Csaba:

Természetesen akkor is már a munkarend módosítás és egyebek ismertek voltak. Én azonban azt gondolom, hogy attól, mert valamit egyszer mondtunk az még előfordulhat, hogy ezt megváltoztatjuk.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Üdvözlöm a Tanácstagokat és a Tanácskozási Jogosultakat is!

Annyi lenne a hozzászólásom, mivel magam is azok közé a tagok közé tartoztam, illetve javaslattevő is voltam, hogy ne csak havi egy, hanem több ülés legyen. Az eredeti javaslat a szeptemberi két időpontra vonatkozott, mivel szeptember első hetén az ítélkezési szünetre tekintettel ülést nem tartunk, hanem a második hét volt az, így módosítottuk azon az ülésen, hogy akkor ne szeptemberben, hanem októberben legyen kettő. Így állt elő az a helyzet, hogy az október és a november hónapban van kettő-kettő, ami most már ilyen értelemben közel esik egymáshoz és lehet, hogy így nem indokolt vagy kihasználható az előterjesztésekre tekintettel.

Tehát az előterjesztést én is tudom támogatni látva a várható munkát, illetve figyelemmel arra is, amit dr. Szabó Péter felvetett a jogszabály véleményezések tervezése kapcsán, hogy annak az eljárásrendjét kialakítani, pontosítani kellene, mivel abban a sajnálatos helyzetben vagyunk, hogy bár van jogszabálymódosítási javaslat a jogalkotó felé a véleményezési határidő meghosszabbítása céljával és akkor ülésen tudnánk ezt a véleményezési jogot a fő szabály szerinti keretek között gyakorolni, de jellemzően a kapott körülbelül 5 munkanapos határidőn belül ezt ülésen nem tudjuk megtenni. Így egy ilyen ülési időpont azt a célt sem tudná szolgálni, hogy adott esetben „jogszabályvéleményezésre” hasznosítsuk, úgyhogy ezt az előterjesztést én is támogatom, hogy ebben a konkrét időpontban ez az ülés nem feltétlenül szükséges.

Dr. Pecsenye Csaba:

További észrevételek, hozzászólások ezen napirendi pont kapcsán? Mivel úgy látom, hogy nincs, ezért ezen napirendi pontról szavazhatunk, méghozzá akként, hogy aki az ülésterv módosítását az előterjesztésnek megfelelően támogatja most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

104/2026. (IX.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2026. évi ülési rendjét az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Bírói Tanács 2026. II. félévében: 2026. október 7., november 4., november 18., és december 2. napjain Budapesten ülésezik.

3. napirend

Előterjesztés ENCJ munkacsoportokban való részvétel tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Mindenki előtt ismert, mert megküldtük, hogy az ENCJ tájékoztatott bennünket, hogy különböző munkacsoportokan való részvétel lehetősége adott az OBT részére is.

E tájékoztatásban három munkacsoportot jelölt meg, melyek a következők: Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség, Digitális igazságszolgáltatás, illetőleg a Fegyelmi normákra vonatkozó munkacsoport.

A Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoport első alkalommal Madridban 2026. október 1-2. napján ülésezik, online 2026. december 7-én. Ehhez kapcsolódó párbeszédcsoport 2027. januárjában, illetőleg februárjában kerül megtartásra, míg plenáris ülésre 2027. április 15-16. napján kerül sor.

A Digitális igazságszolgáltatás munkacsoport első alkalommal Brüsszelben 2026. október 29-30. napján ülésezik, majd 2027. február 18-19. napján.

A Fegyelmi normák munkacsoport első alkalommal Brüsszelben 2026. október 15-16. napján ülésezik, majd 2027. januárjában.

Az ENCJ tájékoztatása szerint egyelőre csak az első ülések helyszíne került meghatározásra, a további ülések helyszínét a későbbiek során jelölik meg. A munkacsoportokban legfeljebb két tagot delegálhat minden ENCJ tag. Azt is közölte a megkeresésében az ENCJ, hogy már az adott munkacsoportban eljáró tagok részvételét úgymond fenntartja, illetőleg támogatja. A Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoportban korábban dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes vettek részt. Az ENCJ tájékoztatása szerint a Digitális igazságszolgáltatás munkacsoportban az OBT részéről regisztrált dr. Kardos Dóra, míg a Fegyelmi normák munkacsoportban regisztrált dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes. Az OBT korábbi döntése alapján nemzetközi kapcsolattartóként kijelölt OBT tagok dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Kardos Dóra és dr. Szabó Péter. A kapcsolattartók mindegyike úgy nyilatkozott, hogy bármelyik munkacsoportban a részvételt vállalja.

Kérem ezért, hogy a Testület foglaljon állást a vonatkozásban, hogy a munkacsoportokban képviseltessük magunkat és ha igen az egyes munkacsoportokban, mely OBT tagok vegyenek részt. Ez tehát az előterjesztés. Ezen napirendi ponttal kapcsolatban várom a hozzászólásokat.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime - ügyrendi hozzászólás:

Akkor először arról szavazzunk, hogy mely munkacsoportokban kívánunk részt venni és után a tagokról, amennyiben igen arra a válasz.

Dr. Szabó Péter:

Egy pontosítást szeretnék tenni.

Az Országos Bírói Tanács 13/2024. (II.14.) OBT határozat határozatlan időre az OBT-t az ENCJ-ben képviselő tagként dr. Hild Ágnest, dr Kozlovszky Ágnest és jómagamat jelölte ki, majd 2024. szeptemberében dr. Kardos Dórát is. Kapcsolattartóként pedig - ellentétben az előterjesztés szövegével - dr. Kocsis Esztert és dr. Legény Krisztiánt. Az, hogy ennek ez legyen a menete, annak idején nem az én ötletem volt. A levelezőben mindenesetre láttam, hogy dr. Pecsenye Csaba a napokban az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatához levelet intézet, amelyben közölte, hogy az OBT részéről új kolléga tart kapcsolatot. A tagokat, köztük engem, mint az OBT-t az ENCJ-ben képviselő tagot erről nem tájékoztatott. Az új alkalmazott felvételéről sem tudtam, megjegyzem nem is kellett tudnom. Ugyanakkor OBT határozat kapcsolattartóként őt ki sem jelölte.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat pontatlan volt az előterjesztés megfogalmazása, amikor kapcsolattartóról beszéltem. OBT által delegáltak. A kapcsolattartó személyének bejelentése az ENCJ irányába azért történt, - való igaz ez az én mulasztásom, hogy nem szavaztunk erről -, mert az adott szituáció az, hogy miután az előző kapcsolattartó dr. Legény Krisztián felmondott az OBT-nél, ezért kellett valaki, aki közvetlenül kapcsolatot tud tartani, meg tudja küldeni az e-maileket és egyebeket, telefonon meg tudja keresni az ENCJ-t az OBT részéről. Ezért került sor dr. Legény Krisztián helyébe lépő főosztályvezető bejelentésére. E mulasztásomat, mármint, hogy az OBT erről nem szavazott természetesen pótolni fogom. A következő ülésre előterjesztést fogok e vonatkozásban tenni. Addig ideiglenesen azokat a feladatokat, amelyek technikai jelleggel az ENCJ-vel való kapcsolattartásra vonatkoznak ellátja az új főosztályvezető.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

A magam részéről örvendetesnek tartom, hogy ebben a kérdésben vélhetően döntést fog hozni a Tanács. Bár én magam nem vagyok sem képviselője sem kapcsolattartója az ENCJ-nek, úgy látom, hogy három olyan munkacsoport van jelenleg, amelyben korábban a képviselők közül többen részt vettek. Józan paraszti ésszel úgy gondolom az a cél az ENCJ részéről is, hogy azon tagok maradjanak a kapcsolattartók, akik a korábbiakban is részt vettek az adott munkacsoportokban. Ezért én azt javaslom, hogy azok a tagok maradjanak a kapcsolattartók, akik eddig is voltak minden munkacsoport keretében. Természetesen támogatom, hogy részt vegyünk ezekben a munkacsoportokban, a résztvevőket pedig ilyen formán kívánom előterjeszteni a magam részéről.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Nagy István András által elmondottakkal egyetértek. A megelőző e-mail váltásokból annyit ismertetnék, hiszen dr. Hild Ágnes most nincs itt és ebben a 2 évben Board tagsággal is bír az OBT és dr. Hild Ágnes ott képviselő és ezen minőségében is lát el a munkacsoportokhoz kapcsolódó feladatokat. Az ezen témakörben írt levelében ő is hangsúlyozta, hogy az ENCJ részéről támogatott a folytonosság és az állandó munkacsoportokban a korábbi képviselők, kapcsolattartók fenntartása, így én is arra teszek javaslatot, ahogy azt magam is leírtam az ENCJ képviselőknek, majd az OBT elnök a többi OBT taggal is az előterjesztés kapcsán megosztotta, hogy a Függetlenség, elszámoltathatósági és minőség munkacsoportban, valamint a Fegyelmi normákkal foglalkozó munkacsoportban dr. Hild Ágnes és az én képviseleti jogosultságomat tartsa fenn.

Javaslom, ahogy a Digitális munkacsoportban a kapcsolattartást dr. Kardos Dóra látta el, ezt a Tanács tartsa fenn. Abban a munkacsoportban is a tagi minőségben való jelenlétet akár személyesen, akár online formán én fontosnak tartom, hiszen a digitalizáció vonalán az információszerzés, az előrébb haladó államok gyakorlatának a megismerése a hazai gyakorlatba való becsatornázása meglátásom szerint fontos. Így én az elsőkörös javaslat mentén azt látom támogatandónak, hogy valamennyi munkacsoportban tagi szinten vegyen részt a Tanács, olyan képviselők jelenléti jogának a fenntartása mellett, akik eddig is ellátták ezt a feladatot.

Az előterjesztésben most nem szerepel, de körvonalazódik, illetve lesz a negyedik kör is, amely egy további munkacsoport a bírói kiválasztási standardok felülvizsgálata kapcsán, amelynek board tagi felelőse is dr. Hild Ágnes lesz.

Én a magam esetleges kijelölése mentén annyit szeretnék még hozzátenni, hogy volt olyan képviseleti tagi jelzés, hogy a Függetlenség, elszámoltathatósági munkacsoport 2026. október 1-2. napján a jelenléti munkájában én jeleztem, hogy a második napon személyesen végig nem tudnék jelen lenni, de ez a munkámnak az akadályát nem képezi. Ha a Tanácsnak az a fontosabb, hogy folyamatosan jelen legyek akkor az online jelenlétben ezt természetesen meg tudom oldani és dr. Hild Ágnes személyes jelenléte és az én online jelenlétem mellett vihető a munka. Nem hiszem, hogy ennek a munkacsoportbeli munkának a folyamatos ellátását akadályozná.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nekem az a javaslatom, hogy miután a Digitális igazságszolgálatás munkacsoportban csak egy tagunk van azt gondolnám a folyamatos munkavégzés vagy esetleges akadályoztatás esetére, hogy oda is válasszunk még egy tagot. Két-két tag lehetséges az ENCJ szerint. Most, ha jól értem egy tagunk van. Az a javaslatom, hogy oda is két tagot delegáljunk pont azért, hogy ott is a folytonosság meglegyen.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Én is azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy részt vegyünk mind a három munkacsoportban. Mindegyiknek a témája olyan, amely jelenleg is és a jövőben is aktuális lesz és a nemzetközi kapcsolattartás szempontjából is fontos, hogy ott képviseltessük magunkat.

Az ENCJ levelét én nem tudom máshogy értékelni, csak hogy fenntartja, illetve támogatja azoknak a részvételét, akik már eddig is részt vettek ezekben a munkacsoportokban. Én azt gondolom, hogy valóban, különösen dr. Hild Ágnes, dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Kardos Dóra, ők már olyan tudásra tettek szert ezen munkacsoportok szempontjából, amelyet kár lenne hagyni elveszni. Nyilvánvalóan nemcsak tudásra, hanem olyan kapcsolati tőkére is szert tettek, ami végül is oda vezetett, hogy az OBT-t megválasztották az ENCJ Végrehajtói Bizottság vezetőségi tagjai közé. Ez nyilván köszönhető annak, hogy milyen kapcsolatot sikerült kialakítaniuk a Hölgyeknek az ottani személyekkel. Mindenképpen indokolt és fontos, hogy ezt fenntartsuk a jövőben is és ennek megfelelően én is támogatom ezt az előterjesztést. Az, hogy két-két tago**t**, legfeljebb egymás között is be tudják osztani, hogy ki vegyen részt. Nem feltétlen kell kettőnek, de ha úgy dönt az OBT, hogy két személyt támogassunk egy-egy területre vagy munkacsoportba**,** akkor természetesen nagyon helyesen előadódhat olyan, hogy valaki nem ér rá**,** a másiknak kell beugrania adott esetben. Amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime mondott az pedig szintén támogatandó, hogy először arról döntsünk és szavazzunk, hogy mindhárom munkacsoportban támogatjuk a részvételt és utána, hogy mely tagokat javasoljuk a munkacsoportba.

Dr. Szabó Péter:

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatán belül a kiindulópont az, hogy egy-egy munkacsoporti ülésen egy-egy tag bírói tanácsot legfeljebb két személy képviselhet.

Átgondolásra érdemesnek tartom, figyelemmel dr. Hild Ágnes új tisztségére is, hogy ezek szerint három projektben is részt venne. Ráadásul neki további feladatai vannak ezen tisztségből adódóan.
Ezen túlmenően, amit dr. Kozlovszky Ágnes is érintett, az első, „Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség" munkacsoportban a következő egy évben egy-egy személyes jelenléthez kötött ülésre kerül sor. Dr. Kozlovszky Ágnes azt említette, hogy a madridi ülésen részt tud venni, de onnan előbb haza kell jönnie. Én magam azt gondolom, hogy nem támogatandó, hogy olyan személy utazását támogassa az Országos Bírói Tanács az ülésre, akinek idő előtt ott kell hagyni az értekezletet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen utóbbi kérdéssel összefüggésben a Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoport összesen öt alkalommal fog ülésezni. Az személyes jelenléttel való nem teljes részvétel megfogalmazása dr. Kozlovszky Ágnes részéről egy ülésen való részbeni nem részvételére vagy nem személyes részvételére szól. Itt a munkacsoportot egészében kell nézni az összesen várhatóan öt üléssel.

Dr. Kovács Ildikó:

Elnök úr utolsó mondatához szeretnék hozzászólni. Én magam is úgy gondolom, hogy igen nagy munkaterhet és többletfelelősséget jelentenek az OBT delegált tagjai számára az ENCJ munkacsoportokban való részvételek, több munkacsoporti ülés is van egy évben, ami már elhangzott, hogy ez várható. Szerintem ez maga után vonja az egyáltalán nem elrugaszkodott javaslatot, hogy egy munkacsoportba akár két OBT tag is delegálásra kerüljön, csak szerintem a mostani felosztás, ahogy jelenleg részt szeretnének venni a tagok a munkacsoportokban, nem arányos és nem biztos, hogy a munkateherrel és a felelősséggel arányban áll, hogy ugyanazon két OBT tag két munkacsoportban is részt vesz, egy harmadik nemzetközi ügyekkel foglalkozó OBT tag, egyben egy kapcsolgattatóként kijelölt tag pedig egyikben sem.

Én azt javaslom - és értem, hogy a régi rendhez igazodjunk és ne szedjünk ki onnan tagokat, - hogy az arányosítás érdekében szerintem mégis csak hozzá kellene nyúlni a jelenlegi felosztáshoz. Azt javaslom, hogy legyen egy fő kapcsolattartó és mellette egy másik személy is, de ne minden munkacsoportban ugyanaz a személy legyen. A fő kapcsolattartó mellett egy másik delegált tagunk is legyen, és ezt a három munkacsoportban való részvételt próbáljuk meg a négy személy között valahogy arányosan felosztani.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt Tagtársak!

Csatlakozva az utóbb elhangzottakhoz, illetve attól kicsit eltérően én arra szeretnék rámutatni, hogy elsősorban ne feltétlen mi döntsük azt el, hogy valójában ezekben a munkacsoportokban mekkora a munkateher és azok a személyek, akik vállalták a részvételt, ők mit bírnak. Nyilván elsősorban ők azok, akik tudják, hogy milyen munkateherrel jár a képviselet, ezt ők elbírják-e, tudják-e vállalni. Mi nem ismerjük, mert egyikünk sem vesz részt ezekben a munkacsoportokban. Szerintem így nehéz azt mondani, illetve bármit is mondani. Szerintem először akkor bár dr. Hild Ágnes nincs itt, de a többiek az ő nevében is tudnak nyilatkozni, hogy el tudják látni, tudják vállalni, akár párhuzamosan kettőben is részt venni. Figyelemmel az

ENCJ levelére is, hogy kit támogat és miért is. Egyébként minden munkacsoportban való részvételüket vállalták, tehát erről nyilatkoztak is, ezeket is figyelembe kell vennünk.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Szerintem erre írásban mindannyian nyilatkoztunk, hogy vállaljuk és bírjuk. A Digitális munkacsoport kapcsán, mivel nem OBT tagként dr. Kocsis Eszter is kapcsolattartóként szerepel. Azt gondolom, hogy ha abban a munkacsoportban további munka vagy helyettesítés szükséges, mint ahogy egyébként dr. Kocsis Eszter a Digitális munkacsoport munkáját ismerte, hiszen többször ő volt, aki kapcsolattartóként részt vett, ezt a munkát tudja segíteni.

Egyébként az OBT-nek van más nemzetközi vállalása, ha az éves munkát és a munkamegosztást nézzük. Novemberben, ami dr. Szabó Péter részvételét, készülését jelenti. Ilyen szempontból nemzetközi felkészülés hasonlóan érint mind a négyünket, bár tudom, hogy ez az ENCJ munkakörön kívül esik, ezt csak az arányos OBT tagi munkateherre értettem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Jelentkezést a továbbiakban nem látok, ezért ahogyan az iméntiekben dr. Félegyházy -Megyesy Fatime felvetette, elsőként arról kérek véleménynyilvánítást az OBT részéről, hogy ezen az előterjesztésben szereplő munkacsoportokban képviseltesse-e magát a Tanács. Aki szerint igen kérem tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként döntött, hogy a Függetlenségi, elszámoltathatóság és minőség, a Digitális igazságszolgáltatás és a Fegyelmi normák munkacsoportokban képviselteti magát.

A következő dolog pedig a munkacsoportokban résztvevő személyekről történő véleménynyilvánítás. E vonatkozásban elsőként azt szeretném kérni a Tanács tagjaitól, hogy abban foglaljon állást a Tanács, hogy erről nyíltan vagy titkosan szavazzunk-e?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime - ügyrendi hozzászólás:

Ügyrendi hozzászólásom, hogy titkos vagy nyílt szavazás, de ezen túlmenően a körben sem lenne célszerűtlen állást foglalnunk, hogy a delegáltak szavazhatnak-e magukra vagy kizárjuk őket, mivel kvázi a személyüket érintő szavazásról van szó. A jövőre nézve is ez iránymutató, hogy mi legyen az eljárásrendünk. Szerintem ez megelőzi a titkos vagy nyílt szavazást.

Dr. Pecsenye Csaba:

Megelőzhetjük a titkos vagy nyílt szavazást, de ezzel a kérdéssel összefüggésben felmerül a kérdés, hogy ebben a kérdésben véleményt nyilváníthatnak-e azok, aki érintettek.

Dr. Nagy István András - ügyrendi hozzászólás:

Ügyrendi javaslatom az, hogy minden egyes munkacsoportban egyenként szavazzunk a jelöltekről. Az adott jelölt nyilván a saját személyét érintő szavazásában nem vesz részt, a

többiekre ugyanakkor szerintem szavazhat, akár több jelöltre is. Álláspontom szerint ezt egyszerűbb és gyorsabb is, ha nyíltan tesszük.

Dr. Szabó Péter:

Megítélésem szerint a kérdés egyértelmű: egyikünk sem vehet részt egyik szavazásban sem, mert nyilván amikor több jelölt van kevesebb helyre, akkor érintett minden esetben és ez következik a Bszi.-ből is.

Dr. Pecsenye Csaba:

Teljesen logikus, amit a dr. Szabó Péter mond, hogy nem szavazhat, hiszen valamilyen formában érintett a többiekkel összefüggésben is.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Arról még nem foglaltunk állást, hogy akkor minden munkacsoportba kettő vagy a Digitális igazságszolgáltatásba egy tagot delegálunk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Hadd foglaljam össze. Ha jól értem a Tanács álláspontja az az, hogy azok kivételével, akik a nemzetközi képviselőként ki vannak jelölve és vállalták a részvételt a többiek szavaznak arról, hogy az egyes munkacsoportokban ki vegyen részt és mindegyik munkacsoportba két tagot delegálunk.

Jön a következő kérdés, hogy nyíltan vagy titkosan szavazzunk?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem még az a hozzáfűzni valóm lenne ehhez a kérdéskörhöz, hogy szerintem a két tagi részvétel nyilván akkor lehet, hogyha a többségi támogatást kapó két tag van a Digitális munkacsoportnál. Ezt én elfogadhatónak tartom, de csak ha van többségi támogatás akkor lehet kettő.

Én azzal nem tudok egyetérteni, hogy az ENCJ képviselők a szavazásban egyáltalán ne vehessenek részt, amikor arról szavaz a Tanács, hogy adott képviselő az adott munkacsoportban részt vegyen-e. Hogy ne fejezhessem ki azt a véleményemet, hogy a többi ENCJ képviselő közül, mint OBT tag kit kívánok delegálni abból a szavazásból nem tartom kizárhatónak magam.

Dr. Pecsenye Csaba:

Még egy dolog, amiről nem beszéltünk, de az eredmény kapcsán én azt gondolom, hogy szükséges tisztázni, hogy több emberre is lehet szavazni, ebből adódóan kettőnél többet is meg lehet jelölni az adott munkacsoportban. A korábbi szokásnak megfelelően, mivel az ENCJ két tagot mond maximum mindegyik csoportba, az első kettő, aki több igen szavazatot kapott az egyes munkacsoportokra vonatkozóan, azokat tekintjük delegált képviselőnek az adott munkacsoportban.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

A Bszi.110. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az OBT tagja a személyét érintő kérdésben nem szavazhat. Az „érintő" fordulatból következik, hogy nem szavazhat más jelöltre sem. Én magam azt javaslom, hogy a szavazásra adott sorrendben kerüljön sor, mert nagyon szerencsétlen volna az az eredmény, hogy X jelölt mind a háromban delegált lesz, Y meg egyikben sem. Megmondom őszintén azért kapacitásom arra nincs, hogy mind a háromba részt vegyek.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Szintén ügyrendi hozzászólásként szeretném jelezni, hogy éppen az idézett Bszi. 110. § (5) bekezdésből álláspontom szerint nem az következik, amit dr. Szabó Péter levezetett. Az én javaslatom továbbra is az lenne, hogy minden munkacsoport tekintetében, mivel mind a négy képviselő vállalta mindhárom munkacsoportban a részvételt, egyenként kellene szavazni alfabetikus sorrendben, de ez teljesen mindegy, és az minősül érintett személynek, akiről éppen szavazunk. Ekkor ő a saját személyét érintően nyilvánvalóan nem szavaz, ugyanakkor a többiek tekintetében miért ne szavazhatna?

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem értek én magam sem egyet ezzel a véleménnyel. Az viszont megfontolandó, ami az iméntiekben elhangzott, hogy külön-külön az egyes munkacsoportokról szavazzunk, mert ha az egyik munkacsoportban valaki megkapja a képviseleti felhatalmazást a következő munkacsoportoknál dönthet úgy, hogy azokban nem kíván részt venni. Hogy nehogy az legyen valóban, hogy mind a három munkacsoportban ugyanaz a két ember szerepel. Úgy már nem tudja vállalni a dolgokat. Három szavazás, három munkacsoportra.

Az első munkacsoport a Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoport. E tekintetben mind a négyen felkerülnek a szavazólapra. A két OBT által delegált az lesz, aki megkapja a több igen szavazatot. Ha szavazategyenlőség van a jelöltek között, akkor arra teszek javaslatot, hogy a szavazategyenlőség úgy dőljön el, aki kevesebb nem szavazatot kapott az legyen a jelölt. A szokásoknak megfelelően. Én azt a többségi álláspontot szintetizálom, hogy azok, akik hárman jelenlévő jelöltek, ők a szavazásban nem vehetnek részt, a másik 10 tag az, aki szavazhat. Ez lenne a szavazás menete.
Én azt vettem ki a hozzászólásokból, hogy az az álláspont, miszerint titkosan szavazzunk, ám e vonatkozásban határozott véleménynyilvánítást kérek az OBT tagjaitól. Nevezetesen akként, hogy aki szerint titkosan történjék a szavazás most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 10-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy titkosan szavaz.

Az OBT Elnöke 11 óra 47 perckor technikai szünetet rendel el.

Az OBT ülés 12 óra 04 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Ádám Katalin Anna
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

A titkos szavazás lezajlott.

Megállapítom, hogy a munkacsoportokba delegált tagokról 10-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

105/2026. (IX.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács részt vesz az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának „Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség”, „Digitális igazságszolgáltatás” és „Fegyelmi normák” elnevezésű munkacsoportjaiban.

A Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoportba delegálja: dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagokat, a Digitális igazságszolgáltatás munkacsoportba delegálja: dr. Kardos Dóra és dr. Szabó Péter OBT tagokat, a Fegyelmi normák munkacsoportba delegálja: dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagokat.

Az OBT Elnöke 12 óra 21 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülés 13 óra 25 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Ádám Katalin Anna
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt a következő napirendi pontra rátérnénk szeretném elmondani, hogy korábban tévesen reagáltam arra a felvetésre, miszerint az ENCJ kapcsolattartó tanácsi jóváhagyás nélkül került megjelölésre. A korábbi főosztályvezető helyett ugyanis az új főosztályvezető, dr. Kocsis Eszter került megjelölésre az ENCJ felé. Ő pedig már korábban kijelölésre került kapcsolattartóként, tehát az ő vonatkozásában nem szükséges újabb előterjesztés.

4. napirend

Számszaki beszámoló a 2026. évi Bíróságok Napja rendezvénnyel kapcsolatos kiadásokról
(dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Varga Rita elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt OBT!

Az OBT transzparens, ésszerű és takarékos gazdálkodása indokolja azt, hogy a Juhász Andor díjak 2026. évi átadásához és az ahhoz kapcsolódó kiadásokról adjak egy tájékoztatást. Az OBT második legnagyobb költségvetési kiadási tételét jelenti ez a költség (az első az Iasz.-os munkavállalók illetmény költsége), amelyet az OBT költségvetése tartalmazz.

Az előterjesztésben látható, hogy a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal, az ítélőtáblák és törvényszékek részére a Juhász Andor díjhoz kapcsolódó illetmény jutalmak összege 86 064 455 forint összegben került átadásra, illetőleg átcsoportosításra. Ezen túlmenően pedig a rendezvény színvonalas lebonyolításához kapcsolódóan a felkért fellépők tiszteletdíja és az ahhoz kapcsolódó egyéb járulékok költsége az 2 229 050 forint volt. A catering és az ahhoz kapcsolódó egyéb kiadások összege 5 194 695 forintot tett ki, összesen tehát a Juhász Andor díjak átadásához és a teljes esemény lebonyolításához kapcsolódó kiadások együttes összege 105 919 501 forint volt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Ez egy tájékoztatás volt, nem előterjesztés. Erről szavazni nem kell. Tájékoztatás egyrészt az OBT tagjai részére, másrészt akik a jegyzőkönyvet olvassák a szélesebb közvélemény irányába.

5. napirend

Előterjesztés az OBT „Létszámgazdálkodási bizottság” elnevezésű eseti bizottságának létesítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Nagy István András és dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Kardos Dóra, dr. Hild Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Surányi József és dr. Csik Attila OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

Ehhez az előterjesztéshez többen csatlakoztak. Tekintettel arra, hogy az eredeti előterjesztést dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Nagy István András jegyezte, így dr. Nagy István Andrást kérném arra, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Tanács!

Dr. Kozlovszky Ágnes tagtársammal együtt nyújtottuk be ezt az előterjesztést, így magam is úgy gondoltam, hogy az előterjesztést szóban én tenném meg a mai ülésen, amihez egyébként csatlakoztak többen. A magam részéről úgy gondolom, hogy a kérdés kiemelt jelentőségű, tekintettel arra is, hogy a kollegákat a bérhelyzet mellett ez a kérdés izgatja a legjobban, és mivel egy bizottság létrejötte mindig bizonytalan, hiszen szavazunk róla, ezen okoknál foga én úgy gondoltam, hogy az előterjesztést a jegyzőkönyv tárgyává akként tenném, hogy felolvasom azt.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 112. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján javaslatot teszünk az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) napirendjére az Országos Bírói Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról szóló 82/2023 (IX. 7.) OBT határozat (a továbbiakban: SZMSZ) 23. §-ának (1) bekezdésében meghatározott eseti bizottság létesítése céljából.

Az SZMSZ 23. §-ának (3) bekezdése alapján tett javaslatunk szerint az eseti bizottság

- **neve:** „Létszámgazdálkodási bizottság”;
- **tevékenységének célja:** a bírósági szervezetben jelenleg alkalmazott létszámgazdálkodás gyakorlati megvalósulásának elemzése;

- **feladata:**
  - az országos ügyforgalmi- és létszámadatok részletes elemzése révén az egyes szervezeti egységek tényleges bírói munkaterhének felmérése;
  - az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) által alkalmazott létszámgazdálkodási módszertant meghatározó körülmények (különösen az irányadó eljárási szabályok, valamint az azokhoz fűződő jogkövetkezmények), illetve azok időközbeni változásainak szakmai vizsgálata révén az egyes bírósági szinteken ügyszakonként, illetve szakáganként meghatározott optimális ügyérkezési mutatók megalapozottságának vizsgálata, szükség esetén azok módosítására irányuló javaslattétel;
  - az OBT felhatalmazása alapján a Bszi. 103/A. §-ának (1) bekezdésében meghatározott adatkérés keretében a vonatkozó OBH határozatok, valamint az OBH elnöke és a bíróságok vezetői között folytatott létszámgazdálkodási egyeztetésekről készült emlékeztetők, illetve feljegyzések beszerzése és elemzése, továbbá az egyes szervezeti egységek közvetlen megkeresése révén az egyes bíróságok vonatkozásában meghatározott engedélyezett bírói létszám felülvizsgálata;
  - megbízatásának tartama alatt az OBH elnöke felé történő javaslattétel, illetve jelzéssel élés megtétele érdekében az OBT döntéshozatalának kezdeményezése és előkészítése;
- **megbízatásának időtartama:** 2027. december 31. (szükség esetén meghosszabbítható);
- **tagjai:**
  - az OBT öt tagja,
  - a Magyar Bírói Egyesület képviseletre kijelölt tagja, továbbá (amennyiben az eseti bizottság szükségesnek tartja)
  - az OBT által felkért bíró,
  - megfelelő szakismeretekkel rendelkező szakértő.

Javasoljuk, hogy az OBT a Bszi. 103/A. §-ának (1) bekezdésében meghatározott jogosultsága keretében hatalmazza fel az eseti bizottságot arra, hogy a tevékenységéhez szükséges dokumentumokhoz, információkhoz és adatokhoz való hozzáférés érdekében közvetlen megkereséssel forduljon az OBH elnökéhez, valamint az egyes szervezeti egységek vezetőihez.

I n d o k o l á s

A létszámgazdálkodás időszakos és rendszeres felülvizsgálatának elvi alapjai:

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 35. §-ának (1) bekezdése szerint a bíró részére a feladatai megfelelő ellátásához szükséges feltételeket biztosítani kell. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bíróra a kioszthatóügyek számát úgy kell meghatározni, hogy az lehetővé tegye az eljárási és ügyviteli szabályok megtartását és a bírák arányos munkaterhét; míg a (4) bekezdés értelmében a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg.

A Bjt. 35. §-a a bíró alapvető jogai körében több olyan garanciális rendelkezést is tartalmaz, amely a bírói munkaterhelés és a létszámgazdálkodás kérdésével közvetlen összefüggésben áll. Ezek közül – az **előterjesztés tárgya szempontjából – kiemelt jelentősége a Bjt. 35. §-ának (2) bekezdésében meghatározott előírásnak van**, amely a jogalkotó részéről nem csupán igazgatásszervezési szempontként, hanem a bíró alanyi jogaként fogalmazza meg azt a követelményt, hogy az ügyteher olyan mértékű legyen, amely mellett egyfelől az eljárási és ügyviteli szabályok maradéktalanul megtarthatók, másfelől a bírák közötti arányos munkamegosztás biztosítható. Az optimális bírói munkateher megfelelő meghatározása ennek megfelelően nem kizárólag szervezési vagy gazdálkodási kérdés, hanem törvényi garancia a jogszerű, időszerű és megfelelő színvonalú ítélkezés biztosítása érdekében.

A bírói munkateher folyamatos vizsgálatának (szükség esetén felülvizsgálatának) szükségességét nemzetközi szakmai standardok is alátámasztják.

Az Európa Tanács keretében működő **Bírák Európai Konzultatív Tanácsa (Consultative Council of European Judges – a továbbiakban: CCJE)** a tagállamok bíráiból álló olyan szakértői testület, amelynek feladata vélemények és ajánlások kidolgozása a Miniszteri Bizottság számára a bírói függetlenség, valamint a bíróságok működése és az igazságszolgáltatás minősége körében. A CCJE véleményei ugyan nem kötelező erejű jogforrások, ugyanakkor az európai bírói függetlenség és igazságszolgáltatási standardok meghatározó szakmai dokumentumainak tekinthetők.

A CCJE 2025-ben elfogadott 28. számú véleménye a bírói jóllét jelentőségét az igazságszolgáltatás megfelelő működésének alapvető intézményi feltételeként határozza meg. A dokumentum kifejezetten rámutat arra, hogy a túlzott munkaterhelés, a tartós időnyomás és az erőforrások hiánya nem csupán a bírák fizikai és pszichés állapotát érinti, hanem közvetlen hatással van a bírói függetlenség gyakorlati érvényesülésére, az ítélkezés minőségére, továbbá ezekkel összefüggésben a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítására is. A vélemény hangsúlyozza, hogy a bírói függetlenség súlyosan sérülhet akkor is, ha a bíró nem rendelkezik elegendő idővel és megfelelő munkafeltételekkel ahhoz, hogy az eljárást saját szakmai meggyőződése szerint, a tisztességes eljárás követelményeinek megfelelően folytassa le. A dokumentum ezért a munkaterhelés rendszeres vizsgálatát, a munkakörülmények folyamatos értékelését, illetve a szükséges szervezeti korrekciókat a bírói függetlenséget biztosító intézményi garanciák részének tekinti.

A CCJE 28. számú véleménye tehát nemcsak általánosságban beszél a bírói jóllétről, hanem kifejezetten kimondja egyrészt, hogy a termelékenységi elvárások nem írhatják felül az igazságszolgáltatás minőségét, másrészt rávilágít arra is, hogy a túlzott munkateher közvetlenül érinti a bírói függetlenséget, rontja az ítélkezés minőségét és veszélyezteti a tisztességes eljárást.

E megállapításokkal összhangban az **Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatának (European Network of Councils for the Judiciary – a továbbiakban: ENCJ)** a „Függetlenség, Elszámoltathatóság és Minőség” elnevezésű munkacsoportja is egyre nagyobb hangsúlyt fektet a bírói munkaterhelés és a bírói jóllét, valamint az igazságszolgáltatás minősége közötti összefüggések vizsgálatára. Ennek szerves részeként a bírói függetlenségről készülő európai felmérések és kérdőívek már e területekre is kiterjednek, tovább erősítve azt a szemléletet, hogy e kérdések folyamatos figyelemmel kísérése a bírói önigazgatási szervek szakmai feladata is.

Az **Európai Bizottság** a 2026. évi jogállamisági jelentésében – a korábbi években e körben megfogalmazott kritikákat fenntartva – megállapította, hogy Magyarországon nem történt előrelépés az alsóbb szintű bíróságok ügyelosztási rendszereinek átláthatósága terén. Ezzel összefüggésben ajánlásként fogalmazta meg az ügyelosztási rendszerek átláthatóságának javítását, figyelembe véve az ügyek elosztására vonatkozó európai normákat, miszerint az ügyelosztás nem csupán előzetesen meghatározott és nyilvános szabályokon kell, hogy alapuljon, hanem objektív, ellenőrizhető és manipulációt kizáró módon kell biztosítania az ügyek elosztását, amelynek egyik elfogadott szempontja az ügyteher egyenletes megosztása a bírák között. Az európai elvárások emellett országosan egységes, ellenőrizhető minimumgaranciák kialakítását is megkövetelik.

Az ügyelosztási rendszerek átláthatósága mindezekkel összefüggésben szükségképpen feltételezi annak rendszeres vizsgálatát is, hogy az egyes bíróságokon, illetve ügyszakokban a munkateher megfelel-e az arányos és – a kiosztott ügyek számára is tekintettel – optimális munkavégzés követelményének. Az ügyelosztás átláthatóságának követelménye ezért nem választható el a munkaterhelés objektív mérésétől, valamint az egyes bírák, illetve bíróságok közötti arányos ügyteher biztosításától. Ennek vizsgálata egyaránt szolgálja a törvényes bíró elvének gyakorlati érvényesülését, az igazságszolgáltatás minőségét, valamint a bírói függetlenség intézményi garanciáinak erősítését.

Látható tehát, hogy az optimális munkateher, s ezzel összefüggésben a bírósági szervezetben alkalmazott létszámgazdálkodás időszakos és rendszeres felülvizsgálata nem csupán a hazai (sarkalatos) jogszabályi rendelkezésekből – így különösen a Bjt. 35. §-ának (2) bekezdésében biztosított arányos munkaterheléshez való bírói jogból – önmagában következő szakmai elvárás, hanem az európai igazságszolgáltatási standardoknak megfelelő, a minőségi ítélkezést és a bírói függetlenséget szolgáló intézményi garancia biztosítéka.

<u>Jogszabályi alapok:</u>

A Bszi. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint ***az OBH elnöke az általános központi igazgatási feladatkörében kialakítja és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és a megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot.***

A Bszi. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alapján *az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtése, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.*

Ugyanezen bekezdés d) pontja alapján ***az OBH elnöke dönt a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és az adatok feldolgozásával kapcsolatos központi feladatokról***; míg e) pontja értelmében ***meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja az OBT egyetértésével a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét.***

A Bszi. 103. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján ***az OBT ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él.***

Ugyanezen szakasz (2a) bekezdése b) pontjának ba), illetve bb) alpontjai értelmében ***az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés***

- ***a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével; illetve***

- ***e) pontja szerinti feladatkörében a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében.***

<u>Az OBH által alkalmazott létszámgazdálkodás:</u>

A Bszi. 76. §-a (4) bekezdésének a), d) és e) pontjaiban meghatározott feladatai hatékony végrehajtása érdekében az OBH elnöke a 2021. évben új alapokra helyezte a létszámgazdálkodást, törekedve a racionális és átlátható munkateher kiegyenlítésre. Ennek során kiindulópontot jelentett a **Létszámgazdálkodási Kabinet** létrehozása, amely munkacsoport az OBH elnöki határozat értelmében köteles folyamatosan nyomon követni és elemezni a bíróságok létszám- és ügyforgalmi helyzetét, emellett közreműködik az OBH elnökének az ügyelosztással, a munkatehermérréssel, valamint a bírói és az igazságügyi alkalmazotti létszámelosztással kapcsolatos döntéseinek előkészítésében.

A Kabinet ennek megfelelően dolgozta ki az új létszámgazdálkodási elveket és az ahhoz kapcsolódó módszertant tartalmazó **„Módszertani Útmutatót”**. Az új statisztikai elemző módszertanban új közelítési módszer az ún. **optimális bírói munkateher**, mint az adott szakágban dolgozó bíró optimális teljesítményét szemléltető – alapvetően az egyes szakágakban optimálisként meghatározott ügyérkezési adatok, valamint az érkezett ügyek átlagos súlyszámértéke alapján számított – mutató meghatározása, amely alapján objektívan meghatározható az adott szervezeti egység optimálisnak tartott engedélyezett bírói létszáma.

Ennek megfelelően az OBH az optimális bírói munkateher volumenét a 2021. évben bírósági szintenként és ügyszakonként, illetve azokon belül szakáganként alapvetően az ügyérkezési adatokra helyezve, továbbá – ahol már kidolgozásra került – az ügyek átlagos súlyszámértékére alapítva állapította meg, a következők szerint:

- **járásbírósági szint:** - büntető peres ügyek: 5-10 peres ügy/hó,
  - civilisztikai peres ügyek: 10-20 peres ügy/hó.
  - nyomozási bírói / idegenrendészeti ügyek: 30-40 ügy/hó,

- **törvényszéki szint:**

  - elsőfok: - büntető ügyszak: 1-2 peres ügy/hó,
    - civilisztikai ügyszak: 6-7 peres ügy/hó,
    - közigazgatási/munkaügyi szakág: 8-10 peres/nemperes ügy/hó.

- másodfok: - büntető ügyszak: 32 peres és nemperes ügy/hó,
  - civilisztikai ügyszak: 32 peres és nemperes ügy/hó.

- nemperes: - büntetés-végrehajtási szakág: 100 ügy/hó,
  - csőd- és felszámolási szakág: 20-30 ügy/hó,
  - cégügyszak: 100 ügy/hó.

- **ítélőtáblai szint:** - büntető ügyszak: 20 peres és nemperes ügy/hó,
  - civilisztikai ügyszak: 25 peres és nemperes ügy/hó,
  - közigazgatási szakág: 40 peres és nemperes ügy/hó.

Az új módszertant az OBT – a Bszi. 103. §-a (2a) bekezdésének ba) és bb) pontjaiban meghatározott hatáskörében – a 2023. november 13. napján tartott ülésén fogadta el a 104/2023. (XI. 13.) és a 105/2023. (XI. 13.) OBT határozataiban, amelyekben az OBH elnöke által bevezetett új statisztikai elemző és létszámgazdálkodási módszertant alapvetően alkalmazandónak tekintette, ugyanakkor egyes lényeges szempontok tekintetében iránymutatást adott annak fejlesztésére vonatkozóan is. A teljesség igénye nélkül kiemelésre került, hogy

- a módszertan alapja a tárgyaló bíró/tanács szám, mint létszám mutató kell legyen;
- az egyéni munkateher meghatározásakor figyelembe kell venni a kizárólag a bíró által intézhető (adott esetben jelentős munkaterherrel járó) nemperes ügyeket is; továbbá
- a súlyszámrendszert valamennyi bírósági szint minden ügyszakára, illetve szakágára, szakágára, továbbá valamennyi peres és nemperes ügyre ki kell alakítani.

Az OBT ezen határozataihoz fűzött indokolásában hangsúlyozta, hogy a teljes körű értékelést kizárólag a **tárgyaló bíró/tanács szám** alkalmazása biztosítja, mivel ez az adat tükrözi a valóságos munkaterhet, tekintettel arra, hogy az elvégzendő feladatokat (az érkező ügyeket) csak azon bírókra, illetve tanácsokra vetíti, akik ténylegesen dolgoznak (nincsenek kiküldetésen, szabadságon vagy táppénzen, nem vesznek részt oktatáson vagy tanulmányúton … stb.). Ehhez képest, illetve ettől eltérően a működő (dolgozó) tanácsokra vetített munkateher a valóságostól szükségszerűen alacsonyabb leterheltséget mutat, mivel úgy tekinti, hogy az ügyforgalom egy részét feldolgozzák azok a bírók is, akik valójában nem végeznek ítélkező munkát.

Az OBT a **kizárólag bíró által intézhető nemperes ügyek figyelembevételét** (büntető ügyszakban tipikusan az összbüntetési eljárások, valamint az egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó egyes ügytípusok; míg civilisztikai ügyszakban többek között a kizárás iránti, a természetes személyek adósságrendezésével, valamint az apaság megállapításával kapcsolatos eljárások) is mellőzhetetlennek ítélte. E körben adott indokolásában kitért arra, hogy a jogalkotó 2012-től kezdődően ugyan több szakterületen bírósági titkári, illetve bírósági ügyintézői hatáskörbe helyezett a korábban bírák által ellátott számos feladatot (pl. szabálysértési, büntetés-végrehajtási, egyes nyilvántartási, valamint végrehajtási … stb. szakterületek), ugyanakkor az egyes szervezeti egységektől érkező jelzések alapján a gyakorlatban nem, vagy nem teljes körűen valósult meg az, hogy ezen ügyek intézése alól a bírák mentesüljenek. Éppen ellenkezőleg, a rendelkezésre álló információk szerint jellemzően ténylegesen a bírák, vagy a bírák is intézik a bírósági titkár, illetve bírósági ügyintéző által önállóan intézhető nemperes

ügyeket, vagy azok egy részét (büntető ügyszakban tipikusan a büntetővégzésekkel, valamint az egyszerűsített felülvizsgálattal kapcsolatos ügyintézést; míg civilisztikai ügyszakban a végrehajtási, a letéti, valamint az elmefelülvizsgálati ügyek intézését) is.

Az, hogy a bírói munkateher meghatározása kapcsán az OBT nem valamennyi, hanem csak a kizárólag a bíró által intézhető nemperes ügyek figyelembevételét javasolta, vélhetően azon feltételezésen alapszik, hogy az OBH a bíróság titkári és bírósági ügyintézői hatáskörbe helyezett szakterületek vonatkozásában a feladatok ellátásához szükséges létszámkeretet biztosítja, így ezen feladatokat ténylegesen már nem a bírók végzik, ezért nem is kell a bírói munkateherben szerepeltetni. Ugyanakkor jelenleg nincs adatunk arra, hogy az OBH monitorozta-e a bírósági titkár, illetve bírósági ügyintéző által önállóan intézhető nemperes ügyek munkaterhét, s ezzel összefüggésben végzett-e számításokat arra vonatkozóan, hogy az e tevékenységekhez kapcsolódó munkateher az egyes szervezeti egységekben mekkora bírósági titkári és bírósági ügyintézői létszámot igényel.

Ezen adatok hiányában indokoltnak mutatkozik annak felmérése, hogy az egyes bíróságokon miként történik a nemperes ügyek feldolgozása (a bírák kizárólag a bíró által intézhető nemperes ügyeket, vagy ezeken túl bírósági titkár, illetve bírósági ügyintéző önálló hatáskörébe utalt ügyeket is intéznek-e), s adott esetben annak vizsgálata, hogy indokolt-e az egyes ügyszakokhoz és szakágakhoz tartozó nemperes ügyeket teljes egészében a ténylegesen a bíró által végzett munka körében figyelembe venni és szerepeltetni.

Könnyen belátható, hogy az egyes szervezeti egységek, valamint az azokban ítélkező bírák/tanácsok egyéni munkaterhének megfelelő meghatározásához elengedhetetlen az ügyek minőségét és munkaigényességét kifejező **súlyszámrendszer kialakítása** a bírák által végzett valamennyi tevékenységre vonatkozóan. Ezért az OBT javaslatként fogalmazta meg az OBH elnöke részére azt is, hogy a munkatehermérés alapjául szolgáló súlyszámrendszert valamennyi bírósági szint minden ügyszakára, továbbá valamennyi peres és nemperes ügyre terjessze, illetve alakítsa ki.

Az OBT ezen iránymutatásainak egy része időközben a módszertanba átvezetésre került: a 2025. év második félévével bezárólag rendelkezésre álló OBH elnöki beszámolók tájékoztatása szerint a fellebbviteli szakágak, valamint a közigazgatási ügyszak munkateher-értékelése és súlyszámbesorolása is megtörtént (ezek egy része 2026. július 1-jétől alkalmazandó), továbbá a nemperes munkavégzés figyelembevétele szempontjainak kidolgozása is folyamatban van.

A jelenleg alkalmazott létszámgazdálkodás felülvizsgálatának szükségessége:

Az OBH a létszámgazdálkodása alapjául szolgáló új módszertan kialakításakor arra az álláspontra helyezkedett, hogy három év adatsora és tapasztalata szükséges és elégséges tendenciák megfigyeléséhez. A Létszámgazdálkodási Kabinet munkájának a 2021. évben történt megkezdése óta – melynek során ugyancsak a megelőző három év (vagyis a 2018., 2019. és 2020. évek) adatait feldolgozva alakította ki a jelenleg is alkalmazott módszertant – öt statisztikailag lezárt év telt el, amely tény alapján önmagában is időszerű a tapasztalatok áttekintése, s adott esetben következtetések levonása.

Mindenképpen indokoltnak mutatkozik az optimális munkateher volumeneként meghatározott **havi optimális ügyérkezési mutatók megalapozottságának vizsgálata** és szükség esetén korrekciója, s adott esetben ezekkel összefüggésben az optimális munkateher és az optimális bírói létszám ismételt meghatározása. Az elmúlt évek jogszabály-módosításai ugyanis –

különösen a civilisztikai és a közigazgatási ügyszakokban – olyan jogalkalmazói gyakorlati változásokat eredményeztek, amelyek jelentős hatást gyakoroltak a bírói munkateherre, adott estben a bíró fegyelmi és anyagi felelősségre vonását is kilátásba helyezve (a teljesség igénye nélkül pl. a családjog területén rövidülő határidők és rövidebb tárgyalási időköz, továbbá a civilisztikai és a közigazgatási ügyszakokban „vagyoni elégtételi" intézmény került bevezetésre). Ezen túlmenően változatlan jogalkotói cél az eljárások gyorsítása, annak ellenére is, hogy az Európai Unió bíróságainak összevetésében a magyar bíróságok az időszerűségi mutatók tekintetében továbbra is rendre előkelő helyen végeznek.

Amennyiben e rendszerszintű felülvizsgálat eredményeképpen az a megállapítás tehető, hogy az optimális munkateher volumeneként meghatározott havi optimális ügyérkezési mutatók korrekciója nem indokolt, úgy szükséges annak részletes elemzése, hogy az egyes szervezeti egységek bírói létszáma a **tárgyaló bíró/tanács mutató** alapján megfeleltethető-e annak.

Az OBT az OBH létszámgazdálkodását illetően (beleértve az annak megalapozottságára és további alkalmazhatóságára vonatkozó megállapításokat is) részben az egyes szervezeti egységek engedélyezett bírói létszámának módosításával kapcsolatos egyedi OBH elnöki előterjesztések, részben a bírák számára nyilvános **központi intraneten közzétett országos ügyforgalmi- és súlyszámadatokat tartalmazó adatbázisok alapján tud következtetéseket levonni.**

Az egyes bíróságok engedélyezett bírói létszámának módosításával kapcsolatos egyedi **OBH elnöki előterjesztések** alapján az a következtetés vonható le, hogy a létszámgazdálkodással összefüggő feladata keretében a Létszámgazdálkodási Kabinet folyamatosan nyomon követi és elemzi a bíróságok létszám- és ügyforgalmi helyzetét, s az egyes szervezeti egységek engedélyezett bírói létszámát csak az elemzése eredményeképpen megállapítható beavatkozási szükséglet esetén módosítja.

Az egyedi előterjesztésekből ugyanakkor kitűnik, hogy az OBH az egyes szervezeti egységek bírói létszámának meghatározása során – az OBT e körben tett iránymutatása ellenére – nem a tárgyaló, hanem a működő bíró/tanácsszámmal számol, emellett jellemzően a nemperes (de minimálisan a kizárólag bíró által végezhető nemperes) ügyintézéssel felmerülő munkaterhet sem veszi figyelembe, így az előterjesztéseiben nem feltétlenül a valós helyzetet tükrözi, mert egy bíróra vetítve a ténylegesen elvégzettnél kevesebb munkát mutat.

További általánosan felmerülő probléma, hogy a módszertan alapján az egyes szervezeti egységek tekintetében egy adott ügyszakot illetően meghatározott optimális bírói létszám a kimutatás szerint működő bírói/tanácsszámot is jellemzően nem, vagy csak igen kis mértékben haladja meg, ily módon – az előzőekben kifejtettek szerint – nyilvánvalóan nem haladja meg a ténylegesen dolgozó tárgyaló bíró/tanácsszámot. Ez a jelenség pedig azzal, hogy nem számol a bírók rövidebb vagy hosszabb időre történő kiesésének lehetőségével, szükségszerűen magában hordozza az érintett ügyszak, illetve szakág túlterhelődésének veszélyét.

Szintén a jelenleg alkalmazott módszertan hiátusa, hogy a törvényszéki szintet érintően olyan belső humánerőforrás átcsoportosításokkal kalkulál, amely a gyakorlatban nem, vagy csak igen nehezen kivitelezhető. A törvényszéki szinten működő kollégiumok létszámának meghatározásakor ugyanis az egyes szakágakhoz (pl. civilisztikai ügyszakban jellemzően az elsőfokú, a másodfokú, a munkaügyi, a csőd- és felszámolási szakágakhoz, valamint a cégügyszakhoz) kapcsolt szükséges létszámot – az esetek többségében tört összegeket –

összeadja, feltételezve, hogy az adott bírák százalékban kifejezhető arányban végeznek ítélkező tevékenységeket a különböző szakágakban. Ez a feltételezés ugyanakkor nem életszerű.

Az egyedi OBH elnöki előterjesztések kapcsán szót kell ejteni a létszámgazdálkodással kapcsolatos központi intézkedések és döntések időszerűsége kapcsán tapasztalt problémáról is. A gyakorlati tapasztalatok ugyanis azt mutatják, hogy egy álláshely létesítésére vagy átcsoportosítására irányuló vezetői kérelem előterjesztése és az erről történő OBH elnöki döntés között – a Bjt. 9. §-ának (3) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőhöz képest – hónapok telnek el, amely azt eredményezi, hogy az érintett szervezeti egység munkaterhe állandósul, adott esetben tartósan elnehezül, illetve létszámhelyzete a kérelemről történő központi intézkedés, s adott esetben az ehhez szükséges OBT döntés időpontjában már egészen más. E tekintetben tehát mindenképpen szükségesnek mutatkozik a döntéshozatalnak a – törvényben meghatározott határidőhöz közelítő – gyorsítása.

A központi intraneten közzétett – jelenleg a 2023., a 2024. és a 2025. évek adatait tartalmazó –országos ügyforgalmi és súlyszámadatok szintén arra engednek következtetni, hogy a bírák tényleges munkaterhe központi beavatkozást igényel, tekintettel arra, hogy ezen adatok alapján az a megállapítás tehető, hogy az egy tárgyaló bíróra/tanácsra vetített havi optimális érkezési középmértéket a bíróságok túlnyomó többsége már meghaladja.

Az itt közzétett adatokból megállapítható, hogy a statisztikailag lezárt legutóbbi évben (2025.) az egy tárgyaló bíróra vetített havi ügyérkezés **járásbírósági szinten** büntető ügyszakban a bíróságok több mint 60 %-ában, míg civilisztikai ügyszakban a bíróságok mintegy 90 %-ában haladja meg a módszertan szerint meghatározott optimális érkezési középmértéket. Tovább árnyalja a képet, hogy a havi ügyérkezés büntető ügyszakban a bíróságok több mint 27 %-ában, míg civilisztikai ügyszakban a bíróságok több mint 42 %-ában meghaladja az optimálisként meghatározott maximum ügyérkezést is.

Ugyancsak a járásbíróságok jelentős leterheltségére vonatkozó következtetést támasztja alá, ha az ügyérkezési adatokhoz a meghatározott súlyszámadatokat is hozzárendeljük. Ennek eredményeképpen ugyanis azt látjuk, a 2025. évben az optimálisként meghatározott havi ügyérkezés középmértéket meghaladó járásbíróságok közül büntető ügyszakban a bíróságok 42 %-ának (az összes járásbíróság több mint 25 %-ának), míg civilisztikai ügyszakban a bíróságok több mint 44 %-ának (az összes bíróság közel 40 %-ának) ügyei az országos átlag feletti súlyszámértéket produkáltak.

Még súlyosabbnak mutatkozik a helyzet a **törvényszéki szinten**, ahol a 2025. évben az egy tárgyaló bíróra/tanácsra vetített havi ügyérkezés a büntető ügyszak elsőfokú szakágában a bíróságok 65 %-ában, másodfokú szakágában pedig a bíróságok 100 %-ában; civilisztikai ügyszakban az elsőfokú szakágban a bíróságok 95 %-ában, munkaügyi szakágában a bíróságok 85 %-ában; míg közigazgatási ügyszakban a bíróságok 100 %-ában haladta meg a módszertan szerint meghatározott optimális érkezési középmértéket, illetve mértéket.

A trend az **ítélőtáblai szinten** sem mutat eltérő állapotot, ahol a 2025. évben az egy tárgyaló tanácsra vetített havi ügyérkezés büntető ügyszakban a bíróságok 100 %-ában, míg civilisztikai ügyszakban a bíróságok 40 %-ában haladta meg a módszertan szerint meghatározott optimális érkezési mértéket.

Az egy tárgyaló bíróra/tanácsra vetített havi ügyérkezési- és súlyszámadatok szinte azonos állapotot mutatnak a 2025. évet megelőző két évben is, sőt, a legtöbb mutató, valamint az arányok tekintetében is folyamatos emelkedés állapítható meg, így a bíróságok leterheltsége amellett, hogy egyértelműen trendszerűnek minősíthető, az elmúlt három évben folyamatos emelkedést mutat.

Összegzés:

A létszámgazdálkodással kapcsolatos egyedi OBH elnöki előterjesztések kapcsán szerzett tapasztalatok, továbbá a rendelkezésre álló ügyérkezési- és súlyszámadatok véleményünk szerint egyértelműen arra utalnak, hogy a bíróságok túlnyomó többsége – különösen civilisztikai ügyszakban – jelentősen le-, illetve túlterhelt; a központi igazgatás által korábban kialakított optimális munkaterhelési mutatók és a tényleges ügyforgalmi viszonyok között az elmúlt legalább három évben olyan érdemi eltérés alakult ki, amely feltétlenül indokolttá teszi annak mélyreható és alapos áttekintését, hogy a jelenleg alkalmazott létszámgazdálkodási módszertan és az arra épülő optimális munkaterhelési mutatók továbbra is alkalmasak-e a törvényi követelmények, valamint a bírói függetlenséget és az igazságszolgáltatás minőségét szolgáló nemzetközi standardok érvényesülésének biztosítására, szem előtt tartva az általános leterheltségüket és az egyéni munkaterhüket jelentős mértékűnek ítélő bírói visszajelzésekre is.

E feladat ellátása olyan átfogó jellegű vizsgáló és elemző tevékenységet, munkát igényel, amelynek megfelelő szakmai ellátása, valamint az ezzel összefüggő további OBT döntések előkészítése érdekében az eseti bizottság létesítése mindenképpen indokolt és szükséges.

Erre tekintettel az eseti bizottság létrehozását feltétlenül szükségesnek tartjuk.

Még annyit közölnék, hogy Elnök Úr is az előterjesztés felvezetésekor említette, hogy több tag csatlakozott az írásbeli előterjesztéshez, ők időbeli sorrendben dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony, dr. Kardos Dóra, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Surány József, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Ildikó és dr. Hegedűs János. Közülük dr. Varga Rita, dr. Kardos Dóra, dr. Surányi József és dr. Bagdi Árpád Gyula úgy nyilatkoztak, hogy szívesen részt vennének a bizottság munkájában. Nyilván az előterjesztés egyik megszövegezőjeként egyértelmű, hogy én is, és bár kolleganőm nevében nem beszélhetek, de vélhetően ő is tagja szeretne lenni ennek a bizottságnak. Erre egyébként azért nem tettünk konkrétan javaslatot, mint ahogyan a bizottság elnökének személyére sem, mert nyilván ezeket meg kell, hogy előzze, hogy egyáltalán megszavazzuk a bizottság létrejöttét, illetve megválasszuk, hogy kik legyenek a tagjai, és az elnök személyének megválasztására csak ezek után kerülhet sor megítélésem szerint.

Kérjük a Tanácsot az előterjesztés támogatására!

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm az ismertetést és magam is, mint az írásbeli előterjesztést készítő csatlakoznék dr. Nagy István András által elmondottakhoz, illetve megerősíteném, hogy amennyiben a Tanács úgy dönt, hogy ezt a bizottságot létrehozza annak a munkájában szeretnék részt venni.

Azt hangsúlyoznám még ki, mivel volt írásbeli észrevétel a bizottság létjogosultságával annyiban, hogy az OBT hatásköri feladataiba tartozik-e, hogy meglátásom szerint abszolút oda tartozik és itt a Bszi.103. § (1) bekezdés a) pontját ki szeretném emelni, miszerint az OBT az

általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él. Ezen szakaszszám szerinti ellenőrzési feladatát a Tanács, ha kívánja gyakorolhatja ilyen formán az SZMSZ-ben szabályozott bizottsági rendelkezések mentén. Már csak azért is, hogy az előterjesztéssel érintett OBH elnöki feladatok a központi igazgatás feladatkörébe esnek. Nevezetesen a Bszi.76. § (1) bekezdése szerint, hogy az OBH elnöke általános központi igazgatási feladatkörében a (4) bekezdésben részletezett ügyelosztással és munkateher méréssel kapcsolatos feladatokat lát el, így ez a hatásköri lehetőség adott az OBT számára.

Dr. Pecsenye Csaba:

Érintőlegesen elhangzott, hogy volt már e tekintetben nyilatkozat, most megtenném ezt a nyilatkozatot én is. A magam részéről az előterjesztést ebben a formában nem támogatom a következők miatt:

Véleményem szerint az OBT feladatkörén túlmutat az előterjesztésben meghatározott azon feladat, hogy felmérje az egyes szervezeti egységek tényleges bírói munkaterhét. Ez olyan mértékű munkát igényelne, melyre álláspontom szerint kapacitással nem rendelkezünk. Ugyanakkor a munkateher folyamatosan változó, így számomra nem világos, hogy milyen időállapotra vonatkozik a felmérés, és abból milyen következtetés vonható le az OBT ellenőrzési feladatára.

Az optimális ügyérkezési mutatók megalapozottságának vizsgálata elírás lehet, hiszen az ügyérkezés független a bíróságtól, nyilván az optimális munkateher vizsgálata képezheti az előterjesztés szerint a létrehozandó bizottság feladatát. Ennek kapcsán pedig az OBT az OBH módszertanát véleményezte. Az OBH részéről ennek betartása ellenőrzése értelemszerűen beletartozik az OBT feladatkörébe, de úgy gondolom, hogy ez az előzőekben kifejtettek szerint országos szinten indokolatlan.

Ugyanakkor a Bszi. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökének feladata a létszám meghatározása a szervezeti egységek vonatkozásában, az e) pont szerint pedig az adatgyűjtés. Az OBH elnöke ezen feladatai tekintetében az OBT egyetértési jogot gyakorol, amit meg is tettünk. Természetesen az OBT ellenőrzési joga ettől függetlenül fennáll, de álláspontom szerint ez akkor indokolt, ha az egyetértési jog gyakorlását követően a fennálló állapotban bármilyen változás bekövetkezik, illetve változás igénye felmerül. (Ez utóbbi esetben más jogosítványok is megilletik az OBT-t) Ez adott esetben konkrét változás vizsgálatát jelenti, nem az egész rendszer kialakításának felülvizsgálatát.

Az előterjesztésben szereplő első két feladat meghatározása, illetve végrehajtása értelmezésemben az OBH feladatának átvételét jelenti, mely meglátásom szerint indokolatlan.

Az előterjesztésben harmadikként szereplő feladatban megjelölt adatok beszerzése az első két feladat tükrében indokolatlannak tűnik, hiszen amennyiben az első két feladat teljesül, úgy nincs szerepe ezeknek az adatoknak, hiszen abban az esetben az előterjesztés indokolása szerinti objektív adatok rendelkezésre állhatnak.

Változatlan az a korábban már kifejtett álláspontom, hogy az OBT-nek nincs javaslat tételi joga az OBH irányába. A javaslattétel nem azonos a jelzéssel.

Szakértő nem lehet tagja az eseti bizottságnak.

Technikailag pedig szükséges elnök választása is, illetőleg amennyiben az előterjesztés alapján, az abban megjelöltek szerint MABIE delegáltat, illetve bírót is az eseti bizottság tagjává kíván választani a Tanács, úgy ezen személyek konkrét megjelölésén túl szükséges az ő elfogadó nyilatkozatuk is.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tagtársak!

A magam részéről részben csatlakoznék az előttem szólóhoz, részben azonban más álláspontot képviselek.

Önmagában azzal, hogy legyen egy Létszámgazdálkodási Bizottsága az Országos Bírói Tanácsnak azzal egyet tudok érteni. Azzal is, hogy ne egy eseti bizottság legyen, hanem adott esetben egy állandó bizottság, amely a mindenkori előterjesztések szűrőjét képezi. Ezen túlmenően abban az értelemben csatlakoznék az Elnök Úr által elmondottakhoz, hogy a feladatszabáson belül a felsorolt négy francia bekezdés közül három esetében erősen kérdéses az Országos Bírói Tanácsnak a hatásköre. A második francia bekezdés vonatozásában ez a hatáskör megkérdőjelezhetetlen. Korábban már mi is hoztunk ilyen döntést, ami át is ment és módosította is az Országos Bírósági Hivatal elnöke az ezzel kapcsolatos határozatát.

Ami viszont kérdéses az egyrészt az első francia bekezdés „az országos ügyforgalmi és létszámadatok elemzése révén az egyes szervezeti egységek tényleges bírói munkaterhének felmérése". A harmadik és negyedik francia bekezdést tartom még a Bszi. tükrében aggályosnak. A harmadik bekezdés a bíróságok vonatkozásában meghatározott engedélyezett bírói létszám felülvizsgálatára való jogosultság. Meglátásom szerint az, hogy egy törvényszéknek, és egy járásbíróságnak mennyi az engedélyezett létszáma, az az Országos Bírósági Hivatal elnökének kompetenciájába tartozó kérdés. Az OBT-nek ennek kapcsán ellenőrzési és egyetértési joga van, de semmi esetre sincs a jelenlegi Bszi. alapján javaslattételi joga, mint ahogyan a negyedik francia bekezdés szól, nevezetesen, hogy megbízatásának tartama alatt az OBH elnöke felé történő javaslattétel, illetve jelzéssel élés megtétele érdekében az OBT döntéshozatalának kezdeményezése és előkészítése. Ezek az alapvető formai aggályaim.

Egy létszámgazdálkodással foglalkozó bizottságot tudok támogatni, azonban a jelenlegi feladatkör szerintem túlmutat mind egy eseti bizottság a Bszi.-ben meghatározott hatáskörein. Az előterjesztésben utalás van a működő és dolgozó tanácsok bemutatására is. Maga az Országos Bírósági Hivatal módszertani útmutatója erre vonatkozóan tartalmaz adatokat és megállapításokat. Egy örök kérdés még, hogy vajon mérni kell-e a nem bírói hatáskörbe tartozó, de bíró által elvégzett munkát a bírói létszámgazdálkodás szempontjából. Én azt gondolom, hogy ezt azért nem kell, mert ahol bíró végez nem bírói hatáskörbe tartozó munkát ott bírósági titkári álláshely igény merülhet fel és nem alapozhat meg bírói álláshelyet. Van egy olyan szervezeti egységünk, ahol a bírák egy része titkári munkát végez, ott ezt nem a bírói munkatehernél kell elszámolni, mert akkor nem új bírói álláshelyet kell rendszeresíteni, hanem bírósági titkárit. Erre megvan a törvényszéki elnöknek az átalakítással kapcsolatos lehetősége. Az mindenképpen támogatandó, hogy kerüljön adott esetben országosan felmérésre a bírósági titkári munkateher is. Utalás van még a tört számokra az előterjesztésben. Ennek kapcsán valóban meg kell jegyezni, hogy a tört számokat a törvényszéki elnökök adatszolgáltatása tartalmazza, hiszen előfordulnak törvényszékeken, kollégiumokban olyan helyzetek, amikor is

egyharmadban egy bíró felszámolást végez, egyharmadban törvényszéki elsőfokú munkát és egyharmadban pedig törvényszéki másodfokot. Ez kisebb törvényszékek esetében, mint amilyen a törvényszékek többsége teljesen megszokott. Részleteiben tovább nem mennék bele az előterjesztésbe. A magam részéről összegzésképpen támogatom, hogy egy eseti bizottság létrejöjjön, amelynek területe a létszámgazdálkodás, de azért fontoljuk meg, hogy biztosan akarunk-e az Országos Bírósági Hivataltól elvont hatásköröket is gyakorolni.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Néhány gondolat a bizottsággal összefüggésben. Talán nem kell külön exponálnom, hogy én az együttműködés híve vagyok.
Az első az iratbetekintés, tehát bármely OBT tag, bármely iratba betekinthet. Ez az iratbetekintés jogszabályi abszolutizmusa és erre mindig is szoktam kérni az OBT tagokat, hogy lehetőség szerint minden iratba tekintsenek be, viszont egy abszolutizmus negatív szerkezetet is jelent. Az igazgatási iratokba csak az OBT tagok tekinthetnek be, harmadik személyek nem, ez az OBT tagsággal járó jogosultság és felelősség is. Ahogy Elnök Úr is említette az OBT a Módszertani Útmutatóval a 104/2023., 105/2023., majd annak módosításával a 161/2025. OBT határozatokban egyetértett. Azóta módosítási javaslat az OBT részéről nem érkezett. Az egyes szervezeti egységek vizsgálata az OBH hatásköre, hogy jogilag fogalmazzunk. Ennek megfelelően én azt kérem, hogy a hatásköri vitákat vagy a hatásköri átfedéseket próbáljuk meg elkerülni. A létszámmal kapcsolatos adatokat a törvényszékek szolgáltatják, amelyek feldolgozása és a Létszámgazdálkodási Kabinetnek történő rendelkezésre bocsátása minden hónap 5. napjáig megtörténik az OBH szakfőosztálya által. A Létszámgazdálkodási Kabinet a szolgáltatott adatok alapján az adott hónapban előkészíti a döntési javaslatot, az OBH elnöke pedig dönt, ezzel a folyamat lényegében naprakésznek is mondható vagy tekinthető. Ennek kontrolljaként bármely, ez iránt érdeklődő OBT tagtól kérem, hogy minderről iratbetekintés útján győződjön meg. Bármely, létszámmal kapcsolatos vagy létszámgazdálkodással kapcsolatos iratot tekintse meg és annak a folyamatát kérem, hogy nézze meg és ebből vonja le a következtetéseket. Nyilván, ha az adatszolgáltatás hiányos akkor az ügyintézés is meghosszabbodik, de ennek megfelelően bármikor iratbetekintéssel meg lehet győződni ennek a folyamatnak az időszerűségéről. Azt még ki kell emelnem, hogy folyamatosan erről beszéltünk, de nem csak a működő, hanem a tárgyaló tanácsszám is mindenkor feltüntetése kerül. Ezt meghaladó többlet információ, hogy a nemperes ügyek munkaterhének súlyszámrendszer szintű meghatározása büntető és civilisztikai ügyszakban kabineti munkán van, amely a konkrét befejezés előtt áll, amit természetesen rövid időn belül az OBT rendelkezésére is kívánok bocsátani. Ahogy elhangzottak az észrevételek a hatásköri vitákat próbáljuk meg elkerülni ezt javaslom. Én nyilvánvalóan támogatom, ha a bírói kar érdekeit képviselve közös gondolkodás útján felülvizsgálatra kerül vagy megfelelőbb módszer kialakítására kerülhet akkor ez történjen meg. Az OBT kompetencia köre, hogy bizottságot alakít-e, csak a normatív alapoknál a hatáskörök tiszteletben tartásával javaslom ezt. Hiszen az adatokat az OBH gyűjti és rendszerezi és szükség esetén az OBT rendelkezésére bocsátja. Az OBT a központi igazgatást felügyeli és ellenőrzi és nem az egyes szervezeti egységeket. Én nem zárkózom el az együttműködéstől sem. De két irány van, amit dr. Bagdi elnök úr felvetett az nyilvánvalóan az OBT belső kompetencia köre, hogy egy előszűrő, OBT tagokból álló bizottság létre jöjjön. Ehhez úgymond semmi közünk, ha adatot kér természetesen adunk és mindig biztatok mindenkit iratbetekintésre. Kérem akár az előterjesztőket is, hogy tekintsék meg bármely létszámgazdálkodással kapcsolatos iratot. Egyeztetett időpontban javaslom, hogy tekintsenek be és győződjenek meg ezeknek a tartalmáról. Amennyiben az OBT ezt meghaladó

hatáskört kíván telepíteni a bizottságra még egyszer mondom a normatív szabályok betartásával, akkor álláspontom szerint az együttműködés teljességét az igazolná, ha lenne egy szakértő tagja is, akit az OBH delegál, aki adott esetben az álláspontját ki tudja fejteni, a szükséges adatokat mindenkor rendelkezésre bocsátja. De most két út van, én partner vagyok a hatáskör tiszteletben tartása mellett.

Dr. Nagy István András:

Az eseti bizottság létesítésére vonatkozó előterjesztést az a felismerésünk indokolta, hogy többször is elhangzott már, hogy a bírói munkateher mérésére ez a bizonyos módszertani útmutató szolgál, mely meghatározza bírósági szintenként valamennyi ügyszak valamennyi szakágában azt, hogy milyen ügyérkezés optimális az adott ügyszakra vonatkozóan. Ehhez képest azt láthatjuk, és ez mellékelve van a részletes táblázatokban is, hogy a nyilvánosan elérhető KP Intranet adatok között kifejezetten van az egy tárgyaló bíróra jutó érkezett havi ügyszám, és ez a mutató elég nagy százalékban haladja meg szinte valamennyi szinten a bíróságoknál az ügyérkezés tekintetében optimálisként meghatározott értéket. Ez indított arra, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy felmerülhet annak igénye, hogy a módszertani útmutatóban optimálisként meghatározott ügyérkezési adatokat esetleg módosítsuk annak megfelelően, hogy lehetőség szerint minden szervezeti egység az egyes ügyszakokban meghatározott középmérték közeli ügyérkezési adatokat produkáljon, illetve az ehhez igazodó létszámadatokat.

Ami a hatásköri megjegyzéseket illeti azt gondolom, hogy az általános felügyeleti jogkör tekintetében nincs akadálya annak, hogy az OBT bármilyen tekintetben vizsgálatokat folytasson le, és akár egy saját maga által meghatározott módszertan alapján felmérje a bírói munkaterhet, és adott esetben, ha észlel olyan dolgot, ami miatt szükségessé válhat, megfogalmazza javaslatait. Nem kizárt természetesen az sem, hogy egy ilyen bizottsági munkának az lesz az eredménye, hogy jó ez a módszertan és minden adatot figyelembevéve, gondolok a súlyszám adatokra és minden befolyásoló körülményre, hogy arra a megállapításra jutunk, hogy ez rendben van. De ennek a hatásköre tekintetében nem vitás, hogy ezt az OBT megteheti és amennyiben úgy ítéli meg, hogy egy adott szervezeti egység vonatkozásában szükségesnek mutatkozhat az engedélyezett létszám akármelyik irányba történő elmozdítása, azt lehet, hogy nem a javaslattétel formájában, mert ugye ilyen szót nem használ valóban a Bszi., de akár jelzéssel élés formájában ezt nyugodtan megteheti az OBH elnöke felé, ha erre a következtetésre jut. Még egyszer mondom nem kizárt, hogy nem lesz ilyen következtetése, de ennek a törvényi lehetősége szerintem adott.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Amiket hozzá szeretnék fűzni, hogy a kettőnk által írt előterjesztéshez további 9 OBT tag írásban akként csatlakozott, hogy tartalmi módosítási javaslat nélkül, tehát 11-en voltunk azon az álláspontón, hogy ilyen tartalomban ez az előterjesztés támogatható, támogatandó. Amit már írásban az Elnök Úr előadott, illetve most szóban előadott két tagi észrevételekkel kapcsolatban lenne az a javaslatom, itt jelezve, hogy a feladatok körében a harmadik alpontnál, hogy a felülvizsgálatra ne lenne jogosult én itt a „felülvizsgálat” szót javasolnám „ellenőrzése” szóra cserélni, mely teljesen megfeleltethető a 103. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak az ellenőrzési jogosultságnak és ez ennyiben pontosítható.

Azt, amit dr. Bagdi Árpád is mondott akkor az ebben a körben egyértelműbb. Illetve amit Elnök Úr észrevételezett a tagi összetétel részében az helytálló, hogy tagja megfelelő szakismeretekkel

rendelkező szakértő nem lehet. Az SZMSZ 24. § (6) bekezdés alapján vagy a létesítő okiratban felkér az OBT más szakértőt ilyenre, ha akként döntünk, hogy bizottság legyen ezt most nem tudjuk megtenni, mivel javaslat nincs, így az a verzió tud életbe lépni, hogyha van bizottság és menetében úgy ítéli meg, hogy szakértelem szükséges akkor az SZMSZ ugyanezen szakasza alapján saját hatáskörben kér fel szakértőt.

Az OBH Elnöke által mondottak kapcsán itt a javaslat az OBT által felkért bíró körében, amire az SZMSZ lehetőséget biztosít ezt is megfontolhatja az OBT, hogy akkor olyan bírót kér fel, ha erre van konkrét javaslat a létszámgazdálkodás kapcsán, hogy a munkában folyamatosan részt vesz. Akár az OBH-ban munkát végző kolléga bíró, ha ennek lehet tere és előre viheti ezt a munkát. Vagy ne döntsünk róla, hogy OBT által felkért bíró legyen, ha nincs ilyen személy. Ha van konkrét javaslat akkor meg lehet fontolni, hogy ezt a munkát segítheti-e. Én egyebekben fenntarthatónak és szükségesnek is tartom az előterjesztést és a bizottság létrehozását is. A Bszi. 103/A. § szerinti felhatalmazást a bizottság részére azért is indokoltnak tartom, mert a Tanács általi megkeresés, adatbekérés az, ami határidőhöz kötött és kötelezettséget is teremt. Bár tudom, hogy eleget tesz az OBH adott esetben, de a tagi betekintés az mindig csak a tagnak joga és ő szerez információt és a megosztás az nem feltétlen tovább vihető, tehát a munka hatékonyságát az segítené, ha erre mi, a Tanács jogosítanánk fel a bizottságot, hogy megkérhesse az általa fontosnak ítélt adatokat vagy információt. Így nekem ennyi a módosítási javaslatom és az akként való szavazást javaslom majd, hogy ez az „ellenőrzés” szóra való módosítás, a megfelelő szakismerettel rendelkező szakértő elhagyása és annak megfontolása, hogy az OBT által felkért bíróról a bizottság létrehozása esetén kíván-e a Tanács dönteni. Még egy észrevétel lenne a Magyar Bírói Egyesület képviseletre jogosult tagja kapcsán. Az SZMSZ akként rendelkezik, hogy az OBT által felkért érdekképviseleti szerv képviselője. Tehát arról tud az OBT dönteni, hogy felkéri-e az MABIE-t a részvételre és e körben a MABIE képviselőt kérdezném, hogy a körben tud-e nyilatkozni, hogy a bizottság létrehozása esetén a MABIE abban részt kíván-e venni, eleget tenne-e a felkérésnek és jelölne-e meg tagot. Azt gondolom, hogy a tag személyének nem kell ismertnek lennie jelen állás szerint hiszen azt a MABIE eldönti, hogy adott esetben kit delegál, de ezzel tudják a döntést segíteni, mert nyilván, ha a MABIE oldaláról ilyen igény nincs akkor nem kell felkérni a MABIE-t a részvételre.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Kezdem az utolsóval szerintem szükségszerű lenne, hogy tudjuk, hogyha a MABIE részt akar venni akkor ki személy szerint, különös tekintettel arra, amit a Bszi. tartalmaz. Nevezetesen az iratokba, az összes iratba az OBT tagja tekinthet bele. Minden egyes iratbetekintésnél titoktartási kötelezettség is terheli az OBT tagját tekintettel arra, hogy ezek olyan adatok, amelyek nem nyilvánosak, ezért álláspontom szerint ez valahogyan mindenképpen tisztázandó körülmény, hogy ez hogyan tud ebben az esetben működni.

Én magam nagyon régóta egyetértek dr. Bagdi Árpád tagtársunkkal abban, hogy egy állandó bizottság, egy állandó SZMSZ-ben létesített Létszámgazdálkodási Bizottságra szüksége van az Országos Bírói Tanácsnak. Az, hogy ennek mi legyen a hatásköre, feladatköre arról is sokat beszéltünk úgyhogy én egy állandó bizottság létesítését tartanám mindenképpen szükségszerűen már csak azért is, mert most elkészíti mondjuk ez a bizottság a jelentését még ugyan azt nem tudom, hogy fog kinézni, mert jelenleg ami rendelkezésünkre áll a munkateher kapcsán az kizárólag az OBH módszertani útmutatója, tehát valamilyen metodikát ki kell alakítania a bizottságnak is arra, hogyan meg mi módon akarja ezt felülvizsgálni és milyen más elképzelése lesz egyébként e körben a feladatellátás körében, de ez egy zárójeles megjegyzés volt. Én egy állandó bizottságot tudok támogatni, az szerintem elengedhetetlenül szükséges

különös tekintettel arra, hogy ami most megjelenik a sajtóban, azért is mert ha hinni lehet a híreknek, a megjelent kormányhatározatoknak, ki akarják bővíteni a bíróságok feladat és hatáskörét úgy a fizetési meghagyásos eljárással, vissza akarják hozni a végrehajtásokat a bíróságokra. Jelen pillanatban szerintem ez a bizottság ilyen értelemben nem lesz túl hatékony. Szerintem előzetesen nem fogja tudni felmérni azokat, amilyen feladatok előtt áll a szervezetrendszer, viszont ez álláspontom szerint követendő pontosan azért, hogyha ezek a hatáskörök, feladatkörök bővítésre kerülnek a kormányzati szándéknak megfelelően akkor nyilvánvalóan ennek a folyamatos nyomonkövetése, hogy hogyan mi módon alakul adott esetben át az egyéni bírói munkateher akár a titkári ahhoz nem egy eseti, hanem mindenképpen állandó bizottság az, ami ezt a célt szolgálja. Én ezzel értek egyet. Egyebekben osztom a OBT elnökének az észrevételeiben foglaltakat. Azt nem kívánom megismételni.

Dr. Szabó Péter:

A napirendi javaslatban kilenc előterjesztő szerepel. Emlékezetem szerint dr. Kozlovszky Ágnes azt említette, hogy tizenegyen támogatták az előterjesztést. Magam nem tartom követendőnek azt a példát, hogy egy előterjesztőhöz tagok tömegével csatlakoznak, már csak azért nem, mert annak kifejezetten olyan benyomása van, hogy az üléstől függetlenül ez egy eldöntött kérdés. Legyen kilenc, legyen tizenegy, az már önmagában többség. Aki éppen ellenkezőleg kíván érvelni, annak ilyen körülmények között nagyon nehéz dolga van. Mindennek dacára én azt gondolom, hogy az előterjesztés indokolt, tehát a Létszámgazdálkodási Bizottság létrehozásának törvényi akadálya nincsen, és nem értek egyet azzal, amit dr. Pecsenye Csaba említett, hogy az OBT feladatkörén túlmutatna egy ilyen létszámgazdálkodási bizottság létrehozása. A Bszi. 103. § (1) bekezdése szerint az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az Országos Bírósági Hivatal elnökének központi igazgatási tevékenységét és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él. Ebből az következik, hogy egy általános jellegű ellenőrzési jogkör illeti meg a központi igazgatási tevékenység tekintetében az Országos Bírói Tanácsot, tehát semmiféle törvényi akadálya nincsen egy ilyen bizottság létrehozásának. Amennyire jól emlékszem, dr. Pecsenye Csaba is azon a véleményen volt, hogy nagyon széles hatásköre van ezen a területen az Országos Bírói Tanácsnak.

A bírósági szervezetrendszeren belül azt lehet mondani, hogy minden a hatáskörről szól - kis túlzással. Minekután hatásköri bíróság nincs, az OBT maga jogosult arra, hogy meghatározza hatáskörének terjedelmét és a legnagyobb tisztelet mellett is azt gondolom, hogy ezt az Országos Bírósági Hivatal elnökének respektálnia kell. A hatékonysági eseti bizottság kapcsán felmerült a javaslattételi és a jelzés közti különbség és úgy emlékszem, hogy az volt a többségi álláspont, hogy ez meglehetősen mesterkélt, igazándiból nem lehet különbséget tenni a javaslattétel és a jelzés között. A jelzés jogát a Bszi. az OBT javára biztosítja.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az lenne még e körben az észrevételem, hogy egyrészt az SZMSZ 23. § (1) bekezdés állandó és eseti bizottság létesítésére is feljogosítja az OBT-t. Ha a többség azon az álláspontón van, hogy ne konkrét időtartamra, hanem állandó jelleggel legyen létrehozva a bizottság, nem látom akadályát, hogy véghatáridő nélkül állandó Létszámgazdálkodási Bizottságról legyen szó.

Másrészt az, hogy 11 tag volt összesen azért is mondtam, mert dr. Nagy István András is ismertette, bár előterjesztőként nem lettek szerepeltetve, de dr. Hegedűs János és dr. Bagdi

Árpád Gyula is támogató e-mailt írt. Erre tagonként ráhatásunk nincsen, de mégis csak 11 tagnak volt fontos, vagy úgy ítélte meg, hogy ez egy hasznos előremutató munka lenne.

Azt is említeném, amit a kísérő e-mailben írtunk, hogy erre a féléves üléstervére ezt egyébként is elhatározta a Tanács, hogy a létszámgazdálkodással kapcsolatos kérdéskörrel foglalkozik. És még egy pontosítást tennék itt a javaslattétel, illetve jelzés mentén, hogy a feladatkör utolsó alpontjában szerepel az OBH elnöke felé történő javaslattétel, illetve jelzéssel élés. Itt elhagyni javaslom a javaslattételt, mert a jelzés, amire a Bszi. feljogosít bennünket. Amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime mondott ennek a bizottságnak nem az lenne az értelmezésünk szerint a feladata, hogy az év lejárta végén egy 120 oldalas jelentéssel előálljon, hanem folyamatosan, ahogyan a munkáját osztja akár az aktuális előterjesztések mentén, akár máshogy felosztva a feladatát elemez, informálódik, megnéz és benne van a feladatban. Hogyha úgy ítéli meg akkor előterjesztés formájában a Tanács elé hoz egy konkrét kérdéskört, hogy előterjesztésben tesz javaslatot jelzéssel élésre az OBH elnöke felé. Lehet, hogy a végén úgy fejezi be a bizottság a munkáját, hogy benne vannak a feljegyzések vagy emlékeztetők az ülésekről, mit szereztünk be, mit tudunk, tehát nem egy összegző véganyag, amit készít, hanem folyamatában, ha bármi olyat lát akkor a Tanácsot tájékoztatja vagy belső konzultációban beszél róla, ha pedig van olyan kérdéskör, mint ahogy több előterjesztés kapcsán felmerült, hogy szóba jöhetne jelzéssel élés, de mindig azt mondtuk, hogy az adott előterjesztésnek nem az a tárgya. De ez a bizottság, ha egy megye vagy egy ügyszak szintjén bármit úgy gondol vagy olyat lát és egyetért akkor az 5 fő mivel az a többségi álláspont, hogy 5 fő kelljen az előterjesztéshez akkor a Tanács elé tudja hozni, hogy jelzéssel élést javasol ezért vagy azért. De lehet, hogy az évek vagy amíg ez az összetételű OBT van és ez a bizottság él vagy amíg a következő összetételű meg nem szünteti, mint állandó bizottság akkor csak nyomon követ és elemez és háttéranyagot szolgáltat. Tehát az a fő funkciója, amit egyébként hivatkoznak a tagok, hogy segíteni a létszámgazdálkodási kérdéseket. Tehát nem az a cél, hogy egy új módszert és módosítási javaslatot feltétlenül tegyen, nem egy 120 oldalas elemzés, amire készülünk egy év múlva egy időállapotban szerintünk.

Dr. Varga Rita:

Elsődlegesen én nagyon szépen köszönöm dr. Nagy István Andrásnak és dr. Kozlovszky Ágnesnek a színvonalas előterjesztést. Magam azért csatlakoztam ehhez a kezdeményezéshez, mert minimum 5 fő szükséges az előterjesztéshez. (Ezt az indoklást dr. Szabó Péter megjegyzéséhez füzöm.) Azt gondoltam, hogy ez egy olyan kiemelt feladat az OBT tekintetében, amellyel mindenképp foglalkoznunk kell, akár egy kirendelés felülvizsgálatánál, akár egy létszám átcsoportosításnál vagy egyéb jogcímű létszámgazdálkodást érintő kérdésnél a bírósági ügyteherrel kapcsolatosan. Számomra azok a kérdések, amelyeket feszegetünk egy-egy ilyen konkrét előterjesztés kapcsán, például kirendeléseknél, amiben dr. Szabó Péter rendszeresen kér hiánypótlást, hiszen az előterjesztések meglátása szerint hiányosak. Most csak azért dr. Szabó Pétert említem ebben a kérdéskörben, mert maradéktalanul osztom az álláspontját. Szerintem szükséges, hogy megnézzük a létszámgazdálkodási adatok felülvizsgálatával azt, hogy a jelenlegi módszertani útmutató megváltoztatása szükséges-e. Ebben a kérdéskörben én a magam részéről azt javaslom, amit dr. Kozlovszky Ágnes is javasolt, hogy nem felülvizsgálat, hanem ellenőrzés legyen a tárgya. El tudom fogadni az összes előterjesztés szerinti kérdésben azok hatáskörünkbe tartozását. Mindenképpen az OBH elnökének hatáskörét tiszteletben tartva vizsgálódna meglátásom szerint ez a bizottság és nem találom ördögtől valónak, hogy ennek a bizottságnak legyen egy OBH delegált tagja, bírói tagja.

Még egyszer arra szeretnék rámutatni, hogy az egyes előterjesztések azok, amely meggyőztek arról, hogy ennek a létszámgazdálkodást felülvizsgáló bizottságnak van létjogosultsága és a magam részéről nem egy állandó bizottságot képzelek el.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Azt gondolom, hogy az előterjesztés az mindenképpen indokolt, szükséges és aktuális. Itt ötletek szintjén elhangzott, hogy állandó bizottság vagy eseti. Én azt az álláspontot képviselem, hogy amit korábban is sokszor mondtunk, hogy itt magáról az előterjesztésről kell dönteni. Az előterjesztésben eseti bizottság létesítése szerepel, tehát itt csatlakoznék Elnökhelyettes Asszonyhoz is. Szerintem erről kellene döntenünk, hogy ez egy eseti bizottság legyen. Elég tág a határidő 2027. december 31. Ha szükséges meghosszabbítható., Azt gondolom addig ki fog derülni, hogy szükség van erre a bizottságra, avagy nincs.

Egyébként pedig szerintem arról sem kellene dönteni, hogy konkrétan meghatározza, hogy milyen területeket vizsgáljon. Hiszen az van, hogy a létszámgazdálkodás gyakorlati elemzése vagy megvalósulásának elemzése. Hát ebben döntsön én úgy gondolom döntsön az OBT, hogy megszavazzuk ezt az eseti bizottságot és annak tagjai eldöntik, hogy pontos milyen területekre fog kiterjedni maga a vizsgálati anyag. Ez mindenképpen fontos és indokolt lenne. Ahhoz, hogy milyen megállapítások lesznek, majd abból le lehet szűrni, hogy módosítsunk bármilyen korábbi OBT határozatot, módszertant. Én is jó ötletnek tartom, hogyha már itt felmerült, hogy bevonni valamilyen szakértőt**,** akkor az mindenképpen az OBH-ból kerüljön bevonásra, aki szintén ezen a területen ért ehhez. Röviden ezt szerettem volna, hogy döntsünk, hogy eseti bizottság nem pedig állandó bizottság, a többit meg bízzuk szerintem a bizottsági tagokra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem állom meg, hogy elmondjam, miszerint egy pici logikai ellentmondás van abban, ami korábban hangzott el, hogy döntsünk az előterjesztésről, de a feladatairól ne. Az én észrevételem konkrétan az előterjesztéshez, méghozzá a feladatmeghatározáshoz kapcsolódott, nem magának a bizottságnak a létjogosultságát vitatva, hanem a feladat meghatározását. Azért abban maradjunk, hogy nekünk az előterjesztésről kell dönteni, ha másként gondolják akár az előterjesztők vagy a Tanács az egy másik előterjesztésnek a témája, de azért az előterjesztésről kell nekünk állást foglalni.

Dr. Kardos Dóra:

Egyetértek az előterjesztés, ami a bírósági szervezetben jelenleg alkalmazott létszámgazdálkodás gyakorlati elemzése. Én ezzel egyetértek, ezért csatlakoztam és támogatom. Úgy gondolom, hogy a hatásköri megosztás nyilván az OBH-val nem ütközhet, és a bizottság tagjai is tiszteletben fogják tartani. Mindemellett, ahogy Elnökhelyettes Asszony is mondta a kirendelések kapcsán szerencsés lenne, ha látnánk az ügyforgalmi adatokat általánosságban, mert akkor az egyes előterjesztések vonatkozásában nem kell a hiánypótlás, hanem abból mi tudunk gazdálkodni. Én ezt az előterjesztést, az eseti bizottságot és annak célját támogatom.

Dr. Senyei György:

Csak egy-két gondolat, arra, amit dr. Szabó Péter bíró úr mondott. A hatáskört a jogszabályok határozzák meg mindenkor. Ez már jogértelmezési kérdés, de nyilván a hatáskör egy szigorú szabályozás tehát ez inkább egy elméleti felvetés, de a hatáskör normatív alapokon nyugodhat kizárólag. Ez az egyik.

A másik, én semmilyen jobbítástól nem zárkózom el, csak azért még egyszer ismétlem a hatásköröknek a tiszteletbe tartásával és hatáskörelvonás nélkül, hiszen azt a jogszabály tételezi. Minden alkalommal vizsgálja az OBT, hogy megvalósul-e a módszertan, hiszen az eseti döntésekről diszkrecionális jogkörében dönt. Ha jobbítani akarunk akkor jobbítsunk ténylegesen. Részemről semmi akadálya, de a törvényszékeket és az ítélőtáblákat nem az OBT ellenőrzi, hanem az OBH, ezért van az OBT-nek lényegében korlátlan iratbetekintési és ellenőrzési joga és még egyszer mondom az SZMSZ-szel OBT betekintési jogosultságot OBT-n kívüli harmadik személyekre az OBT sem telepíthet, hiszen ez egy szigorú szabály, ami egyértelművé teszi az OBT tagok korlátlan iratbetekintési jogosultságát, amelynek gyakorlására mindig kérem is az OBT tagokat, ne szóbeszédekből induljunk ki, hanem jöjjenek el és nézzék meg az összes kapcsolódó vagy olyan iratot, amit kérnek. De most el kell dönteni, hogy együttműködni akarunk, avagy sem.

Dr. Szabó Péter:

Mindenekelőtt korrigálom magamat, és valóban dr. Pecsenye Csaba nem a Létszámgazdálkodási Bizottság létjogosultságát általában kérdőjelezte meg, hanem annak hatáskörét látja jóval szűkebben, mint az előterjesztés.

Másodszor, a Senyei Elnök Úr által elmondottakhoz: abban semmilyen vita nincsen, hogy a hatáskört a jogszabály határozza meg. Igen, ám a jogszabályt értelmezni kell, ha nem kellene értelmezni a jogszabályt, talán bíróságok sem kellenének. Amit mondani szerettem volna, annak lényege az volt, hogy a hatáskör értelmezése kapcsán van disszenzus, minekután nincs harmadik személy, amely eldöntené. Ebben az esetben az OBT jogosult saját maga meghatározni hatáskörét, amit az ellenőrzött szervnek respektálnia kell megítélésem szerint.

A harmadik megjegyzésem az lenne, hogy a bizottságnak - többször felmerült - legyen OBH által delegált tagja, amihez az SZMSZ-t kellene módosítani, mert SZMSZ 24. § (1) bekezdése meghatározza, hogy ki lehet tagja a bizottságnak, és az ilyen alpontot nem tartalmaz.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Tagtársak!

Mindenképpen örülök annak, hogy az egyik előterjesztő máris módosította az előterjesztést. Gondolom akkor ebből fogunk kiindulni a harmadik és negyedik francia bekezdés vonatkozásában. Én még javasolnám a módosítás megfontolását az első bekezdés kapcsán is, hogy a munkateher mérés ellenőrzés kifejezést használná az előterjesztés és nem egy önálló munkateher mérést szeretne az OBT magára vállalni. Azt gondolom, hogy meghaladja a jogszabályikereteket jogi álláspontom szerint nélkülözi. Az OBH lefolytatja a munkateher mérést és annak ellenőrzésére természetesen az OBT-nek van jogköre. Javasolnám az ellenőrzés szó használatát a munkatehermérés kapcsán az egyértelműség kedvéért.

Abban igazat kell adnom az OBH Elnökének a vonatkozásban, hogy itt van egy kollízió az SZMSZ-ünk és a Bszi. rendelkezései között. A Bszi. rendelkezései között egyáltalán nincs „OBT által felkért bíróról, szakértőről vagy MABIE delegáltról" szó, hanem arról van szó a Bszi.-ben, hogy ki az, akinek egyáltalán hozzáférési, betekintési, adatkezelési jogot biztosít a törvény, aki nem más, mint az OBT tag. Ilyen formán mi az SZMSZ-ben kibővítettük a sarkalatos törvényi rendelkezést úgy, hogy bárki számára engedélyezhetjük az OBH adatbázisának elemzését ellenőrzését, akire rámutatunk. Ezt minimum aggályosnak gondolom és javaslom, hogy ezen még gondolkozzunk el, mert attól, hogy valami az SZMSZ-ben van attól még nem biztos, hogy az SZMSZ nem áll összeütközésben jogforrási hierarchiában magasabb helyen lévő joginormával.

Dr. Varga Rita:

Senyei Elnök Úrnak válaszolok. Az iratbetekintés az én lefordításomban az egy szűkebb lehetőség, mint az ellenőrzési jogkör. Itt ennél a bizottságnál az ellenőrzési jogkör gyakorlását emelném ki és csatlakozom Bagdi Elnök Úr tagtársunknak ahhoz a javaslatához, hogy az valóban helyesebb megfogalmazás az első francia bekezdésnél a munkateher felmérésének az ellenőrzése, ami ennek a bizottságnak a feladata lehet. Az iratbetekintésnél mindig tennünk kell egy nyilatkozatot, hogy az iratot megismertem és megismert titkot megőrzöm, de azzal az a problémám, hogy azzal az adattal csak én tudok rendelkezni a kollegáim már nem. Ezért tartom fontosnak azt, hogy ennél a jogkörünknél inkább az ellenőrzésre tegyük a hangsúlyt.

Dr. Senyei György:

A tevékenységet az OBT ellenőrzi és nem a bizottság, de ezen túl lehet lépni, ha a bizottság csak OBT tagokból áll, de az ellenőrzési jogosultságot harmadik személyre akár az iratbetekintés analógiájára is harmadik személynek biztosítani nem lehetséges. Hiszen azért választottuk meg az OBT valamennyi tagját. Az OBT létrehoz egy bizottságot, az OBT bizottság tekint be az iratokba vagy az OBT bizottsági OBT tag, ezt nem lehet vitássá tenni. De sem SZMSZ-szel, sem mással nem lehet kiterjeszteni az OBT tagok jogszabályon alapuló ellenőrzési, iratbetekintési jogosultságát.

Sőt, nem az OBT tag ellenőriz, hanem az OBT mint testület. Én nem kötözködni akarok, de az ellenőrzési jogosultság az OBT-t illeti meg nem harmadik személyeket. Az OBT azért van megválasztva, azért választották meg a bírók az összes OBT tagot, mert nekik van jogszabályi normatív keretek között ellenőrzési, iratbetekintési jogosultsága. Ha a Módszertani Útmutató módosítása szükséges, aki javasolni akar én nyitva állok a javaslatra is. Csak akkor csináljuk úgy, hogy ne felesleges hatásköri vitatkozás legyen belőle, hanem mozdítsuk előre a dolgot. Azért mondom először tessenek már megtekinteni azokat az eseti, bármelyik létszámgazdálkodási iratot, bármelyikbe be lehet tekinteni. Nézzük már meg.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Itt az iratbetekintés kapcsán és a Bszi. rendelkezések vonatkozásában az lenne az észrevételem, hogy a Bszi. 106. § (1) bekezdés, ahogy dr. Szabó Péter mondta értelmeznünk kell. Aki tanácskozási joggal részt vesz az ülésen az többek között az OBT elnök által meghívott érdekképviseleti szervezet képviselője, mint állandó meghívott, tanácskozási joggal részt vesz. Kérdés az, hogy annak analógiája mentén, ha egy bizottságban MABIE képviselő vesz részt, ahogy az előkészítő anyagoknál is, amit egyébként az ülésre megkap, hogy előkészítő anyag, az Info törvény szerint kell kezelnie ugyanazon szabályok mentén akkor megismerheti-e, mint

egyesületi képviselő vagy nem. Nyilván, ha a Tanács többégi álláspontja, hogy nem, akkor az tud maradni, amit az OBH Elnöke mond, hogy öt OBT tagból álló bizottság és nincs benne OBH-ba beosztott bíró és nincs benne MABIE képviseleti jogosult.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az analógia a MABIE ülésre való meghívása kapcsán nem jó én szerintem, hiszen az OBT ülései bíró nyilvánosak, a MABIE tagjai pedig bírók. Bocsánat, de tökéletesen mindegy, hogy meghívjuk a MABIE képviselőjét vagy jelentkezik, ezért ez az analógia a bizottság tekintetében az én véleményem szerint biztosan nem jó.

Dr. Varga Rita:

A MABIE-vel, ahogy most itt átgondoltam a képviseleti jogosultságot, ha a saját nevében nyilatkozna nem lenne jó. Nem tudná becsatornázni a MABIE véleményét tekintve, hogy az Info törvény köti. Ennek kapcsán én azt gondolom, hogy az OBT öt tagja. Ezt javasolnám szűkítő értelmezésként a létszámgazdálkodási bizottság megalakításánál.

Dr. Pecsenye Csaba:

Hozzászólás, észrevétel nincs. Ahogy az eddigiekben elhangzottak módosító javaslatok azok figyelembevételével arról kérem a Tanács tagjait szavazásra, hogy ilyen formában támogatja-e az eseti bizottság létesítését, avagy sem. Aki támogatja kérem most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki nem támogatja most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 2 nem szavazattal támogatta a Létszámgazdálkodási Bizottság létrehozását.

Felmerül a kérdés: öt tag, ami az én értelmezésemben elnököt és tagot jelent, mivel elnököt külön nem jelöltek meg.

A következő lépcsőfok az öt tag megválasztása. Ahogyan arra korábban utalt dr. Nagy István András az eddigi nyilatkozatok alapján tagnak jelentkezett:
Dr. Surányi József
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Hild Ágnes
Dr. Kardos Dóra
Dr. Varga Rita
Dr. Nagy István András
Dr. Kozlovszky Ágnes

Ez az én összefoglalásom az eddigi nyilatkozatokról.

Kérdésem először az lenne, hogy az előzőekben ismertetteken túlmenően érez-e még kedvet valaki arra, hogy ezen eseti bizottságnak tagja legyen. Jelentkezik dr. Kovács Ildikó, dr. Kovács Gergely.

Dr. Kardos Dóra:

Arra tekintettel, hogy több kollégám is úgy gondolja ebben a bizottságban részt kívánnak venni és a mai napon az a megtiszteltetés ért, hogy az ENCJ két munkacsoportjába is úgy gondolta a Tanács, hogy én menjek, úgy gondolom, hogy mivel október elején és október végén lesznek ezek a munkacsoport ülések és erre fel kell készülni, a létszámgazdálkodási bizottságban nem kívánok részt venni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Tisztázódott a bizottsági tagnak jelentkezők névsora, ezért ebben a kérdésben is szükséges szavazás és most legalább fejbólintással egyetértés vagy egyet nem értés tekintetében kérem a véleménynyilvánítást a Tanács tagjai részéről. Nevezetesen, hogy a szavazás miként tekintetében követhetjük-e az ENCJ munkacsoportba történő szavazás menetét.

Szükségesnek látszik kitalálni egy olyan metódust, amely alkalmazása során valóban kiderülhet a Tanács álláspontja a tekintetben, hogy ki legyen, az az öt tag. Hiszen, ahogy a közbeszólásokból elhangzott, ha a tagnak jelöltek nem szavazhatnak, felmerülhet, hogy ebben az esetben értelemszerűen nincs meg az a létszám, amely szükséges lenne a jogszabály szerinti érvényes szavazáshoz.

Az összes felvetést megismerve akként összegzem a Tanács álláspontját, hogy a szavazáshoz szükséges létszám rendelkezésre áll, azt nem érinti az, hogy az érdekeltek nem szavazhatnak. Ezért a személyi kérdésben akként szavaz titkosan a Tanács, hogy a jelölteken kívüli tagok nyilvánítanak véleményt.

Az OBT Elnöke 14 óra 57 perckor technikai szünetet rendel el.

Az OBT ülés 15 óra 05 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Ádám Katalin Anna
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

A titkos szavazás lezajlott. Annak eredménye:

Dr. Surányi József 6 igen szavazat.
Dr. Bagdi Árpád Gyula 5 igen, 2 nem szavazat.
Dr. Hild Ágnes 1 igen, 6 nem szavazat.
Dr. Varga Rita 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat.
Dr. Nagy István András 5 igen, 2 nem szavazat.
Dr. Kozlovszky Ágnes 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat.
Dr. Kovács Ildikó 6 igen, 1 nem szavazat.

Ebből adódóan az igenek számát nézve dr. Surányi József 6 szavazat, dr. Bagdi Árpád Gyula 5 szavazat, dr. Nagy István András 5 szavazat, dr. Kovács Ildikó 6 igen szavazat.

Két tag, dr. Varga Rita és dr. Kozlovszky Ágnes 4-4 igent kapott, azonban mindkettőjüknél a nemek száma is 2 darab és még a tartózkodás is 1-1. Itt az ötödik pozícióban abszolút holtverseny van.

Dr. Varga Rita:

Én visszalépek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor így dr. Kozlovszky Ágnes az ötödik tag. Gratulálok az embert próbáló feladathoz mindenkinek.

Elnököt is kell választani.

Dr. Nagy István András vállalja-e a feladatot?

Dr. Nagy István András:

Igen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez egy határozott igen volt.

Van-e jelölt még az elnökségre?

Dr. Szabó Péter:

Jelölném dr. Bagdi Árpádot.

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Bagdi Árpádot kérdezem, hogy az elnöki ajánlást elfogadja-e?

Dr. Bagdi Árpád:

Igen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Így akkor van két jelöltünk. Más jelölt?

Ha jól értem a jelölési folyamat befejeződött. Kettő jelölt dr. Nagy István András és dr. Bagdi Árpád Gyula.

Ebben a folyamatban az én értelmezésben részt vehetnek a megválasztott tagok is értelemszerűen.

Máris készítjük a szavazólapokat.

A titkos szavazás lezajlott.

Az eseti bizottság elnökének személyére leadott szavazatok következőképpen alakultak.

Dr. Nagy István András 7 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazat.
Dr. Bagdi Árpád Gyula 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazat.

Ez alapján a Tanács akként döntött, hogy az eseti bizottság elnöke dr. Nagy István András legyen.

A szavazatok alapján az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

106/2026. (IX.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot állít fel „Létszámgazdálkodási bizottság" elnevezéssel, melynek célja a bírósági szervezetben jelenleg alkalmazott létszámgazdálkodás gyakorlati megvalósulásának elemzése.

Feladata: az országos ügyforgalmi- és létszámadatok részletes elemzése révén az egyes szervezeti egységek tényleges bírói munkateher mérésének ellenőrzése; az Országos Bírósági Hivatal által alkalmazott létszámgazdálkodási módszertant meghatározó körülmények (különösen az irányadó eljárási szabályok, valamint az azokhoz fűződő jogkövetkezmények), illetve azok időközbeni változásainak szakmai vizsgálata révén az egyes bírósági szinteken ügyszakonként, illetve szakáganként meghatározott optimális ügyérkezési mutatók megalapozottságának vizsgálata, szükség esetén azok módosítására irányuló javaslattétel; az OBT felhatalmazása alapján a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103/A. § (1) bekezdésében meghatározott adatkérés keretében a vonatkozó OBH határozatok, valamint az OBH elnöke és a bíróságok vezetői között folytatott létszámgazdálkodási egyeztetésekről készült emlékeztetők, illetve feljegyzések beszerzése és elemzése, továbbá az egyes szervezeti egységek közvetlen megkeresése révén az egyes bíróságok vonatkozásában meghatározott engedélyezett bírói létszám ellenőrzése; megbízatásának tartama alatt az OBH elnöke felé történő jelzéssel élés megtétele érdekében az OBT döntéshozatalának kezdeményezése és előkészítése.

Megbízatásának időtartama: 2027. december 31.

Elnöke: dr. Nagy István András OBT tag, tagjai: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Ildikó, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Surányi József OBT tagok.

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Van még két napirendi pontunk.

Először abban kell, hogy véleményt nyilvánítson a Tanács, hogy az eddigi gyakorlatunknak megfelelően a következő napirendi pontot, mivel személyi kérdést érint, ezt a napirendi pontot zártan tárgyaljuk-e, vagy sem.

E körben van-e hozzászólás, észrevétel, javaslat? Ha nincs akkor arról kérek véleménynyilvánítást, illetőleg szavazást ezt a napirendi pontot zártan tárgyaljuk, avagy sem?

Dr. Kovács Gergely – ügyrendi hozzászólás:

Mind a két napirendi pontot javaslom zártan tárgyalni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel ügyrendi hozzászólásként a kérdés ki lett egészítve a 7. napirendi pontra is, ezért e tekintetben ismételten megnyitnám a vitát, hiszen korábban a 7. napirendi pont nem szerepelt. Akinek ezzel összefüggésben van bármi észrevétele kérem ne tartsa magában.

Úgy látom, hogy nincs. Dönthet arról a Tanács, hogy az elkövetkezendő két napirendi pontot, a 6. és 7. napirendi pontot zártan vagy nyíltan tárgyalja-e.

Aki szerint zártan az most tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a Tanács akként döntött, hogy a 6. és 7. napirendi pontot zártan tárgyalja.

Ezzel összefüggésben értelemszerűen adódik a következő kérdés, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek-e vagy sem?

Aki szerint jelen lehetnek tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a zárt ülésen a tanácskozási jogosult részt vehet.

Az OBT elnöke 15 óra 26 perckor zárt ülést rendel el.

Dr. Élő Károly, dr. Endrédy Zoltán, dr. Balázs-Nagy Gabriella, Ádám Katalin Anna, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

6. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.47/3.) - zárt

107/2026. (IX.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját, 2026. szeptember 4. napjától 2026. november 16. napjáig – három hónap lemondási idő mellett – mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

7. napirend

Előterjesztés bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –
2026.OBH.XXVIII.A.1.8/11.) - zárt

108/2026. (IX.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 3. számában a Debreceni Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Az OBT Elnöke 15 óra 40 perckor lezárja az ülést.

Az OBT Elnöke 2026. szeptember 9. napján a Balatonszemesi Képzési Központ „Dr. Lábady Tamás" termében megtartott ülést 10 óra 00 perckor megnyitja.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Bódis Péter, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Ádám Katalin Anna
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Hild Ágnes és dr. Varga Zs. András 2026. szeptember 4. napján érkezett e-mailekben jelezték, hogy szabadság, illetve egyéb hivatali elfoglaltság miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül Dr. Zsarnai Ferenc Gábor, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2026. augusztus 31. napján, Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2026. szeptember 2. napján, Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2026. szeptember 2. napján érkezett e-mailekben jelezték, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk miatt az ülésen nem tudnak részt venni.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is kézfeltartással történik.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

A jelen ülésnek a napirendjéről az ülés tegnapi napján együttesen szavaztunk, így az akkor elfogadott napirend szerint folytatjuk az ülésünket.

8. napirend

Előterjesztés a bíróságok 2027. évi költségvetési többletigénye tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXXIII.A.5.2/9.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek, az Országos Bírósági Hivatal elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Ismert a Tanács előtt az írásos anyag, ezt most nem kívánom megismételni, azt fenntartom.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót!

Két témára szeretnék röviden kitérni.

Az egyik az, hogy gyakran beszélünk a bírák nem kielégítő javadalmazásáról. Az igazságügyi alkalmazottakról ugyancsak nem szabad elfelejtkezni. Van OBT határozat az igazságügyi pótlék bevezetésére is, ezt inkább csak emlékeztetőként említeném. Illetőleg hadd idézzek a bírósági dolgozók szakszervezete elnökének, dr. Osvald Csillának a 2027. évi béremelés kapcsán írt leveléből:

„A BDSZ tagsága nem feledi, és azóta is nagyra értékeli, hogy az OBT kiállt az igazságügyi alkalmazottak illetményemelésért az úgynevezett négyoldalú megállapodás idején és az akkori tárgyalásokon. Tagjaink nevében tisztelettel kérem, hogy a 2027. évi költségvetéshez kapcsolódó OBT javaslatban a BDSZ álláspontját is szíveskedjenek figyelembe venni. Meggyőződésünk, hogy közös összefogással érhetünk el célt, melyben a BDSZ ezentúl is konstruktívan szeretne részt venni.”

A másik, amire az előterjesztés a figyelmemet ráirányította:

A polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvényen alapuló vagyoni elégtétel fizetési kötelezettség számottevő növekedéséről a 2025. december 3-ai és a 2026. június 10-ei ülésen is szó volt, s ez utóbbin felvetettem, az ehhez vezető okok vizsgálata az OBH elnöke részéről indokolt. Azt gondolom, hogy az OBH elnöke meg az OBT is mindenekelőtt a társadalom iránt felelős.

Az előterjesztés szerint 2024-ben 176, 2025-ben 345 ilyen ügy érkezett, míg 2026-ban az augusztus 24-i adatok szerint már 333, 2027-re pedig 600-650 ügy érkezése várható, ami 70-75 százalékos emelkedést feltételez. 2024-hez képest 3-4-szeres emelkedés.

Tudom, hogy ezek egy részében – így nagyobb számban az úgynevezett devizahiteles perekben – az elhúzódás mögött nem áll bírói mulasztás, de más esetekben igen.

Kérdésem az, hogy az OBH elnöke tervezi-e az okok vizsgálatát, s ha igen mikor, miként, ha pedig nem, úgy miért nem?

Dr. Senyei György:

Természetesen. Egyet tudni kell, hogy ez a perrendtartásnak a hiányosságára is mutat, hiszen gondoljunk a MÁV-os ügyekre, ahol korlátlanul lehet kérni közös kérelemre a tárgyalás elhalasztását. A bíróság elhalasztja és jórésze ide is tagolható. Ha limitálva lenne a közös kérelemre való tárgyalás halasztás száma, ahogy a szünetelés is ez nyilván előre vinné. Természetesen egy célvizsgálat indokolt.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót!

Az előterjesztésből két dolgot szeretnék kiemelni.

A jogszabályi kötelezettség, a jogszabályi változás miatt felmerülő költségvetési többletigényt, illetve az illetményrendszer átalakításából eredő költségvetési többletigényt emelném ki az előterjesztésből. Ahogy a közszolgálat, úgy az igazságszolgáltatás is a munkaerő piaci verseny egyik szereplőjeként versenyez a magánszektorral és jelentős mértékben az állami szektor egyéb szereplőivel a legalkalmasabb munkatársak megszerzéséért, megtartásáért. Ehhez nélkülözhetetlen olyan versenyképes illetmény biztosítása, amely biztosítja a munkavállalók számára a gazdasági környezethez alkalmazkodó megélhetés feltételeit. Ezzel úgy kívánok becsatlakozni, hogy mindenki előtt ismert, a Vagyonvisszaszerzési Hivatal felállt. Itt fognak jönni – nem tudjuk, de vélhetően – törvényszék elsőfokra olyan nagy tárgyi súlyú, ún. mega ügyek, amiknek a letárgyalása rövid határidőt venne igénybe, ha jól láttuk az előterjesztésből, illetve a tervezetből. Azt tudni kell, hogy a törvényszék elsőfokon így is nagy tárgyi súlyú ügyek vannak. Nagyon nehéz a pályáztatás, mert nyilván ezeket az ügyeket ugyanannyi fizetésért nem nagyon szeretné letárgyalni senki. Tehát itt azért kihívásokkal küzd a bírói kar. Kevés a pályázó. Mivel ezek az ügyek be fognak érkezni és vélhetően a jogszabályi változásnál a környezet károsítás, természet károsítás vonatkozásában is, a gondatlan alakzat behozatalával valószínű még több ügyünk lesz. Ezért egyrészt például a megaügyekben, a védői díjakra, szakértői díjakra és egyebekre az OBH-tól már eddig is pótköltségvetést kellett kérni. Itt milliós költségek merültek fel havonta. Mindamellett ezt úgy kell elképzelni, hogy ha ezek az ügyek rászabadulnak a bíróságokra akkor konkrétan – például az úgynevezett D ügyben, ahol 138 vádlott volt - külön termet kellett bérelni. Erre külön kellett költséget fizetni, ami nem volt kevés. Egy kis városban, ahol ezt tárgyaltuk ott egy iskolába kellett kimenni, ott kellett egy termet bérelni. 550 kötet volt a nyomozati irat, egy kötet 800 és 1500 oldal között volt. Ez azt jeleni, hogy körülbelül 550. 000 oldalt kellett az adott bírónak ebben az esetben átnézni. 2195 oldal volt az elsőfokú ítélet. Nem beszélve arról, hogy ez fizikailag és pszichésen is iszonyatosan megterheli az adott bírót. Plusz mivel ezt gyorsított eljárásban, tehát soron kívül - ha jól gondoljuk, de ezt még nem tudjuk - kell letárgyalni, ezért főleg a kis bíróságokon az lesz a helyzet, hogy egy bíró kiesik és a többi bíróra nagyobb teher hárul ott, ezt akkor létszámügyileg igen nehéz lesz megoldani. Ennyit szerettem volna elmondani Ennek azért lesznek komoly többletköltségeit, aminek a beépítésével maximálisan egyetértek.

Dr. Varga Rita:

Egy kicsit távolabbról kezdem a költségvetés megközelítését.

Az OBH a teljes bírósági VI. fejezet költségvetését készíti elő, amelynek három eleme van, a három cím. Az OBH a Kúria és az OBT címek tekintetében a Bszi. 76. §-ból eredően csak egy úgynevezett postási szerepet tölt be a költségvetés terén, mert nem bírálhatja felül sem az OBT-nek, sem pedig a Kúriának a költségvetését. Ugyanakkor az OBH elnöke, mint fejezetgazda összehívott egy érdekegyeztető ülést, amikor is a bírósági költségvetésnek minden elemét ez az érdekegyeztető tanács, BÉSZT megtárgyalta. Ennek alapján készítette el és terjesztette a Tanács elé különböző variációkban az illetmény módosításra az Országos Bírósági Hivatal a költségvetését, míg a gazdálkodás egyéb elemeire vonatkozóan pedig egy variáció került a Bírói Tanács elé előterjesztésre.

Dr. Élő Károly 10 óra 11 perckor megérkezik az ülésterembe.

Ha a három címet összevonjuk a következő a közös: mindegyik szereplő, aki ebben a folyamatban részt vett felhívta a figyelmet az Európai Bizottság 2026. évi jogállamisági jelentésében foglaltakra, amelyben azt javasolták Magyarországnak, hogy hozzon intézkedéseket annak biztosítására, hogy a bírák és az ügyészek, valamint a bírósági és ügyészségi alkalmazottak javadalmazásának folyamatos emelése strukturált módon történjen meg. Ezt nagyon kiemelném, hogy strukturált. Figyelembe véve az igazságügyi rendszeren belüli javadalmazásra vonatkozó európai normákat.

A strukturált az nálam azt jelenti, hogy a Bjt.-nek a módosítására lenne szükség, vissza kellene térni az egységes bírósági szervezetrendszerbe a javadalmazás tekintetében, azaz a Kúriának a jelenlegi különálló illetményrendszerét vissza kellene alakítani a bírósági szervezetrendszer egyéb Bjt. szabályaihoz. Ha ugyanis most az alapilletmény módosítását kezdeményezzük, - márpedig azt nagyon szeretnénk kezdeményezni az illetmény alap összegét - de nem akárhogy, hanem egy meghatározott automatikus indexálás alapján, akkor a bírósági szervezetrendszeren belül ez az olló tovább nyílik.

A jelenlegi illetményrendszerben a kúriai és Kúrián kívüli bírák illetménye közötti különbség rendkívüli módon megemelkedik, ugyanakkor az egész bírósági szervezetrendszer érdeke az, hogy a bírói illetményalap összegének megállapítása automatikus indexállással történjen és kiszámíthatóvá tegye az infláció figyelembevétele érdekében végzett javadalmazási kiigazításokat. Ez akként valósítható meg, hogy a bírói illetményalap a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a költségvetés tervezésének évét megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó munkabér 1,2 vagy 1,5, inkább 1,5 szorzó figyelembevételét javaslom. Itt két javaslat volt a bírósági szervezeten belül az 1,2 és a 1,5 szorzó. Én az 1,5 szorzóra tennék javaslatot. Itt nem állnék meg, mert valahol szükséges kiegyenlíteni és - ez szerepel szintén az OBH előterjesztésében - a kúriai bírák és a 2500 bírósági szervezetben dolgozó egyéb bíró között jelenleg fennálló rendkívül magas különbséget. Ez oly módon lehetséges, hogy a beosztási pótlék emelése megtörténjen. Ez megint csak Bjt. módosítást igényel, de a beosztási pótlékkal szükséges lenne kiegyensúlyozni a fennálló különbséget.

Az, hogy ez a bérigényünk nem megalapozatlan azt egyrészt alátámasztom az Európai Bizottság jelentésével, másrészt pedig látjuk a különböző kormányhatározatok alapján, hogy a bírák munkaterhe és a bírósági szervezetrendszerben foglalkoztatottak száma meg fog

növekedni, tekintve a közjegyzői, illetőleg a végrehajtási és a tudomásom szerint a felszámolói eljárásoknak egy része is a bírósági szervezetben fog ezt követően majd akár a jövő évtől, akár pedig rövid távon megtörténni. Tehát ez többletigényt jelent, mind bér oldalon, mind pedig munkaerőforrás szintjén és egyéb gazdálkodási szinten is.

Az OBH előterjesztés végrehajtásra vonatkozó többlet költségeket tartalmaz, ugyanakkor a közjegyzőkre nincs beépítve semmilyen többletigény. Nyilván, hogy ha erről konkrét kormányzati döntés születik, hogy ez a bírósághoz fog tartozni, akkor ebben a részében biztos, hogy egy pótelőirányzatot kell előterjeszteni. Jelenleg annyian dolgoznak, akár igazságügyi alkalmazottként, akár bíróként a bírósági szervezetrendszerben, amennyi a bíróság jelenlegi elégséges működéséhez szükséges.

Ha megnézi Államtitkár Úr az előterjesztéseket láthatja, hogy kirendeléssel, átcsoportosítással oldjuk meg a szervezetrendszeren belül a különböző munkaerőforrás igényeket a bírák vonatkozásában az ügyszakokban. Ha egyik ügyszak elúszik, akkor átcsoportosítással próbálunk olyan ésszerű intézkedéseket hozni, hogy az ítélkezés folyamatosan biztosított legyen.

Meg kell erősítenem dr. Kardos Dóra által elmondottakat, hogy a törvényszéki elsőfok akár a civilisztikai ügyszakot nézzük, akár a büntető ügyszakot a kollégák között nem túl népszerű ügyszak, mert a legnagyobb munkateher ezekben az ügyszakokban van. Így a járásbírósági bíráktól nem igazán érkezik pályázat kiírt törvényszéki elsőfokra, akár civilisztikai ügyszakban, akár büntető ügyszakban, mert nincs akkora illetménybeli különbség, amely vonzóvá tenné a felebbvitelen azt, hogy sokkal, de sokkal magasabb a munkateher és kevesebb lenne a megbecsültsége. Az OBH költségvetésének tervezetét egyebekben támogatásra gondolom.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 17 perckor elhagyja az üléstermet.

Általánosságban ennyit szerettem volna elmondani.

A Kúria tekintetében az OBT-nek véleményezési joga csak úgy van, hogy az egész cím tekintetében, külön nem kifogásolhatunk egyes elemeket. De azért nem tudok szó nélkül elmenni a Kúria költségvetésében foglaltakon. Ha összehasonlítjuk a bírósági szervezetrendszer költségvetését a Kúria költségvetésével, akkor egészen más aspektust látunk a Kúria megközelítésében jelenleg. Többletigényeket terveznek. Nyilván adódik ez abból is, hogy új helyen fognak dolgozni és a költözéssel összegszerűen nem tervezhető, hogy az pontosan mennyi többletigényt fog az új helyen a működésben jelenteni. Ugyanakkor azt gondolom, hogy a Kúria előterjesztésének a 7. oldalán szereplő az Igazságügyi Palotában létesítendő, a magyar igazságszolgáltatás történetét, szervezetét, működését, valamint az Igazságügyi Palota történetét bemutató kiállítással kapcsolatos költségeket nem igazán tartom egy finanszírozandó kérdésnek. Szerintem a múzeumokban van a helye ennek, amire 172,5 millió forint van betervezve. Ezt semmiképpen nem találom egy jó ötletnek. Ugyancsak azt sem, hogy az Igazságügyi Palota épületben tervezetten látogatóközpont fog működni. Na most a látogatóközpontot nem tudom hogyan gondolják megvalósítani, mikor még a devizahitelesek tüntetései idején azt is nehéz volt megoldani, hogy a Kúria épületét, a tárgyalások zavartalanságát megvédjék egy-egy ilyen tüntetés alkalmával. Most, ha bevisszük a látogatóközpontot - bár biztos ennek is van racionalitása, de én nem igazán értem - a Kúria épületébe, akkor ennek a védelmét, egyebet sokkal nehezebb és költségesebb megoldani, mint hogy ha a Kúria ugyanolyan funkcióban működne, mint ahogy ennek a legfelsőbb bírói fórumokon működnie kellene. Ez a véleményem erről.

Összefoglalóan nagyon indokolt a bírósági szervezetrendszerben dolgozó bírák illetményének emelése. Annak mértékének én az indexálást alapul véve az 1,5 szorzóra és mindenképpen a beosztásipótlék emelésére teszek javaslatot. Nagyon szeretném, hogy ha ezt az igényt tudná támogatni a bíróság függetlenségének megtartása és működőképességének megtartásának érdekében az igazságügyi kormányzat.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót!

Én is a B változatát támogatnám a bírósági költségvetésnek.

Azt gondolom, hogy a költségvetés legnagyobb tételét egy ilyen szervezet esetében, mint a bíróság értelemszerűen a személyi kiadások jelentik. Az A és B verzió között az 1,2 és 1,5 szorzó között összességében költségigény tekintetében nincs akkora különbség, durván 20 milliárd forint. Ugyanakkor a költségvetés tervezetébe be van építve már az a jogszabálymódosítási javaslata az OBT-nek, ami ott van Igazságügyi Minisztérium előtt immár két éve, nevezetesen a pótlékemelés. Tehát amiről Elnökhelyettes Asszony is beszélt és részben dr. Karos Dóra tagtársunk is - nem akarom megismételni - az átlagbírók és a kúriai bírók ahogy volt ez a „különbség tétel”. A pótlékemeléssel próbálta a Bírói Tanács feloldani különbséget a bérekben. Ugyanakkor pontosan azt is figyelembe vettük ennél a jogszabálymódosítási javaslatnál, ami elhangzott, hogy a törvényszék elsőfok az most nem egy vonzó pálya őszintén szólva.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 10 óra 23 perckor visszatér az ülésterembe.

Pontosan a jogszabálymódosítási javaslatunk a pótlékok mértéke kapcsán, illetőleg ott is a változás kapcsán figyelemmel van erre a különbségre. Nyilvánvalóan a költségvetés kapcsán függ attól is a többletigény, hogy az Országgyűlés módosítja-e a Bjt.-nek a fizetési fokozatokra, beosztási pótlékokra vonatkozó rendelkezését. Most a jogszabálymódosítási javaslat szerinti tétel be van építve, de ez sarkalatos törvény módosítást igényel. Mi szeretnénk, miután ez már itt van két éve, hogy ha e körben a Kormányzat támogatólag módosítaná a Bjt.-t a jogszabálymódosítási javaslatunk szerint.

Én a B verziót támogatom. Annál is inkább, mert ha a Bjt. módosítás nem valósul meg, nem nyúl a Kormányzat hozzá, akkor mindenképpen létszükség lesz azért is, hogy reálértékben legalább megmaradjanak a fizetések, a bírói juttatások. A 1,5 szorzó az mindenképpen indokolt.

Dr. Varga Rita:

Az 1,5 szorzóval sem érjük el a 2020 előtti átlag reálkeresetünket, az eddig már 15 százalékos, illetve 10 százalékos illetményemelésünkkel. Azt a 2 250 000 forintos átlagilletmény, amelyet a korábbi Kormányzat átlagilletményként meghatározott én, mint törvényszéki tanácselnök, címzetes ítélőtáblai bírói nem tudom elérni úgy, hogy az utolsó illetményfokozatban vagyok a közel 40 éves szolgálati jogviszonyom után.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót!

Dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony által elmondottakhoz mindenben csatlakoznék, azzal maximálisan egyetértek.

Magam is a B verziót támogatom a költségvetési többletigény kapcsán.

Pár kiegészítést szeretnék tenni. Egyrészt megint a rendelkezésünkre álló időintervallumra, illetve a benyújtási határidőre. Ha ezt nem előzte volna meg egyeztetés, konzultáció, közös nevező és valamivel nem értenénk egyet megint nem lenne idő, mód arra, hogy akár átdolgozásra visszaadjuk. Ezzel a holnapi határidővel megint ott vagyunk, hogy a döntéskényszer fennáll, jelen esetben nem jelent problémát annak a meghozatala. Magam is ki szeretném hangsúlyozni a valorizációnak a szükségességét, hiszen az biztosítaná hosszú távon azt a fajta függetlenséget, hogy a mindenkori kormányzati jogalkotói akarattól függetlenül végre működhet a bíróság és az abban dolgozók. A jelenlegi körülmények között én ismét hangsúlyoznám, ami javaslatot meg is tett az OBT az újtípusú vagyoni elégtétel eltörlése kapcsán, hiszen a jogrendszerben azt biztosító az elhúzódó pertartamú ügyek kapcsán az eljárás megvan. Ezt a jelen időszakban azért is tartom fontosnak, és itt a Bjt. 35. §-ában foglaltakat ide szeretném hivatkozni, ahol az eljárás és ügyviteli szabályok megtartása és az arányos munkateher az a bírókkal, bíróságokkal szemben elvárás, ugyanakkor olyan jogszabálymódosítások előirányozottak, várhatóak, amelynek a mértékét, hatályba lépését, az azzal járó munkaterhet, költségigényt, humán erőforrást nem ismerjük. Ezeknél az átállás, kialakítás mind olyan megfeszített munkát fog igényelni, mind a központi igazgatás részéről, hogy ehhez igazodjon, mind a rendszerben dolgozóktól, hogy azt végre is hajtsák, hogy ott a rövid határidőn belüli strict folyamatok akkor fognak tudni menni, hogy ha a jogalkotó is aszerint valósítja ezt meg, hogy az átmeneti szabályok ezt lehetővé teszik. Azt gondolom, hogy az Országos Bírósági Hivatal is annyiban nehéz helyzetben van, vagy volt, hogy úgy kell a költségeket kalkulálni, hogy nem látja, hogy pontosan mi áll előtte és ezért is a bővebb keret, ami mindenképpen indokolt, hogy a működő képesség és a feladatok ellátása az ugyanazon a színvonalon meg tudjon maradni. Mivel a jogalkotói szándék változatlanul mindig a hatékonyabb és időszerűbb ítélkezés, az időszerűség pedig megkívánja a humán és az anyagi támogatottságot is. Még mindig visszakanyarodva a Bjt. 35. §-hoz ott az (1) bekezdés szerint, hogy *a bíró részére a feladatai megfelelő ellátásához szükséges feltételeket biztosítani kell.* Ennek egy részére dr. Kardos Dóra is utalt a rendkívüli helyzetekről, de én is utalnék rá azért a nyári tapasztalatok alapján. Ezt megint intézménye, épülete válogatja, de azért voltak, vannak olyan helyzetek amikor a nagy melegben úgy tárgyalni az ügyfelekkel a tárgyalóban, hogy 40 fok van, úgy nem tud a bíró, se az őt segítő személyzet feltétlenül dolgozni és ennek megint idő a kifutása, az anyagköltsége. Ezeket biztosítani kell az OBH számára, a Fejezet számára, hogy ezeket a munkafeltételeket biztosítani tudja. Ebben az olvasatban is csatlakoznék ahhoz, hogy amire nem kell fordítani akkor az indokolatlan többletigényre, ami a Kúria vonatkozásában is hivatkozva volt arra nincs szükség, de amit pedig meg kell adni az a munkafeltételek biztosításához szükséges.
Ugyanezen szakasznak a (4) bekezdése *a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg.* A bíróságokon nagy felelősség melletti munka van, így az előttem szólókkal egyetértve és ebben változatlanul a valorizációt hangsúlyozva, ami a függetlenséget tudja támogatni ezt magam is fajsúlyosnak tartom, mert a társadalomnak, az ügyfeleknek az az érdeke, hogy stabil, a jogszabály szerint megfelelő mennyiségű és arányos munkát vivő és akkor hatékonyan és gyorsan, az eddigi szakmai színvonalnak megfelelően lássa el az igazságszolgáltatás a dolgát.

Ismert és egyetértek a Büntető Törvényszék elsőfok nehézségeivel, de ezek a nehézségek már a bíróvá válás és jelentkezés, tehát az utánpótlásnál is jelentkeznek. A pálya vonzóvá tétele és a szakmailag legalkalmasabbaknak a megtalálása pont azért annak a célnak a megvalósulása érdekében, hogy az igazságszolgáltatásban az arra legalkalmasabbak dolgozzanak. A mostani feltételek ennek nem felelnek meg és ehhez is ezek a változtatások, illetve az itt elmondott céloknak a Kormányzat, illetve az Országgyűlés általi támogatása szükséges.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót!

Előrebocsátom, hogy egyetértek valamennyi előttem Tagtársammal, másrészt azt is, hogy lesz némi átfedés a mondandóm és az ő általuk elmondottak között, de törekszem arra, hogy ez a lehető legkevesebb legyen.

Onnan kezdeném, hogy az Országos Bírói Tanács a bírói önigazgatás legfőbb szerve, tagjait a bírák maguk közül választják. Ez azt is jelenti, hogy olyan fórumnak minősíthető a Testület megítélésem szerint, aminek a bírói vélemények becsatornázása is a feladata, és erre a legalkalmasabb szerv is. Éppen ezért a magam részéről üdvözlöm, hogy az Országos Bírósági Hivatal az elmúlt években kialakított gyakorlatnak megfelelően idén is beépítette az OBT valamennyi javaslatát a következő évi költségvetés tervezésébe. Többször elhangzott itt, hogy két verzió van, ez ugyebár a B verziót jelenti. Az előzőekben elmondottakra figyelemmel, nevezetesen, hogy az OBT tudja becsatornázni elsősorban a bírói véleményeket, ezt a verziót támogatom magam is, hiszen ez tartalmazza az OBT által tett javaslatokat. Ezt mindenképpen üdvözöm.

Többen kiemelték előttem, ezért csak részben említeném a valorizáció elengedhetetlenségét. Nem kívánnám megismételni, hogy miért fontos ez, de annyiban mindenféleképpen, hogy ez egyrészt évek óta megfogalmazott Európai Uniós elvárás az ország irányába, másrészt a bírói függetlenséget is ez tudná a leginkább biztosítani, hiszen a másik két hatalmi ágtól függetlenül alakulna az illetmény és megszűnne az a függőségi viszony, ami azt eredményezi, hogy gyakorlatilag minden évben kell arról beszélnünk, hogy hogyan alakuljanak az illetmények. Ez lenne mindenféleképpen az a rövidtávú cél, ami megítélésem szerint minél előbb, lehetőség szerint már a következő évi költségvetés kapcsán meg kell, hogy valósuljon.

Van egy hosszútávú körülmény is, aminek a rendezése mindenféleképpen indokolt, Elnökhelyettes Asszony erről is ejtett szót. Nevezetesen az a helyzet, ami abból adódott, hogy a bírósági szervezetben alkalmazott illetményrendszer jelenleg nem egységes, hiszen a Kúria tekintetében az eddigi gyakorlattól teljesen idegen rendszer került kialakításra, amely egyebek mellett azt is eredményezi, hogy nagyon nehéz olyan javaslatokat tenni, ami a bérrendszer arányosságát biztosíthatja ezen szabályozási modell mellett. Ennek a rendezése szintén mindenféleképpen indokolt. Ennek két iránya lehetséges. Az egyik az az, hogy visszatérünk az eredeti szabályozáshoz, nevezetesen, hogy ezt a Kúria elnökének a fizetéséhez igazodó rendszert eltöröljük. A másik lehetőség nyilvánvalóan az, hogy a Kúria elnökének a fizetéséhez igazodó rendszert a teljes bírósági szervezetre kiterjesztjük. Ez utóbbit a magam részéről nem tartom elfogadhatónak és támogatandónak két szempontból. Az egyik az, hogy megítélésem szerint egy ilyen rendszer, ami minden bírónak a fizetését a Kúria elnökének illetményéhez igazítaná és bizonyos százalékokban határozná meg, az hordozna magában egy olyan üzenetet is, hogy a Kúria elnökéhez képest ennyi-annyi százalékban kevesebbet ér a munkájuk. Ez a kisebb jelentőségű aggályom. A nagyobb jelentőségű pedig az, hogy ebben az esetben,

nevezetesen, hogy ha a Kúria elnökének a fizetéséhez igazodna minden bírónak a fizetése, úgy jóval könnyebb lenne adott esetben csökkentést is elérni a bírói fizetésekben anélkül, hogy egyébként a Bjt.-ben meghatározott azon szabály, miszerint az illetményalap sosem lehet kevesebb az előző évinél, sérüljön.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót!

Eddig a bér helyzetről beszéltünk. Ugyan olyan fontosnak és kiemelendőnek tartom a dologi kiadások kapcsán is a költségvetést. Részben említették már kollégáim, azért vannak olyan bíróságaink, ahol nincsen légkondicionáló. Egyszerűen mindenki tudja fizikailag képtelenség dolgozni ilyen helyeken. Úgy is, hogy rám esik a vakolat, mert beázik az épület. Az előző évi költségvetésnél amikor elfogadtuk be volt építve az OBH részéről az összes ilyen létszükségletű, ahol tényleg ráomlott a tető a bírósági dolgozókra, meg a bírókra, mindegyik be volt építve. Meg volt indokolva, hogy milyen költséggel. Elméletileg meg is hagyta ezt a Kormány, illetve a Parlament. Utána láttam mikor a zárszámadás volt a befejezés, hogy a 12 milliárd az jóvá volt hagyva, majd aztán 10 milliárdot vissza kellett utalni. Sejthetjük, hogy ehhez képest akkor mi valósulhatott meg egy ilyen beruházásból.

A másik az informatikai rendszer, ami ugye most különösen az MI-re való tekintettel azt gondolom, hogy az a minimum, hogy minden bíróságon megfelelő mennyiségben álljanak rendelkezésre szabadon felhasználható laptopok, mert ha elromlik a bírósági laptopom akkor egyszerűen a Törvényszékem, ami az ország második legnagyobb törvényszéke nem tud nekem biztosítani hosszútávon, addig amíg meg nem javíttatják. Jelzem 8 éves bírósági laptoppal rendelkezem. Azt gondolom, hogy ezek a költségek, amik erre vannak beépítve, ezt nagyon komolyan kell venni. Ezek nem légből kapott költségek. Választania kell egy bírónak, hogy laptopot kér, vagy asztali gépet. Ha laptopot kér akkor a szobájába nem kaphat asztali gépet, azt kell hurcolászni és ha az elromlik akkor annyi, finoman szólva nem tudom, hogy tudja megoldani a munkáját. Azt gondolom nagyon-nagyon fontos a bérköltség, de ugyanilyen relevanciával bír az, hogy a dologi kiadások, ezek az épület rekonstrukciók, az informatikai beszerzése és egyéb beszerzések tényleg megalapozott költségek. Tényleg nem arról van szó nem tudom én hány guriga kéztörlő meg egyebek állnak rendelkezésre a bíróságokon. Szó nincs róla. Minden törvényszéki elnök maximálisan próbálja racionalizálni ezeket a költségeket. Ezekre is fektessen ugyan olyan súlyt a Kormányzat és vegye komolyan, hogy ezek tényleg indokolt költségek.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót!

Elvette a dr. Félegyházy Megyesy Fatime a kenyerem. Pontosan ezt akartam mondani, hogy a személyi juttatások kapcsán nyilván a magasabb szorzóval történő valorizációval értek én magam is egyet. Nem kívánom megismételni, amit előttem elmondtak.

A dologi kiadások tekintetében pedig csatlakoznék ahhoz, amit az előttem szóló elmondott. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy az utóbbi időben, főleg a Kúriának a költözése kapcsán látott napvilágot a sajtóban és a közvéleményben az az áldatlan helyzet, vagy állapot, ami nagyon sok bírósági épületben fennáll. Nem mindenhol, de valóban vannak ilyen épületek. Nagy örömmel vettem, hogy az OBH most a tavalyihoz és a tavaly előttihez képest több

törvényszék épületének rekonstrukcióját is megpróbálja beépíteni a költségvetési többletigényébe. Én magam a négy közül az egyik törvényszékről érkeztem és csak megerősíteni tudom, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime is mondott, hogy a bírák tekintetében nem csak azzal lehetne javítani a helyzetet, hogy a személyi juttatásokat növeljük, hanem a dologi juttatások körében az elhelyezési körülményeket valóban szükséges javítani. Egy nagyon jó útnak tekintem, hogy itt négy törvényszék szerepel, de emellett még biztos van sokkal-sokkal több. Ezt ütemesen meg lehetne valósítani. Mindenképpen támogatni javaslom a Kormányzatnak a dologi kiadások tekintetében az épület rekonstrukcióknak a finanszírozását.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót!

Tisztelt OBT!

Én is azzal kezdeném, hogy miután már sokan sokféleképpen hozzászóltak a napirendi ponthoz a költségvetéssel kapcsolatosan lesz egy-két gondolat tekintetében átfedés, ezért elnézést kérek előre is. Azt gondolom ezek olyan fontosabb gondolatok, amiket mindenképpen nem árt, ha többször hangsúlyozunk. Emellett most van lehetőség arra, így a költségvetés tárgyalása körében, hogy a méltó bérezés kérdését is érintsük.

Emlékeztetőül volt egy időszak, amikor az OBT minden ülésén foglalkozott ezzel a témával és nem múlt el olyan ülés, ezt a gyakorlatot jó egy évig legalább az OBT folytatta. Az utóbbi időben nyilván erre kevésbé volt lehetőség. Figyelemmel arra is, hogy a korábbi Igazságügyi Kormányzat részéről nem is volt fogadókészség e tekintetben.

A költségvetés tárgyalása, véleményezése azt gondolom, hogy kiváló alkalom arra is, hogy megvitassuk és újra hangsúlyozzuk a bírói hivatás méltóságának alapvető pilléreit is. Az egyik legfontosabb elem, amely hozzájárul a bírósági szervezet függetlenségéhez és hatékonyságához a bírák méltó javadalmazása. Megfelelő bérezés nem csupán az anyagi biztonságot jelenti, hanem azt a tiszteletet is, ami megilleti a bírákat a rendkívüli felelősségteljes munkájukért. Az Országos Bírói Tanács elkötelezett amellett, hogy folyamatosan felhívja a figyelmet a bérezés kérdésére, és küzdjön a méltányos javadalmazás biztosításáért. Így érhetjük el, ahogy erre mások is utaltak, hogy a legtehetségesebb jogászok csatlakozzanak a bírói karhoz és hogy minden bíró függetlenül és pártatlanul végezhesse munkáját. Az igazságszolgáltatás függetlensége alapvető fontosságú a jogállamiság fenntartásában. A bírósági szervezetrendszer függetlensége biztosítja, hogy a bírák döntéseiket pártatlanul és befolyásmentesen hozhassák meg. Ennek a függetlenségnek az egyik záloga a méltó és igazságos bérezés.

Az OBT elkötelezetten dolgozik azon, hogy védelmezze és erősítse a bírói függetlenséget. Az Igazságügyi Kormányzattal folytatott párbeszéd során az OBT mindig szem előtt tartja, hogy a bírósági szervezet ne csak független, de méltányosan támogatott is legyen, ami elengedhetetlen a magas színvonalú igazságszolgáltatáshoz. A bírói kart nem lehet alárendelni a végrehajtó és jogalkotói hatalomnak a bérezést illetően sem. Ha a bírói kar javadalmazásának mértéke a többi hatalmi ág, a végrehajtó és a jogalkatói hatalom politikai akaratától függ, ahogy ez eddig így volt, az nem csupán a bírói függetlenség elvével, hanem Magyarország nemzetközi kötelezettségeivel is összeegyeztethetetlen. A bírói bérnek nem politikai akarattól, hanem a nemzetgazdasági mutatóktól kell függenie. Csak ez felel meg a bíróságok függetlensége elvének, vagyis az olyan szabályozás, amit az OBT kért és itt már többen utaltak rá.

A költségvetési többletigényben is szerepel, ez pedig a valorizáció bevezetése, amely a bírák illetményének a Kormány és az Országgyűlés önkényes beavatkozásától független, objektív kritérium alapján történő meghatározására szolgáló mechanizmus lenne és megteremtené az anyagi függetlenséget, mely a bírói függetlenség és integritás elengedhetetlen velejárója kell legyen. Ez biztosíthatná, hogy a bírák javadalmazása összhangban álljon az általuk ellátott feladatok jelentőségével és felelőségük súlyával.

Én is szeretnék utalni kicsit a Kúriával kapcsolatosra. A bérezés rendszerét újra kellene gondolni álláspontom szerint is az egész bírói karra és egy egységes rendszert bevezetni, ami figyelembe veszi az eltérő ítélkezési szinteket és az eltérő szolgálati időt, tudást, tapasztalatot. Nyilván nem úgy, ahogy erre egyébként dr. Nagy István András tagtársam is utalt, tehát nem a Kúrián bevezetett rendszert kellene az alsóbb szintű bíróságokra bevezetni, amiből kifolyólag a kezdő bíró ugyanannyit keresne, mint az éppen nyugdíjba vonuló harminc, negyven éves tapasztalattal rendelkező bíró kolléga. Azt gondolom, hogy ez a rendszer semmiképpen sem támogatandó és szerintem a bírói kar többsége nem is támogatja. Szerintem teljesen téves ez a metodika, amit a Kúria elnöke és korábbi Igazságügyi Kormányzat a Kúrián bevezetett. Nem beszélve arról, hogy ezzel a korábbi évek során, amikor emlékszünk rá, hogy mennyire egységesen állt ki valamennyi bírósági szervezet, a MABIE-től kezdve, OBT, BDSZ, OBH, mindenki a bérezés megfelelősége, valorizáció tekintetében**,** és akkor is pont ugyanígy véleményeztük a költségvetési javaslatot**,** amikor a Kúria benyújtott egy olyan igényt, amihez persze elmondtuk valamennyien és különösen én is kihangsúlyoztam, hogy nehogy az legyen, hogy majd az Igazságügyi Kormányzat elkezd szemezgetni és mondjuk a Kúria megkapja azt a nagyon magas összeget**,** a többieké meg el lesz kasszálva. Sajnos ez utóbbi valósult meg, a Kúria megkapta a magasabb összeget. Ráadásul úgy, hogy megmaradt az az ominózus köldökzsinór, hogy ha emelkedik az alapilletmény**,** akkor nekik emelkedik ugyan úgy a bírói fizetés. Na itt jött az, hogy gondolkodott az OBT, hogy hogyan tudnánk ezt a különbséget megakadályozni és ahogy erre a többiek utaltak erre jött az, hogy akkor egyedül a pótlékok azok, amelyekkel tudnánk arányosítani. Erre mondom én is azt, a többiekkel egyetértve, hogy ott azt valahogy vissza kellene csinálni és egy igazságosabb, minden szinten bevezetendő hasonló rendszert kellene a bérezés tekintetében megvalósítani.

Nyilván ez felelne meg a jogállamisági jelentésben megfogalmazott kritériumoknak is. Tehát a valorizáció bevezetése az nem halasztható tovább. Azt is szeretném kiemelni, hogy az Unióban az utolsó helyen állunk tudomásom szerint a bérünket illetően, valahol a bolgár bírák után a 27. helyen. Míg az ítélkezésünk minőségi mutatója alapján ott vagyunk az első élvonalban, az első harmadban. Még mindig nem éri el a bérünk reálértéke, én a 2022-es évet mondom igazából, mert azt követően kezdődtek valamilyen mértékű rendezések. Azt a reálbért, ami után következett amekkora mértékű infláció, az eddig történt béremelések és ami még esetleg be van ígérve, még kumuláltan sem fogja elérni, még akkor sem a reálbérünk a 2022-es szintet. Itt nagyon fontos, hogy az eddigi béremelések is csupán egyfajta utolérések voltak és közel sem felzárkózás a középmezőnyhöz, az Uniós középmezőnyhöz, még a régiós középmezőnyhöz sem. Meg kell jegyezni azt is, hogy a szabályozott bérek felett keresők bérét, ha már a versenyszférával versenyzik az igazságszolgáltatás, azért emelik a munkáltatók, hogy fenntartás az eltérő szaktudást, tapasztalatot, készséget igénylő munkakörök közötti bérezési különbséget. Ennek hiányában a bérek összetorlódnának és bérfeszültségek alakulnának ki. Lassan ez fog bekövetkezni az igazságszolgáltatási szervezetben, az igazságügyi alkalmazottak, a kezdő bírák tekintetében. Ezt a helyzetet a bértáblák arányosabb átalakításával a bíróságon is szükséges lenne kezelni a közeljövőben, ahol a magasabb szaktudást, tapasztalatot, a bíróságon töltött időt magasabb bérrel illene jutalmazni. Ezt lenne hivatott a pótlékok emelése kiküszöbölni. Ezért támogatom én is alapvetően a második B verziót. A magasabb összeggel

történő bérfejlesztést. Ez biztosítandó a költségvetésben a magasabb bérrel kapcsolatos előterjesztés is tartalmazza ezt az automatizmust, amely már évek óta húzódik, halasztódik, de most végre talán azt gondolom, hogy lenne rá esély és meg is kellene lépni ennek bevezetését, hogy ne kormányzati, parlamenti döntéstől függjön és ne kelljen minden évben új jogszabályt elfogadni a béremelés tekintetében. Egyébként ez pedig nem egy újszerű dolog, hanem ez hasonló lenne más hatalmi ágakhoz, ahol az éves nemzetgazdasági átlaghoz van kötve a bérezés és a valorizáció, az automatizmus pedig már bevezetésre került 2018-ban.

Nem is akarom szaporítani a szót. De egyébként azt is megemlíteném, hogy a szlovák, szlovén bírák kétszer annyit, a csehek két és félszer annyit keresnek, mint mi. Tehát azért nem kellene túl messzire menni. Hivatkoztak a Bjt. 35. § (4) bekezdésére is a kollégáim, hogy *a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg.* Én ebből azt emelném ki, hogy az Alkotmánybíróság határozata szerint ez a szabály túlmutat a méltányos díjazáshoz való jogot megjelenítő olyan rendelkezéseken, amelyek az egyes munkavégzéssel járó jogviszonyok esetében a minimum szabályokat képezik. Tehát a bírói javadalmazás a Bjt. értelmében a méltányos díjazáson túl a függetlenséget is hivatott biztosítani.

Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy a politika és társadalom oldaláról a fentiek mellett az igazságszolgáltatás fontosságát a jogállamiság és társadalmi stabilitás megőrzésében kiemelt szerep illeti meg. Kiemelendő, hogy az OBT célja a társadalom érdeke is és ezért fontos az igazságszolgáltatás hatékonyságának növelése a jogállamiság és a polgárok bizalmának megerősítéséhez. Az igazságszolgáltatásban dolgozók méltó bérezése hozzájárulna a jogbiztonság növeléséhez, ami vonzóbbá teheti a külföldi tőke, befektetők és vállalkozások számára. Elősegítve ezzel a gazdasági fejlődést, ami pedig javítaná a társadalmi egyenlőtlenségek csökkentését, társadalmi stabilitást és segítene abban, hogy minden polgár egyenlő hozzáféréssel rendelkezzen a jogrendszerhez. Ha ezek teljesülnek akkor elmondhatjuk, hogy előre léptünk egyet a független bírói ítélkezés alkotmányos feltételeinek biztosításában. Bírói hivatás és önigazgatás súlyponti helye a jövőt illetően sem kérdőjelezhető meg egy demokráciában, egy jogállamban. A bírói szervezeti függetlenség gyengítése, befolyásolása, a politika meghatározott szereplői számára sem lehet opció. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Varga Rita:

Dr. Csik Attila ugyan érintette, de szerintem még egy fontos tényezőt meg kell említeni. A bírósági szervezetrendszerben a Kúria engedélyezett bírói létszáma 105 fő, dolgozik 88 bíró. A bírósági szervezetrendszer egészében 2500 bíró dolgozik körülbelül, 2514. Ezenkívül még 10.500 igazságügyi alkalmazott. Az OBH költségvetésében nagy tételt jelent az igazságügyi alkalmazottaknak a bérezése. A BÉSZT úgy foglalt állást, hogy 15 százalékos illetményemelés indokolt az igazságügyi alkalmazottaknál is. Az Országos Bírói Tanács elsősorban a bírákat képviseli, de én támogathatónak tartom a 15 százalékos illetményemelést az igazságügyi alkalmazottak tekintetében.

Szeretném kihangsúlyozni nem csak a kúriai bérekkel csúsznak össze a bírói illetmények, hanem az igazságügyi alkalmazotti bérek is sokszor összecsúsznak már a kezdő bírói bérekkel. A Szombathelyi Törvényszék összbírói értekezletén elhangzottakat tudom ismét kiemelni. Ott kettő hosszú gyakorlati idővel rendelkező bírósági titkár vált bíróvá 2026. januárjában és kevesebb illetményt kapott bíróként, mint amit kijelölt hosszú gyakorlattal rendelkező titkárként. Ez az anomália szerintem mindenképpen megoldást kíván. Elmondhatom a saját helyzetünket is. Nagyon méltánytalan szerintem, hogy az OBT-ben dolgozó egyes igazságügyi

alkalmazottak az eddigi illetményemelés miatt többet keresnek, mint az OBT elnöke és elnökhelyettese, akik a bírói bérüket kapják. Aggályos az is, hogy középfokú iskolai végzettséggel rendelkező, de már hosszú ideje a bíróságon gyakorlatot teljesítő törvényszéki irodavezető annyit keres, mint egy civilisztikai törvényszéki bíró. Nonszensz. Lehet, hogy kiugrók egyes esetek, de mégis előfordulnak, amelyek szerintem megoldást kívánnak. Ennek a megoldása az, hogy a bírói béreket valamikor, valahogy rendbe kell a közeljövőben tenni.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót!

Szeretném kihangsúlyozni, hogy a ránk váró többlet feladatok, illetve a várhatóan érkező több ügyre tekintet nélkül is fontos, hogy a bírák bérrendezése megtörténjen. Tehát a jelen állapot alapján is nagyon fontos ez. Ez elhangzott a többiek felszólalásában is, ehhez magam is csatlakozni szeretnék.

A bírói munka megbecsülését kell, hogy jelentse, hogy megmutassa, illetve a bírói függetlenség biztosítékául is kell, hogy szolgáljon. Ezt szintén hangsúlyozták, elmondták a többiek, de annyira fontosnak tartom magam is, hogy röviden kitértem erre.

A szorzók, pótlékok és illetményalap összege is fontos, de általában én jobban szeretem, ha konkrét számokkal kalkulálunk. A bíró kollégák is, amikor kifejezik az igényüket akkor egy összeget mondanak, hogy mi az, amit szívesen látnának havonta a számlájukon. Fel tudom karolni ezeket az igényeket és a konkrét összegeket. Elhangzott ugyanis olyan, hogy egy kezdő bíró járásbíróságon nettó másfél millió forint körüli összeget keressen, amit egyáltalán nem tartok eltúlzottnak. Vagy járásbíróságon húsz éve szolgálatot teljesítő bíró nettó kettő és fél millió körüli összeget vigyen haza havonta. Ezeket természetesen arányosítani lehet a többi szinthez, a többi szolgálati időhöz képest. Ebből kiderül az is, hogy magam is a szolgálati időt és a szolgálati szinteket fontosnak tartom figyelembe venni a bértábla kidolgozása során. Utána már nagyon könnyű az illetményalapot, a szorzókat, a pótlékokat hozzá igazítani, hogy a bértábla hogy nézzen ki. Ami ezen bérigénynek leginkább megfelel, természetesen azt a költségvetést tudom támogatni.

Egy gondolat még. Szerintem mindannyian tudjuk, hogy a bírák mennyire elhivatottak. Aki dolgozott a bírói szervezeten belül az saját magáról is tudja, de a kollégákon is látja, hogy éjjel-nappal dolgoznak, ha kell. A családjukat, egészségüket háttérbe szorítják a bírói munkájuk elvégzése, előmenetelük érdekében. Ez tényleg nem csak üres frázis, ez tényleg így is van. Ezt a munkát mindenképpen meg kell becsülni, ez az álláspontom.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót!

Tisztelt OBT! Tisztelt Tagtársak!

Egy kicsit reflektálnék dr. Kardos Dóra és dr. Hegedűs János tagtársam által elmondottakra. A társadalom felé nyilván az Igazságügyi Kormányzatnak és a politikának is valamilyen szinten ezt a kérésünket nyilván be kell mutatni, vagy hát el kell adni a társadalom felé is. Azért valóban azt szeretném megerősíteni, hogy a bírák élethivatásként választják, amit csinálunk. Valóban lelkiismeretesen, elfogulatlanul, pártatlanul kívánunk eljárni. Eddig is a jogállamiság bástyái,

pillérei voltak a bíróságok a függetlenség szempontjából. A függetlenség pedig nem csak minket, hanem az egész társadalmat védi. Amire rá szeretnék mutatni, hogy igazából mindenki már látott nyomtató papírt, mondjuk egy A/4-es 100 oldalas csomagolást. Na az egy egyszerű ügynek a nyomozati iratanyaga büntető ügyszakot, ha nézzük. Ennél azért amikor már több vádlottas, vagy nagyobb súlyú bűncselekményekről van szó, netalántán költségvetési csalásról egy 100 oldalas nyomtató papír méret az 400-500 oldalas nyomozati iratanyagot jelent. Ehhez képest, ha már az ügy egyre súlyosabb akkor már az 2, 3, 4, 5 doboznyi nyomozati iratanyagot jelent, amit át kell nézni. Mondjuk 4, 5, 8, 12 ezer oldal, amikből fel kell készülni és ez csak egy ügy. A ránk váró feladatok pedig ennél sokkal súlyosabb ügyeket fognak jelenteni és kemény 10 000 oldalakat. Ezeket át kell nézni, ezekből fel kell készülni. Ezt mindenképpen szerettem volna kihangsúlyozni, hiszen az emberek többsége gondoljon bele, tegye mindenki a kezét a szívére, hogy ha elolvas évente egy-két könyvet az 2-300 oldalas könyv, mi ezt napi szerint olvassuk, mint nyomozati iratokat.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót!

Magam tettem javaslatot a B verzióban szereplő javadalmazás mértékére, amit most is fenntartok és ezt támogatom változatlanul. Egyetlenegy mondat, bár evidencia: többször elhangzott, hogy a törvényszékek elsőfokának ügyterhe megnövekedett - ez természetesen az ítélőtáblai munkában is lecsapódik.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezek után talán elérkeztünk ahhoz a ponthoz, amikor a véleménynyilvánítás már határozati formában is megvalósulhat az OBT részéről. Tekintettel arra, hogy nagyon sokat nagyon sok mindenről beszéltek és mindenki egyetértett mindenkivel ezért én egy dolgot írtam fel, amely a szavazás szempontjából jelentőséggel bír, nevezetesen: a B verzióval mindenki egyetértett, viszont annak a költségvetésnek, vagy költségvetés tervezetnek, amelyet az OBH benyújtott részét képezi a Kúria költségvetése is. A Kúria költségvetésével összefüggésben Elnökhelyettes Asszonynak volt hozzászólása. Nevezetesen a kiállítás, illetőleg a látogatóközpont tekintetében. Mivel mindig az hangzott el, hogy az előttem szólóval egyetértek, ezért a véleményezésünk megfogalmazásánál azt is el kell dönteni, hogy a véleményünkbe ez a hozzászólás beépüljön-e.

Ezért először azt kérdezem a Tagoktól, hogy a véleményünkbe ez az észrevétel beépüljön-e, avagy sem?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Álláspontom szerint erről nem szavazhatunk. Egyszerűen azért, mert ahogy Elnökhelyettes Asszony is elmondta a Kúria önálló költségvetési szerv. Nem véleményezzük, nem véleményezhetjük, kizárólag az OBH költségvetését. Ergo én azt gondolom, hogy ha ez a hatáskörünkön kívül esik akkor azzal kapcsolatosan sem fogalmazhatunk meg semmilyen véleményt, nem fűzhetünk hozzá, hogy ezzel a fenntartással vagy egyebekkel. Itt azt gondolom, hogy kifejtésre kerültek olyan tételek, amik megkérdőjelezhetőek a költségvetésben, de hogy ez külön szerepelhet-e a véleményünkben azt gondolom, hogy nem, mert ez meghaladná a hatáskörünket.

Dr. Senyei György:

Elnökhelyettes Asszony első hozzászólásával összefüggésben: ez tartalma szerint indokolttá teszi, hogy a költségvetés szöveges része kiegészítésre kerüljön egyes közjegyzői hatáskörök átvételével összefüggésben. Nyilván összegszerűséget megjelölni nem lehet, hiszen a jelen tényállás ismeretében nem tudunk megjelölni, de egy szövegezésbeli kiegészítést indokolttá tesz.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérdésem továbbra is az a Tanács Tagjaihoz, hogy ez az észrevétel a véleményünkbe bekerüljön-e, avagy sem. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime elmondta erről a véleményét. A többiek is értelemszerűen a szavazás kapcsán elmondhatják a véleményüket.

Kérdésem az, hogy az az észrevétel, ahogyan kezdődött ez a vita, nevezetesen Elnökhelyettes Asszony észrevétele a kúriai költségvetéssel összefüggésben véleményünkbe bekerüljön-e, avagy sem.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 6 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként foglalt állást, hogy a Tanács észrevétele a kúriai költségvetéssel kapcsolatosan az írásos véleménybe nem kerül bele.

Most azt kérdezném a Tanács Tagjaitól, hogy támogatólag véleményezik-e az OBH elnöke által benyújtott B verziót, amely a magasabb illetményemelésnek a tételét tartalmazza?

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

109/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (Bszi.) 103.§ (2) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok Fejezet 2027. évi költségvetési többletigényének tervezetét akként, hogy a bírói illetményalap a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a költségvetés tervezésének évét megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó munkabér 1,5-szeresének összegeként, az úgynevezett valorizációs szorzó alkalmazásával, az illetmény az ítélőtáblai-, törvényszéki- és járásbírósági bírák beosztási pótlékainak tervezett emelésével kerüljön meghatározásra.

9. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2027. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese 2026.OBT.K.XI.14/50.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Varga Ritának, az OBT elnökhelyettesének.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Az OBT költségvetésébe az igazságügyi alkalmazottak 15 százalékos illetményemelése került beépítésre, minden dologi és egyéb kiadás az változatlan az elemi költségvetésben. Egyébként az OBT költségvetésének a legnagyobb részét, a legnagyobb tételt az igazságügyi alkalmazottak illetménye jelenti. Ennek alapján kérem az előterjesztésben foglaltak támogatását. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben észrevétel, javaslat, hozzászólás a Tanács részéről?

Mivel hozzászólási jelentkezést nem látok ezen napirendi pont kapcsán szavazhatunk. Aki szerint az előterjesztésben foglalt költségvetési javaslat jóváhagyható, az tegye fel a kezét most.

Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

110/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács - az előterjesztés mellékletében szereplő adatokkal - jóváhagyja az Országos Bírói Tanács 2027. évre vonatkozó elemi költségvetésének tervezetét.

Dr. Varga Rita 11 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.

10. napirend

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.10/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom.

Az ítélőtábla elnökének a kérelemben részletesen kifejtett indokolása szerint az ítélkezés folyamatosságának biztosítása érdekében indokolt feltétlenül a kirendelés, mert egy bírótársunk tartósan kiesik az ítélkezésből. Ezt meghaladóan további - reméljük, hogy átmeneti - probléma is felmerült egy másik bíró kollégával. Tehát feltétlenül indokolt ez a fajta kirendelés. Dr. Szabó Pétert bíró úr felvetésére beszereztem a további adatokat. Ezzel összefüggésben tájékoztatom a működő tanácsra és a tárgyaló tanácsra vetített adatokról. A munkaügyi ügyszakban az érkezett ügyek száma 2023. július és 2024. június közötti, tehát 1 éves időtartamban, 209 az érkezés, 2024. július és 2025. június között 218, 2025. július és 2026. június között 233. Az optimális működő bírói létszám legalább 1,94, az átlag 2,18, legfeljebb 2,43 a Szegedi Törvényszék működő létszáma 2,1. A részleges kirendelés folyamatos nyomon követés mellett számszakilag nem okoz szuboptimális helyzetet, főleg a folyamatban maradt ügyek számának tudatában. A munkaügyi ügyszak érkezése, a folyamatban maradt ügyek száma, valamint az Elnök Asszony által részletesen kifejtettek szerint nincs akadálya a kirendelésre vonatkozó indítvány teljesítésének.

Dr. Varga Rita 11 óra 17 perckor visszatér az ülésterembe.

Az időszak végén folyamatban maradt ügyekről, mert erről szó volt azért teljesíthető álláspontom szerint a kérelem, döntsön a Tanács. A munkaügyi ügyszak peres és nemperes folyamatban maradt ügyek száma 2024. június 30. napján 88, 2025. június 30. napján 103, 2026. június 30. napján 48.

Dr. Pecsenye Csaba:

A most elhangzott adatok a Szegedi Törvényszéknek az ítélkezésére vonatkoznak, a működő tanácsokra és a tárgyaló tanácsokra vetített befejezések. A vonatkozó évek és a folyamatban maradt ügyek is, ami elhangzott ez mind a Szegedi Törvényszékre vonatkoznak.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm dr. Senyei György elnök úr tájékoztatását.

Úgy gondolom ezzel a kiegészítéssel ez az előterjesztés támogatható. Mindemellett általános jelleggel szeretném felhívni a figyelmet a következőkre:

A Bjt. 31. § (2) bekezdése alapján:
A bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bszi. 103. § (3) bekezdésének mc) pontja szerint:
Az Ország Bírói Tanács egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Dr. Surányi József 11 óra 20 perckor elhagyja az üléstermet.

Álláspontom szerint az első esetkör tekintetében az OBH elnökének be kell mutatnia, miért vált szükségessé az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása, azaz adatokat kell szolgáltatnia a bíró szolgálati helye és a kirendeléssel érintett bíróság adott ügyszakának ügyterhére vonatkozóan. A második esetkör kapcsán elő kell adnia, a kirendelés miként biztosítja a bíró szakmai fejlődésének elősegítését, azaz a kirendelés automatikusan ilyenként nem minősül, s ebben az esetkörben is be kell mutatnia a bíró szolgálati helye szerinti bíróság érintett ügyszakának ügyterhét, a kirendelés ugyanis nem járhat az adott bíróság ügyterhének indokolatlan növekedésével.

Dr. Surányi József 11 óra 22 perckor visszatér az ülésterembe.

A kirendelés rendjének nincs normatív szabályozása, amit az OBT 2021. és 2022. évben már kifogásolt, rendszerszintű aggályokat fogalmazott meg. Álláspontom szerint az előterjesztések nem kevés alkalommal hiányosak, ezt a tagok jelezték többször, azonban a gyakorlat nem változott. Az előterjesztéseket a szükséges indokolással el kell látni. Hogy miért szükséges az egyenletes munkateher biztosítása, bemutatásra szorul, az előterjesztések többször adathiányosak, ha pedig a kirendelés a bíró szakmai fejlődését célozza, akkor be kell mutatni, mennyiben.

Megítélésem szerint bármilyen kirendelés esetén okát lehet adni, hogy az a bíró szakmai fejlődését segíti elő, de ez rendszerint járulékos következmény, a valós cél ugyanis általában nem ez, hanem a fogadó bíróságon a munkateher csökkentése, vagy éppen kvázi próbaidő alatt a kirendelt bíró jobb megismerése. Ha így van, ez utóbbi érthető, mégis jogi lehetőség hiányában nem támogatható. Amennyiben a kirendelés oka a bíró szakmai fejlődése, úgy éppen az lenne indokolt, hogy magasabb szintre a gyengébben dolgozó kollégák kerüljenek kirendelésre, hiszen szakmai fejlődésre leginkább nekik van szükségük, márpedig a fogadó bíróságok igénye nem ez.

Nyáron olvasgattam korábbi jegyzőkönyveket és egy 2022. június 13-i jegyzőkönyv került elém, amikor az OBT egyik akkori tagja, dr. Hilbert Edit azt adta elő, az a helyzet alakult ki konkrétan, hogy a Budapest Környéki Törvényszék elsőfokú törvényszéki szakága büntető ügyszakban a Fővárosi Törvényszék ügyeit dolgozza fel, a másodfokú törvényszéki szakágban pedig járásbírók kirendeléssel, járásbírósági fizetésért ítélkeznek. Úgy ítélte meg, a Bjt. előírásainak megfelelés csak látszólagos.

Az én megítélésem az, hogy az OBT-nek minden esetben a fentiek tükrében vizsgálnia kell, hogy az előterjesztésben szereplő ok valóban a törvényes célt szolgálja, vagy pedig a megfelelés csupán látszólagos. A Szegedi Ítélőtábla esetében a kiegészített tájékoztatással együtt meggyőződésem szerint a kirendelés oka valós.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Elnök Úr kiegészítésével összefüggésben én is úgy gondolom, hogy támogatható a kirendelés. Viszont mindenben egyetértek dr. Szabó Péter által előadottakkal, egyetlen egy dolgot kivéve. Magam is úgy gondolom, hogy amennyiben a kirendelés oka kizárólag a szakmai fejlődés elősegítése, illetve emellett olyan nyilatkozat van a kirendeléssel érintett bíró részéről, hogy az eredeti ítélkezési tevékenysége teljes megtartása mellett vállalja a kirendelést, kizárólag ebben

az esetben mellőzhető a kirendeléssel érintett szervezeti egységekre vonatkozó munkateher adatoknak az előadása, illetve bemutatása. Ez most a jelen ügyben megtörtént, úgyhogy e körben nincs aggályom.

Azzal az egy részében nem értek egyet a dr. Szabó Péter által előadottakkal, hogy a szakmai fejlődés elősegítése érdekében történő kirendelés szakmai indokát alá kellene támasztania akár a kérelmezőnek, akár az OBH elnökének. Magam részéről úgy gondolom, hogy egy alsóbb szintű bíróságról magasabb szintű bíróságra történő kirendelésnek a ténye önmagában megalapozza azt, hogy ez a szakmai fejlődést segíti elő. Mondom még egyszer azzal a megjegyzéssel és ezt ilyen értelemben a magam részéről javasolni is kívánom a jegyzőkönyvet olvasó bírósági vezetőknek, hogy amennyiben a szakmai fejlődés elősegítése érdekében járulnak hozzá a kirendeléshez, illetve kívánják a kirendelést, abban az esetben csak akkor nem mellőzhető a kirendeléssel érintett bíróságok munkaterhének bemutatása, hogy ha úgy nyilatkoznak az érintett bírók, hogy az eredeti ítélkezési tevékenységüket teljes mértékben megtartják. Fontosnak tartom megjegyezni, hogy ugyebár azt sem lehet felülbírálni, vagy legalábbis nem elegáns, hogy az adott bíróság elnöke hozzájárul az ilyenfajta kirendeléshez. Azonban nyilván ez azt is jelenti, hogy az adott ügyszakból kieső bíró, hogy ha csak részben tartja meg az eredeti ítélkezési tevékenységét, az szükségszerűen azzal a következménnyel jár, hogy az ott maradt bírótársak átveszik a munkájának egy részét. Ha ilyen értelemben akarjuk vizsgálni a dolgot, akkor eljuthatunk odáig is, hogy az összes ott maradó bírónak is nyilatkozata kellene, hogy ilyen feltételek mellett hozzájárul a kirendeléshez.

Dr. Szabó Péter:

A dr. Nagy István András által elmondottak közül az elsőt elfogadom. Tehát olyan esetben, ha a kirendelés a bíró referádájának teljes megtartása mellett történik akkor kivételesen nem szükséges a szolgálati hely szerinti bíróság ügyterhének bemutatása.

Dr. Csik Attila és dr. Bódis Péter 11 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet.

A második esetet azonban nem tudom elfogadni. Tehát azt, amikor magasabb szintre történik a kirendelés akkor annak köztudomású tényként tudomásul vételét, hogy ez a bíró szakmai fejlődését automatikusan szolgálja. Ha ez így lenne, akkor minden esetben magasabb szintre kirendelés esetén az OBT jogköre kiüresedne. Nem lenne egész egyszerűen mit vizsgálni.

Egy későbbi napirend tárgya a Fővárosi Ítélőtáblára bírók kirendelése. Ebben az esetben az előterjesztés kizárólag a bírák szakmai fejlődésének elősegítésére irányul. Itt dr. Muzsalyi Róbert az egyik kirendeléssel érintett bíró, aki több mint tíz évig tanácsjegyző volt a Kúrián, tudtommal éppen fizetésképtelenségi ügyekben. A Csődtörvény Nagykommentárjának társszerzője, egyetemi oktató. Rövid idővel ezelőtt döntötte el, hogy a Kúriát otthagyja, és a Fővárosi Törvényszékre pályázik. Természetesen lehet azt mondani, minekutána minden kirendelés szolgálja a bíró szakmai fejlődését, hogy e kirendelés is. Hadd említsek egy fiktív példát: ha engem a Körmendi Járásbíróságra a távoltartási ügyek intézésére rendelnének ki, mint ítélőtáblai megbízott tanácselnököt, bizonyos, hogy szolgálná a szakmai fejlődésemet, hiszen ilyen ügyekkel nem is találkozom.

Dr. Senyei György:

Két gondolat.

Senki nem üresítheti ki senkinek a hatáskörét. Ennek ügydöntő jelentősége van. Itt azért nem hagyható figyelmen kívül a munkáltatói jogkör gyakorlójának és a bírónak a nyilatkozata. Nem értek egyet dr. Nagy István András kollégámmal, mert ez már a közvetlen demokráciának egy olyan szintje lenne, amelynek egyébként normatív alapja nincs. Ez az egyik.

A másik dr. Szabó Péter bíró úrral vitatkozva. A kirendelés oka adott esetben, ahogy említette is a szakmai fejlődés. Még egyszer mondom a szakmai fejlődésnek az eszköze és nem a szakmai alapok elsajátításának. Nem kell ezt ragozni. Álláspontom szerint ahogy dr. Nagy István András is kifejtette önmagában, hogy ha egy magasabb szintű bíróságra ki vagyunk rendelve, akkor az a szakmai fejlődésünket álláspontom szerint elősegíti.

Lehetnek köztudomású tények, például ez a szegedi eset. Az ottani munkateher nyilván megnő, ha adott esetben két bírótársunk ilyen-olyan okokból hosszabb-rövidebb, inkább hosszabb időre kiesik. A kirendeléssel ez a munkateher kiegyenlítés egyfajta dinamikus egyensúlyt teremt nézetem szerint, de ha kívánják a bemutatását a maradvány ügytehernek, akkor természetesen ennek semmi akadálya.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel több hozzászólásra jelentkezést nem látok, ezért ezen előterjesztés kapcsán teszem fel a kérdést az OBT Tagjainak, amely akként szól, hogy aki egyetért az előterjesztésben foglaltak szerint a bíró kirendelésével az tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki nem ért egyet a kirendeléssel az most tegye fel a kezét.

Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

111/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Karácsonyi Katalint, a Szegedi Törvényszék bíráját a Szegedi Ítélőtáblára 2026. szeptember 15. napjától 2027. március 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

Dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 33 perckor elhagyja az üléstermet.

11. napirend

Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.4/11.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom.

A szakmai fejlődés az indok. Az érintett bírák és a törvényszékek elnökei is hozzájárultak azzal, hogy a bírák a kirendelést az eredeti ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett vállalják.

A Fővárosi Törvényszék elnöke az alábbiakról tájékoztatott: dr. Muzsalyi Róbertnek és dr. Tóth-Bihary Dávidnak, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma bíráinak 2026. szeptember 14. napjától 2027. március 13. napjáig tartó kirendelésére szakmai fejlődésük elősegítése érdekében kerülne sor. Emellett pedig tájékoztatott róla, hogy a további esetleges szükséges információkat a Fővárosi Ítélőtábla elnöke szíves rendelkezésünkre bocsájtotta. Itt van a Fővárosi Ítélőtábla elnökének a tájékoztatása is. Dr. Muzsalyi Róbert, dr. Tóth-Bihary Dávid, Fővárosi Törvényszéki, valamint dr. Liptai Andrea, Budapest környéki Törvényszéki bíró 2026. szeptember 14. napjától 2027. március 13. napjáig terjedő időszakban a Fővárosi Ítélőtábla Polgári Kollégiumába történő kirendelésére tett előterjesztést, mindhárom bíró az eredeti ítélkezési tevékenységét az adott törvényszék gazdasági kollégiumában látja el. Szakmai fejlődésük az Ítélőtábla Polgári Kollégiumában folytatódhat. Jelenleg 7 tanács működik a Polgári Kollégium gazdasági szakágában. A kirendelt bírák beosztása a 16.Gf. tanácsba történe. A 16. Gf. tanács referádájába tartoznak az értékpapírból származó jogviszonnyal kapcsolatos perek, a tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelensége tárgyába indított perek, a társult perek, az állami támogatások visszakövetelésével kapcsolatos perek, vegyes kötelmi perek, különösen adásvételi, bérleti, megbízási típusú, bank és hitelügyletekből származó jogviszonnyal kapcsolatos ügyek. Kirendelése esetén dr. Tóth-Bihary Dávid, Fővárosi Törvényszéki bíró, valamint dr. Liptai Andrea, Budapest környéki Törvényszéki bíró a 16.Gf. tanácsba kerülne beosztásra, figyelemmel arra is, hogy mindketten gazdasági peres ügyeket intéznek elsőfokon. Kirendelt bíró beosztása a 11.Gf. tanácsba. A 11.Gf. tanácsot dr. Volein Anna tanácselnök vezeti, aki több évtizedes szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Dr. Csik Attila, dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Bódis Péter 11 óra 37 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Hegedűs János 11 óra 37 perckor elhagyja az üléstermet.

A 11.Gf. tanács referádájába tartoznak a felszámolással kapcsolatos perek mellett a felszámolási, csőd-, vagyonrendezési és adóságrendezési ügyek, civil szervezetek csődeljárásával és felszámolásával kapcsolatos ügyek, fellebbezett reorganizációs ügyek, valamint a szerkezetátalakítási törvény alapján indult eljárások. Kirendelése esetén dr. Muzsalyi Róbert Fővárosi törvényszéki bíró a 11.Gf. tanácsba kerülne beosztásra, figyelemmel arra, hogy elsőfokon ugyancsak felszámolási ügyeket intéz. Mind a három bíró elmélyült és kiváló tárgyi tudással rendelkezik, azonban a másodfokú ügyek elbírálása során további tapasztalatokat szerezhetnek, nem csak az anyagi és eljárásjogi szabályok tekintetében, hanem a bírói gyakorlat vonatkozásában is. Ismereteiket nem csak a saját ítélkezési munkájuk által, hanem a

fellebbviteli bíróság ítélkezési szintjén, más bíró kollégák ügyeinek megismerésével is gyarapíthatják. Mind a két elnök hozzájárult. Dr. Matusik Tamás és dr. Gerber Tamás elnök úr is.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Dr. Liptai Andrea kolléganő kirendelése érinti a BKT-t. Szeretném pontosítani a Kolléganő nem a gazdasági törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyal, hanem kizárólag másodfokú gazdasági pereket. Ráadásul cégügyeket visz.

Dr. Kovács Ildikó 11 óra 38 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm dr. Senyei György elnök úr tájékoztatását.

Figyeltem, de ugyanakkor, a kirendeléssel érintett Fővárosi Törvényszék, illetve Budapest Környéki Törvényszék ügyterhét a kirendelés miként érintené, ezt változatlanul nem látom bemutatva. Tehát, ahogy említettem, megítélésem szerint bármilyen okból is történjék a kirendelés azt az esetet kivéve, amit dr. Nagy István András kolléga említett, be kell mutatni, a szolgálati hely szerinti bíróság ügyterhét miként érintené a kirendelés, mert nem lehet a kirendelésnek következménye az, hogy ott jelentős ügytehernövekedést eredményez.

Másrészt, jelen esetben nem vagyok meggyőződve afelől, hogy arra hivatkozással, hogy a kirendelés kizárólag az érintett bírók szakmai fejlődését célozza, emögött valójában nem a Fővárosi Ítélőtáblán felhalmozódott ügyhátralék ledolgozása szerepelne. Elhangzott az, hogy részben felszámolási ügyekre történne a kirendelés. Emlékezhetünk arra, hogy 2025. november 5-ei ülésen tizenegy vidéki ítélőtáblai bíró egyéves időtartamra a Fővárosi Ítélőtáblára kirendeléséről döntött az Országos Bírói Tanács, akként, hogy a Szegedi Ítélőtábla és a Pécsi Ítélőtábla bíráinak kirendelésével egyetértett, a Debreceni Ítélőtábla bíráinak kirendelésével viszont nem. Az előterjesztés akkor a kirendelést az ügyteher egyenletes elosztásának biztosításával és az érintett bírák szakmai fejlődének elősegítésével egyaránt indokolta. A bírák hozzájáruló nyilatkozata nem tartalmazott utalást arra, hogy a kirendelést milyen alapon vállalják, majd a Debreceni Ítélőtábla bírái pótlólag úgy nyilatkoztak, hogy az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében vállalják azt. A 147/2025. (XI.5.) OBT határozatban csak az első esetkör jelent meg. Akkor a Fővárosi Ítélőtáblán felszámolási nemperes ügyek rendkívül nagy számban halmozódtak fel. Több tag is jelezte, a Fővárosi Ítélőtábla Polgári Kollégiumán belül az egyes tanácsok között a felszámolási nemperes ügyeket intéző két tanács terhére megvalósult jelentős ügyteher különbségre tekintettel ennek vizsgálata lenne indokolt, például dr. Csik Attila szerint *„valóban szükséges megvizsgálni a Fővárosi Ítélőtáblán milyen intézkedések történtek”*. Ebből az előterjesztésből, azaz a korábbi, tavalyi előterjesztéséből a Fővárosi Ítélőtábla felszámolási ügyeket intéző tanácsainak terhelése legalább megismerhető volt. Azzal, hogy most csupán a második esetkörön alapul a kirendelés, ugyanazokat a körülményeket, amiket tavaly vizsgálnunk kellett, ez lehetővé teszi, hogy megkerüljük. Tehát az érintett előterjesztés sem a szolgálati hely szerinti bíróság, sem pedig a kirendeléssel érintett bíróság ügyterhét nem mutatja be. Az előterjesztés, az előbb említettek szerint csupán a rendszerint járulékos kedvező következményekre, tehát a bírók szakmai fejlődésének elősegítésére utal.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Az objektivitás kedvéért van nekünk egy 15. napirendi pontunk, ami a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöki álláshelyének átcsoportosítása a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, továbbá átalakítása kollégiumvezetőhelyettesi álláshelyé.

Ez a Polgári Kollégiumra vonatkozik és ez az előterjesztés is a Polgári Kollégiumra vonatkozik, tehát a BKT-ról egy bíró, a Fővárosi Törvényszékről 2 bíró kirendelését kérik az ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett hat hónapra ugyancsak a Polgári Kollégiumba. Tehát a kettő ez így fedi egymást. Erről fogunk dönteni a 15. napirendi pontnál.

Dr. Kovács Ildikó, dr. Félegyházy Megyesy Fatime és dr. Hegedűs János 11 óra 43 perckor visszatér az ülésterembe.

Nyilván a szakmai fejlődés elősegítése érdekében történő kirendelési oknál, ha nem a teljes referáda megtartása mellett megy valaki, akkor abszolút egyetértek dr. Szabó Péterrel és dr. Nagy István Andrással. Tehát az, hogy ezen címen valaki kirendelésre kerül ott azért egyértelmű, hogy meg kell nézni az érintett bíróságnak az ügyforgalmi adatait, mert azért az nem fordulhat elő, hogy valaki úgy megy fejlődni, hogy közben a többiekre nagyobb teher hárul.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 44 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Nagyon köszönöm dr. Szabó Péternek, aki mindig tüzesen átolvassa az OBH előterjesztéseket és mint egy keresetlevél hiánypótlását így intézkedik a pótlás tekintetében.

Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban három vagy négy alkalommal előfordult, hogy az előterjesztések hiányosságainál felhívtuk a figyelmet általánosságban arra, hogy mindegyik bíróságnak, ahonnan és ahova a kirendelés megtörténik be kell mutatni az ügyteher forgalmát. El kellene jutni addig, hogy az előterjesztések megfelelő tartalmi feltételekkel rendelkezzenek oly módon, hogy mind a két bíróság statisztikai adatai megállapíthatóan az előterjesztésből kitűnjenek. Szerintem az OBT-nek nincs olyan kötelezettsége, hogy hiánypótlásra hívja fel az OBH-t. Pláne úgy, hogy az jó, hogy Elnök Úr beszerezte az adatokat, de ezek már a felkészüléskor is rendelkezésre kellene, hogy álljanak.

Dr. Senyei György:

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének tájékoztatása szerint dr. Liptai Andrea törvényszéki bírónak 2026. augusztus 31. napjával bezárólag 8 darab Cg. ügye, 4 darab Cgt. ügye, 29 darab Kt. és 3 darab gazdasági elsőfokú peres ügye van. A 2026. év eddigi, tehát 8 havi érkezési, dr. Liptai Andrea törvényszéki bíróra jutó érkezési adatokat megvizsgálva az állapítható meg, hogy havonta átlagosan 44 darab Cg. ügyet, 2 darab Cgt. ügyet és 14 darab Kt. ügyet kapott. A Fővárosi Ítélőtáblára való kirendelésének megvalósulása esetén ez az érkezési mennyiség 5,5 darab cégügyeket intéző bíró között oszlana meg. Részben ennek a változtatásnak az előkészítése érdekében három, 10 százalék részben gazdasági peres ügyeket

is intéző cégbíróra 2026. júniusától már nem osztanak elsőfokú gazdasági peres ügyet, hogy a növekvő esetleg céges ügyteher ellensúlyozásaként a peres munkavégzésük csökkenjen. Dr. Liptai Andrea törvényszéki bíró elsőfokú gazdasági peres ügyei - kirendelése megvalósulása esetén - dr. Pásztor Csaba gazdasági peres csoportvezetőre átoszthatóak lesznek, hiszen az ő Fővárosi Ítélőtáblai kirendelése, amely referádája fele részbeni megtartása mellett valósul meg, 2026. június 30. napjával lejárt, így a referádája 75 százalékra történő feltöltése ezt lehetővé teszi. Dr. Liptai Andrea gazdasági kollégiumban működő 14.Gf. tanácsban előadó bíró is, a 14.Gf. tanács folyamatos ügyeinek száma 2026. augusztus 31. napján 43 darab másodfokú gazdasági peres ügy, 6 darab másodfokú gazdasági nemperes ügy volt. Mivel dr. Liptai Andrea törvényszéki bíró Fővárosi Ítélőtáblára történő kirendelése a referádája fele részbeni megtartásával tervezett, összeségében a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumának munkaterhét az esetleges kirendelés jelentősen nem érintené. Más megfogalmazásában nem okoz szuboptimális problémát.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Annyit árnyalnék hozzá, hogy amit korábban a Hatékonysági Bizottság anyagában is rögzítettünk és a korábbi összetételű OBT is rámutatott, hogy az egyetértés a kirendelés kapcsán akkor adható meg, hogy ha annak az indoka objektív. Azt hiszem itt olyan indok szerepel, ami a jogszabályban szereplőnek megfeleltethető. Tehát helyes indok. A tartalma arányos és a döntés nem a pályázati rendszer megkerülését szolgálja. Itt is egy arányos tartamról van szó, nem egy tartós kirendelés, nem meghosszabbítás. Nem teljesen értek azzal a körrel egyet, hogy a kirendelés mennyiben tehetné terhessebbé a többi kolléga munkáját. Annyiban igen, hogy ha az benne van az optimális munkateherben, amit egy bírónak végeznie kell és végezni tud akkor azt végezni kell, hiszen jogszabályi cél, hogy a szakmai fejlődés biztosítható legyen. De nyilván van egy olyan szempont is, hogy ha a szakmai fejlődés a cél az minden bíró számára, aki ott dolgozik nyitott kell, hogy legyen. Nem működhet feltétlen csak felkérési alapon, de azt gondolom, hogy nem lehet ez egy most „bedobott” új szempont. Azt gondolom, hogy a tegnap felállított Létszámgazdálkodási Bizottság maga is tovább gondolhatja ezt, hogy ha a Tanács elé kíván hozni olyan javaslatot, hogy az OBH irányába, hogy tekintené formálisan megfelelőnek az adatok megadását és akkor ezentúl annak megfelelően tudunk lépni. Azzal sem feltétlenül értek egyet, hogy csak akkor nem kellene nézni az ügy adatokat, hogy ha az adott kolléga megtartja a munkáját, mert az azt is eredményezheti, hogy ha egyedileg személyében is nézem a személy leterheltségét az nem jó eredmény. Így ezt kinyilatkozni nem gondolom, hogy szabad. Tehát ez továbbgondolásra érdemes, de pont emiatt is, mivel ennek strickt OBT által megjelölt szempontrendszerei ilyen teljes mértékben nincsenek, leszámítva azt, hogy több ízben kérte a Tanács az adatokat, de leginkább, akkor amikor az ügyelosztási teher volt a téma. Ezt a konkrét előterjesztést emiatt, mivel az érintettek támogatták, hozzájárultak én támogatnám és a Bizottságnak feladatává tenném, hogy ezt átgondolja, szövegezze meg javaslati szinten.

Dr. Pecsenye Csaba:

Két dolgot szeretnék megjegyezni én is.

Az egyik amikor a kirendelés a szakmai előmenetel, vagy a szakmai továbbfejlődés szolgálatával van megindokolva. Azt hiszem köztudomású az, hogy én nem csak másodfokú tanácselnök voltam, hanem elsőfokú is. Talán legendás a Debreceni Ítélőtáblával való érdemi párbeszédem, ezért most jegyzőkönyvbe hadd mondjam, hogy az én álláspontom az, hogy

amikor magasabb hatáskörű bírósághoz kerül kirendelésre egy bíró az minden további nélkül elősegíti a szakmai fejlődését.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

A másik a kirendelést elszenvedő, vagyis ahonnan kirendelnek bírót, ügyforgalmi adatainak a megismerése tekintetében. Azért, ahogyan arra tegnap is próbáltam utalni egy másik előterjesztés kapcsán azt, hogy az egyes bírósági szinteken dolgozó vezetőknek mi a feladat és hatásköre azt szerintem minden további nélkül figyelembe kell venni. Azt gondolom, hogy akkor amikor egy bíróságról, egy bírósági ítélkezési szintről kiesik egy bíró bármilyen formában, nem csak a kirendelésre gondolok, hanem betegség, egyéb ilyenek, akkor az adott igazgatási vezetőnek a feladata az, hogy a munkát megszervezze és ha ez a munkaszervezésre feljogosított és kötelezett bírósági vezető akként nyilatkozik, hogy a bíró kiesése esetén a rendelkezésre álló erőforrásokkal meg tudja oldani az ítélkezés biztonságos elvégzését akkor ezt azért célszerű figyelembe venni és ezt a döntését felülírni megítélésem szerint talán nem biztos, hogy célszerű.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Azt gondolom, hogy a szakmai fejlődés elősegítése érdekében történő kirendelés az egy automatikus mechanizmus kéne, hogy legyen a szervezetrendszerben. Nevezetesen, hogy előre meghatározzuk évekre vonatkoztatva, hogy mikor melyik járásbíró vagy törvényszéki kerül fel. Ez nálunk a polgári kollégiumban így működik. Körülbelül három évre, vagy öt évre előre meg van, hogy körülbelül az adott járásbíró melyik tanácshoz mikor fog egy-három hónapra átkerülni. Ha ezt nézzük, és most elméletileg beszélek akkor igazából mindig valaki elviseli ezt a többlet terhet, amit a kirendelés okoz. Másrészt pedig azt gondolom, hogy lehet nem-et mondani a kirendelésre, akár ezért, akár azért, akár amazért. Többnyire a szervezetrendszerben nem túl gyakori, hogy olyan bírót rendelünk ki, aki kifejezetten nem járul hozzá a kirendeléséhez, különösen, ha az a szakmai fejlődésének elősegítése érdekében történik.

Dr. Kardos Dóra:

Azt gondolom, hogy ellenőrzési joga mindenféleképpen van az OBT-nek. Tehát ez nem lehet automatizmus, nekünk ez benne van a feladatkörünkben.

Most a kollégáim nevében is beszélek, de szóljanak, ha nem jól gondolom. Ha a teljes referáda megtartása esetén azt mondtuk, hogy az ügyforgalmi adatokat nézni kell, ebbe azt gondolom belefér ez az ellenőrzés, mert ha kapunk adatot akkor tudjuk visszaellenőrizni, hogy ez benne van-e az optimálisba, avagy nem. Természetesen, ha az adatok alapján úgy látjuk, hogy ez így rendben van, még optimális, akkor ezt lehet támogatni. Úgy gondolom, hogy ezt így értettük.

Dr. Szabó Péter:

Még egyszer utalok arra, hogy a tavalyi vidéki ítélőtáblára történő kirendelés esetén a hozzájáruló nyilatkozatokban semmilyen utalás nem volt arra, hogy a bírók a Bjt. melyik fordulatára hivatkozással járulnak hozzá. Én is járultam már hozzá pályafutásom során néhány kirendeléshez: soha nem jutott eszembe, hogy megjelöljem, hogy melyik okból.

Jelen esetben a két különböző törvényszéken dolgozó bírák nyilatkozatai kifejezetten a Bjt. 31. § (5) bekezdésére, tehát a szakmai fejlődés elősegítésére utalnak. Nehezen képzelhető el, hogy az érintett különböző bíróságokon szolgálatot teljesítő bírák maguk fogalmaznak a név és az időpont kivételével teljesen azonos tartalmú hozzájáruló nyilatkozatot, fontosnak tartva kiemelni, kifejezetten szakmai fejlődésük előmozdítása az oka, hogy vállalják a kirendelést. Megítélésem szerint feltételezhető, hogy a kirendeléseket a Fővárosi Ítélőtábla kezdeményezte.

Dr. Senyei György:

A saját példámból tudok kiindulni. Voltam kirendelve magasabb bíróságra többször is. Magamból indulok ki, aki örül, hogy kirendelést kap és kipróbálhatja magát egy felsőbb bíróságon. Mindig beszélünk a bírók érdekeiről, de ha bírók akarnak oda menni, szeretnének oda menni, szeretnének a kirendelés alanyai lenni akkor szerintem ezt támogatandó, hiszen a bírótársaink szeretnének oda menni. Döntsön az OBT belátása szerint.

Dr. Szabó Péter:

A Budapest Környéki Törvényszék bírója esetében a BKT elnökének tájékoztatása részletes volt. Az ő esetében meggyőzött, hogy támogatható a kirendelés. Ugyanakkor hasonló érvelés a Fővárosi Törvényszék bírái esetében nem hangzott el.

Dr. Pecsenye Csaba:

Valóban elérkezett a döntés ideje, de itt három bíró érintett és a gyakorlatunknak megfelelően össze nem vonhatunk, különösen különböző bíróságokról kirendelendő bírókat, ezért személyenként szükséges szavaznunk és döntenünk arról, hogy a kirendeléssel egyetért-e a Tanács, avagy sem. Ezért az előterjesztésben szereplő sorrendet figyelembe véve először dr. Liptai Andrea kirendelése kapcsán teszem fel a kérdést. Méghozzá akként, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal egyezően a kirendeléssel egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki a kirendeléssel nem ért egyet most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen, 2 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

112/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Liptai Andreát, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2026. szeptember 14. napjától 2027. február 28. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

A következő név dr. Muzsalyi Róbert, aki tekintetében véleménynyilvánítást kérek a Tanácstól. Méghozzá akként, hogy aki dr. Muzslyai Róbert előterjesztés szerinti kirendelésével egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki a kirendeléssel nem ért egyet most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 4 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

113/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Muzsalyi Róbertet, a Fővárosi Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2026. szeptember 14. napjától 2027. március 13. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

A következő név dr. Tóth-Bihary Dávid, aki kirendelése tekintetében kérem a Tanács véleménynyilvánítását méghozzá akként, hogy dr. Tóth-Bihary Dávid előterjesztés szerinti kirendelésével egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki a kirendeléssel nem ért egyet most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 9 igen, 4 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

114/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Tóth-Bihary Dávidot, a Fővárosi Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2026. szeptember 14. napjától 2027. március 13. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

12. napirend

Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.8/6.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt.

Itt kellő részletességgel bemutatásra került az egyes bíróságok leterheltsége. Az pedig, hogy a Fővárosi Törvényszéken a büntető törvényszéki elsőfok az ügyteher kiegyenlítésnek a segítendő alanya az szerintem nem lehet vitás. Köszönjük meg, én legalább, mert erre volt példa korábban, hogy pont dr. Oláh Gaszton Bíró Úr már tárgyalt törvényszéki elsőfokot a Fővárosi Törvényszéken. Most is, mivel az ügyforgalmi adatok lehetővé teszik, most is vállalt egy bíró kolléganővel besegítést. Kérem, hogy támogassák a Fővárosi Törvényszék segítését két ilyen kiváló bíró munkájával.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztés kapcsán szeretném hangsúlyozni, hogy mind jogi, mind ténybeli szempontból megalapozottnak tartom, jól előkészített és megindokolt előterjesztésről beszélünk ez esetben. A Bjt. 31. § (2) bekezdés első fordulatán alapul, tehát a bíróságok közti ügyteher egyenletes elosztása érdekében kéri a kirendelést az előterjesztő. Ezen fordulat körében részletesen alátámasztja ténybeli adatokkal is mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium elsőfokú büntető peres ügyei kapcsán a kérelmet, kitérve az ügyérkezési, a létszámadatokra, a bírák ügyterhére és nem mellesleg az ügyek átlagos súlyszámára, amire külön felhívom a figyelmet, hogy milyen súlyszám adatok szerepelnek az előterjesztésben. 500 fölötti átlagos súlyszám is előfordul a Fővárosi Törvényszék esetében. Ha megengedik, én az adatokat nem ismétlem meg. Úgy gondolom magáért beszél mind a két Elnök úrnak a kérelme. Kérem, hogy a Tanács támogassa ezt az előterjesztést.

Annyit szeretnék jelezni az előző kérdésre visszautalva, hogy az Országos Bírói Tanácsnak ellenőrzési joga van a létszámgazdálkodás tekintetében, erre hoztuk létre többek között tegnap a Létszámgazdálkodási Bizottságot és a kirendelések, mivel számosak, ezért érintik mindenképpen a létszámgazdálkodást is, tehát nem kizárható ennek az ellenőrzése sem.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Mi vagyunk a kirendeléssel érintett másik törvényszék. Benne van a kollégák nyilatkozatában, hogy ítélkezési tevékenységük részbeni megtartásával. Mind kettőjüknek egy-egy nagy ügye van. Ezeket viszik tovább. Tehát, amit befejeznek. Semmilyen fennakadást nem fog okozni a BKT Büntető elsőfokán a kirendelés és nagyon szívesen segítenek be ahogy korábban is megtették a Fővárosi Törvényszék részére.

Dr. Varga Rita:

Ezt az előterjesztést a kirendelés vonatkozásában tudom támogatni, mert itt kellően adatokkal alátámasztott a kirendelés oka.

Dr. Szabó Péter:

Általában véve jegyezném meg, hogy nem szerencsés, ha a kirendelések száma megszaporodik. Az adott esetben megítélésem szerint megfontolandó, hogy a Fővárosi Törvényszéken további álláshelyek létesítésével oldják meg a megnövekedett ügyérkezésből származó problémákat. Ugyanazt szeretném mondani, mint dr. Varga Rita: ez az előterjesztés megítélésem szerint teljes és kérem, hogy szolgáljon mintául további hasonló tárgyú előterjesztésekhez.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Annyi kiegészítést tennék, hogy az előterjesztés teljességét a két törvényszéki elnök által leírt melléklet tartalom szolgáltatja, tehát, ha ők nem teszik akkor ezt a tartalmat az OBH-nak kell a későbbiekben beemelni. Tehát a részletes információt a törvényszéki elnökök előterjesztése, javaslata tartalmazza. Ami mindkét oldalról külön dicséretes. Látszik, hogy nagyon körbejárták a témát. Többször egyeztetve mind a bíró kollégákkal, mind az engedő, mind a fogadó bíróság. Ha ezt nem tették volna így meg akkor az OBH részéről kellett volna az előterjesztésben ezt kimunkálni. Ez úgy követendő gyakorlat, hogy ha a törvényszéki elnökök nem teszik meg, az OBH-nak akkor az előterjesztésében meg kell tennie. Meglátásom szerint is támogatható az előterjesztés.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólási jelentkezést e tekintetben nem látok erről az előterjesztésről is dönthetünk. Itt megint két név szerepel, külön-külön szükséges dönteni az előterjesztés kapcsán. Először azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy aki egyetért Ila-Tóthné dr. Vörös Erika Ágnesnek az előterjesztés szerinti kirendelésével tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

115/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke Ila-Tóthné dr. Vörös Erika Ágnest, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét a Fővárosi Törvényszékre 2026. szeptember 14. napjától 2027. szeptember 13. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

Következő kérdésem az lenne, hogy aki dr. Oláh Gaszton Gábornak az előterjesztés szerinti kirendelésével egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

116/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Oláh Gaszton Gábort, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját a Fővárosi Törvényszékre 2026. szeptember 14. napjától 2027. szeptember 13. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

13. napirend

Előterjesztés bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.C.9/3.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntarom az indítványt, azzal a kiegészítéssel, hogy a Székesfehérvári Törvényszék kifejtett kiegészítése szerint a törvényszék ügyelosztási rendjében szabályozott munkateher megosztás szerint a polgári-gazdasági ügyszakban 6,2 bíró végez tárgyaló tevékenységet. A bírák átlagos ügyterhe augusztus 31-re számolva 39,5 ügy/bíró. Egy bíró kezén lévő ügyek összsúlyszáma, vagyis egy bíró referádájának átlagos súlyszáma 3847. A kirendelést vállaló Székesfehérvári törvényszéki bíró a törvényszéken 100 százalékban elsőfokú polgári-gazdasági peres ügyeket intéz. Folyamatban levő ügyeinek száma 32 darab, melynek súlyszáma 2901. A Törvényszék érdekeit szem előtt tartva, de méltányolva az Ítélőtábla szükségét és a kolléga érdekét is a Székesfehérvári Törvényszék elnöke 25 százalékban támogatja a Bírónő kirendelését a Győri Ítélőtáblára. A Veszprémi Törvényszék is részletes kimutatást csatolt. A ténylegesen kirendeléssel közvetlen érintett polgári-gazdasági elsőfokú peres ügyek mennyiségi adatairól, összehasonlítva 2023, 2024, 2025, 2026 első félévi időszakokat. Ezzel összefüggésben enyhén mozgott a ténylegesen működő bírák száma 3,02 volt 2023-ban, 2024-ben 2,77. 2025-ben 3,12, 2026 első félévben 2,98. Az érkezett ügyek száma az alábbiak szerint alakult: 2023-ban 252 darab, 2024-ben 255 darab, 2025-ben 309 darab és 2026 első félévében 160 darab. Egy bíróra jutó befejezett ügy havi átlaga 2023-ban 6,2, 2024-ben 7,7, 2025-ben 8,1, 2026 első félévben 9,4. Az egy bíróra jutó folyamatban levő ügyek havi átlaga ebben a bontásban 2023-ban 34,1 darab, 2024-ben 36,8 darab, 2025-ben 34,9 darab, 2026 első félévében 33,9 darab. Ez érdemben

különösebben nem változik. Az elsőfokú peres ügyek vonatkozásában ezek voltak a mennyiségi adatok.

A másodfokú peres ügyekre vonatkozó adatok a ténylegesen működő bírák számának átlaga 2023-ban 6, 2024-ben 6,5, 2025-ben 7, 2026 első félévben 7. Az egy bíróra jutó érkezés havi átlaga 2023-ban 3,1, 2024-ben 2,9, 2025-ben 2,5, 2026 első félévében 2,8. A folyamatban maradt Pf., Gf. ügyek száma 2023-ban 69, 2024-ben 64, 2025-ben 58, 2026 első félévében 65. A bírák által intézett nemperes ügyek száma a Veszprémi Törvényszéken 2023-ban 35 érkezett és 34 került befejezésre, 4 marad folyamatban. 2024-ben 47 érkezett, 49 került befejezésre. 2025-ben 52 érkezett és 46 került befejezésre. 2026 első félévében 50 ügy érkezett és 50 került befejezésre. A Pf. tanácsok által intézett nemperes ügyek 2023-ban 488, 2024-ben 654, 2025-ben 499, 2026 első félévben pedig 326 érkezett. A befejezés lényegében korrelál az érkezések számával. A csőd és felszámolások ügyforgalmi adatai érkezett 276 darab, befejeződött 253 darab 2023-ban, 2024-ben 301 érkezett, 278 került befejezésre, 2025-ben 286 érkezett, 346 került befejezésre és 2026 első félévben 123 érkezett és 120 került befejezésre.

Dr. Szabó Péter:

Amennyiben az OBT a kirendeléshez hozzájárul, dr. Gráner Zsófia és dr. Szabó Viktor bírók éppen abban a tanácsban dolgoznának, amelynek én vagyok az egyik – megbízott - tanácselnöke.
Inkább arról beszélnék, hogy mi tette szükségessé a Győri Ítélőtáblán a kirendelés kezdeményezését. Ennek alapvetően három oka volt. Kigyűjtöttem öt évre visszamenőleg augusztus 31-i dátummal a polgári és gazdasági ügyek számát, a nemperes ügyekbe beleértve a cégeljárást és a civil szervezetek ügyeit is. Ebből egy egyértelmű tendencia bontakozik ki. 2026-ban augusztus 31-ig 181 peres és 458 nemperes ügy érkezett, 2025-ben 147 peres és 339 nemperes ügy, 2024-ben 124 peres és 490 nemperes, ez utóbbi szám mögött speciális ok van. 2023-ban 105 peres ügy érkezett, és az év egészében 179 peres. Tehát 2023-ban egészében kevesebb peres ügy érkezett, mint idén augusztus 31-ig, és emellett 398 nemperes ügy, míg 2022-ben 127 peres és 427 nemperes ügy érkezett. Ebből látható, hogy az elmúlt öt évet tekintve peres ügyekben magasan most érkezett a legtöbb, míg nemperes ügyekben csupán 2024-hez képest kevesebb, speciális okokból. Mindemellett a polgári és gazdasági ügyszakos bírák a munkaügyi ítélkezésben is részt vesznek. Tehát ez az elsődleges ok.

Második okként azt szeretném felvetni, hogy az Országos Bírói Tanácsban tagi jogviszonyom keletkezésétől már közel három év telt el. A törvény rendelkezése szerint az ítélőtábla elnökével azonos mértékben illet meg tárgyalási kedvezmény, ugyanakkor pályázat kiírására azóta sem került sor. A Győri Ítélőtábla elnökének egy évvel ezelőtti ilyen tartalmú részletes előterjesztésére az Országos Bírósági Hivatal elnökétől csupán annyi válasz érkezett, hogy nem tartja indokoltnak. Egyébként a válaszlevél érvet nem tartalmazott. Tudomásom szerint újabb álláshely létesítése iránti előterjesztés van az Országos Bírósági Hivatal elnökének asztalán.

Mindehhez járult még az, hogy az egyik kiváló kolléga az utóbbi időben gyakran volt táppénzen. Mindez a tanács helyzetének jelentős elnehezüléséhez vezetett, ami álláshely kiírása hiányában a kirendelést feltétlenül szükségessé teszi természetesen azzal a feltétellel, ami megítélésem szerint fennáll, hogy a kirendeléssel érintett bíróságok ügyterhét ez jelentősen nem növeli.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

A kirendelés szükségességét azt gondolom, hogy senki nem vitatja. Dr. Szabó Péter nagyon alaposan elmondta, hogy erre miért van szükség. Az Országos Bírói Tanács Elnöke az előzőekben kifejtette, hogy bízzuk rá az igazgatási vezetőkre azt, hogy ha ők hozzájárulnak ahhoz, hogy valaki kirendelésre kerüljön akkor a munkát hogyan fogják megszervezni. Szeretném a mellékletben csatolt hozzájáruló nyilatkozatát a Székesfehérvári Törvényszék elnöknek felolvasni, aki úgy nyilatkozott, hogy:

„Megtisztelő felkérését a székesfehérvári törvényszéki bíró Győri Ítélőtáblára való kirendeléséhez köszönöm, azt 25 %-ban támogatom."

Tehát e vonatkozásában én akkor hiszek az igazgatási vezetőnek, hogy ha ő így nyilatkozik akkor azt gondolom, hogy a kirendelés munkaszervezés nehézségeket okozna. Ennek a bírónak nem támogatom a kirendelését.

Dr. Pecsenye Csaba:

Amit korábban az igazgatási vezető feladatáról a szakmai fejlődés érdekében történő kirendelés kapcsán mondtam, az arra vonatkozott. Bocsánat, ha félreérthető voltam.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban lenne további észrevételem. Van az az aggályom, amit dr. Kardos Dóra is megfogalmazott az egyikőjükkel kapcsolatban. Azonban további aggályom is van ez mind a kettőjük vonatkozásában annyi, hogy a mellékletekből kitűnik, hogy mind a két személynél felkérésre történt, tehát személyüknek szólt a felkérés. Az előterjesztés mellékletéből pedig az is kitűnik, hogy várhatóan álláshely fog szabadulni, pályázat lesz kiírható és a szakmai fejlődés előmozdítása. Illetve le van írva, hogy „Indokoltnak tartom a régió törvényszékeinek bírái közvetlenül megtapasztalhassák az ítélőtáblai munkát az esetleges pályázat reményében, egyúttal az elnehezedő polgári, gazdasági ügyszakban segíthetik az ítélőtáblai bírák munkáját a kirendelések keretében". Nem vitatva el az igényt a szakmai segítségre, de ezt kifejezetten olyan helyzetnek látom, ami bár nem a pályázati rendszer megkerülése, ugyanakkor olyan helyzetbe hozása lehet egy rövid időn belül pályázó kollégáknak, amely lehetőséget valamennyi kollégának meg kellett volna adni, nem pedig választásra meghívással és így teremtve meg a lehetőséget arra az előnyre, hogy az adott bírósági szinten a szakmai gyakorlat, mint előny lehessen hivatkozható, amely lehetőség adott esetben a többi esetleg szintén pályázni kívánó kollégának nem volt nyitott. Így én ebből a szempontból ezt a két kirendelést nem tudom támogatni.

Dr. Varga Rita:

A hozzájáruló nyilatkozatokból, illetőleg az elnöki levelezésből az tűnik ki, hogy 75 százalékban megtartják az ítélkezési tevékenységüket az adott törvényszéken. A 25 százalékban az ítélőtáblán való tevékenységhez járulnak hozzá. Pont ennek okán tudom támogatni, mert a

többségi munkát azt azon a törvényszéken végzik a kollégák, akik csak 25 százalékos arányban kerülnek kirendelésre.

Dr. Kardos Dóra:

Tehát akkor félreértettem, mert akkor az van benne, hogy 75 százalék marad a referáda és erre nyilatkozott Elnök asszony. Köszönöm a kiegészítést.

Dr. Senyei György:

Röviden még annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a kisebb részben. Próbáltam így felolvasni. Tehát azzal nagyon egyetértek és erre nagyon kell adott esetben figyelni, hogy ez ne legyen, tehát a szakmai gyakorlat ürügyén ne legyen ez egyfajta pályázati megszólítás és pályázati előnyhöz juttatás. Ne legyen egyfajta rossz értelembe vett pozitív diszkrimináció meghatározott személyeknek, előre hozott pályázati út megkerülése.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztés kapcsán szintén két határozatot szükséges hoznunk, figyelemmel arra, hogy két bíró érintett az előterjesztésben. Szavazásra akként teszem fel a kérdést, hogy aki egyetért dr. Gráner Zsófia bíró előterjesztés szerinti kirendelésével tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki a kirendeléssel nem ért egyet most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 2 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

117/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Gráner Zsófiát, a Székesfehérvári Törvényszék bíráját a Győri Ítélőtáblára 2026. október 1. napjától 2027. február 28. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

Következő kérdésem dr. Szabó Viktor bíró előterjesztés szerinti kirendelésével, aki egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki a kirendeléssel nem ért egyet most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 2 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

118/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Szabó Viktort, a Veszprémi Törvényszék bíráját a Győri Ítélőtáblára 2026. október 1. napjától 2027. február 28. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – kirendelje.

Az OBT Elnöke ebédszünetet rendel el 12 óra 30 perckor.

Az OBT ülés 13 óra 36 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Endrédy Zoltán
a Magyar Bírói Egyesület elnökségi tagja

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

14. napirend

Előterjesztés a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.14/5.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az OBH Létszámgazdálkodási Kabinet Módszertani Útmutatójában foglaltak alapján végzett számítások rámutattak arra, hogy a működő bírói létszám nem éri el az optimális bíró létszámot. Továbbá a 2026. évi adatok egy tendenciózus ügyszámnövekedést vetítenek elő. Az előterjesztésben foglalt álláshely rendszeresítésével és betöltésével a működő bírói létszám már elérné az optimálisat, így az időszerű ítélkezés biztosítása megvalósulna. Ezen indokra figyelemmel az álláshely rendszeresítése és pályázati kiírása álláspontom szerint indokolt, kérem a Tanács támogatását. A részletes számításokat engedelmükkel nem ismétlem meg, mert azt az előterjesztés tartalmazza.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztést támogatására szeretném kérni a Kollégákat. Az abban foglalt számokat, adatokat csak megerősíteni tudom. Folyamatos az ügyszám növekedés, ennek részben az az oka, hogy az elmúlt években további négy település került csatolásra a járásbírósági illetékességi területéhez. A problémát még az is jelenti, hogy 2024. év óta új elnöke van a Tamási Járásbíróságnak, aki büntető ügyszakos és korábban polgári ügyszakos volt, így egyedül büntető ügyszakos bíróként és elnökként megemelkedett ügyszám növekedés mellett nem tudja ellátni a feladatait, ezért azóta kirendeléssel oldja meg a bíróság ezt a problémát, de ez hosszú távon már nem fenntartható. Még egyszer kérem ennek az előterjesztésnek a támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi ponthoz?

Úgy látom nincs, ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki egyetért az előterjesztéssel, a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatosan most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

119/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tamási Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

15. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.22/10.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. A Létszámgazdálkodási Kabinet Módszertani Útmutatójában foglaltak alapján végzett számítások rámutattak arra, hogy a tanácselnöki álláshely polgári kollégiumból való átcsoportosításának statisztikai munkateher szempontú akadálya nincsen. Az átcsoportosítás esetén is biztosított az optimális bírói létszám. A közigazgatási kollégiumban a kollégiumvezető-helyettesi álláshely létesítésének jogszabályi feltételei álláspontom szerint adottak. A Fővárosi Ítélőtábla elnökének a vezetői álláshely létesítésére tett szakmai indokai is helyt állóak. Ezért indítványozom az előterjesztés támogatását. A részletes levezetést az előterjesztés tartalmazza.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal összefüggésben észrevétel, hozzászólás?

Úgy látom nincs. E körben is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztésben foglalt, a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos indítvánnyal egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal az alábbi határozatot:

120/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla 10. számú tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, továbbá átalakítsa kollégiumvezető-helyettesi álláshellyé, és a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

16. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.5/17.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. A Létszámgazdálkodási Kabinet Módszertani Útmutatójában foglaltak alapján elvégzett számítások rámutattak arra, hogy az álláshely átcsoportosításának statisztikai munkateher szempontú akadálya nincs. Az ügyforgalmi és létszámadatok tükrében megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában az optimálisnak tekinthető bírói létszám jelenleg nem biztosított, ennek következményeként indokolt az előterjesztés támogatása, a törvényszék elnökének indítványa álláspontom szerint megalapozott.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács!

Támogatom az előterjesztés elfogadását. Anélkül, hogy részletes adatokat most ismertetnék jelzem azt, hogy a Gazdasági Kollégium helyzetét nagyon jól tükrözi az előterjesztés. Mindenképpen indokoltnak látszik az előterjesztésben foglaltak teljesítése.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezzel összefüggésben?

Jelentkezést nem látok. Ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatosan az előterjesztéssel egyet ért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

121/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék 691. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Munkaügyi Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

17. napirend

Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXVII.A.1.19/10.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

A Veszprémi Törvényszék elnökének és elnökhelyettesének személyében történt változás indokolja az előterjesztésben foglalt álláshelyek átcsoportosítását eredményező technikai/ igazgatási jellegű intézkedéseket, az álláshelynyilvántartás naprakészségének biztosítására is figyelemmel. Bár a döntés alapját nem képezték munkateher arányosítási szempontok a Létszámgazdálkodási Kabinet Módszertani Útmutatójában foglaltak alapján végzett számítások szerint az átcsoportosításoknak statisztikai, munkateher szempontú akadálya nincs, ezért a törvényszék elnökének indítványa álláspontom szerint megalapozott.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal összefüggésben hozzászólás?

Mivel nem látok jelzést e napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Akként teszem fel a kérdést, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával összefüggésben egyet ért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Aki nem ért vele egyet most tegye fel a kezét.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

122/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszék 1. számú elnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Büntető Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, valamint a 84. számú törvényszéki bírói álláshelyet átcsoportosítsa a Közigazgatási Kollégiumból a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumba és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

18. napirend

Előterjesztés a bíróságok 2027. évi központi oktatási tervről szóló OBHE határozat tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXXVI.A.3/56.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Az oktatási terv a bírósági szervezeten belül széleskörű igényfelmérésen alapul, figyelemmel van az OBT által korábban megfogalmazott javaslatokra is, eleget tesz a jogszabályi, további a nemzetközi egyezményekben és igazságügyi együttműködésben vállalt képzési kötelezettségeknek. A szabályozási spektrum álláspontom szerint széles. A részletes ismertetéstől eltekintek, hiszen a Tanács valamennyi tagja előtt ismert.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Az Országos Bírói Tanács a 2027-es évre vonatkozó oktatási tervvel kapcsolatos javaslatait a 2026. április 1-jei ülésén tárgyalta meg. Az ott hozott többségi álláspontja alapján ezen javaslatokat levélben közölte az Országos Bírósági Hivatal elnökével 2026. április 9. napján, ennek a 15. és 18. pontját emelném ki.

A 15. pont akként szól:

„Javasolja a képzések tematikája körében a bírák és igazságügyi alkalmazottak mentális egészségének megőrzése, fenntartása érdekében a bírósági coach tréner hálózat további működését.”

A 18. pont pedig az, hogy:

„Javasolja bírói függetlenség és a bírósági munkaszervezet ellenállóképesség növelés, biztonság, bírói jólét egyes kérdéseit érintő workshopok megtartását.”

A megkapott tervezetben ezen utóbbi 18. pontnak megfeleltethető oktatási célok, tervek vannak. Ugyanakkor ez a coach tréneri hálózatnak a további működtetése, fenntartása az nincs meg. Ezzel kapcsolatban tennék pár észrevételt és e körben felhívni a figyelmet a Bírák Európai Konzultatív Tanácsának, a CCJE-nek a 2025-ben elfogadott 28. számú véleményére, amely a bírói jóllétet már nem pusztán egyéni mentális egészségügyi kérdésként, hanem a bírói függetlenség, a pártatlanság és a minőségi igazságszolgáltatás egyik előfeltételeként kezeli. A CCJE ennek megfelelően nem elszigetelt stresszkezelő vagy mentális egészséggel kapcsolatos képzéseket tart elegendőnek, hanem strukturált, hosszú távú és intézményesen támogatott rendszert javasol. Ennek része a minden bíró számára hozzáférhető képzés, a stresszkezelés és a reziliencia fejlesztése, a nehéz vagy traumatizáló ügyek feldolgozásának támogatása, továbbá az egyéni coaching, a mentorálás és szükség esetén megfelelő pszichológiai szakmai segítség biztosítása. Ebből a szempontból szerintem érdemes lenne átgondolni a korábban országosan működő Bírósági Coach-Tréner Hálózat tapasztalatait, illetve a működésének a tovább folytatását is. Így nem az a kérdés, hogy a jelenlegi oktatási terv tartalmaz-e egyes, a mentális jóllétet vagy stresszkezelést érintő képzéseket – ilyenek vannak –, hanem az, hogy ezek mögött van-e olyan szervezett, folyamatos és egységes szakmai struktúra, amely a bírói jóllétet önálló és hosszú távú képzési célként kezeli.

Ezért azt javasolnám, hogy a 2027. évi oktatási tervben a bírói mentális jóllét, a reziliencia és a pszichés támogatás ne pusztán egyes képzések témájaként jelenjen meg, hanem kapjon önálló, strukturált fókuszt, lehetőség szerint egy országosan koordinált coaching-, mentor- vagy más támogató hálózatban kialakítva. Ez nemcsak egy korábbi hazai jó gyakorlat továbbfejlesztését jelentené, hanem összhangban állna a CCJE legújabb európai ajánlásával is. Ehhez kapcsolódóan fontosnak tartom jelezni, hogy az ENCJ-nek a Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoportjában is ebbe az irányba mozdult el a tendencia: a 2025-2026-os ciklusban a bírói jóllét önálló indikátorként bekerült a minőségi kérdőívbe. Az ENCJ már nem pusztán egyes jólléti programok meglétét vizsgálja, hanem azt, hogy létezik-e a bírói jóllétet átfogó intézményi keretrendszer, stratégia, felelős szervezeti struktúra, monitoring, illetve ennek megfeleltethető intézkedési rendszer. Így ehhez képest, ha nálunk a korábban működő Bírósági Coach-Tréner Hálózat már nem működik, és annak funkcióját nem váltja fel más, hasonlóan szervezett, hozzáférhető rendszer, az inkább visszalépésnek tekinthető ehhez az európai fejlődési irányhoz képest.

Ugyanakkor a rendszerben dolgozó bíróként ehhez azt is fontosnak tartom hozzátenni, hogy a korábbi coach-hálózat működésének voltak olyan problémái, amelyeket egy új rendszer kialakításakor nem helyes követni, illetve azokat figyelembe kell venni. A coach-feladatot ellátó bírák részben vagy akár jelentős mértékben kiestek az ítélkezési munkából, miközben ennek megfelelő létszámpótlás nem feltétlenül történt meg, így az ítélkezési terhek végső soron a többi bíróra hárultak. Emellett lényeges garanciális kérdés az is, hogy az ilyen feladatokra való

jelentkezés és kiválasztás átlátható, szakmai és megfelelő kompetenciával rendelkező bíró számára nyitott legyen, ne alakulhasson ki privilegizált, zárt kör. Így a bírói jóllétet meglátásom szerint nem lehet önmagában képzési vagy mentálhigiénés kérdésként kezelni, hanem ezen nemzetközi megközelítések alapján azt lehet mondani, hogy a munkateher, a megfelelő humánerőforrás-gazdálkodás, a munkakörülmények, a mentális jóllét, a képzés ezek egymással összefüggő rendszer részei. Így egyszerre kellene biztosítani a bírák számára ezeket a hozzáférhető támogatásokat. Figyelemmel az ítélkezésben maradó kollégák munkaterhére is.

Összegzésképpen azt tartanám fontosnak, hogy nem egy-egy különálló képzés hidalja át ezt a kérdéskört, hanem ahogy ennél már a költségvetési fejezet kapcsán is szó volt a létszámgazdálkodással és a munkateherrel együtt, egységes humánerőforrás- és szervezetfejlesztési kérdésként kezelendő.

Dr. Senyei György:

Teljesen egyetértek a Felszólalóval. Nyilván itt ne álljunk meg, hiszen a Bírónő nemzetközi fórumokon is részt vett. Ismeri a nemzetközi trendeket, talán közülünk a legjobban, ezért álláspontom szerint az is indokolt, hogy akkor konkrét javaslattal éljen, hogy ezt hogyan képzeli el, hogyan tudnánk ezt felépíteni, annak figyelembevételével valóban, hogy ne csak képzés legyen, hanem legyen intézményes forma. Amely szem előtt tartja a transzparenciát, a méltányosságot és azt, hogy a bírók elsődleges feladata mindenkor az ítélkezés. Tehát ennek a figyelembevételével amennyiben tisztelt Bírónő egy olyan javaslatot terjeszt elő, hogy a nemzetközi trendeknek megfelelően a bírói szervezeten belül, hogy tudunk elhelyezni egy ilyen rendszert akkor erre én nyitott vagyok és a lehetőségekhez képest ezt meg is valósítjuk. Ennek véleményem szerint semmi akadálya, csak ebben a segítségét kérem. Hiszen Kollegina ismeri a legjobban ezeket a rendszereket, tőlem mindenesetre jobban.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ehhez most röviden tudom hozzáfűzni, a napirendhez azon túl már nem tartozik, hogy ez a coach-tréneri hálózat működött, amelynek a pozitív oldalát emeltem ki és bírói tapasztalatok mentén a kicsi negatívumát a megvalósításnál. Mivel az Országos Bírói Tanácsnak ez a javaslata már megvan, további javaslatot ilyen formán nem igényel, hiszen arra volt javaslat, hogy a bírósági coach-tréneri hálózat további működését biztosítsa az OBH. Ha az Országos Bírósági Hivatalban is van hajlandóság, affinitás akkor nyilván már megvolt korábban ez a rendszer, ebben lehet tovább gondolkozni, más keretek között. Erre én is nyitott vagyok. Mivel az ENCJ Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoportjában ketten tagokként ott vagyunk, az ottani további tapasztalatokat, javaslatokat folyamatosan be fogjuk csatornázni. Köszönjük az erre irányuló felkérést.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás?

Mivel jelentkezést nem látok, ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk akként, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal a bíróságok 2027. évi központi oktatási tervével összefüggésben egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

123/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért a bíróságok 2027. évi központi oktatási tervéről szóló OBHE határozattervezettel.

A következő három napirendi pontunk bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlásáról szól. Az eddigi gyakorlatunknak megfelelően ezen napirendi pontokat a személyi érintettségre és szenzitív adatokra figyelemmel zártan tárgyaltuk. Ezért arra teszek indítványt, hogy ezen három napirendi pontot zártan tárgyaljuk.

Azt kérem a Tanácstól, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt, hogy ezen javaslattal egyetért-e, avagy sem. Aki a zárt tárgyalással egyetért tegye fel a kezét most.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a 19., 20. és 21. napirendi pontokat zártan tárgyalja.

A zárt tanácskozás kapcsán a következő eldöntendő kérdés, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson részt vehetnek-e, avagy sem. Én arra teszek indítványt, hogy jelen lehessenek, ezért akként teszem fel a kérdést, hogy aki azzal egyetért, hogy a zárt tanácskozáson jelen lehessenek a tanácskozási jogosultak tegye fel a kezét most.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt tanácskozáson jelen lehetnek.

Az OBT elnöke 14 óra 01 perckor zárt ülést rendel el.

Dr. Endrédy Zoltán, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta 14 óra 01 perckor elhagyja az üléstermet.

19. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.B.14/12.) - zárt

124/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 3. számában az Érdi Járásbíróságon az 247. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

20. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXIX.B.26/7.) - zárt

125/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. különszámában a Hajdúböszörményi Járásbíróságon a 95. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

21. napirend

Előterjesztés bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.167/13.) - zárt

126/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 1. számában a Győri Járásbíróságon a 37. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Az OBT ülés 14 óra 45 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítását.

2. Az Országos Bírói Tanács a 143/2025. (XI.5.) OBT határozatát akként módosította, hogy 2026. október hó 21. napján nem tart ülést.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) munkacsoportjaiban az OBT-t képviselő tagjai az alábbiak szerint vesznek részt: a Függetlenség, elszámoltathatóság és minőség munkacsoportban dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes, a Digitális igazságszolgáltatás munkacsoportban dr. Kardos Dóra és dr. Szabó Péter, a Fegyelmi normák munkacsoportban dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes.

4. Dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese tájékoztatást adott a 2026. évi Bíróságok Napja rendezvénnyel kapcsolatos kiadásokról.

5. Az Országos Bírói Tanács döntött Létszámgazdálkodási Bizottság elnevezésű eseti bizottság létrehozásáról. A Létszámgazdálkodási Bizottság tevékenységének célja a bírósági szervezetben jelenleg alkalmazott létszámgazdálkodás gyakorlati megvalósulásának elemzése. Megbízatásának időtartama: 2027. december 31-ig. Elnöke: dr. Nagy István András, tagjai: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Kovács Ildikó, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Surányi József OBT tagok.

6. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok Fejezet 2027. évi költségvetési többletigényének tervezetét. A tervezetből kiemelendő, hogy a személyi juttatásokat érintő többletigények körében a bírói illetményalapot a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a költségvetés tervezésének évét megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó munkabér 1,5-szeresének

összegeként, az úgynevezett valorizációs szorzó alkalmazásával, az illetményt az ítélőtáblai-, törvényszéki- és járásbírósági bírák beosztási pótlékainak tervezett emelésével tervezi meghatározni.

7. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta az OBT 2027. évre vonatkozó elemi költségvetés tervezetét.

8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszék bíráját kirendelje a Szegedi Ítélőtáblára 2026. szeptember 15-től 2027. március 31-ig eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék bíráját, továbbá a Fővárosi Törvényszék két bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2026. szeptember 14-től 2027. március 13-ig kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék két bíráját a Fővárosi Törvényszékre 2026. szeptember 14-től 2027. szeptember 13-ig kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartásával.

11. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Székesfehérvári Törvényszék bíráját, továbbá a Veszprémi Törvényszék bíráját a Győri Ítélőtáblára 2026. október 1-től 2027. február 28-ig kirendelje, eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett.

12. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tamási Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szekszárdi Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

13. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla 10. számú tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, azt átalakítsa kollégiumvezető-helyettesi álláshellyé és a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

14. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék 691. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Munkaügyi Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba, és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

15. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszék 1. számú, Büntető Kollégiumban rendszeresített elnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Közigazgatási Kollégiumba, továbbá a 84. számú, Közigazgatási Kollégiumban rendszeresített törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumba akként, hogy egy bírói álláshely kerül átcsoportosításra a Büntető Kollégiumból a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumba; és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

16. Az Országos Bírói Tanács egyetértett a bíróságok 2027. évi központi oktatási tervéről szóló OBHE határozattervezettel.

17. Az Országos Bírói Tanács a két ülésnapon zárt ülésen döntött öt személyi kérdésben: egyetértett bírósági vezetői pályázat eredménytelenné nyilvánításával, valamint két bírói pályázat eredménytelenné nyilvánításával, nem értett egyet egy bírói pályázat eredménytelenné nyilvánításával, továbbá egy bírót kérelmére lemondási idejének egy részére mentesített a munkavégzési kötelezettség alól.

18. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

127/2026. (IX.9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. szeptember 8.-9. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 05 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-09-22 21:27:46 +0200
Sajnó

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke