2025.OBT.K.XI.1/.45.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. január 15 napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2025. január 15-én 9 óra 04 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Tuzson Bence Igazságügyi Miniszter
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás az Országos Közjegyzői Kamra elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Geszti Krisztina
az OBT Titkárság Ügyviteli Osztályvezetője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Ádám Katalin
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna – Kúria tanácselnöke
Dr. Matusik Tamás – Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
Dr. Oláh Péter Balázs – Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság bírája
Dr. Kárpáti-Somogyi Laura – Fővárosi Törvényszék bírája
Dr. Sperka Kálmán – Kúria Közigazgatási Kollégium kollégiumvezető-helyettese
Dr. Domonyi Alexa – Kúria tanácselnöke
Dr. Ocskó Katalin – OBH elnökhelyettese
Dr. Csorba Zsolt Ödön – az OBH Kabinetvezetője
hallgatóság

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül Dr. Szabó Péter, Dr. Kovács Gergely 2025. január 13. napján érkezett email beadványban bejelentették, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni az ülésen. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime, valamint Dr. Boros Katalin forgalmi okok miatt késnek az ülésről.

Dr. Boros Katalin 9 óra 8 perckor megérkezik az ülésterembe.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig

csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 12 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Dr. Senyei György 9 óra 09 perckor elhagyja az üléstermet.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi véglegesített elemi költségvetése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

2) Előterjesztés a 2024. november 22. napján az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú Megállapodás érvénytelenítése tárgyában (előterjesztő: dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra, dr. Kovács Gergely, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila és dr. Surányi József, az Országos Bírói Tanács tagjai)

Dr. Senyei György 9 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

3) Előterjesztés a Győri Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában (előterjesztő: a Győri Törvényszék összbírói értekezlete)

4) Előterjesztés a Gyulai Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában (előterjesztő: a Gyulai Törvényszék összbírói értekezlete)

5) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában (előterjesztő: a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete)

6) Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.17/11.)

Dr. Boros Katalin 9 óra 11 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 9 óra 11 perckor megérkezik az ülésterembe.

7) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása tárgyában a központi és a helyi képzésben előadóként, beszámoltatóként és vizsgáztatóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazásáról szóló határozattervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.C.5/24.)

8) Előterjesztés az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X.17.) OBH utasítás módosításának véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XXXVII.C.1/30.)

9) Előterjesztés a Szegedi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói állásra benyújtott pályázattal kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.133/5.) – **zárt**

Megkérem, aki a módosított napirendet támogatja az az igen gombot nyomja meg.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosított napirendet elfogadta.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt az 1. napirendi pont tárgyalására sor kerülne bejelentem, hogy érkezett egy kérés az OBT-hez, mint a Szolgálati Bíróságokkal kapcsolatos teendők gondozója, vagy mint a Szolgálati Bíróságokkal kapcsolatos jogosult irányába egy kérés. Nevezetesen, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Szolgálati Bíróságok levelét az ülésen ismertesse, amely felkérésnek a következők szerint teszek eleget.

„A SZOLGÁLATI BÍRÓSÁGOK KÖZLEMÉNYE

Az Országos Bírói Tanács 2024. december hó 11. napján megtartott ülésén Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke a következő kijelentést tette: „(...) a szolgálati bíróságok elnökei, akik a bírói szerepkörükből kilépve, a pártatlanság követelményét megtagadva, előzetesen felmentést adva az esetleges alkotmány- vagy jogellenes magatartások jogkövetkezményei alól, élen járnak a bírák megtévesztésében". A sajtóban is nyilvánosságra került, a Kúria bíráinak címzett levelében – kétség nélkül a szolgálati bíróságok elnökeire utalva – úgy fogalmazott, hogy „(...) közreműködtek abban, hogy egy magát bíróságnak tekintő formáció vezetőjeként intézményesen lépjenek ki a bírósági szerepből."

Dr. Boros Katalin 9 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.

„Ez utóbbi megjegyzéshez szorosan kapcsolódik, hogy a Kúria elnöke többször is megkérdőjelezte a Szolgálati Bíróságok létének alkotmányos alapjait, a legutóbbi szolgálati bírói képzésre felkért egyik előadójának nem adott engedélyt az előadás megtartására, valamint javaslatot tett arra, hogy a másodfokú szolgálati bíróság megszüntetése mellett az oda kerülő ügyeket a Kúria Munkaügyi Kollégiuma bírálja el. A Kúria elnökének az OBT ülésén tett kijelentése figyelmen kívül hagyja azt a lényeges tényt, hogy a szolgálati bírák a négyoldalú megállapodás aláírásával kapcsolatos véleményüket tartalmazó nyilatkozatukban egyértelműen fogalmazták meg, hogy a bírót a jogszabályi keretek között illeti meg a véleménynyilvánítás joga, ezzel nem mondtak ellent azon elvárásnak, hogy a jogszabályi kereteket átlépő véleménynyilvánítás fegyelmi vétséget valósíthat meg. Az arra való félrevezető utalást, miszerint a Szolgálati Bíróságok előzetesen felmentést adnának alkotmány- vagy jogellenes magatartások jogkövetkezményei alól, visszautasítjuk. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény rendelkezései nem tiltják a jogról, jogrendszerről, bírósági igazgatásról alkotott vélemény kifejtését; a bírókat főszabály szerint

megilleti a szabad véleménynyilvánítás. Amennyiben a bírók a törvényes keretek között élnek ezen jogukkal, úgy amiatt őket hátrány nem érheti. A Bírák Etikai Kódexének 4. Cikk (2) bekezdése értelmében a bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróság igazgatásával kapcsolatban is szabadon véleményt nyilváníthat. A Kúria elnökének a Szolgálati Bíróságok alkotmányos alapjainak kétségbe vonásához, vagyis a fennálló jogrendszerrel szemben megfogalmazott kritikájának kinyilvánításához való, és alapjogi védelem által is biztosított jogát tiszteletben tartjuk, emiatt őt sem érheti hátrány. Leszögezzük ugyanakkor, hogy a bírósági szervezetrendszer legfelsőbb szintjéről érkező azon megnyilvánulást, amely a Szolgálati Bíróságok létét, eljárását, működése törvényességét kétségessé teszi, továbbá azt a törekvést, hogy a bírák fegyelmi és értékelési ügyeiről a jogerős döntést a Kúria hozza meg, jelen körülmények között, a Kúria elnökének nyilatkozatai folytán kialakult helyzetre tekintettel, a bírói függetlenség közvetlen fenyegetésének ítéljük, amely a közbizalmat és a jogbiztonságot is veszélyeztetheti. (Megjegyezzük, hogy ahogyan azt a 2024. június 5.-ei OBT ülésen kifejtettük, határozott álláspontunk szerint – amelyet az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata is megerősít – semmilyen alkotmányos aggály nem áll fenn a Szolgálati Bíróságokat illetően.) Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A 26. cikk (1) bekezdése szerint a bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. Jelenleg a magyar bírók tudhatják, hogy ügyükben a sarkalatos törvény alapján működő, és a bírók elmozdításának indítványozására is hatáskörrel rendelkező Szolgálati Bíróságok első- és másodfokú tanácsai pártatlanul, és befolyásmentesen fognak eljárni. Az állam jogállami működésének egyik sarokköve, hogy a Szolgálati Bíróságok szervezeti függetlensége továbbra is garantált legyen. Az ezzel kapcsolatos beavatkozási kísérletekkel szemben minden bírónak tennie kell, ez közös felelősségünk.

Budapest, 2025. január 14.

Dr. Farkas Katalin Éva
a Kúria mellett eljáró
másodfokú szolgálati bíróság elnöke

Dr. Éliás Dávid
a Budapest területén működő ítélőtábla mellett
eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke"

1. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi véglegesített elemi költségvetése tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Elnökhelyettes asszonynak adom meg a szót. Bocsánat dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy mindaz, amit korábban itt mondtam, 2024. december 18.-án az Országgyűlésben is elmondtam. Ez az egyik, amit hozzá szeretnék tenni, a másik, amit ehhez hozzá szeretnék tenni az az, hogy soha olyan javaslatot nem tettem, hogy a Szolgálati Bíróságok elé került ügyeket a Kúria Munkaügyi Kollégiuma

bírálja el. Ennek az a magyarázata, hogy 1991. óta nincs Munkaügyi Kollégium a Kúrián. Ezt nyilvánvalóan a másodfokú Szolgálati Bíróságnak az elnöke is tudja, aki kúriai bíró. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Most adom meg a szót Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Az elemi költségvetést harmadszorra terjesztem a Tanács elé. Tekintve, hogy a tavalyi évben a 2025. évi XC. törvény év végén került elfogadásra, később, mint az korábban megszokott volt, ezért kénytelenek voltunk a már elfogadott költségvetési törvény VI. fejezete alapján, amely a bíróságok 2025. évi előirányzati keretösszegét, és annak keretszámait módosítani. A VI. fejezetben harmadik alcím az OBT, költségvetési törvény újabb számainak és ennek megfelelően kellett módosítanunk az elemi költségvetést. Azt kiemelném, hogy ebben az előterjesztésben már látható az, hogy a személyi juttatási soron azért magasabb elsősorban a keretösszeg, mert a Juhász Andor díj fizetésével kapcsolatosan az arany és ezüst fokozathoz járó juttatásokat azt az OBT fogja a költségvetéséből fedezni. Én ennek alapján kérem, hogy az előterjesztést az Országos Bírói Tanács támogassa. Ennek az előterjesztésnek az 1. számú melléklete a központi költségvetésben meghatározott számokat részletezi és a mai nap vége a határidő arra vonatkozóan, hogy ezt a központi rendszerben rögzítsük. Kérem a Tanácsot a költségvetés támogatására.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. A kérdésem az az, hogy ezzel összefüggésben bárkinek van-e hozzászólása, észrevétele?

Mivel nincs, ezért azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy ezt a végleges elemi költségvetést elfogadja-e a Tanács. Aki egyetért ezzel a napirendi javaslattal, az kérem az igen gombot nyomja meg. Aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, lehet tartózkodni is.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács végleges elemi költségvetését a Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

1/2025. (I. 15.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a 2025. évre vonatkozó véglegesített elemi költségvetését.

2. napirend

Előterjesztés a 2024. november 22. napján az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú Megállapodás érvénytelenítése tárgyában
(előterjesztő: dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra, dr. Kovács Gergely, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila és dr. Surányi József, az Országos Bírói Tanács tagjai)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az SZMSZ rendelkezései szerint az előterjesztéseket az elnök ismerteti, ezért ezt most én tenném meg a következők szerint.

Előterjesztés

Alulírottak az OBT SZMSZ. 15.§ (4) bekezdése alapján indítványozzuk, hogy az OBT a 2025. január 15-i ülésén hozzon határozatot az úgynevezett Megállapodásról, az alábbi tartalommal: „Az Országos Bírói Tanács kinyilvánítja, hogy a 2024. november 22. napján az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) a maga részéről érvénytelennek nyilvánítja, így az Országos Bírói Tanácsot az abban foglaltak nem kötik. „

Az előterjesztésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Az Országos Bírói Tanács a Megállapodás megkötése körében az alábbiakat rögzíti.

A Megállapodás előzménye körében arra mutat rá, hogy Gulyás Gergely kancellária miniszter a 2024. november 14-i Kormányinfón akként nyilatkozott, hogy az igazságügyi szervezetrendszer illetményemeléséhez szükséges fedezetet a Kormány biztosítja azzal a feltétellel, hogy a Megállapodás megkötésére sor kerül az érintett felek között.

Az Igazságügyi Minisztérium jelezte az Országos Bírói Tanács felé, hogy az igazságügyi szervezetrendszer béremelési igénye jogos, azt akceptálni kell, ugyanakkor kifejezte azt is, hogy az igazságszolgáltatás hatékonyságát javítani szükséges, mely kérdéseket komplexen kívánja a Kormányzat kezelni.

Az Igazságügyi Minisztérium 2024. november 18. napján küldte meg a Megállapodást az Országos Bírói Tanács részére azzal, hogy annak megkötése körében soron kívül hozzon határozatot.

Az Országos Bírói Tanács a 2024. november 20. napján Gyulán megtartott ülésén akként határozott, hogy feljogosítja elnökét a Tanács nevében a Megállapodás aláírására. Az ülésen a Tanács akkori elnöke többször utalt arra, hogy az igazságügyi miniszter és a kancellária miniszter nyilatkozata szerint is a béremelés és a Megállapodás aláírása együttesen kezelendő. Elmondta, hogy a Megállapodás csupán kereteket rögzít egy meglehetősen széles értelmezési tartomány mellett, amelynek kitöltése a jövőre vonatkozik.

A Kúria elnöke kifejtette, hogy a Megállapodás tervezetében kockázati elemet nem lát egyrészt azért, mert mindazok a kérdések, amik ezzel kapcsolatban felmerülnek a Megállapodás tervezetben elvekként szerepelnek, viszont ahhoz, hogy ebből bármi megvalósuljon konkrét jogszabály-módosítások kellenek.

Az Országos Bírói Tanács maga is akként tekintette, hogy a Megállapodásban foglaltak elvekként kerültek megfogalmazásra, azok konkrét tartalmát majd a véleményezésre megküldött konkrét jogszabályok fogják kitölteni.

Az Országos Bírói Tanács észlelte, hogy Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosításáról szóló T/9997. számú törvényjavaslatot - amely a legfőbb ügyész választására vonatkozó módosító javaslatot tartalmazta - az Igazságügyi Bizottság benyújtotta 2024. november 19-én. A törvényjavaslat ekkor még csak a legfőbb ügyész választására vonatkozó módosító javaslatokat tartalmazta.

Ugyanakkor az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottsága - a bizottság kormánypárti képviselőinek javaslatára – a 2024. december 12- i ülésén elfogadta a T/9997/4. számú összegző módosító javaslatot, amely a bírák életkorára vonatkozóan lényeges módosító javaslatokat tartalmaz.

Az összegző módosító javaslat benyújtása képviselői előterjesztés eredménye; a képviselő előterjesztő nem tekinthető jogszabály előkészítésért felelős szervnek.

Az ilyen módosító indítványok mindebből következően nem tekinthetők A Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) szerinti véleményezendő jogszabálytervezetnek.

Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10012. számú törvényjavaslat tervezetét a Pénzügyminisztérium nyújtotta be 2024. november 19-én. A társadalmi egyeztetésre került tervezet még nem tartalmazta A Bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.), az Igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) és a Bszi. módosítására vonatkozó technikai jellegű javaslatokat. A benyújtott törvényjavaslatban a Bjt., az Iasz. és a Bszi. módosítására vonatkozó technikai, szövegpontosító javaslatok szerepeltek csak. Az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottsága a bizottság kormánypárti képviselőinek javaslatára 2024. december 13-án elfogadta a 10012/7. számú összegző módosító javaslatot, amely a Bjt. és az Iasz. módosítására vonatkozóan számos és lényeges módosító javaslatot tartalmaz. Ezen módosító javaslatra is vonatkozik ugyanaz az érvelés, mint ami a T/9997/4. számú összegző módosító javaslat kapcsán kifejtésre került.

A törvényjavaslatokból azóta kihirdetett jogszabályok lettek.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) tartalmazza a részletszabályokat abban a körben, hogy a jogalkotásért felelős szervnek, a jogszabály-tervezet készítése során milyen alapelveket és milyen garanciális szabályokat kell megtartania. A Bszi. és a Bjt. sarkalatos törvények. Ezen jogszabályok módosítása körében fokozottan kell/kellene érvényesülnie a Jat. fenti alapelveinek, illetve garanciális szabályainak. A Bjt. és a Bszi. egyéni képviselői vagy bizottsági indítvánnyal történő módosítása nem feleltethető meg sem a Jat. előírásainak, sem a jogállamisági kritériumoknak, ezen túlmenően a Megállapodásban

foglaltakat is súlyosan sérti. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a Megállapodás aláírásakor a jogszabályi módosító javaslatok már készen voltak, azokról az Igazságügyi Minisztérium tudomással kellett, hogy bírjon, hiszen azok a Megállapodásban is megfogalmazásra kerültek, igaz még csak elvi szinten és nem konkrét jogszabályi javaslatként. Az igazságügyi miniszter 2024. december 13. napján az InfoRádió-Infostart című műsorában határozottan cáfolta, hogy a szervezeti átalakítás és a béremelés kérdése egymással összefügg, azok egymástól el nem választhatóak. Ezen nyilatkozata azonban ellentmond a kancellária miniszter korábban tett kijelentésének, aki határozottan állította, hogy a béremelés és a szervezet átalakítás, valamint a Megállapodás aláírása az érintettek között egymást feltételezik.

A fentebb kifejtettek szerint az állapítható meg, hogy az Országos Bírói Tanács a Megállapodás aláírása szükségessége körében meg lett tévesztve, mely a Kormányzat szereplői által tett nyilatkozatokból is levezethető.

A Megállapodás bár tartalmaz közjogi elemeket is, azonban a polgári jog szerződésre vonatkozó rendelkezések is fellelhetőek benne, ily módon atipikusnak tekinthető.

Amennyiben vonatkoznak rá a polgári jogi szerződési elemek, úgy az érvénytelenség szabályai is irányadóak, és ha az Országos Bírói Tanács akként tekinti, hogy a Megállapodás megkötése körében megtévesztették, úgy nemcsak jogosult, de egyben jogállásából fakadóan kötelezettsége is kinyilvánítania a Megállapodás érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

A fenti ténybeli és jogi indokolás alapján javaslatot teszünk arra, hogy a Tanács nyilvánítsa ki, hogy az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács között 2024. november 22. napján létrejött Megállapodás érvénytelen, az abban foglaltak a Tanácsot nem kötik.

Mindezek alapján indítványt teszünk arra, hogy az OBT a soron következő – 2025. január 15-i ülésén döntsön a határozati javaslatról.

Budapest, 2025. január 5.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime *OBT tag*	*Dr. Hild Ágnes* *OBT tag*
Dr. Kardos Dóra *OBT tag*	*Dr. Kovács Gergely* *OBT tag*
Dr. Kozlovszky Ágnes *OBT tag*	*Dr. Nagy István András* *OBT tag*
Dr. Surányi József *OBT tag*	*Dr. Csik Attila* *OBT tag*

Továbbra is magamnál tartva a szót a jelen nem lévő tagok közül dr. Szabó Péter írásban tett észrevételt, melyet ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan, illetőleg a 3. napirendi ponthoz kapcsolódóan összevontan tett meg és kért ismertetni, melynek a következők szerint kívánok eleget tenni.

„Tisztelt Országos Bírói Tanács!
Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Tanácskozási Jogosok!

Alulírott dr. Szabó Péter OBT tag a 2025. január 15-ei ülésre a Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) 9. § (4) bekezdésére hivatkozással a 2. és a 3. napirendi pontok kapcsán az alábbi véleményemet terjesztem elő. Kérem az ülésen annak felolvasását egészében, s pontos rögzítését a jegyzőkönyvben, abban az esetben is, ha a napirendi pontok tartalma az ülésig változna."

Dr. Hegedűs János 9 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet.

„A 2. napirendi pont tárgya nyolc tag előterjesztése a 2024. november 22-én létrejött, s megítélésük szerint kizárólag elveket tartalmazó négyoldalú megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) „érvénytelenné nyilvánítására" az OBT részéről, melyből fakadóan az abban foglaltak az OBT-t nem kötik. Hivatkoztak arra, hogy a szerződés atipikus, tartalmaz közjogi elemeket, de a polgári jogi szerződésre vonatkozó rendelkezések is fellelhetőek, ezért az érvénytelenség szabályai alkalmazandók. A konkrét jogszabályhely felhívása nélkül tartalmában a Ptk. 6:91. § (1) bekezdésére, a megtévesztés, mint érvénytelenségi ok definíciójára utaltak. Előadták, hogy 2024. november 14-én a Kormányinfón dr. Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úgy nyilatkozott, hogy az igazságügyi szervezetrendszer illetményemeléséhez szükséges fedezetet a Kormány biztosítja, azzal a feltétellel, hogy az érintett felek között megállapodás jön létre. Az Igazságügyi Minisztérium azt jelezte az OBT felé, hogy az igazságügyi szervezetrendszer béremelési igénye jogos, de kifejezte azt is, hogy e kérdést az az igazságszolgáltatás hatékonysága javításának kérdésével komplexen kell kezelni. Álláspontjuk szerint az OBT a Megállapodás aláírása szükségessége körében meg lett tévesztve; ennek kapcsán utaltak dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter 2024. december 13-ai (helyesen: 2024. december 12-ei) sajtónyilatkozatára. Az előterjesztés súlyos kritikával illette a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény megalkotásához vezető jogalkotási folyamatot.

Indokoltnak tartom leszögezni, érzékelhetően a bírói kar számottevő része szerint a legtöbb elemében valóban széles értelmezési keretet lehetővé tevő módon megfogalmazott, de néhány elemében konkrétumot is tartalmazó négyoldalú Megállapodás megkötése nem volt helyes. Ettől azonban elvonatkoztatandó kérdés annak jogszerűsége, illetve jogi sorsa. Az előterjesztés csakis a jog prizmáján keresztül ítélhető meg."

Dr. Hegedűs János 9 óra 37 perckor visszatér az ülésterembe.

„Mindenekelőtt hangsúlyozom, a Megállapodás kívül esik a polgári jog szabályozási területén. A Ptk. 1:1. §-a szerint e törvény a személyek alapvető vagyoni és személyi viszonyait szabályozza. A négyoldalú Megállapodásban foglalt jogviszony közjogi, nem magánjogi jellegű, a Ptk. hatálya az ilyen jogviszonyokra nem terjed ki (lásd: Kúria Pfv.V.20.807/2023/5. számú ítélete [41] margóbekezdés, megjelent: BH 2024.184.). Az előterjesztés már önmagában ebből az okból alaptalan.

Feltéve, hogy a polgári jog szabályai mégis alkalmazandók lennének, álláspontom szerint egyértelmű, hogy a kormányzat terhére az OBT megtévesztése nem állapítható meg. A megtévesztés ugyanis lényeges kérdésben a másik fél tévedésbe ejtésére, vagy tévedésben tartására irányuló szándékos magatartás, s ilyen célzatos cselekedet az OBT határozatának

meghozataláig, illetve a Megállapodás megkötéséig a kormányzat részéről nem volt. Maga az előterjesztés sem részletezi, mi volt az igazságügyi kormányzat szándéka az állított megtévesztéssel. Az OBT, mint testület megtévesztése egyébként nem is értelmezhető attól elvonatkoztatva, hogy annak tagjait döntésükre kihatóan a másik fél megtévesztette-e; engem bizonyosan nem. A megtévesztés fogalmi definíciójához szükségképpen hozzátartozik az eredmény, azaz a tévedésbe ejtés, vagy tévedésben tartás, márpedig a nemmel szavazó tagok – közülük öt indítványozó - esetében ennek bekövetkezése objektíve kizárt. Azt pedig konkrétan az előterjesztők meg sem jelölték, mely igennel szavazó tagokat tévesztette meg a megállapodás megkötését kezdeményező kormányzat. Mivel a megállapodás nyilvánvalóan nem volt „szétszabdalható", annak tartalmi elemeit – bírák számára egyszerűen felismerhetően - egységben kellett értelmezni, így nem látom be, az igennel szavazókat dr. Gulyás Gergely miniszter nyilatkozata miként ejthette tévedésbe, vagy tarthatta tévedésben. Az indítványozó, támogató szavazatot leadó dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária, dr. Kovács Gergely és dr. Surányi József tagok gyulai nyilatkozataiból – miként más, véleményüket kifejtő tagok nyilatkozataiból is - megítélésem szerint egyértelműen kitűnik, tisztában voltak a kormányzati kezdeményezés valódi hátterével, s valamennyi érvet mérlegre téve alakították ki álláspontjukat.

Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter az InfoRádió Aréna című műsorában 2024. december 12-én tett nyilatkozatában azt erősítette meg, hogy a béremelés a hatékonysági kérdés része, a Megállapodásban foglaltak egységet képeznek.

Kérem, a megállapodást aláíró Országos Bírósági Hivatal és Kúria elnöke is szíveskedjenek az ülésen nyilatkozni, őket a kormányzat a négyoldalú Megállapodást érintő lényeges kérdésben megtévesztette-e.

Kiemelendő: valamely jogi aktus érvénytelenségének kérdése annak létrejöttekor eldől, így a szerződésé annak megkötésekor. Emiatt az előterjesztés tárgyában, annak jogi megítélésekor semmilyen relevanciája nincs az ezt követő jogalkotási folyamatnak, így – annak ellenére, hogy úgy tűnik, az indítvány sarokpontját képezi – a nyolc OBT tag által jegyzett előterjesztés jelentős része ebből a szempontból eleve irreleváns.

Mégis, részben mert az előterjesztés szól róla, részben a bírói kar hiteles tájékoztatása érdekében, részben pedig azért, mert kapcsolódik a Győri Törvényszék összbírói értekezlete által feltett, a 3. napirendi pont tárgyát képező kérdéshez, szükségesnek tartom kiemelni: álláspontom szerint jó lett volna a jogalkotás olyan módon történő megvalósulása, hogy a jogszabálytervezetet az OBT véleményezheti. Tény továbbá, a törvényhozó és a végrehajtó hatalom végső soron ugyanazon a politikai felhatalmazáson alapul, azonban ezzel együtt sem fogadható el az országgyűlési képviselők azon jogának kétségbe vonása, hogy törvényjavaslatot terjeszthetnek elő. Igaz, szűk időkeret állt rendelkezésre, de az OBT meg sem kísérelte a Törvényalkotási Bizottság előtt álláspontjának kifejtését. Az OBT elnöke 2024. december 12-én az igazságügyi miniszterhez intézett levelet, pedig emellett mód lett volna a Törvényalkotási Bizottságnál az OBT véleményének kifejtésére.

2024. december 19-én délelőtt – a megszövegezés alatt álló sajtóközleménnyel kapcsolatos vita keretében - az OBT tagjaihoz írt levelemben hangsúlyosan kitértem arra is, abban kellene állást foglalni, a Bszi. 108/A. § (9) bekezdésében foglaltak szerint az OBT jogorvoslattal fordul-e az Alkotmánybírósághoz, azon az alapon, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmével az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabály tervezete véleményezését nem tették számára lehetővé.

A Bszi. 108/A. § (9) bekezdése szerint – valamint a Bszi. 108/A. § (10) bekezdése szerinti esetben, azaz akkor is, ha valamely kihirdetett jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés az OBT jogait más módon sérti - a (2)-(8) bekezdésben foglaltakat az ott írt eltérésekkel kell alkalmazni, így a (2) bekezdés alapján a jogorvoslati kérelmet a Magyar Közlöny 2024. évi 131. számában megjelent 2024. évi LXXIV. törvény kihirdetésétől, 2024. december 20-ától számított tizenöt napon belül lehetett volna előterjeszteni; az OBT a Bszi. 108/A. § (9) bekezdésének a) pontja alapján a kihirdetés és a hatálybalépés közötti időszakban az érintett jogszabályi rendelkezések (vagy természetszerűen azok egy része) hatálybalépésének felfüggesztését is kérhette volna, ha ennek feltételei fennállnak. Abban az esetben, ha az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott – a kérelem keretei között – az Alkotmánybíróság a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést megsemmisíti. Az OBT - annak ellenére, hogy e jogára a tagok figyelmét felhívtam - az Alkotmánybírósághoz a rendelkezésére álló határidőben legjobb tudomásom szerint jogorvoslati kérelemmel nem fordult. Úgy vélem, egy esetlegesen ezután előterjesztendő jogorvoslati kérelmet az Alkotmánybíróságnak érdemi vizsgálat nélkül, a Bszi. 108/A. § (3) bekezdése értelmében vissza kellene utasítania. Ha az Alkotmánybíróság akként is tekintené, hogy – figyelemmel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 55. § (4) bekezdésére - a határidő elmulasztása miatt elvben lehet igazolással élni, ez egy alkotmányos szerv részéről legalábbis szokatlan volna.

Csupán a nem vitatható tényekre szorítkozva, az OBT tagjaihoz intézett említett levelemre dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam írásban úgy reagált, egyetért azzal, hogy az OBT az Alkotmánybírósághoz forduljon, de erről meglátása szerint elegendő a januári ülésen tanácskozni és dönteni, majd dr. Pecsenye Csaba elnök - szintén írásban - arról tájékoztatta a tagokat, köszöni az észrevételeket. Úgy érzi, figyelemmel a közelgő karácsonyra, most érdemes félbehagyni a munkát.

Még 2019. december 19-én délután honlapján megjelent az Országos Bírói Tanács sajtóközleménye a bírósági szervezetrendszer reformjával kapcsolatos jogalkotási folyamatról. Eszerint az OBT a jogalkotási folyamatot sarkalatos törvényben meghatározott jogszabály-véleményezési hatáskörének teljes és szándékos kiüresítéseként értékeli, amely eljárás amellett, hogy nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotási folyamat minőségivé, kiszámíthatóvá és átláthatóvá tétele érdekében vállalt állami kötelezettségekkel, súlyosan sérti a jogállamiság alapelveit és a demokratikus jogalkotási folyamat alapvető szabályait. E megállapítások fényében evidens lett volna az alkotmánybírósági jogorvoslat, melynek hiányában – függetlenül attól, hogy egy ilyen jogorvoslati kérelem eredményre vezetett volna-e – alappal vonható kétségbe az OBT, vagy annak bármelyik tagja részéről a jogalkotási folyamat törvényességét megkérdőjelező minden nyilatkozat hitelessége.

Úgy ítélem meg, az OBT elnöke akkor járt volna el helyesen, ha az alkotmánybírósági jogorvoslat előkészítése felől már 2024. december 12-én, vagy közvetlenül az ezt követő napokban intézkedik, akár ügyvédi iroda megbízása mellett. De ha nem így tesz, s megvárja a törvény kihirdetését, akkor sem állhatott volna elő a kialakult helyzet. A Bszi. 89. § (1) bekezdése és 89/A. §-a értelmében az OBT-t az elnök vezeti és képviseli, ekként a Tanács előzetes hozzájárulása sem lett volna feltétlenül szükséges. Megjegyzem, az elnök ezen jogkörét az OBT SZMSZ-e 8. § (2) bekezdésének a) pontja álláspontom szerint nem érinti, de mindemellett is helyesen az SZMSZ egyetlen rendelkezése sem értelmezhető úgy, mint amely az elnök jogköreit az imperatív sarkalatos törvényi rendelkezésekkel szemben szűkítheti, azok gyakorlását feltételhez kötheti.

Összegezve: a négyoldalú Megállapodás „érvénytelenné nyilvánítása" iránti előterjesztés nyilvánvalóan jogilag megalapozatlan.

Nyomatékosan utalok végül arra, véleményem szerint a Megállapodás érvénytelenségének egyoldalú deklarálása helyett abban a körben lehetne és kellene diskurzust folytatni, hogy az OBT kezdeményezze-e a négyoldalú Megállapodás kiegészítését, vagy egyébként módosítását, illetve, ha úgy látja indokoltnak, annak megszüntetését az igazságügyi kormányzatnál.

Tisztelettel:

dr. Szabó Péter
OBT tag"

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez tehát a beadvány. Ennek egy része a 2. napirendre, másik része a 3. napirendre vonatkozik, arra, majd ott kitérek. A 2. ponthoz, mivel felmerült, hogy jogszerűen kell eljárni, meg jogilag nézzük meg a dolgokat, azért lenne rögtön egy-két megjegyzésem. Nálam van a szó, ezért én kezdeném. Látom vannak hozzászólási kérések.

Tehát, ami először felmerült, hogy e Megállapodásra a Ptk. szabályai nem irányadóak mondja ezt az előterjesztés a Kúria egyik döntésére hivatkozással.

A Kúriának a hivatkozott döntése valóban BH 2024. 184. számon megjelent. Ennek 1. pontja az, ami ezt a kérdést érinti, amely úgy szól:

„Hogyha a jogalkotó utólag kiküszöböli az Alaptörvény ellenességet előidéző szabályozási hiányosságot akkor az azt követő negatív vagyoni következmények a közjogba tartoznak, amelyekre nem terjed ki a Ptk. hatálya."

E jogeset történeti tényállása szerint arról szólt a dolog, hogy új jogszabály került megalkotásra a felperes elektronikus cigaretta és ahhoz kapcsolódó termékek kiskereskedelmi értékesítésével kapcsolatosan, és ezt a jogszabályt támadták az Alkotmánybíróság előtt, és az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy a jogalkotó mulasztásban van, mert ugyan a jogszabályt megalkotta, de a kompenzáció lehetőségéről nem döntött. Ezt az Alkotmánybíróság által megállapított mulasztást pótolta a jogalkotó akkor, amikor már döntött a kompenzációról is. Ennek alapján a felperest egy meghatározott összeg megillette és azt ki is fizették. A felperes azért fordult a bírósághoz, mert ezen törvényi kompenzáción túlmenően további igénye volt a jogalkotással okozott kár vonatkozásában. E körben fejtette ki azt a Kúria, hogy ez a fajta kompenzáció nem tartozik a polgári jogba és ezért nem ítélte meg a felperes keresetében meghatározott összeget.

Véleményem szerint az itt meghatározott történti tényállás nincs köszönőviszonyban a jelen előterjesztésben szereplő jogi érveléssel és ebből a jogesetből megítélésem szerint nem állapítható meg az, hogy erre az előterjesztéssel érintett Megállapodásra ne vonatkoznának a Ptk. szabályai.

Az előterjesztésben szerepel az a kitétel, miszerint az előterjesztés sem részletezi mi volt az igazságügyi kormányzat szándéka az állított megtévesztéssel. Ezt nyilvánvalóan nem tudhatják

azok, akik erre hivatkoznak. A megtévesztésnek nem fogalmi eleme az, hogy tudjuk azt, hogy miért történt a megtévesztés.

Még mindig a jogi érvelésnél maradva azt is mondja az előterjesztés, hogy valamilyen jogi aktus érvénytelenségének kérdése annak létrejöttekor eldől, így a szerződésnél annak megkötésekor. Ez talán úgy lenne helyes, hogy az érvénytelenség okának a szerződés megkötésekor kell fennállnia. Az viszont, hogy ennek felismerése mikor történik az elvállhat a szerződés megkötésétől, tehát megítélésem szerint e körben sem helyes a jogi érvelése az előterjesztésnek.

És végezetül a tények vonatkozásában ki mit mondott és mikor. A tekintetben, hogy összefügge az illetményrendezés és a szervezetrendszer átalakítása és egyik feltétele-e a másiknak a november 20-án tartott ülés jegyzőkönyvének 29. oldalán dr. Szabó Péter ezzel összefüggésben a következőket mondta:

„Köszönöm szépen. Annyi rövid hozzáfűzni valóm lenne, hogy az elmúlt csütörtöki Kormányinfóból nyilvánosságra került adatok alapján Gulyás Gergely nyilatkozatából egyértelműen következik, hogy az illetményrendezéshez a fedezetet a Kormány biztosítja, azzal a feltétellel, hogy Megállapodás megkötésére sor kerül."

Ezt ezen az ülésen a dr. Szabó Péter mondta.

Magam részéről egyelőre ennyi és akkor sorrendben a jelentkezők hozzászólóként dr. Félegyházy Megyesy Fatime.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Üdvözlök mindenkit.

Nem titok, hogy ezt az előterjesztést én készítettem még december, a törvénykezési szünet előtt szerettünk volna erről határozni. Ez bizonyos okok miatt nem valósult meg. Elnök úr részben elvette e körben, amit én is el szerettem volna mondani nevezetesen, hogy dr. Szabó Péter tagtársunk által írt kúriai határozat egyáltalán nem alkalmazható jelen esetre tekintettel arra, hogy ez egy jogszabályalkotással összefüggésben okozott kár megtérítése körében meghozott kúriai döntés. Az egy kártérítési igény, az egy érvénytelenségi kifogás.
A következő, amit szerettem volna elmondani, hogy mitől lesz közjogi vagy magánjogi egy megállapodás, mitől vonatkozhat rá a közjog vagy a magánjog szabálya, ezt nem a szerződő vagy a megállapodó felek személy úgy gondolom, ami meghatározza, hanem a megállapodás, szerződés tartalma. Ebből kifolyólag pusztán azért, mert egyes vélemények szerint az OBT is közjogi vagy közigazgatási szerv, ettől ha bármilyen megállapodást köt akár az OBH-val, hiszen van velük megállapodásunk, szerződésünk, hogy a rezsiköltségeket megfizetjük. Ettől ez nem lesz egy közjogi szerződés, de ha nem így van akkor legyenek kedvesek és javítsanak ki. Ez okból kifolyólag sem tudom osztani a tagtársam által levezetett jogi érvelést.
A következő sokan sok mindent mondtak erről a Megállapodásról köztük az OBH elnöke is, de abban azért nem volt vita a vélemények körében, hogy van-e ennek bármilyen közjogi kötőereje, minek minősül ez a Megállapodás. Ezen mi nagyon sokat, én magam is sokat gondolkodtam és arra jutottam, hogy szerződési elemek, tehát, hogy szerződésnek nevezzük hiányoznak a kritériumai. Leginkább egy szándéknyilatkozatnak lehetne tekinteni. Ugyanakkor elmondtam november 20-án is, amikor én igennel szavaztam a Megállapodás körében, hogy vannak olyan esetek, amikor nem jó és rossz közül, hanem két rossz közül a kisebb rosszat kell

választani. Én két okot soroltam fel, amiért én a magam részéről úgy gondoltam, hogy támogatható ez a Megállapodás. Az egyik értelemszerűen a béremelés volt és itt elnézést a bíró kollegáktól, de nem döntően a bíró kollegák béremelése, hanem az igazságügyi alkalmazottak béremelése volt az, ami egyik körben motivált. A másik körben, amit elmondtam nagyon határozottan az az, hogy mindnyájan én 31 éve vagyok az igazságszolgáltatásban, 28 éve ítélkezem. Elmondtam azt, hogy mindig, amikor a bírósági szervezetrendszert átalakították akkor ültek a minisztériumban itt, ott, amott és eldöntötték, hogy mi lesz jó a bíróságnak és az, hogy lesz jó. Ezzel szemben az itt jelen lévő Igazságügyi Miniszter Úr elment az összbírói értekezletekre, meghallgatta a törvényszéki elnököket, meghallgatta az Ügyvédi Kamara elnökét és becsatornázta azokat a véleményeket, amelyeket hallott ezektől a vezetőktől a körben, hogy milyen irányban kellene a szervezeti rendszer átalakítását megkezdeni, mik azok az irányok, amiket a bírósági vezetők adott esetben helyesnek tartanak. Számomra ez egy pozitívum volt, hogy végre egyszer egy igazságügyi miniszter nem az íróasztal mögül – már bocsánat – mondja meg, hogy mi lesz jó az igazságszolgáltatásnak, hogy kell azt átalakítani, milyen döntéseket hozzunk, hanem vette a fáradtságot és elment és meghallgatta a törvényszéki elnököket. Ezért az én nagyon komoly érvelésem az volt, bár nem így fogalmaztam meg, hogy arra enged következtetni, hogy valóban a kormányzat az Igazságügyi Minisztérium komolyan gondolja azt, hogy bevonja a szervezetrendszert az átalakításba, nem a feje fölött fog dönteni. És ahogy elhíresült ez azt is jelenti egyben, hogy nem éjszakai jogszabályalkotások lesznek, ahogy általában történik, hogy meg van nyitva egy törvényjavaslat aztán hipp-hopp valakinek miniszterhelyettesnek jön a sugallat, már bocsánat, hogy ezt mondom és egy komplett jogszabálymódosítást nyújt be, amire már a Jat. szerinti egyeztetés, hatástanulmány, ne soroljam mit mond a jogszabályalkotásról szóló törvény máris nem állnak fenn a feltételek és erre senki észrevételt tenni nem tud, majd erről dönt az Országgyűlés és megszavazza a törvényt. Az én másik komoly érvem az volt, ami miatt én azt gondoltam a két rossz közül a kisebbik rossz a Megállapodás támogatása ez az volt, hogy ezzel úgy tűnik kiküszöböljük az éjszakai jogalkotást, magyarul a kormányzat komolyan gondolja és bevon minket a jogszabályvéleményezésbe. És kétség kívül a Megállapodásban meg van jelölve a bírói korhatár alsó és felső évszáma, de nem így, hogy konkrétan erről, majd beszélünk vagy ez a tervünk, tehát erre már jogszabályunk is van, hanem az a terv, hogy akkor visszaállítjuk 70-re és akkor gondolkodunk vagy tervezzünk, mert többször olvastam a mai ülés előtt még 02:00 órakor a Megállapodás szövegét és abból se az nem következett, mondjuk a 70 év az még kiolvasható volt azt rögzítjük, hogy az ítélkezés okán azt célszerű, ha azt felemeljük 70 évre a bírói felső korhatárt, nyilván valamilyen objektív kritérium mentén. Az alsó korhatárról valóban van említés, hogy nagyobb tapasztalat, máshol is el kell tölteni, de konkrétan úgy megfogalmazva, mint a felső korhatár körében, hogy rögzítjük, tervezzük egyebek, nem kiolvasható ebből az alsó korhatár emelése. Ehhez képest, ahogy utaltam az előterjesztésben meg volt nyitva az Alaptörvény módosítása. Erről mi nem véleményezhettük, nem kaptuk meg. Ez a Legfőbb Ügyészre vonatkozó módosítás volt, ezt az OBT észlelte, hogy van egy ilyen. Ehhez tettünk észrevételt teljesen fölöslegesen. Ehhez képest a Megállapodást követően szintén bekerült az Alaptörvény módosítása körében a bírói alsó és felső korhatár is.

Ebből mi következik, hogyha ez az Alaptörvénybe került, akkor nyilvánvalóan szükségszerű a Bjt. módosítása is tekintettel arra, hogy az Alaptörvénnyel egyetlen jogszabály nem lehet ellentétes sarkalatos törvény sem, tehát magyarul, hogyha innentől ez az Alaptörvénybe átmegy akkor értelemszerűen más következménye nem lehet, minthogy a Bjt.-t, Bszi.-t és egyéb jogszabályokat is ezzel összhangba kell hozni. És ez volt az, amikor én azt gondoltam, hogy az amiért a kisebb rossznak november 20-án az igen szavazatot tartottam, hogy ez a várakozásom, ez meghiúsult és olyan szinten tekintettel arra, hogy azt nem tudom elképzelni – minden tiszteletem a képviselő uraké -, de hogy valaki kompletten egy hét alatt egy jogszabályt összetesz, akármilyen képviselőként minden tiszteletem mellett. Anélkül, hogy erről az

igazságügyi kormányzat szakértőivel konzultálna, hát finomam szólva is szeretnék ennyire okos lenni azt tudom mondani és ennyire ügyes. Kizárt dolognak tartom, hogy a kormányzat erről nem tudott és én ezért érzem úgy, hogy e körében én személy szerint az a várakozásom, az a feltételezésem, az, ami e körében elhangzott. És akkor itt ne haragudjon Államtitkár Úr, de azért idézném Önt az Ön november 6-i jegyzőkönyvi nyilatkozatát:

„Tiszteletteljes kérésem az, hogy az igazságügy miniszter mindezeket a javaslatokat formális jogszabálytervezetként is az OBT elé kívánja tárni, mint ahogyan ez kötelessége is a bírósági szervezeti törvény szerint. Tehát az igazságügy miniszter javaslatokat fog tenni, jogalkotási javaslatokat, jogszabályalkotási kezdeményezést, amely részben a most tárgyalt illetmény tárgyában, részben pedig további, a bírósági szervezetet érintő javaslatokat fog tenni."

Itt be is fejeztem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Egy kis technikai szünetet tartunk.

Az OBT elnöke 10 óra 05 perckor technikai szünetet rendel el.

Az OBT ülés 10 óra 16 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Tuzson Bence Igazságügyi Miniszter
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamra elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Geszti Krisztina
az OBT Titkárság Ügyviteli Osztályvezetője

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Ádám Katalin
az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetője

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Csík Attilának adom meg a szót.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Tisztelt Kollégák!

Mint az ominózus előterjesztés egyik előterjesztője szeretném az elhangzottakra is tekintettel, különösen Szabó Péter OBT tagtársunk jogi érvelése alapján is az előterjesztés utolsó pár bekezdését egy kicsit kiegészíteni. Szabó Péter azt mondja, hogy konkrét jogszabályhely felhívása nélkül tettük meg az előterjesztést. Egyébként pedig a Megállapodás megkötése nem volt helyes szerinte sem. Én itt azt szeretném csak megjegyezni, hogy az, hogy a Megállapodás közjogi aktus, illetve az, hogy ez nem vitatható, ahogy az sem, hogy atipikusnak tekinthető. Az, hogy vonatkoznak rá a polgári jogi szerződési elemek vagy nem, ebben nem kívánok állást foglalni büntető bíróként, de én nem is tartom ezt szükségesnek. Azt gondolom, hogy amelyik vagy amilyen jogszabályi helyre hivatkozással támogatta 2024. november 20-án az OBT többsége a Megállapodás aláírását, majd az akkori - időközben lemondott - OBT elnök aláírta, ugyanazon jogszabályi helyre hivatkozással az OBT a korábbi döntését felülvizsgálva hozhat ellentétes tartalmú döntést is. Emiatt úgy gondolom, hogy teljesen felesleges itt a Ptk.-ra vagy bármi másra hivatkozni. Szabó Péter tagtársunk összegzése miszerint a Négyoldalú Megállapodás érvénytelenné nyilvánítás iránt előterjesztés nyilvánvalóan jogilag megalapozatlan, szerintem teljesen irreleváns, ahogy a jogi érvelése is, ami itt felolvasásra

került. Még egy kiegészítést tennék az utolsó előtti bekezdés utolsó mondatához, ami úgy szól „a Megállapodás érvénytelen, az abban foglaltak a Tanácsot nem kötik" én ezt úgy fogalmaznám át, hogy a Megállapodás az OBT vonatkozásában érvénytelen, az abban foglaltak a Tanácsot nem kötik, hogy ha a Tanács e körben ilyen döntést hozna. Így előzetesen ennyi lett volna a megjegyzésem. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Nem kívánom elemezni jogi aspektusból ezt a szerződést, amelyet 2024. november 20-án az OBT kötött. A Négyoldalú Megállapodás megkötésére vonatkozó jogi érvelést a két Egyesület honlapján kb. 50 féle érvelést olvastam és erre vonatkozóan én nem kívánok itt az előterjesztésemben erre kitérni. Ugyanakkor azóta, mióta ez a Megállapodás megkötetett elég sok minden változás történt, amelyre reagálnom kell. Elsősorban a bérezés, az illetményrendezés kérdése az, amelyet egy olyan momentumként értékelek az úgynevezett „Gyulai Megállapodásban" - bár nem szeretjük ezt a kifejezést – hozzászólásomban a Négyoldalú Megállapodásra hivatkozással ki kell térnem. A hozzászólásomnak azt a címet adtam, hogy a „Megtévesztő Megállapodás".

2024. november 20-án jóváhagyott, november 22-én az OBT akkori elnöke által aláírt Megállapodás alapján a Megállapodás megkötésének körülményeire, majd a Megállapodás egyes elemeire, végül a Megállapodás eddigi hatályosulására kívánok rámutatni.

Ahhoz, hogy a bírósági szervezetrendszeren kívüli állampolgárok számára is egyértelművé tegyem azt, hogy a megkötött Megállapodás érvénytelensége miért indokolt és szükséges hivatkozni, rá kell mutatni a következő alapvetésekre:

Az Alaptörvény Állam cím alatt a 25. cikkben rendelkezik a bíróságokra vonatkozó általános szabályozásról. (1) bekezdés: A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria. A (3) bekezdés rendelkezik a Kúria fő feladatáról, a jogegység biztosításáról. A (4) bekezdés deklarálja azt, hogy a bírósági szervezeti rendszer többszintű. Az (5) bekezdés arról rendelkezik, hogy a bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi. Az OBT felügyeli a bíróságok központi igazgatását.

A részletszabályokat a 2011. évi CLXI. törvény, a Bszi. tartalmazza. Ennek 4. §-a a következőképpen szól: A bíróságok a központi költségvetésről szóló törvény szerint önálló költségvetési fejezetet alkotnak, a Kúria és az OBT önálló címet alkot. A Bszi. II. Fejezetének bírósági szervezetrendszerre vonatkozó részét határozza meg, annak közös szabályai a Bszi.16.§-a tartalmazza.
Magyarországon az igazságszolgáltatást a bíróságok gyakorolják:

a) Kúria,
b) Ítélőtáblák,
c) Törvényszékek,
d) Járásbíróságok, kerületi bíróságok.

A Kúriára vonatkozó Bszi. szabályozás a 23.§ alapján a következő: A Kúria a legfőbb bírói szerv, amelyet az elnök vezet. A bíróságok központi igazgatásának szabályait a Bszi. 65. §-a tartalmazza. Ez a következőt jelenti: Az OBH elnöke a bírói függetlenség elvének megtartásával ellátja a bíróságok központi igazgatási feladatait, valamint a költségvetési

törvény bírósági fejezet tekintetében fejezetirányító hatáskört gyakorol. A későbbiek során majd erre vissza fogok térni, hogy miért szükséges ezeknek a kiemelése. Még egy lényeges elem, amelynek hangsúlyozása fontos itt a bevezetőben. Az igazságszolgáltatásban dolgozó bírák az Alaptörvény 28. cikkében, valamint az anyagi és eljárási szabályok, ide sorolnám a tisztességes eljárást, valamint a bírák etikai kódexe alapján járnak el a munkáik során és magánéletükben is. Az OBT tagjai választott bírák, ide nem értve a Kúria elnökét, aki a törvény erejénél fogva tagja az OBT-nek. A választott bírák nem politikusok.

Most a Megállapodás előzményeire térnék ki és ennek ott van jelentősége, mert a Kúria elnöke a parlamenti december 18-i megszólalásában is, illetőleg a december 11-i OBT jegyzőkönyvében is olyan állításokat tett, amelyek nem teljeskörűen felelnek meg azok a valóságnak, azok nem tényszerűek.

I. A megállapodás előzményei

1.)
Ide lehet sorolni, hogy az OBT megalakulásától, 2024. január 30-ától kezdődően minden ülésén tárgyalta a bírói és igazságügyi alkalmazotti bérhelyzetet.

2.)
Az OBT egészen 2024. október 16-ig szervezeti átalakítási kérdésekkel nem foglalkozott. 2024. október 16-án dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter úr és dr. Szabó Péter az OBT akkori elnöke közös nyilatkozatot adtak ki, mely nyilatkozatban kifejezték szándékukat úgynevezett komplex tárgyalássorozat folytatására, amelynek hangsúlyos eleme a bírák és igazságügyi alkalmazottak megbecsülésének növelése volt.

3.)
A következő fontos a Megállapodás megkötéséhez vezető út a Megállapodás előzményeként az úgynevezett „Együttműködési megállapodást" tartom, amelynek szerződő felei egyrészről az Igazságügyi Miniszter, másrészről a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, a MABIE, az OBH, valamint az OBT lett volna. Ezt az Együttműködési megállapodás-tervezetet nekem adta át dr. Tóth Zoltán jogalkotásért felelős államtitkár 2024. november 4-én. Ezt a megállapodást én szóban ismertettem a tanáccsal nem hivatalos körülmények között 2024. november 5-én. Ez az „Együttműködési megállapodás" ekkor visszaküldésre került az Igazságügy Minisztériumnak azzal, hogy az abban foglaltakkal egyáltalán nem értünk egyet. Ennek az Együttműködési megállapodásnak az 1.a. mellékletének II. pontja rendelkezett az illetményrendszer átalakításáról. Ennek az I.1. pontja a kúriai bírák illetményemeléséről rendelkezett oly módon, hogy „a kúriai bíró illetménye elérje a Kúria elnökének havi illetményének, az illetményalap hétszeresének 60%-át". Ezen megállapodás I.2. pontja rendelkezett a Kúrián kívüli bírák illetményrendszeréről, illetményemeléséről. A Kúrián kívüli bírák tekintetében – ezt a kifejezést használta az együttműködési Megállapodás – az illetményalap emeléséről csupán aképpen rendelkezett, hogy 2025. január 1-jétől 2027. január 1-ig három ütemben valósul meg az illetményemelés.

4.)
Említendő körülmény a Megállapodás előzményeként a 2024. november 6-i OBT jegyzőkönyv, - erre már utalt Félegyházy Megyesy Fatime -, így csak a részt olvasom fel, amelyet Szabó Péter ismertetett a jegyzőkönyvben, mert november 6-i jegyzőkönyvben az 1. napirendi pont volt a „tájékoztatás a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának tárgyában". Ennek a napirendi pontnak az előterjesztője dr. Szabó Péter volt az akkori elnök.

Ádám Katalin 10 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet.

A jegyzőkönyv 5. oldalát idézem: … „e hét hétfői nap reggelén az igazságügyi miniszter úrnál jártam, aki tájékoztatást adott a múltheti kormányülésen elfogadott határozat tartalmáról, és felhatalmazást adott, hogy azokat az információkat, amelyeket velem megoszt, megosszam az Országos Bírói Tanács ülésén is. Így a reform lényege az, hogy az illetményemelés 2025. január 1-jétől 2027. január 1-jéig három ütemben valósuljon meg, a bírák és ügyészek átlagos illetményének összege elérje legalább a 2021-es Európai Uniós bírói átlagilletményt, ami 2.048.753,- Ft." …"a bírók és az ügyészek esetében 2025. január 1-jétől 15 százalék, 2026. január 1-jétől 10 százalék, 2027. január 1-jétől további 15 százalékos illetményalap emelésre kerülne sor, amely kumuláltan az IM számítása szerint mintegy 45,5 százalékos emelést jelentene. Így 2027-re a bírók átlagos havi fizetése eléri a 2.252.000,- Ft-ot." … „mindemellett pedig a kúriai bírók és a Legfőbb Ügyészség ügyészei illetményrendszerét átalakítanák, és azt a Kúria elnöke és a Legfőbb Ügyész havi illetményéhez igazítanák.".

Ádám Katalin 10 óra 30 perckor visszatér az ülésterembe.

A költségvetési igény 2025-höz képest 36,7 milliárd Ft lenne, ugyanez a szám egyébként 2025-ben 35,3 milliárd, 2027. január 1-jétől 15 százalék illetményemelés járna mindenkinek. 2026-ban az illetménykülönbözet mértéke 34,4 milliárd Ft.

Tájékoztatásban elhangzott a következő a bírák tekintetében: 2025-ben 15 százalék, 2026-ban 10 százalék, 2027-ben 15 százalékos illetményalap emelés várható.

Ugyanezen ülésen, hogy dr. Répássy Róbert igazságügyi államtitkár úr a jegyzőkönyvben milyen nyilatkozatot tett, azt már ismertette Félegyházy Megyesy Fatime, így annak ismertetését mellőzöm.

Áttérek a 2024. november 22-én aláírt Négyoldalú Megállapodásra és itt hangsúlyozom, hogy itt már 4 aláíró fél van. Az Igazságügyi Miniszter, a Kúria elnöke, az OBH, az OBT elnöke írta alá a Megállapodást. A Kúria tekintetében a Négyoldalú Megállapodás egyetlen egy mondatot tartalmaz, amely a következő: A III/4.a. pontja „A Kúria feladata elsősorban a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása legyen.". Ekkor már tudott volt, hogy az Ügyészség nem vesz részt a Megállapodás aláírásában. A Legfőbb Ügyészhelyettes úr tájékoztatott bennünket arról, hogy az Ügyészség külön megállapodást köt az Igazságügyi Kormányzattal és a Négyoldalú Megállapodásnak az aláírói közül ezért került ki a Legfőbb Ügyészség. Ugyanakkor a Kúria elnöke ilyen nyilatkozatot a 2024. november 20-i gyulai ülésen nem tett. A Kúria elnöke annak ellenére, hogy mindvégig részt vett a gyulai ülésen és azért itt megemlítem Répássy államtitkár urat is, hiszen Répássy államtitkár úr is mindvégig Teams-es kapcsolatban jelen volt ezen a gyulai megállapodáson a Tanácsot egyikük sem tájékoztatta arról, hogy terveznek a Kúriával külön megállapodást kötni. Ennek ott van jelentősége, hogy ez a Négyoldalú Megállapodás már csak Kúrián kívüli bírákra vonatkozott és egyébként számomra még a megkülönböztetés is sértő, A Kúrián kívüli bírák ugyanis 2600 fővel dolgoznak a bírósági szervezetrendszerben, míg a Kúrián összesen 88 bíró dolgozik.

Ebben a Négyoldalú Megállapodásban csak az illetmény tekintetében annyi megállapítás szerepelt, hogy idézem:

„A felek megállapodnak abban, hogy 2025. január 1. napjától 2027. január 1. napjáig három ütemben a bírákra és igazságügyi alkalmazottakra kiterjedően illetményemelést hajtanak végre oly módon, hogy az átlagos jövedelem a 2024-es bázishoz képest 2027-re
a) a bírák esetében 48 százalékkal növekedjen, így érje el a havi bruttó 2.250.000,- Ft összeget." A Négyoldalú Megállapodása a kúriai bírák illetményemeléséről nem szól.

A Megállapodás II/4. pontja rögzítette azt, hogy ezen cél elérése érdekében 3 év alatt Magyarország költségvetése a bírák és igazságügyi alkalmazottak illetményemelése céljából 135 milliárd Ft-ot kizárólag a bírák és bírósági alkalmazottak jövedelmének emelését szolgálja úgy, hogy az időszakon belül az összeg az előző évhez viszonyítva megközelítőleg egyenlő arányban emelkedik.
2024. november 22-én aláírt Megállapodást követően a Kúria elnöke többször hivatkozott arra, hogy az Országos Bírói Tanács határozatában jóváhagyta a Kúria bérrendezésére vonatkozó igényét azzal, hogy a kúriai bírák illetménye a Kúria elnökének javadalmazásához kötődjön, annak százalékos mértékében kerüljön meghatározásra. Kiemelem, hogy a Kúria elnöke ugyanakkor arról már nem adott tájékoztatást, hogy ez az OBT által történő jóváhagyás oly módon történt a 189/2024. (X.16.) OBT határozatban, hogy e határozat egyértelműen a teljes VI. Fejezetben dolgozó valamennyi bíró illetményemelésére is kitért oly módon, hogy 2024. január 1-jére visszamenőleg kerüljön sor 35%-os illetményemelésre, és 2025. március 1-jétől már 952.500 forintban kerüljön az alapilletmény megállapításra, illetve a bírák tekintetében a valorizáció intézménye kerüljön megállapításra. Ezen túlmenően a határozat a beosztási és címpótlékok emelését is számszerűen érintette.

A bírói béremelés aránytalansága így oly módon következett be, miután én is és a gyulai ülésen valamennyi OBT tagtársam oly képpen értelmezte az illetményemelésre vonatkozó rendelkezést, hogy az kúriai bírákra is vonatkozik, hiszen eltérő kitételt a Gyulán megkötött Megállapodás nem tartalmazott és hangsúlyozom, hogy sem az Igazságügy Miniszter jelenlévő képviselője Répássy államtitkár, sem pedig a Kúria elnöke egy szóval nem említette azt, hogy a kúriai bírák tekintetében eltérő megállapodást kíván kötni. Annak szerintem egyáltalán nincs jelentősége, hogy milyen mértékben valósult meg a 189/2024. OBT határozattól eltérően a kúriai bírák illetménye, itt önmagában a megtévesztés ezzel az elhallgatott ténnyel az illetmény tekintetében a véleményem szerint megvalósult. A Megállapodás aláírását követően a teljes bírósági rendszerben kialakult bírói reakciókból is levonható volt az a következtetés, hogy a Megállapodásban rögzített, hogy a méltó bírói béremelés nem valósult meg.

Kijelenthető, hogy aránytalan illetményemelés következett be a kúriai bírák javára, az a bizonyos olló, ami eddig is fennállt a bérezés tekintetében, ez tovább nyílt. A legnagyobb problémát abban látom, hogy ha ma hatályon kívül helyezzük ezt a határozatot és a kúriai bírák tekintetében pedig változatlanul fent fog maradni ez az illetményemelés akkor ez az olló mondjuk amúgy is, de így meg mindenképpen tovább fog nyílni tekintve, hogy a kúriai határozatban 2027-re és 2026-ra is biztosítékot kötött ki magának Kúria.

Most rátérnék arra, hogy a Kúria részéről kötött Megállapodás, hogy a Négyoldalú Megállapodásban ígért, és a kormányzati kommunikációban is megjelenő bérfejlesztés megvalósulása esetén a járásbírósági bírói bruttó bér elérni-e 2027. január 1-jére a bruttó 2.250.000,- Ft-ot. Én úgy számoltam és a nekem segítő kollégáim is, hogy ez sajnos nem fog bekövetkezni, ezt majd konkrét számadatokkal is kicsit később részletezni fogom. Ahogy a VI. bírósági fejezetre vonatkozóan és azért ki kell emelnem még egy lényeges momentumot, amiért az előterjesztésem elején hivatkoztam az alaptörvényi illetőleg a Bszi. szabályozásra. Tehát a bírósági szervezetrendszer egységes. Ott nincs különválasztva a kúriai meg a Kúrián kívüli

bírósági rendszer, hanem az egy egységesnek tekintendő. A VI. fejezetnek, mint említettem a bevezetőmben a fejezet irányítója nem Varga Zs. András, hanem Senyei György Barna az OBH elnöke. Én azt gondolom, hogy a Megállapodás aláírásával lehet egyéni cím érdekeket képviselni, de azt bizton állíthatom, hogy az OBT-től ezen külön érdek érvényesítésére Varga Zs. András kúriai elnök úr felhatalmazást nem kapott, hogy ilyen módon tárgyaljon külön megállapodással az Igazságügy Miniszterrel, holott lehet, hogy címgazdaként úgy gondolja, hogy ennek van jelentősége, de miután a költségvetésért végsősoron, a fejezeti szintű költségvetésért az OBH elnöke felel és azt hagyja jóvá az Országos Bírói Tanács, ez nem történt meg. A Kúriának a személyi szinten ebben az évben 1 milliárd 609 millió Ft többletköltsége van személyi soron, ami sajnos abban a probléma körben jelenik majd meg, hogy ha az átlag fizetés a bírósági szervezetrendszerben dolgozó járásbírósági szinten dolgozó bíró és a kúriai bíró illetményét összeadjuk és azt átlagoljuk, akkor a papírforma szerint be fog következni a 2.250.000 Ft-nak az elérése csak oly módon nem, hogy az a járásbírósági, illetve a törvényszéki bírák tekintetében ténylegesen be is következzen az illetményemelés.

Szeretnék még utalni arra, hogy gyulai ülésen is utaltam arra, hogy bármilyen tartalmú megállapodást írunk is alá a Miniszter aláírásának ellenére nincsen olyan ráhatásunk, hogy a Megállapodás úgy, abban a formában végrehajtható legyen, hiszen azt később akár egy egyéni képviselői módosító javaslattal, vagy az Országgyűlés későbbi e tárgybani szavazásával ez felülírható.

Erre a megjegyzésemre a Kúria elnöke ugyanezen említett jegyzőkönyv 54. oldalán a következő választ adta: „Tisztelt Tanács! Kezdünk fáradni, és kezdünk megfontolatlan dolgokat mondani. Megfontolatlan dolgok most már sorozatban jöttek. Abból kell kiindulni, hogy semmi nem kötelezi ebben a pillanatban a Kormányt arra, hogy bármilyen illetményemelést adjon. Idejön egy megállapodás-tervezet és mi abból indulunk ki, hogy azért akar megállapodni, hogy utána ne tartsa be? Ez sértő. Ez kb. nekünk is mondható, hogy mi van, ha most aláírjuk, majd akkor idejön a jogszabálytervezet és azt mondjuk, hogy nem értünk vele egyet.”.

Tisztelt Kollegáim! Úgy tűnik, hogy jövőbe láttam, hiszen a költségvetést megalapozó törvényből értesültünk a kúriai bér tekintetében a Bjt. módosításról.

Az Alaptörvény és a Bjt., és itt elsősorban csak az illetményemelés körében fejtem ki csak az álláspontomat, de érintem egy bekezdés erejéig azt, hogy az OBT nem élhetett jogszabályvéleményezési jogával.

A bíróságokat érinti a jogszabálytervezeteket megillető véleményezési jog, az OBH-t a Bszi.76. § (1) bekezdése, az OBT-t a Bszi.103. § (1) bekezdés b) pontja alapján, míg a MABIE pedig a 2010. évi CXXXI. törvény alapján jogosult azokat észrevételezni, amely e tekintetben sem valósult meg és szerintem az, hogy egy bírósági szervezetrendszeren belül mi az Országgyűlés előtti kúriai megszólalásból, illetőleg egy újévi köszöntőből szerzünk arról tudomást, hogy a Kúria elnöke külön megállapodást kötött a kúriai bér tekintetében ez a bírósági szervezetben kialakult etikai normáknak nem felel meg. Utalnék még a gyulai megállapodás I.3. pontjára, amely a következőképpen szól:

„.... a felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy az igazságszolgáltatás hatékonyságának fejlesztése érdekében együttműködnek.”.

Az együttműködés jelentése nálam egy olyan folyamat, amelyben kettő vagy több szervezet, jelen esetben a szervezetfejlesztés érdekében a bíróságok és azok képviselői, valamint az

Igazságügyi Minisztérium együttműködik közös célok elérése érdekében. A véleményem az, hogy a reformokról szóló javaslatokat csak átlátható módon, az érintett szakmai szervezetekkel való érdemi konzultáció alapján lehetett volna előterjeszteni, és nem ez történt a költségvetést megalapozó törvény alapján.

Nem térek ki arra, hogy a 2024. évi jogállamisági jelentés milyen feltárt hiányosságokat állapított meg Magyarország helyreállítási és rezilienciájával kapcsolatosan, mert az eddigi jogalkotást azzal kritizálták, hogy ellentétes az ott leírt és elvárható folyamatokkal, valamint Együttműködési megállapodásban is, valamint Répássy államtitkár úr által kifejtett 2024. november 6-i jegyzőkönyvben elmondottakkal.

Még arról szeretnék beszélni, hogy a Kúria elnökének Országgyűlés előtt tett 2022. és 2023. évi beszámolóinak előterjesztése után viszontválaszában tett hozzászólásáról és először ezt idézni szeretném, utána szeretnék hozzáfűzni ehhez magyarázatot.

„Nyilvánvalóan tudtam, hogy ez egy Négyoldalú Megállapodás, és ennek környezete elő fog kerülni. Az a helyzet, hogy annak ellenére, hogy nem szeretnénk sem a képviselő urat, sem a Tisztelt Országgyűlést megbántani, én erről nagyon sokat nem mondhatok. Azt mondhatom el, ami amúgy is nyilvános, azt sem azért, merthogy tőlem kellene hallani, de ha elhangzott a kérdés, az országgyűlés előtt is hadd hangozzék el néhány adat, ami nyilvános. Ezt a Megállapodást valóban az Országos Bírói Tanács fogadta el, valóban 8-7 arányban, de ami ennél sokkal lényegesebb, hogy ez a Megállapodás mind a mai napig hatályban van. És történetesen ezt a Megállapodást aláírtam, mert ez az egész jogalkotási helyzethez vezető megállapodáscsomagot azért írtam alá, mert egyetértek vele képviselő úr, és azért értek egyet vele, mert, amit az tartalmaz, az alkotmányos, törvényes és az igazságszolgáltatás következésképpen Magyagyarország érdekeit szolgálja. Tehát ennyit tudok erről elmondani. Azért kérem szépen, hogy a képviselő úr olvassa el, ha gondolja részletesen az Országos Bírói Tanács legutolsó ülésének jegyzőkönyvét, ahol ki is emeltem, megmagyaráztam hosszasan, most nincs időm hosszan elmondani. Maradjunk annyiban, hogy ezt a megállapodást, illetve a megállapodáshoz vezető folyamatot itt az illetményemeléssel kapcsolatosan az Országos Bírói Tanácsnak és nyilvános az Országos Bírósági Hivatalnak az Igazságügyi Minisztérium útján a Kormánnyal egyeztetést kell folytatnia, ezt az Országos Bírói Tanács kezdeményezte, ez az utóbbi hetekben nagyon feledésbe merült és folytatta, és ennek részleteiről az Országos Bírói Tanács tudott, ezt a jegyzőkönyvek igazolják. És tudott a Magyar Bírák Egyesülete is, és tudtak az érdekképviseleti szervek és ezt egészen 2 héttel ezelőttig senki sem kifogásolta. Hogy miért kifogásolják azóta, azt én most nem szeretném itt részletezni, akkor már valóban kilépek nemcsak a beszámoló keretei közül, hanem valószínűleg saját szerepemből is. Egyetlen egy körülményre hadd hívjam fel az Országgyűlés figyelmét, hogy intézményesen ezt a megállapodást, meg az ehhez vezető folyamatokat senki nem támadta."

Itt ennek a megszólalásnak a végében sorozatos csúsztatások, elferdítések, nem tudom szebben mondani vannak, hiszen az előbb részleteztem, hogy az OBT csak illetményemelés körében és szervezetfejlesztés körében mikor, hol és milyen körülmények között tárgyalt és mit döntött.

Összegzésül:

1.) Az Országos Bírói Tanács illetményemeléssel kapcsolatos eljárást kezdeményezett a Miniszternél, szervezetfejlesztéssel kapcsolatos módosítást nem terjesztett elő.

2.) Az Országos Bírói Tanács 189/2024. (X.16.) számú határozata a Bíróságok VI. Fejezetre vonatkozóan terjesztett elő költségvetésre és illetményemelésre módosító javaslatot, melynek csupán egy részét képezte a kúriai bírák illetményemelésének mikéntje. Ebből következően a Kúria elnöke nem tényszerű tájékoztatást adott az Országgyűlés részére. Kiemelem ugyanakkor azt is, hogy a Kúria elnöke egy az OBT tagok közül. Az Országos Bírói Tanács nevében nyilatkozatot 8 tag felhatalmazásával az Országos Bírói Tanács elnöke tehet, a Kúria elnöke nem.

3.) Ezen túlmenően utalnék arra, hogy a benyújtott költségvetési javaslat és a Kúria tekintetében elfogadott költségvetés - amelyet a Kúria elnöke kimutatott - százalékos mértékben valóban eltér egymástól, és összehasonlítja a Kúria elnökének OBT-nak írt válaszlevele benyújtott költségvetési javaslatot és az elfogadott költségvetést. Ez azonban én azt gondolom, hogy nem mutatja százalékos mértékben azt, ami a bírósági szervezetrendszerben bekövetkezett illetmény eltolódás tekintetében. 2025. február 19-től egy kezdő kúriai bíró fizetése 2.736.972 forint, míg egy kezdő járásbírósági bíró illetménye 944.907 forint lesz a „legelső" fizetési fokozatban beosztási pótlékkal együtt. A járásbíró illetménye így a kúriai fizetés 35 százaléka. Ha a járásbírósági bírónak 14. fizetési fokozatban lévő szorzószámát nézzük, tehát ha valaki egész életét ledolgozza a 40 évig járásbírósági szinten, akkor a kúriai fizetés 57 százalékát tudja elérni. Ugyanezen a Törvényszék bírái tekintetében 39 százalék a kezdő törvényszéki bírónál, 62 százalék az én helyzetem, aki 40 évig dolgozom a Törvényszéken beosztott bíróként. A nagy különbség viszont az ítélőtáblai bíróknál van, ahol ez 54 százalék és ha valaki ítélőtáblai bíróként 40 éves szolgálati viszonnyal rendelkezik akkor a kúrai illetmények 69 százalékát fogja keresni. Ennek, ha számokat mondok akkor is látható ez az óriási nagy különbség, amely tekintetében a bírósági szervezetrendszerben egy szlogen alakult ki, hogy „A jogegységnek ára van, nem titka".

		Kúria bírája		járásbíróság bírája		törvényszék bírája		ítélőtábla bírája	
Illetmények (vezetők nélkül beosztási, illetve címpótlékkal)		legalacsonyabb fizetési fokozatban lévő bíró (5. fizetési fokozat)	legmagasabb fizetési fokozatban (14. fizetési fokozat) (címpótlékkal)	legalacsonyabb fizetési fokozatban (1. fizetési fokozat)	legmagasabb fizetési fokozatban (14. fizetési fokozat) (címpótlékkal)	legalacsonyabb fizetési fokozatban (1. fizetési fokozat)	legmagasabb fizetési fokozatban (címpótlékkal)	legalacsonyabb fizetési fokozatban lévő bíró (4. fizetési fokozat)	legmagasabb fizetési fokozatban (14. fizetési fokozat) (címpótlékkal)
	2024	1 614 981	1 869 978	821 657	1 359 984	934 989	1 473 319	1 274 985	1 643 314
	2025.02.19	2 736 972		944 907	1 563 984	1 075 239	1 694 316	1 466 235	1 889 814
illetmény emelkedés	Ft	1 121 991	866 994	123 250	204 000	140 250	220 997	191 250	246 500
átlagos illetmény emelkedés	%	169%	146%	115%	115%	115%	115%	115%	115%
bérarány Kúria bírájához viszonyítva	2024			51%	73%	58%	79%	79%	88%
bérarány Kúria bírájához viszonyítva	2025.02.19			35%	57%	39%	62%	54%	69%

Végezetül, ami a számomra legnagyobb problémát jelenti, hogy a bírósági fejezeten belül az egységes bérezési rendszer megbomlott, holott azért tértem ki a legelején az Alaptörvény, illetőleg a Bszi. feltételrendszerére, mert a bírósági szervezetrendszer egységes. Abban az esetben, hogy ha a 189/2024. határozat elfogadásra került volna akkor ezek az aránytalanságok nem alakultak volna ki és koherens lett volna azeltérő szabályozással, de a szervezetrendszeren belül. De nem ez történt meg. A legnagyobb problémának Kollegáim én azt tekintem, hogy a gyulai megállapodásban a kúriai külön Megállapodásról szó sincs, pedig mindkét Megállapodást a Négyoldalút és a kúriait ugyanazon napon írták alá. Számomra ez azért is sérelmes, mert a Kúria elnöke hivatalból az Országos Bírói Tanács tagja, ebből következően, ha valamiért megtévesztették az Országos Bírói Tanácsot Gyulán, akkor a bérfejlesztéssel kapcsolatosan bizonyosan. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök mindenkit.

Igyekszem röviden reagálni. A Megállapodással kapcsolatban én már nem sok észrevételt tennék mind a november 20-i, mind a december 11-i ülésen részletesen mondtam el a korábbin a jogi álláspontomat, a későbbin az etikai integritási aggályaimat, gondolataimat. Én azt a részt fenntartom, ami a november 20-i ülésen is elhangzott és azóta is terítéken van a hatáskör hiányát. Itt utalnék a Kovács Gergely ottani jegyzőkönyvi nyilatkozatára, aki akként nyilatkozott, hogy tudja, hogy nincsen hatáskörünk, de és kifejtette az álláspontját. Tehát a november 20-i ülésen is az a többségi tanácsi álláspont volt, noha nem ilyen tartalmú döntést hozott, hogy nincsen hatásköre ilyen Megállapodás megkötésére. Ebből a szempontból változtatás a többségi állásponton nincsen. A megtévesztés körében azt jelenlévén az üléseken, hallva az észrevételeket, Félegyházy Megyesy Fatime nyilatkozatát is a november 20-i jegyzőkönyvben ez el is hangzott. Ezen túlmenően Kovács Gergely mivel csatlakozott magához ehhez az előterjesztéshez és tartalmában ez a kifejtett álláspont, - bár nincs itt - úgy gondolom, hogy akkor az ő részéről a megállapodás kapcsán az az osztott álláspont, hogy ő személyében is megtévesztettnek érzi magát a Megállapodás kapcsán. Pont amiatt, hogy pár tag, 2-3 abban - akkor nevezzük úgy -, hogy téves feltevésben volt, hogy valós véleményezési jogosultságunk lesz és igazi ráhatás az igazságszolgáltatást érintő jogszabályokra. Szabó Péter azon nyilatkozata helytálló, hogy a nemmel szavazókat valószínűleg ilyen megtévesztés nem érte. Valóban sajnos ennek áldozatául nem estem, mert lehetett volna ez egy pozitív csalódás, de ilyen tényleg nem ért. Ezen Megállapodás megkötését követően kerültek ezek a Tanács tagok és ezáltal a Tanács többsége is abba a helyzetbe, hogy azt kellett tapasztalnia, hogy ez a Bszi.-ben biztosított véleményezési jogosultság, amely a jogszabály tervezetek véleményezésére vonatkozik az igazságszolgáltatást érintő körben, hogy ezeket nem kaptuk meg. Ez már több formán ki lett fejtve, hogy hosszútávon van kihatással az igazságszolgáltatás rendszerére, több szempontból, több aspektusban, és részben erre az volt a válasz, hogy azokról a kérdésekről, amelyekről ebben a törvény-csomagban döntött az Országgyűlés mi a Megállapodás keretében már egyeztettünk. Nyilván az egyértelmű, hogy a Megállapodás nem válthatta ki ezt a Bszi. szerinti véleményezési jogot, de én itt egy markáns példát ebből mindenképpen kiemelnék, mert a Megállapodás III.2. pontjában a 30 év, 35 év vonatkozásában azt szerepeltette ezen korhatári felemelés mellett, hogy „más jogi területen szerzett tapasztalat hangsúlyos értékelése, az ilyen többéves gyakorlati tapasztalat elvárása. Bíró pályára viszont csak az léphetne, aki a hivatás ellátásához szükséges továbbképzési feltételeket teljesítette." Ehhez képest konkrétumként már az jelent meg módosítva a bíróvá válás feltételeit is, hogy legalább két évig a bíróságon kívül joggyakorlatot folytatott és legalább egy évig… és további felsorolás. Tehát a Megállapodásból az nem derült ki, hogy kötelezően olyan két év a bíróságon kívül töltendő gyakorlat lesz az előírt, amelyet innentől kezdve véleményezni sem az OBT, sem az OBH, sem az érdekképviseletek, se a társadalom, se senki nem tud, pedig tudjuk, hogy ez milyen törést, milyen változtatást jelenthet az eddigi szabályozási környezethez, gyakorlathoz képest. Tehát az egyetem után fogalmazóként bekerülve nem tud a pályán maradni és azt akként tanulni ki folyamatosan egy bíróvá váló személy, hanem számára az a kötelező, hogy ezt megszakítva máshol is végezze, aminek a hatástanulmánya, a kimenetele, a következtetése nem történt meg, erre semmilyen mód nem volt és ettől valószínűleg véglegesen el lesz vágva az igazságszolgáltatásnak a többi szereplője. Én sem kívánok több indoklást egyébként a Megállapodáshoz fűzni. Az előterjesztést e körben én teljesen támogatom, hogy olyan tartalommal hozzon határozatot a Bírói Tanács. Még visszakapcsolva ezen túlmenően a jövőre nézve az együttműködés terén korábban is ez volt az álláspontom, most már markánsan ez,

hogy ehhez nagyon ragaszkodnunk kell, hogy a jogszabályok adják meg az együttműködésünknek a kereteit. Erre több ülésen mióta én Tanács tag vagyok kitértem, hogy ennek a Tanácsnak az ülése azért van így a Bszi.-ben szabályozva, hogy a tanácskozásra itt van mód, itt vannak azok a szereplők, mind a négy szereplő itt van. Módunk lett volna ezt itt tiszta lapokkal ezt megtenni és most nem azt görgetnénk vissza, hogy ki mikor hallott miről. Kinek mutatott már valaki valamilyen papírt, aminek megfogta-e a sarkát vagy nem. Ki mondta szóban, adott-e a tartalomról és milyen tájékoztatást. Tehát én ezt a jövőre nézve minden igazságügyi szereplőtől és ebbe az Igazságügyi Minisztert is beleértem, hogy erre helyezzünk fókuszt, hogy ez igen is fontos mindannyiunk számára. Ez a jogszabály által előírt, tehát nekünk ez a forma a jövőre nézve ott van, hogy a szakmai egyeztetés az sem folyhat ezen a fórumon kívül, ez is benne van a Bszi.-ben, hogy a tanácskozási jogosultak hozhatják magukkal az eseti szakértőt. Tehát egyeztessünk, ettől nem zárkózik el a Tanács, de a Tanácsnak a feladata, hogy itt az ülésén egyeztessen, ne máshol. Ahol van jegyzőkönyv, elmondjuk az álláspontokat, elmondják a szakértők és persze tartsuk meg a hatáskör szabályainkat, hogy meddig. Tehát az, hogy a Bszi.-ben a Tanácsnak ez ott van kijelölve, hogy véleményez, utólag pedig szintén módosításra tehet javaslatot nekünk ez eddig tart, ezt ki kell meríteni, ezen túl pedig nem kell menni. De ez az Igazságügyi Minisztériumra is vonatkozik a Megállapodást követő levelezésben, ahol értelmezi a jogot az Országos Bírói Tanács számára, hogy maga a jogértelmezés az a jogalkalmazó bíróságnak a feladata, azt pedig az Igazságügyi Minisztérium meghagyhatja főszabály szerint azoknak a szereplőknek. Itt egy szó szerinti jogszabály értelmezéssel találkoztunk, ami az én meglátásom szerint az Alaptörvényben foglaltakkal azért nem egyeztethető össze. Én egyetértek és én is hangsúlyozni kívánom azt, hogy a bíróság egy szerkezeti egységként szerepel az Alaptörvényben, annak minden szereplője a Kúria is és a többi szintje is része a bíróságnak. Tehát a későbbi alsóbbrendűbb jogszabályokban ezeknek az olyan szintű megbontása, ahogy már történik mind az anyagi javadalmás mértéke, módja, mindaz, hogy az ítélkezési tevékenységből a Kúria kivonódik, mindaz, hogy a központi igazgatás alá nem tartozik, mindaz, hogy az OBT felügyeletet az ottani igazgatásban nem gyakorol csak nagyon kicsi szegmensen. Ezek mind az a leválasztás, ami az Alaptörvényből nem következik és nem lenne támogatható gyakorlat, szabályozás. Visszatérve még a jogértelmezésre az Igazságügyi Minisztérium részéről szintén az Alaptörvény 28. cikkében a jogalkalmazás kapcsán és a jog értelmezése kapcsán azért én kihangsúlyoznám, hogy a jogszabály szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Szerintem az a gyakorlat és az a válasz, amit az Igazságügyi Minisztériumtól kaptunk ezeknek az alaptörvényi feltételeknek nem megfeleltethetők, mert azt a Bszi. szabályozást, hogy az igazságszolgáltatást érintő valamennyi jogszabályt véleményezhesse az OBT annak nem felel meg, pont azt kiüresítette. Másrészt maga a Jat. sem tartalmaz egyébként erre vonatkozó szabályt, tehát ez a törvényekből nem következik. Szintén az Alaptörvényből utalva erre a koherenciára az Alaptörvény nem tesz különbséget a kezdeményezésre jogosult körén kívül, tehát az Országgyűlés az, aki jogot alkot és a törvényt kezdeményezők pedig a Köztársasági Elnök, a Kormány, az Országgyűlési Bizottság vagy Országgyűlési képviselő és ennek a részletszabályait dolgozzák ki az alsóbbrendű szabályok. Semmi nem következik az Alaptörvényből, hogy ezt különböző módon kellene megtenni. Tehát bárki annak a kezdeményezője olyan szabályozásnak kellene lennie, hogy az Alaptörvényben biztosított azon Országos Bírói tanácsi jogot se sértse, hogy a központi igazgatást felügyeli és részt vesz a központi igazgatásban is. Annak tartalmi lebontásaként szerepeltetett a Bszi.-ben, hogy véleményezi előzetesen, utólagosan pedig módosításra tehet javaslatot. Tehát ez a fajta megkerülés meglátásom szerint és ez a fajta értelmezése a jognak az

nem elfogadható. A jövőre nézve ezt helyre is kellene tenni. Az Alkotmánybírósági résznél erről majd még beszélünk, de maga az egyéni előterjesztés, maga az, hogy saláta-törvényként, maga az, hogy a költségvetés részeként történik mind oda vezet, hogy a véleményezési jogunk is elenyészik, az Alkotmánybírósághoz fordulási jogunk is elenyészik, ami nem volt főszabály szerint alaptörvényi cél. Másrészt pedig tényleg ezt a hatalmi ágak szétválasztását, az önállóságunkat, tehát azért sok mindent ez sért és veszélyeztet. Rákapcsolódva egy kicsit a bérre én azt gondolom, hogy a Megállapodás hiánya is, ha azt mondjuk, hogy az nincs és mi azt nemlétezőnek tekintjük nem ronthatja azt le, hogy szintén az alaptörvényi kötelezettsége az Országgyűlésnek, a kormányzatnak pedig végre kell azt hajtani, hogy működteti az igazságszolgáltatást. A Bjt.-ből következik pedig, hogy a bírák a függetlenségükhöz, az önállóságukhoz méltó javadalmazásban részesülnek az jár nekik, tehát ezt biztosítani kell. A bíróság részéről minket csak a felelős gazdálkodásnak a kötelezettsége terhel, hogy azt a pénzt, amit megkaptunk arra, hogy működni tudjunk azzal felelősen az igazságszolgáltatás céljának megfelelően gazdálkodjunk. Tehát én helytállónak tartottam azt is, amit a szolgálati bíróság már elsődlegesen leírt és az etikai kódexünkből is az következik, hogy a törvényhozó és végrehajtó hatalomhoz fűződő szükségtelen kapcsolatoktól és befolyásoktól tartózkodik és ennek mindenki számára nyilvánvalónak kell lenni. Ez már nem volt nyilvánvaló ezáltal, hogy ezt a Megállapodást mi megkötöttük. Szabó Péter a november 20-i ülésen utalt rá, felhívta rá a figyelmet, hogy a jelenlegi helyzetben a törvényhozó és a végrehajtó hatalom erősen összefonódott.

Ádám Katalin 11 óra 07 perckor elhagyja az üléstermet.

Szerintem ez az igazságszolgáltatást arra pozícionálja, hogy minél távolabb helyezkedjünk el ettől, hogy ha ez így igaz, hogy össze van fonódva. Hogy mi ebbe az összefonódásba ne kerüljünk bele és a hatalmi ágak szétválasztása megmaradjon és ezt valamennyi formán tartsuk tiszteletben, hogy mi most kénytelenek vagyunk kicsit távolabb pozícionálni magunkat, hogy megmaradjon az önállóságunk és a függetlenségünk, amire szintén utalt az Alkotmánybíróság, hogy az oldalak között a veszély inkább abban tud fennállni, hogy a hatalommal az önkorlátozásra biztatott Országgyűlés, illetve kormányzat az aki jelenthet veszélyt, nem pedig adott esetben fordítva maga a jogalkalmazó, a bírói kar. Egy ügyrendi javaslatom lenne, hogy a végén majd a napirendről én névszerinti szavazást javasolnék, mint ahogy november 20-án név szerint döntöttünk a Megállapodásra való felhatalmazásról is, hogy ennek a sorsáról is névszerinti szavazással döntsünk. Köszönöm!

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Kollégák!

Kifejtettem már az álláspontomat arról, hogy az OBT a 2024. november 20. napján tartott ülésen kényszerhelyzetben volt. Egyrészt nagyon kevés idő állt az OBT rendelkezésére a Megállapodás tervezet áttanulmányozására. Továbbá a kapott tájékoztatás szerint a Megállapodás aláírását aznap lehetett eldönteni, később nem. A tervezet, annak tartalmát illetően külön szedhető nem volt, és tartalmi változtatások sem voltak eszközölhetők abban.

A Megállapodás azzal kecsegtetett, hogy legalább elindul a bérrendezés folyamata, illetve a bírósági szervezetrendszert érintő változásokat illetően az OBT lehetőséget kap arra, hogy a

tervezeteket ne csak azok elkészültekor lássa, hanem már annak folyamatában beleszólhasson azok tartalmába.

Ott és akkor is ismert volt, hogy a januári fizetésemelés elmaradása mekkora kárt okozna az egész bírósági szervezet számára, hiszen egyes becslések szerint már rövid távon, akár néhány hónapon belül a tisztviselők, írnokok akár egyharmada is elhagyta volna a bíróságot, máshol kerestek volna munkát.

Időközben megvalósulni látszik a béremelés első fázisa, ugyanakkor a szervezeti változásokat érintő jogszabály módosítások kezdeti folyamatába egyáltalán nem tudott beleszólni az OBT, nem élhetett véleményezési jogával, a Megállapodás szellemiségétől eltérően.

A hatalmi ágak elkülönülése, a bírói függetlenség biztosítása nagyon fontos jogállamisági alapelvek.

A Megállapodás aláírására történő felhatalmazás kérdéskörében tartott ülésen tapasztalt kényszerű körülmények alapján levonható volt az a következtetés, hogy ki kell állnunk a legfontosabb eszméink védelme mellett.

Időközben a bírák jelentősebb része is hangot adott a Megállapodással kapcsolatos aggályainak.

Mindezek alapján szükséges kimondania az OBT-nek, hogy a Megállapodást nem tekinti magára nézve érvényesnek. Gondolkodhatunk akörben, hogy pontosan milyen jogcímen, mi alapján mondjuk ki, hogy a felsorolt okok alapján nem tarthatjuk magunkat a Megállapodáshoz. Ám ennél fontosabb az, hogy erről bármiféle módon is, de jelzésértékkel döntsünk, vagyis fejezzük ki a nemtetszésünket már a Megállapodás megkötésének körülményeivel kapcsolatosan is, az ott kialakult kényszerű helyzettel, kényszerű megállapodás megkötéssel kapcsolatosan, és ezen túlmenően az azóta történt folyamatokkal kapcsolatosan is, vagyis amiatt, hogy az OBT már a jogalkotási folyamat kezdetén sem tudta a véleményezési jogát gyakorolni, nem kapott arra lehetőséget a testületet.

Természetesen fontos, hogy az OBT a jövőben sem legyen elzárva a véleményezési jogától, sőt a szervezetet érintő változások körében már a folyamat elejétől kezdve tudja érvényesíteni a bíróság érdekeit. Továbbá a Megállapodás érvénytelenségének kimondása ellenére, álláspontom szerint szintén fontos az OBT számára továbbra is, hogy a bérrendezés megfelelően valósuljon meg, a bírák bérezésében jelenjen meg az automatizmus, amely a bírói függetlenséget is erősítené, és az Iasz-os kar bérrendezése is szolgáljon mindannyiunk megelégedésére. Köszönöm.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

Én a magam részéről alapvetően nem kívántam túl hosszan hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, hiszen a Négyoldalú Megállapodás tekintetében a véleményemet a 2024. november 20. napján tartott ülésen részletesen kifejtettem, kiemelve azt is, hogy álláspontom szerint annak megkötésére az OBT-nek nem volt hatásköre. Az akkor elmondottakat természetesen

teljes mértékben fenntartom ma is, ebből következően számomra ez a Megállapodás gyakorlatilag nem is létezik. Az akkori tanácsi döntés következményeként mégis létezik, amely körülmény ismerten a bírósági szervezetben példátlan tiltakozást váltott ki, jelezve ezzel a Megállapodás szükségességének, valamint erkölcsi és egyáltalán jogalapjának elsősorban a bírák általi teljes és határozott elutasítását, illetve megkérdőjelezését. A Megállapodás emellett sajnálatos módon előidézte a bírói önigazgatás rendszerébe vetett hit, azonbelül is elsősorban az OBT, mint a bírák által választott testület iránti bizalom hát minimálisan jelentős megingását is.

Részben ezért, részben pedig a Megállapodás megkötése óta történt jelentősnek mondható, az igazságszolgáltatást alapjaiban érintő Alaptörvény és jogszabálymódosításokra, illetve ezek körülményeire, de mindezek mellett elsősorban a Megállapodást kötő egyik fél, az Igazságügyi Minisztérium által kialakult helyzet kapcsán tanúsított, elsősorban az OBT-nek címzett 2024. december 3. napján kelt válaszlevelében megnyilvánuló hozzáállására tekintettel mégis szükségesnek tartottam szót kérni, a véleményemet röviden összefoglalni.

Először is azt szükséges elmondani, ami az ülésről készült jegyzőkönyvből talán nem derült ki egyértelműen, ám most több kolléga is utalt erre, hogy a Megállapodás megkötésének szükségessége melletti érvként az OBT egyes tagjai nem csak a bérkorrekció kizárólag ez esetben történő megvalósulását jelölték meg, az aláírás másik jelentős hozadékaként a jogalkotási folyamat kezdeti szakaszában történő érdemi részvétel lehetőségét vetették fel. Nevezetesen, hogy a Megállapodásban előrevetített szervezeti átalakításokkal kapcsolatos jogszabály tervezeteket az OBT majd nem csak, hogy véleményezheti, de az azokkal kapcsolatos részletszabályok kialakításában is tevékenyen részt vehet. Az ezzel összefüggő vállalások kormányzat általi teljesítésével kapcsolatosan többünkben merültek fel aggályok, amelyek eloszlatása okán ellenérvként legtöbbször a Gentlemen's agreement, Úri emberek megállapodása kifejezés hangzott el. A Négyoldalú Megállapodás 2024. november 22. napján megkötetett, az ezt követő események – itt elsősorban az Alaptörvény és egyéb jogszabály módosításokra gondolok – mindenki előtt ismertek, nem kívánnám ezeket részletezni.
A kialakult helyzetre az OBT az Igazságügyi Minisztériumnak december 12. napján küldött levelében, az Igazságügyi Minisztérium pedig az OBT részére gyakorlatilag postafordultával küldött válaszlevelében azonnal reagált, kifejtve, hogy az OBT által sérelmezett jogszabály véleményezés elmaradása kapcsán lényegében nincs semmi látnivaló. A válaszlevél 1. és 2. pontjaiban levezetett érvelés lényege nagyon röviden az, hogy az Alaptörvény és a jogalkotásról szóló törvény rendelkezéséből adódóan az Alaptörvény ugye nem tekinthető jogszabálynak, így az OBT-t a Bszi. alapján megillető jog gyakorlása – ugyebár az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetének véleményezése – ennél fogva az Alaptörvény, illetve annak módosításai tekintetében nem értelmezhető, így ezekhez az OBT-nek lényegében annak ellenére sincs semmi köze, hogy azok a bírósági szervezetet alapjaiban érintik.

Álláspontom szerint a levezetett érvelés amellett, hogy stílusában meglehetősen kioktató jellegű, az OBT-t, mint a Megállapodásban résztvevő egyik, elvileg egyenrangú felet határozottan lekezelő, így önmagában ezek okán is elfogadhatatlan, jogilag sem feltétlenül helytálló. Bár az Alaptörvény alapvetés részéből, valamint a jogalkotási törvény általános rendelkezéséből valóban levezethető, hogy az Alaptörvény nem tekinthető jogszabálynak, a jogalkotásról szóló törvény 1. §-nak (3) bekezdése – lévén szó szerint ezt tartalmazza – nem hagy semmilyen kétséget afelől, hogy a Jat. IV. fejezetének rendelkezéseit, ami ugye jogszabályok előkészítése és e folyamaton belül a jogszabály tervezetek véleményezését jelenti az Alaptörvény és a módosítása előkészítésére is alkalmazni kell. A Jat. ennek folytán

alkalmazandó 19. §-nak (1) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy ha törvény valamely állami szerv számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen. Jelen esetben álláspontom szerint az állami szerv az Országos Bírói Tanács, a véleményezési jogot biztosító törvény pedig a Bszi.

Az Igazságügyi Minisztérium válaszlevelének 3. pontjában kioktatja a címzettet arra is, hogy a Bszi. az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetének véleményezési jogát teszi lehetővé az OBT számára, a sérelmezett eljárás alapját viszont az Alaptörvény tekintetében az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága által benyújtott módosító javaslat, míg a költségvetés megalapozásáról szóló salátatörvény tekintetében kormánypárti országgyűlési képviselő által benyújtott törvényjavaslat képezi, ez utóbbi körökben hivatkozási alapként az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) Országgyűlési határozat egyes rendelkezéseit megjelölve. Ehelyütt ki kell emelnem a válaszlevélben is hivatkozott Alaptörvény Alapvetés része T) cikkének (2) bekezdését, miszerint jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet stb., folytatódik tovább a felsorolás. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlési határozat nincs ezek között felsorolva, így nyilván nem jogszabály. Így az IM válaszlevelében az abban foglalt rendelkezések értelmezésével hivatkozott jogszabálytervezet-módosító javaslat-törvényjavaslat megkülönböztetés, mivel sem az Alaptörvényben, sem a Jat.-ban, sem más jogszabályban nincs nevesítve, magától értetődően nem lehet alkalmas a sarkaltos törvényben foglalt rendelkezések, jogok és kötelezettségek felülírására.

A Bszi. 103. §-a (1) bekezdésének b) pontja az OBT részére az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetének véleményezését teszi lehetővé, álláspontom szerint függetlenül attól, hogy azt mely erre jogosult szerv, testület, vagy személy nyújtja be. Ily módon véleményem szerint nem foghat helyt az IM válaszlevelének 3. pontjában írt azon hivatkozás sem, hogy a sérelmezett módosításokra a Bszi. rendelkezései azért nem terjednek ki, mert az azokat előterjesztő országgyűlési képviselő, illetve országgyűlési bizottság nem tekinthető jogszabály-előkészítésért felelős szervnek. Bár ez előzőekben kifejtettek szerint ennek nincs jelentősége, ugyanakkor szükségesnek tartom megjegyezni magam is azt, amivel kapcsolatosan szintén hangzottak el már hivatkozások és kiemelni, hogy a kérdéssel érintett módosítások közül a költségvetés megalapozásáról szóló salátatörvény olyan volumenű, 104 oldal terjedelemben több tucat jogszabályt módosít, amely igen jelentős terjedelmű és emellett széleskörű kodifikációs tevékenységet feltételez. Az, hogy egy ilyen jellegű tevékenységet egy országgyűlési képviselő, illetve annak esetleges apparátusa az Országgyűlésnek történő benyújtást csupán néhány nappal megelőzően végezzen el, a legjobb szándék mellett is meglehetősen nehezen képzelhető el és fogadható el. Sokkal inkább merül fel a gyanúper, hogy az effajta eljárás célja éppen a véleményezési jog biztosításával összefüggő kötelezettség megkerülése.

Kiemelném azt is, hogy a sérelmezett módosítások 2025. március 1. napján, vagyis a kihirdetésüket követő 60 napon túl lépnek majd hatályba, mindenben eleget téve ezzel egyébként a Bszi. 103. § (4b) bekezdésében meghatározott rendelkezésnek, miszerint azon jogszabályok esetében, amelyeknek a tervezetét az OBT az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményezi, a jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell telnie. Felteszem itt a költői kérdést, hogy ezek szerint a jogalkotó is úgy gondolta, hogy ezeket a módosításokat az OBT-nek véleményeznie kell vagy más megfontolás indokolta azt, hogy elteljen ennyi idő a kihirdetés és a hatályba lépés között?

Számolva ugyanakkor nyilvánvalóan a gondolatmenetem és az ennek alapján levont következtetéseim tévességének a lehetőségével is, szükségesnek tartom kiemelni, hogy amennyiben az IM válaszlevelében előadott érvelés jogilag helytálló is lenne, álláspontom szerint az abban vázolt jogalkotási folyamat az OBT 2024. december 19. napján kiadott közleményében foglaltakkal mindenben egyetértve nem értelmező másként, mint az OBT sarkalatos törvényben meghatározott jogszabály-véleményezési hatáskörének teljes kiürítéseként. Ennek megfelelően álláspontom szerint a Négyoldalú Megállapodás megkötésében részt vett egyik fél, az Igazságügyi Minisztérium magatartása és eljárása, mivel a megállapodásban részt vett feleket nyilvánvalóan nem tekinti egyenlőnek teljességgel elfogadhatatlan, amellett, hogy az IM súlyosan megsértette a megállapodásból következő kötelezettségét is, hiszen nemhogy az igazságszolgáltatást alapjaiban érintő módosításokkal kapcsolatos részletszabályok kialakításában történő tevékeny részvételt nem tette lehetővé, de az OBT sarkalatos törvényben meghatározott véleményezési hatáskörét is elvonta. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót. Az előttem szóló tagtársaimmal egyetértek, az általuk előadottakat nem kívánom megismételni. Azonban a még el nem hangzott, de általam relevánsnak ítélt tényadatra szeretnék röviden kitérni. Ez pedig az úgynevezett Négyoldalú Megállapodásnak az illetményt érintő gazdasági alapja, mint axióma. Ennek ellentmondásosságára már több előző ülésen is felhívtam a figyelmet, de a mai ülésen nem került még szóba.

Álláspontom szerint az Igazságügyi Minisztérium által megjelölt, 2027-re elérendő európai bírói átlagkereset, mint mérce, szintén megtévesztőnek tekinthető.

Egyrészt maga az „átlag" fogalom az, tökéletesen elfedi az egyes bírói illetmények összegét, a valóságot.

Másrészt azonban erősen megtévesztőnek tartom azért is, mert ez az axiómának tekintett összeg nem ad számot és nem is veszi figyelembe az egyes európai országok GDP adatait és ennél fogva szerintem nem hivatkozható.

Valamint azt sem tudjuk, hogy honnan származó adattal számol a minisztérium. Honnan, milyen tényekből vezethető le, hogy 2027-re mekkora lesz az Európai Unióban dolgozó bírók átlagjövedelme?

A gyanúnk szerint a minisztérium egy 2021-es adattal számol, és azt tekinti hivatkozhatónak 2027-re. Szerintem, mivel ez az első építőkocka helytelen, ezért az egész levezetés sem megindokolható. Megjegyzem, az előkészítőtől sem kaptunk erre nézve semmilyen kimutatást vagy segítséget azóta sem.

Dr. Pecsenye Csaba:

Csík Attila, figyelembe véve, hogy már egyszer hozzászólt.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.

Tisztelt OBT! Tisztelt Kollégák!

Én egy kicsit más megközelítést próbálok itt most előadni. Ugyanis az OBT előtt álló kihívások és a közelmúlt eseményei megkövetelik a testület határozott és átgondolt fellépését, a bírói függetlenség és a közbizalom helyreállítása érdekében. Erre tekintettel az alábbiakban javaslom a Megállapodás felülvizsgálatát, mely ellen a november 20-i ülésen is kifejeztem az aggályaimat és ellene szavaztam. A bírói kar, valamit a társadalom felé irányuló bizalom helyreállítása érdekében bízom benne, hogy a testület többsége felismerte a hibákat és annak kijavításán dolgozik. A megállapodás felülvizsgálata nem csupán jogi, hanem erkölcsi kérdés is, hiszen kötelességünk visszanyerni a bírói kar és a közvélemény bizalmát, az OBT hitelességét. Sajnos meg kell jegyezni, hogy az elmúlt napokban különösen figyelemre méltó események zajlottak le, amelyek alapvetően érintik az igazságszolgáltatás működését és a bírói függetlenség alapelveit.

Dr. Tuzson Bence 11 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBT, a MABIE és az OBH elnöke által kiadott közlemények reagáltak a Kúria elnökének évértékelőjében megfogalmazottakra, amelyek az egész bírói kar körében komoly megütközést keltettek. Mivel tudom, hogy Varga Zs. elnök úr tiszteletben tartja, hogy ha valakinek eltérő véleménye van és azok miatt nyilvánvalóan nem sértődik meg, pár gondolatot szeretnék megjegyezni e körben. Az évértékelőben olvasható megnyilatkozásokat mindenki úgy értékelte, hogy azok burkolt fenyegetést tartalmaznak a bírói kar számára. A Kúria elnöke által használt kifejezések a bírák független döntéshozatalát kívánják befolyásolni egyfajta dermesztő hatást keltve. A bírósági függetlenség minden demokratikus jogállam egyik alappillére és mint ilyen sérthetetlen. A bírók döntéseit nem érheti sem belső, sem külső befolyás, sem politikai, sem gazdasági, sem egyéb módon. Az olyan megnyilvánulások, mint az évértékelőben megjelentek, világosan próbálják aláásni ezt az alapelvet és ha nem reagálunk rá határozottan hamar elérhetjük, hogy a jövőben az igazságszolgáltatás integritása már nem lesz biztosítva. Különösen okot ad az aggodalomra, hogy a Kúria elnöke mind az évértékelőjében vagy köszöntőjében, mind a hétfői közleményében, de az Országgyűlés előtti beszámolójában is a szolgálati bíróságokat támadta. Itt idéznék a legutóbbi hétfői közleményből …

Dr. Pecsenye Csaba:

Bocsánat! Kénytelen vagyok közbe szólni. Az a kérésem, hogy rá kell térni a napirendi pontra, mert ennek a napirendi pontnak nem ez a témája. Bocsánat, de kénytelen voltam közbeszólni.

Dr. Csik Attila:

Miután ebben vannak a Megállapodással kapcsolatos gondolatok ezért szeretném elmondani.

Dr. Pecsenye Csaba:

De csak azokat a gondolatokat. Köszönöm.

Dr. Tuzson Bence 11 óra 28 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Csik Attila:

A szolgálati bírákkal kapcsolatos levelet ismertettük az ülés elején.

Dr. Pecsenye Csaba:

A napirend előtt, az nem a napirend témája.

Dr. Csik Attila:

„ ... vannak, akik tudatosan valótlanságot koholnak. Utóbbi körbe tartozónak tekintettem a szolgálati bíróságok elnökeit, akik bírói szerepükből kilépve, a pártatlanság követelményét és prejudikáció tilalmát félretéve, előzetes felmentést adva az esetleges alkotmány- vagy jogellenes magatartások jogkövetkezménye alól, élen jártak a bírák megtévesztésében." Én azt gondolom, hogy akik az intézmény nevében járnak el, álláspontjuknak közjogi ereje van és hogy ez a Kúria elnökére is igaz kell, hogy legyen. Egyébként pedig feltenném a kérdést, hogy mióta alkotmány vagy jogellenes magatartás a bírósági szervezeti rendszerrel kapcsolatos módosítások tekintetében a bírói véleménynyilvánítás? Nem kívánok akkor most idézni a 2024. december 9-én a szolgálati bírák által küldött bírótársaknak írt levélből, de azt mindenki el tudja olvasni, hozzá tudja nézni. Abban semmiféle ilyenre felhívás nem történt. Ezt azért jegyeztem meg és tartom fontosnak, ugyanis a szolgálati bíróságok elleni támadás különösen is sérti a bírák és az egész bírói kar függetlenségét.

Dr. Pecsenye Csaba:

Bíró Úr! Ismételten kérem, nem a szolgálati bíróságokkal szembeni támadás ennek a napirendi pontnak a témája. Itt ülünk most már két órája egyfolytában, kérem koncentráljunk a napirendi pontra.

Dr. Csik Attila:

Ahogyan a véleménynyilvánítás szabadsága, például az etikai kódex Alkotmánybíróság előtti megtámadása is. Akkor térjünk vissza. Az évértékelőt követő sajtó reakciók és írások tovább erősítették ezt az érzést. A közlemények egyre inkább azt sugalták, hogy az OBT hitelessége és a bírói autonómia veszélyben van. A megjelent cikkek nem csak az OBT Megállapodással kapcsolatos döntését kritizálták, hanem összefüggésbe hozták a következményeit a bírói kar és az igazságszolgáltatás függetlenségének szándékos sértésével. Világosan látszik, hogy nem csak a bírák, hanem a közvélemény is érzékeli, hogy a Megállapodás egy olyan irányba visz minket, ahol a függetlenség alapelve már nem számít, hanem politikai alku tárgyává válhat. Itt megint csak ki kellene térnem a közleményben foglaltakra, de akkor nagyvonalú leszek és átugrom. Azt gondolom, hogy a Megállapodás elfogadása alapvetően helytelen és elhibázott lépés volt. Az igazságügyi reformokat és a béremelést egyetlen megállapodás keretében összekötni, a jogiállamiság és a bírói függetlenség alapelveit figyelmen kívül hagyni, hosszú távon súlyos következményekkel járhat. Különösen elfogadhatatlan, hogy a Kúria elnöke titokban az OBT háta mögött és tudta nélkül külön kötött az Igazságügyi Miniszterrel kétoldalú megállapodást, melynek következményeként a Kúria bírái magasabb béremelésben, új bértáblában részesültek, mint a többi bíró. Egyben leválasztásra is kerültek a rendes bírók bérét rendező szabályokról. A kúriai bírók bére oly módon emelkedett és nyílt szét az olló a rendes

bírósági szinten elérhető javadalmazáshoz képest, hogy az alsóbb szintekről már nem is látjuk azokat a magasságokat. Pedig a munka dandárját, az érdemi ítélkező tevékenység igen jelentős részét az alsóbb szintű bíróságok végzik el. Ez az egyenlőtlen bánásmód álláspontom szerint súlyosan veszélyezteti az igazságszolgáltatás egységét és elmélyíti a feszültséget a bíróságok között.

Itt szeretném visszautasítani, illetve pontosítani Varga Zs. elnök úrnak azt az állandóan hangoztatott azon megjegyzését, hogy az OBT egyhangúlag támogatta az új illetményrendszert, ami a Kúrián bevezetésre került. Ez már elhangzott ugyan Elnökhelyettes asszony részéről is, az OBT és erre már a korábbi üléseken is utaltam, az OBT egy csomagról döntött. Valamennyi költségvetési többletigényt támogatta, ami előterjesztésre került. A visszamenőlegeset, az idei március 1-től a valorizációt, a pótlékokat, a címzetes pótlékok emelését, arányosítását, tehát itt szó nincs arról, hogy csak a Kúria béremelését, illetményrendezését támogatta volna. Külön elmondtam több esetben is az OBT üléseken, hogy nehogy az forduljon elő ezek után, hogy majd a jogalkotó elkezd csemegézni, a Kúria többletigényét teljes mértékben akceptálja, míg az összes többi rendes bírósági szint vonatkozásában jóformán semmi vagy minimális bérfejlesztés fog történi.

Egyébként pedig mire elérjük 2027-et nem tudni addigra mennyi lesz az infláció, 48 százlék szerepel a Megállapodásban, az komuláltan az én olvasatomban 45,5 százalék, ugye nem tudom, hogy jön ki a 48 százalék, de mindenképpen annyit szeretnék kiemelni, hogy a sajtóban teljesen félre érthető cikkek, magyarázatok jelennek meg arról, hogy a bírók fizetése, béremelése az mekkora összeget tesz ki. Szeretném megjegyezni azt is, hogy ez az én olvasatomban nem béremelés, ez bérkompenzáció. Egyfajta utolérés lesz majd 2027, 2028-ra 2022-höz képest, de ez időben elszenvedett életszínvonal csökkenésért a bírák semmiféle kompenzációban nem fognak részesülni. Egyébként pedig szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani a Res Iudicatának a tegnap este folyamán közzétett összefoglalóját a bírói bérekről. Itt ennek eredménye az, hogy a bírók, amibe beleértendő járásbíróságtól a kúriai bírókig minden szinten ítélkező valamennyi bíró átlagbére, bruttó 1.636.842 forint, ez nettó bérben azt jelenti, hogy az átlagbér mindenféle adókedvezmény nélkül az 1.000.000 forintot alig haladja meg, 1.088.500 forint. Ez az áltagbér közel bruttó 600.000 forinttal marad el a sajtóban kommunikált összegtől. Számszerűsítve ez azt jelenti, hogy egy kezdő járásbíró a hatályos szabályok szerint bruttó 944.907 forintot keres, amely nettóban 628.363 forint és nem folytatom tovább. Azt gondolom ezek a számok önmagukért beszélnek. Mindezek alapján azt gondolom az OBT-nek mit az igazságszolgáltatás függetlensége védelmezőjének fel kell mondania ezt a Megállapodást. A Kétoldalú Megállapodásból szintén szeretnék idézni: „... a kúriai bírák függetlenségét, pártatlanságát és méltó munkakörülményeit folyamatosan fent kell tartani." „A kúriai bírák számára megfelelő jövedelemszint biztosítása elengedhetetlen ahhoz, hogy a hivatásrend jogegységet alakító képviselőiként kizárólag a törvények és a jogszerűség alapján hozzanak döntéseket, mentesítve minden anyagi függőségtől és befolyástól." Azt gondolom, hogy ez minden bírósági szintre, minden bíróra igaz kell, hogy legyen. Nem engedhetjük meg, hogy a politikai alku tárgyává váljon a bírói függetlenség. Az OBT-nek világosan és határozottan ki kell állnia a bírói autonómia és függetlenség mellett és mindehhez meg kell védenie jogállamiság alapjait.

Dr. Pecsenye Csaba 11 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Ebben a szellemben tárgyaljunk és hozzunk döntést, ami nem csak a bírói kar számára, hanem az egész társadalom számára is garantálja, hogy az igazságszolgáltatás függetlensége és a bíróságok, érdekképviseleti szervek közötti egység megmarad. Fontos megjegyezni, hogy a

bírói kar egysége és függetlensége alapvető érték, amelyet meg kell őrizni. Az OBT elkötelezett amellett, hogy minden belső vitát és nézeteltérést a jogállamiság és a demokratikus értékek tiszteletben tartásával rendezzen. Azt gondolom, hogy az OBT a Megállapodásból való kilábalással, mely a bírói kar támogatását sem élvezi, nem hogy elveszíti a hitelességét, vagy nevetségessé válna, amit a Kúria elnöke kívánt sugallani közleményében, nyilván az OBT tagok döntését befolyásolni szándékozva, hanem éppen ellenkezőleg, erősítheti a bírói kar és a társadalom bizalmát a testület iránt. Biztosítva úgy, hogy a bírói függetlenség és az igazságszolgáltatás autonómiája továbbra is megmaradjon az OBT-vel az élen. Meggyőződésem, hogy a bírói hivatás súlypontja a jövőt illetően sem kérdőjelezhető meg egy demokráciában egy jogállamban, így a bírói szervezeti függetlenség gyengítése, befolyásolása, a politika, de egyetlen bírósági vezető számára sem lehet mérlegelés tárgya és különösen nem egy OBT tag esetében.

Kérem tehát a tisztelt Testületet, hogy az előttünk álló döntés során azt a felelősségteljes utat válasszuk, amely helyreállítja a közbizalmat és megőrzi a bírói kar autonómiáját azzal, hogy bírói, igazságügyi alkalmazotti bérek méltó rendezését továbbra is prioritásként kezeljük. Ahogy a november 20-i ülés előtt, úgy tegnap este is megkérdeztem egyébként a mesterséges intelligenciát, csak emlékeztetőül 20-án ellenezte a Megállapodás megkötését, hogy mit javasol a jelenlegi helyzetben. Azt javasolta, hogy mondjuk fel a Megállapodást, annak elfogadhatatlan eljárási és tartalmi hibái miatt, mely lépés nem csak az OBT tekintéjét állíthatja helyre, hanem megmutatja, hogy képesek vagyunk a hibáinkat korrigálni. Ugyanis az igazságügyi reformokat és bérrendezést nem szabad politikai alku tárgyává tenni, szó szerint idéztem. Végül az elmúlt év során ekörben kifejtett minden hozzászólásomat változatlanul fenntartom. Engedjék meg hadd idézzek Böjte Csaba Füveskönyvéből egy mondatot:

Dr. Ocskó Katalin és dr. Kovács Ágnes 11 óra 39 perckor elhagyja az üléstermet.

„Olyan korban szeretnék élni, amelyikben a különbségeket értéknek tekintik és nem gyalázatos bűnnek. Vannak törvények, amelyeket az ember be kell tartson és ha ezeket nem tartja be, akkor mondhat a szeretetről akármilyen nagy szavakat, csak csúfot űz belőle. Ilyen típusú jövőt álmodok, ahol Európa vezetői leülnek, és tárgyalóasztalnál megegyeznek - egymás kultúráját, határait tiszteletben tartva tudunk egy békés jövőt építeni." Azt gondolom ez ránk bíróságokra, illetve az igazságügyi kormányzatra és minden szereplőre is igaz kell, hogy legyen. Még egy ráadás: Serva legem et lex servabit te: azaz óvd a törvényt és majd szelleme tégedet is óv, legalábbis én ebben bízom, mint OBT és bíró. Ezek után köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet, türelmet. Még elmondtam volna pár dolgot, de ezt meghagyom magamnak. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen! Elnök úr távozott. Átadom a szót Kovács Ildikónak hozzászólásra.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm szépen. Annyit ígérhetek, hogy rövid leszek. Az előttem szólók szinte már mindent elmondtak. Én csak a hozzászólásomban azt szeretném elmondani, hogy csatlakozom Félegyházy Megyesy Fatime által és Hegedűs János tagtársamhoz - akik ugye támogató szavazatot adtak le november 20-án, én magam is így tettem - az ő általuk kifejtett indokokhoz és ezt nem kívánom megismételni, hogy miért támogattam én magam is ennek a Megállapodásnak akkor az aláírását.

Dr. Pecsenye Csaba 11 óra 41 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Parti Tamás 11 óra 41 perckor elhagyja az üléstermet.

Egyetértek és utalok rá, hogy az indítványban foglalt tényszerűen felsorolt történeti tényállással is egyetértek, hogy mik történtek, hogy történtek. Egyetértek azzal is, hogy ezt nem lehet cáfolni, hogy a véleményezési jogunkat teljesen kikerülték. Egyetértek azzal is, ami már elhangzott azt hiszem Hegedűs Jánostól vagy Fatimétől, hogy annak a reményében járultunk hozzá a Megállapodás megkötéséhez, hogy együttműködünk és az együttműködés szó több helyen is szerepel ebben a Megállapodásban. Azért visszatérnék arra, hogy itt egy napirendi pontról kell döntenünk. Egy előterjesztésről. Az előterjesztésben jogcím is szerepel.

Dr. Varga Rita 11 óra 41 perckor elhagyja az üléstermet.

Ebben a tekintetben én Szabó Péter által leírtaknak az első részével értek egyet a jogcím vonatkozásában, úgyhogy innentől kezdve egy hangos gondolkozás a részemről ez a hozzászólás, a dilemmám. Valóban a bírói karban a bírói karnak az OBT-be vetett bizalmát én is osztom, hogy maximálisan vissza kell állítani. Ezt valahogy meg kell tenni. Itt egy előterjesztésről kell dönteni, amiben jogi érvelés is van és jogcím is szerepel. A további dilemmám az már költői kérdés, hogy a Megállapodásnak a negligál esetén a jövővel kapcsolatosan hangosan gondolkodom a tekintetben, hogy itt még kétlépcsős bérrendezésről is szó van, illetve a célok, reformfolyamatok, amik még nem csak ez a két korhatárral kapcsolatos reformprogram volt ebben a Megállapodásban igen-igen sok és széleskörűen, hogy ezzel kapcsolatban milyen lesz a viszonyunk és egyáltalán lesz-e érdemi párbeszéd közöttünk, illetve az aláíró felek között, ez az én dilemmámnak az alapja.

Dr. Ocskó Katalin 11 óra 42 perckor visszatér az ülésterembe.

Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden csak azt szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy a 2024. december 11-i ülésen több hozzászólónál felmerült az, hogy az ENCJ levelében foglaltakat jóváhagyásnak tekintette, azt, hogy a Megállapodást aláírtuk, illetve Szabó Péter aláírta. Emiatt azt szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni néhány mondatban, hogy az ENCJ elnöke ennek kapcsán mi az, amit válaszlevelében az OBT-nek írt:

Az ENCJ 2024. december 2-i levele csak egy volt az ENCJ és az OBT közötti kommunikáció sorozatában. E levélváltások összességéből világosan ki kellett volna derülnie, hogy az ENCJ kritikusan viszonyult és viszonyul a Négyoldalú Megállapodás bevezetéséhez. Szabó Péter úrral 2024. november 19-én folytatott telefonbeszélgetésem során és az azt követő ugyanazon a napon kelt levelünkben is kifejeztem a Megállapodással kapcsolatos aggályokat. A 2024. december 2-án kelt levelem nem jelenti azt, hogy az ENCJ üdvözli a Megállapodást, éppen ellenkezőleg a levél azt hangsúlyozza, hogy a Megállapodást olyan tágan fogalmazták meg, hogy lehetetlen kellően világosan meghatározni, hogy pontosan milyen kötelezettségeket vállalnak az aláírók. Ilyen körülmények között csupán annak a reményemnek adtam hangot,

hogy mivel a Megállapodást már elfogadták legalább a jogszabály módosításokat a rendes jogalkotási eljárás keretében és megfelelő egyeztetés keretében fogják előkészíteni.

Köszönöm szépen.

Dr. Parti Tamás és dr. Kovács Ágnes 11 óra 45 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pecsenye Csaba:

Félegyházy Megyesy Fatime.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én nagyon-nagyon rövid leszek ígérem. Ahogy jeleztem én írtam már decemberben ezt az előterjesztést és nem véletlenül nem jelöltem meg jogszabályt. Pontosan azért, mert ahogy a Megállapodás aláírása körében sem volt jogszabályi megjelölés így tartottam célszerűnek. Tehát ez nem valamilyen jogi hiány.

Dr. Pecsenye Csaba:

Surányi József.

Dr. Surányi József:

Azt szeretném jelezni, hogy a 2. és az 5. napirendi pontot is érinti a hozzászólásom. Az 5. napirendi pontnál fogom elmondani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Csík Attila, abban az esetben, ha napirendi ponthoz szól hozzá.

Dr. Csik Attila:

Természetesen, mint mindig.

Tisztelt OBT!

Még egy gondolat. Napirendi ponthoz tartozik, noha érinti a Kúria elnökének két nappal ezelőtti közleményét is. Ugyanis abban azt olvashatjuk a vége felé, hogy a jogalkotási rend pontos ismeretének hiányát tükröző kifogásokkal az Országos Bírói Tanács talán mégis enged a külső, egyre inkább politikai töltetű nyomásnak és tárgyalni fog a Megállapodás érvénytelenítése tárgyában. Ezt én szeretném határozottan visszautasítani az OBT nevében. Azt gondolom semmiféle politikai töltetű nyomás nincs, de hogy a Megállapodás támogatása során volt-e, azt gondolom azt mindenki döntse el maga. Ennyi lett volna a rövid észrevételem. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnök úr!

Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy a személyeskedésekre nem szándékozom válaszolni. Tehát itt mindenkinek meghagyom, rágcsálja, amit mondani szoktam. Ebből kifolyólag azt, amit eddig négy alkalommal leírtam, elmondtam, azt sem fogom megismételni. Remélem, hogy abból minden érthető. Amire viszont kénytelen vagyok kitérni, mert az ma hangzott el és úgy tűnik, hogy ebben valami féle zavar van. Elnökhelyettes asszony itt felolvasott különféle százalékokat, 57, 62, 69. Azok megegyezzenek azokkal a százalékokkal, amiket én kiszámoltam, csak más technikával jutottunk erre. De mivel itt mindenki a kúriai bérekkel és a többi bíróságra vonatkozó bérekkel foglalkozik, azért szeretnék egy nagyon-nagyon pontos számot mondani. Tehát ha az OBT 189. határozata valósul meg akkor a kezdő járásbírósági bírói illetmény kb. 1.000.000 forint lett volna. A kúriai nem tanácselnök bírói illetmény pedig 3.748.000 forint.

Dr. Varga Rita 11 óra 48 perckor visszatér az ülésterembe.

Megismétlem azt, amit már mondtam: vagy akkor nem számolta ki az OBT tagsága, hogy amit támogat az mit jelent, vagy utólag megbánta. A Kúria szerette volna, hogy ha megvalósul az a javaslat, amit az Országos Bírói Tanács támogatott. Valóban nagyon örültem volna, hogy ha az 1.000.000 forintos járásbírósági illetményhez 3,7 milliós kúriai bírói illetmény társul, de a költségvetési helyzet ezt nem tette lehetővé, azért ennél kisebb arányú különbség lett. Természetesen örömmel fogadtuk azt is, ami megvalósult. Ez ugye a szám kérdése. Hogy itt ezzel kapcsolatban ki miről tudott és ki miről nem tudott? Az október 16-i jegyzőkönyvben Csík Attila bíró úr azt mondta, hogy nem érheti kifogás az OBH-t, az OBT-t és az egész bírói kart, sem a Kúriát, minden nagyon részletesen ki van munkálva. Egyetért az előterjesztéssel. Varga Rita elnökhelyettes asszony, idézem „ugyanakkor a Kúria önálló javaslatot terjesztett elő a pótlékok tárgyában, abban nem született OBT határozat. A magam részéről én a Kúria által előterjesztett pótlékot is a legutolsót, ami beterjesztésre került az elnöki beosztáshoz annak javadalmazásához igazodó pótlékot a magam részéről támogatom." Kicsit rövidebben ugyanitt támogatta az utolsó hozzászóló is, Félegyházy Megyesy Fatime. Maradjuk tehát abban, hogy mindenki pontosan tudta, hogy mit támogat. Nagyobb arányú különbséget támogatott az OBT, mint ami megvalósult. Megismétlem, amit mondtam: sajnálom, hogy nem az történt, de örülök, hogy megtörtént, ami történt. Ami pedig azt illeti, hogy itt a Négyoldalú Megállapodáshoz mi társul meg mi nem: a november 20-i jegyzőkönyv szerint Csík Attila bíró úr a következőt mondta, az átlagbérekre vonatkozóan kifogásolta, hogy megjelent az, ami itt elhangzott, „hogy milyen átlagbér lesz, abban nyilván benne lesz a kúriai dolgozók bére, vélhetően az ő bérük magasabban fog emelkedni" – idéztem. Elképzelhető ez feljebb húzza az átlagbért. Következésképpen az, hogy a Kúrián más illetményemelés lesz ez ebből is tudták. Azért ezt idéztem, mert nem szeretnék az informális beszélgetésekre tételesen visszahivatkozni, mert az ugyebár nem illendő, és ha én kifogásolom, hogy itt magánbeszélgetésekről meg nem rá tartozó kérdésekről ki mit mond, akkor itt is mondanám. Következésképpen mindaz, amit én eddig mondtam az tényszerű. Azt nem tudom, hogy Elnökhelyettes asszony miből vonta le, hogy a Kúria biztosítékot kötött ki 2026, 2027-re. Ez benne van a Négyoldalú Megállapodásban is. Tehát ha a Négyoldalú Megállapodást az OBT felmondja már ne tessék szíveskedni rajtam számon kérni. Aztán erre az egész kérdésre, hogy ki mit csinált és mit nem csinált, szeretném, hogy ha mindnyájan tudomásul vennék, hogy a Kúria elnöke sem közvetlenül, sem pedig az Országos Bírósági Hivatal hatáskörén keresztül a törvényben konkrét előírt bizonyos feladatainak a kivételével nem tartozik számadással az OBT-nek. Ezt egyszer és mindenkorra szíveskedjenek figyelembe venni. A Kúria és a Kúria elnöke nem tartozik számadással az OBT-nek. Az pedig, hogy amiről beszélni kellene, csak nem az OBT ülésén, nevezetesen, hogy itt a bíróságok ítélkezési tevékenysége és a Kúria ítélkezési tevékenysége miben tér el, engedjék meg, hogy ne húzzam az időt és ne tartsak itt most egy előadást a jogerő jelentőségéről és arról,

hogy mi történik jogerő előtt és mi történik jogerő után. Lenne értelme, csak nincs nagyon-nagyon különös jelentősége. Úgyszintén szívesen elmondanám azt, hogy ha lenne erre időnk és kifejteném, de ez már néhányszor elhangzott, néhányszor írásban is olvastuk: létezik egy olyan vélelem egy alkotmányos rendben, hogy a bíróságok ismerik és értik a jogszabályokat, illetőleg az egyéb jogforrásokat. Az Alaptörvény nem törvény, az Alaptörvény nem jogszabály. Erre rácsodálkozni lehet, csak ez az előző elvet cáfolja. Úgyszintén azt, hogy a jogszabály-tervezet és jogszabályt módosító, vagy jogszabályra vonatkozó javaslat között mi a különbség, ezt én nem szívesen olvasom. Az erre vonatkozó véleményeket nem szívesen olvasom a jegyzőkönyvben. Tényleg elgondolkozom azon, hogy legalább a felek közül azok, akik elénk kerülnek és valamiképpen jogvégzettek, ezek után mit fognak gondolni rólunk. Végezetül pedig még egyetlen mondatot szeretnék arról mondani, hogy azt elvárni, hogy az Országgyűlés és az országgyűlési képviselők igazodjanak az igényeinkhez, az olyan mértékű szereptévesztés, ami furcsa. És itt abbahagytam. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Azon ígéret ellenére, hogy nem személyeskedünk úgy látom, hogy mégis csak sikerült.

Dr. Havasi Dezső 11 óra 54 perckor elhagyja az üléstermet.

Illetve az, hogy milyen hangnemben és milyen stílusban kommunikálunk, tehát ugye megint az OBT tag a többi OBT taggal szemben azt fogalmazza meg, hogy a jogszabály ismeretük hiányos vagy nulla, illetve, hogy a felek mit fognak rólunk gondolni. Azért én is egyrészt nem tartom megengedhető stílusnak, másrészt meg OBT tagtársam figyelmét e körben arra azért csak felhívnám, hogy kúriai elnöki minőségben is van és nyilván az etikai kódex normái számára is ismertek a bírósági vezetők vonatkozásában, hogy a bírósági vezető tartózkodik attól, hogy a saját véleményét az általa irányított szervezeti egység bíráinak véleményeként jelenítse meg és e körben Csík Attila által hivatkozott újévi köszöntő levelet hivatkoznám, ahol rendszeresen, bocsánat a kifejezésért, de királyi többesben jelenik meg az, hogy mit gondolnak, mit gondolunk, mit folytunk el, mit teszünk. Tehát a kúriai bírák véleményeként van az tolmácsolva, amiről nekem nincs tudomásom, hogy az teljes ülésen ekként adott esetben megfogalmazták volna a kúriai bírák. A másik pedig szintén az etikai kódexből a 9. cikk (6) bekezdése, hogy a bírósági vezető tartózkodik a bírói önigazgatási és érdekképviseleti szerv sértő minősítésétől, tagjainak hátrányos megkülönböztetésétől, legitimációjukat tiszteletben tartja. A Kúria elnöke igazgatási vezető, a legmagasabb fórumnak az igazgatási vezetője és azt gondolom, hogy ezek az etikai mércék rá különösen vonatkoznak, hogy ezt tiszteletben tartsa, mert a nagyobb hatalom ilyen értelemben nagyobb felelőséggel is jár, hogy az hova gyűrűzik le és meddig hat. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Én csak annyit szeretnék jelezni, hogy Elnök úr által elmondottak ellenére, amit elmondtam fenntartom. Azt szeretném még kihangsúlyozni, hogy a jegyzőkönyvből kiragadott egyes momentumok azok nem értelmezhetők önállóan, hanem csak egy történeti sorrendben és kontextusában, mint ahogy egy bírósági eljárásban azokat értelmezni szoktuk. Köszönöm szépen.

Dr. Tuzson Bence:

Köszönöm szépen.

Nagy-nagy szeretettel és tisztelettel köszöntön az OBT tagjait. Először is engedjék meg, hogy bár a mostani megbeszélésnek a hangulata más, de szeretnék köszönetet mondani mindenkinek az elmúlt időszakban elvégzett munkáért is egyrészt, másrészt azért, mert Igazságügyi Minisztériumnak a munkája az akkor lehet sikeres, ha valóban együttműködésre tud épülni. Ezért volt az, hogy itt már elhangzott amikor én miniszter lettem elkezdtem járni az országot és elmentem az összes törvényszékre. Törvényszék elnökeivel is találkoztam, de találkoztam egyébként a járásbíróságok, tehát a megyeszékhely szerinti járásbíróságok elnökeivel is. Ezenkívül még az összes ügyvédi kamarával is találkoztam, illetve az ügyvédi kamarák vezetésével és ezt pont azért tettem meg, mert nagyon fontosnak tartottam azt, hogy ha bármilyen változtatást vagy reformot szeretnénk megvalósítani az igazságszolgáltatásban, hogy először is mérjük fel annak szükségességét és ha a szükségességét felmértük akkor azok mentén a javaslatok mentén haladjunk előre, amelyek ezeken a beszélgetéseken felvetődnek, mert kik azok, akik a legjobban ismerik a bírósági rendszert?

Dr. Havasi Dezső 11 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Nyilván azok, akik helyben igazgatási vezetőként is vezetik a bíróságokat és képesek arra, hogy helybeli véleményeket összegyűjtsék és ennek alapján alakítsuk ki azt az álláspontot, ami végül egy megállapodáshoz vezetett. Ezért a Megállapodásnak az előkészítő folyamata egy igen hosszú előkészítő folyamat volt. Ez egy 1 éves folyamat. Abból jöttek elő azok a javaslatok, amelyek többféle formában egyébként megérkeztek ide az OBT-hez is. Fontos kérdés és valóban már ha mások értelmezik az emberek a szavait annak persze mindig örül, de a legjobb hogy ha az ember a saját szavait képes maga értelmezni, ezért fontosnak tartom megjegyezni azt, hogy mindig is következetesen én, mint aki a Megállapodásnak az aláírója voltam, ugye az Igazságügyi Minisztérium nevében, tehát nem egy másik párhuzamos szervnek a vezetője nyilatkozik a tekintetben, hogy mondjuk egy másik jogi személy, ha mondjuk polgári jogviszonyról beszélünk milyen szerződést köt, e tekintetben nyilván nincs relevanciája annak, hogy másik jogi személy vezetője milyen nyilatkozatot tesz. Az a lényeg, hogy aki aláírja a szerződést, ha polgári jogi szerződésnek tekinthetnénk ezt a szerződést az álláspontom szerint nem, de ez egy másik kérdés, abban az esetben is annak van jelentősége, hogy az Igazságügyi Miniszter e tekintetben mit mondott és milyen álláspontot képviselt. Én következetesen az első levelemtől kezdve azt az álláspontot képviselem, hogy az igazságügyi rendszernek a fejlesztése, annak hatékonyságának növelése ez egy komplex kérdés. Egy olyan kérdés, ami nagyon-nagyon sok elemet tartalmazz. Ebben az elemben egyébként a bírósági alkalmazottak, a bírók jövedelme is egy fontos elem. Így jött létre az az elképzelés, amivel egyébként alapvetően az első időszakban azt gondolom mindenki egyet is értett, hogy egy komplex megállapodást kössünk a tekintetben, hogy mik azok az elemek, amelyek a hatékonyságot elősegítik és elősegítik e tekintetben a bírák bérének rendezését is. Így jött létre ez a Megállapodásunk. Ez a mostani vita, ami most itt elhangzott ez részben szólt ugye erről előterjesztésről és annak a jogi értékeléséről, bár nyilván én magam abba a viszonyba, amit a bíróságon belüli viszonyrendszer ezt nem szeretnék semmilyen szempontból belefolyni, meg bele avatkozni sem tekintettel arra, hogy azért ez egy alkotmányosan független szervezet és a belső viszonyrendszernek a rendezése az nyilván a bírósági szervezetre tartozik, nem pedig az Igazságügyi Miniszterre. A magam részéről nagyon fontosnak tartom viszont, hogy ez a Megállapodás ilyen formán létrejöhetett és hogy elkezdődhetett egy jogalkotási folyamat. Valóban az elmúlt év végén egy sürgős helyzetbe kerültünk, mert azáltal, hogy az Országgyűlés elé már új jogszabály

beterjeszthető nem volt, nyilván minden jogszabály, ami akár a Megállapodás megvalósításához szükséges jogszabály módosítás volt, ez csak képviselői indítvánnyal kerülhet az Országgyűlés elé, máshogy nem tud az Országgyűlés elé kerülni. A jogalkotás rendje szerint ez csak így valósulhat meg. Viszont rendkívül fontos volt a bérfejlesztés és örülök neki, hogy az Országgyűlés nyitott volt arra, hogy a bérfejlesztéssel kapcsolatos döntéseket meghozza és az alapvető, az ehhez szükséges jogszabály változásokat is átvezesse a jogrendszeren. Ha megnézik a változások 90 százalékát az mind olyan változás, ami kifejezetten a bérrendezéshez szükségesek. Az, hogy a bírósági tisztviselőknek a bérrendezése elváltak a korábbi rendszertől és egy új rendbe valósul meg a bérrendezésük, vagy a béremelésük az egyrészt egy fontos döntés volt, másrészt pedig rendkívül sok apró jogszabály változást jelentett. Ennek ellenére ezt követően egyébként tartottunk egy szakmai szintű egyeztetést is arról, hogy hogyan vigyük tovább a saját munkánkat és ezt fontosnak is tartom. Egy szakmai szintű egyeztetésnek az egyik nagyon fontos eleme, hogy sikerüljön először szakmai szinten egyébként tehát minden testületnél ez fontos dolog, hogy testületben vitassunk meg dolgokat, de azért a jogszabályoknak az előkészítése nyilván nem tud egy testületben megvalósulni, de előkészítőmunkára van mindenképpen szükség. Az előkészítőmunka egyébként az év végén meg is kezdődött, hiszen egy ilyen szakértői szintű egyeztetésről már volt szó. Én itt az év elején írtam is Elnök úrnak egy levelet, amiben arra kértem, hogy ezt az egyeztetést ezt szakértői szinten folytassuk is. Tehát fontosnak tartom, hogy ez a típusú munka ez a következő időszakban is tovább folyón és tovább folyhasson. Elolvastam én magam is ezt az előterjesztést, az előterjesztésben már csak az a megjegyzés, hogy azért nem túl barátságos gesztus azzal vádolni az Igazságügyi Minisztert a tekintetben, hogy meg akarja téveszteni ezt a Testületet. Ilyen szándék egyáltalán nem volt és azt gondolom, hogy megtévesztés nem is valósult meg. De ettől függetlenül, hogy ha mégis úgy döntene ez a Testület, hogy ez egy érvénytelen megállapodás, akkor arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az érvénytelenség esetén ez abba a körbe tartozik, ami a megtámadhatóságot jelenti, tehát ha valaki polgári jogi jellegű megállapodásnak minősíti, akkor ebben az esetben a megtámadhatóságáról lehet dönteni és meg lehet támadni bíróság előtt és majd a bíróság kimondja, hogy ez a megállapodás érvénytelen vagy nem érvénytelen. Hiszen nem egy semmis, ez egy megtámadható megállapodás aszerint az érvelés szerint, ami az előterjesztésben szerepel. Tehát önmagában, mivel ez bírókból álló testület ugyan, de nem egy bírói testület nem jelenti azt, hogy ez a megállapodás egy ilyen döntéssel érvénytelenné válhatna. Mindenesetre túllépve ezen a dolgon én azt szeretném mondani az Igazságügyi Minisztérium részéről nagyon fontos az, hogy ez a típusú munka ez tovább folyhasson. Hogy olyan módon valósulhasson meg a bírósági reform, ami kicsit kiterjedtebb annál, mint ami a jogszabályban szerepel és elkezdődhessen egy tényleges közös munka, hiszen a munka 90 százaléka vagy talán több is még előttünk van a Megállapodással kapcsolatban. Nagyon sok olyan részletkérdést kell kidolgozni, amivel kapcsolatban valóban ez a Megállapodás csak elveket rögzít és ezeket az elveket tartalommal kellene megtölteni. Ezt a munkát ezt érdemes együtt elvégezni. Nem jó elvágni annak az útját, hogy ez az együttműködés a későbbiekben is megvalósulhasson. Természetesen, hogy ha olyan döntés születik, amely alapján bármilyen formában, mert azért itt a fogalmak egymással keveredtek, a felmondás fogalma, érvénytelenség fogalma. Tehát nem egy, hogy is mondjam ilyen típusú jogi vitát hallhattunk itt az utóbbi időben, de ha mégis úgy dönt, hogy valamilyen módon ezt a Megállapodást meg szeretné változtatni, ki szeretne szállni ebből a Megállapodásból akkor persze a döntést azt ilyen szempontból mi, mint Igazságügyi Minisztérium és mint Kormány kénytelenek vagyunk tudomásul venni, mert megszületett egy ilyen típusú döntés. Természetesen akkor elölről kezdődik minden. Elkezdjük újra tárgyalni, tárgyalni tudjuk ezeket a kérdéseket, hogy a normál véleményezési rendben tovább kell vinnünk azt a munkát, amit egyébként eddig elkezdtünk. Tehát a munka ennek ellenére fog folytatódni, hogy ha egy ilyen döntés születik, amit természetesen én nagyon sajnálnék, mert

pont az együttműködésre alapoztuk azt a munkát, amit az utóbbi időszakban elkezdtük és amibe nagyon sok energiát fektettünk bele. Nem csak mi, nem csak az én részemről, hanem beleértve a bíró kollégákat, az ügyvéd kollégákat, akik egyébként dolgoztak azon, hogy azok az ötletek, azok a gondolatok, azok a javaslatok megszülessenek, ami alapját képezheti egy ilyen típusú megállapodásnak. A magam részéről fontosnak tartom és ezt szeretném különösen hangsúlyozni, hogy minden ilyen megállapodás és minden ilyen munka legfontosabb alaptétele az, hogy alkotmányosságnak a talaján álljunk, a jogszerűségnek a talaján álljunk és mind a demokratikus elveket, mind a bírói függetlenséget a lehető legszélesebb körben tiszteletben tartsuk, ezért nem is tudnak tőlem idézni olyan nyilatkozatot, vagy olyan mondatot amikor én megsértetettem volna akár melyik elvet, akár a bíróság bírói függetlenséget. Tehát én ezt a magam részéről jogászként is rendkívül fontosnak tartom. Ezért az alapelveket szeretném leszögezni. Elhangzott itt egy nagyon fontos kérdés, amit a bíróságok esetében a Kúria bérezésével, illetve illetményrendszerére vonatkozó kérdéskör volt. Ugye itt van egy és ez egy nagyon fontos kérdés, hogy mennyire koherens egy rendszer és mennyire következetesek a döntések és azok a döntések hogyan következnek egymásból. Ha van egy döntése az OBT-nek, ami arra vonatkozik, hogy strukturálisan alakuljon át bérezés rendje. Az ugye elválik attól, hogy mekkora bér lesz, a bérezési struktúra átalakításáról hozott egy döntést mellette egyébként természetesen a bérigényről is hozott egy döntést. A kettő egy döntésben van, de következik egymásból hiszen abban az esetben, ha a struktúra átalakul és azon belül egyébként nő a bér, akkor mindenhol nő a bér. Én a magam részéről nyitott vagyok abban, hogy akár az egész bírósági rendszer vonatkozásában is egy strukturális átalakulás valósuljon meg a bérezésben, de ilyen határozatot az OBT részéről nem láttam. Az OBT határozat az arra vonatozott, hogy a struktúra ilyen szempontból maradjon meg a bírósági rendszerben a régi struktúrában, a Kúria esetében pedig alakuljon át a struktúra. A későbbiekben a béremelésre kerül sor akkor nyilván ez a kettő követi egymást, tehát abban az eseteben, ha emelkednek a bérek ott emelkedik a Kúrián is a bér annak következtében, ami egyébként az OBT döntése volt. Itt csak a következetességre szeretnék utalni, természetesen a magunk részéről nyitottak vagyunk és nem is szeretnék ebbe semmilyen szempontból beleszólni, mert ez tényleg az a kérdés, ami leginkább az Országos Bírósági Hivatalból, vagy magából a bírósági szervezetből látható, hogy mivel nagyon bonyolult rendszerről beszélünk, a Kúria egy kisebb szervezet, de a bírósági rendszer egy nagyon sok 2600 bíróból álló rendszer, amelyben azért a bérezési struktúra sokkal bonyolultabb. Bonyolult az is, hogy ha átalakítanánk mondjuk úgy a struktúrát, de ez egy, hogy is mondjam ez egy a bíróságból érkező javaslatnak kell lennie, hogy mondjuk egy százalékos rendszert alakítsunk ki. Ez is lehet egy út minden egyéb problémájával együtt, ami a bírók előre menetelének kérdését jelenti. Tehát a kérdéseket mind a későbbiekben át lehet beszélni és át lehet gondolni csak arra szeretnék utalni, hogy amennyiben viszont születik ebben egy döntés, egy strukturális vonatkozó döntés akkor az a döntést meg lehet kérdőjelezni, de akkor kell hozni egy másik döntést arra vonatkozóan, hogy egyébként ez a strukturális döntés nem áll fönt és ennek a strukturális döntésnek a követésére nem az az álláspontja a Testületnek, hogy ezt a strukturális döntést ezt követni kéne. Erre szeretnék utalni minden más kérdésben is. Az itt elhangzott érvek jelentős része az arra vonatkozott, hogy miért kellett volna megkötni magát a Megállapodást. Ezek érthető érvek, de ezek nem ennek a vitának a tárgyai, hanem annak a vitának a tárgyai mikor ez a Megállapodás annak idején létrejött. De miután most már van egy Megállapodás itt arról lehet beszélni, hogy hogy nyúlunk hozzá ehhez a Megállapodáshoz, hogyan teljesítsük ki azokat a lehetőséget, amik ebben a Megállapodásban vannak benne. Én inkább ebbe az irányba mennék el, hogy teljesítsük ki ezeket a lehetőségeket. Találjuk meg azokat a pontokat, amelyek egyébként az egyetértési pontok és az egyetértési pontok alapján menjünk tovább. Épp ezért kezdeményeztük egyébként a szakértői szintű munkát is. Végezetül engedjék meg, hogy azért mégegyszer köszönetet mondjak, ami az elmúlt egy évnek a munkája volt. Egyrészt azért is, mert ma már egy igazságügyi miniszteri székből is sokkal részletesebben

látjuk azokat a problémákat, amelyek az igazságügy rendszerében felvetődnek és abba mindannyian egyetértettek a bírósági rendszeren belül, még azok is, akik ellenézték a Megállapodást, akár média nyilatkozataik alapján, az igazságszolgáltatás rendszere az bizonyos reformokra szorul. Ezeket a reformokat érdemes megvalósítani, de hangsúlyozottan és ezt mégegyszer szeretném elmondani nem sértve ezzel a bírói függetlenséget, az alkotmányosságot és a törvényességet. Ezeket még a legszélesebb körben is és maradéktalanul szeretném betartani a továbbiakban is. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen.

Tisztelt Országos Bírói Tanács, Miniszter úr! Tisztelt Jelenlevők!

Három témakör is felmerült és nem röviden. Én megpróbálok rövid lenni. Az első témakör a Négyoldalú Megállapodás, annak az érvényessége. Miniszter úr hozzászólásában az érvénytelenségen belül a megtámadhatóság és a semmisség körében már most egy kvázi felvetést tett. Az első kérdés az az, hogy mi is ez a Megállapodásnak nevezett és négyoldalúan aláírt irat? Tartalmaz-e de jure kötelezettséget bármelyik aláíró félre? Félegyházy Megyesy Fatime bíróstársam vetette fel, hogy ez egyfajta együttműködési nyilatkozat vagy szándéknyilatkozat. A szándéknyilatkozat érvényessége vagy érvénytelensége teljesen más, mint ha egy de jure kötelezettségeket tartalmazó, bármelyik félre is kötelezettséget megállapító tartalmat hordozna. Tehát közelebb áll, sőt lehet, hogy ez nem más, mint amit Félegyházy Megyesy Fatime kolléganőm mondott, hogy ez egyfajta együttműködési megállapodás vagy együttműködési nyilatkozat vagy szándéknyilatkozat, amelynek a jellege inkább a deklaratív fogalmi körbe tartozik. Tehát az érvénytelenség e körben vizsgálandó. A következő témakör a jogszabályok véleményezése. Véleményem szerint és ezt több alkalommal is és mindig elmondtam és el is mondom, az a jó jogszabály, nyilván akár eljárásjogi jogszabály, akár intézményt érintő jogszabály, amelyet a bíróságok teljeskörűen véleményeznek és véleményezhetnek. Az eljárási jogszabályok pontosan akkor működnek jól, hogy ha a bírói gyakorlat becsatornázásra kerül. Az anyagi jogszabályok, pl. Ptk. akkor működnek jól, ha a bírói gyakorlat becsatornázásra kerül. Úgy gondolom, hogy ennek a megkerülése, kikerülése nem indokolt, hiszen ez, ha csak praktikus szempontokat nézünk akkor a jogszabályok minőségét érinti. Ez az intézményekre is vonatkozik azzal, hogy az intézményekre vonatkozó jogszabályok véleményezése során ketté kell választani az érdekviszonyokat, illetőleg figyelembe kell venni a valós folyamatokat. Ezeknek az egyensúlyozása, kiegyensúlyozása sem elkerülhető. Következésképpen azt hiszem ennél az asztálnál, akik helyet foglalunk, illetőleg a hallgatóságba is helyet foglalunk közöttünk a jogszabályok véleményezésének szükségessége körében nincs vita ezekben a tárgykörökben. Tehát ez a második észrevételem. A harmadik témakör nyilván a pénz, az nagy úr és soha egy gondolatot vagy felvetést sem lehet anélkül vizsgálni, ami az emberi viszonyokat mindenhol befolyásolja méghozzá az, hogy az „érdek, mint jó gazda igazgat". Egyet nem lehet viszont kifelejteni; többször elhangzott a kúriai bérek összegszerűsége, bármilyen bírói bér összegszerűsége során egyet nem hagyhatunk figyelmen kívül azt, hogy jogalkotási kérdés, milyen módszerrel és hogy kerül megállapításra egy bér. De úgy gondolom, hogy ebben is egyet érthetünk, hogy a bírósági szervezetrendszerben nincs fontos és kevésbé fontos bíró. Pontosan miután ezt már egy szűk 30 éve tudom elmondani minden szinten, amikor bírói munkát végzünk mindig az a legfontosabb, amit és ahol elvégzünk. A bíróságok, - ez néha nem látszik teljesen -, de a bíróságok az ügyfelekért és a társadalmi békéért vannak, azzal, hogy jogvitákat döntsenek el. Most nem a kúriai bérek összegszerűségének a nagyságát kell górcső alá venni, hanem a jogalkotás, a jogalkotási

javaslatok során egyet kell figyelembe venni, hogy adott esetben a belső arányosságot megbontó összegszerűség rövid időn belül kellő súllyal kompenzációra kerüljön. Amit Miniszter úr felvetett az a probléma viszont kettős. Nyilván 88 ember meg 2600 ember között nem lehet azonos módon, illetőleg gyorsasággal döntést hozni, soha. Pontosan tudjuk már egy ettől sokkal kisebb jelentőségű esetben is, amikor az képes 1 millió éves vitákat kiváltani, hogy azonos legyen-e a béren felüli juttatás vagy sem, akkor egy bérrendszer megállapítása pedig szükségképpen sérelmet fog okozni. Most az előttünk álló feladat haladéktalanul az - ezt azért ki lehet mondani -, hogy a bírói bérezésen belüli belső aránytalanság fennállása, most itt nem azt kell vizsgálni jogszerűen történt-e, hanem tényszerűen bekövetkezett és ennek a kiegyenlítése pedig indokolt. Nem szeretném azokat a hangokat esetleg felerősíteni, hogy bárki bárkinek a pénzére fenekedik. Nem ez a probléma, hanem itt egy probléma van, hogy a járásbíró nem indokolt, hogy 37 százalékát kapja vagy 35 százalékát kapja, mert ez egy olyan szintű feszültséget generál a bírói szervezeten belül, amely egy új minőséghez jut el és ennek a kivezetése pedig jogalkotási szinten feltétlenül indokolt. Nincs fontos és kevésbé fontos bíró, ezt pontosan tudom, hogy amikor járásbíróként dolgoztam az pontosan ugyanolyan fontos volt, mint amikor ítélőtáblai tanácselnökként vagy kúriai előadó bíróként, vagy OBH elnökként. Az ügyfélnek mindig az a fontos, hogy ki ül ott és az mit csinál. Ezt pedig nem lehet figyelmen kívül hagyni minden szinten. Hozzáteszem az anyagiak és a kommunikáció szintjén szintén egyaránt kifejezésre kell juttatni. Teljesen mindegy, hogy melyik bíró, milyen szinten dolgozik egyformán fontos és ennek a bérezés során is tükröződnie kell. Köszönöm szépen.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter úr, Elnök úr, kedves kollégák!

Kizárólag a tárgyszerűség érdekében kértem szót.

Dr. Kardos Dóra 12 óra 20 perckor elhagyja az üléstermet.

Varga Rita elnökhelyettes asszony hozzászólásában kiemelte, hogy Négyoldalú Megállapodás született, melyben az Ügyészség nem vesz részt. Ugyanakkor azt is elmondta, hogy a Legfőbb Ügyészhelyettes részéről elhangzott, hogy a Legfőbb Ügyészség és az Igazságügyi Minisztérium külön megállapodást köt. Nos a jegyzőkönyvekből visszakereshető, hogy én ilyen nyilatkozatot nem tettem. Ilyen tájékoztatást az OBT-nek nem adtam. Nem is adhattam hiszen ilyen külön megállapodás megkötésére az Igazságügyi Miniszter és a Legfőbb Ügyészség között nem került sor. Ami megtörtént és azt el is mondtam, hogy a Legfőbb Ügyészség törvény alapján megtette a költségvetési javaslatát, ezt fenntartotta, majd ezt követően az Országgyűlés döntött, az Országgyűlés döntését tudomásul vesszük. Ennek a végrehajtása, az előkészítés a Legfőbb Ügyészségen folyamatban van. Összességében álláspontunk szerint helyes irányba tett fontos lépésre került sor a költségvetés elfogadása kapcsán, ami erősítheti az anyagi megbecsülést és javíthatja az ügyészi szervezet működő képességét. Ami az együttműködési megállapodást illeti ebben az Ügyészség, mint említettem nem vesz részt, nem vett részt, ezért sem annak megkötését, sem a felülvizsgálatát nem kívánjuk észrevételezni. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen.

A Magyar Bírói Egyesület Országos Választmánya a Négyoldalú Megállapodással kapcsolatban a honlapon korábban közzétett közleményeit továbbra is irányadónak tekinti, ezek a nyilatkozatok az Országos Választmányának álláspontját tükrözik.

A MABIE egyben visszautasítja minden ténybeli alapot nélkülöző utalást, miszerint a Négyoldalú Megállapodás konkrét tartalmáról tudott, illetve azzal egyetértett volna. Az Egyesület az OBT elnökének tájékoztatásából szerzett tudomást arról, hogy megindultak tárgyalások az OBT és az Igazságügyi Minisztérium között a bérrendezés kérdésben, amely tárgyalások kiterjedtek a joghoz való hozzáférés, a bírósághoz fordulás megkönnyítése és az igazságszolgáltatási rendszer hatékony működésére is. Bírtuk az OBT elnökének ígéretét, hogy tájékoztatni fog ezen tárgyalások menetéről. A MABIE a tárgyalási folyamat megindulását természetesen üdvözölte, hiszen ezt megelőzően – annak ellenére, hogy 2024. februárjában maga is kérte, hogy tárgyalhasson az Igazságügyi Minisztérium képviselőivel a béremelésről - a Miniszter úr szóbeli ígérete ellenére nem került sor ilyen tárgyalásokra, és tudomásunk szerint az OBT-vel sem volt tárgyalás korábban. Ezen előzmények ismeretében valóban pozitív fejleménynek tartottuk, hogy megindult egy párbeszéd az OBT és az Igazságügy Minisztérium között, mivel annak a reményét jelezte számunkra, hogy végre érdemi előrelépés történik a bírósági bérek ügyében. Ez okot adott arra a feltevésre, hogy a MABIE, mint a bírák reprezentatív érdekképviseleti szerve be lesz vonva a tárgyalásokba.

Dr. Kardos Dóra 12 óra 23 perckor visszatér az ülésterembe.

A MABIE annak információnak birtokában volt, amely az OBT elnökének tájékoztatásán alapult, miszerint a tárgyalások nyilvánosak lesznek, és az érdekképviseletek abban részt fognak venni.

2024. október 18. napján levélben jeleztem az OBT elnöke számára, hogy a lehetőség biztosítása esetén a MABIE részt kíván venni a tárgyalásokon. A tárgyalások pontos tartalmáról, az egyes szervezeti reformokról a MABIE semmilyen hivatalos vagy informális tájékoztatást sem kapott. Erre vonatkozó adatot, ezt igazoló bizonyítékot senki sem fog tudni bemutatni. A MABIE elnökeként egy informális megbeszélésen szóbeli tájékoztatást csak az illetményemelés mértékéről kaptam október utolsó napján az egyes bírósági szervezetrendszerben résztvevő szereplőket illetően. A megállapodás teljes terjedelmében a MABIE számára 2024. november 20. napján vált ismertté – miután az OBT honlapján nyilvánosságra hozta - a MABIE elnökeként pedig 2024. november 18. napján 16 óra 47 perckor kaptam meg az OBT titkárságától, amely anyag ekkor még nem volt nyilvános. Ezért a MABIE elnökeként a 2024. november 20. napi OBT ülésen felszólalásában azt kértem, hogy az OBT ne szavazzon a megállapodás aláírásáról, mivel nem volt mód annak részleteit az ülésnapot megelőzően megismerni. Tehát nem felel meg a valóságnak, hogy a MABIE részt vett volna a tárgyalásokban. Nem felel meg a valóságnak, hogy a MABIE a megállapodás részleteiről és arról, hogy - az illetményalap emelésre vonatkozó megállapodás és a szervezeti reformok összevonásra kerülnek - előzetesen tudott volna.

A MABIE a honlapján – a véleményszabadságot tiszteletben tartva – felhívta a bírókat, bírósági dolgozókat, hogy a MABIE 2024. november 20. napján közzétett véleményéhez, amennyiben azzal egyetértenek nyilvánosan csatlakozzanak.
A MABIE a megállapodás tartalmának megismerése után valamennyi nyilatkozatában fenntartotta és jelenleg is fenntartja az infláció mértékére figyelemmel a bírói illetményalap 35 százalékos emelésének és a bérek valorizációjának elengedhetetlen szükségességét. Többet nem kívánok szólni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Az Igazságügyi Miniszter úr válaszai alapján, illetve felvetései kapcsán lenne észrevételem, illetve kérdésem is. Azt a tájékoztatást adta, hogy december hónapra a jogalkotási folyamatban egy sürgős helyzet állt elő az Országgyűlés, illetve a Kormányzat részéről, ami a bérhelyzetre vonatkozott és ezek a módosítások 90 százalékban azt érintették, a fentmaradó 10 százaléka kérdéses részemről, hogy azok sürgősségét mi indokolta és miért kellett azt is ilyen formán az egyéni előterjesztés keretében intézni. Illetve pont ehhez kapcsolódóan az volt a bírók nagy számának az aggálya, amit árukapcsolásnak is nevesítettek, az igazságügyi miniszter pedig a komplex intézésének, hogy ehhez a bérrendezéshez miért kellett a szervezeti módosításokat is hozzákapcsolni és azt meg is kezdeni olyan módon, amit már egy példa jelleggel mondtam a 2 éves időtartam szervezeten kívüli gyakorlat kapcsán, amire már ráhatásunk nem lesz. Ez az érv ezen a vonalon ilyen formán szerintem nem elfogadható.

Az érvénytelenséggel kapcsolatos észrevétel az nyilván jogos azon a vonalon, hogy bírói testületként, de nem bíróságként vagyunk jelen. E körben nekem olyan javaslatom van, hogy az érvénytelenséget és a megtámadást, ha egy kicsit áteveztünk a Ptk. nem kívánatos vízére, hogy azt elsődlegesen a másik félhez intézett jognyilatkozattal támadja meg a fél. Most mind a négy fél itt van, tehát ezt az érvénytelenségi hivatkozást is kvázi megtámadási igényt ki tudja fejezni az Országos Bírói Tanács, mind a három fél és nevesen az igazságügyi miniszter irányába. Hogyha ezt ők elfogadják akkor ennek eredményeként, ez a Megállapodás a jelenlévő négy fél részéről meghallva az OBT aggályokat, meghallva a bírók maximális aggályát, meghallva azt, hogy a jövőre nézve úgy szeretnénk együttműködni, hogy pártatlan, független, önálló mindenki és ennek a kölcsönös tiszteletben tartása is megtörténik, amiről az igazságügyi miniszter biztosít bennünket rendszeresen. De azokat az aggályokat meg kell hallani, hogy maga a Megállapodásnak a ténye ezt most nem biztosítja, még ha nem is volt ilyen szándék vagy cél adott esetben a felek részéről. Ennek a hivatkozásnak az eredményeként, ezt már a december 11.-i ülésen is elmondtam, a felek részéről akkor a négy fél részéről ennek a Megállapodásnak a megkötésére visszamenő hatállyal a felbontását javaslom és akkor egyöntetűen együtt tudnak úgy kilépni, hogyha nem is tiszta lappal, de kvázi tiszta lappal tovább menni a jogszabályok mentén. Ha ebben nem vagyunk partnerek akkor marad az egyoldalú felmondás visszamenő hatállyal, ha arra az álláspontra helyezkedik a Tanács, hogy az érvénytelenség adott esetben nem járható. Az is visszamenő hatállyal történik, de én elsődlegesen szerencsésnek és a jövőre nézve előre mutatónak és azoknak a céloknak, amiket megfogalmaztunk a partnerség, az együttműködés, de egymás kölcsönös tiszteletben tartása és a jóhiszeműség körében, ez vinné előre. Én nem kívántam ide sorolni, de azért mégis elmondanám, mert mind a november 20.-i ülésen azért az eljárásjogi aggályok is megvoltak. Mi nem voltunk sürgős helyzetben.

Dr. Hild Ágnes és Dr. Boros Katalin 12 óra 30 perckor elhagyják az üléstermet.

A minisztérium és a kormány lehet, hogy sürgős helyzetben volt, de maga a Tanács nem. Arra megvoltak a javaslatok. Tehát a november 6.-i ülésen Répássy Államtitkár Úrtól pont ezt kérdeztük, hogy miért lenne az OBT sürgős helyzetben, hiszen minden határozatot meghozott a bérrendezés kapcsán, amire szükség volt. Említette a stratégiai megközelítést is. Nem tartanánk itt a bérkérdésnél, hogyha a 35 százalék az úgy megvalósult volna és a valorizáció úgy megvalósult volna. Ha a stratégia szavát így meghallják akkor a szám szavát is meghallották volna akkor a bér vonalon nincs ez a probléma.

Tényleg csak felsorolásszerűen november 20-án a magam álláspontja is volt, hogy négy olyan fél köt Megállapodást, akinek rendelkezési joga nincsen. A Ptk. szerint lehetetlen szolgáltatásra irányul, semmis. A téves feltevés, a megtévesztés ki lett fejtve a véleményezési jog nem gyakorlása kapcsán. A jóhiszemű együttműködés szabályai is sérültek, a joggal való visszaélés is megvalósult. Utólag a jogalkotó által a maga teremtett kiskapuk kihasználásával feltűnő értékaránytalanságnak is nevezhetem a 15 százalék, kontra az igazságszolgáltatás függetlensége az árukapcsolás körében. Az uzsorás szerződést is meg tudom említeni, mert kihasználva a szorult helyzetét a bíróságnak a bérrendezés kérdéskörében, és a diszkriminációt a kúriai bíró, kontra többi bíró vonatkozásában a jogegység érdekében, és az eljárási szabálytalanságot akár a felhatalmazás megadása körében, ahol az akkori OBT elnöke nagyon sztrikten adott teret akár a napirendre vétel kapcsán, de nyilván ez az OBT belső folyamataira tartozó kérdéskör. Akár a szómegvonással, mind akár abban, hogy nem lehetett véleményt kifejteni, a körben, hogy a felhatalmazás megadása kapcsán négy tag miért is ne szavazhatott volna, amit adott esetben, ha máskép értékelünk nem áll elő ez a helyzet.
Én kérem a négy fél részéről, a további három szereplőtől, különösen az Igazságügyi Minisztériumtól, hogy ezt a bírói visszacsatolásokat, szavakat, OBT érveket hallják meg és a mai nappal ezt a négyoldalú Megállapodást szüntessék meg. Mondják fel.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Csak azért, hogy nehogy elölről kezdjük a több órája folyó vitát. Sem jogi, sem erkölcsi, sem egyéb alapja nincs annak, hogy a Kúria megfontolja akár a négyoldalú, akár a kétoldalú Megállapodás érvénytelenek minősítését. Következésképpen mi a fenntartása mellett kitartunk. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Igyekeztem célozni rá, hogy nem véletlenül nincsen jogszabályi megjelölés a megtámadás körében, hogy nem Ptk.-ra hivatkozunk hiszen sokan, sokféleképpen értékelte ezt a megállapodást. Nincs egy közös nevező, hogy ez polgári jogilag, közjogilag, bármilyen módon minek minősül. Ezért gondoltam azt, amivel aztán a többségi indítványozók egyetértettek, hogy ezt tulajdonképpen nevezzük egy szándéknyilatkozatnak. A szándéknyilatkozat nem szerződés, nem vonatkozhatnak rá értelemszerűen sem a megtámadás, sem a felmondásra, sem az egyebekre vonatkozó polgárjogi szabályok. Ezt próbáltam hangsúlyozni, ezért nincs benne értelemszerűen megjelölve, mert tulajdonképpen egy szándéknyilatkozatot is bíróként miként értékelek. Hát tudjuk, hogy értékeljük polgárjogilag. Köszönjünk szépen ennyi volt, viszont látásra. Jogi kötőereje, ha ilyen, mint amilyen nincsen. Azzal jogilag bíróként nem tudok mit kezdeni, amiben nincsen rám vonatkozó vagy a másik szerződő félre vonatkozóan jogi kötőerő bármi, amitől az szerződésnek minősül. Teljesen mindegy. Én azt gondoltam, hogy ez lehet az a járható út, ahol rámutatunk arra vagy az én saját személyemben azon csalódottságomnak tudok hangot adni, hogy igen én úgy érzem tévedésben voltam vagy megtévesztettek, de nem a polgárjogi kategória szempontjából, hiszen nem értelmezhető polgárjogilag ez a megállapodás, szerződéskötési szándék, lényeges körülmények. Itt a lényeges körülmény az volt, amit elmondtam nem kívánom megismételni. Én értem a Miniszter Úr megjegyzését, ezért mondtam, hogy nem véletlenül nincsen, ezért mondtam, hogy inkább egy szándéknyilatkozat, ezért mondtam, hogy ennek a bármilyen megtámadása felmondása stb. elállás megszüntetés polgár jogilag nem értelmezhető.

Dr. Hild Ágnes és Dr. Boros Katalin 12 óra 35 perckor visszatér az ülésterembe.

Legfeljebb a megszüntetés egy közös nyilatkozattal, hogy úgy tekintjük és új alapokra helyezzük, mert belátjuk, hogy nem volt feltétlenül szerencsés ezt így, ilyen formában, ilyen tág körben vagy bárhogy megkötni és akkor helyezzük új alapokra.

Dr. Varga Rita:

Én a Főügyész Helyettes Úrtól elnézést kérek, ha félreértettem volna, amit az ügyészség tekintetében a jegyzőkönyvben mondtam. Az biztos, hogy a főügyészség kiszállt a megállapodásból, erről akkor a Főügyész úrral beszéltünk.

A bérezés tekintetében Miniszter Úrnak szeretném elmondani azt, hogy amikor a 189/2024. (X.16.) OBT határozatot meghozta a Tanács a határozat meghozatalára megfontoltan került sor. A járásbírósági szinten ugyanis, ha valaki egész bírósági létét járásbírósági bíróként tölti le. Nem lehetséges lemenni a Kúria által írt módon a járásbírósági szintig, pont ezért és valaki 40 évig azon a szinten dolgozik akkor a beosztási pótléknak kell az ő bérét megfelelően kompenzálni. A 189/2024. határozat, azaz elejétől végig volt számolva és azt koherensen tartalmazta a bírói illetményeknek az arányosságát még akkor is, hogyha a Kúria másképpen számolt. Az a Kúria dolga, hogy adott esetben a Kúrián a hosszabb gyakorlattal dolgozó bírák nem járnak olyan jól, mint az első fizetési fokozatban lévők, hiszen azoknak az illetménye emelkedett sokkal nagyobb mértékben. De azt az alapelvet, amelyet hangsúlyoztam és amit Senyei Elnök Úr is mondott, hogy egy bírósági szervezetrendszeren belül különbségtétel keletkezik.

Ennyit szerettem volna ezzel elmondani az arányosságot meg kell teremteni. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt a következő hozzászólónak megadnám a szót. Ismételten és nyomatékosan felhívnám mindenkinek a figyelmét arra, hogy mintegy két és fél óra hosszája beszélünk ugyanarról, ugyanazon a dolgok jönnek elő, ugyanazokat kezdjük ismételni.
Kérek mindenkit legfeljebb azt, ami eddig nem hangzott el azt mondja el, mert most már olyan partalanná kezd válni ez a vita, hogy elnöki hatáskörömmel élve, be fogjuk fejezni. Most még vannak jelentkezők, megadom a szót, de kénytelen leszek megvonni akkor, ha megint eltérünk a tárgytól.

Megadom a szót dr. Félegyházy Megyesy Fatimének.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Igen én is pont erre akartam rámutatni, amit Elnök úr elmondott. És egy dolgot szeretnék elmondani, hogy bocsánat, de nem érdekel a kúriai bírák fizetésemelése. Engem egyáltalában semmilyen módon nem befolyásolt, nem is tudtam róla. Hozzáteszem, amikor megírtam december 13-án, 14-én, ezt az előterjesztést, szó sem volt a kúriai bírák fizetésemeléséről. Semmilyen befolyása akkor nem volt. Összesen annyit módosítottam december nem tudom hányadikához képest, hogy az SZSMSZ rendelkezést írtam át rajta, hogy nem elektronikus szavazás útján, hanem ülésen döntsön a Tanács. És még egy mondatot emeltem be annyit, hogy azóta a tervezetekből jogszabály lett. Semmi egyebet, semmi köze nem volt a kúriai bírák fizetéséhez.

Bocsánat majdnem elvesztettem a fejem. Nem érdekelt, nem tudtuk, semmi relevanciája nem volt. Szeretném, ha leszállnánk a bérkérdésről, meg mennyit keresnek, meg nem keresnek. Nincs relevanciája az előterjesztés szempontjából, nulla. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. A tényszerűség és a rend kedvéért: Kúrián nincs I. fizetési osztályba tartozó bíró a legalacsonyabb a ténylegesen létező az V. fizetési osztályban van.

Dr. Varga Rita:

Arra gondoltam Elnök Úr.

Dr. Varga Zs. András:

Nagyon örülök annak, hogy Elnökhelyettes Asszony egyre gondol, és mást mond. Egész nap ezekről vitatkozunk, hogy egyet olvastunk és máshogy szavaztunk. Hadd térjünk vissza erre, hogy ebben az illetményrendszerben mindenfajta pótlék megszűnik a Kúrián. A nyelvpótlék, az igazgatási feladatok megbízása miatti pótlék és egyéb pótlék és ez adja a különbséget, mert azok a bírók, akik nagyon-nagyon sok pótlékkal rendelkeztek, mondjuk 2-3 nyelvvizsgával, meg még valamilyen igazgatási feladatot is kaptak, azoknak ez mind beépül és emiatt van különbség. Köszönöm.

Dr. Havasi Dezső:

Tisztelt OBT! Tisztelt résztvevők!

Két okból kértem szót. Az ügyvédség két alkalommal lett említve ezekkel az eseményekkel kapcsolatban. A mai napon is egyszer Miniszter Úr említette, hogy a vidéki törvényszéki látogatások során nyilvánvalóan területi kamarai elnökök is részt vettek és kifejtették véleményüket az igazságszolgáltatással kapcsolatban. A másik egy korábbi OBT ülésen olyan kritika ért, hogy nem szólaltam fel, és nem is voltam ott Gyulán, tanácskozási joggal rendelkezőként a Megállapodás megkötése vagy meg nem kötése tárgyában. A mai napon sem fogok ezzel kapcsolatban véleményt nyilvánítani, hiszen ehhez nem érzem sem az erkölcsi, sem a jogi felhatalmazást, hiszen itt az OBT sem egységes ebben a megítélésében, még a műfaját tekintve sem, hogy ez egy szerződés vagy szándéknyilatkozat vagy milyen kötőerővel rendelkezik. Egy kétségtelen, mint az ügyvédség képviselője, számos alkalommal kifejtettem véleményemet, amikor a bírók díjazásával, európai szintű jövedelmével kapcsolatban, és ezt - változatlanul fenntartom. Minden megoldást üdvözölhetünk, ami ennek az irányába mutat és az eredmény számít az ügyvédség szempontjából. Mi az ügyvédek abban vagyunk érdekeltek, hogy az eljárások ésszerű időn belül történjenek, felkészült bírók által és olyan bírók által, akik méltó javadalmazásban részesülnek és ezt úgy is értékelik, hogy ez számukra méltó javadalmazás. Ezt változatlanul hangsúlyozzuk és ebben a tekintetben minden lépést üdvözlünk. Azt is észleltük és érzékeltük, hogy az ide vezető úton sajnos nem kívánt felhangokkal és talán nem túl szerencsés lépésekkel próbálunk elindulni és ezért nem tekinthetünk el attól, hogy itt ezer főnyi bíró és bírósági dolgozó is nyilvánított ezzel kapcsolatban véleményt. Az OBT ülésén az is felvetődött, hogy az OBT szolidáris volt az ügyvédséggel kapcsolatban, amikor a kirendelési ügyben történt egy intézkedés majd egy jogszabály született. Most bátran hozom fel most érvényként, hogy pont Miniszter Úrral jutottunk arra a következtetésre én számomra legalábbis ezt vontam le és úgy érzékelem a

konkludens magatartásokból, hogy a Miniszter Úr is úgy érzi, hogy a konstruktív, de a jogszabályoknak megfelelő együttműködés és a józan mérlegelése az eseményeknek, illetve a lehetőségeknek az előremutató. Ezen az úton vagyunk mi a saját területünkön. De nem csak a saját ügyeinkről akarok beszélni, hanem ezen a téren is arra felhívni a figyelmet, hogy ügyvédi érdekeltség az, hogy legyen béke és nyugalom a bírói karban, ami kisugárzik a jogkereső állampolgárok jó közérzetére is. Ez érvényesüljön, és hogy ha ehhez a Megállapodásnak a revideálása kell, akkor döntsenek így, vagy, ha fenntartása akkor döntsenek amúgy, viszont nem elkerülhető, hogy a további lépéseknél mérlegeljék azt, hogy milyen közhangúlatban, milyen jó vagy keserű szájízzel fog folytatódni az a folyamat, aminek a végeredménye az kell, hogy legyen, amit kifejtettem. Az eredmény pedig a bíróság működésének eddigi fenntartása, de hogy ez milyen szervezeti formában történik az ügyvédek szempontjából teljesen mindegy. Nem közömbös ugyan, hogy a törvénykezési hely az az ügyfelek közelében legyen, a jogi képviselő közelében legyen, de hogy milyen tábla van rajta, az már kevésbé lényeges. A bíró, ahogy itt is elhangzott, minden szinten bíró és mi ezt kérjük és ezt várjuk el, hogy az ítélkezés egyetlen egy szempont legyen bármilyen tábla vagy felirat van ott, hogy ez érvényesüljön az igazságszolgáltatás. Ehhez a magunk részéről akármilyen észrevétellel, javaslattal - nyilván jogilag korlátozott módon. szívesen hozzájárulunk. Köszönöm szépen.

Dr. Tuzson Bence:

Köszönöm szépen Elnök Úr és köszönöm szépen a megjegyzéseket is, amik elhangzottak itt nyilván reagálnék rá. Nagyon örülök neki, hogy már 90 százalékban már egyetértünk dr. Kozlovszky Ágnessel az alapvető kérdésekben. Van előttünk még lehetőség, hiszen azt a 10 százalékot is majd reméljük a következő időszakban el tudjuk érni, hogy az a 10 százalék is fennmaradjon és akkor teljes egyetértésben fogjuk tudni végezni a munkánkat. De ettől szerintem fontosabb kérdés, amire szeretnék röviden utalni az, hogy én most tulajdonképpen úgy értelmeztem, hogy két módosító indítvány hangzott el, mert az is teljesen egyértelművé vált főleg az előterjesztőnek a tolmácsolásában, hogy tulajdonképpen az a jogi érvelés, ami szerepel az előterjesztésben, amiben polgári jogi elemekre hivatkozik az előterjesztés és azt mondja, hogy ezt polgári jogi szempontból kell megítélni ezt az előterjesztést. Ez tulajdonképpen csak azért került bele, hogy legyen benne valamilyen jogi érvelés az anyagban. De önmagából ebből nem következik az, hogy a semmiség ilyen formában, nem is semmiség érvénytelenség megállna. Azt pótolni akként, hogy mondjuk egy polgárjogi szempontból minősítsük ezt a megállapodást, hogy ennek a megtámadhatóságát már kivesszük azt a részét, hogy polgári szempontból nem érvényesítjük, hanem valami mással pótoljuk én azt gondolom, hogy ez jogilag legalábbis nevezzük úgy, hogy furcsa.

Én azt gondolom, hogy azt el tudom képzelni ilyen típusú megállapodásokat egyébként, amit itt megkötöttünk az OBT-vel és másik két aláíró féllel, azért a magyar kormányzat kötött már más felekkel hasonló – nyilván az adott ágazatnak megfelelő tartalommal -, de hasonló jellegű tartalommal és azokat egyébként végig is vitte minden szempontból az aláíró két vagy több fél, attól függ, hogy hány fél kötötte ezt a megállapodást. De az a javaslat e tekintetben, hogy akkor kezdeményezi azt, hogy valamilyen formában változtassuk meg, módosítsuk és üljenek le a felek e tekintetben ez már egy értelmezhetőbb javaslat egyébként, mint azt gondolom, mint az a javaslat, ami úgy fogalmazza meg, hogy az Igazságügyi Miniszter megtévesztette egyébként az OBT-t és ezáltal egyébként érvénytelen maga ez a Megállapodás. Én azt gondolom, hogy nem sértődik meg senki, hogyha én ezt kikérem magamnak, hogy én megtévesztettem volna bárkit, de ettől függetlenül nagyon fontosnak tartom azt a kérdést, hogy olyan érvrendszer és olyan döntés szülessen, ami valamilyen formában megáll jogilag mégiscsak egy bírókból álló testületről beszülünk. És amit fontosnak tartok és ezt a következtethetőség szempontjából

szeretném elmondani és ez szerintem egy komoly dolog. Nem mindegy az, hogyha van egy ilyen testület és akkor az a testület mennyire következetes a saját döntései tekintetében, mert egy ilyen testületnél egyértelmű társadalmi elvárás. De a társadalmi elvárás azért is fennáll, mert a bírókkal szemben és a bírósággal szemben ebből a szempontból egy magasabb szintű elvárás áll fenn, mint egy mondjuk a normál emberekkel, a normál polgárokkal szemben. Ezért fontos az, hogy ezek a döntések következetesek legyenek és hogyha bár hoz egy ilyen testület bármilyen döntést tiszteletteljes javaslatom az, hogy azok azért jogilag is olyan döntések legyenek, amelyek valamilyen biztos talajon állnak és nem lehet belekeverni olyan típusú elemeket, amelyeket egyébként nem illenek bele egy ilyen típusú döntésbe. Én ezt, hogy is mondjam, mint külsős harmadik félként jegyzem meg, akként is, mert azt gondolom, mint állampolgár is, hogy a bíróságba vetett bizalmat azáltal nem lehet aláásni, hogy egy bírókból álló testület a következetlenség irányába mozdul el, de ezt csak megjegyzésként teszem hozzá. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Én is köszönöm és a vitát az SZMSZ 17.§ (7) bekezdése alapján lezárom.

Ügyendi hozzászólásra átadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi felszólalása:

Módosítási javaslatom nincs az alap előterjesztéshez képest, azt említette most az Igazságügyi Miniszter. A válaszából nyilván az a következtetés levonható, hogy a közös megszüntetésre nincs mód. Én tartom az alap előterjesztés mellett magam. Nyilván a 90 százalék pedig arra vonatkozott, hogy decemberre sürgős lett a bérrendezés, ami 2023. júliusa óta az OBT részéről kezdeményezett volt. Módosítási javaslatom nincs, ennyiben ügyrendi a nyilatkozatom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Azt, hogy szüntessük meg közös megegyezéssel az nem ügyrendi javaslat az én értelmezésemben és egyébként a Kúria elnökének iménti nyilatkozatára tekintettel fölösleges is ezt tovább forszírozni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Visszavonom az ügyrendi javaslatomat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Viszont egy ügyrendi típusú javaslat elhangzott még korábban a névszerinti szavazás, viszont az SZMSZ akként rendelkezik, hogy névszerinti szavazást a tagok egyharmadának kérelmére lehet elrendelni az SZMSZ 19.§ (3) bekezdése, ezért a kérdésem az az, hogy egy embertől ez elhangzott van-e másnak e körben javaslata.

Dr. Kardos Dóra:

Csatlakozom az ügyrendi javaslathoz.

Dr. Varga Zs. András 12 óra 54 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendi javaslatként elhangzott, hogy az SZMSZ 19.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó névszerinti szavazás. Ezért most azt kérdezem meg a tagoktól, hogy ki az, aki névszerinti szavazás elrendelését kéri. Aki igen az értelemszerűen igennel szavaz, aki nem az értelemszerűen nemmel és ebben az esetben is lehet tartózkodni.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy döntött a Tanács, hogy a napirendi előterjesztés határozattervezetével kapcsolatosan név szerint fog szavazni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Tuzson Bence 12 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezért most az előterjesztésben szereplő határozati javaslat a következőképpen szól.

Az Országos Bírói Tanács kinyilvánítja, hogy a 2024. november 22. napján az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) a maga részéről érvénytelenek tekinti, így az Országos Bírói Tanácsot az abban foglaltak nem kötik. Ez az a határozati javaslat, amelyről most szavazni kell és mivel a tagok a névszerinti szavazás mellett döntöttek, ezért kérem szolgálati idő szerint sorrendben szavazzunk.

Dr. Hild Ágnes:

Támogatom.

Dr. Nagy István András:

Támogatom.

Dr. Csik Attila:

Támogatom.

Dr. Bagdi Árpád:

Tartózkodom.

Dr. Kovács Ildikó:

Tartózkodom.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Támogatom.

Dr. Surányi József:

Támogatom.

Dr. Kardos Dóra:

Támogatom.

Dr. Hegedűs János:

Támogatom.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Támogatom.

Dr. Varga Rita:

Támogatom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Támogatom.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

2/2025. (I. 15.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács kinyilvánítja, hogy a 2024. november 22. napján az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú Megállapodást a maga részéről érvénytelennek tekinti, így az Országos Bírói Tanácsot az abban foglaltak nem kötik.

Az OBT elnöke 12 óra 58 perckor szünet rendel el.

Az OBT ülése 13 óra 45 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila

Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás az Országos Közjegyzői Kamra elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Matusik Tamás – Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
Dr. Oláh Péter Balázs – Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság bírája
Dr. Kárpáti-Somogyi Laura – Fővárosi Törvényszék bírája
Dr. Ocskó Katalin – OBH elnökhelyettese
hallgatóság

3. napirend

Előterjesztés a Győri Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában
(előterjesztő: a Győri Törvényszék összbírói értekezlete)

Dr. Pecsenye Csaba:

Folytatnák az eddig jelenlévők közül egyedül dr. Bagdi Árpád nincs jelen, aki később

csatlakozik. Egyelőre 11 tag van jelen, a határozatképesség, így is megvan folytathatjuk a munkát.

A napirend következő pontja Előterjesztés a Győri Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában. A Győri Törvényszék által az OBT-nek megküldött jegyzőkönyv kivonat a következőket tartalmazza:

„Az összbírói értekezleten jelen lévő 1. számú melléklet szerinti jelenléti íven szereplő 45 bíróból dr. Asbóth Orsolya tartózkodása mellett 44 igen szavazattal elfogadja az alábbi

H a t á r o z a t o t :

A Győri Törvényszék bírái kezdeményezzük a Bszi.144.§ f) pontja alapján, hogy az OBT vegye napirendre és tárgyaljon a következőkről:

a) az IM-OBH-OBT-Kúria által aláírt megállapodás felülvizsgálatáról, mivel az aggályos amiatt is, hogy jelenlegi formájában a bírói kar egységes akaratának látszatát kelti,
b) arról, hogy az OBT a T/10012, illetve a T/9997 számú törvényjavaslat vonatkozásában kíván-e élni a Bszi. 108/A.§ (9) bekezdésében rögzített jogosultságáról,
c) arról, hogy a bírák javadalmazása tárgyában csatlakozó indítvány terjeszt elő a 20/2024.(II.26.) OBT határozattal egyező tartalommal."

Mivel a szó nálam van azt megragadván a tárgyalást úgymond kezdve az alábbiakra szeretnék utalni.

Az első kérdéskör kapcsán az előző napirendi pontban ezt megtárgyaltuk, arról döntés is született.

A második feltett kérdésről.

Ennek a jegyzőkönyvnek a dátuma 2024. december 16., azért már eltelt némi idő, így a törvényjavaslatok átfordultak egyrészt Alaptörvény módosításba, másrészt jogszabály módosításba, de természetesen a kérdés attól még él, hogy kívánunk-e vagy kívántuk volna-e, mert most már némiképp múltidő a Bszi.108/A.§ (9) bekezdésében rögzített jogosultsággal élni. Erre utalt egyébként dr. Szabó Péter tagtársunk is az általam a korábbi napirendnél ismertetett előterjesztésében is, mármint az alkotmánybírósághoz fordulásról tett említést.

Egy kicsit korábbról kezdve, de ígérem, hogy nagyon rövid időn belül konkrétan erre is rátérek. Az Alkotmánybírósághoz fordulásnak mi a jogszabályi alapja. Részben azt tartalmazza a megküldött kérdéssor és ez onnan kezdődik, hogy mi lehet az alapja, hogy a Bszi.103.§ (1) bekezdés b) pontja alapján van az a jogosultságának az OBT-nek, hogy az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét véleményezi. Ugyanakkor pedig a 108/A.§ az Alkotmánybírósághoz való fordulás kapcsán biztosítja a jogorvoslat lehetőségét. A jogszabálytervezetek véleményezésével összefüggésben azért sok minden elhangzott az előző napirendi pontnál azokra nem kívánnék külön utalni, azonban arra igen, felmerült Államtitkár Úrnak a levele is. Igazándiból ebben a levélben fejti ki az igazságügyi kormányzat azt az álláspontját, hogy az Alaptörvény módosítás véleményezése szóba se kerülhet hiszen, mert nem jogszabályról van szó, mert az Alaptörvény nem jogszabály. Az, hogy most jogszabály, nem jogszabály függetlenül attól, amit a Kúria elnöke korábban itt kifejtett, azért talán az tűri a vitát, de jelen kérdés eldöntése szempontjából megítélésem szerint ennek jelentősége nincsen a következők miatt.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 1.§ (3) bekezdése szerint a IV. fejezet rendelkezéseit az Alaptörvény és módosítása előkészítésére is alkalmazni kell. Ez a bizonyos IV. fejezet pedig a jogalkotási törvényben a jogszabályok előkészítésére vonatkozik. Ezért az én véleményem szerint függetlenül attól, hogy az alaptörvényt jogszabálynak tekintjük vagy nem a véleményezés lehetősége megilleti az OBT-t.

Hogyan élhetne ezzel a jogszabály véleményezés lehetőségével az OBT?

Megint külön kell választani, azt, ami itt felmerült két vonulat. Az egyik, amikor a kormány a jogszabály, illetőleg Alaptörvény módosítás előterjesztője és a másik vonulat, amikor egyéni képviselő vagy képviselő csoport. Ha a Kormány tekintetében beszélünk akkor van az 1352/2022.(VII.21.) Kormányszámú határozat a Kormány ügyrendjéről, amely kellene, hogy tartalmazza az OBT véleményezési jogával való élés szervezeti vagy eljárási kereteit.

Dr. Boross Anikó 13 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Azonban az én olvasatomban lehet, hogy pongyolán olvastam el a kormányhatározatot, de ez az ügyrend nem tartalmaz semmiféle rendelkezést arról, hogy a jogszabályvéleményezés lehetőségével az OBT miként élhetne, az OBH-ra vonatkozóan tartalmaz csupán rendelkezéseket. Ezért én azt gondolom, bár az OBT-nek jogszabálykezdeményezési lehetősége van, márpedig e kormányhatározat nem jogszabály, de annyit mindenesetre megérne a dolog, hogy az Igazságügyi Minisztert esetlegesen megkeresse az OBT a tekintetben, hogy ezen egyedi szervezetszabályozó eszközbe valamilyen formában építse be a Kormány annak az eljárási keretét, hogy hogyan élhetne az OBT a véleményezési jogával.

Amennyiben egyéni képviselő vagy képviselő csoport nyújt be törvényjavaslatot ennek az eljárási rendjét pedig az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014.(II.24.) Országgyűlési határozat rendezi. Ezt is volt szerencsém elolvasni, de ebben sem találtam annak semmiféle nyomát, hogy bármiféle eljárási lehetőség lenne arra a kívülállóknak a nemzetiségi képviselők kivételével, hogy ebben a folyamatban valamilyen formában bekapcsolódjék. E körben az OBT egyébként korábban megpróbált valamiféle lehetőséget kialakítani és ez ügyben megkereste az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottságát egy más ügy kapcsán, hogy szíveskedjék megküldeni azt a bizonyos jogszabály tervezetet vagy jogszabály javaslatot, ami tekintetében úgy vélte az OBT, hogy véleményezési joga fenn áll. Erre kapott is választ az Országos Bírói Tanács, de ennek az a lényege, hogy a Törvényalkotási Bizottság elnöke válaszolt erre a megkeresésre akként, ha akar valamit az OBT nézze meg a honlapot, mert, hogy a honlapon fenn van minden iromány.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 13 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Ha az OBT ezt megakarja valósítani, hogy megnézi, akkor szívesen megteszi azt is a Törvényalkotási Bizottság, hogy ne a honlapon kelljen kutakodni, ha valami ilyesmi felmerül akkor, ha megadunk egy email címet, akkor arra az email címre ír nekünk, hogy most már nézhetjük van valami ilyesmi. Az OBT erre válaszolt és adott egy email címet. De én azt gondolom, hogy ez nem azonos azzal, hogy a jogszabálytervezeteket megismeri vagy jogszabályjavaslatokat megismeri és véleményezi az OBT. Itt is jogszabályi kötelezettsége nincs az Országgyűlésnek itt is azt lehet tenni még, hogy esetleg egy újabb levelet intézünk az Országgyűléshez esetleg annak elnökéhez, hogy valamiféle eljárási rendet e tekintetben

alakítson ki, ha úgy gondolja, mert mint említettem jogszabályi kötelezettség e vonatkozásban nincs.

Itt a jogszabálytervezetek véleményezése kapcsán még egy picit visszautalnék arra az Államtitkár Úr levelében is kifejtett álláspontra, hogy a Kormány nem tehet arról, hogy egyéni képviselői indítványok kerülnek benyújtásra. Attól, mert esetleg a képviselői csoport terjeszt elő törvényjavalatot az még nem tekinthető a Kormány által beterjesztett javaslatnak. Ezzel a jogszabályból levezetett érveléssel természetesen egyet lehet érteni, de azért e körben arra hívnám fel a figyelmet, hogy ezt a fajta anomáliát, hogyha a Kormány terjeszt elő törvénytervezetet akkor azt véleményezheti akár az OBT, akár más szerv, ha egyéni képviselő indítványról van szó azt meg nem, hogy azért ez egy kicsit anomália és azért tőlem sokkal frekventáltabb emberek is észlelték ezt, mégpedig az Alkotmánybíróság és erre a körülményre a 166/2011.(XII.20.) AB határozatában utalt is.

Mielőtt ezt az utalást ismertetném annak kedvéért, mert azt már többször megkaptuk a Kúria elnökétől, hogy az Alaptörvény 4. módosítása után már az Alaptörvény hatályba lépése előtti alkotmánybírósági határozatok hatályukat vesztik és erre nem lehet hivatkozni, a következőket szeretném elmondani. Az Alaptörvény hatálybaléptető rendelkezései közötti 5. pont azt mondja, hogy az Alaptörvény hatályba lépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat vesztik. E rendelkezés nem érintik az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. Én azt gondolom, hogy bár ez a határozat, ez alapján hatályon kívül helyezésre került, de azért az Alkotmánybíróság megállapítása az, úgymond bocsánat a kifejezésért máig ható.

Mint mond az Alkotmánybíróság? Természetesen egy másik ügyben hozott határozatában. „Az indítvánnyal összefüggésben ugyanakkor az Alkotmánybíróság ismét szükségesnek tartja megjegyezni, hogy alkotmányossági szempontból nem fogadható el az a törvénykezdeményezési gyakorlat, melynek során a jogalanyok széles körét érintő átfogó törvényeket nem a Kormány terjeszti elő a jogalkotásra előírt egyeztetési véleménynyilvánítási előírások betartása mellett, hanem bizottsági, kormánypárti képviselői indítvány alapján fogadja el a Parlament." Nos ez az alkotmánybírósági vélekedés, amely alapján szintén az ülésen hivatkozott közlemény kapcsán azt mondhattuk, hogy ezt a metódust értékeljük a jogszabályvéleményezési lehetőségünk vagy jogunk kiüresítéseként.

Ilyen előzmények után a kérdésre magára térnék rá, már mint az Alkotmánybírósághoz való fordulásra. Itt a Győri Törvényszék, illetőleg ezzel kapcsolatban a dr. Szabó Péter által kifejtettek kapcsán a következőket szeretném elmondani. Nem azért nem fordult az Alkotmánybírósághoz az OBT, mert kicsúszott volna a határidőből, mert január 6-án még benne voltunk a határidőben, az volt az utolsó nap az a bizonyos 15. nap, hanem azért, mert azt nem tartotta célszerűnek. És nem azért, amiről a Kúria elnöke beszélt és e körben azért némiképp egyetértek vele, hogy a magánlevelezésben foglaltakat felhasználni ilyen célra neveletlen dolog, de a határidőben akkor is benne voltunk, ha igaz az, amit dr. Szabó Péter írt, mert igaz, mert az írtam, hogy jön a karácsony, talán meg lehet állni egy kicsit és arra gondolni, hogy nem csak a munka van, hanem szeretteink is. De a karácsony elmúltával még mindig lett volna idő, azért mondom, hogy nem ez volt az indoka, hanem az, amit szintén az Alaptörvény kapcsán már emlegettünk. Az Alaptörvény módosítása vonatkozásában akárki terjeszti elő az indítványt akár Kormány, akár egyéni képviselő, képviselő csoport nem hagyható figyelmen kívül Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (5) bekezdése, mely azt mondja, hogy:

„(5) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények tekintetben vizsgálhatja felül."

Érdemben az a módosítás jó-e vagy sem az Alaptörvény alapján nem lehet vizsgálni. Talán nem véletlen, hogy most már a 15. módosításnál tartunk.

Ugyanakkor részben az Alaptörvény módosítás kapcsán részben a jogszabályok tekintetében az Alkotmánybírósághoz való fordulás kapcsán merült fel a kérdés. Normál jogszabály esetében a Bszi.108/A.§ három esetkört határoz meg, hogy mikor fordulhat az OBT az Alkotmánybírósághoz. Az első eset, amikor az úgynevezett pontszámos rendelet kapcsán nem veszik figyelembe az OBT-nek a véleményét. Értelemszerűen, ez az esetkör itt nem áll fenn. A második esetkör, amikor a jogszabályvéleményezési lehetőséget nem biztosítják. Ez, ami jelen esetben felmerülhet. A harmadik pedig, amikor az Alkotmánybírósághoz fordulás az a kérdéskör, amikor az OBT jogait sérti a megalkotott jogszabály. Itt nyilvánvalóan ez az esetkör sem áll fenn, mert nem kifejezetten az OBT jogait sérti. Az más kérdés, ha a bírósági szervezetben dolgoznak az OBT tagjai, akkor ezek a módosítások tagjait érintik, de nem, mint OBT jogainak sérelme merül ez fel.

Tehát a jogszabályvéleményezési lehetőség megsértése miatt fordulhatott volna az Alkotmánybírósághoz az Országos Bírói Tanács. Azonban itt van jelentősége annak, hogy milyen formában került sor a jogszabálymódosítás előterjesztésére, mert az egyéni képviselői indítvány, illetőleg képviselői csoporti indítvány vonatkozásában az egyéni képviselő, illetőleg a képviselőcsoport jogszabályt előkészítő szervezetnek nem tekinthető, így – arról most nem beszélek, hogy ez most elnöki hatáskor vagy testületi hatáskör, mert ezen azért lehet vitatkozni – nem látszott célszerűnek az Alkotmánybírósághoz fordulás, hiszen azzal legfeljebb azt értük volna el egyrészt, hogy 90 napig a kérdés függőben marad, mert az Alkotmánybíróságnak 90 napos határideje van, hogy döntsön. Ezalatt az időszak alatt hatályba lépett volna, meg lép a módosítás. Márpedig, ha hatályba lép a módosítás akkor már meg érdemben megint nem foglalkozik vele az Alkotmánybíróság. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint ezeket az indítványokat visszautasítja, mert a módosító indítvány vagy módosított jogszabályokban szereplő módosítások, a módosított jogszabályba beépülnek ilyen formában végrehajtottá válnak és a végrehajtott jogszabályt pedig az Alkotmánybíróság nem vizsgálja.

Természetesen lehetőség van arra, hogy most már a módosított jogszabály Alaptörvény ellenességét vizsgálja az Alkotmánybíróság, de nem az OBT-nek ezen indítványa alapján, mert az OBT úgymond eljárásjogi szempontból vizsgáltathatja ezt felül. Az anyagi értelemben vett Alaptörvénynek való megfelelőséget a Kúria elnöke, a Legfőbb Ügyész és az ombudsman kezdeményezheti. Bocsánat a képviselők ¼.

Ezt mérlegelte az OBT, és ezek miatt nem fordult az Alkotmánybírósághoz. De mi lehet a megoldás? Az én véleményem szerint megint az lehet a megoldás, hogy jogszabálykezdeményezési jogával él az OBT méghozzá a Bszi.108/A.§-nák ezt a három lehetőségét kiegészítendő egy negyedik lehetőséggel, ami akként szólna, hogy az igazságszolgáltatást érintő jogszabályok alkotmányossági felülvizsgálatát kezdeményezheti az OBT. Nem kellene nézni egyrészt határidőket, véleményezési jog megsértését, meg egyéb ilyeneket, hanem azt, hogy a rendelkezés Alkotmány ellenes-e, mostani szóhasználattal élve Alaptörvényellenes-e. Ebben az esetben érdemben vizsgálhatna az Alkotmánybíróság. Természetesen a Bszi.-nek a módosítását kezdeményezhetjük, de ez valamilyen formában maga után kellene, hogy vonja az Alaptörvény módosítását is, mert az Alaptörvényben konkrétan fel

van sorolva, hogy kik kezdeményezhetik és milyen formában az Alkotmánybíróság érdemi jogszabály felülvizsgálatát. Itt akkor természetesen megint felmerül az a kérdés, hogy az Alaptörvény jogszabály-e vagy nem beletartozik-e az OBT hatáskörében az, hogy az Alaptörvény módosítását kezdeményezze ez belefér-e abba a lehetőségbe a Bszi.103.§ (1) bekezdés b) pontjába, hogy jogszabály módosításokat kezdeményezhet. Nyilvánvalóan ezek mind nyitott kérdések, de ezek azok a lehetőséget, amelyekkel ez ügyben az OBT élhetne és ezek azok a körülmények, amelyek miatt úgy tartotta - bár volt kisebbségi álláspont a tekintetben, hogy mégis forduljunk az Alkotmánybírósághoz -, hogy nem fordul az OBT az Alkotmánybírósághoz.

Ezen győri felvetések harmadikja pedig arról szól, hogy a bírák javadalmazása tárgyában csatlakozó indítványt terjeszt elő. Nyilván a december 16-i időpontra kell vetíteni ezt a kérdést, valószínűleg a határozat indoklásában az tűnik ki, hogy ez a felvetés arra irányul, hogy mi magunk is, ha már a Kúriának emelik a bérét akkor valamilyen formában ehhez csatlakozzunk. Időközben a kúriai béremelésre vonatkozói jogszabályi módosítások megtörténtek. Részben megtörtént a bírói illetmény korrekciója is. Én azt gondolom az OBT részéről, hogy az OBT változatlanul elkötelezett amellett, hogy a bírói illetmény ennél a most kvázi elért 15 százaléknál nagyobb mértékben emelkedjék, de arra tekintettel, ami már szintén elhangzott az előző napirendi pontnál, hogy ez milyen formában történjék azért most már nagyon oda kell figyelni arra, hogy önmagában az alapilletmény emelés az csak tovább nyitja az ollót, ahogyan itt fogalmazva van a kúriai és kúrián kívüli bírák között. Ezért azoknak a javaslatoknak az átdolgozása indokolt, ami eredetileg volt az OBT részéről, mert megítélésem szerint most sokkal inkább arra kell helyezni a hangsúlyt, hogy a bírói alapilletmény emelése helyett azok a különböző szorzószámok, amelyek a beosztási pótlékot tartalmazzák, a szolgálati idő elismerését tartalmazzák változtatására kerüljön sor. Mert a változtatás úgy értendő, hogy az a nyitott olló, ami most mutatkozik majd a kúriai bírók és a kúrián kívüli bírók között, ez a nyitott olló szára kicsit összébb záródjék.
Nos a felvetett kérdésekkel összegfüggésben a megtárgyalás kapcsán én jelen pillanatban ennyit szerettem volna elmondani.

Itt vannak a hozzászólási kérések, elsőként dr. Félegyházy Megyesy Fatime.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm. Ígérem rövid leszek. Valóban tehát informálisan vizsgáltuk annak lehetőségét, hogy fordulhatunk-e az Alkotmánybírósághoz. Ugyanakkor én felhívtam a figyelmet az Alaptörvény 37. cikkének (4) bekezdésére, ami azt mondja, hogy: amíg az államadósság a teljes hazai összetermék felét meghaladja akkor a költségvetési törvénnyel a költségvetési törvény végrehajtásával adó, illeték stb. törvények kapcsán nem lehet az Alkotmánybírósághoz fordulni. Eleve az Alaptörvény kizárja az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát. Ezt is végig gondoltuk, hogy ilyen esetben nem biztos, hogy célszerű egy eleve visszautasításra kerülő alkotmánybírósági megkeresést vagy beadványt intézni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Azt a részét mégis érinteném, hogy elnöki vagy tanácsi hatáskör, mivel dr. Szabó Péter kategorikusan arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez elnöki döntés lett volna holott pont az ő elnöki tevékenysége miatt módosítottuk akként az SZMSZ-t, hogy a más állami szervekkel való viszonyban is előzetes vélemény kérése a Tanácsnak indokolt és szükséges, ami nem konkrét bíróság, Alkotmánybíróság előtti eljárás kezdeményezését jelenti, de azt

gondolom ennek a megfelelő alkalmazása és hasonlósága mentén erre a következtetésre lehet jutni és ezt a gyakorlatot is tettük, mivel véleményezésre volt módunk ezen a 15 napon belül. Amit én is megtettem. Három tag volt azon az álláspontón, hogy az Alkotmánybírósághoz kellene fordulni, ez így kisebbségben maradt, így ezt a 15 napon belül nem tettük meg. Én azért voltam ezen az álláspontón, mert osztom a Tanácsnak azt a korábbi gyakorlatát, hogy ami eszköz a rendelkezésre áll azzal éljen, még hogyha az vesztésre is van ítélve. Amúgy a 15 nap kapcsán igazolási kérelemnek is van helye, tehát az gondolom, hogy mint egy testületi szerv, ha adott ülésen döntene úgy az igazolási kérelmet is megfuttattathatná, de nincs ilyen indítványom egyébként. Ezt a kisebbségi véleményben maradást, ezt elfogadtam, de mint eszköz az én véleményem az volt, hogy ezzel élni kell és megnézni, hogy hova lehet jutni és abból is levonni következtetést. Osztom azokat az álláspontokat, mind a kormányhatározat, mind a házszabály kapcsán a megkeresést. A törvénymódosítási javaslatot is, itt nekem e körben még egy indítványom, javaslatom lenne a törvénymódosítási javaslatok megfontolása körében, hogy nemcsak a további bekezdéssel való kiegészítés, hanem esetlegesen a Bszi.103.§ (1) bekezdés b) pontjának a módosítását kezdeményezni akként, hogy ennek a II. fordulata, amiről itt szó van véleményezi az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét, és ezt még én javasolnám kiegészíteni, hogy a jogszabályok tervezetét, törvényjavaslatokat, módosító javaslatokat. Mindezt azért, mert itt a szószerinti értelmezése az Igazságügyi Minisztériumnak vezetett ahhoz, hogy csak nevesítetten a jogszabálytervezetekre áll fent az álláspontjuk szerint a véleményezési jogosultságunk. Szerintem ezzel magának ennek a szakaszhelynek az I. fordulata is ellent mond, hiszen a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehetünk a másik jogosultság alapján javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál. Erre már hivatkoztam, hogy az Alaptörvény szerint a kezdeményezési jogosultakba beletartoznak a képviselők és maguk a bizottságok is, tehát ennek az értelmezésnek a mentén a jogszabályok tervezete nem a szószerinti, hogy csak az, ami tervezet, hanem a módosító javaslat, és ami törvényjavaslat tartalmaznia kellene azt is. Az Alaptörvényben, ezen a kezdeményezési jogon túl a törvényjavaslat szó a 36. cikkben a költségvetés kapcsán szerepel, amelynek az előterjesztésére a kormány jogosult és ezt egyébként is előzetesen véleményezzük. Sőt a költségvetés kapcsán, amilyen javalatot teszünk azt változtatás nélkül kell a kormánynak továbbítani. Tehát, hogyha ez a szószerinti értelmezés marad és idézőjelesen elfogadjuk, bár szerintem nem helyes akkor én e körben a módosításra a javalatot megteszem és nézzük meg és azokkal a szófordulatokkal egészítsük ki, hogy az igazságszolgáltatást érintő valamennyi kérdést érintően bármely kezdeményezésre jogosult, bármely eljárása során ilyenre sor kerül, akkor ott belépjen a mi véleményezési jogunk. Ez meg is teremtené az alapot, hogyha van ilyen Bszi. módosítás akkor szükségszerűen a kormány határozat meg a házszabály is ehhez már igazítandó és egyébként ez Alaptörvény módosítást nem igényel, hanem egy szakasznak három szóval való kiegészítésére való javaslattétel, ami azt gondolom, hogy a korábbi jogalkotási, jogalkotói céllal és az Alaptörvényből ismertetett jogértelmezéssel összhangban, koherenciában állnak. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások e napirendi ponthoz?

Ha nincsenek e tekintetben a vitát szintén lezárom, mert ahhoz, hogy hogyan és kihez fordulunk ahhoz konkrét előterjesztések kellenek és azokat határozati formában, majd eldöntjük.

4. napirend

Előterjesztés a Gyulai Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában
(előterjesztő: a Gyulai Törvényszék összbírói értekezlete)

Dr. Pecsenye Csaba:

A Gyulai Törvényszék is összbírói értekezleten kérdéssel fordult az OBT-hez. Az erről szóló kivonat szerint:

„A Gyulai Törvényszék a 2024. december 18. napján megtartott összbírói értekezleten meghozta az alábbi

1/2024.(XII.18.) számú határozatot

Az összbírói értekezlet nyílt szavazással 54 fő támogatom, 1 fő nem támogatom és 2 fő tartózkodom szavazattal a Bszi.144.§ f) pontja alapján kezdeményezi a következő az OBT feladatkörébe tartozó kérdésnek az OBT napirendjére vételét és az OBT általi megtárgyalását.

Az OBT 2024. november 20.-i gyulai ülésén meghozott az OBT elnökét - az OBT az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria és az Országos Bírósági Hivatal részéről megkötött négyoldalú megállapodás - aláírására felhatalmazó határozat visszavonása."

Ezzel összefüggésben a 2. napirendi pont kapcsán erről tárgyaltunk, nem erről, hanem a magáról a Megállapodásról annak sorsáról határozatot hozott az OBT. De álláspontom szerint annak jelentősége arra figyelemmel, hogy a Megállapodás végül is aláírásra került az OBT elnöke által már nincs, korábban sem volt, ha ezt a felhatalmazó határozatot visszavonjuk. Annak semmiféle kihatása - véleményem szerint - a megkötött Megállapodás sorsára nem lenne. Ebből következően inkább az volt a helyes álláspont, hogy a 2. napirendi pont kapcsán magáról a Megállapodásról annak érvényességről határozott az OBT.

Ezzel összefüggésben van-e bárkinek, bármilyen hozzászólása, észrevétele?

Dr. Senyei György 14 óra 24 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én csak az indokolások körében szeretnék annyit, amit az ottani kollegák indokolást hozzáfűztek és az OBT számára megküldtek ismertetni, mert van összbírói értekezlet, ahonnan a jegyzőkönyvet kaptuk meg és az megismerhető volt. Volt kettő, ahonnan a jegyzőkönyvet nem kaptuk meg, de nem is kellett egyébként csak magát a kérdésindítványokat és a javaslatok. De mivel innen a kollegák a hozzáfűzött indokolást is szerették volna, hogy megismerjük, illetve kérték, hogy mindenképp annak ismeretében és fényében döntsünk, így röviden én azt ismertetni kívánnám.

„A hozzáfűzött indokolás szerint a négyoldalú Megállapodásnak joghatálya nincsen, így úgy tűnhet, hogy a visszavonás sem értelmezhető. Egy visszavonó határozat azonban enyhíthetne a bírósági szervezetnek okozott morális káron. A bírói hatalom a jogszabályok betartását szolgálja. Működésének garanciája a bírói függetlenség. A kizárólag a törvényeknek alávetett

bírói hatalom állandó és politikailag semleges. Mindez kizárja a bírói hatalomnak a másik két hatalmi ágtól való politikai függését. A Megállapodás és a felhatalmazás sérti a demokratikus jogállam és a hatalommegosztás elvét, valamint hatáskör túllépés és hatáskör átvételt valósít meg. A határozatot az összbírói értekezlet nagytöbbséggel fogadta el."

Kérték az ő indítványuknak a bevárását és a megtárgyalását.

„Látszólag a 2025. január 15.-i számunkra, akik a Gyulai Törvényszék területén teljesítenek bírói szolgálatot ott szerezték meg az ítélkezéshez szükséges erkölcsi és szakmai alapjaikat, szimbolikus jelentőségű morális kérdés, hogy kifejezésre juttassák az Országos Bírói Tanács és rajta keresztül valamennyi bírótársuk előtt a Gyulai Törvényszék épületében hozott a négyoldalú Megállapodás aláírására az OBT elnökét felhatalmazó határozatot elutasítják."
Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólások ezen napirendi ponttal kapcsolatban nincsenek, akkor a vitát e tekintetben is lezárom.

5. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén hozott határozat véleményezése tárgyában
(előterjesztő: a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Répássy Róbert, dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás 14 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet.

A Fővárosi Törvényszék előterjesztése a következő.

„Tisztelt Elnök Úr!

A Fővárosi Törvényszék 2024. december 12. napján megtartott összbírói értekezlete az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú Megállapodás kapcsán a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 144.§ f) pontja szerinti feladatkörében eljárva határozott arról, hogy az alábbi kérdések megválaszolását kéri az Országos Bírói Tanácstól.

1. *Magára nézve kötelezőnek tekinti-e az Országos Bírói Tanács a négyoldalú megállapodás és felül kívánja-e vizsgálni a jövőben ezt a megállapodást.*

2. *Milyen eljárási rendet kíván kialakítani az Országos Bírói Tanács arra az esetre, ha a jogalkotó az OBT előzetes véleményét nem kéri ki az igazságszolgáltatást érintő jogszabály véleményezésével kapcsolatban.*

Kérem Tisztelt Elnök Urat, hogy a fenti kérdések megtárgyalását vegye fel az Országos Bírói

Tanács ülésének napirendjére.

Budapest, 2025. január 10.

Tisztelettel:

Dr. Tatár-Kis Péter"

Felvettük a napirendre. Az 1. pont vonatkozásában ugyanazt tudom mondani, mint korábban, hogy ezt megtárgyalta az OBT, arról határozatot hozott, hogy mennyiben tekinti magára nézve ezt kötelezőnek.

A 2. ponttal összefüggésben az eljárási rend kialakításával összefüggésben véleményem szerint erre nézve külön eljárási rendet nem kell kialakítani, hiszen a jogszabályok még ha általam korábban elmondottak szerint is hiányosan, nem teljeskörűen részben korlátozóan, de ezt az eljárási rendet tartalmazzák a lehetőségekkel együtt.

Dr. Senyei György 14 óra 30 perckor visszatér az ülésterembe.

Azokat a jogszabály kezdeményezési lehetőségeket, amelyek elhangzottak, illetőleg egyedi szervezet szabályozó eszköz változtatásra vonatkozó kérelmeket az OBT szándékozik előterjeszteni.

Ezzel összefüggésben dr. Surányi József jelentkezett felszólalásra.

Dr. Surányi József:

Tisztelt Tanács!

Az Országos Bírói Tanács 2024. november 20-án 200/2024. (XI. 20.) hozott határozatot a négyoldalú megállapodással kapcsolatban.

A következő, 2024. december 3-án megtartott OBT ülésen elmondtam egyebek mellett, hogy az elmúlt két hétben lehetőségem volt arra, hogy sok száz kollégámnak megismerjem az álláspontját, állásfoglalását a nyilatkozataikból. Meghallottam és megértettem a hangjukat és én most egy sokkal szélesebb perspektívában tudom nézni ezeket a kérdéseket, amelyek felmerültek és azt gondolom, hogy nekem is személyesen és a Tanácsnak is beszélnie kell arról, hogy milyen korrekció szükséges. Nekünk oda kell állni a kollégák elé, meg kell hallgatni az ő véleményüket, meg kell hallani a hangjukat és reflektálni kell arra, ami a bírói kar, de az igazságügyi alkalmazottak részéről is érkezett.

Dr. Ocskó Katalin 14 óra 31 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezt követően, 2024. december 9-én másodmagammal kezdeményezője voltam annak, hogy az OBT tárgyaljon és döntsön a 200/2024. (XI. 20.) OBT határozat felülvizsgálatáról, azt vegye fel az OBT 2024. december 11. napján tartandó ülésének napirendjére.

Ez a javaslatunk azonban nem kapott kellő támogatottságot, helyette az került napirendre ugyanezen az ülésen, hogy az OBT vitassa meg a négyoldalú Megállapodással kapcsolatos bírói felvetéseket.

Ennek tárgyalásakor a 2024. december 11-i ülésen egyebek mellett elmondtam, hogy a november 20. óta eltelt időszakban megismerhettük sok-sok kollégánknak bírói egyesületek felületein megjelent és egyéb módon kifejezett állásfoglalását. A rendkívül nagy számú bírói és igazságügyi alkalmazotti nyilatkozatok semmiképpen sem hagyhatók figyelmen kívül, meg kell hallanunk a hangjukat, foglalkoznunk kell a felvetéseikkel. Rögzítettem e körben, hogy a bíróságok jövőjét érintő kérdésekről kellő alapossággal, jogszabályi felhatalmazás alapján, az etikai alapelveket is betartva és az érintettek minél szélesebb körének bevonásával kell dönteni, hiszen a bírósági szervezet jövője közös ügyünk. Javasoltam, hogy az OBT mindezekre figyelemmel vitassa meg a bírótársaink felvetéseit, és ennek eredményéhez képest hozzon döntést. Döntés akkor nem született e napirendi pont vonatkozásában.

Végül kellő támogatással a mai ülés napirendjére kerülhetett nyolcunknak a javaslata, ami elfogadásra is került a mai napon.

Hangsúlyozom továbbá, hogy decemberben több törvényszék összbírói értekezlete is állást foglalt a tárgyi kérdéskörben és az OBT-hez fordult a Bszi. 144. § f) pontja szerinti kezdeményezéssel. Így tett a Fővárosi Törvényszék 2024. december 12. napján megtartott összbírói értekezlete is, ez képezi a jelen napirend tárgyát.

Az első kérdésre az OBT a mai napon meghozott második határozatával adott választ, hiszen az volt a kérdés, hogy magára nézve kötelezőnek tekinti-e az OBT a Négyoldalú Megállapodást és felül kívánja-e vizsgálni a jövőben ezt a Megállapodást, tehát erre választ adott a mai második határozatunk, a 2/2025. (I.15.) OBT határozat: a Négyoldalú Megállapodást a maga részéről érvénytelennek tekinti.

A második kérdés kapcsán osztom az OBT elnökének részletesen kifejtett álláspontját, azt megismételni, kiegészíteni nem kívánom.

Mindezeket irányadónak tartom a magam számára, így a kollégáink fentiek szerinti véleményét is.

Ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm a figyelmet!

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen napirenddel kapcsolatosan hozzászólás nincs e tekintetben, a vitát szintén lezárom.

6. napirend

Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.17/11.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztés arról szól, hogy a Kaposvári Törvényszéken egy civilisztikai ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet kíván rendszeresíteni az OBH elnöke. A statisztikai adatokat a

törvényszéki kérelmet, ezeket mind csatolta az előterjesztéshez, amit megküldtünk a tagoknak.

Kérdésem az lenne az OBH elnökéhez, hogy fenntartja-e ezt az előterjesztést, illetőleg ezzel kapcsolatban kíván-e bármit elmondani.

Dr. Senyei György:

Fenntartom a részletes indokolással ellátott indítványt.

Dr. Varga Rita:

Tekintve, hogy rólam is szól az előterjesztés és én kifejezetten kérem a kollegáimat, hogy ezt az előterjesztést támogassák. Annál is inkább, mert a polgári másodfokú tanácsok tagjainak száma csökkent, illetőleg a polgári törvényszéki elsőfokú eljárásból is azóta távozott egy civilisztikai bíró, összesen a II. és I. fokú eljárásból az elmúlt évben 4 bíró távozott, illetve távozik. Dr. Hajnal Éva 2024. szeptember 01. napjától a MIA igazgatója lett, egy bíró kollega 2024. novemberében bírói tisztségéről lemondott és egy az előterjesztésben is jelzett kollegám pedig 2025. február 19. napján nyugdíjba vonul. Ezen túlmenően csak, hogy még nehezebb legyen a törvényszék civilisztikai ügyszakának helyzete, az egyik kollegám még az év második felében egy súlyos balesetet szenvedett és ő lassan kezd visszatérni a munkába, de a fél év az, ami alapján ő kiesett a munkából. Az ő pótlása az ugyancsak erőfeszítést igényelt a törvényszéki kollegák részéről. Eddig ezek a pótlások csak oly módon voltak lehetségesek, hogy kirendelések történtek. Még annyit szeretnék megjegyezni, hogy lassan egy éve töltöm be az elnökhelyettesi tisztséget is és júniustól kezdődően a jogszabály pedig teljes mértékben mentesített a munkavégzés alól. Most kb. fél évi hátralék keletkezett már a polgári másodfokon, ami nagyon nehezen lesz ledolgozható. Ezért kérem szépen ennek az előterjesztésnek, ami számszerűen pontos a támogatását.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem annyi észrevételem, kérdésem lenne elég részletes az előterjesztés és a létszámgazdálkodás szempontjából is kimunkált számszakilag az előző három évre. Az engedélyezett bírói létszám a 19 fő, a működő tanácsok száma a 14,7 és a kidolgozott számok szerint a törvényszéken 16 teljeskörű tanács lenne szükséges, ami nem biztosított. Annyi kérdésem lenne, hogy ami még említve lett, hogy valaki tartósan kiesett akkor a 14,7 még kevesebb-e.

Dr. Varga Rita:

Igen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ha a tárgyaló tanácsot nézzük akkor még alacsonyabb lenne ez a 14,7 szám. Nekem ennyi kérdésem lett volna.

Dr. Senyei György:

Itt látszik egy probléma, hogy van olyan hely, ahol nagyon kell bíró és máshol pedig humán-erőforrás tartalék van és ennek a mozgatásnak kellene könnyebbnek lenni. Ezt mindig

elmondom. Ez nem véletlen, mert van ahol tényleg kellene plusz ember.

Dr. Boros Katalin 14 óra 40 perckor elhagyja az üléstermet.

Megint azt mondom és pontosan ez az elmozdíthatatlanság követelménye és lényege. Ugyanakkor valamikor ez visszaüt. Pontosan itt van a probléma, amit el is mondtam talán valahol a sajtóban nagyon szellemesen, hogy van egy kis bíróság, ahol elmegy szülni egy kollegina. Adja Isten, hogy két gyermeket és 6 évig van otthon. Ott sem tudunk álláshelyet rendszeresíteni, mert visszajön. Ez a baj, amikor a számokkal dolgozunk és valahova kellene másfél bíró és ez nem butaság, kellene másfél bíró. Az egy az kevés a kettő meg sok. Ez a probléma és itt van a mozgatás, mert igen van olyan hely humán erőforrás tartalék szempontjából, ahonnan nyugodtan betudnának segíteni. Ez egy valós probléma. Fenntartom az indítványt.

Dr. Nagy István András:

Nagy rövid hozzászólást kívánok tenni. Azt gondolom, hogy a számok magukért beszélnek. A leglényegesebb adat kiemelésre került korábban, hogy a működő tanácsok száma 14,7, az optimális működéshez pedig 16 kellene. Egyértelműen látszik, hogy itt szükséges az álláshely létesítése. A magam részéről támogatom az előterjesztést.

Dr. Csik Attila:

Javaslom, hogy szavazzunk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Felteszem szavazásra a kérdést akként, hogy egyetért-e az Országos Bírói Tanács az előterjesztéssel akként, hogy a Kaposvári Törvényszéken egy civilisztikai ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet létesítsen az OBH elnöke.
Szavazni igennel, nemmel és tartózkodással lehet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúan támogatta elfogadta az alábbi határozatot:

3/2025. (I.15.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszéken egy civilisztikai ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirend

Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása tárgyában a központi és a helyi képzésben előadóként, beszámoltatóként és vizsgáztatóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazásáról szóló határozattervezetének véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.C.5/24.)

Dr. Pecsenye Csaba:

A határozattervezetet a tagok megkapták.

Kérdésem Elnök úrhoz az lenne, hogy fenntartja-e? Kívánja ezt valamivel kiegészíteni.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt. Nyilván feltétlen indokolt az emelés, melynek összeszerűsége során igyekeztünk figyelembe venni a belső véleményeztetést, illetve az érdekképviseleti szervek, a BDSZ és a MABIE részére is természetesen megküldtük a tervezetet.
Nyilván lehetne több is, de a mérleg másik nyelve, az ellenpontozás, az anyagi lehetőségek, a felelős anyagi tervezés.

Dr. Pecsenye Csaba:

E előterjesztéssel összefüggéssel kapcsolatban van-e bármiféle észrevétel, hozzászólás a tagok részéről?

Ha nincs akkor szavazzunk arról, hogy az OBT egyetért-e az előterjesztésben foglaltakkal. Igen, nem, tartózkodásra lehet szavazni.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag egyetértett az előterjesztésben foglaltakkal, elfogadta az alábbi határozatot:

4/2025. (I.15.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnökének a központi és a helyi képzésben előadóként, beszámoltatóként, és vizsgáztatóként részt vevő bíró, és igazságügyi alkalmazott díjazásáról szóló határozattervezetében foglaltakkal.

8. napirend

Előterjesztés az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X.17.) OBH utasítás módosításának véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XXXVII.C.1/30.)

Dr. Pecsenye Csaba:

A módosítás szöveges tervezetét megkapták a tagok, az eredeti szöveggel együtt.

A kérdésem az az OBH elnökéhez, hogy fenntartja-e, kíván ezzel kapcsolatban elmondani?

Dr. Senyei György:

Fenntartom. Egy dolgot hozzáteszek, hogy az európai jogi szaktanácsadói hálózattal összefüggésben nyilván van egy kis személyes érintettségem, mert még tagja voltam annak idején a Tréner hálózatnak is, ami az uniós csatlakozás előtt kb. 2002-2003-ban jött létre, aztán koordinátor helyettes is voltam. Itt a szakmaiság az első pont. Nem a titkári hálózat, nem a titkárok részvétele szűnik meg a szaktanácsadói hálózatban, hanem betagolásra kerülnek szakmai alapokon a titkári hálózatba.

Álláspontom szerint ez a lépés indokolt, hiszen az utánpótlás fennmarad, szakmai alapon szerveződik. A pályázati időpontokat célszerű rögzíteni és az anyagiakat pedig a módosítás egyértelművé teszi és egységesíti.
Álláspontom szerint ezek indokoltak és megindokoltak.
Kérem az indítvány támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt megadnám a szót dr. Félegyházy Megyesy Fatimének.

Dr. Szabó Péter OBT tag ezzel az előterjesztéssel összefüggésben is nyilatkozatot tett a következők szerint.

„Tisztelt Országos Bírói Tanács!
Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Tanácskozási Jogosok!

Alulírott dr. Szabó Péter OBT tag a 2025. január 15-ei ülésére a Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) 9. § (4) bekezdésére hivatkozással az alábbi véleményemet terjesztem elő. Kérem az ülésen annak felolvasását, s pontos rögzítését a jegyzőkönyvben.

Mindenekelőtt azt a véleményemet szeretném kifejezésre juttatni, hogy az európai jogi szaktanácsadói hálózat létesítése az Országos Bírósági Hivatal helyes döntése volt, amit az idő igazolt, ugyanis a hálózat már hosszú ideje magas színvonalon tesz eleget az előtte álló, folyamatosan terebélyesedő kihívásoknak.

Dr. Kozlovszky Ágnes 14 óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.

Érdemi észrevételem a 9/2016. (X. 17.) OBH utasítás (Utasítás) új 12. § (1) – (3a) bekezdéseivel kapcsolatos.

Az (1) bekezdés alapján a szaktanácsadó feladatai ellátása során az Európai Unió hivatalos nyelveit használja. A szaktanácsadó az Európai Unió hivatalos nyelveinek állami nyelvvizsgával (C típusú, legalább középfokú) igazolt ismeretéért a Bjt. 180. § (1) bekezdés a)-b) és (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti idegennyelv-ismereti pótlékra jogosult.

Dr. Surányi József 14 óra 49 perckor elhagyja az üléstermet.

Ez a szövegezés nincs összhangban a már több, mint másfél évtizede hatályos, az idegennyelv-tudást igazoló államilag elismert nyelvvizsgáztatásról és a külföldön kiállított, idegennyelv-tudást igazoló nyelvvizsga-bizonyítványok Magyarországon történő honosításáról szóló 137/2008. (V. 16.) Korm. rendelettel (Korm. rendelet). Először is, látható, míg az Utasítás az „állami", addig a Korm. rendelet – annak címéből is megállapíthatóan - az „államilag elismert" fordulatot tartalmazza, másrészt a „C típusú" kifejezést a Korm. rendelet nem ismeri, harmadrészt pedig nyelvvizsga A2, B1, B2, C1 szinten tehető. A B2 szint felel meg a középfoknak.

Így az Utasítás szövegét a következők szerint látom indokoltnak meghatározni:

12. § (1) „A szaktanácsadó feladatai ellátása során az Európai Unió hivatalos nyelveit használja. Az európai jogi szaktanácsadó bíró az Európai Unió hivatalos nyelveinek államilag elismert, legalább B2 szintű nyelvvizsgával igazolt ismeretéért a Bjt. 180. § (1) bekezdés a)-b) és (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti idegennyelv-ismereti pótlékra jogosult."

Ez a szövegezés koherens azzal a céllal, hogy az Európai Unió hivatalos nyelveit igazoltan államilag elismert, legalább B2 szintű nyelvvizsgával ismerő európai jogi szaktanácsadó bíró a Bjt. 180. § (1) bekezdés a)-b) és (2) bekezdés a)-b) pontjai szerint részesüljön idegennyelv-ismereti pótlékban."

Dr. Surányi József 14 óra 51 perckor visszatér az ülésterembe.

„Az európai jogi szaktanácsadó bírák és bírósági titkárok juttatásai kapcsán az Utasítás tervezett módosítás szerinti szövege értelmében a koncepció lényege, hogy – havi rendszerességgel - a bírák idegennyelv-ismereti pótlékra és a bírói illetményalap 10 százalékának megfelelő kiegészítő pótlékra, míg a bírósági titkárok céljuttatásként a bírói illetményalap 12 százalékára jogosultak.

Jogalkotói döntés volt az Országgyűlés részéről, hogy míg a Bjt. bírák számára idegennyelv-ismereti pótlék biztosítását lehetővé teszi, addig az Iasz. igazságügyi alkalmazottak számára nem. Az idegennyelv-ismereti pótlék alapja nem az európai jogi szaktanácsadói megbízás, azzal együtt sem, hogy ebben az esetben kötelező az Utasítás szerint megfizetni, hanem az idegennyelv megfelelő szintű igazolt ismerete. Ehhez képest bírák esetében a kiegészítő pótlék, bírósági titkároknál a céljuttatás rendeltetése az európai jogi szaktanácsadói munka honorálása. Álláspontom szerint az idegennyelv-ismereti pótlékra vonatkozó normatív szabályozás eltérését nem szerencsés úgy „kompenzálni", s vélhetően nemkívánatos feszültséghez vezet, hogy az – egyébként jogállásuknál fogva 2025. január 1-jétől a bíráéhoz képest jelentősebb mértékű illetményrendezésben részesülő - európai jogi szaktanácsadó bírósági titkárok céljuttatása magasabb legyen, mint az európai jogi szaktanácsadó bírákat megillető kiegészítő pótlék. Ennek ugyanis az lenne az üzenete, hogy az európai jogi szaktanácsadó titkárok munkája értékesebb, mint az európai jogi szaktanácsadó bíráké.

Mindazonáltal a magam részéről indokoltnak tartom mind európai jogi szaktanácsadó bírák, mind bírósági titkárok esetében magasabb mértékű havonta esedékes kiegészítő pótlék, illetve céljuttatás meghatározását; a bírói illetményalap 15 százalékára teszek egységesen javaslatot. Ennek indoka pedig a szaktanácsadók feladatainak növekedése (az éves beszámolókkal

igazoltan a tanácsadások száma nő), tevékenységük folyamatos bővülése, a megnövekedett munkateher (a tudásmegosztás formáinak változatossága és folyamatossága: blogok, LWP-k, szakirodalmi összefoglalók, könyvek), és az európai unió joga mennyiségi és minőségi változásainak folyamatos nyomon követése."

Dr. Kozlovzsky Ágnes 14 óra 54 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita 14 óra 54 perckor elhagyja az üléstermet.

„Ezért elsődlegesen azt javaslom, hogy az európai jogi szaktanácsadó bírákat kiegészítő pótlékként, az európai jogi szaktanácsadó titkárokat céljuttatásként havonta a bírói illetményalap 15 százalékának, másodlagosan pedig azt, hogy az európai jogi szaktanácsadó bírákat a bírói illetményalap 12 százalékának megfelelő kiegészítő pótlék illesse meg.

Megjegyzem, a kúriai európai jogi szaktanácsadó bírák esetében – pótlékra jogosultság hiányában, a Bjt. 168. §-ára figyelemmel - az Utasítás átdolgozása lesz indokolt.

Az Utasításhoz más lényegi megjegyzésem nincs, ugyanakkor utalok arra, tartalmaz felesleges fordulatokat, így pl. az 1. § esetében a „mindenképpen" szó elhagyandó.

Kérem az Országos Bírói Tanácsot javaslatom támogatására."

Tisztelettel:

dr. Szabó Péter
OBT tag"

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Azt kell mondjam, hogy dr. Szabó Péternek a 12.§ körében igaza van, én is megnéztem ezt a kormányrendeletet és azt valóban célszerű lenne ekként pontosítani, hogy akkor a jogszabályi fordulatot pontosan tartalmazza.
Azzal egyetértek, hogy nem értem miért kell különbséget tenni a titkár és a bíró között e körben. Ugyan azt a munkát végzi a szaktanácsadó bíró és a szaktanácsadó titkár?

Dr. Senyei György:

Nem teljesen. Meg van az, hogy kihez fordul. Bírói körben több a kérdés és a bíró válaszolja meg.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

A bíró kap kevesebbet?
Nincs észrevételem.

Dr. Senyei György:

Visszavonom az előterjesztést. Az észrevételekre figyelemmel az észrevételek áttekintése, szintetizálása indokolt és ezt követően kerülhet sor az ismételt előterjesztésre. Indítványom visszavonom.

Amikor létrejött az európai jogi szaktanácsadói hálózat akkor, akik akkor bírák voltunk 22 évvel ezelőtt még gyakorlatilag érintőlegesen nemzetközi jognak egy kis leágazásaként néhány információ morzsát kaptunk az egyetemen az európai jogról. Ezt követően jutottunk el az évtizedek során oda, hogy az uniós jog már évtizedek óta szakvizsga tárgy. Ugyanúgy szakvizsga tárgy, mint a polgári jog, büntető jog, tehát a klasszikus jogágak. Tehát a klasszikus jogágak mellé a szakvizsgáztatáson keresztül beépítésre került az uniós jog. Ez pedig egy újabb kérdést nyit fel. Kell-e a szaktanácsadói hálózat?

Dr. Pecsenye Csaba:

Áttérünk az utolsó napirendi pontunkra. Zárt ülésen tartjuk meg.

14 óra 59 perckor az OBT ülés zárt ülésként folytatódik.

dr. Boros Anikó, dr. Kovács Ágnes, dr. Élő Károly, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta 14 óra 59 perckor elhagyják az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés a Szegedi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói állásra benyújtott pályázattal kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.133/5.) – zárt

Dr. Pecsenye Csaba:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

5/2025. (I.15.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken kiírt 120. számú büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet a második helyen rangsorolt dr. Juhász Csaba bíró pályázó áthelyezésével töltse be.

15 óra 11 perckor az OBT ülés nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula

Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2025. évi véglegesített elemi költségvetését.

2. Az Országos Bírói Tanács kinyilvánította, hogy a 2024. november 22. napján az Igazságügyi Minisztérium, a Kúria, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács által megkötött négyoldalú megállapodást a maga részéről érvénytelennek tekinti, így az Országos Bírói Tanácsot az abban foglaltak nem kötik. A határozatot dr. Csik Attila, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Hegedűs János, dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Pecsenye Csaba, dr. Surányi József és dr. Varga Rita tagok támogatták, míg dr. Bagdi Árpád Gyula és dr. Kovács Ildikó tagok az arról szóló szavazásnál tartózkodtak.

3. Az Országos Bírói Tanács megvitatta a Győri Törvényszék 2024. december 16-án megtartott összbírói értekezletén hozott határozatot.

4. Az Országos Bírói Tanács megvitatta a Gyulai Törvényszék 2024. december 18-án megtartott összbírói értekezletén hozott 1/2024. (XII.18.) számú határozatot.

5. Az Országos Bírói Tanács megvitatta a Fővárosi Törvényszék 2024. december 12-én megtartott összbírói értekezletén feltett kérdéseket.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszéken egy civilisztikai ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet létesítsen és a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnökének a központi és a helyi képzésben előadóként, beszámoltatóként és vizsgáztatóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazásáról szóló határozat-tervezetében foglaltakkal.

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken büntető ügyszakos, másodfokú törvényszéki bírói állásra kiírt pályázat alapján az álláshelyet a pályázati rangsor 2. helyén álló pályázóval töltse be.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

6/2025. (I.15.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. január 15. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 15 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
8.
Budapest

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke