2024.OBT.K.XI.10/27.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács 2024. május 2. és 3. napjain a Balatonszemesi Képzési Központ „Dr. Lábady Tamás" termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. május 2-án 10 óra 20 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárság titkárságvezető-helyettese
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Dr. Legény Krisztián, az OBT Titkárság titkárságvezetője
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime OBT tag írásban bejelentette, hogy betegsége miatt az ülésen nem tud részt venni, így 14 OBT tag van jelen.

A tanácskozási jogosok közül dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2024. április 30-án e-mailben jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese 2024. április 26-án, míg dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2024. április 24-én szintén e-mailben bejelentették, hogy egyéb hivatali elfoglaltságuk okán nem tudnak részt venni a kétnapos ülésen. Dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter e-mailben bejelentette, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

Dr. Boros Katalin, a MABIE elnöke e-mailben szintén bejelentette távolmaradását a mai és holnapi ülésünkről.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni kíván, jelezze. A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül, ennek minél pontosabb leírása érdekében kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen. Egyebekben a korábbi ülésen elhangzott technikai szabályok már ismertek.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

A napirend előtt két témát szeretnék érinteni. Mindannyiunk előtt ismert, hogy Magyarország 2004. május 1-je óta az Európai Unió tagja, azaz tegnap volt a csatlakozás húszéves évfordulója. Európa története kacskaringós, göröngyös, háborúkkal és más viszályokkal, ugyanakkor gazdasági és kulturális sikerekkel tarkított út. Ha csak a nem túl távoli múltra tekintünk vissza, Radnóti Miklós 1941-ben írt Második eclogájában a költővel párbeszédet folytató, a pusztító erőt képviselő pilóta úgy jellemzi, hogy *„holnap újra retteg s pincébe bú előlem a gyáva Európa”*, hogy aztán a II. világháború lezárultával az integráció igénye, mint a tartós béke legfőbb záloga, elemi erejűvé váljék. Az integráció persze komplex, dinamikus, kisebb-nagyobb válságokon keresztüli folyamat. Ahogyan Jean Monnet mondta: *„Mindig hittem abban, hogy Európa a válságokon keresztül fog igazán épülni, mint megoldásuk eredménye.”* Az Európai Unió értékközösség is, melyet az Európai Unióról szóló Szerződés 2. cikke úgy fogalmaz meg, miszerint az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint az emberi jogok - ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait - tiszteletben tartásának értékein alapul. Ezek az értékek közösek a tagállamokban, a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás, valamint a nők és a férfiak közötti egyenlőség társadalmában. Megítélésem szerint Magyarországnak az Európai Unióhoz csatlakozásának legfőbb hozadéka nem az, hogy Magyarország minden polgára élvezheti a négy alapszabadságot, nem is az uniós forrásokhoz való hozzáférés, hanem az, hogy kifejezi szimbolikusan is az európai népek közösségéhez tartozunk, magyarságunk megőrzése mellett. Büszke vagyok arra, hogy az Országos Bírói Tanács az Európai Unió tagállama, Magyarország alkotmányos szerve, melynek működését értelemszerűen át kell hatnia a jog uralmának.

Ha már a jog uralmáról van szó, röviden visszautalnék arra, hogy a 2024. április 17-ei ülésen napirend előtti felszólalásában dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk az OBT vezető tisztségviselőiről, nevesítve az elnökhelyettes asszonyt és jómagamat, több kérdést érintően azt

az állítást tette, hogy a törvényes működés kereteit túllépjük. Mindamellett, hogy tagtársunk maga nyilatkozott úgy, általános véleményével egyedül maradt, szeretném ezúton is kifejezni, hogy bár természetesen lehetnek jogértelmezési viták, az OBT jogszerűen, a hatékony működés követelményeit szem előtt tartva, a józan észnek megfelelően működik, melybe nem férhet bele a működés ellehetetlenítését vagy a cselekvőképtelenség kockázatával járóan lényeges megnehezítését célzó, illetőleg eredményező elképzelések támogatása.

Ezen rövid bevezetést követően engedjék meg, hogy ismertessem a kétnapos ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét, amelyről 2024. április 30-án valamennyi tag értesítést kapott:

1) Előterjesztés a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019. (VII.26.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezetének véleményezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XVII.A.4/45)

2) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. (X. 26.) OBH utasításnak az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló utasítás tervezetének véleményezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XVII.A.11/38.)

3) Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.5/6.)

4) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.3/18.)

5) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

6) Előterjesztés a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott, „az OBT tagválasztás tapasztalatait feldolgozó bizottság" megbízatása időtartamának meghosszabbításáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

7) Előterjesztés eseti bizottság létrehozására a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálata tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés a 2025. évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslat tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés a Juhász Andor-díj adományozása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2023.OBH.XXX.H.3.2/71.) ***zárt***

10) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak címadományozására vonatkozó kezdeményezések tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2023.OBH.XXX.H.3.2/73.) ***zárt***

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Két mondatot szeretnék szólni, arra tekintettel, hogy meg lettem szólítva. Tisztelettel és örömmel hallgattam Elnök Úr szavait, megemlékezését az Európai Unióhoz való csatlakozás kapcsán. Talán az is megtiszteltető, hogy ehhez igazodva lett az én nevem is megemlítve. Annyit fűznék hozzá a múltkori alkalommal elmondottakhoz és a mostani észrevételhez, hogy a múltkori alkalommal – azt gondolom – magam is ennek az eszmerendszernek a szellemében szólaltam fel, mivel én is osztom, hogy egy demokratikus, egyenjogú és tanácsi működés szorgalmazandó közöttünk, és ezzel az álláspontommal nem hiszem, hogy a bírói karban én egyedül maradnék vagy egyedül lennék.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen dr. Kozlovszky Ágnes észrevételét. A magam részéről ezt a témát szeretném lezárni. Ennél részletesebben reagálnom tulajdonképpen ugyanazzal a következménnyel járna, mintha a legutóbbi ülésen az előterjesztést az OBT napirendre vette volna.

Az előterjesztett napirendi pontokról szavaznánk, aki egyetért az ismertetett napirenddel, kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal elfogadta az ismertetett napirendet.

1. napirendi pont

Előterjesztés a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019. (VII.26.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezetének véleményezéséről
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XVII.A.4/45)

Dr. Szabó Péter:

Az első négy napirendi pont tekintetében sajnálattal állapítom meg, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke nincs jelen, így az ő távollétében kell, hogy döntsünk. Mielőtt az első napirendi pont érdemére térnénk, szeretném jegyzőkönyvben is rögzíteni, hogy 2024. április 11-ei

keltezéssel, az ezt követő napon, 2024. április 12-én érkezett ezzel kapcsolatosan az első előterjesztés, amely az említett utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló utasítástervezet véleményezésének napirendre vételére irányult. Az előterjesztés indoka az volt, hogy az OBH, mint az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény hatálya alá tartozó szervezet, annak 11. § (1) bekezdésének f) pontja alapján köteles informatikai biztonsági szabályzatot készíteni. Az OBH elvégezte a hatályos 13/2019. (VII.26.) OBH utasítás felülvizsgálatát és arra a következtetésre jutott, hogy az utasítás szövege elavult, és helyette teljesen új belső szabályzat megalkotása szükséges. A belső szabályzatot az OBH elnöke saját hatáskörben adja ki, annak bírósági és OBT általi véleményeztetése nem szükséges. Az Ibtv. hatályra vonatkozó rendelkezése az OBT-t és a bíróságokat külön-külön nevesíti. Az OBH és a bíróságok által üzemeltetett rendszerek technikai, személyi és szervezeti biztonsági követelményei jelentősen eltérnek egymástól, ezért a helyi szabályokat a helyi sajátosságok figyelembevételével indokolt megalkotni. A bíróságok eddig is kiegészítő IBSZ-ek megalkotásával szabályozták az informatikai biztonsági eljárásokat, így az a körülmény, hogy az OBH által üzemeltetett központi rendszerekre vonatozó előírásokat utasítás helyett az OBH belső szabályzat fogja tartalmazni, csupán a meglévő gyakorlathoz igazítja a bírósági szabályozást. Itt utalás van arról, hogy az új OBH belső szabályzat, ami nem készült el, az új IBSZ. 2024. május 1-jével lépne hatályba. Az OBH az utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló utasítástervezetét véleményezésre megküldte a bíróságok részére is. A 2024. április 17-ei ülésre napirendre felvételre már nem került, tekintettel a nagyon rövid időközre. 2024. április 19-én érkezett a módosított előterjesztés, amely tartalmazza, hogy az utasítás hatályon kívül helyezését követően az informatikai rendszerek biztonságának részletszabályait az egyes bíróságok és az OBH saját belső informatikai szabályzata rendeli, és ezen túlmenően – lehetőség szerint – soron kívüli határozathozatalt kér az OBH, azzal, hogy az IBSZ. hatályon kívül helyezésére vonatkozó utasítás 2024. május 1-jén lép hatályba.

Több olyan előterjesztés volt már, amikor meglehetősen rövid határidő állt az Országos Bírói Tanács rendelkezésére. Pusztán azt szeretném jelezni, hogy hasonló előterjesztések esetében az OBH részéről szerencsésebb volna, ha hosszabb időtartamot hagyna, tehát meghagyná az Országos Bírói Tanácsnak azt a lehetőséget, hogy a rendes működés keretén belül döntsön az előterjesztésről. Látható, hogy ez a május 1-jei határidő – megítélésem szerint – meglehetősen rövid volt.

Van-e ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan bárkinek észrevétele?

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Tanács!

Tájékoztatásul mondanám el, egyéb észrevételt nem tehetnék, hogy 2019. óta a Kúriának saját informatikai biztonsági szabályzata van, de az kapcsolódik az OBH közös szabályzatához. Lényeges, hogy az, hogy fog szólni. Meg kellene nézni kellő alapossággal, mert ugye egy olyan korszakban élünk, amikor nem kizárólag a földi, informatikai szolgáltatásról van szó, hanem a felhő alapúról és ez adatkezelési kérdés is, mert nem tudjuk, hogy az a felhőt működtető szerver hol van. Ez egy elég komoly probléma, és nyilván itt a biztonság működésbiztonságot is jelent, tehát hogy a rendszerek álljanak folyamatosan rendelkezésre. Mi az OBH-val erről külön is levelezünk, de ezzel együtt a tervezet támogatása ellen nincs kifogásom. Ha ezt kell csinálni, akkor ezt az OBH tudja, én támogatni fogom, csak gondoltam, hogy adok egy kis kiegészítő tájékoztatást. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés lényege az, hogy az erre vonatkozó szabályozás decentralizált lenne, és ez indokolja az OBH utasítás hatályon kívül helyezését.

Más hozzászólás van-e? Úgy látom nincs.

Felteszem szavazásra a kérdést, hogy aki támogatja az előterjesztést, kérem kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

66/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019. (VII. 26.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló utasítás tervezetét.

2. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. (X. 26.) OBH utasításnak az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló utasítás tervezetének véleményezéséről
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XVII.A.11/38.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést valamennyi tag megkapta, ezért részletesen nem kívánnám ismertetni. Ha bárkinek van ezzel kapcsolatosan észrevétele, kérdése, akkor itt az alkalom, hogy megtegye.

Abban az esetben, ha nincs kérdés, felteszem szavazásra, aki támogatja az előterjesztést, kérem kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

67/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. (X. 26.) OBH utasításnak az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló utasítás tervezetét.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.5/6.)

Dr. Szabó Péter:

A Debreceni Törvényszék elnöki kérelemmel érintett bírói álláshely tekintetében az OBH elnökének döntése, hogy a 105. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyet a Debreceni Törvényszék büntető kollégiumába átcsoportosítja. Kíván-e valaki az előterjesztéshez észrevételt tenni?

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Tanács!

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az OBH elnöki előterjesztés igen részletes indokaival vitába szállni – azt gondolom – nem lehet. Magából az indokolásból is kitűnik, hogy egyébként a törvényszék büntető kollégiumába történő átcsoportosítást elsősorban egy kolléga nagyjából fél évvel ezelőtti sajnálatos lemondása indokolja. Az pedig, hogy a Debreceni Járásbíróságról történik meg ez az átcsoportosítás, az a számok és az ismert helyzet, valamint az elnök úr által is hivatkozott évtizedekkel korábban kialakult túlbetöltés következtében szintén teljesen indokolt.

Dr. Csik Attila:

Ennek az álláshelynek a törvényszéki bírói álláshellyé történő átcsoportosítását, ha jól olvastam az előterjesztést, ami tényleg részletes és alapos, ezt az ügyforgalmi adatok is alátámasztják, és ezen szempontból is indokolt, szerintem csak támogatni lehet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Egy kicsit általánosságban szólnék a létszámgazdálkodáshoz kapcsolódóan, hogy az előterjesztésből látszik jól, hogy egyrészt a peres ügyérkezés növekedés az jelzett a büntető ügyszakban is. Ezen túlmenően figyelembe van véve a súlyszámérték is, ami eltérítést jelent,

figyelembe van véve a nyomozási bírói tevékenység, ez mind a két figyelembe vett kritérium a bírói létszámban vagy annak a kalkulálásában is kifejeződik, illetve a kabinet ezt aszerint készíti elő, ahogy korábban az OBT is javasolta vagy leírta, hogy a működő tanács kalkulálásnál a vezető bírói beosztások figyelembe vannak véve, aszerint van a ténylegesen betöltött létszám meghatározva. Ezen túl még az az észrevételem lenne, hogy ebben az előterjesztésben is szerepel, valószínűleg a többletlétszám miatt, hogy öt tartósabb kirendelés van. Az OBH elnökétől is hangzott már el olyan tájékoztatás, hogy hosszabb távon ez jogszabálymódosítással lenne áthidalható, tehát nem biztos, hogy ezek a létszámkérdések, hogy hol van többletkapacitás vagy hol vannak leterhelt bírók, jogalkotó által oldható meg. Nekem lenne egy olyan gondolatindító javaslatom, hogy akár ez év őszi időszakában ezzel a létszámgazdálkodással kicsit általánosabban foglalkozni kellene, ahogy korábban az OBT előtt is tanácskozási joggal meghívottként a létszámgazdálkodási kabinet képviselője tartott általánosabb tájékoztatást. Esetleg egy ilyenre, ha nem is általánosságban, az aktualitásokat nézve sort lehetne keríteni. Arról a bírók is szélesebb körben kaptak már tájékoztatást, amikor ez indult és még csak a járási szintekre vagy az elsőfokokra terjedt ki, aztán a közigazgatási bíróságra, az ítélőtáblákra is. Majd indult a titkárok munkájának a felmérése is, és kicsit ezt utolérve azt látni, hogy ez a titkári munka felmérése megtörtént-e, és így teljeskörűen hogy lehetne hosszabb távon úgy megnyugtatóan megoldani, hiszen egyszer majd a kirendelés témakörével is foglalkozni kell, hogy akár jogszabálymódosítási javaslattal is esetlegesen ezt a folyamatot segíteni. A létszámgazdálkodás is minél hamarabb, ne csak a nyugdíjazásokkal korrigálódjon ki országosan adott esetben, és a hosszabb távú kirendelések kérdése is megoldódhasson. Tehát ezt csak egy indító gondolatnak szántam a jövőre nézve.

Dr. Varga Zs. András:

Csak szaporítani szeretném a jövőre vonatkozó indítványi kört. Javasolnám, hogy a Tanács fontolja meg, hogy amikor létszámgazdálkodási kérdésről vagy egyéb, konkrét bíróságot érintő döntésről alkot véleményt a Tanács, akkor az érintett törvényszék vagy ítélőtábla elnökét is hallgassuk meg azon a napirenden. Régen volt ilyen gyakorlat, hogy fejthesse ki az indokát. Most vannak olyan törvényszékek és egy ítélőtábla, amiről közvetlen információt kaphat a Tanács, de van, ahonnan nincs információnk és ezt ki lehetne egyenlíteni.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Tagtársak!

Magam részéről is támogatom ezt a felvetést, bár nem emiatt kértem szót. Kétszer is elhangzott, hogy túlbetöltés. Ennek kapcsán szeretnék rámutatni arra, hogy a bírósági létszámgazdálkodásban a túlbetöltésről akkor beszélünk, ha az engedélyezett bírói létszámhoz képest a betöltött bírói létszám magasabb. Nevezetesen, ha valamely szervezeti egységben a tartósan távollévő bírók száma meghalad bizonyos számot, abban az esetben van arra lehetőség, hogy az engedélyezett létszámhoz képest több álláshely kerüljön kiírásra és ezáltal betöltésre. Ez egy átmeneti állapotot feltételez. Itt nem erről van szó, nem túlbetöltésről van szó, hiszen az engedélyezett bírói létszám a Debreceni Törvényszék területén adott és ahhoz képest a betöltött bírói létszám kevesebb. Itt egész egyszerűen arról van szó, hogy a létszámgazdálkodás alapjául szolgáló ügyforgalmi adatok nem indokolják az álláshely ott történő kiírását. A túlbetöltés létező fogalom, lehet, hogy fogunk is vele találkozni, szerte az országban előforduló kérdéskör, amikor az engedélyezett bírói létszámhoz képest a betöltött bírói létszám magasabb. Ennek egyszerű oka van, a tartósan távol lévők száma miatti kompenzáció.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a pontosítást! Úgy látom, hogy további hozzászólás nincs.

Felteszem szavazásra a kérdést, támogatja-e az OBT az előterjesztést, ha igen, akkor legyenek szívesek kézfeltartással jelezni.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

68/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróság 105. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.3/18.)

Dr. Szabó Péter:

Az OBH elnöke által hozott határozat szerint a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshely a munkaügyi kollégiumból a közigazgatási kollégiumba kerül átcsoportosításra. Felteszem a kérdést, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérem szavazzunk, ki az, aki támogatja az előterjesztést?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

69/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken a 72. számú törvényszéki bírói álláshelyet átcsoportosítsa a Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A 2024. február 26-ai ülésen elfogadottakkal egyezően eltérő döntésig valamennyi OBT ülés napirendjére kerül a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának kérdése. Ez történt a 2024. április 17-ei ülésen is, amikor az Igazságügyi Minisztérium képviselője részletes előadást tett. Nem kívánnám megismételni mindazt, ami a korábbi jegyzőkönyvekből kitűnik, tehát azt, hogy az OBT milyen jogszabálykezdeményezési javaslatokkal élt. Tudomásom szerint a legutóbbi ülés óta érdemi eseményekre nem került sor. Összbírói értekezleteken változatlanul érzékeljük, hogy nagyon akut problémáról van szó, és nemcsak az igazságügyi alkalmazottakat, hanem a bírókat érintően is. E napirendi ponthoz kapcsolódóan először elnök úrnak adom meg a szót, és természetesen mindenkinek lehetősége lesz hozzászólni.

Dr. Varga Zs. András:

Az összes eddigi törekvésünket természetesen továbbra is támogatom, és továbbra is fenntartom azt, amit minden ülésen elmondtam, hogy nem baj lesz, hanem baj van. Ezzel az illetményhelyzettel valamit csinálni kell. De ezen túlmenően, most már elég sok helyen beszéltem erről, összbírói értekezleteken, és az egyiken, ahol történetesen elnök úrral voltunk - ez Veszprém volt - ott mondtam, hogy kifejtem részletesebben is, amit gondolok erről, de ha szabad, akkor először az OBT-nek. Minden javaslatomat nem szeretném elsütni, mert az OBT hivatott arra, hogy itt az ország bírósági gondjait megtanácskozza és tegyen valamit, tehát ezeket az észrevételeimet itt mondanám el részletesen. A diagnózist máshol is elmondtam. Mivel elmondtam máshol és majd mindenkivel találkoztam összbírói értekezleteken, ezért most a részleteket nem fogom elmondani. Összefoglalóan arról van szó, hogy a rendszerváltozás óta egyetlen egyszer volt egy olyan elképzelés, egy olyan komplex reform, ami a bíróságok szervezetét, eljárásjogot, igazgatást és a bírói jogállást egységesen próbálta kezelni. Ez ugye az volt, amikor az ítélőtáblák felállításáról is döntést hozott az Országgyűlés. Ez elakadt és azóta folyamatosan valamelyik részletéhez nyúl hozzá a jogalkotó. Vagy a szervezeten, vagy az eljárásjogon alakít valamit, a jogálláson ritkábban, az igazgatáson gyakrabban, és ennek az az eredménye, hogy nem áll össze a rendszer. Tehát mindig tűzoltásszerűen, ha valahol felmerül probléma, azt megoldjuk. Ha valaki túlterhelt, megoldjuk. Ha az igazgatásban zavar van, túlhatalma lesz valakinek, megoldjuk. Ha elfogynak az ügyek, megoldjuk. Nem hiszem, hogy ez az út hosszútávon járható, és ez azért függ össze az illetménykérdéssel, mert ez is elmaradt, hogy azt tisztázzuk. Ezt az előző ülésen is elmondtam, csak akkor tömören, hogy mi a bíróságok, külön a bírók és külön az igazságügyi alkalmazottak helye az államszervezetben. Még rövidebben: mit várunk el a bíróságoktól? Azért nem elégséges kizárólag ezt a bérkiegyenlítést, meg bérlemaradás kiegyenlítést megvitatni és kezelni, hanem túl kell ezen lépni, mert lehet, hogy idén megoldódik – ez a pozitív forgatókönyv –, de előjön jövőre, meg 2026-ban. Ugyanitt leszünk. Tudniillik rengeteg illetményrendszer mozog párhuzamosan és mi ebben az illetményrendszer-halmazban vagyunk két szálon, Iasz.-os szál, illetve bírói szál. Ezt egyszer s mindenkorra tisztázni kellene, nagyon röviden az arányokat. Az ezzel kapcsolatos javaslatomat a Tanács tagjai ismerik, valamelyik levelezőrendszeren leírtam, nem ismétlem meg, tisztázni és feltétlenül rendezni kellene azt, hogy az Iasz. alapján szolgálati viszonyban lévő kollégáink más szolgálati viszonyokhoz képest ne legyenek hátrányba. Ha ezt megléptük,

akkor utána kell azt tisztázni, hogy jó és akkor hol vannak a bírók. Tudniillik ez tényleg ötévente előjövő probléma. Azt javaslom, hogy ezt önállóan kezdjük el, akár informálisan megvitatni és tűzzük napirendre, mert, ha az OBT nem áll ennek az élére, akkor folyamatosan szaladunk mások ötletei után. Ez a mások lehet más hatalmi ági vagy a sajátunk, valamelyik bírósági szereplőnek az ötletei. Én ezt úgy gondolom, hogy nagyon hosszútávú eredmény lenne, ha az OBT ezt megfontolná, nyilván nem ma. Ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Elnök Úr előadása kapcsán nekem az volt a fő következtetésem, hogy ebben a kérdésben el kell majd döntenünk, hogy adott esetben egy átfogóbb, a bírósági szervezetrendszert érintő reformnak lehet-e az eredője az Országos Bírói Tanács, mert nyilván, amiről szó van, az nem kis horderejű, és könnyen elfogadható jogszabálykezdeményezési javaslat, vagy pedig várjuk meg, hogy az ilyen jellegű törekvések máshonnan induljanak és ezt követően csatlakozzunk rá.

Dr. Csik Attila:

Először is reagálnék elnök úr felvetésére, én támogatom, mindenképpen muszáj valamerre elindulnunk, mert az eddigi lépések nem voltak elégségesek, úgy látszik nem érték el a politikai döntéshozóknak az ingerküszöbét. Valóban azt gondolom, hogy a bírói kar, mint önálló hatalmi ág, nem tudjuk hasonlítani máshoz, csak más hatalmi ágakhoz, mint a végrehajtói hatalom vagy a törvényhozó hatalom. Tehát nyilvánvalóan nem hagyhatjuk azt, hogy mondjuk a közigazgatási szintre süllyedjen le az igazságszolgáltatás, mint önálló hatalmi ág.

Pár gondolattal a bértémához hozzá szeretnék szólni, nyilvánvalóan nemcsak a függetlenséget és a hiperakut helyzetet hajtogatva, ami lassan már unalmassá válik, mégsem hallják meg azok, akiket ez meg kellene, hogy érintsen. Kétségkívül a helyzet kritikus és napról-napra egyre inkább haladunk a működésképtelenség felé, mégsem tesznek ellene a politikusaink semmit, hogy ezt a helyzetet orvosolják.

Bíztam benne, hogy megjelenik itt az ülésen az igazságügyi kormányzat valamelyik képviselője, esetleg Répássy államtitkár úr. Szívesen meghallgattam volna azt, hogy az elmúlt időszakhoz képest milyen további változások, fejlemények történtek, tekintettel arra, hogy már a megalakuló ülésünkön elhangzott Tuzson Bence miniszter úr szájából az, hogy partnerséget ajánlott nekünk, az OBT-nek vagy esetleg a sajtó képviselőinek, nem tudom, mert számomra ez a partnerség tettekben nem nyilvánult meg, már ami a bérezés kérdését illeti. Számos előterjesztése, jogszabályalkotási kezdeményezése volt az OBT-nek az elmúlt időszakban, 2024. február 26-tól, ha nézzük. Egyetlenegy kezdeményezésre sem jött semmilyen visszajelzés vagy válasz. Azt gondolom, ha abból indulunk ki, hogy 2023-ban itt mindenki hangoztatja, hogy volt egy igazságügyi reformcsomag, aminek keretén belül az Országos Bírói Tanács függetlenségének a megerősítése megtörtént, de jól látjuk, hogy ez nem elégséges szintet ért el, hiszen, ha ez így lenne, akkor a másik hatalmi ág képviselői részéről elvárható lenne az együttműködés, illetve visszajelzés vagy bármilyen más tanácskozás keretén belül közösen is ki lehetne alakítani, vagy megbeszélni a problémákat. A végrehajtó hatalom, illetve a törvényhozó hatalom részéről eddig csak kifogásokat és időhúzást láttunk, csak ezekkel találkoztunk, érdemi megoldással nem.

Szerettem volna – ha itt lett volna Répássy államtitkár úr – azzal kezdeni a hozzászólásomat, ami elhangzott a 24.hu-n, illetve én ugyan azt nem hallottam, de mindenképpen, mind a magam nevében, de ha elhangzott, akkor az egész bírói kar nevében szeretném visszautasítani Répássy

államtitkár úrnak azon cinikus és megalázó megjegyzését, miszerint a bíróságokon, a bírákat érintően nincs elvándorlás, tehát akkor ott nyilvánvalóan nincs is semmi probléma. Ez a helyzet nem igazán igaz. Azt gondolom, hogy az olyan már-már elavult avíttos szavak, mint az igazság, erkölcs, legalábbis számunkra, bírák számára, de az igazság mindenképpen az egyik legszebb és legfontosabb fogalom. Azt is jól tudjuk, hogy ez sokaknak mégis fáj. Mégpedig azért fáj és főleg azoknak, akik hajlandóak az igazságot a saját érdekeikkel, legyen az magánérdek vagy politikai érdek, összetéveszteni.

Még egy megjegyzés ehhez kapcsolódóan. Elhangzott már az is és utaltunk többször a Bjt. 35. § (4) bekezdésére, amely szerint a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenséget biztosító javadalmazás illeti meg. Tehát ez egy törvényi kötelezettség. Azt gondolom, hogy ez a végrehajtói hatalom és a jogalkotó felé fogalmaz meg egy törvényi kötelezettséget. Azt hiszem, hogy itt nyugodtan kijelenthetjük, rögzíthetjük, hogy évek óta e tekintetben mulasztásban van a jogalkotó. Nem hallja meg sem az Országos Bírói Tanács, sem a bírói érdekképviseleti szervezeteknek az e körben tett felhívásait, jelzéseit. Azt gondolom, hogy ez közhatalommal, jogalkotó hatalommal való visszaélés is egyben. Az OBT őrködik a bíróságok függetlensége felett és közreműködik a rendes bíróságok igazgatásában is. Nyilvánvalóan most a legakutabb, hiperakutabb a helyzet pont a működőképesség szempontjából, hogy megfelelő bérezést tudjunk nyújtani az igazságügyi alkalmazottak részére, hogy ne pangó bíróságokba kelljen bemenni dolgozni úgy, hogy elmaradnak a bírósági tárgyalások, az ítéletek le legyenek írva, a jegyzőkönyvet ki is lehessen adni. Tehát így a jogi versenyképességet nehéz lesz majd biztosítani, és nyilván a megfelelő színvonalú, időszerű és a megalapozottsági mutatók, és minden egyéb mutató romlani fog az igazságszolgáltatás szempontjából.

Amire még szeretném e körben felhívni a figyelmet, hogy az unió bírósága már megállapította többször is, hogy a bírák javadalmazása közvetlenül kapcsolódik a bírói függetlenséghez, ezért az összes hatalmi ág szoros együttműködése ezen a területen létfontosságú. Hangsúlyozni szeretném azt is, hogy egy jogállamban valamennyi hatalmi ágnak támogatnia kell egymást feladataik ellátásában és tartózkodniuk kell attól, hogy beavatkozzanak mások hatásköreibe. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amiben az igazságszolgáltatás van, most már lassan fél-egy éve és még mindig nem történik semmilyen jogalkotói intézkedés, sérti ezeket az alapelveket, amelyek uniós alapelvek, ha már itt szóba került az Európai Unióhoz csatlakozásunk, és ezzel kapcsolatban itt mégis vannak olyan hiányosságok, amire fontos rámutatni.

A beavatkozás azt gondolom, miután a jogalkotó nem tesz semmit, ez is egyfajta beavatkozásként minősíthető, hiszen nemcsak úgy lehet beavatkozni, mint ha visszatérnénk kicsit az időben, hogy titkos utasításokkal, közvélemény szándékos félrevezetésével vagy hangulatkeltéssel, ami, ha történelmi tanulmányaim nem csalnak, akkor azok a legsötétebb történelmi időszakaink közé tartoznak, amikor az éppen regnáló hatalom megpróbált az igazságszolgáltatás függetlenségébe beavatkozni. Jelen helyzetben pont az, hogy nem avatkozik be, az álláspontom szerint szintén a bírói függetlenség sérelmét eredményezi.

Egy-két aktualitás az uniós bírósági jogalkalmazásból, amit szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani. Az uniós bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a bírói függetlenség elve hatékony bírói jogvédelem biztosítását szolgálja, a bíróságok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó követelmények a hatékony bírói jogvédelemhez való jog, és a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog lényegéből következnek. Ez egy 2020. március 26-ai ítéletből van.

Egy 2006. szeptember 19-ei windsori ítéletben hivatkozott a bíróság arra, hogy a bírói függetlenség fogalmára, amely az ítélethozatali tevékenység elengedhetetlen része, hangsúlyozta egy olyan megfelelő garanciák biztosításának szükségességét, amelyek az ítélethozatal feladatával megbízott személyek védelmére szolgálnak annak érdekében, hogy kizárják az olyan külső beavatkozást és nyomást, amely veszélyeztetheti az ítéletalkotás függetlenségét és a semlegességet az ütköző érdekek vonatkozásában. Majd a bíróság a 2018. február 27-ei ítéletében – itt már a függetlenség garanciáját elemezte – megállapította, hogy a bírák olyan szintű illetményben részesüljenek, amely összhangban áll az általuk ellátott feladatok jelentőségével, a bírói függetlenség lényegi biztosítékát alkotja. Az ítélethozatal feladatával megbízott személyek védelmére, így a megfelelő javadalmazási szint biztosítását szolgáló megfelelő garanciák biztosításának szükségességére vonatkozó, említett értelmezés, különös jelentőséggel bír a bírói javadalmazás megállapítása, nemzeti szabályozásban meghatározott mechanizmusának és e rendelkezések módosításának elemzése tekintetében, amelyek a javadalmazás szintjének tartós csökkentése miatt a bírák anyagi helyzetének tényleges romlását eredményezi. Ebben az ítéletben arról a mechanizmus bevezetéséről és elemzéséről van szó, amelyeket mi is szerettünk volna bevezetni és határozatot hoztunk és e körben jogalkotási kezdeményezéssel is éltünk, itt a valorizáció, amely az átlagbérhez lenne indexálva. A bíróság megállapítja, hogy ez a mechanizmus bevezetése a bírói javadalmazás objektív megállapítását eredményezné, és biztosítaná, hogy más hatóságok befolyása a bírói alapilletmény szintjére korlátozott legyen.

Megdöbbentett Répássy államtitkár úrnak az a kijelentése, hogy pont a valorizáció bevezetését nem hajlandóak támogatni, mindenféle indokkal előállva, különösen, hogy sokan vagyunk. Azt gondolom, hogy 2600 bíró vonatkozásában ez nem olyan nagy létszám, ha figyelembe vesszük a teljesség igénye nélkül, hogy már hol létezik a valorizáció. Mondjuk a parlamenti képviselőknél már 2018 óta, de az Országgyűlés hivatalát, Alkotmánybíróságot, Állami Számvevőszéknél dolgozókat, az államtitkárokat, helyetteseiket, miniszteri biztosok, ombudsmani hivatalokban, köztársasági hivatalban munkát végzők, a Magyar Nemzeti Bank, köztévé és egyéb új hivataloknál, integritási hatóságnál stb. már ez be van vezetve. Azt gondolom, hogy az ottani létszámok bőven meghaladják a bírói létszámot. Szerintem ez sem mondható valós indoknak.

Azért említettem és idéztem, mert ez egy egészen friss uniós dokumentum, mégpedig lengyel bírák fordultak előzetes döntéshozatali eljárást kérve a tekintetben, hogy náluk be volt vezetve ez a mechanizmus, az átlagbérhez volt kötve a javadalmazásuk, amit aztán időközben megszüntettek és az átlagbér helyett egy alapösszegre való hivatkozással határozták meg a bírói alapilletményt. Nálunk pont fordított a helyzet, nálunk van egy alapösszeg, viszont mi szeretnénk áttérni a valorizációra, arra az objektív mechanizmusra, ami valóban a függetlenségünket biztosítaná és megelőzné azt, hogy ilyen méltánytalan helyzet többé ne alakulhasson ki.

Mindenképpen azt javaslom, hogy figyelemmel kellene kísérni, hogy hogyan alakul ez az előzetes döntéshozatali eljárás a lengyel bíróságok vonatkozásában, és ennek megfelelően levonni a konzekvenciákat, esetleg továbblépni ebben a kérdésben. Miután mások is már megszólaltak, találkoztunk olyan ügyvéd kollégával, aki felkarolta a napokban a bírói bérezés helyzetét, én szeretném egy idézettel befejezni ezt a mondatomat Marcus Tullius Cicerotól: „*Mind azért vagyunk a törvény szolgái, hogy szabadok lehessünk.*" Meggyőződésem, hogy ez a bírói, igazságszolgáltatási függetlenséggel, a bírói autonómiával összhangban értelmezve ma is időszerű gondolat. Fontos, hogy ezt a szabadságot, függetlenséget a bírói önigazgatást

megőrizzük mind a jelen, mind a jövő bírái és az egész bírói kar számára, ami nem nélkülözheti az anyagi függetlenséget és az anyagi biztonságot. Köszönön szépen!

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a hozzászólást! Hadd vessem fel, hogy több EUB ítéletre történt hivatkozás. Ha az esetjogi azonosítót nem is, de az ügyszámot meg tudná osztani Csik Attila a résztvevőkkel, illetve mindazokkal, akik a jegyzőkönyvet fogják olvasni, hasznos lenne.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Tanács!
Szeretném javasolni, hogy a vitában – bármennyire is súlyos kérdésről van szó –, más hatalmi ágak minősítésétől és más közéleti szereplők megsértésétől tartózkodjunk, mert erre mi is érzékenyek vagyunk. Ez itt egy állami intézmény, ami állami jegyzőkönyvet készít.

Dr. Csik Attila:

Ezek a C-542/18 RX-II, C-543/18 RX-II, C-64/2016.

Még érdekes lehet ez az előzetes döntéshozatalnak az előterjesztett kérdése, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben értelmezett (2a) bekezdése, amely a független és pártatlan bírósághoz való fordulás jogán alapuló hatékony jogvédelem tagállamok általi biztosítására vonatkozik, hogy a bírák függetlenségének elvével ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely a költségvetési megszorítások érdekében eltér a bírák illetményének végrehajtói és a jogalkotói hatalom önkényes beavatkozásától, független, objektív kritériumok alapján történő meghatározására szolgáló mechanizmustól, amely megszorítások a bírák illetményének tartós csökkentését eredményezik, és sértik azokat az alkotmányos garanciákat, amelyek biztosítják, hogy a bírák illetménye a hivatal méltóságának és a feladataiknak megfelelő legyen és hogy az igazságszolgáltatás feladatát független bíróságok és független bírák végezzék. C-146/2023. számú ügy, előzetes döntéshozatal iránti kérelem.

Dr. Parti Tamás 11 óra 12 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Szabó Péter:

Szeretnék utalni arra, hogy az Európai Bírói Egyesület az elmúlt hétvégén hozott határozatot a magyarországi bírók javadalmazásáról, illetőleg arra is szeretnék utalni, hogy terveim szerint a következő ülésre meghívom a Fővárosi Törvényszék elnökét, dr. Tatár-Kis Péter urat, akivel telefonon a kapcsolatot fel is vettem, és ígéretet kaptam arra, hogy meg fog jelenni, és elő fogja adni, Magyarország legnagyobb bírósága, a Fővárosi Törvényszék a kialakult akut helyzetet, az említett nehézségeket miként tudja kezelni.

Dr. Kovács Ildikó:

Az előzőekhez csatlakozva azért gondoltam, hogy a bérkérdéshez hozzászólnék, mert napirenden tartjuk a bérkérdést, és nem telhet el úgy OBT ülés, hogy ne hangozna el legalább egy személyes probléma vagy személyes jellegű probléma jelzés, hátha így a jogalkotó esetleg jobban meghallja a mi hívó szavunkat. Egy személyes példát szeretnék felhozni, a tömeges

elvándorlással kapcsolatos megjegyzéshez csatlakozva. Amikor a bérkérdés felvetődött, és az ezzel foglalkozó OBT ülésen ez előkerült, akkor is az utánpótlás kapcsán szóltam hozzá és most is ezzel kapcsolatban szeretném kiegészíteni az ott elmondottakat. Kis megyéből érkezvén az utánpótlást jelenleg a fogalmazói karban értem, akik majd a jövő bírái lesznek.

Dr. Parti Tamás 11 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.

Nálunk jelenleg kettő személy töltötte be ezt a tisztséget, és azon el lehet gondolkodni, hogy tömeges elvándorlás-e az, ha kettőből egy már elhagyta a pályát.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 16 perckor elhagyja az üléstermet.

A személyes vonulata pedig annyi lenne a dolognak, hogy ennek az egy fogalmazónak én voltam az instruktora három évig. Álma, vágya volt és szerintem a mai napig az, hogy büntető bíró legyen, nagyon tehetséges fiatalról beszélünk, aki alázattal, tisztelettel és a legnagyobb szakmai tudással állt a bírói pálya előtt. Nagyon szeretett volna büntető bíró lenni, azt gondolom, hogy alkalmas is lett volna rá adott idő elteltével, rengeteg energiát fektetett ő maga is abba, hogy a későbbiekben büntető bíró legyen, és én magam, mint instruktor, ugyanezt megtettem. Ez a rengeteg energia elveszett, ugyanis kénytelen volt a pályát elhagyni és máshová menni háromszor annyi fizetés mellett úgy, hogy a jelenlegi munkakörének semmi köze a büntető bíráskodáshoz és jelenleg az én megyém úgy maradt ott, hogy most már a kettőből 50 százalékot elvesztettünk, tehát csak egy fogalmazónk maradt. Régóta pályáztatjuk a helyeket, egy jelentkező volt régiós szinten, akiért, ha jól tudom három megye „verseng", hogy ki tudna jobban „lecsapni" rá. Azért gondoltam ezt személyes példával illusztrálni, hátha talán az utánpótlás kapcsán meghallja ezt a jogalkotó.

Ezzel kapcsolatban még azon is elgondolkoztam, hogy mennyi energiát és pénzt beleöltünk abba, hogy ez a fogalmazó elvégezze ezt a hároméves joggyakorlatot, és mi lenne az a plusz bérkiegészítés, amit neki adni kellene? Azt gondolom, hogy többet veszítettünk, mint amennyibe a bérfelzárkóztatása kerülne.

Dr. Nagy István András:

Elnök Úrhoz intéznék egy kérdést. Emlékeim szerint az előző ülésen beszámolt jegyzőkönyvben is arról, hogy egyeztetés gyanánt az igazságügyi miniszter úrhoz fordult az OBT, és reményét fejezte ki Elnök Úr a tekintetben, hogy talán a mai ülésig megtörténik ez a találkozó. Sejtjük, gondoljuk mindannyian a választ a kérdésemre, de szeretném, ha esetleg jegyzőkönyvben is rögzítetten beszámolna Elnök Úr arról, hogy e körben történt-e valamilyen előrelépés?

Dr. Szabó Péter:

Jeleztem szóban, előbb dr. Tóth Zoltán, majd dr. Répássy Róbert államtitkár úron keresztül, hogy aktuálisnak tartanám és nagyon szeretném, ha az igazságügyi miniszterrel találkozhatnék. Erre eddig nem került sor.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Általánosabban szeretnék hozzászólni ehhez a témához. A Tanáccsal kapcsolatban néha halljuk azt a véleményt, hogy a bérkérdés nem is tartozna hozzánk, hogy nem vagyunk érdekképviselet.

Ennek a megkezdése elején – azt gondolom – tisztáztuk azt, hogy mivel az igazságszolgáltatást érintő kérdéskörökben jogalkotásra, módosításra javaslatot tehetünk, így ez a kérdéskör is vizsgálható volt. Úgy gondolom, hogy a folyamatot elkezdtük, mind a bírókra, mind az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozóan ezt a jogalkotási javaslatot megtettük. Korábban is az volt a Tanácsnak az álláspontja, részben követendő is, hogy nem mi vagyunk a jogalkotók, akinek ezt jogszabályi szövegszinten kell úgy kimunkálnia, hogy az megfelelő legyen. Nyilván a gyakorlati tapasztalatok vagy elvi megfontolások mentén ezt lehet tenni, de nem várható az, nem is jelzett ilyet a jogalkotó, hogy azt várná, hogy mi készítsük elő, hogy ez akkor valósulna meg, ha olyan szövegszerű javaslat van előttük. Azt gondolom, hogy a jogszabályalkotásra, módosításra javaslatot ilyen értelemben, teljeskörűen megtehettük, mind a bírókra, a függetlenségükre is tekintettel, mind pedig az Iasz.-os dolgozókra tekintettel, mivel a bérhelyzetük már az igazságszolgáltatás működését veszélyezteti. Ezt is kihangsúlyoztuk, hogy ebben a körben is tehetünk javaslatot, mivel az az igazságszolgáltatás működését érintő kérdés. Magam is meg kívántam volna említeni az Európai Bírói Egyesület határozatát a magyarországi bírók javadalmazásával kapcsolatosan. Ez egyébként az egyesületi honlapon olvasható, én is onnan tudom ismertetni. Csak a végét annyiban, hogy az Európai Bírói Egyesület milyen álláspontra helyezkedett, amiben az a rögzített, hogy „az Európai Bírói Egyesület úgy véli, hogy a bírák javadalmazásának jelenlegi szintje és feltételei Magyarországon ellentétesek az európai és más nemzetközi normákkal, és nem egyeztethetők össze az Európai Unió Bíróságának határozataiban meghozott követelményekkel, ezért felhívja a magyar hatóságokat, haladéktalanul emeljék fel a magyarországi bírák fizetését az infláció mértékét meghaladó mértékben, ahogyan azt más kormányzati ágakban már megtették, és biztosítsák, hogy a magyar bírák a jövőben legalább a más hatalmi ágak döntéshozóival azonos mértékű fizetésemelésben részesüljenek".

Nyilván, mivel itt bírói egyesületről van szó, ők a magyar bírák érdekében tudtak felszólalni, de mindannyian tudjuk, hogy ez a helyzet a bíróság valamennyi dolgozóját érinti. Ehhez mérten lenne még mindig az a javaslatom, amit írásban már a tanácstagok felé jeleztem, mert azt gondolom, hogy a jogszabályalkotási javaslati kötelezettségünknek eleget tettünk, illetve azt kimerítettük, és ha úgy ítéljük meg, hogy ez időbeli kifutását tekintve nem hatékony, és nem gyors az erre vonatkozó jogalkotói reagálás, amit végül is lehet mondani, mert a korábbi összetételében is már 2023 nyarán a korábbi OBT is megtette ezt a jogalkotási javaslatot. Én változatlanul javaslom, akár közlemény megfogalmazását a Tanács részéről annak az álláspontnak a kinyilvánítása érdekében, hogy a bíróságok szakmai működéséhez az igazságügyi alkalmazottak részére kiszámítható, megélhetést biztosító béremelés elengedhetetlen, míg az önállóan ítélkező, a független igazságszolgáltatás letéteményesének minősülő bíró javadalmazása szintén rendezendő, véglegesen és megnyugtatóan akként, hogy az további jogalkotói beavatkozás nélkül, automatikusan tükrözze a sarkalatos törvényben megkövetelt méltó, és garanciális juttatást. Május hónapban járunk, június hónapig van a nyári szünet előtti tavaszi ülésszaka az Országgyűlésnek. Ha ez a következő időszakra, őszre halasztódik, akkor lehet eredménytelenül telik el az év. Javasolnám ennek egy időkeretét is meghatározni. Ez lehet a május 22-ei ülésen is, ha addig erre van remény, hogy ebben van változás, de mivel tanácskozási joggal sincs jelen a minisztérium, így nem tudom, hogy érdemes-e, van-e mire várni?

Dr. Csik Attila:

Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnes javaslatával, szerintem is fontos lenne egy közleményt megfogalmaznunk a bérezést illetően, hogy a nyilvánosságot is tudjuk tájékoztatni

megfelelőképpen, hogy ez nemcsak a bírókat érinti, hanem miért fontos az állampolgárok számára is a jogállamiság és a demokratikus érdekek védelmében is.

Az idő valóban ellenünk dolgozik, hiszen hamarosan itt a május, a választások, nem hiszem, hogy a kormányzat, a politikusok most ezzel foglalkoznának, ha eddig nem tették, hiszen gőzerővel készülnek a választásokra és a kampányra, utána pedig le fog állni a parlamenti működés és nyilván a „jogszabálygyár" is bezárja kapuit, legalábbis jó pár hónapra. Megint az lesz, hogy időhúzás és nem értünk el semmit, ahhoz képest, hogy az első elképzelés január 1-től lett volna, az inflációkövető bérezés bevezetése, a hiperakut helyzet orvoslására.

Dr. Varga Rita:

Csatlakozom dr. Kozlovszky Ágnes előterjesztéséhez.

Dr. Nagy István András:

Amellett, hogy én is csatlakozom dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk által tett javaslathoz, szeretném azt is kifejteni, hogy itt korábban jogalkotási javaslattal élt az OBT. Azt gondolom, hogy e közlemény kiadásának a szükségességéről vagy esetleg annak a tartalmáról is akár szavazhatnánk itt az ülés keretein belül, hiszen ez egy olyan kérdéskört érint, amiben a korábbiakban már egy hatásköri feladatunkkal élve jelzéssel éltünk a jogalkotó felé.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 25 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Kardos Dóra:

Támogatom a tagtársam felvetését.

Dr. Kovács Ildikó:

Azt javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy legyen-e közlemény vagy ne. Ha igen az eredmény, akkor holnapra egy szövegszerű közleménnyel elő tudunk készülni.

Dr. Szabó Péter:

Azt gondolom, hogy a szövegszerű közleményről lehet szavazni.

Szavazzunk arról, hogy az Országos Bírói Tanács részéről a bérkérdés tekintetében közlemény kiadását ki tartja indokoltnak.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a bérkérdés tekintetében sajtóközleményt kíván kiadni.

6. napirendi pont

Előterjesztés a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott, „az OBT tagválasztás tapasztalatait feldolgozó bizottság" megbízatása időtartamának meghosszabbításáról
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Dr. Pecsenye Csaba, az eseti bizottság vezetője 2024. április 22-én elektronikus levelet intézett, amelyben azzal a kérdéssel fordult hozzám, hogy tűzzem napirendre az eseti bizottság feladatai végrehajtására megszabott határidő módosítása iránti kérelmet, aminek kapcsán előadta, hogy az eseti bizottság tagja volt dr. Gergye Tamás is, aki időközben OBT tagságáról lemondott.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 31 perckor az üléstermet elhagyja.

A levél szerint:

„A feladatokat egymás között úgy osztottuk fel, hogy a megválaszolandó kérdések négy részre kerültek tagolásra. Dr. Gergye Tamás lemondása előtt a megválaszolandó kérdések tekintetében előterjesztést nem készített még, így azoknak a kérdéseknek a megválaszolása is, amelyet korábban neki kellett volna megválaszolnia, a többi tagra marad. Figyelemmel arra, hogy a tagválasztással összefüggésben a törvényszékek részéről nagyszámú észrevétel érkezett hozzám, így ezen kérdések megválaszolása a kiesett tag miatt a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe. E körülmény indokolja a határidő meghosszabbítását, továbbá megítélésem szerint az is, hogy az SZMSZ módosítása kapcsán is felállításra került egy bizottság. Mindezekre figyelemmel elsődlegesen azt kérem, hogy a bizottságunk részére nyitva álló határidő az SZMSZ bizottság részére biztosított határidővel legyen azonos, ami egyébként 2024. november 30. Másodlagosan pedig azt, hogy legalább egy hónappal kerüljön meghosszabbításra a részünkre előírt feladat teljesítésére vonatkozó határidő."

Az eseti bizottság vezetőjét kérdezném, hogy ezt a javaslatát változatlanul fenntartja-e, kívánja-e kiegészíteni bármivel?

Dr. Pecsenye Csaba:

Természetesen fenntartom, egyetlen gondolattal szeretném kiegészíteni. Az általam írt levélben szerepel, hogy a törvényszékek részéről érkeztek problémafelvetések. Úgy próbáltunk működni, hogy mielőtt elkezdtük volna a munkát, én az összes törvényszék, ítélőtábla, Kúria elnökét megkérdeztem, hogy még friss élményként, a tagválasztással összefüggésben felmerült-e bármiféle probléma az adott törvényszéken vagy adott bírósági egységben. Sok felvetés érkezett. A tagválasztásról készült jegyzőkönyvből ezeknek a problémáknak csak nagyon töredéke derült ki. Azt gondoltam, hogy a jegyzőkönyvből azok az óriási viták, amelyek a tagálasztáskor voltak majd megállapíthatóvá teszi a problémákat, de ez nem így volt. A szervezeti egységek vezetőitől a négy kérdés csoportban, csoportonként hét-nyolc-kilenc felvetés, mintegy negyven olyan kérdés merült fel, ami tekintetében indokoltnak tartották a szervezeti egységek vezetői valamilyen formában az SZMSZ módosítását. Tehát ilyen mennyiségű munka van, ezt osztottuk négy részre. Dr. Gergye Tamás olyan hamar lemondott, hogy még nem tudta elkészíteni a rá eső munkát, ezért van az, hogy ezt szét kell osztani. Ezt már megtettem, a többiek egyetértésével, de ez valóban hosszabb időt vesz igénybe. Mivel ez is jobbára az SZMSZ módosítás, bár mert felmerült törvénymódosítási igény is, és mivel van SZMSZ bizottság, ezért gondoltam, hogy e kettőt egyszerre kellene megvalósítani és kompletten az SZMSZ módosításáról lehetne dönteni.

Dr. Kovács Gergely:

A felállított SZMSZ bizottságnak én lennék az elnöke. Egy javaslatom lenne. Úgy tudom, hogy a tagválasztó bizottság fog készíteni a választás eljárási rendjével kapcsolatosan egy módosítási javaslatot, ami az SZMSZ-nek egy nagy része lenne. Hogy ne dolgozzunk párhuzamosan és feleslegesen, úgy kellene a határidőt meghatározni, egyrészt ez az egy hónap, szerintem nem jelent semmit, a plusz egy hónap eleve elvetendő, viszont az egyidejű bizottsági munka befejezése azért nem volna jó, mert akkor az SZMSZ bizottság nem jutna hozzá ahhoz a szövegszerű javaslathoz, hogy hogy képzelték el, amin mi is tudnánk gondolkodni. Tehát, ha az SZMSZ bizottság határideje november 30., javasolnám, hogy legyen október vége a másik bizottságnak a mandátuma, és egy hónap alatt össze tudjuk nézni, össze tudjuk dolgozni a bizottság javaslatát.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A végéről kezdve: én is egyetértek a határidő hosszabbításával és hogy közelebbi időpontban legyen megállapítva, mint az SZMSZ bizottság.

Másrészt az az észrevételem lenne, hogy korábban szóban mást vagy nem teljesen ilyen tartalmú tájékoztatást kaptunk, mint ahogy az írásbeli előterjesztésben le volt írva, mert egyrészt rövidnek bizonyult az idő a bizottság számára, másrészt felmerült a nagy mennyiségű információ, ami a törvényszékektől, ítélőtáblától érkezett. Harmadrészt pedig felállt közben az SZMSZ bizottság és annak az időtartamához is valamelyest igazítani kell. Negyedrészt pedig, hogy nem annyira sürgős ennek a bizottságnak a munkája olyan szempontból, hogy nem most aktuális az OBT tagok és póttagok választása.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Ehhez képest az írásbeli előterjesztés dominánsan fektet arra hangsúlyt, hogy a lemondott tag a lemondásig, az előterjesztés szerint a kérdésekre nem tett választ, az a többi tagra marad, tehát mintha egyfajta mulasztás terhelte volna a lemondott tagot. Én ennek kérném az eloszlatását, ha ez nem így van, ha pedig így van, akkor kicsit a kifejtését, hogy akkor a többi tagok elkészültek-e, milyen határidő lett volna, mert nekem az írásbeli előterjesztésben picit odatolódott arány volt, mintha fele részben a lemondott tag magatartására vagy mulasztására lett volna ez visszavezethető.

Dr. Pecsenye Csaba:

Szó nincs mulasztásról, bárki lemondhat. Ezek objektív körülmények. Mivel négy részre volt osztva az egész feladat, az volt a megállapodás, hogy március 20-ig mindenki elkészíti a saját maga által vállalt, vagy rá oktrojált feladatot, és április végéig összedolgozzuk és május 20-án előterjesztjük. Amit magamnak gondoltam, annak a 80 százaléka a lemondásig kész volt. Ha szükséges, az eredeti határidőig én azt a részt be is tudom nyújtani. Az, ami a négy helyett három, mivel ki kellett osztani, meg kellett állapodni, hogy ki, mit csinál belőle és akkor kellett volna hozzáfognia úgy, hogy csinálja egyébként a többi munkáját. Ehhez képest szó sincs arról, hogy én felróttam volna dr. Gergye Tamásnak a lemondását, illetőleg azt, hogy nem tudta befejezni a munkát. Objektíve nem megy, hogy a négy felé osztott feladatot három ember ugyanolyan határidő alatt elvégezze. Ez nem szubjektív mulasztás. Ezért mondtam a plusz egy hónapot, hogy az a minimum. Ha a Tanács azt mondja, hogy plusz egy hónap, akkor május 20. helyett június 20-a lesz.

Dr. Szabó Péter:

Akként teszem fel szavazásra a javaslatot, hogy egyetért-e az OBT azzal, hogy az eseti bizottság mandátumát 2024. október 31-éig hosszabbítsa meg. Aki igennel szavaz kérem tegye fel a kezét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

70/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT tagválasztás tapasztalatai feldolgozására a 15/2024. (II.14.) határozatával létrehozott eseti bizottság megbízatásának időtartamát 2024. október 31. napjáig meghosszabbítja.

7. napirendi pont

Előterjesztés eseti bizottság létrehozására a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálata tárgyában
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A 2024. április 24-én kelt előterjesztés az SZMSZ 23. § (1) bekezdésén alapul. Előzményként szükséges rögzíteni, hogy az OBT 125/2023. (XII. 6.) határozatával jogszabálymódosítás kezdeményezéséről döntött a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól, és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet kapcsán. A kezdeményezést megküldte az igazságügyi miniszterhez, ugyanakkor ezzel összefüggésben jogalkotásra azóta sem került sor. A 2024-2025. közötti időszakra szóló középtávú nemzeti korrupcióellenes stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II.14.) Korm. határozat 3.3. pontja értelmében a kormány felkérte az igazságügyi minisztert, hogy vizsgálja felül a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszert, és az ahhoz kapcsolódó pontrendszert, a szakmai tapasztalatok fokozottabb érvényesülése érdekében. Ennek határidejeként 2024. június 30-át határozta meg. A Korm. rendelet 3.4. alpontja alapján felkérte az Országos Bírói Tanácsot az előbbi meghatározott feladatban való közreműködésre.

Megjegyzem, hogy a magam részéről nincs információm abban a vonatkozásban, hogy az Igazságügyi Minisztérium a saját tevékenységével miként áll.

Mindezek miatt tartom indokoltnak a bírói álláspályázathoz szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálata tárgyában eseti bizottság létrehozását, amely az

előterjesztés szerint optimálisan négy tag részvételével működhetne. Ezt én akként módosítom most, hogy optimálisan öt tag működésére lenne szükség.

Az eseti bizottság munkája során a bírósági szervezetrendszerből származó vélemények beszerzése – megítélésem szerint – szükségesnek mutatkozik, ezért kérem az OBT-t, hogy az eseti bizottság létrehozásáról, nevéről, megbízatásának időtartamáról, az elnök, illetve a tagok személyéről ülésen határozzon.

Az előterjesztés a tagokról nem szól. Megelőzően informálisan megkerestem öt tagot és abban az esetben, ha az eseti bizottság felállításra kerül, javasolni fogom, hogy ennek elnöke dr. Kardos Dóra legyen, tagjai pedig: dr. Pecsenye Csaba, dr. Surányi József, dr. Kovács Ildikó és dr. Csik Attila. Bármilyen hozzászólás, észrevétel van-e?

Szeretném megkérdezni a tagokat, hogy megválasztásuk esetére az elnöki, illetve a tagi pozíciót elfogadják-e?

Dr. Kardos Dóra:

Ha a Tanács bizalmat szavaz, akkor a felkérést örömmel elfogadom.

Dr. Surányi József:

Én is elfogadom köszönettel bizalom esetén.

Dr. Pecsenye Csaba:

Igen, elfogadom.

Dr. Kovács Ildikó:

Én is elfogadom, köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Elfogadom és köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

Javaslatom szerint az eseti bizottság neve: „A bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálata tárgyában létrehozott eseti bizottság". A megbízatás időtartamával kapcsolatban szeretném megkérdezni az elnökként jelölt OBT tagot, hogy mit gondol?

Dr. Kardos Dóra:

Szerintem először határozzunk.

Dr. Hild Ágnes:

Mindenkivel egyetértek, de szívesen lennék én is tag.

Dr. Szabó Péter:

Úgy gondolom, hogy van az operativitásnak egy határa, én azt gondolom, hogy öt tagnál többel hatékonyan kevésbé tud működni a bizottság.

Dr. Nagy István András:

Egyetértve Elnök Úrral, a létszám korlátozott kell, hogy legyen. Helyi, friss BT tagként felajánlom a külső segítséget a bizottság részére. Tag nem szeretnék lenni, de ha elfogadják a helyi dolgokon alapuló javaslatokat, azt szívesen meg fogom tenni.

Dr. Kovács Gergely:

Nem tudom, hogy a megválasztandó tagok között ki az, aki ténylegesen BT tag, mert azt gondolom, hogy főleg olyan tagoknak kell ebben a bizottságban szerepelni, akik bírói tanácsban álláspályázatokat bírálnak el.

Dr. Kardos Dóra:

Én az Egri Törvényszék Bírói Tanácsának tagja vagyok.

Dr. Surányi József:

Én 12 évig voltam BT tag, de jelenleg nem vagyok az.

Dr. Csik Attila:

Jelenleg a Szombathelyi Törvényszéken tag vagyok a BT-ben.

Dr. Szabó Péter:

Indokolt az eseti bizottságban nem BT tag részvétele is.

Dr. Kardos Dóra:

Az előterjesztésben 2024. június 30. van meghatározva. Ehhez képest kell meghatároznunk a megküldést.

Dr. Szabó Péter:

Itt egy bizonyos közreműködésről van szó, véleményem szerint egy hosszabb határidőt indokolt biztosítani.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ne felejtsük el, hogy itt jogszabályalkotásról van szó, és azt hiszem már mindenki tapasztalta a jogszabályalkotást, hogy ha hirtelen kikerekedik valami szikra, amiből kipattan egy jogszabályi javaslat az Igazságügyi Minisztérium jogszabályalkotási főosztályán, akkor nagy ívben nem engedik az egyebeket és előterjesztenek valamit, tehát ennek elébe kellene menni.

Dr. Varga Zs. András:

Nem ezt, mert ebben egyetértési joga van a Bírói Tanácsnak.

Dr. Surányi József:

Ebben a tárgykörben az OBT kötelező véleményt ad, nem kerülhető meg. Az Alkotmánybírósághoz fordulhat az OBT a Bszi. 108/A. § alapján, ha úgy látja, hogy a jogalkotó nem a javaslata szerinti jogszabályt alkotja meg. Ez az egyik legerősebb jogosítványa az OBT-nek. Nyilván itt lesz egy komoly egyeztetési folyamat mások mellett a BT elnökök bevonásával.

Dr. Varga Rita:

Az volt a javaslatom, hogy hívjuk össze a BT elnököket egy tanácskozásra, és ott már a felmerülő problémákat lehetne szintetizálni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Rengetegszer összeültek, és rengeteg javaslat fogalmazódott meg, tehát helyi szinten a BT-knél ezek a javaslatok már kidolgozottak, mert többször gyűltek már össze a BT elnökök. Ott komplett javaslatok vannak kidolgozva, nekik nagy valószínűséggel lesznek javaslataik.

Dr. Szabó Péter:

A jogszabályi háttér, hogy kötelező véleményt adunk. A jogalkotó egyet tehet, hogy ezt vagy változtatás nélkül jogszabállyá transzformálja vagy pedig nem fogadja el, de el nem térhet. A minisztérium saját maga számára határozott meg határidőt, amely a pontrendszer felülvizsgálatára vonatkozik. Azt gondolom, hogy ennek tükrében lehet egy megalapozottabb előterjesztést tenni. Én nem azt olvasom ki ebből az előterjesztésből, hogy 2024. június 30-áig végezni kellene nekünk, sőt kifejezetten az ellenkezőjét, azaz csupán azt, hogy addig az IM elkészül a saját feladatával, amit mi majd be fogunk csatornázni és erre bőségesen elegendő egy őszi határidő.

Dr. Kardos Dóra:

Szerintem a bírói tanács elnökeinek meghallgatását nem lehet mellőzni, az mindenképpen szükséges. Azt javaslom, hogy mondjuk 2024. október 30. lenne ez a határidő.

Dr. Varga Zs. András:

Ha a bizottság esetleg az elnökökkel is tartana egy egyeztetési kört, az indokolás az, hogy amikor én elnök lettem, akkor a bírói tanács akkori elnökével külön leültem, és neki egyetlenegy kérése volt, hogy szeretné, ha tudomásul venném, hogy a bírói tanács nem az elnök

személyzeti politikájának megvalósítója. Ezzel egyetértek, és azt mondtam, hogy tartani fogom magam hozzá. Tartottam is magam hozzá, különféle jegyzőkönyvekben ez olvasható, viszont vannak olyan szempontok, ahol a pontrendszer a jelenlegi helyzetben túl merev. Azért mondom, hogy az elnökökkel beszélgetni kell, mert minél kisebb egy bíróság, annál inkább felmerülhet az a probléma, hogy meghatározott szakismerettel, tapasztalattal rendelkező pályázó lenne jó. Jelen pillanatban azt odaírhatjuk, hogy előny..., és akkor a Helsinki Bizottság leírja, hogy milyen mértékben sikerült befolyásolni mindenkit, de azt az előnyt nem lehet figyelembe venni. Tehát itt vannak olyan körülmények, amiket a Bírói Tanács nem lát.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Egy dogmatikai kérdés eldöntéséhez kértem szót, mielőtt érdemben belenyúlunk az IM rendelet módosításába vagy véleményezésébe. Felteszem a kérdést, hogy vajon biztosan jó helyen van-e egy miniszteri rendeletben a bírák kiválasztása szempontjából alapvető jelentőséggel bíró jogszabály. Nem biztos, hogy ennek nem egy sarkalatos törvényben lenne a helye. Ha már hozzányúlunk, akkor lehet, hogy ott kellene kezdeni, hogy tegyük egyszer a megfelelő „polcra" azt, hogy a hatalmi ágak elválasztása és azok egymástól való függetlensége leginkább transzparens módon elkülönüljön egymástól.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Bagdi Árpád véleményét maximálisan osztom, ugyanakkor – megítélésem szerint – ez a kérdés nem akadályozza azt, hogy az eseti bizottság munkáját elkezdhesse.

Dr. Kardos Dóra:

Elnök Úrral egyetértek, természetesen az elnökökkel is szükséges e körben egyeztetni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Azzal kapcsolatban lenne értelmezési kérdésem, hogy a bizottság működése kapcsán, akár a BT elnökökkel vagy a törvényszéki elnökökkel való információcsere módja min alapul, mert ha jól értelmezem ez a Bszi. 103/A. § szerinti, hogy valamennyi dokumentumhoz, információhoz, adathoz hozzáférhet az OBT, tehát kvázi ez az információszerzés történne a személyes találkozás keretében. A bizottság működése kapcsán az SZMSZ szerinti ülésen, akkor bizottsági ülés keretében lehetne ezt megvalósítani az ott írtak szerint.

Dr. Varga Zs. András:

Csatlakozni szeretnék dr. Bagdi Árpád elnök úr felvetéséhez, hogy ennek sarkalatos törvényben lenne a helye. Viszont a magyar alkotmányos rend szerint az OBT-nek ebbe nem lehet beleszólása, és azt az Országgyűlés, mint alkotmányozó hatalom, soha nem is fogja megengedni, hogy akkor mi ehhez bármit hozzászóljunk. Ez viszont szuverenitási kérdés, az Országgyűlés úgy dönt, ahogy akar. Tehát az, hogy a kormány belement abba, hogy a kormány tagjának egy rendeletét a mi egyetértésünkhöz kössék, ez határeset. Megfelelő indokkal alá lehet támasztani, hogy a végrehajtó hatalom ebbe belemenjen, de a törvényhozásnál ez nem fog menni.

Dr. Szabó Péter:

A határozati javaslat a következő lenne: az OBT a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálata tárgyában hozna létre eseti bizottságot. Az eseti bizottság megbízatásának időtartama 2024. október 31-éig tart, az eseti bizottság elnöke: dr. Kardos Dóra, tagjai: dr. Hild Ágnes, dr. Csik Attila, dr. Kovács Ildikó, dr. Surányi József és dr. Pecsenye Csaba.

Felteszem szavazásra, aki egyetért emelje fel a kezét kérem.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

71/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot hoz létre a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára.
Az eseti bizottság működésének időtartama: 2024.05.02.-2024.10.31.
Az OBT az eseti bizottság elnökévé dr. Kardos Dórát, tagjaivá dr. Csik Attilát, dr. Hild Ágnest, dr. Kovács Ildikót, dr. Pecsenye Csabát és dr. Surányi Józsefet választja meg.

Az OBT elnöke 12 óra 05 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 13 óra 40 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárság titkárságvezető-helyettese
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Dr. Legény Krisztián, az OBT Titkárság titkárságvezetője
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

8. napirendi pont

Előterjesztés a 2025. évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslat tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztésem saját tapasztalatomon alapul. A Kaposvári Törvényszék tanácselnökeként a tavalyi évben többször is szerettem volna jelenléti oktatással kapcsolatos képzésre jelentkezni. Olyan fontos kérdésekben, mint például a devizahiteles pereknek az aktuális gyakorlata, vagy miután a Kaposvári Törvényszéknek a kapcsolattartás végrehajtásával és ennek feladataival megbízott bírója voltam, ezért az erre vonatkozó képzésen szerettem volna részt venni. Nemcsak a jelenléti képzésekre, de az elektronikus úton zajlott képzésekre sem kaptam jelentkezési lehetőséget. Ennek alapján írtam az előterjesztésemet, az abban foglaltakat most megismételni nem kívánom, az ott leírtakat fenntartom. Az előterjesztésben foglaltakat szeretném kettő mondattal kiegészíteni. Az időszerű és magas színvonalú ítélkezés követelmény, ezért nem lehet kizárólag anyagi kérdés az, hogy mennyi és milyen képzést tartunk. A képzések fontosságát kihangsúlyozva láttam, hogy a korábbi OBT is kifogásolta a képzésszervezés nem megfelelő gyakorlatát. Az Országos Bírósági Hivatal ezeket a kritikákat eddig nem vette alapul. Szeretném jelezni, hogy ezen előterjesztésemnek a pontjait fogadja el a Tanács.

A tréning jellegű programokra – én azt tapasztaltam – például a kiégés ellen korábban volt egy coach rendszer, ami a saját tapasztalatom szerint nagyon jól működött, és a kollégák nagyon szerettek ezeken a képzéseken részt venni. Amióta ez a coach-i hálózat fenntartása az Országos Bírósági Hivatal részéről nem támogatott, azóta ezek a képzések csak nagyon ritkán kerülnek megtartásra, mert akik ebben a programban részt vesznek, nekik nincs tárgyalási kedvezménye. Simon Mária távozását követően nincs egy olyan kolléga, aki összefogná és koordinálná az ő tevékenységüket. Ezzel a pár mondattal szerettem volna kiegészíteni az előterjesztésemet. Miután tudomásom van róla, hogy dr. Hild Ágnes és dr. Kozlovszky Ágnes is terjesztettek elő ugyanezen ponthoz, én ezekkel is maradéktalanul egyetértek.

Dr. Szabó Péter:

Elnökhelyettes asszony egy szövegszerű javaslatot is előterjesztett, tehát a hozzászólásokat annak tükrében kérem megtenni, hogy ehhez a szövegszerű javaslathoz képest mennyiben kívánnak módosítást, kiegészítést eszközölni.

Dr. Hild Ágnes:

Az oktatási tervhez kapcsolódóan elnökhelyettes asszony előterjesztéséhez csatlakozom, azzal egyetértek. Néhány kiegészítést szeretnék tenni. Az előterjesztés 1. pontjának fontosságát magam is szeretném megerősíteni. Szerintem is sokkal több személyes jelenléttel járó, akár többnapos képzésre is sort kellene keríteni. A jelenléti képzések – álláspontom szerint – emelik a képzések és az oktatás színvonalát, és alkalmat adnak az interakcióra, a kommunikációra, a kapcsolódásra. Az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózata, az ENCJ projektjével összefüggésben két fő kérdésre szeretnék rávilágítani. Egyrészt a sérülékeny társadalmi csoportok vonatkozásában, a másik a bírói életpálya vonzóvá tétele projekt kapcsán. A sérülékeny társadalmi csoportok felkarolása és a velük való aktív foglalkozás - az ENCJ és saját álláspontom szerint is – igényelné a személyes jelenléttel járó, a bírák érzékenyítő képzésének komoly megfontolását és annak az előtérbe helyezését. Itt gondolok elsősorban a gyermekek, a nők, a fogyatékkal élő személyek ellen elkövetett bűncselekmények, mint zaklatás, kapcsolati erőszak, kiskorú veszélyeztetése, illetve polgári-jogi viszonylatban a szülői felügyelettel kapcsolatos perek terén kiemelkedően fontosnak tartom a bírók szakmai tudásának a mélyítését, a nem pusztán a jogszabályi háttéranyag megismerése révén. Véleményem szerint egy-egy ítélet meghozatalakor döntő jelentősége van annak, hogy a bíró mennyi „érzi" és mennyire „érti" az ügy hátterét, a benne résztvevők motivációját, vagy mennyire képes átlátni, akár a felek, a vádlott, a sértett személyiségének mozgatórugóit, illetve mennyire képes például a manipulációval megbirkózni, mármint a felek részéről érkező manipulációra gondolok. Ezért releváns lenne szerintem a bírók, és itt mind büntető, mind polgári ügyszakos bírákra gondolok, érzékenyítését szolgáló képzéseket képezni, kizárólag személyes jelenléttel. Úgy vélem, hogy ezek tematikájának a kidolgozását, a képzés megtartását az adott témakört részletesen ismerő, segítő szakemberek, pszichológusok, pszichiáterek, illetve a témában jártas és nagy gyakorlattal rendelkező alapítványok, egyesületek bevonásával lenne érdemes folytatni.

Kiemelt hangsúlyt szeretnék adni a társszervekkel történő együttműködésre. Elnökhelyettes asszony erre is kitért. Valószínűleg mi magunk, ítélkező bírák is máshogy gondolkodnánk egy-egy ügyben a tárgyalás lefolytatásában résztvevőkkel történő kommunikációban is, ha tisztában lennénk azzal például, hogy a családsegítő szolgálatok vagy a nyomozás során eljáró szakemberek milyen megfontolások mentén, mit tesznek és mi az, ami számukra releváns.

A másik fő témára rátérve, az a bírói pálya vonzóvá tétele. Az ENCJ egyik fő, nem állandó tematikája 2024-ben jelentős hangsúlyt kap. Magam is úgy gondolom, hogy a megfelelő bérezés, illetve javadalmazás mellet kulcskérdés a bírói életpálya vonzóvá tétele tekintetében a bírók mentális egészségének megőrzése, annak támogatása tréningek és képzések szervezésével. Ezzel is becsatlakoznék elnökhelyettes asszony 7. pontjához, és magam is nagyon fontos szerepet tulajdonítanék a korábban elindított coach képzéseknek ehelyütt, azoknak az újragondolására és az újbóli elindítását javaslom. Szerintem ezeket integrálni lehetne az elnökhelyettes asszony előterjesztésébe.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyi észrevételt tennék, mivel pár javaslatot magam is megfogalmaztam, de úgy láttam, hogy elnökhelyettes asszonynak a szövegezésébe lényegébe be van építve, az utolsó pontok körében, a központi képzések támogatása mellett a helyi képzések támogatása vagy akár a korábbinak, az egy-egy hetes képzések más témákban való szervezése, illetve, hogy szintén, a már említett első pontoknál a személyes jelenlét és a többnapos, illetve a létszámlimitáltság esetén akár a hibrid megoldás. Az én javaslataim meg vannak jelenítve az előterjesztésben. Azon túlmenően

nekem nincsen javaslatom, és egyetértek ez előterjesztés szerinti pontokkal, és a dr. Hild Ágnes által elmondottakkal is.

Dr. Kovács Ildikó:

Egyetértek minden részletében az előterjesztéssel. Javaslom, hogy a 8. pontnál az elnökhelyettes asszony javaslatát, hogy a központi képzéseken kívül megfontolandó a helyi és regionális képzések támogatása is, ezt esetleg kiegészíthetnénk „a képzők képzése" nevű intézmény visszaállításával, mert ez szerintem nagyon hatékony volt, tehát központi képzésen adták át a tudást, amit regionális és helyi szintre továbbítottak ezek a képzők. Megfontolandó ezen intézmény visszaállítása.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ehhez kapcsolódóan annyi észrevételt tennék, hogy én ezt akkor látnám támogatandónak, ha az is megvalósulna, ami a javaslatban szintén leírt, hogy a helyi képzések támogatása, illetve valahol szerepeltetve volt, csak nem ennek a szabályzatnak, hanem a másik OBH szabályzat módosítását érintené, ha erre tárgyalási nap kedvezmény biztosítható. Tapasztalat szerint ezzel „a képzők képzésével" az volt a gond, hogy a hazavitt tudást amiatt sem tudták átadni vagy átvenni az otthoni bírók, hogy arra már nem a központi képzések feltételrendszere vonatkozik vagy költségvonzata is máshogy lehet, tehát ezek a folyamatok elakadtak. Mivel arra kihatásunk jelen formában nincsen, hogy tárgyalási nap kedvezmény és költségkeret is legyen, én ezt nem biztos, hogy beemelném.

Dr. Parti Tamás:

Többször is szóba került, hogy például közjegyzői eljárásokkal kapcsolatban esetleg közreműködhetne a közjegyzői kamara például úgy, hogy előadót küld, ha megjelöli a szervezet a témákat, nagyon szívesen állunk rendelkezésre. Sőt, a klasszikus közjegyzői eljárásokon túl is, tehát lehet külön fizetési meghagyás, hagyaték, bizonyítás általában közjegyzői szemmel, ügyleti okirat és ténytanúsítvány, hogy néhány ilyen főbb csoportot megjelöljek, aztán egyéb nemperes eljárások. Javasolnám azt is, ha van rá idő és fogadókészség, akkor tartsunk a közjegyzőségről egy nemzetközi összehasonlítású előadást is, hogy meg tudjuk mutatni, hogy milyen eljárásokról van szó globálisan és Európán belül, hogy ez a szervezet hogy függ össze. Ez azért is lenne fontos, mert az a közjegyzői rendszer, ami Magyarországon működik, jellemzi az Európai Unió 98%-át, valamint jellemzi Törökországot, a FÁK-at, a volt tagköztársaságok jelentős részét és Kínát is, tehát minden olyan területre kiterjed, amelyek a gazdasági, és a jogi kölcsönhatások szempontjából jelentősek lehetnek Magyarországon. Ezeken a területeken a közjegyzőktől – alapesetben – nagyjából ugyanazt lehet elvárni. Tehát a bizonyításban és a jogérvényesítésben többé kevésbé ugyanazt a szerepet töltik be. Ezért is gondoltam azt, hogy egy nemzetközi vonatkozású előadás is jó lenne.

A másik a digitalizáció. Ahogy hallom, most már a bíróság előtti ügyekben is szerepelnek vagy megjelennek kriptovaluták és adat alapú jelenségek, adatokra vonatkozó jogok. Nálunk már régóta jellemző hagyatéki eljárásokban, ügyleti okiratoknál. Van is egy adatkutató alintézetünk, amit én alapítottam még 2020-ban, azokat az adatokat kutatjuk, amelyek nálunk vannak. Azt hiszem, lehet mondani, hogy elég közel vagyunk az adatvilághoz, és ha van arra igény, hogy digitalizációról, datafikációról, ennek a különböző jelenségeiről, beleértve a kriptovalutát, a big datát, a blockchain hálózatokat vagy a neurális hálókat, azaz a mesterséges intelligenciát is, illetve ezeknek a jogi adaptációját, tehát ha igény van arra, hogy

ezekről beszéljünk, vagy előadjunk, akkor abban is nagyon szívesen közreműködünk. Annál is inkább, mert az adatvilág jelenségei folyamatos kölcsönhatásban vannak a jogrendszerrel és nem tudjuk elkerülni például azt, hogy vagyonjogi szempontból állást foglaljon a jogrendszer, hogy mi is az, amivel dolgunk van. Jelenleg még számos jogszabályi rendelkezés is hiányzik, pl. a digitális adatnak a vagyonjogi adaptációja még nem történt meg, de ettől függetlenül része az életünknek, ott vannak az adatalapú javak, például a kriptovaluták a közös vagyonban, ott vannak a hagyatékokban, egyfajta érzékenyítésről lehet szó, mi karon belül már el is kezdtünk. Jelenleg egy hét- nyolc szemináriumi előadásból álló kurzust kezdünk ősszel, kifejezetten a közjegyzőknek, hogy ezekhez a jelenségekhez kicsit közelebb vigyük őket, hogy ne értsék félre, amivel itt dolguk van, hanem a jelenségeket azok természete szerint közelítsék meg és így keressék hozzájuk azokat a jogi megoldásokat, amelyekkel nekünk közjegyzőknek kel élnünk a magunk területén. Talán egy közös gondolkodás hasznos lehet, ha megismernénk a bíróságok tapasztalatát vagy problémáit is ezzel kapcsolatban. Nagyon szívesen állunk rendelkezésre. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Ha jól értettem, az elhangzottak lényege a MOKK-kal a kapcsolat erősítése a bírók képzése tekintetében. Az előterjesztés 11. pontja vonatkozik a közjegyzői eljárásokra, ennyiben javasolja azt dr. Parti Tamás kiegészíteni, és ezen nemzetközi vonatkozású képzés kapcsán a Magyar Országos Közjegyzői Kamara közreműködésére számíthatunk.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az az egy észrevételem lenne, hogy a fellelhető korábbi OBT-s javaslatokban a 2019-esre és a 2024-esre tett javaslatban is szerepelt ez a más hivatásrendek képviselőivel közösen tartott képzés, hogy ügyvédek, ügyészek, közjegyzők, szakértők. A mostani javaslatban a közjegyző van nevesítve, hogy esetleg ennek meggondolása, hogy ezt indokoltnak tartjuk tovább vinni, bővíteni és megtartani vagy elégséges ez most ilyenformán.

Dr. Varga Rita:

A másodfokú eljárásokban a legtöbb vitát a közjegyzői eljárások képezték és ezért tettem bele a tematikába ezt. Ugyanakkor itt általános javaslatról kelljen, hogy szóljon ez az előterjesztés, tehát nem konkrét javaslatokról, amelyeket egyébként egy kérdőív formájában az iCorso rendszeren keresztül becsatornázott a MIA, de annak a visszamutatását a Kaposvári Törvényszék még nem látta. Az általános javaslatokban én megfontolandónak tartom, mert valóban lehet a többi hivatásrenddel kapcsolatosan is kiegészíteni ezt a pontot, ezt támogatandónak tartom.

Most itt vagyunk Balatonszemesen. Ez az intézmény nem tudom hány éve üzemel, de én még nem vettem részt képzésen, hiába jelentkeztem jelenléti oktatásra. Tudomásom szerint voltak már itt képzésen gazdasági hivatalvezetők, könyvtárosok, belső ellenőrök, de még gyakorló bírák nem nagyon. Azt gondolom, hogy ezt a rendszert át kellene gondolni, és mindkét oktatási intézményt, mint Balatonszemest és a MIA-t képzés tekintetében hatékonyabban kellene működtetni. A bírák érdekében szükséges lenne oktatási célra mindkét intézményt maximálisan kihasználni.

Visszatérek a bevezetőmre, hogy ez nem lehet anyagi kérdés. Azt gondolom, hogy az OBH-nak úgy kell majd gazdálkodnia, hogy a bírák oktatását ennek megfelelően kell, kellő anyagi támogatottság mellett megszerveznie.

Még egy negatív kritika, hogy ez az előterjesztés is április 30-ig volt esedékes, ugyanakkor megjegyzem, hogy lehet látni az előterjesztésből, hogy mennyi időt kaptunk mi rá, ugyanakkor az OBH-nál ez az előterjesztés már mikor rendelkezésre áll. Ez sem támogatott részemről.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés 2024. április 25-én érkezett, tehát itt is indokoltnak tartom a jegyzőkönyvben rögzíteni az Országos Bírósági Hivatal felkérését, hogy kérjük, az előterjesztések olyan határidőben érkezzenek meg az Országos Bírói Tanácshoz, hogy a normális ügymenet keretén belül lehessen azokat megtárgyalni.

Dr. Csik Attila:

Az előterjesztés 1. pontjához kapcsolódóan, hogy több személyes jelenlétű, többnapos képzés megtartására van javaslat. Kétségkívül ez volt az általános, még a Covid járványt megelőzően. Időközben azonban a technológia fejlődött és az online képzések váltak általánossá.

A 3. ponttal maximálisan egyet tudok érteni, hogy teljesen szükségtelen, ha már egy online képzés van, az online térben elfér akárhány jelentkező. Azt gondolom, hogy online keretében sokkal hatékonyabban át lehet adni azt a tudást, ami szükséges a bírák többsége számára. Mivel a személyes jelenlét eleve korlátozott befogadóképességű bármely teremről legyen szó. Nem beszélve arról, hogy az előadások többsége úgy néz ki, hogy ki van vetítve diára, mindenki, aki ott van, figyeli a diát, az előadót nagyon nem és két hét múlva pedig már nem emlékszik senki semmire, hogy mi hangzott el, szerintem ez az általános tapasztalat.

Ehhez képest az online képzések nagyobb rugalmasságot engedélyeznek álláspontom szerint, hiszen mindenkinek ott van az a bizonyos két-három-négy hónapos időintervallum, amelynek keretében el kell végeznie azt a képzést amire jelentkezett. Ez sokkal nagyobb rugalmasságot ad arra, hogy tervezhetőbbé tegye a jelentkezőt, hogy mikor kívánja meghallgatni, elsajátítani azt a tananyagot. Nem beszélve arról, hogy mondjuk egy adott képzés lehet, hogy kötelező, el kell menni, de akkor éppen nekem arra nincsen szükségem, de mégis elmegyek, de kevésbé leszek motivált, hogy ott teljeskörűen azt magamévá tegyem. Az online térben pedig később is vissza tudom nézni, meg tudom hallgatni, ha felmerül egy olyan ügy, ha valóban nekem ahhoz szükségem lenne egy olyan plusz információra, amiről tudom, hogy elhangzott ott az adott előadáson.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 14 óra 02 perckor az üléstermet elhagyja.

A többnapos képzésekhez kapcsolódóan még egy gondolat. Azt gondolom, hogy ezeket a lehető legrövidebbre kell szűkíteni, nem beszélve arról, hogy a képzésekre jelentkezők többségének van családja, gyermeke, tehát nem biztos, hogy mindenki az egyhetes képzéseket tudná preferálni. A 9. pont, gondolom a helyi képzés egyhetes jellegére utalhatott elnökhelyettes asszony. Helyben semmi akadálya, hogy egy hétig tartson a képzés, ha erre megfelelő tárgyalási kedvezményt is biztosítanak, azonban nyilvánvalóan nem központi képzés, hogy egy hétre valaki kiesik a munkából, a családtól és minden egyéb ilyen teendőiből, én azokat nem tudnám támogatni.

Dr. Hild Ágnes:

Általában dr. Csik Attilával egyet szoktam érteni, de most ebben nem értek vele egyet. Az elnökhelyettes által tett előterjesztést támogatom, a személyes és többnapos képzéseket szeretném a tartalmi, a szakmai és a kollegiális viszony javítása érdekében.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Hild Ágnes észrevételéhez én is csatlakozom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ugyanezt szerettem volna elmondani. Az online képzéssel kapcsolatban, aki részt vett már online képzésen, itt volt ugye a Covid két éve, az nagyon jól tudhatja, hogy az online képzések abszolút hatástalanok. A személyes jelenlétes képzéseknél ugyanúgy megvalósítható az, hogy később majd visszakereshető legyen, hiszen, ha az előadások diáit feltesszük, az egyrészt visszakereshető, másrészt, ha jelen vagyunk és figyelünk, abban az esetben természetesen az információ rögzül.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 14 óra 04 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Parti Tamás:

Online vagy nem online, mi is sokat vitatkoztunk ezen. Nálunk az jön be, hogy meghirdetjük jelenléti alkalomnak és van lehetőség arra is, hogy online csatlakozzanak, tehát, aki nem tud eljönni, az választhatja azt is. Előadói szempontból – akik tartottak már online előadást, ezt megerősítik – sokkal intenzívebb a közvetlen jelenléttel tartott előadás. Mindannyian felkészülünk az előadásra egy adott anyaggal, de szerintem az a jó előadás, ha ezt igazítjuk a hallgatósághoz, ezt pedig csak akkor tudjuk megtenni, ha látjuk rajtuk, hogy mi érdekli őket vagy mi érdekli őket jobban, ha kérdezzük őket. Ez az interakció az online térben nagyon nehézkes. Ez az én tapasztalatom, de a kollégáimé is. Nem kizárt, hogy egy személyes jelenléttel tartott előadásra be lehessen jelentkezni online is.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Kettő észrevételem lenne, az egyik az egy-egy hetes képzés kapcsán. Bennem olyan gondolat is volt, hogy ez úgymond szabadon választható lenne, akár egy évben kétszer is egy ilyen hetes képzés, amikor tudjuk, hogy akár mindkét intézményben képzési hét van, választható előadások, választható napi számban, tárgyalási kedvezménnyel, ha öt napig vesz részt, de választhat három napot. Tehát beregisztrálva, bejelentkezve, nem arra kötelezve, hogy ha esik, ha fúj, ott kell lenni, hanem egyszerűen olyan lehetőség a képzésre elérhetően, és ha szakmán belüli, ahhoz kapcsolódóan, ha más terület vagy tréning, akkor ahhoz, tehát választható alapon.

A másik javaslatom az lenne, ha ezt itt szövegszerűen kiegészítjük és elfogadjuk, akár az összefoglaló részeként, akár külön önmagában is magát a javaslatot, én a honlapra vagy közmegismerhetővé tételre javasolnám, hogy informálva legyenek a bírók, hogy mi ez az átfogó javaslat. Ilyen értelemben korábbi javaslatokkal nem is találkoztunk, vagy nem is tudtuk, hogy mi az OBT álláspontja, javaslata.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm valamennyi hozzászólást!
Dr. Varga Rita előterjesztését némileg módosítva, kiegészítve a mostani ülésen elhangzottakkal az alábbi szövegszerű javaslatot teszem és kérem, hogy majd erről szavazzon az OBT.

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok 2025. évi központi oktatási tervével kapcsolatban az alábbi javaslatokat fogalmazza meg:

1. Javasolja több személyes jelenlétű, valamint többnapos képzés tartását.

2. Azokban az esetekben, amikor a jelentkezők létszáma limitált, javasolja hibrid képzések megtartását.

3. Nem tartja indokoltnak az online képzésekre jelentkezések keretszámának meghatározását, nem ideértve a Teams rendszeren keresztüli képzéseket. Javasolja, hogy az online képzések valamennyi bíró részére váljanak teljeskörűen elérhetővé, létszámkorlát meghatározása nélkül.

4. Javasolja, hogy valamennyi munkaköri csoportnak legyen egy képzése, amelyre az adott munkaköri csoporthoz tartozó összes jelentkező kapjon részvételi lehetőséget.

5. Javasolja, hogy a Kúria által szervezett szakmai napon való részvétel széleskörű legyen, szükséges esetén hibrid képzések keretében.

6. Javasolja az alapjogi tárgyú és az európai uniós jogi képzések hangsúlyosabbá tételét.

7. Javasolja a tréning jellegű programokra nagyszámú jelentkezés miatt e képzések körének szélesítését, szükség esetén helyi képzés keretén belüli megvalósítással.

8. Javasolja, hogy az Országos Bírósági Hivatal elsődlegesen központi képzéseket szervezzen, ugyanakkor támogassa a helyi és regionális képzéseket is, valamint fontolja meg a képzők képzésének újraindítását, az ehhez kapcsolódó – a tárgyalási kedvezményekre és a tematikai adatbázisra is kiterjedő -feltételrendszer kidolgozása mellett.

9. Javasolja, hogy a korábbi egy-egyhetes, az eljárási kódexekhez kapcsolódó képzéshez hasonló képzési szisztémák más témákhoz kapcsolódóan is bevezetésre kerüljenek.

10. Javasolja, hogy az ügyszakokon belüli átképzések ne csak a határozott időre kinevezett bírák részére legyenek széleskörben elérhetőek.

11. Javasolja, hogy a bírák képzésében hangsúlyosabban jelenjen meg a közjegyzői hatáskörbe utalt eljárások rendszere, az ennek kapcsán a bírói gyakorlatban felmerült problémák megvitatása, továbbá a Magyar Országos Közjegyzői Kamarával kezdeményezze kooperáció megvalósítását közös képzések megszervezése érdekében.

12. Javasolja más jogászi hivatásrendekkel a kapcsolat felvételét a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése tekintetében az együttműködés kereteinek kidolgozása céljából.

13. Javasolja a fogalmazók képzésének újragondolását, azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal hangsúlyosabban vegye figyelembe a helyi sajátosságokat.

14. Javasolja a sérülékeny társadalmi csoportokkal kapcsolatos képzések hangsúlyosabbá tételét.

15. Javasolja - kizárólag személyes jelenléttel járó képzések keretében - a bírák érzékenyítésének hangsúlyosabbá tételét, az e témával hivatásszerűen foglalkozó szervezetek (beleértve a civil szervezeteket) bevonásával.

16. Javasolja a képzések tematikája körében a bírák és igazságügyi alkalmazottak mentális egészségének megőrzése, fenntartása szempontjának számításba vételét, a coach jellegű képzések újragondolását.

17. Javasolja oktatói adatbázis létrehozását, elsődlegesen kúriai és ítélőtáblai bírók részvételével.

Dr. Kovács Ildikó:

A 4. ponthoz szeretném javasolni példálózó jelleggel felsorolni, hogy mire gondoltunk, munkaköri csoportok képzése, például adatvédelmi tisztviselő, sajtószóvivő, mert ezt már öt éve kimaradt.

Dr. Szabó Péter:

Nem tartom szükségesnek ezt egyenként felsorolni, mert minden munkaköri csoportra gondol a javaslat.

Felteszem szavazásra, és kérem, aki elfogadja a fent ismertetett határozati javaslatot, jelezze kézfeltartással.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

72/2024. (V. 2.) OBT határozat

1. **Javasolja több személyes jelenlétű, valamint többnapos képzés tartását.**

2. **Azokban az esetekben, amikor a jelentkezők létszáma limitált, javasolja hibrid képzések megtartását.**

3. **Nem tartja indokoltnak az online képzésekre jelentkezések keretszámának meghatározását, nem ideértve a Teams rendszeren keresztüli képzéseket.**

Javasolja, hogy az online képzések valamennyi bíró részére váljanak teljeskörűen elérhetővé, létszámkorlát meghatározása nélkül.

4. **Javasolja, hogy valamennyi munkaköri csoportnak legyen egy képzése, amelyre az adott munkaköri csoporthoz tartozó összes jelentkező kapjon részvételi lehetőséget.**

5. **Javasolja, hogy a Kúria által szervezett szakmai napon való részvétel széleskörű legyen, szükséges esetén hibrid képzések keretében.**

6. **Javasolja az alapjogi tárgyú és az európai uniós jogi képzések hangsúlyosabbá tételét.**

7. **Javasolja a tréning jellegű programokra nagyszámú jelentkezés miatt e képzések körének szélesítését, szükség esetén helyi képzés keretén belüli megvalósítással.**

8. **Javasolja, hogy az Országos Bírósági Hivatal elsődlegesen központi képzéseket szervezzen, ugyanakkor támogassa a helyi és regionális képzéseket is, valamint fontolja meg a képzők képzésének újraindítását, az ehhez kapcsolódó – a tárgyalási kedvezményekre és a tematikai adatbázisra is kiterjedő - feltételrendszer kidolgozása mellett.**

9. **Javasolja, hogy a korábbi egy-egyhetes, az eljárási kódexekhez kapcsolódó képzéshez hasonló képzési szisztémák más témákhoz kapcsolódóan is bevezetésre kerüljenek.**

10. **Javasolja, hogy az ügyszakokon belüli átképzések ne csak a határozott időre kinevezett bírák részére legyenek széleskörben elérhetőek.**

11. **Javasolja, hogy a bírák képzésében hangsúlyosabban jelenjen meg a közjegyzői hatáskörbe utalt eljárások rendszere, az ennek kapcsán a bírói gyakorlatban felmerült problémák megvitatása, továbbá a Magyar Országos Közjegyzői Kamarával kezdeményezze kooperáció megvalósítását közös képzések megszervezése érdekében.**

12. **Javasolja más jogászi hivatásrendekkel a kapcsolat felvételét a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése tekintetében az együttműködés kereteinek kidolgozása céljából.**

13. **Javasolja a fogalmazók képzésének újragondolását, azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal hangsúlyosabban vegye figyelembe a helyi sajátosságokat.**

14. **Javasolja a sérülékeny társadalmi csoportokkal kapcsolatos képzések hangsúlyosabbá tételét.**

15. **Javasolja - kizárólag személyes jelenléttel járó képzések keretében - a bírák érzékenyítésének hangsúlyosabbá tételét, az e témával hivatásszerűen foglalkozó szervezetek (beleértve a civil szervezeteket) bevonásával.**

16. **Javasolja a képzések tematikája körében a bírák és igazságügyi alkalmazottak mentális egészségének megőrzése, fenntartása szempontjának számításba vételét, a coach jellegű képzések újragondolását.**

17. **Javasolja oktatói adatbázis létrehozását, elsődlegesen kúriai és ítélőtáblai bírók részvételével.**

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyi észrevételem lenne, hogy mivel a jegyzőkönyvben szövegszerűen benne van, így nem tartanám fenn azt a javaslatot, hogy a honlapon közzétenni, mivel teljes terjedelmében a jegyzőkönyvből megismerhető.

Az OBT ülése 14 óra 18 perckor zárt ülésre tér át.

Dr. Parti Tamás, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea és Szilágyi Eszter 14 óra 18 perckor az üléstermet elhagyja.

9. napirendi pont

Előterjesztés a Juhász Andor-díj adományozása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2023.OBH.XXX.H.3.2/71.) *zárt*

73/2024. (V. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 15-ei hatállyal

a Juhász Andor-díj

arany fokozatát
dr. Feleky István, a Kúria nyugalmazott tanácselnöke,
dr. Gaál Julianna, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott bírája,
dr. Hajnal Éva, a Kaposvári Törvényszék elnöke, címzetes táblabíró,
dr. Madlena Erzsébet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese, címzetes törvényszéki bíró,
dr. Németh Mária, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetője, címzetes táblabíró,
dr. Orosz Árpád Gábor, a Kúria kollégiumvezetője,
dr. Péntek László, a Győri Ítélőtábla kollégiumvezetője,
dr. Rendeki Ágnes, a Pécsi Törvényszék tanácselnöke,

dr. Szabó Sándor, a Szombathelyi Törvényszék elnöke,
dr. Szalay Katalin, a Szolnoki Törvényszék nyugalmazott tanácselnöke,
Sztrungáné dr. Tóth Tünde Borbála, a Gyulai Törvényszék tanácselnöke, címzetes táblabíró,

ezüst fokozatát
dr. Bacsó Mária, a Miskolci Törvényszék bírája,
Bagosi Erzsébet dr., a Gyulai Járásbíróság bírája, címzetes törvényszéki bíró,
dr. Balogh Zoltán, a Kecskeméti Törvényszék kollégiumvezetője, címzetes táblabíró,
dr. Böröcz Ibolya Klára, a Kaposvári Törvényszék tanácselnöke, címzetes táblabíró,
dr. Cserháti Ágota Andrea, a Szegedi Ítélőtábla bírája, címzetes kúriai bíró,
dr. Drávecz Margit Gyöngyvér, a Fővárosi Ítélőtábla bírája,
Gulácsiné dr. Torda Gabriella, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnöke, címzetes táblabíró,
dr. Horváth Györgyi, a Veszprémi Törvényszék tanácselnöke,
dr. Ivanov Dömötör Gyula, a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke,
Molnár Ferencné dr., a Kúria tanácselnöke,
dr. Nagy Éva, a Debreceni Ítélőtábla bírája,
dr. Oros Ágnes Katalin, a Fővárosi Törvényszék bírája,
dr. Rémiás Zsolt János, a Debreceni Járásbíróság bírája, címzetes törvényszéki bíró,
dr. Szalai Katalin, a Pécsi Törvényszék tanácselnöke, címzetes táblabíró,
dr. Tibold Ágnes Ilona, a Kúria bírája,

bronz fokozatát
Ács Anita, a Székesfehérvári Törvényszék bírósági ügyintézője,
Berta Mária, a Békéscsabai Járásbíróság bírósági ügyintézője,
Borbély Gáborné, a Debreceni Járásbíróság nyugalmazott csoportvezetője, tanácsos,
Csunderlikné Czeber Tünde, az Ózdi Járásbíróság tisztviselője,
Endrész Istvánné, a Pásztói Járásbíróság tisztviselője,
Illés Erzsébet, a Püspökladányi Járásbíróság nyugalmazott tisztviselője,
Kárpáti Zoltán Józsefné, a Pécsi Törvényszék tisztviselője, Kovács Emese, az Egri Törvényszék bírósági ügyintézője,
dr. Nagy Ágota, a Szegedi Törvényszék bírósági titkára,
Oroszi Róbert Árpádné, a Szigetvári Járásbíróság tisztviselője,
Páncsics Katalin, a Pesti Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott írnoka,
Pásztorné Hefler Ágota, Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője, főtanácsos,
dr. Pomeisl András, a Kúria főtanácsadója,
Szabó Dominika, a Győri Ítélőtábla csoportvezetője,
Szabóné Kénesi Éva, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezetője, tanácsos,
Szemes Zoltánné, a Győri Törvényszék tisztviselője,
Takácsné Nagy Ágnes Erzsébet, a Kaposvári Törvényszék tisztviselője,
Tóth Andrásné, a Keszthelyi Járásbíróság irodavezetője, tanácsos,
Tóthné Radu Borbála, az Encsi Járásbíróság tisztviselője,
Tüdős Judit, a Szolnoki Járásbíróság irodavezetője,
Vargáné Kopócs Valéria, a Vásárosnaményi Járásbíróság tisztviselője, tanácsos

részére adományozza.

Az első ülésnap 16 óra 15 perckor befejezve.

2. nap

Az Országos Bírói Tanács **2024. május 3. napján 9 óra 10 perckor** az ülését folytatja.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára

Dr. Szabó Péter:

A tegnapi határozat meghozatala után az OBT tagjai informálisan egyetértettek, melyre tekintettel az alábbi sajtóközlemény elfogadására teszek javaslatot:

„Az Országos Bírói Tanács 46/2023. (VI. 7.) határozatával a bírák és az igazságügyi alkalmazottak illetményének legkésőbb 2023. szeptember 1-jétől legalább az inflációt követő mértékű növelése, 20/2024. (II. 26.) határozatával 2024. január 1-jétől a bírói illetményalap 35 százalékos mértékű emelése, míg 50/2024. (III. 27.) határozatával 2024. május 1-jétől a bírósági fogalmazóknak, bírósági titkároknak, tisztviselőknek és írnokoknak a bírói illetményalap 10 százalékának megfelelő mértékű munkaköri pótlékának bevezetése céljából fordult a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv, az Igazságügyi Minisztérium felé.

E kezdeményezésekre válasz nem érkezett.

A bírói illetményalap 2022. január 1-jétől változatlan, és mára már nem csekély mértékben a bruttó nemzetgazdasági átlagkeresettől is elmarad. 2010. óta a minimálbér összege négy és félszeresére, a bruttó nemzetgazdasági átlagkereset háromszorosára, a bírói illetményalap viszont csupán alig másfélszeresére emelkedett. A tényleges javadalmazás mértéke immár tartósan nem felel meg a bírói hivatás méltóságának, és messze nem arányos az igazságügyi alkalmazottak felelősségével sem.

A kialakult helyzet az Országos Bírói Tanács megítélése szerint a bíróságok működését veszélyezteti.

Ezért az Országos Bírói Tanács e közleményben fejezi ki, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának sürgős rendezése indokolt, és felhívja a jogalkotót a szükséges intézkedések haladéktalan megtételére."

Kérem szavazzunk a közlemény szövegének elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen egyhangú szavazattal elfogadta a közlemény szövegét és annak közzétételét.

10. napirendi pont

Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak címadományozására vonatkozó kezdeményezések tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2023.OBH.XXX.H.3.2/73.) ***zárt***

74/2024. (V. 3.) OBT határozat
a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2024. évi adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 15-ei hatállyal Bírósági Szolgálatért Oklevél elismerésben részesíti:

45 éves bírósági szolgálat alkalmából Szabóné Kénesi Évát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezetőjét, tanácsosát,

45 éves bírósági szolgálat alkalmából Tóth Andrásnét, a Keszthelyi Járásbíróság irodavezetőjét, tanácsosát.

75/2024. (V. 3.) OBT határozat
bírák részére történő 2024. évi címadományozásról

Az Országos Bírói Tanács

2024. július 15-ei hatállyal

dr. Madarász Anna, a Kúria bírája
részére kúriai tanácsos címet adományoz,

2024. július 15-ei hatállyal

dr. Drexlerné dr. Karcub Edit, a Debreceni Ítélőtábla tanácselnöke,

dr. Kiss Gabriella Anikó, a Szegedi Ítélőtábla tanácselnöke,
dr. Kutasi Tünde Teréz, a Pécsi Ítélőtábla tanácselnöke,
dr. Sándor Ottó, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke,
dr. Szalay Róbert, a Győri Ítélőtábla tanácselnöke
részére címzetes kúriai bíró címet adományoz;

2024. július 15-ei hatállyal

dr. Hajdúné dr. Ruzsics Gabriella Erzsébet, az Egri Törvényszék tanácselnöke
részére címzetes táblabíró címet adományoz;

2024. július 15-ei hatállyal

a Budapest Környéki Törvényszék területén
dr. Ábrahám Judit, a Monori Járásbíróság bírája,
dr. Czéh Ágnes, a Dunakeszi Járásbíróság bírája,
dr. Hajdu Emese, a Dunakeszi Járásbíróság bírája,
dr. Horváth István, a Dabasi Járásbíróság elnökhelyettese,
dr. Serfőző Ágnes, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság elnökhelyettese,

a Debreceni Törvényszék területén
dr. Budai Szabolcs, a Berettyóújfalui Járásbíróság elnöke,
dr. Rozsnyai Balázs Sándor, a Hajdúböszörményi Járásbíróság bírája,
dr. Tokaji Mónika Fruzsina, a Hajdúböszörményi Járásbíróság bírája,

az Egri Törvényszék területén
dr. Snellenperger Judit Ildikó, az Egri Járásbíróság bírája,

a Fővárosi Törvényszék területén
dr. Eisenbacher Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Érsek Emese, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Beamter Anna-Mária, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája,
dr. Mantz-Kelemen Kata Réka, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája,

a Győri Törvényszék területén
dr. Huszár Eszter Etelka, a Győri Járásbíróság bírája,

a Kaposvári Törvényszék területén
dr. Bujbáczi Ildikó, a Nagyatádi Járásbíróság bírája,

a Kecskeméti Törvényszék területén
dr. Karasz Zsuzsanna, a Kecskeméti Járásbíróság bírája,
dr. Pásztor Ottilia, a Kiskunhalasi Járásbíróság bírája,
dr. Szombath Anita, a Kecskeméti Járásbíróság elnökhelyettese,

a Miskolci Törvényszék területén
dr. Ivánné dr. Tóth Szilvia Marianna, a Szikszói Járásbíróság elnöke,
dr. Kenyeres Gábor, a Miskolci Járásbíróság bírája,
dr. Puskár József, a Miskolci Járásbíróság elnöke,

a Nyíregyházi Törvényszék területén
dr. Csáki-Kulcsár Katalin, a Nyíregyházi Járásbíróság bírája,

a Pécsi Törvényszék területén
dr. Csábi Krisztina, a Siklósi Járásbíróság elnöke,

a Szegedi Törvényszék területén
Szirbikné dr. Makó Tímea Andrea, a Makói Járásbíróság bírája,

a Szekszárdi Törvényszék területén
dr. Barkóczi Balázs, a Szekszárdi Járásbíróság elnökhelyettese,

a Székesfehérvári Törvényszék területén
dr. Pintér Ágnes Zsófia, a Sárbogárdi Járásbíróság elnöke,
dr. Rozgonyi Viktória Erzsébet, a Székesfehérvári Járásbíróság csoportvezető bírája,

a Szolnoki Törvényszék területén
dr. Nánási Máté, a Szolnoki Járásbíróság bírája,

a Veszprémi Törvényszék területén
dr. Halász Péter, a Veszprémi Járásbíróság elnökhelyettese,
dr. Gröpler Anita, a Veszprémi Járásbíróság bírája

részére címzetes törvényszéki bíró címet adományoz.

76/2024. (V. 3.) OBT határozat
igazságügyi alkalmazottak részére történő 2024. évi címadományozásról

Az Országos Bírói Tanács

2024. július 15-ei hatállyal

a Zalaegerszegi Törvényszék területén
dr. Kámán Petra, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírósági titkára,

az Országos Bírósági Hivatalban
dr. Mikola Rita, az Országos Bírósági Hivatal bírósági titkára
részére főtanácsos címet adományoz,

2024. július 15-ei hatállyal

a Debreceni Törvényszék területén
Tanka Attila, a Debreceni Törvényszék osztályvezetője,
Tóth Erzsébet Tímea, a Debreceni Törvényszék főosztályvezetője,

a Fővárosi Törvényszék területén
dr. Dörnyei Gabriella, a Fővárosi Törvényszék irodavezetője,

Porga Erzsébet, a Fővárosi Törvényszék bírósági ügyintézője,

a Győri Törvényszék területén
dr. Sándor Viktória, a Győri Törvényszék tisztviselője,

a Kaposvári Törvényszék területén
Bozsó Anita, a Kaposvári Törvényszék főosztályvezetője,

a Kecskeméti Törvényszék területén
Pavlovics Istvánné, a Kecskeméti Törvényszék főosztályvezetője,

a Miskolci Törvényszék területén
Gál Cecília Csilla, a Miskolci Törvényszék csoportvezető-helyettese,

a Nyíregyházi Törvényszék területén
Papp Istvánné, a Nyíregyházi Törvényszék tisztviselője,
Radács Rozália, a Nyíregyházi Törvényszék bírósági ügyintézője,
Szabó Éva, a Nyíregyházi Törvényszék csoportvezetője,

a Szekszárdi Törvényszék területén
Haázné Meszesi Mónika, a Szekszárdi Törvényszék tisztviselője,

a Tatabányai Törvényszék területén
Gálovichné Tóth Krisztina, a Tatabányai Törvényszék csoportvezetője,

a Zalaegerszegi Törvényszék területén
Baranyai Tímea Angéla, a Zalaegerszegi Törvényszék bírósági ügyintézője,
részére főtanácsosi címet adományoz,

2024. július 15-ei hatállyal

a Debreceni Törvényszék területén
Elek Éva, a Debreceni Törvényszék tisztviselője,
Nagy Anikó, a Debreceni Törvényszék tisztviselője,
Pázmándiné Tarjáni Bernadett, a Debreceni Törvényszék csoportvezetője,

az Egri Törvényszék területén
Pállainé Prokaj Melinda, az Egri Törvényszék csoportvezetője,

a Fővárosi Törvényszék területén
Somogyiné Nagy Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság tisztviselője,
Szabó Lászlóné, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság irodavezetője,
Szénásiné Nándori Nikolett, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetője,
Várhegyi Barbara, a Budai Központi Kerületi Bíróság irodavezetője,

a Kecskeméti Törvényszék területén
dr. Kovács Ferencné, a Kecskeméti Törvényszék tisztviselője,

a Miskolci Törvényszék területén

Törökné Szabó Katalin, a Miskolci Járásbíróság irodavezetője,

a Szombathelyi Törvényszék területén
Szilágyi Csilla, a Szombathelyi Törvényszék irodavezetője,

a Tatabányai Törvényszék területén
Soleckiné Mészáros Mónika, a Tatabányai Törvényszék csoportvezetője,

a Veszprémi Törvényszék területén
Imrefi Andrea Beatrix, a Veszprémi Törvényszék irodavezetője,

a Zalaegerszegi Törvényszék területén
Horváth Veronika, a Nagykanizsai Járásbíróság tisztviselője,
Temlén Katalin Tímea, a Zalaegerszegi Törvényszék csoportvezetője,

az Országos Bírósági Hivatalban
Kobza Györgyné, az Országos Bírósági Hivatal tisztviselője,
Tóth Tünde, az Országos Bírósági Hivatal tisztviselője,
részére tanácsosi címet adományoz.

Az OBT elnöke 10 óra 25 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 10 óra 50 perckor szünet után nyílt ülésre tér át.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019. (VII. 26.) OBH utasítása hatályon kívül helyezéséről szóló utasítástervezetét.

2. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. (X. 26.) OBH utasításnak az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló utasítás tervezetét.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróság 105. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Debreceni Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyet (72. számú) átcsoportosítson a Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet és úgy döntött, hogy e tárgykörben az ülésen elfogadott tartalmú közleményt ad ki.

6. Az Országos Bírói Tanács az OBT tagválasztás tapasztalatai feldolgozására a 15/2024. (II.14.) határozatával létrehozott eseti bizottság megbízatásának időtartamát 2024. október 31. napjáig meghosszabbította.

7. Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot hozott létre a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszer és az ahhoz kapcsolódó pontrendszer felülvizsgálatára. Az eseti bizottság működésének időtartama: 2024.05.02.-2024.10.31. Az OBT az eseti bizottság elnökévé dr. Kardos Dórát, tagjaivá dr. Csík Attilát, dr. Hild Ágnest, dr. Kovács Ildikót, dr. Pecsenye Csabát és dr. Surányi Józsefet választotta meg.

8. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a bíróságok 2025. évi központi oktatási tervére vonatkozó javaslatait.

9. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött bírák részére a Juhász Andor díj arany és ezüst fokozatának, igazságügyi alkalmazottak részére a Juhász Andor díj bronz fokozatának, valamint Bírósági Szolgálatért Oklevelek adományozásáról.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött bírák részére címzetes kúriai bírói, címzetes táblabírói, címzetes törvényszéki bírói, valamint igazságügyi alkalmazottaknak főtanácsosi, tanácsosi címek adományozásáról.

11. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

77/2024. (V. 3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. május 2-3. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Szabó Péter:

Köszönöm a részvételt, a kétnapi ülésünket befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 55 perckor.

K. m. f.

Szilágyi Eszter
jegyzőkönyvvezető

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke