2024.OBT.K.XI.11/30.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. március 27. napján 10.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. március 27. napján 10.00** órakor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Tóth Zoltán, az Igazságügyi Minisztérium jogalkotásért felelős államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Hegedűs János és dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagok korábban jelezték az ülésről való távolmaradásukat.

A tanácskozási jogosok közül dr. Senyei György tegnap este jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2024. március 25-én e-mailben bejelentette, hogy az ülésen egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, továbbá dr. Parti Tamás a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese a mai napon írásban szintén bejelentette, hogy az ülésen nem tud részt venni.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársa vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 tagja jelen van, az ülés határozatképes. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásuk esetén a „jelenlét" gombot kapcsolják ki.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Dr. Szabó Péter:

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Tájékoztatás a 20/2024. (II.26.) OBT határozat következményeiről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázók törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala céljából (előterjesztő: dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke (2024.El.VI.4/12.) – a pályázók meghallgatása, kötelező vélemény adása

4) Előterjesztés jogszabályalkotási javaslat tárgyában a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozóan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.21/8.)

6) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács szervezetépítésének következményeiről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese) - ***zárt***

8) Előterjesztés a VI. Bíróságok Fejezet 2025. évi költségvetési többletigényének véleményezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György 2024.OBH.XXXIII.A.5.1/8.) – ***zárt***

9) Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXX.H.3.2/55.) – ***zárt***

10) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásáról (előterjesztő: Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXX.C.2/38.) – ***zárt***

Az ismertetett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!
A Bszi. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján javaslatot teszek az OBT napirendjére a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott, a bíróságokat érintő jogszabályalkotására irányuló javaslattétel tárgyában. A napirendre vétel tekintetében pedig tisztelettel kérem a tagokat, hogy a javasolt kérdés napirendre tűzését a Bszi. 105. §-ának (2) bekezdése szerint támogassák. Ez az a szakasz, amely szerint ehhez legalább öt tag szükséges. Az indítványomnak az indoka az, hogy a tegnapi napon kaptam kézhez a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének 2024. március 22. napján kelt javaslatát a bérkérdés tárgyában. Ennek a lényegi részét nagyon röviden foglalnám össze, arra tesznek javaslatot a bérhelyzet hiperakutnak minősített állapotára tekintettel, hogy 2024. május elsejétől bevezetésre kerüljön az Iasz.-osok tekintetében a bírói illetményalap 10 százalékában meghatározott úgynevezett igazságügyi alkalmazotti pótlék. Ennek a bevezetését kérik tehát 2024. május 1. napjától kezdődően. Ez azt jelenti, hogy minden igazságügyi alkalmazott bruttó 56.666 Ft pótlékban részesülne. Ez a javaslat egyrészt tartalmazza ennek az előterjesztésnek az indokait, amelyet ismerünk, másrészt tényleges jogszabályszöveget is tartalmaz, egész pontosan az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény 109/A. §-al történő kiegészítését kérné. Megvan erre a jogszabályszöveg is, amennyiben ezt megvitatjuk részletesen, erről beszélhetünk. Illetve ki van számolva a javaslat alapján az is, hogy ez a költségvetésnek mintegy 3,4 milliárd forintot jelentene az idei évre vonatkozóan. Hangsúlyozom még egyszer, május 1-jétől kéri ezt a Bírósági Dolgozók Szakszervezete. Szeretném, ha ezt a mai napon megtárgyalnánk, hogy tudjuk-e támogatni ezt a jogszabály előterjesztést.

Dr. Szabó Péter:

Amennyiben napirendre kerülne, akkor álláspontom szerint az lenne praktikus, ha a 2. napirendi pont után vennénk fel.

Van-e bárkinek észrevétele? Ha nincs, akkor felteszem szavazásra, kérem szavazzon igennel, aki támogatja Nagy István András előterjesztésének napirendre vételét.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács napirendre veszi a dr. Nagy István András által előterjesztett javaslatot.

Az így véglegesként javasolt napirendet, azzal, hogy 2. napirendi pont után következne a most dr. Nagy István András által tett előterjesztés, felteszem szavazásra, kérem szavazzon igennel, aki elfogadja a módosított napirendet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi, módosított napirendet:

1) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Tájékoztatás a 20/2024. (II.26.) OBT határozat következményeiről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Javaslat tétele jogszabály alkotásra (előterjesztő: dr. Nagy István András, OBT tag)

4) Előterjesztés a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázók törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala céljából (előterjesztő: dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke (2024.El.VI.4/12.) – a pályázók meghallgatása, kötelező vélemény adása

5) Előterjesztés jogszabályalkotási javaslat tárgyában a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozóan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

6) Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.21/8.)

7) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács szervezetépítésének következményeiről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének tervezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese) - ***zárt***

9) Előterjesztés a VI. Bíróságok Fejezet 2025. évi költségvetési többletigényének véleményezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György 2024.OBH.XXXIII.A.5.1/8.) – ***zárt***

10) Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXX.H.3.2/55.) – ***zárt***

11) Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásáról (előterjesztő: Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXX.C.2/38.) – ***zárt***

1. napirendi pont

A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara, dr. Figula Ildikó Zsuzsanna, dr. Sperka Kálmán 10 óra 15 perckor belépnek az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács 32/2024. (III.13.) OBT számú határozatával a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezett dr. Figula Ildikó Zsuzsanna és dr. Pusztai-Sznyida Barbara 2024. március 27. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) és (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Figula Ildikó Zsuzsanna fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

„Én, dr. Pusztai-Sznyida Barbara fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

Ezt követően dr. Figula Ildikó Zsuzsanna és dr. Pusztai-Sznyida Barbara aláírják és átveszik az esküokmányokat.

Dr. Sperka Kálmán, dr. Pusztai-Sznyida Barbara és dr. Figula Ildikó 10 óra 18 perckor elhagyják az üléstermet.

2. napirendi pont

Tájékoztatás a 20/2024. (II.26.) OBT határozat következményeiről
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Előzményként szeretném feleleveníteni, hogy az OBT 20/2024. (II.26.) OBT határozatában jogszabályalkotási javaslattal fordult a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy 2024. január 1-jétől a bírói illetményalap 35%-kal, 764.990 Ft-ra emelkedjék, 2025. március 1-jétől kezdődően pedig a bírói illetményalap a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150 százaléka legyen azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél. Továbbá 2025. január elsejétől a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 173. § (2) bekezdés a)-c) pontjai akként módosuljanak, hogy a beosztási pótlék a járásbírósági bírónál 30, törvényszéki bírónál 60, ítélőtábla bírájánál 90 százalék legyen. Az elmúlt héten tartott skype-os OBT üléseken a javadalmazással összefüggésben további két határozatot hozott a Tanács. 48/2024. (III.19.) OBT határozatával a Tanács azt fogadta el, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 169. § (2) bekezdése szerinti bírói illetményalap 2025. évben 765.000, - Ft legyen, hasonlóan, mint az OBH és a Kúria előterjesztése, majd 49/2024. (III.21.) OBT határozatával igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztés tervezete tárgyában fejtette ki álláspontját. Így a Bjt. 169. § (2) bekezdésére vonatkozó normaszöveg javaslatot terjesztett elő azzal, hogy az említett jogszabályi rendelkezés úgy módosuljon, hogy a bírói illetményalap havonta a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150 százalékának megfelelő összeg legyen. A javaslat értelmében a tárgyévi bírói illetményalapot minden évben március 1. napjával kell megállapítani azzal, hogy az nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél. Másrészt a Bjt. 94. § (5) bekezdéssel egészüljön ki az előterjesztés szerint 2025. január 1-jétől a törvény azzal a szöveggel, hogy: *„Ha a felmentésre a 90. § h) pont ha) alpontja alapján kerül sor, úgy a bíró hathavi átlagilletményének megfelelő összeg illeti meg."*

Az igazságügyi saláta törvényhez kapcsolódóan az Országos Bírói Tanács által tett észrevételeket az elmúlt hét pénteki napján a minisztériumhoz továbbítottuk.

A magam részéről mindezeken túlmenően annyit szeretnék elmondani, hogy érzékelhető a bírói karon belül, és nemcsak a bírói karon belül, hanem a bírósági szervezeten belül egészében véve, a javadalmazás nem kielégítő helyzete miatt egyre nagyobb a feszültség. Tegnap volt az első idei összbírói értekezlet a Tatabányai Törvényszéken, és ott is érezhető volt, hogy ennek a kérdésnek alapvető primátusa van a bírói karon belül.

Még egy adalékot hadd említsek meg. A hónap elején jártam az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózata egyik munkacsoportjának ülésén Rigában, amely a bírói hivatás vonzóvá tétele címet viselte. Itt volt egy felmérés, amelynél a kérdés az volt, hogy a kezdő bírói fizetésre vonatkozóan nettó összegben ki, milyen összeggel lenne elégedett. Azt gondoltam, hogy azt az összeget, amit a román bírók kapnak, jó volna, ha a kezdő magyar bíró is megkapná és 2500 eurót jelöltem meg. A második legkisebb megjelölt összeg 3800 euró volt.

Ezen napirendi pont kapcsán kérdezem, hogy bárkinek van-e észrevétele, hozzászólása?

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Tisztelt Meghívottak! Ehhez a tárgykörhöz annyiban szeretnék hozzászólni, nemrég jutott a tudomásomra, hogy Répássy államtitkár úr egy-két napja a parlamentben felszólalt, és láttam is azt a pár perces felszólalást a bírák illetményét illetően. Még a korábbi, a március 13-ai OBT ülésen azt mondta, hogy számolgatnak az IM-ben. Akkor itt az OBT ülésen elhangzott egy 80-100 milliárd forintos összeg, egy-két napja a parlamentben már csak 50 milliárdos összeget említett. Nem tudom, hogy ez a 2025. évi költségvetésre vonatkozott, mint többlet személyi juttatás vagy az idei évre, az OBT február 26-ai jogszabálykezdeményezési javaslatával összefüggésben felmerült többletjuttatásra vonatkozna-e. Azt gondolom, ha az idei évről beszélünk, márpedig az idei évben hiperakut a helyzet, ahogy ezt már többször elmondtuk, még az 50 milliárd is eltúlzott, szerintem 20-30 milliárdból megoldható lenne. Nem gondolnám, hogy egy költségvetést megrengető összeg lenne ez a tétel.

Államtitkár úr említett bírói béreket is, mindegyik bírói szintről, de nem hallottam, hogy hozzátette volna, hogy az bruttó vagy nettó, nyilvánvalóan bruttó béreket említett. Ez azért pontosításra szorulna, mert máshogy hangzik kimondva bruttóban, azt el is tudnánk fogadni minden további nélkül nettóban, de a nettója jóval kevesebb. A nettó összegeket én felsoroltam a február 26-ai ülésünkön, azokat nem kívánom most megemlíteni, csak utalni rá, hogy az töredéke az államtitkár úr által megjelölt összegeknek.

Szeretnék még ehhez kapcsolódóan egy anomáliát, egy összehasonlító adatot mindenkinek a figyelmébe ajánlani, ami majd egyébként szóba fog kerülni a költségvetési javaslat véleményezése során is. Most nyilván nem az új bérösszegre fogok kitérni, hanem a jelenleg hatályos, mégpedig a vagyonvédelmi szolgáltatás, azaz az őrzés-védelmet ellátók óradíja. Ha ezt megnézzük 2023. január 1-től, az 3.349 Ft/óra, ami azt gondolom, hogy magasabb, mint a kezdő bíró óradíja. Ha ez emelkedni fog, mert nyilvánvalóan emelkedni fog, akkor az még több lesz, tehát itt azt lehetne mondani, hogy, ha kitekintünk kicsit a versenyszférába, akikkel a bírósági szervezetnek is versenyeznie kell az igazságügyi alkalmazottak megtartását illetően, ott a szabályozott bérek felett keresők bérét azért emelik a lépés következtében munkáltatók, mármint hogy a minimálbér 15%, a garantált bérminimum 10 százalékra emelkedett, hogy fenntartsák az eltérő szaktudást, tapasztalatot, készséget igénylő munkakörök közötti bérezési különbséget. Ennek hiányában a bérek összetorlódnának, bérfeszültségek alakulnának ki. Ezt a helyzetet a bértáblák arányosabb átalakítását a bíróságokon is szükséges lenne kezelni a közeljövőben, ahol a magasabb szaktudást, tapasztalatot, a bíróságon eltöltött időt magasabb bérrel illene jutalmazni. De nyilván majd erre fog a következő előterjesztés egyfajta választ adni.

Azt is megjegyezném, és itt nyilván egyetértve a dr. Varga Zs. András által korábban is elmondottal, de az előterjesztésben is olvasható, hogy ezzel a javasolt 35 százalékos mértékű illetményalap emeléssel egyidejűleg nem ártana a jubileumi jutalmakhoz is, adott esetben a cafeteria juttatások költségvetési részéhez is hozzányúlni, azt is emelni. Nyilván a valorizáció kérdése azért fontos, ahogy már erre elnök úr is utalt, ezt megszavazta az OBT március 21-én konkrét, határozott jogszabálykezdeményezéssel, hogy a Bjt. 169. § (2) bekezdésébe bele lehetne illeszteni, ami egyébként minden más hatalmi ágnál már szerepel, csak egyedül a bíróságoknál maradt ez ki. Ahogy többször is kifejtettük, ez megoldaná azt a problémát, hogy itt évente kelljen százalékokról beszélgetni, majdhogynem könyörögni, hiszen akkor az automatizmus beépülhetne ebbe a rendszerbe is.

Szeretném azt is megjegyezni, hogy a független igazságszolgáltatás minden egyes tagállamban alapvető jelentőségű az Európai Unióról szóló Szerződés 2. cikkében foglalt alapvető értékek biztosításához, amelyeken az Európai Unió alapul és az anyagi biztonság a bírói függetlenség fontos összetevője. Az Európai Unió Bírósága is már megállapította, hogy a bírák javadalmazása közvetlenül kapcsolódik a bírói függetlenséghez, ezért az összes hatalmi ág szoros együttműködése ezen a területen létfontosságú.

Az OBT viseli a végső felelősséget meggyőződésem szerint az igazságszolgáltatás támogatásáért, a független ítélkezésben és közvetítőként működhet az igazságszolgáltatás és a többi hatalmi ág között. A bírói függetlenségnek a bírói javadalmazáshoz kapcsolódó eleme a jogalkotó és a végrehajtói hatalom által kedvező intézkedésekre való hajlandóságán is múlik. A bírói függetlenségnek magában kell foglalnia a bíróság, mint intézmény pénzügyi biztonságba való beavatkozással szembeni védelmet, a bírói javadalmazásnak megfelelőnek kell lennie és ki kell védenie, hogy a bírák ki legyenek téve a nem megfelelő és a nem megengedhető nyomásgyakorlás és a korrupció kockázatának. Hangsúlyozandó, hogy egy jogállamban valamennyi hatalmi ágnak támogatnia kell egymást feladatai ellátásában és tartózkodniuk kell attól, hogy beavatkozzanak mások hatásköreibe. A bírói függetlenség elengedhetetlen az Európai Unió polgárai jogainak garantálásához, az Európai Unió közös értékeinek kölcsönös tiszteletben tartásához, és az Európai Unió bírái közötti kölcsönös bizalomhoz. Röviden ennyit szerettem volna itt, most hozzászólni a 2. napirend körében. Nyilván, miután zárt körben fogjuk a költségvetési tervezetet megvitatni vagy véleményezni, a többit majd ott kívánom elmondani. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zs. András:

Amit Csik Bíró Úr mondott, hogy én a cafetériáról mondtam volna valamit, arra nem emlékszem, de jó irányba indult el Bíró Úr, mert valóban szerepel az észrevételeinkben az, hogy az egész illetményrendszerhez érdemes lenne hozzányúlni. Az, hogy nekem erről mi a személyes véleményem, az közismert, mert a MABIE vezetőinek látogatása után írt levelem nyilvánosságra került. Ezt nagyon röviden elmondom, és az OBT-nek annak a megfontolásával, hogy ne évről-évre valahol matassunk bele a rendszerbe, találkozik az, amit mondok. Én sokkal határozottabb lépéseket tennék a teljesen egységes bírói illetmények felé. Akikkel majd találkozunk az összbírói értekezleteken, hallani fogják, ítélkezési oldalról is, de ez nekem mélységes meggyőződésem, hogy ennek az illetményrendszernek van egy olyan hátránya, hogy azt a látszatot kelti, hogy aki a táblázatban lejjebb van, az kevesebbet érő bíró. Évtizedek óta nem tudom megérteni, hogy ez miért így van. Főként azért, mert, ha most az illetményrendszer mellé odahúzzuk az ítélkezést, akkor kérdezem én, hogy ki a legfontosabb bíró? Az elsőfokú bíró. Miért mondjuk azt, hogy az elsőfokú bíró, aki főszabályként járásbíróságon vagy törvényszéken, kivételesen a Kúrián van, az keres a legkevesebbet, aki pedig nem küzd meg azzal, hogy a kockás papírból ítélet legyen, hanem majd az ítéletről mondja el, hogy az jó vagy nem, az ugye magasabb helyen van ebben a táblázatban. Igen, tudom én, hogy emögött is van filozófia, mert nyilván a fellebbezés esetén a másodfok, büntetőben harmadfok, felülvizsgálat során több szempontot kell figyelembe venni, míg az elsőfokú bíró csak a konkrét ügyekre koncentrálhat. Ez igaz, de ez azt a látszatot, amit a jelenlegi illetményrendszer kelt, nem magyarázza. Tehát ezt máshol kell figyelembe venni. Ezt ott kell figyelembe venni, hogy kiket választunk ki másodfokra stb. Én sokkal inkább ebbe az irányba indulnék el, és ebből nyilván következik, hogy ennek az egységes illetményrendszernek olyannak kell lennie, ami a bíróságnak és a bírónak a társadalomban betöltött szerepét tükrözi. Mert ha nem, akkor ebbe a helyzetbe kényszerülünk, ami most van, hogy akkor ilyen szakszervezeti, mozgalmi jellegű

érvelésbe kényszerülünk, hogy mi is érünk annyit, mint.... Ezt én pont fordítva fognám meg, hogy jogállam nincs bíróság nélkül.

Dr. Boros Katalin:

Az egyesületnek az álláspontját nem kívánom megismételni. Tegnap ismertem meg Répássy úrnak a felszólalását és arra szeretnék reflektálni annyiban, hogy itt egy 50 milliárdos összeg szerepelt, ami azt a 35 százalékos béremelést fedezné. Az egyesület számításai szerint ez egy 33,5 milliárdos összeg lenne. Arra szeretném felhívni a döntéshozók figyelmét, hogy ez a 33,5 milliárdos összeg vagy bármennyi is, amit számolnak, ebből azért több mint 30 százalék a költségvetésbe vissza fog kerülni, hiszen személyi jövedelemadó és egyéb járulékok formájában ebből még a költségvetésbe történik befizetés, tehát, ha most a számokkal, a 33 milliárdot vesszük figyelembe, akkor ennek a tényleges költsége, ami a dolgozók felé megjelenik, az 22 milliárd forint. Azt gondolom, hogy innentől kezdve a 80 milliárdhoz vagy az 50 milliárdhoz ezt a 22 milliárdot hozzátesszük, arányaiban ez mást jelent. Ez most ennek a 35 százaléknak a költsége. Nyilván, ha esetlegesen úgy látja a döntéshozó, hogy indokolt a béremelés, de nem 35 százalék, hanem kevesebb, akkor ez a 22 milliárdos összeg is tovább fog csökkenni.

Amit szeretnék még elmondani, hogy az egyesületnek a legmélyebb sajnálatára még továbbra sem kaptunk az Igazságügyi Minisztérium részéről felkérést arra, hogy folytassuk a bértárgyalásokat. Én ezt nagyon fájlalom, február 8-án voltunk a miniszter úrnál, március 11-én újra megkerestük, nem tudom, hogy ennek mi az oka, hiszen az egyesület továbbra is a nyitottságát hangsúlyozza. A másik, amit személyes tapasztalat alapján szeretnék mondani, hogy szó volt arról, hogy az igazságügyi alkalmazottaknál hiperakut a probléma, mert nincsenek mindenhol tisztviselők. Személyes tapasztalat, mi hétfőn voltunk a Fővárosi Törvényszéken, ahol a titkárokkal beszélgettünk. A PKKB-s titkároknál teljesen általános az, hogy titkárok heti két nap jegyzőkönyvet vezetnek. Nem tudom, hogy ez mennyiben cél, hogy a tisztviselők helyett a jegyzőkönyvvezetői feladatokat bírósági titkárok lássák el, akiknek egyébként bírói hatáskörben ellátandó feladataik lennének. Szerintem ez egy roppant drága történet, ha jegyzői bér helyett a titkári bért fizetjük. A másik viszont, amit tapasztaltak és jeleztek, hogy a titkári álláshelyeket sem tudják már betölteni. Ezért a bérért, ezért a felelősségért, ilyen munkateher mellett, már nem a jegyzőkönyvvezetői álláshelyek, hanem a titkári álláshelyeknek a betöltése is gondot okoz, mert nem jelentkeznek annyian, ahány üres álláshely van. Ezt nemcsak a fővárosban, hanem más bíróságokon is tapasztalhatjuk. Azt gondolom, hogy ha az igazságszolgáltatás működését nézzük, akkor ez nagyon rossz tendencia, hogy gyakorlatilag kezdenek kiürülni alólunk, akik segítenek minket.

Dr. Csik Attila:

Szeretném megköszönni dr. Varga Zs. András által elmondottakat, maximálisan egyet tudok vele érteni és teljesen jó irány lenne az, amit elmondott. A másik dolog, hogy amikor megszavaztuk előző alkalommal ezt a napirendet, hogy innentől kezdve folyamatosan, amíg ez a bérkérdés nem rendeződik, első, második napirendi pont környékén érinteni fogjuk a bérezés kérdését, én a múlt alkalommal is Répássy államtitkár úrhoz feltettem egy kérdést. Ezt szeretném feltenni az itt jelenlévő Tóth Zoltán államtitkár úrhoz is. Azóta újabb hetek teltek el. A kérdésem az lenne és nyilvánvalóan nem szükséges elmondani, hogy nem a parlamentben vagyunk, hanem tanácskozási jog keretében, de egyfajta tájékoztatással mégiscsak tudna szolgálni az OBT által megszavazott, elindított bérrendezés kérdésében vagy akár csak a legutóbbi igazságügyi tárgyú törvényekkel kapcsolatban, amely módosítási javaslatot

elküldtünk. Az idei évi költségvetést abszolút nem érinti, tehát azért is próbáltunk egy olyan területet választani a valorizáció és egységesíteni az ügyészekhez képest is nyugdíjba vonulás esetén a végkielégítés mértékét, hogy míg egy ügyész hathavi juttatással megy nyugdíjba, a bíró pedig amikor eléri a nyugdíjkorhatárt, kikerül csak a bíróságról és ott van a nem túl nagy összegű nyugdíjával, tehát itt is legyen egyfajta egységesítés.

Másrészt pedig szeretném hangsúlyozni, hogy nem olyan dolgokat kérünk, ami újdonságszerű, máshol nincsen, hanem olyat kérünk, ami máshol már működik 2018 óta, a képviselőknél is, az Integritás Hatóságnál is, de lehetne sorolni, egyedül a bíróságokon ez a valorizáció nem került bevezetésre, tehát tudna-e valamiféle információval szolgálni, hogy történtek-e bármilyen intézkedések, előrelépések a számolgatáson kívül?

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Meghívottak! Én mindösszesen kilenc darab számot említenék az elmúlt 14 évből. Az első szám: 73.500, - Ft, ennyi volt 2010-ben a minimálbér összege. 2024-ben ugyanez a szám: 326.000, - Ft-ra változott, ami négy és félszeres növekedést jelent, összesen 450 százalékát. Ehhez képest a nemzetgazdasági átlagkereset 2010-ben: 202.600, - Ft volt, ez 2024-ben: 621.200, - Ft-ot jelentett, ez háromszorosára való növekedést jelent, összesen 300 százalékról beszélünk. Ehhez képest a bírói alapilletmény összege 2010-ben: 356.000, - Ft volt, 2024-ben: 566.600, - Ft, ahogy elhangzott itt is és a parlamentben is. Ez mindösszesen 60 százalékos növekedést eredményez. A kilenc, általam említett számból hármat emelnék ki, a bírói alapilletmény 60 százalék, a nemzetgazdasági átlagkereset 300 százalék, a minimálbér mértéke 450 százalék. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zs. András 10 óra 41 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Nagy István András:

Talán unalmas lehet már a tapasztalatokat hallani a bérkérdés vonatkozásában, de engedjék meg, hogy két példát Hajdú-Bihar Vármegyéből is említsek, ami a közelmúltból való. Az egyik, nem tudom, hogy ismert-e a tanácstagok és a jelenlévők előtt az a fogalom, hogy „plazmázás"? Debrecenben vannak úgynevezett plazma központok, ahol pénzért lehet vérmintát adni, amiből a későbbiekben valamilyen gyógyszereket készítenek, nem tudom ugyan pontosan a lényegét, de a „plazmázás" kezd a köztudatba beépülni. Jelezték nekem kollégák, neveket nem akarok mondani, hogy erre kényszerülnek már sokan a bíróság részéről, hogy a jövedelmüket ilyen módon egészítsék ki, amiben nem vagyok biztos, hogy jó irány.

A másik egy egészen friss hír, ez a saját bíróságomról jött a mai napon, hogy egy régi, rutinos kolléganő hosszas cívódás után - egyébként tudok róla, hogy ez régóta a fejében jár - a mai napon kérte, hogy hat hónap fizetésnélküli szabadságra engedjük el, mert külföldön szeretne szerencsét próbálni. Ez a két történet is talán a hiperakut helyzetet erősíti.

Dr. Varga Rita:

Az OBT részéről szeretném megerősíteni a következőket. A tavalyi egész évben 118 határozat született az OBT-ben, míg a mai napig 50 határozatot hoztunk, nem egészen két hónap alatt. Ez azt jelenti az egyetértési jog gyakorlásából eredően, hogy rendkívüli módon megnövekedett a Tanács feladata. A Tanácsnak nemcsak a gazdasági feladatkörben növekedett meg a feladata,

hanem a tanácsi munka mennyisége is jelentősen megnőtt. A határozatszerkesztési és egyéb feladathoz hiába próbálunk akár a gazdasági területen, akár pedig a Tanács munkájához kötődően leírói, tisztviselői, bírósági ügyintézői, bírósági titkári pályázatot kiírni és a Profession.hu-tól elkezdődően a bírósági felületeken is feladni, ezekre az álláshelyekre - miután Iasz.-os bért tudunk fizetni - nem tudunk felvenni embereket és ez nagyon megnehezíti a Tanács munkáját. Ezért is kérem valamennyi tanácstagot, hogy a határozatok szerkesztésében működjenek közre. Ugyanakkor legjobban a gazdasági területen tudnám bemutatni azt, hogy az Iasz.-os bér mennyire nem versenyképes, mert az egyetemi sem a főiskolai végzettségű szakembereket nem tudjuk foglalkoztatni az Iasz.-os bérért, mert egy főiskolai végzettségű, 25 éves gyakorlattal rendelkező gazdasági szakembernek az Iasz. szerint felajánlható bére bruttó: maximum 675.000.- Ft. Ezért a bérért hiába adunk fel hirdetést, nincsenek jelentkezők.

Dr. Tóth Zoltán:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az OBT a 2024. február 26-ai ülésén 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a 20/2024-es OBT határozatot, amelynek tartalmáról elnök úr az imént részletes tájékoztatást adott. E határozat szerint az OBT jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és az ülésen az OBT tagjai, a Kúria elnöke, az OBH elnöke is támogatta ezt a javaslatot. Ugyanakkor a bírósági dolgozók szakszervezetének elnöke jelezte, hogy az illetményalap emelése az igazságügyi alkalmazottak tekintetében nem kielégítő megoldás, mert hatása csak áttételesen lenne. Az OBT elnöke az igazságügyi miniszternek címzett megkeresésében tájékoztatást kért a jogalkotási javaslat eredményéről és ezzel meg is küldte a javaslat szövegét. Ahogy már elhangzott, a Bírósági Dolgozók Szakszervezete 2024. március 25-én érkezett levelében azt is kifejti, hogy továbbra is támogatja az OBT által 2024. február 26. napján hozott fent ismertetett javaslatot, egyúttal úgy vélik, hogy egyrészt a bírói illetményalap emelése bármilyen százalékban valósul meg, nem váltja ki azt az igényt, hogy az igazságügyi alkalmazotti törvényben a jelenleg szereplő bértábla kicserélése szükséges. Másrészről, ha a bírói illetményalapnak a 35 százalékkal való emelése, illetve a fenti javaslatok megvalósulása késedelmet szenved, akkor gyors intézkedésre lenne szükség az igazságügyi alkalmazottak bérének rendezése vonatkozásában. Ezt a két elemet emelném ki.

Dr. Pecsenye Csaba 10 óra 48 perckor az üléstermet elhagyja.

A fentiek alapján is megállapítható, hogy az illetményalap emelése nem oldja meg az igazságügyi alkalmazottak hiperakut jelzővel érintett problémáját. Véleményem szerint az OBT által elfogadott javaslat az igazságügyi ágazatban az egyébként is tapasztalható bérfeszültségeket konzerválja, azonban érdemi megoldásra az igazságügyi alkalmazottak helyzetének rendezésére nem elegendő és nem alkalmas. Az Igazságügyi Minisztérium a probléma komplex kezelését látja indokoltnak, az ehhez szükséges vizsgálatok megkezdődtek, ennek érdekében fordultam levéllel az OBH elnökéhez, amelyben részletes adatokat kértünk a vizsgálat tárgyát képező probléma elemzéséhez. A megkeresésre adandó válasz alapján tudunk majd továbblépni, egyébként pedig az igazságügyi tárgyú törvényekre tett észrevételeket vizsgáljuk.

Dr. Szabó Péter:

Annyit tennék hozzá, hogy a 2024. február 26-ai ülésre a BDSZ képviselője is meghívást kapott, és jelen volt, és akkor semmilyen szövegszerű javaslatot nem terjesztett elő, amit ennek kapcsán az OBT elfogadhatott volna. A teljesség kedvéért szerettem volna ezt rögzíteni.

3. napirendi pont

Javaslat tétele jogszabály alkotásra
(Előterjesztő: dr. Nagy István András, OBT tag)

Dr. Szabó Péter:

Ezen napirendi pontot dr. Nagy István András OBT tag előterjesztése alapján vette fel az OBT ma napirendjére. Átadom az előterjesztőnek a szót.

Dr. Nagy István András:

Államtitkár úr összefoglalta a BDSZ javaslatának a lényegi részét. Aki esetleg nem olvasta volna, vagy nincs tisztában a részletekkel, egyrészt azzal kezdődik a javaslat, hogy egyetértenek az OBT javaslataival. Egyébként itt a február 26-ai ülésen, amire elnök úr is utalt, emlékeim szerint is ez történt, hogy a BDSZ részéről szövegszerű javaslat nem került előterjesztésre. Az én olvasatomban ez a mostani javaslat talán ezt pótolja, erre volt reakció, hogy február 26-án nem tudtunk ebben a tárgyban jogszabályalkotásra vonatkozó előterjesztést tenni.

Ami a javaslat lényegi részét illeti, kiemelésre kerül újfent, amit államtitkár úr is említett egyébként, hogy maga az illetményalapnak a 35 százalékos emelkedése a szorzószámokra tekintettel érdemi, jelentős hatással nem jár az Iasz.-osokra nézve. Ezt nem is állította korábban sem az OBT, sem az egyes tagok sem, a felszólalók sem. Éppen ennek a helyzetnek az orvoslására kérik ennek az igazságügyi alkalmazotti pótléknak a bevezetését. Az én értelmezéseim szerint azt írja, hogy 2024. május 1. napjától való bevezetését kérik, és kiszámítva a 2024. évre vonatkozóan részletesen tartalmazza a javaslat a számítási alapot. Ez a 2024. év hét hónapos időtartamára vonatkozóan 3,4 milliárd forintot jelentene a költségvetésnek. Egyébként a lényeg az, hogy a bírói illetményalap 10 százalékában meghatározott, a jelenlegi összeg mellett 56.666.- Ft lenne ez az igazságügyi alkalmazotti pótlék. Ennek a jogszabályszerű szövegét is tartalmazza az előterjesztés, mint ahogyan azt korábban mondtam az ülésen, tehát az Iasz.-t szeretnénk kiegészíteni 109/A. §-al a következő szöveggel: *„e törvény 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt munkáltatóval szolgálati viszonyban álló bírósági fogalmazó, bírósági titkár, tisztviselő és írnok az illetményalap 10 százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult"*. Mint ahogy mondtam, számítási javaslatokat is tartalmaz 2024. évre vonatkozóan. Én viszont úgy gondolom, hogy nem az következik ebből a javaslatból, hogy 2024-re gondoltak, hanem a jövőre nézve is. Ami nyilván, ha reményeink szerint megvalósul az OBT által is tett 35 százalékos illetményalap emelés és ennek következtében 2025-ben változna az illetményalap 765.000, - Ft-ra, ez egyértelmű, hogy érintené a költségvetési kérdéseket is. Engedjék meg, hogy egy nagyon gyors számítással a magam részéről – az adókat is beleértve – kiszámoltam, hogy ezzel a 765.000, - Ft-os illetményalappal számolva a jövőre nézve egészen pontosan, és itt felhasználtam a BDSZ javaslatában levezetett számítási metodikát, ugyanennek az analógiája szerint ez 7.967.808.540, - Ft-ot jelentene a költségvetésre nézve a 2025-ös évre, tehát mintegy 8 milliárd forintot jelentene az én számításaim szerint.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 53 perckor visszatér az ülésterembe.

Nem biztos, hogy ez a számítás teljesen pontos, ha erre kapunk időt a szünetben, akkor ezt többekkel is át tudnánk számolni. A magam részéről maximálisan tudom támogatni ezt a javaslattételt, már csak azért is, mert a február 26-ai ülésen azzal, hogy nem tudtunk szövegszerű javaslatot az Iasz.-osok tekintetében produkálni, azt gondolom, hogy megalapozottan lehetett hiányérzete a kollégáknak ebben a tekintetben, viszont így, ezzel a javaslattétellel, amit az OBT is reményeim szerint átvesz és jogszabályalkotó javaslattételben fog megtestesülni, akkor talán tudjuk pótolni ezt a hiányt még viszonylag hamar, a február 26-ai üléshez képest is. Akinek ezzel kapcsolatban véleménye van, esetleg támogató nyilatkozata, akkor azt kérem tegye meg.

Dr. Szabó Péter:

Összegezve: az előterjesztés kapcsán az OBT hatáskörét a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja alapozza meg, és az az Iasz. 109/A. § módosítását vagy beiktatását érintené, az úgynevezett igazságügyi alkalmazotti pótlék tekintetében.

Dr. Csik Attila:

Az nem derült ki a BDSZ javaslatából, hogy ne támogatnák a 35 százalékos emelést, nekem az derül ki, hogy a 35 százalék emelés mellett kérik ezt, mert mire a 35 százalékos emelés lecsurogna gyakorlatilag végig az Iasz.-osokon, az alsóbb szinteken már ez az összeg jelentéktelen lenne, még a 35 százalékos emelésnek is és ezért van erre szükség. Ahogy egyébként korábban is, mert emlékszem rá, hogy 20 évvel ezelőtt, amikor beléptem a bírósági szervezetbe fogalmazóként, akkor is volt egy plusz juttatás, hiszen a közigazgatásban dolgozók többet kerestek és volt egyfajta kompenzáció, ami ezt hivatott helyre tenni. Ennek van létjogosultsága és azt gondolom, hogy ez maximálisan támogatható. A költségvetés szempontjából ez egy minimális összeget jelent, ha ez megvalósulna 2024. május 1. napjától.

Dr. Boros Katalin:

Annyit szeretnék elmondani, hogy talán február elején volt a BÉSZT ülése, ahol a szakszervezet képviselője is ott volt. Akkor került először ez a 35 százalékos béremelés napirendre. Ott a BDSZ is egyhangúlag támogatta, és felkértük Senyei elnök urat akkor, hogy ezt továbbítsa a kormányzat felé. Tehát egyhangúlag támogattuk.

A másik, ami miatt a BDSZ ezt a minimális vagy a határozott összegű emelést támogatja, hogy a minimálbér emelése miatt annyira megemelkedtek ezek a fizetési alsó határok, hogy ha az illetményalapnak a szorzatát nézzük, akkor gyakorlatilag talán 10 év után kezdődik az érdemi béremelés az igazságügyi alkalmazottaknál és azért van ez a határozott összeg. Ez mindenkire vonatkozna, és aki egy vagy tizenöt éve ott dolgozik, annak is emelkedne a fizetése, ha csak az illetményalapot néznénk, akkor a mostani minimálbér emelés miatt valóban érdemi fizetésemelést nem kapna egy réteg, aki nem olyan hosszú ideje dolgozik ott. Azt gondolom, hogy nem elegáns az igazságügyi kormányzat részéről most erre hivatkozni, mert ez a béremelés már tavaly óta téma, és hivatkoznék arra, hogy a MABIE tavaly májusban nyújtotta be először a 15 százalékos béremelési javaslatát. Azóta egy eltelt egy év 17 százalékos infláció van, tehát azt gondolom, hogy több, mint egy év után nem elegáns most arra hivatkozni, hogy a BDSZ ezen a héten benyújtott egy ilyen határozott összegű javaslatot, mivel egy éve nem történt semmi.

Dr. Hild Ágnes:

Boros Katalin hozzászólásához szeretnék rácsatlakozni. Az államtitkár úr válaszánál én is éreztem egyfajta kikerülését a mi kérdésünknek, amit nem érzek én sem elegánsnak. Úgy érzem, hogy, ha hiperakutnak nevezzük - ami több fórumon is elhangzott - az Iasz.-osok bérét, mindig is fenntartottuk és ez a mai napig is érvényes, a felszólalásokból is ez kapott erős hangsúlyt, hogy a bírói illetmény pedig az akut fázisban van. A kettőt összemosni szükséges, de nem szabad lemosni egyiket a másik által.

Szeretném megkérdezni, mert többször elhangzott már a miniszter úr által is, hogy a komplex kezelés alatt mit lehet érteni? A miniszter úr is kifejtette a legelső felszólalásakor itt az OBT előtt, hogy együttműködést és párbeszédet szeretnének az OBT-vel, a bírói karral és számunkra fontos lenne tudni, hogy ennek mik a gyakorlatias megvalósulási lépései, különösen, ha ez az öt szó hangzik el, hogy komplexen szeretnénk kezelni a kérdést.

A BDSZ javaslatára rátérve, én erősen támogatom, szeretnénk kiállni értük, ugyanúgy, mint eddig is és a komplex kezelésbe, ha ez beletartozik, akkor nekünk nagyon ki kell állnunk értük. Én támogatom ezt úgy, hogy próbáljuk meg összhangba hozni a költségvetési javaslattervezetünkkel.

Dr. Pecsenye Csaba 11.00 órakor visszatér az ülésterembe.

Dr. Tóth Zoltán:

Köszönöm a szót! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke által tett javaslat is azt igazolja, hogy az illetményalap emelése éppen ebben a hiperakut jelzővel érintett alkalmazotti kör tekintetében nem hoz kielégítő megoldást. Ebben szerintem egyetértünk. Engedjék meg, hogy ezt példával is illusztráljam. Az OBT 35 százalékos illetményalap emelést kezdeményezett. Ez a legalacsonyabb illetményű igazságügyi alkalmazottak esetében eredményezheti a következőt is: az illetményalap emelés az érintettek vonatkozásában béremelkedésként egyáltalán nem jelentkezik. Ebben a körben ugyanis lehetséges, hogy még az emeléssel sem érik el a garantált bérminimumot az érintettek, erre figyelemmel továbbra is a garantált bérminimumot fogják kapni, így ténylegesen nem emelkedik az illetményük. A fentiekre tekintettel nem tartom megkerülhetőnek a kérdéskörnek a komplex vizsgálatát. A komplex vizsgálatot ebben a kérdéskörben mindenképpen az illetményalaptól elrugaszkodott bértábla vizsgálatával kell, hogy kezdjük és onnantól kezdve tudunk továbblépni. Úgy gondolom, hogy az illetményalap emelése nem oldja meg az igazságügyi alkalmazottak problematikáját, éppen ezért a BDSZ javaslatának a vizsgálatát is megkezdtük.

Dr. Szabó Péter:

Amennyiben nincs további hozzászólás, hadd javasoljam, hogy dr. Nagy István András előterjesztéséről jogszabályalkotás kezdeményezése tárgyában határozzon az OBT. Aki egyetért, kérem „igen" gombot nyomjon, aki nem ért egyet, a „nem" gombot, illetve tartózkodni is lehet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

50/2024. (III.27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 2024. május 1. napjától a 109/A.§-sal egészüljön ki: „E törvény 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt munkáltatóval szolgálati viszonyban álló bírósági fogalmazó, bírósági titkár, tisztviselő és írnok a bírói illetményalap 10 százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult."

4. napirendi pont

Előterjesztés a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázók törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala céljából
(előterjesztő: dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke (2024.El.VI.4/12.) – a pályázók meghallgatása, kötelező vélemény adása

Belép dr. Csák Zsolt, a Kúria Büntető Kollégiumának vezetője és dr. Kalas Tibor, a Kúria Közigazgatási Kollégiumának vezetője pályázók.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Csák Zsolt és dr. Kalas Tibor a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályáztak, dr. Csák Zsolt büntető ügyszakban, dr. Kalas Tibor pedig közigazgatási ügyszakban. A Kúria részéről az előterjesztést az OBT tagjai megkapták, illetőleg a pályaműveket is megismerhették. Először az előterjesztőt, a Kúria elnökét kérdezem, hogy kíván-e a pályázók meghallgatása előtt szólni?

Dr. Varga Zs. András:

Kérem szépen a Tisztelt Bírói Tanácsot, hogy támogassák a jelölteket. Az, amit Elnök Úr mondott, hogy jogtörténeti a pillanat, az így van, de ezt a kiegészítő előterjesztésben le is írtam, hogy először állunk szemben ezzel a helyzettel és nincs kialakítva, hogy mit kell csinálni. Az is eléggé magától értetődik, hogy itt különféle törvények egymásra hatása alapján kell a Bírói Tanácsnak eljárni és majd döntést hozni a végén.

Dr. Boros Katalin 11 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

A Bszi. azt mondja, hogy a pályázók törvényi feltételeknek megfeleléséről kell dönteni, és amint leírtam, azt is mondja, hogy mindezt az önéletrajz alapján. Nyilván nem szeretnék a vitának elébe menni, itt felmerülnek olyan kérdések, hogy ennek alapján ezt hogy lehet megállapítani? Értem én, hogy most bárki, bármilyen tisztségre pályázik, akkor általában több dokumentum, több okirat áll rendelkezésre. Most ezt együtt kell értelmezni azzal, hogy ez az új hatáskör így középre érkezett be, mert ha jól számolom egy-kettő-három főszereplője van a pályázati elbírálásnak és aztán sok-sok mellékszereplő. Az egyik főszereplő az

elnökhelyettesek esetén a teljes ülés. Itt mond egy sorrendet a Bszi., tehát a teljes ülés a pályázókról véleményt nyilvánít, mindegyikről. Most jelen esetben két pályázó ül előttünk. Ennek az a magyarázata, hogy az egyik álláshelyre egy pályázat érkezett, a másikra kettő. Arról nem beszélek, mert személyes adat, és nincs itt. A teljes ülés véleménynyilvánítása alapján végül egy-egy pályázat maradt. Lehetett volna olyan helyzet is, hogy van öt-öt, és mind az öt – ugye ez az új elem – törvényi feltételeknek való megfeleléséről kell a Bírói Tanácsnak döntenie úgy, hogy még nincs elbírálva a pályázat. Elvileg a Bírói Tanács kötelező véleménye befolyásolja azt, hogy a pályázók teljesülési támogatása és a pályázat elbírálója fázisai között csökken vagy nem csökken a létszám. Akkor még mindig nem ér véget a folyamat, mert az elnökhelyettesek esetén a pályázat elbírálója csak indítványt tesz a köztársasági elnökhöz, aki szintén, saját feladatkörében újra végig nézi ezt a teljes folyamatot. Vélhetően azért nem kér több iratot a Bszi., mert ezt több helyen már ellenőrizni kell, tehát nyilvánvalóan a Bírói Tanács elé nem kerülhet olyan pályázó, aki látványosan, felismerhetően nem felel meg a törvényi feltételeknek. Nyilván adódik a kérdés, hogy erre miért van szükség? Azért van szükség, mert a Bírói Tanácsnak megnövekedtek a hatáskörei, a Bírói Tanács hatáskörei kiterjedtek, tulajdonképpen az egész igazságszolgáltatásra olyan módon, hogy lényeges lépés ne történjék a Bírói Tanács ismerete nélkül. Tehát én itt látom ennek az egésznek az értelmét, és amikor elnök úr kérte, hogy a pályaművet szeretné megismerni, hosszan elgondolkodtam. A törvény nem írja elő a pályaművek megismerését, de hát értem én, hogy jelen esetben, a konkrét esetben kicsoda Csák Zsolt és Kalas Tibor, azt mindenki tudja. De lehetnének olyan pályázók, akiket a Bírói Tanács minden tagja először lát. Jelen esetben én igazolni tudom, hogy ők azok, akiknek a nevét ismerik, de elküldtem a pályaműveket. Hosszan felhívtam a figyelmet, ha jól látom, ezt Elnök Úr közzé is tette, hogy ez egy kétlépcsős folyamat. A Bszi. 103/A. §-a alapján mindent megismerhet a Bírói Tanács, ezzel nem is érdemes vitatkozni, a másik kérdés, hogy mire használhatja, mert használni csak hatáskörében használhatja. Jelen esetben még volt egy lépés, hogy a két pályázót meg kellett kérdeznem, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy olyan személyes adataikat továbbítsam, amelyeket a törvény szerint nem kötelező továbbítani, vagy tagadjam meg és vállaljam azt, hogy a Bírói Tanács adott esetben, az új hatáskörhöz tartozó eljárási lehetőségével élve, beperli a Kúriát és kiperli ezeket az adatokat, és addig áll az ügy. Természetesen nagyon örülök annak, hogy a két pályázó ehhez hozzájárult és elküldhettem, de ezt azért mondom, mert ez a törvény nem mára készült, hanem mától hosszú időre, és előfordulhat olyan eset, hogy valamelyik pályázó azt mondja, hogy nem szeretné, mert törvény szerint nem az OBT-nek szól a pályamű. Zavaros egy picit a történet, tehát jelen esetben én ezt igazán örömmel küldtem el. Az összes egyéb adatra is azt tudom mondani, hogy igen, bejelentem – ugyan, mint bírónak nincs munkáltatója, de technikailag a munkáltatói jogkört gyakorolja valaki –, hogy Csák Zsolt bíró úr bíró, határozatlan időre kinevezett bíró, több, mint öt évre kinevezett bíró és folyamatos a bírói jogviszonya. Több, mint két éve ítélkezik a Kúrián. Dr. Kalas Tibor, mint pályázó szintén határozatlan időre kinevezett bíró, több, mint öt éve kinevezett bíró és több, mint két éve ítélkezik a Kúrián. Nincs tudomásom arról, hogy fegyelmi eljárás folyna ellenük, márpedig erről kellene lenni tudomásomnak, nincs tudomásom arról, hogy alkalmatlansági vizsgálat lenne folyamatban velük szemben, erről is tudomásomnak kellene lenni. Az ő nyilatkozatukon múlik – ezt én nem nézhetem meg –, de nem jelentettek be olyan információt, amely szerint büntetőeljárás lenne folyamatban velük szemben.

Az utolsó kérdés a nemzetbiztonsági kérdés. Ebben idő előtt vagyunk, mert a törvény szerint egyetlenegy feltétel van ebben a pillanatban. Az, hogy járuljanak hozzá ahhoz, hogy ha a pályázat elbírálása eredményeként a pályázat elbírálója kezdeményezni kívánja kinevezésüket, akkor megvizsgálják őket. De mivel a törvény nem zárja ki, hogy ezt előre hozzuk, és mivel csak egy pályázó van, ezért a hozzájárulásuk és a kitöltött adatlap alapján én kezdeményeztem is a nemzetbiztonsági ellenőrzésüket. Ha több pályázó maradt volna, akkor kérdés, hogy

megtehettem volna-e ezt ebben a pillanatban, mert akkor ellenőriztetni kellett volna azt is, akire aztán majd nem teszek előterjesztést. Tehát ezt most, amikor mindkét álláshelyre egy pályázó van, most lehet. Nyilván, ha a Bírói Tanács támogatni fogja, akkor feltehetően el fogom fogadni a pályázatukat és kezdeményezni fogom a kinevezésüket, miután lezajlott a nemzetbiztonsági ellenőrzés. Tehát ezért írtam bele, hogy hozzájárultak, további információ, hogy kezdeményeztük is, hogy 60 plusz 30 nap ennek a határideje. Jó hosszú, ki tudja, hogy ennek a folyamatnak mikor fogunk a végére érni. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Természetszerű, hogy a két pályázóról kötelező véleményt külön-külön fog adni az OBT. Magam viszont nem látom akadályát, hogy a meghallgatások párhuzamosan történjenek. Először a pályázóknak adunk lehetőséget, hogy elmondják azt, amit szeretnének elmondani és ezt követően valamennyi OBT tag kérdéseket intézhet hozzájuk. Megadom a szót dr. Csák Zsoltnak.

Dr. Csák Zsolt:

Köszönöm szépen a lehetőséget! Kicsit zavarban vagyok, mert én sem tudom, hogy ilyenkor mit kell mondani, még ilyen helyzetben soha nem voltam. Azt nem fogom elmondani, hogy 32 éve bíró vagyok, abból 24 éve fellebbviteli bíró és 12 éve a Kúrián vagyok. Ha elhiszik nekem, akkor elnök úrnak sem vagyok a rokona.

A pályázatomat fenntartom. Szeretném kihangsúlyozni, hogy a pályázat büntető szakági elnökhelyettességre lett kiírva, ami számomra ebben vonzó volt és fontosnak tartottam, hogy megpályázzam, az az, hogy továbbra is a Kúria büntetőkollégiumát szeretném vezetni, nyilván egy kicsit magasabb szintre emelve, ami a Kúria jogegységesítő feladatának elvégzésében, a Kúria álláspontjának képviseletében, a jogalkotási folyamatban való részvételben talán egy erősebb pozíciót eredményez, mint kollégiumvezetőként. Aki olvasta a pályázatomat, láthatta, hogy le is írtam benne, hogy sokszor kellett olyan helyen megjelennem a Kúria nevében és képviselni a Kúriát, amikor én voltam a legalacsonyabb rangú, és nyilván ez egy jogalkotási folyamatban nem biztos, hogy a bírói érdekek képviselete szempontjából szerencsés volt. Ezért úgy gondolom, hogy elsődleges feladatom elnökhelyettesként a Kúria büntető kollégiumának vezetése mellett természetesen az elnökhelyettesi feladatok ellátása. Ennyit szeretnék elmondani, kérdésekre természetesen válaszolok.

Dr. Kalas Tibor:

Köszönöm szépen a lehetőséget! Én is hasonló helyzetben vagyok, mint kollégiumvezető társam. A pályázatot természetesen fenntartom. A pályázattal összefüggésben van egy fontos gondolatom, mert a pályázat kiírása úgy szólt, hogy a Kúria közigazgatási elnökhelyettese. Az én gondolatvilágomban ez pontosan úgy szól, hogy a közigazgatási bíráskodásért felelős elnökhelyettes. Ennek a felelősnek van egy nagyon fontos következménye és tulajdonképpen a mostani tényhelyzetnek a beismerése is, hiszen a kollégiumvezető is felelős az adott szakági ítélkezésért, de így legalább a helyzet tisztázódik.

Dr. Boros Katalin 11 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.

Azt is gondolom, hogy a Bszi. és Bjt. módosításai alapján lehetővé tette, az elnökhelyettesi jogkör az a tényhelyzetnek egy másfajta beismerése is, hiszen két olyan fontos jogkör,

feladatkör van a jogszabálymódosítás kapcsán, amit korábban kollégiumvezető láthatott el, azonban most az elnökhelyettesi szintre került. Mindkettő nagyon fontos a kollégium működése szempontjából. Az egyik a jogegységi feladatok ellátása, a jogegységi feladatokat korábban kollégiumvezetőként is el lehetett látni, a másik pedig az ügyelosztási rend előterjesztése. Az ügyelosztási rend előterjesztése hatályos jogszabályok szerint a Kúria elnökének, de inkább elnökhelyettesének a feladata, tehát ennek a rendezése is - azt gondolom - a pályázat útján lehetséges, hiszen a kollégium részéről ez egy elfogadható és méltányos eljárás, hogy az adott szakághoz tartozó elnökhelyettes terjessze elő az ügyelosztási rendet. Kérdésekre természetesen én is szívesen válaszolok.

Dr. Csik Attila:

Nem annyira a pályázókhoz lenne kérdésem, én visszacsatolnék Varga Zs. András elnök úrhoz, hogy miután első alkalommal vagyunk abban a helyzetben, hogy gyakorolhatjuk ezt a megtisztelő hatáskört személyi kérdésekben és kötelező véleményt ad az OBT. Itt alapvetően arról van szó, hogy a törvényi követelményeknek való megfelelőségéről. Ez értelmezés kérdése, de azt gondolom, hogy ezt nem annyira érdemi, inkább formális hatáskörnek gondolnám, hiszen elmondta elnök úr is, hogy mik azok az összeférhetetlenségi szabályok, amiket kellene néznünk, a törvényi követelményeknek valamennyi pályázó megfelel.

A második része a Bszi. bekezdésének úgy folytatódik, hogy: „*a pályázók személyes meghallgatásán elhangzottakra is figyelemmel...*". Kérdésként merült fel bennem, hogy itt, a meghallgatáson kérdések milyen körben hangozhatnak el, mert, ha a törvényi követelményeknek való megfelelőségéről kell állást foglalnunk, akkor lehet, hogy csak ebben a körben és nem általánosságban, mint mondjuk egy bírói pályázó esetében, ott ugye teljesen más kérdések hangzanak el. Innentől kezdve, hogy a pályázók nyilatkoztak, hogy összeférhetetlenségi szabályok nem állnak fenn, a vezetői kinevezési feltételeknek megfelelnek. Azon pedig valóban lehetne értelmezési kérdés vitát folytatni, hogy ha csak az van leírva, hogy miután szükséges a nemzetbiztonsági átvilágításuk és eddig csak a nagyon érdekes 30 oldalas kérdést töltötték ki, és e körben még az Alkotmányvédelmi Hivatal nem foglalt állást, de Csák Zsolt esetében úgy olvastam, hogy ő már volt biztonsági vezető, nyilván már átesett ezen. Ugyan van egy 5 éves időtartama ennek a vizsgálatnak, tehát, ha az nincs meg, akkor mi a helyzet, illetve akkor olyan véleményt kell adnunk, hogy egyébként megfelelnek azzal, hogy az nincs meg és csak azt követően nevezhetők ki vagy terjeszthetők tovább kinevezésre. Tehát valamilyen módon ezt nekünk szerintem meg kellene jegyeznünk és bele kellene foglalnunk. Ezért nem értem, hogy milyen körben tehetnénk fel kérdéseket, miután új ez a helyzet. Nyilván egyszer majd eljutunk oda, hogy az OBH elnöke és a Kúria elnöke tisztsége vonatkozásában is ugyanezek lesznek majd a problémák.

Dr. Szabó Péter:

Személyes álláspontom az, hogy a jogszabály alapján meg kell győződni arról, hogy a tisztségre pályázók az e tisztség betöltéséhez szükséges függetlenséggel, fedhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással rendelkeznek-e, ami azt jelenti, hogy a puszta formális vizsgálatnál többre van jogunk. Tehát mindazon kérdések legitim módon feltehetők, amelyek az említett kérdés megválaszolásához szükségesek. Csik Attila felvetette a nemzetbiztonsági ellenőrzés kérdését. Szeretném megkérni a pályázókat, hogy erre reagáljanak.

Dr. Csák Zsolt:

Ahogy a pályázatomban is leírtam, ezelőtt három évig voltam a Kúria biztonsági vezetője, azt megelőzően is a Fővárosi Törvényszéken elláttam olyan funkciót, amit nyíltan most nem mondok el, nyilván azt csak zárt ülésen mondhatom el, hogy mi volt az a feladat, ami szintén „C" típusú átvilágítást igényelt. Az Alkotmányvédelmi Hivatallal, mint a Kúria integritásfelelősének, továbbra is integritásfelelős vagyok, nem azt mondom hogy napi, de szükségszerű munkakapcsolat áll fenn közöttünk, ismernek engem. A másik pedig, hogy igen a Bszi. előírja ezt a négy szakaszt, csak én attól félek, hogy rossz jogszabályértelmezésre jutunk, mert, ha rosszul értelmezzük a Bszi.-t, akkor azt is mondhatnánk, hogy egyedül a Kúria elnökhelyettesének kell pártatlannak lennie, a többi bírónak nem. Tehát, ha ezek a szempontok nincsenek, akkor én nem ülhetnék itt, nem lehetnék bíró. Egyetlenegy szempont hiányában nemhogy a Kúria elnökhelyettese vagy kúriai bíró, de egyetlenegy bírói szinten sem ítélkezhetnék bíróként. Az pedig, hogy itt vagyok, az nem a „C" típusú átvilágításnak köszönhető, mert kúriai kollégiumvezetőnek nem kell ilyen átvilágítás, de attól még ezeknek a feltételeknek fenn kell állniuk. Nem lehetek bíró, ha ez a négy feltétel nem áll fenn, nemhogy elnökhelyettes, hanem bíró sem lehetek.

Dr. Szabó Péter:

A jogszabály alapján úgy tűnhet annak nyelvtani értelmezésére figyelemmel, hogy bizonyos tisztségek betöltéséhez egy speciális, tehát a bírói tisztségtől elvonatkoztatható függetlenség, feddhetetlenség, pártatlanság és integritás szükségeltetik. Dr. Csák Zsolt ehhez kapcsolódó felvetése valóban átgondolásra érdemes.

Dr. Kalas Tibor:

Korábban olyan tisztséget nem töltöttem be, ahol szükséges lett volna a nemzetbiztonsági átvilágítás. Azt tudom elmondani, hogy az ezzel kapcsolatos felhívásnak eleget tettem, a feltételeket biztosítottam, majd az eljáró szervek erről állást foglalnak. Többet erről nem tudok, de nem is tudhatok.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Dr. Csák Zsolt pályázatában szerepel, hogy tagja a Kúria Döntések-Bírósági Határozatok folyóirat szerkesztőbizottságának. Mindettől függetlenül mindkét pályázótól szeretném megkérdezni, hogy a Kúriai Döntések - Bírósági Határozatok folyóiratot érintő 2024. februári elnöki vizsgálat elrendelésére, illetőleg a kiadás és szerkesztés felfüggesztésére vonatkozó döntésnek az önök véleménye szerint a folyóirat tartalma, szerkesztése, kiadása tárgyában a jövőre nézve bármiféle következménye lehet-e, illetőleg azt a kérdést teszem fel, hogy ezt a bizonyos vizsgálatot miként élték meg.

Dr. Csák Zsolt:

Először is azt szeretném hangsúlyozni, hogy ezt a vizsgálatot nem, mint bíró éltem meg, mert a szerkesztői bizottság tagjaként megbízási szerződéssel látom el ezt a feladatot. A már meghozott, anonimizált határozatokat beszéljük át bizottsági üléseken, szakáganként és döntünk arról, hogy megjelenjen-e, van-e benne olyan érdekes jogi kérdés, amiben szükséges, hogy a nyilvánosság lássa a Kúria döntését. Személyes álláspontom, hogy nem csak a jogszabályokban, de a jogszabályokon kívüli jogegységesítésnek is eszköze a BH. Ha

megnézzük a Kúriára érkezett beadványokat, felülvizsgálati indítványokat, még a Legfőbb Ügyészség által benyújtott indítványok, észrevételek is BH-okra hivatkoznak, tehát ez egy rendkívül fontos dolog. Semmit nem jelentett számomra a vizsgálat, a szerkesztés elveiről meghallgatott a bizottság, azt elmondtam, ennyi volt az egész. Utána tartottunk egy nagybizottsági ülést és abban állapodtunk meg, hogy jobban odafigyelünk az anonimizálásra. Megnéztem még 1991-es Bírósági Határozatokat is, ott is voltak hivatkozások név kezdőbetűkre, de, hogy még ez se jelenjen meg, cégre se lehessen következtetni. Abban állapodtunk meg, hogy változatlanul ugyanúgy csináljuk a BH. szerkesztést, mint ahogy eddig. Következménye számomra, mint szerkesztőre, és ezt nem bíróként, hanem szerkesztőként mondom, nem volt.

Dr. Kalas Tibor:

Abban az időszakban a Kúria Döntések Bírósági Határozatok - mindannyian tudjuk -, hogy bíróságon kívülre, másfajta erőtérbe is került. Én úgy láttam, hogy annak tisztázása fontos, hogy egyáltalán hogyan szerkesztjük, illetve a szerkesztés során vannak olyan kérdések, amelyeket meg kell oldanunk. Az nem baj, ha arról beszéltünk. Közvetlenül a közigazgatási szakágat ez a kérdés nem érintette, de azért azt megtettük, hogy a szerkesztés során az elveinket korszerűsítettük és olyan szerkesztői hozzáállást igyekszünk a jövőben tanúsítani, ami mindenképpen a közönség és a jogkeresők számára is erősíti ennek a folyóiratnak a szerepét.

Dr. Varga Zs. András:

Nem a Bírósági Határozatokhoz szólnék hozzá, mert ott elmondtam mindent, amit el tudtam mondani. Azt szeretném az előző kérdéssel kapcsolatban kiegészíteni, hogy mindkét pályázó folyamatosan, mivel ezt számtalanszor mondtam el, hogy a Kúrián a vezetőknek járó tárgyalási kedvezményt a törvény végre nem hajtható engedményként kezeli, tehát mind a ketten folyamatosan, teljes kiosztásban ítélkeznek. E minőségükben folyamatosan minősített iratokkal foglalkoznak. Közigazgatási ügyszakban, ez leggyakrabban nyilván az idegenrendészeti és hasonló tárgyú ügyekben fordul elő, büntetőeljárásban pedig számtalanszor, mert ma a büntetőeljárásban a régi nevén titkos információgyűjtés elég hétköznapi lett. Ezért azt, amit mondott Csák kollégiumvezető úr, gondolom, hogy Kalas kollégiumvezető úr megerősíti, erre azt tudom mondani, hogy ha itt a négy absztrakt feltétel közül bármelyikkel kapcsolatban konkrét probléma felmerülne, akkor nem nyilatkozhattam volna azt, hogy nincs eljárás velük szemben.

Dr. Varga Rita:

Annyit szeretnék megkérdezni a pályázóktól, hogy az elnökhelyettesi feladat az igazgatási tevékenységet is magába foglal, nemcsak szakmai irányítást. Változatlanul úgy tetszenek gondolni, hogy a szakmai irányítás megmarad elnökhelyettesként is mindkettőjük tekintetében?

Dr. Csák Zsolt:

Én úgy gondolom, hogy a Kúria elnöke joggal meg is haragudhatna rám, ha elolvasta a pályázatomat, ami 99,9 százalékban a büntető kollégium vezetéséről szól, és van benne körülbelül két mondat az elnökhelyettesi igazgatási feladatokról, hiszen az még előttem áll. Nyilvánvalóan az egy megbeszélés tárgya lesz, ha kineveznek minket, hogy hogyan fog a három elnökhelyettes között megoszlani. Még egyszer hangsúlyozom, mivel büntető szakági elnökhelyettességre pályáztam, ezért elsődleges feladatom a büntető kollégium irányítása, vagy

ha szabad a klasszikusokat idézni, Finkey alapján, a büntető judikatúra irányítása és az ezzel kapcsolatos alaptörvényi feladatok Kúria általi érvényesítése.

Dr. Kalas Tibor:

A feladatot döntő részben én is a kolllégiumvezetői munkában jelöltem meg, a pályázat esetemben is nagyrészt ezt tartalmazza. Valóban attól fog függeni az elnökhelyettesi feladat, hogy elnök úr bennünket milyen kúriai szintű munkával, vezetői feladattal bíz majd meg, nyilván kinevezés esetén. Összességében én azt látom, hogy maga az elnökhelyettesi poszt, az ott ellátandó feladatok egyáltalán nem zárják ki, sőt inkább magasabb szintűvé, hatékonyabbá tehetik a szakmai feladatok ellátását is. A gyakorlati munkában - legalábbis a Kúrián - korábban úgy tapasztaltam, törvényszéken, megyei bíróságon, hogy a kollégiumvezetőnek számtalan igazgatási feladatot is el kellett látni, sőt egy másik megfogalmazás szerint a kollégium egy nagyon komoly munkaszervezet is, tehát nagyon sok olyan feladat áll ott meg, amit ott kell elvégezni. Ezeknek a napi szintű megoldása világos és a gyakorlatban nem merült fel az igazgatási és a szakmai feladat esetében egymás kizártsága vagy akadályoztatása.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Elnökhelyettes asszony most a pályázókkal nyomást gyakoroltat rám, hogy módosítsam a Kúria SZMSZ-ét. Pillanatnyilag külön van ez a két tisztség, én is olvastam a két pályaművet, nyilván nem titok, hogy folyik ezzel kapcsolatban egy gondolkodás, de ezt majd máskor vitassuk meg.

Elmondom, hogy nekem miért szimpatikus, amit mondanak, mert egy vezetői szinttel kevesebb lehet. Nekem szimpatikus a törekvésük, de amíg nincs elbírálva, szeretném, ha addig kollégiumvezetőként ellátnák a feladataikat.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács, Elnök Úr! Nekem ehhez kapcsolódott a kérdésem, mert a bíró kollégák folyamatosan ezt kérdezték tőlem, és nem tudok elmenni amellett, hogy két köztiszteletben álló kollégiumvezető pályázik. Az volt az első kérdésük, hogy lesz-e kollégiumvezető, marad-e kollégiumvezető az adott ügyszakban, büntető ügyben? Közigazgatásban tudjuk, hogy ott van kollégiumvezető-helyettes a büntetőhöz képest, de ezek szerint a válasz az, hogy ez még nincs eldöntve.

Dr. Varga Zs. András:

Azért ügyrendibe kértem a felszólalást, azért nem szeretnék erről itt beszélni, mert engedjék meg nekem, hogy erről először a Kúrián beszéljek a kollégáimnak, hiszen az ő életükről van szó. Nincs ebben, semmi titok, több éve, lényegében három éve gondolkodunk ezen. Ez nem egy könnyű kérdés, nem olyasmi, amihez leülök és azt mondom, hogy legyen így. Ez ennél bonyolultabb. Pillanatnyilag nem így van. Volt így, 2020 nyarától 2021 tavaszáig, hogy a büntető és a polgári kollégiumot elnökhelyettes vezette, a közigazgatásit nem. Hosszú történet, akkor beszéltünk róla. Megkérdeztem az összes tanácsot, amikor átvettem az elnöki feladatokat, illetve előtte, hogy mit gondolnak erről a kérdésről. Akkor azt gondolták, hogy jó lenne kollégiumvezető is. Az viszont kicsit sok lett volna, mert az a 1990 előtti megoldás lett volna, hogy sok elnökhelyettes, sok kollégiumvezető. Ez nem működött, és a legelső teljes ülésen mondtam, hogy jó, az egyik elnökhelyettes nyugdíjba ment, egy elnökhelyettes maradt, akkor térjünk vissza a kollégiumvezetőre és beszéljük ki, és akkor fontoljuk meg újra a Bszi.

lehetőségét, amikor kibeszéltük. Ez a kibeszélés még nem ért teljesen véget, de közeledik a végéhez, sejthető. Tavaly is megkérdeztem nyár előtt az összes bírót, hogy ne legyen vita, mindenkinek küldtem egy levelet, amiben benne volt ez a kérdés is. A válaszok elég egyértelműek, de az SZMSZ módosítás után szívesen tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot minden részletről.

Dr. Szabó Péter:

További kérdés, hozzászólás van-e? Úgy látom nincs.

A kötelező vélemény adását megelőzően felmerült, hogy nem egyszerűen akként kellene feltenni a kérdést, hogy a Bszi. 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek a pályázók megfelelnek-e, hanem valamiféle korlátozással. Ennek kapcsán kérdezem a tagokat, hogy álláspontjuk szerint mi lenne a helyes kérdésfeltevés.

Dr. Csik Attila:

Azt javasolnám, hogy miután a Bjt. 42/C. § ba) pontja szerint a Kúria elnökhelyettese nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső bíró, úgy javasolnám elfogadni, hogy mindkét kollégiumvezető úr, nyilván a nevüket is feltüntetve, megfelelnek a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek azzal, hogy amíg nincs meg a nemzetbiztonsági ellenőrzés eredménye, addig nem kezdeményezhető a kinevezés.

Dr. Szabó Péter:

Ehhez kapcsolódóan bárkinek észrevétele van-?

Úgy fogom feltenni a kérdést szavazásra, hogy kérem az Országos Bírói Tanácsot, adjon kötelező véleményt arra nézve egyenként, hogy dr. Csák Zsolt, illetve dr. Kalas Tibor pályázók megfelelnek-e a Bszi. 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, azzal, hogy amíg nemzetbiztonsági ellenőrzésük nem történik meg, addig nem kezdeményezhető a Kúria elnökhelyettesi tisztségére kinevezésük.

Kérem szavazzunk először dr. Csák Zsolt személyéről. Az, hogy az Országos Bírói Tanács kötelező vélemény adása keretében, amennyiben dr. Csák Zsoltra az előbb említett feltételekkel igent mondanak, az „igen" gombot legyenek kedvesek megnyomni, amennyiben nemmel akkor a „nem" gombot, amennyiben tartózkodnak, úgy a „tartózkodom" gombot.

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzunk, dr. Kalas Tibor vonatkozásában nyilvánítson véleményt most az OBT.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13-13 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

51/2024. (III.27.) OBT határozat

I. Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Csák Zsolt megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és

igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak a nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.

II. **Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Kalas Tibor megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak a nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.**

Dr. Szabó Péter:

Gratulálok mindkét pályázónak.

Az OBT elnöke 11 óra 40 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése szünet után 12 óra 02 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Tóth Zoltán, az Igazságügyi Minisztérium jogalkotásért felelős államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

5. napirendi pont

Előterjesztés jogszabályalkotási javaslat tárgyában a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozóan
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az egyik legutóbbi OBT ülésen hangsúlyt kapott az a hiányosság, hogy a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó törvény megalkotásra vár. A határozati javaslat tartalma tulajdonképpen nem lenne más, mint hogy az OBT a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontjában írt jogkörében jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó jogszabály megalkotása céljából. Itt a részletekre szándékoltan nem térnénk ki. Nyilván amikor ez a jogszabály tervezet elkészül, akkor az OBT-nek lehetősége lesz arra, hogy a részleteket megvitassa, és véleményt terjesszen elő.

Van-e bármiféle hozzászólás, kérdés ezen napirendi pontot illetően?

Dr. Tóth Zoltán:

Röviden összefoglalnám az eddig történéseket, és a hozzászólásom végén teszek egy felelőtlen ígéretet is. A szolgálati bíróságok elnökei által tett jelzések alapján az igazságügyi minisztérium kezdeményezésére létrejött a szolgálati bíróságokra vonatkozó általános szabályok áttekintésével foglalkozó munkacsoport. Ennek a munkacsoportnak a tagjai az OBH, a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar és az OBT által delegált személyek, később pedig a Magyar Bírói Egyesület is kifejtette a véleményét. A munkacsoport több ülést is tartott és az első ülést követő írásbeli szakmai vélemények alapján az volt megállapítható, hogy a munkacsoport tagjai nem kívánják az egységes szolgálati bíróság létrehozását, amely több hivatásrend fegyelmi ügyében járna el. Minden érintett hivatásrend saját szervezeti és eljárási rendjét kívánja megtartani, esetleges kisebb módosításokkal. A következő ülés alkalmával, a járványhelyzet okozta kihívásokra is tekintettel folyt a tanácskozás és ez alkalommal arra kérte az Igazságügyi Minisztérium a résztvevőket, hogy küldjék meg az általuk korábban megküldött koncepcionális dokumentumok összefoglalt és aktualizált anyagát, a szolgálati bíróságokra vonatkozó szabályok kapcsán, a még felmerült szabályozási javaslataikat. Az ülésen a szolgálati bíróságok elnökei fenntartották azt a véleményüket, hogy a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó szabályok módosítása, kiegészítése, pontosítása szükségessé vált. Ezt követően a szolgálati bíróságok elnökei megküldték az álláspontjukat a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó szabályozási javaslat címmel, amelyben a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó rendelkezések módosítására vonatkozó aktualizált javaslataikat foglalták össze. A Kúria elnöke az OBH elnökének címzett levelében összegezte röviden álláspontját. További javaslat eddig nem érkezett. Az OBT tájékoztatást kért az Igazságügyi Minisztérium képviselőjétől a munkacsoport működésével kapcsolatban. 2023. november 29-én dr. Répássy Róbert államtitkár úr írásban reagált a munkacsoport működésére vonatkozó tájékoztatás kérdésére, amely szerint a szabályozás tárgya alkotmányjogi fókuszú kérdéseket is felvet, valamint sarkalatos törvényeket is érint. Mivel ezek a nyitott kérdések mind a kétharmados törvényekhez, mind a bírói függetlenség elvéhez is kapcsolódnak, így komoly megfontolás tárgyát képezik. Ezzel kapcsolatban a Kúria elnöke annyit jegyzett meg információm szerint, hogy az Alaptörvény nem is teszi lehetővé semmilyen bíróság létrehozatalát.

Az Országos Bírói Tanács 2024. február 26-ai ülésén is felmerült a téma, ahol elmondtam, hogy több hivatásrend fegyelmi bíróságát érinti a felvetett kérdés, erre tekintettel alaposan át kell gondolni ennek a szabályozásnak a mikéntjét. A jogszabályi előkészítési folyamat során értékeljük az eddig beérkezett javaslatokat, továbbá megvizsgáljuk a szabályozás irányait is. A vizsgálat tárgyát képezheti például az is, hogy van-e lehetőség olyan általános eljárási szabályrendszer kidolgozására, amely nemcsak a bírói szolgálati bíróságok, hanem a többi hivatásrend hasonló körében lévő testületei számára is zsinórmértékül szolgálhat.

A korábbi nyilatkozatomat megismételve arról tájékoztatom önöket, hogy amíg az előkészítő munkálatok eredményre jutnak, arról tájékoztatást fogunk adni, kikérve természetesen a testületnek a véleményét is. Az éves elnökségi feladatokból eredő többletteherre is figyelemmel, a szabályozás és a koncepció egyfajta normaszöveg tervezet kialakítására 2024 második felében látok lehetőséget.

Dr. Varga Zs. András:

A megszólítottság miatt két mondattal kiegészítem, amit szoktam mondani. Nem arról van szó, hogy az Alaptörvény nem teszi lehetővé. Azt jelenti, hogy az alkotmányozó egy konkrét döntésével megszüntette ezt a lehetőséget. Korábban szerepelt benne, hogy az ügyek meghatározott csoportjára nézve más bíróság is létrehozható, mint a járás, törvényszék, tábla, Kúria. Ez teljesen biztos, és ha az indokolását megnézzük annak az Alaptörvény módosításnak, abban deklaráltan az van, hogy nincs más bíróság. Ezzel valamit tenni kellene. A megoldása szerintem sokkal egyszerűbb lenne, mint amilyennek látszik. Itt a probléma az, hogy a fegyelmi bíróságok tagjait és különösen nyilván, ami minket legjobban érint, a szolgálati bíróság tagjait az OBT jelöli ki. Ez továbbra is fennmaradhat, ennek semmi akadálya nincs, csak ezt a nem létező szervezeti formát kellene eltüntetni. Tehát annak, hogy a bíróságok szolgálati ügyeiben az OBT által kijelölt bírók járnak el, akár úgy is, hogy tanács szintig, akkor az OBT jelöli ki, hogy melyik ítélőtábla mellett hogy néz ki a tanács. Tehát gyakorlatilag akár a mostani kijelölt bírók is eljárhatnának, csak ezt az elkülönült szervezeti formát pillanatnyilag az én álláspontom szerint nem teszi lehetővé az Alaptörvény, és ezzel valamit tenni kellene.

Az már nem alkotmányossági, hanem szakmai kérdés, amit Államtitkár Úr nem mondott el, de ne maradjon titokban, hogy mivel azt látjuk, hogy a munkaügyi és közszolgálati ügyek száma csökken, azért annak nagy akadályát nem látnánk, hogy ha elsőfokon fenn is tartunk valamilyen speciálist vagy másodfokon ezt becsatornázzuk. Ahogy erre szoktuk mondani, hogy ha minden hivatásrend ügyeit el tudjuk dönteni, akkor hátha a sajátjainkat is... A szabályozott tevékenységek körébe tartozó fegyelmi ügyeit is el lehetne dönteni, de ez szakmai és nem alkotmányossági kérdés. Az alkotmányossági kérdés az első, az pedig tényleg zavart okoz, hogy egy darab papírjuk nincs a szolgálati és fegyelmi bíróságoknak.

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés célja az lenne, hogy észlelve ezt a hosszú ideje fennálló mulasztást, az OBT a jogalkotásért felelős szervet hívja fel, és ezzel is ösztönözze az említett jogszabály megalkotására.

Kérem szavazzunk, aki egyetért igennel, aki nem ért egyet nemmel és tartózkodásra is van lehetőség.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

52/2024. (III.27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó jogszabály megalkotása céljából.

6. napirendi pont

Előterjesztés a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.21/8.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést valamennyi OBT tag megkapta. Az OBH elnökének előterjesztése a Mátészalkai Járásbíróság 64. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítása a Nyíregyházi Törvényszék büntető ügyszakába. Az előterjesztés részletes indokolást is tartalmaz. Egy be nem töltött álláshelyről van szó a Mátészalkai Járásbíróságon, illetve lényeges szempont a Csengeri Országos Büntetés-végrehajtási Intézet működésének megkezdése, és az ebből - várhatóan - eredő ügyérkezési tendenciákra hivatkozik. Van-e bárkinek kérdése, hozzászólása, észrevétele?

Felteszem szavazásra az előterjesztést, kérem szavazzon igennel, aki egyetért.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

53/2024. (III. 27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Mátészalkai Járásbíróság 64. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Nyíregyházi Törvényszék büntető ügyszakába és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirendi pont

Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács szervezetépítésének következményeiről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Meghívottak!

Az előző 2024. március 13-i ülés napirendi pontja volt dr. Matusik Tamás korábbi OBT elnök beszámolójának elfogadása.

Az Elnök Úr a beszámolóját követően többször megszólított, és vitatta az általam, a 2024. február 14-ei ülésen tartott beszámolómban foglaltakat. Itt szeretném leszögezni, hogy sem az OBT elnökét, sem a korábbi OBT-t a megállapításaimmal nem kívántam támadni, ez távol állt és távol áll tőlem, a személyeskedést sem tartom követendőnek. Az előterjesztésem célja a megalakult új összetételű Országos Bírói Tanács tájékoztatása volt arról, hogy az átadás-átvételi eljárás során a szervezetépítés kapcsán milyen tényeket, helyzetet tapasztaltam. Elnöki hatásköre alapján dr. Matusik Tamás is tájékoztatta az OBT testületét rendszeresen az aktuálisan elvégzendő szervezetépítési feladatokról, beszerzésekről, személyzeti kérdésekről. (Beszámoló 8. oldalának utolsó bekezdés.) A személyeskedést nem támogatom, azonban a korábbi előterjesztésemben írtakat, amelyek pusztán tényekre vonatkoztak, akkor is fenntartottam és ma is fenntartom. Véleményem szerint dr. Matusik Tamás és köztem kialakult nézetkülönbség egyértelműen Elnök Úrnak a kibővült hatás- és feladatkörökkel kapcsolatos jogi személyi státuszt elnyerő OBT működése kapcsán vallott túlzottan takarékos gazdálkodást hirdető álláspontjából fakad, amely a beszámolójából is egyértelműen visszakövethető. Matusik Elnök Úr az OBT működéséhez szükséges tárgyi és személyi feltételeket, és költségeket minimalizálta, ami egy nagyon tiszteletreméltó törekvés, azonban az Elnök Úr és általam az átadás-átvételt követően tapasztaltak szerint sem akkor, sem most nem tartható fenn. Dr. Matusik Tamás az elnöki beszámolójának 6. oldalán utolsó bekezdésében rögzítette a következőket:
„Mindennek megfelelően a szervezetépítési koncepcióm szerint az OBT-nek csak akkora apparátusa van szüksége, amit maga a titkársági munka, az önálló gazdálkodás feltétlenül megkíván." Ezzel a megállapítással azonban nem tudok teljesen egyetérteni, mint ahogy azzal sem, hogy az elnök vagy az elnökhelyettes feladata az, hogy az OBT határozatokat maguk gépeljék, mert ez nézetem szerint nem az ő feladatuk. Minden tiszteletem mellett azt mégis elmondom, hogy az általam tapasztalt és előadott hiányosságok, amelyeket nyomatékosan emelek ki, hogy csakis és kizárólag a szervezetépítés körében adtam elő, ezek teljes mértékben helytállóak voltak akkor és ma is.

A szervezetépítéssel kapcsolatos álláspontunk ismertetéséhez szükséges megismertetni azon jogszabályhelyeket, amely alapján az OBT a gazdálkodási tevékenységét folytatja.

I.

1.)
Az Országos Bírói Tanács a 2011. évi CXCV. törvény 6/B. § 2c) pontja alapján a VI. bíróságok fejezet 3. OBT cím tekintetében gyakorolja a (2) bekezdés szerinti fejezet irányító szerv vezetőjének címzett hatásköröket.

2.)
Az OBT mint központi költségvetési szerv a 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ávr.) alapján készíti el az elemi költségvezetését, amelynek határideje a költségvetési évet megelőző év november 30. napja (Ávrh. 32. § (6) bekezdés). Az elemi költségvetés a fenti határidőben az OBH támogatásával leadásra került.

3.)
Az Ávr. 32. § (1) bekezdése szerint a fejezetet irányító szerv a felülvizsgált és jóváhagyott elemi költségvetésről adatot szolgáltat a Magyar Államkincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe. Ávr. 32. §-a alapján az OBT mint központi költségvetési szerv elkészíti az elemi költségvetését, és az irányító szervi hatáskörében a Magyar Államkincstár által működtetett rendszerben jóváhagyja azt. Ez az előírás azt jelenti, hogy a gazdálkodási osztályon minimum 2 dolgozónak kell igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban állnia, és rendelkeznie kell megfelelő gazdasági szakértelemmel ahhoz, hogy a jogszabályi feltételek teljesüljenek.

Szükséges tehát az intézményi költségvetés készítéséért felelősnek, továbbá ezen túlmenően szükséges egy másik igazságügyi alkalmazottnak az irányító szervi jogkörében jóváhagyó személynek lennie a költségvetési szervnél.

Tekintve, hogy 2024. február elején az átadás-átvételkor csak dr. Márczi Éva állt igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban az OBT-nél, ezek a törvényi feltételek nem teljesültek. Ezért gondoltam korábban is és most is, hogy a szervezetszerű működési feltételek az átadás-átvételkor nem voltak adottak, csak és kizárólag az OBH támogatásával. Az OBT gazdálkodása az inkubáció alatt ugyanis úgy működött, hogy az OBH Gazdasági Hivatalának szervezeti tagozódása alapján elkülönült a hivatali és fejezeti osztályok közötti jogkör, a megbízott gazdasági vezető és a két főosztályvezető-helyettes személyében, azonban ez a helyzet az inkubáció megszűnésével véget ért.

4.)
Az Áht. 44. §-a alapján, a 43. § (2) bekezdése szerint történő előirányzat-módosításokra csak és kizárólag pénzügyi ellenjegyző ellenjegyzését követően kerülhet sor. Előirányzat átcsoportosítás pl., az OBT és a törvényszékek közötti tagok szállításával kapcsolatosan felmerülő költség, melynek kezelése az inkubációs időszak alatt szintén nem okozott problémát, mert az OBH a pénzügyi ellenjegyző szerepet ellátta. Ugyanakkor a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az előirányzat-módosításokra pénzügyi ellenjegyző ellenjegyzését követően kerülhet sor. Az ellenjegyző a gazdálkodási főosztály főosztályvezetője, mert a pénzügyi-számviteli végzettség a pénzügyi ellenjegyző esetében törvényi előírás, amivel kizárólag a gazdálkodási főosztályvezető rendelkezett. A lényegi probléma ekkor tehát az volt, hogy delegálni ezt a jogkört a vezető nem tudta, mert saját maga az általa ellenjegyzett előirányzat-módosítást rögzítette a Magyar Államkincstár rendszerében, azt érvényesítette és könyvelte is, valamint, ha ez irányító szervi hatáskörében készült, akkor mint irányító szerv részéről jóváhagyóként is aláírta. Látható, hogy ebben a folyamatban többször is sérült a jogkörök elkülönítése és hiányzott a kontroll. Ismét hangsúlyozom, hogy az inkubáció ideje alatt ez az OBT működésében azért nem jelentett problémát, mert az OBH részt vett ezen gazdasági folyamatokban. Rámutatok ugyanakkor arra, hogy ennek a fent említett problémának a lényege az, hogy a korábbi OBT működése az OBH inkubációjával problémamentes volt, ugyanakkor a jogszabályoknak megfelelő működéshez szükséges feltételek biztosítására négy hét alatt olyan új igazságügyi alkalmazottat, aki a jogszabályban meghatározott képesítéssel rendelkezik, felvenni rendkívül nehéz feladat volt.

Az igazságügyi alkalmazott hiánya az intézményi gazdálkodási folyamatokban is megmutatkozott. Az Áht. és az Ávr. két jogosultságot köt szakmai képesítéshez: az Ávr. 55. § (3) bekezdése a pénzügyi ellenjegyző személyét, míg az Ávrt. 58. § (4) bekezdése az érvényesítő személyét. 2024. februárjában a gazdálkodási főosztály vonatkozásában csupán dr.

Márczi Éva esetében állt fenn ez a törvényi feltétel. Az Ávr. úgy rendelkezik, hogy ezen jogköröket a költségvetési szerv alkalmazásában álló személy láthatja csak el, megbízási szerződéssel foglalkoztatott részére ezen jogkörök nem delegálhatóak. Egy fő gazdasági Iasz.-os tisztviselővel éppen biztosítható a jogkörök gyakorlása, azonban ő nem lehet beteg, nem tud szabadságra menni, hiszen ekkor nincs olyan személy, aki pénzügyileg ellenjegyezzen és érvényesítsen, ergo minimálisan kettő fő szükséges ezen jogkörök teljesüléséhez.

5.)
A pénzügyi teljesítésekhez, átutalásokhoz is két személy szükséges, pl. MÁK-nál bejelentett aláíró, amely 2024. márciusáig csak a titkársági tisztviselő személyével volt biztosított, dr. Legény Krisztián közreműködésével, ő azonban nem gazdasági szakember, kellő gazdasági ismeretek hiányában nem képes ellenőrizni az átutalások kincstári előírásait.

6.)
A bérgazdálkodási folyamatok sem lettek volna az OBH közreműködése nélkül 2024. márciusáig megfelelőek: a kinevezési okiratot pénzügyileg ellenjegyzi a gazdálkodási főosztályvezető, majd ő rögzítette a NEXON rendszerben és adta át a KIRA rendszernek a munkaügyi béradatokat. A bérszámfejtés, a számfejtett állomány rögzítése is dr. Márczi Éva által történt meg a pénzügyi rendszerben, azt ő érvényesítette, könyvelte, utalta át, majd az előirányzatokat maga rendezte a kincstári rendszerben 2024. március 4-én, és mindezekből főkönyvi feladást és havi kincstári beszámolót készített. Ezzel az a probléma, hogy hiányzik az ellenőrzés és a szakmai kontroll.

Mindebből számomra az a következtetés adódik, hogy a fenti feladatok számossága és összetettsége alapján, figyelemmel az összeférhetetlenségi szabályokra és a négy szem elvére, a folyamatos ellenőrzésre és kontrollra, indokolt minden önálló jogi személyiségű gazdasági szervezetben minimálisan, legalább 3-4 fő alkalmazása.

Indokok:

— A bér- és Tb. szabályok külön ismeretet feltételeznek, külön képesítés, önálló szakma (bérszámfejtő és tb. ügyintéző).

— Az államháztartás számviteli szabályok ismerete önálló képesítés – államháztartási mérlegképes könyvelő (főkönyvi könyvelő, gazdasági vezető).

A munka mennyisége, a munka ráfordítási igénye nem volt ismert az inkubáció ideje alatt az OBT számára, mert „élesben" 2024. március 1-jétől került át minden gazdálkodást érintő feladat az OBT-hez, melyhez ezen időponttól nem kapjuk meg a szükséges anyagi, technikai, személyi hátteret az OBH-tól.

7.) Új feladatok

Az eljárásrendek kidolgozása (pl. a törvényszékek által utaztatás vagy a külföldi kiküldetések) az új megállapodások az OBH-val (eddig 4 megállapodás került megkötésre), amelyek további gazdasági feladatokat generálnak az OBT gazdálkodása részére, amelyek az inkubáció ideje alatt még nem jelentkeztek önálló feladatként. A pénzügyi átutalások is két fő folyamatos jelenlétét feltételezik a gazdasági főosztályon. Szabadságok, betegállományok miatt két fő állandó jelenléte szükséges a helyettesítés megoldása miatt. Ezen túlmenően el kell különíteni a fejezeti és intézményi jogköröket.

Arra is rá szeretnék mutatni, hogy a szervezet építése egy folyamatos feladatot jelent. A múlt héten szembesültünk azzal, hogy a tavalyi évben összesen 118 OBH határozat született, míg 2024. február 1-jétől a mai napig közel 50 határozat született. Az OBT hatásköri bővítésből eredő, az egyetértési jog gyakorlásával kapcsolatos feladatok pedig azt igényelték, hogy a tanács havi 2 ülést tartson.

II.

Fentiek után tényszerűen reagálva dr. Matusik Tamás március 13-ai nekem delegált megjegyzéseire a következőket válaszolom:

Dr. Matusik Tamás elnök úr az egyeztetési folyamat alapján rendelkezésre állt minden olyan kérdésben, amely az egyeztetési folyamat alapján felmerült. Valóban segítette az új vezetőség munkáját, azonban a kritikák előkerülése nem az átadás-átvételi eljáráskor, hanem azt követően merült fel, amikor is megismertük az OBT szervezetszerű működését.

Megerősítem, hogy az inkubációs időszak sikeres volt, hiszen az OBH a korábbi OBT-t is, továbbá egy hónapig az új OBT-t is kellően támogatta abban, hogy az önálló gazdálkodást 2024. március 1-jétől az új OBT megkezdhesse.

Honlapprobléma:

Átadás-átvételi eljárás során már nyilvánvalóvá vált, hogy 4 hét alatt szükséges egy új honlapot készíttetni és arra új vállalkozási szerződést kötni, mert a korábbi honlap működésével kapcsolatos megbízási szerződés lejárt 2024. február 29-én. A korábbi összetételű OBT megbízási szerződés alapján archiválta a régi honlapot. Négy hét alatt új honlapot készíttetni és azt új tartalommal megtölteni nem volt egyszerű feladat nekünk. Dr. Legény Krisztián a honlapra való feltöltésre átadás-átvételi eljárást követően kapott jogosultságot.

Az átadás-átvételi eljárás során dr. Matusik Tamás valóban valamennyi releváns iratot, szerződést ismertetett, több órás szóbeli tárgyalás keretében a jelenlegi OBT vezetéssel, azonban ekkor még a szerződések teljeskörű tartalmáról, csupán később, a szerződések részletes áttanulmányozását követően szerezhettünk konkrét tudomást.

Elismerte dr. Matusik Tamás azt a tényt, hogy a szabályzatok többsége nem került az OBT elé előterjesztésre. A szabályzatok jelenleg is felülvizsgálat alatt vannak, ezt követően fogjuk beterjeszteni az OBT-nek véleményezésre a belső szabályzatokat. Az OBH által készített éves ellenőrzési jelentés az OBT 2023. évi tevékenységéről azt tartalmazza, hogy „Az OBT egyes, részben megfelelőnek minősített belső szabályzatai nem tartalmazzák teljes körűen a jogszabályoknak, fejezeti előírásoknak megfelelő előírásokat."..."Nem áll rendelkezésre valamennyi jogszabály által előírt, az SZMSZ-ben meghatározott tevékenység szerinti szabályzat."

A belső ellenőrre vonatkozó szakmai követelmények alapján belső ellenőrzés polgári jogviszony keretében is folytatható, azonban a belső ellenőrzés egy független tárgyilagos bizonyosságot adó tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy megállapításaival és javaslataival az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. A belső ellenőrrel való szerződéskötésre 2024. január 22-én került sor megbízási szerződés keretében, amelyet úgy ítéltünk meg, hogy egy kezdő költségvetési szervnél, folyamatosan részmunkaidőben szükséges belső ellenőrnek jelen lennie.

A bevezetőben részletesen felsoroltam, hogy a szervezetszerű gazdálkodás alapjait 2023. július 1. és 2024. január 30-ig nem teljeskörűen fektette le a korábbi OBT, annak ellenére, hogy erre minden költségvetési fedezet biztosított volt. Ezt a megállapításomat a fentebb részletesen kifejtett indokolásom miatt fenntartom.

Az OBT alkalmazottai csak azért nem maradtak fizetés nélkül 2024 márciusában, mert a szabályok be nem tartása mellett számfejtette a gazdasági főosztályvezető az OBT alkalmazottai számára a bért, azonban ebben a folyamatban sérült a négy szem és folyamatos ellenőrzés és kontroll gazdasági alapelve.

Az átadás-átvételi eljárás során ezen körülmények, amelyeket most részleteztem a jelenlegi OBT számára csak később derültek ki. A munkavacsorán míg Elnök Úr hangot adott annak, hogy minimalista elvei szerint került sor az OBT szervezetének kialakítására. Nem éreztem szükségét annak, hogy konfrontálódjunk, mert dr. Matusik Tamás más gondolt a szervezetépítésről, és az is igaz, hogy akkor az egyetértési jog gyakorlásából eredő többletfeladatok nagysága még nem látszódott.

Dr. Tóth Zoltán 12 óra 34 perckor az ülésteremből távozik.

Tájékoztatásul elmondom azonban, hogy a szervezetépítés folyamatos, mind a titkársági, mind a gazdasági vonalon, az nem fejeződött be, mert ahogy felmerülnek a többletfeladatok, úgy van felelőssége a jelenlegi OBT vezetésnek abban, hogy a munkavégzéshez szükséges és elengedhetetlen további tárgyi és személyi feltételeket biztosítsa.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a tájékoztatást! Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás?

Dr. Kovács Ildikó:

Egy rövid kiegészítéssel szeretném elnökhelyettes asszony tájékoztatóját a honlappal kapcsolatban kiegészíteni, mert az utóbbi időben a bírósági szervezetrendszeren belül a kollégák egy része, illetve több kolléga jelzéssel élt felénk, hogy a honlappal kapcsolatban nincsenek információik.

Dr. Tóth Zoltán 12 óra 37 perckor visszatér az ülésterembe.

Most jegyzőkönyvbe mondva szeretném azt a tájékoztatást megtenni az OBT új honlapjával kapcsolatban, miszerint az OBT új honlapot létesített, amely a www.obt-jud.hu domain néven elérhető. Az új honlap létrehozására azért került sor, mert az OBT honlap szerződése, elnökhelyettes asszony tájékoztatása szerint is 2024. február 29-én lejárt, és a korábbi összetételű OBT archiváltatta a www.obt2018.hu domain néven a korábbi weboldalt. Ez a weboldal jelenleg is működik, ott megtalálhatóak az archivált dokumentumok az előző összetételű OBT működési idejéből. Létezik még egy weboldal, a www.orszagosbiroitanacs.hu oldal, amely a korábbi összetételű OBT által kötött honlapszerződés lejárta miatt jelenleg nem elérhető. Ennek sorsáról nincsenek pontos információink. Szerettük volna elérni, hogy a honlap működése alapján, mivel a kereső ezt dobja ki a legtöbb keresés alapján, egy átirányításos linkkel a mi új honlapunkra navigáljon ez a honlap, de mivel ez az oldal nem működik, így ez az átirányítás sajnos jelenleg nem elérhető.

A megújult honlapon továbbra is nyomon követhető bárki számára többek között az OBT ülésterve, az ülésen megtárgyalt napirendi pontok, az összefoglalók, a jegyzőkönyvek, a nyilvános ülésen meghozott határozatok is indokoltan, bontásban, mindemellett informatív tájékoztatást nyújt a honlap a nemzetközi kapcsolatokról, valamint egy külön fül alatt találhatóak a sajtóközlemények, illetve a médiával folytatott levelezések is rajta vannak a honlapon. Az arra feltöltött információk folyamatosan frissülnek és megerősíteni tudom elnökhelyettes asszony azon tájékoztatását, hogy nagyon nagy munka volt ennek az elkészítése és a folyamatos frissítése, amely jelenleg is tart.

Azért szerettem volna ezt a tájékoztatást itt elmondani, hogy jegyzőkönyvbe kerüljön és még egyszer elmondanám: www.obt-jud.hu néven található meg az új honlap. Javasolnám azt, hogy ez a honlapnév valahogy az összefoglalóban is feltüntetésre kerüljön, hogy ezt a szervezet dolgozói láthassák, és tennék még egy javaslatot az OBT felé, hogy a szervezetrendszeren belül minden dolgozót ezen általam előadottak rövid tartalmáról e-mailben tájékoztasson, hogy mi az új honlapunk neve, hogy a kollégák is informatív módon, illetve levélben értesüljenek erről a linkről, mert nem találják.

Dr. Gergye Tamás:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr!

Először is azzal kezdeném, hogy a legutóbbi ülésen a beszámoló után én feltettem ezt a kérdést az elnökhelyettes asszonynak és akkor ezt itt nem lett részletesen kifejtve. Szerencsésebb lett volna, ha ez a múltkori ülésen megtörténik, és Matusik Tamás volt elnök úr is jelen van és hallja ezt a beszámolót, amire azért utalás történt.

Szeretném elmondani, én magam is feltettem a kérdést, mert én magam sem voltam tisztában itt a szervezetépítés folyamatával, ezt követően kaptunk e-mailben egy tájékoztatást az elnökhelyettes asszonytól. A címlistából adódóan ezt az előző OBT elnöke és elnökhelyettes is megkapta. Most ez azt tartalmazta, én úgy értelmeztem, hogy az inkubációs időszak végéig, tehát február 29-ei dátumig az OBT ugyanazzal a szervezettel működött, mint február elseje előtt. A gazdasági főosztályvezető-helyettes, illetve bérszámfejtő felvételére március 5-én és 11-én került sor. Egy titkárról volt szó, az én tudomásom szerint volt egy titkár az előző OBT-hez beosztott titkár, aki a jelenlegi OBT megalakulását követően néhány nappal - ismereteim szerint - kérte az áthelyezését vagy visszahelyezését a szolgálati helyére, tehát itt lényegében nem volt változás. Én úgy olvastam erről a tájékoztatásban, hogy az inkubációs időszak végéig ugyanazzal a szervezettel működött az OBT melletti szervezeti egység vagy hivatal, mint korábban. Ehhez képest a sajtóban és mindenhol az jelent meg, március elején volt az a sajtótájékoztató az OBH-val közösen, hogy sikeres volt az inkubációs időszak és az OBT „nagykorúvá" vált. Nem biztos, hogy szerencsés volt, ha ilyen problémák voltak és vannak, mert jelenleg is zajlik a szervezetépítés, nem biztos, hogy szerencsés volt ez a kijelentés. Nekem is úgy tűnt, hogy minden rendben van és a jogi személyiség az egyéb törvényi megfelelősségi követelmények szerint tudja folytatni a munkát vagy meg tudja kezdeni a kibővült hatásköröknek megfelelően vagy annak ellátásával kapcsolatban a munkát. Ehhez kapcsolódóan vonatkozott az elmúlt ülésen a kérdésem. Továbbra is hangsúlyozom, nekem úgy tűnik, hogy az inkubációs időszak befejezéséig ugyanazzal a szervezettel működött - a tájékoztatás szerint - az OBT, mint korábban. A részletes tájékoztatást szerintem szerencsésebb lett volna az elmúlt ülésen megtenni a beszámolóval kapcsolatban, hogy Matusik Tamás is közvetlenül hallja és adott esetben reagálni is tudjon erre.

Dr. Surányi József:

Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Arra szeretnék rámutatni, hogy elhangzott az, hogy 118 számozott határozatot hozott tavaly az Országos Bírói Tanács. Számításaim szerint az 58/2024-es lesz a mai napon az utolsó határozatunk és március 27-e van. Szinte bizonyos, hogy év végére ez a 200-at bőven meg fogja haladni, tehát feltételezésem szerint szinte duplázódni fog a határozatok száma. Nagyon sok az előterjesztés, ezt mindannyian érezzük, ezért is feszes a munkarendje a Tanácsnak. Azért is szólok hozzá, mert ezzel foglalkozom sokat és azt szeretném ebből kihozni, hogy ez egy professzionális működést igényel, hogy ezek a határozatok határidőben, megfelelő indokolással kimehessenek. Ezen határozatoknak több mint fele pedig az indokolt határozatok közé tartozik, amelyek itt megszületnek.

Dr. Varga Zs. András:

Egyszer már elmondtam, és ugyan nincs itt az Országos Bírósági Hivatal elnöke, de el fogja nézni nekem, hogy pozitívat mondok az OBH és az OBT együttműködéséről. Azt a március elsejei nyilatkozatot csak úgy értelmezem, hogy azt az OBT elnöke és az OBH elnöke az OBT és az OBH kapcsolatáról mondta. Az nyilvánvalóan azt tartalmazta, ami elhangzott és amit olvastunk. Azt ismétlem meg, amit a múltkor mondtam, hogy az OBH-nak, mint inkubációs feladatot ellátó szervezetnek az volt a dolga, hogy segítse az előző OBT-t. Nem az volt a dolga, hogy helyette meghozzon döntéseket. Tehát én ezért nem hiszem, és figyelemmel kísértem ezt a folyamatot, nekem arról nincs semmiféle információm, de még érzésem sem, hogy az Országos Bírósági Hivatal ne tett volna meg mindent, amit kértek tőle. Amit nem kértek tőle, azt viszont nem tehette meg. Ezért én az OBH inkubációs feladatairól is azt tudom mondani, hogy nem látok problémát és ennek a lezárására is azt tudom mondani, hogy lezárult egy időszak. Mi mást tehetett volna Elnök Úr, mint azt, hogy megköszöni a segítséget.

Dr. Szabó Péter:

Eredetileg a legvégén szerettem volna reagálni, de minekután Varga Zs. András is kitért azokra a gondolatokra, amiket szerettem volna megosztani, engedjék meg, hogy dr. Gergye Tamás hozzászólására most reagáljak. A legutóbbi OBT ülés napirendjére az OBT korábbi elnökének a 2023. június 1-je és 2024. január 30-a közötti időszakra vonatkozó beszámolója került. Ehhez képest dr. Matusik Tamás nagyobb terjedelemben reagált az elnökhelyettes asszonynak a 2024. február 14-ei ülésen tett megállapításaira. Én akkor úgy gondoltam, és most sem gondolom másként, hogy nem jártam el tévesen. Az adott napirendi ponttól eltérés okán nem volt támogatandó az, hogy a szervezetépítésre vonatkozóan az elnökhelyettes asszony részletes előadást tegyen. Másrészt pedig arra nézve, hogy azt említette Gergye kollégánk, ugyanennek célszerű lett volna a múltkor elhangzania, azt gondolom, hogy lehetetlen követelményt kívánt ezzel támasztani. Az előadottak váratlanul érték az elnökhelyettes asszonyt, és akkor hasonló terjedelemben képtelenség lett volna azonnal reagálni.

A következő, amit dr. Gergye Tamás említett, az inkubáció lezárása kapcsán tett nyilatkozat. Pontosan arra kívánok én is kitérni, amiről dr. Varga Zs. András is beszélt. Tulajdonképpen nem arról volt szó, hogy az OBT-nek nem maradt volna további feladata 2024. február 29-e után, hanem arról, hogy egy bizonyos szakasz, egy bizonyos kapocs az OBH és az OBT között megszűnt, és ennek kapcsán utaltam arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal maximálisan együttműködve, kötelezettségét megtartva látta el feladatát. Ezek a feladatok 2024. március 1-jétől kizárólag az Országos Bírói Tanácsra maradtak. Ebből szerintem okszerűen vonható le az

a következtetés, hogy minden szempontból ettől az időszaktól kezdődően vált az OBT nagykorúvá.

Dr. Varga Rita:

Engedtessék meg, a több mint 32 éves bírói gyakorlatom nem hívott fel arra, hogy az Ávr. és az Ávt. rendelkezéseit olyan pontossággal tudjam idézni, mint ahogy szükség lett volna a múltkori ülésen és ezért készültem, mert most sem tudom fejből idézni. Ezért készültem arra, hogy ezekre az ott megfogalmazott kifogásokra szakszerű választ adjak, mert tulajdonképpen annak szakszerűsége kérdőjeleződött meg, amit a február 14-ei ülésen elmondtam. Vállalom az ott, a Tanács felé adott tájékoztatásomnak minden megállapítását.

Hogy miért látszik az az egy hónap úgy, mintha nem történt volna semmi, ennek az az oka, hogy három gazdasági dolgozó felvételére került azóta sor, de nyilvánvalóan ez egy folyamat. A hirdetéseket feladtuk, ezt követően interjúztattuk az arra jelentkezőket és ezen túlmenően pedig volt, ahol nem lehetett azonnali hatállyal megszüntetni a jogviszonyt, hanem csak a felmondási időt követően kerülhetett sor gazdasági munkatársak foglalkoztatására. A mai ülés elején is elmondtam, hogy borzasztó nehéz az igazságügyi alkalmazottak díjazása alapján, számtalan más kvalifikáltabb munkavállalót is szívesen felvettünk volna, de nem tudtunk megegyezni a bér tekintetében, mert az igazságügyi tábla, főleg a gazdasági munkavállalók tekintetében olyan vállalhatatlanul alacsony összeget tartalmaz, amiért nem jönnek el dolgozni. A bérszámfejtő tekintetében a nyolcadik jelentkezőt vettük fel, és még mindig nincs vége a szervezetépítésnek a gazdálkodási oldalon, mert még mindig kevésnek találom a megnövekedett gazdasági feladatok ellátásához a három plusz egy főt. Azért mondom a plusz egyet, mert a könyvelés változatlanul megmaradt a korábbi Tanács által kezdeményezett megbízási szerződés alapján kiszervezetten.

Dr. Gergye Tamás:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ezek szerint bennem van a hiba, vagyis az én értelmezésemmel. Félreértés ne essék, én nem azt mondtam, nem arra utaltam az inkubációs időszak lezárásaként elhangzottakkal kapcsolatban, hogy az OBH nem segített, meg az OBT-OBH kapcsolata nem volt megfelelő. Az utolsó kijelentés, amire Elnök Úr utalt, akkor az én értelmezésem szerint azt jelentette, hogy akkor most már megfelel a Tanács a törvényi feltételeknek a szervezetet tekintve, de akkor ezek szerint nem feltétlenül így van, ha folyamatosan, most is zajlik a szervezetépítés. A másik dolog, megismétlem azt, hogy szerencsésebb lett volna ezt a múltkor megtenni, mert immáron második alkalommal hangzanak el elég kemény kritikai megjegyzések az előző OBT szervezetépítési tevékenységével kapcsolatban, ami nyilván az elnököt és az elnökhelyettest érinti. Február 14-e volt és a mai nap, hogy nincs itt az előző OBT elnöke. Nem gondolom, hogy az elhangzott kritikai megjegyzések tisztességesek az érintett jelenlétének hiányában.

Dr. Szabó Péter:

Egy rövid mondatot szeretnék, ami jegyzőkönyvbe kerülne, hogy az Országos Bírói Tanács törvényesen működik.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Azt gondolom, hogy van egy kis félreértés. Szerintem mindannyian elismerjük a volt elnök úr és az elnökhelyettes asszony, valamint az egész összetételű OBT által elért eredményeket, a küzdelmeiket. Azt gondolom, hogy nyilván teljesen másra fektették a fókuszt, ez végül is a jogszabálymódosítással eredményre is vezetett. Ennek a gyümölcsét, attól függ, hogy nézzük, mi most élvezzük vagy éppen megszenvedjük jelen pillanatban. Ez nézőpont kérdése. Azt gondolom, hogy elnökhelyettes asszony nem kritikának szánta, úgy értettem, hogy ez egy tényszerű beszámoló volt. Ez történt, ez nem történt meg, ez így volt, ennek nem kellett volna így lennie, de ő nem akarta Matusik elnök urat támadni, mint ahogyan senki, hiszen a februári ülést megelőzően, amikor találkoztunk vele, mindenki elismerte az ő kvalitásait, a tevékenységét. Azt gondolom, hogy azok, amik elhangzottak, valóban a szervezetépítés egy kicsit háttérbe szorult. Ez valószínűleg abból fakad, amit Matusik elnök úr elmondott nekünk, hogy az ő elnöki mentalitása az volt, amit elnökhelyettes asszony is ismertetett, hogy a közpénzekkel felelősen kell bánni és a minimális működési költségeket kell csak kifizetni. Ebből fakadt az, amit elmondott, hogy a határozatokat ő meg elnökhelyettes asszony és még egy valaki gépelte saját kezűleg otthon esténként, és csináltak egy csomó olyan dolgot, ami azt gondolom, hogy nem elnöki és nem elnökhelyettesi feladat. Én nagyon becsülöm, hogy emellett még ítélkezett is, de egy másfajta mentalitás van szerintem az új vezetés részéről és más Matusik elnök úrék által felállított kritériumok szerinti vezetés esetében. Ez a nagyon takarékos vagyok, tehát minden egyes fillért megfogok és én gépelem éjszaka magam bíróként, OBT elnökként, helyettesként a határozatokat, meg azt, hogy ténylegesen működjön. Nyilvánvalóan, amellett, hogy ő - ahogy mondta - ítélkezett is folyamatosan, nem lehet fizikailag ennyifelé figyelni. Nyilvánvalóan ebből adódnak ezek a szervezetépítés kapcsán felmerülő hiányosságok. Mindenkinek a teljesítőképessége véges, így az övé is. Ezt pozitívumként és nem kritikaként jelentettem ki Matusik elnök úr felé.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm valamennyi hozzászólást, ezt a napirendi pontot lezárom és a továbbiakban zárt ülésen folytatódik az OBT ülése.

Dr. Tóth Zoltán, dr. Lajtár István, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, Csernáné H. Andrea és Szilágyi Eszter az üléstermet elhagyja.

Az OBT elnöke 12 óra 56 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 13 óra 37 perckor, ebéd után zártan folytatódik.

8. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének tervezése tárgyban
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese) - *zárt*

54/2024. (III. 27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács - az előterjesztés mellékletében szereplő adatokkal - jóváhagyja az Országos Bírói Tanács 2025. évre vonatkozó költségvetését.

9. napirendi pont

Előterjesztés a VI. Bíróságok Fejezet 2025. évi költségvetési többletigényének véleményezéséről
(előterjesztő: dr. Senyei György 2024.OBH.XXXIII.A.5.1/8.) – *zárt*

55/2024. (III. 27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztését a VI. Bíróságok Fejezet 1. Cím Bíróságok és 4. Cím Fejezeti kezelésű előirányzatok 2025. évi költségvetési többletigényéről.

10. napirendi pont

Előterjesztés az augusztus 20-a államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslat kezdeményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXX.H.3.2/55.) – *zárt*

56/2024. (III.27.) számú OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Magyar Érdemrend középkeresztje polgári tagozata kitüntetésre

Véghelyi Miklósné dr.-t, a Székesfehérvári Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét;

a Magyar Érdemrend tisztikeresztje polgári tagozata kitüntetésre

Kovácsné dr. Kubicza Ildikót, a Gyulai Törvényszék nyugalmazott törvényszéki bíráját;

Dr. Szabó Péter Pált, a Kúria nyugalmazott bíráját javasolja.

11. napirendi pont

Előterjesztés bíró Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beosztásáról
(előterjesztő: Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXX.C.2/38.) – *zárt*

57/2024. (III. 27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke Novákné dr. Nagy Judit bírót 2024. április 15. napjától kezdődően egy év határozott időre a Nemzetgazdasági Minisztériumba beossza.

Az OBT ülése 14.10 órakor nyílt ülésre tér át.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjai: dr. Figula Ildikó Zsuzsanna és dr. Pusztai-Sznyida Barbara.

2. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Szabó Péter tájékoztatást adott a 20/2024. (II.26.) OBT határozat következményeiről, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos aktuális kérdésekről.

3. Az Országos Bírói Tanács a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének az igazságügyi alkalmazottak bírósági pótlékának bevezetésére vonatkozó javaslatával egyetértve az alábbi jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére

jogosult szerv felé: az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 2024. május 1. napjától a 109/A.§-sal egészül ki: „E törvény 1.§ (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt munkáltatóval szolgálati viszonyban álló bírósági fogalmazó, bírósági titkár, tisztviselő és írnok a bírói illetményalap 10 százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult."

4. Az Országos Bírói Tanács a Kúria büntető elnökhelyettesi tisztségére pályázó dr. Csák Zsolt és a Kúria közigazgatási elnökhelyettesi tisztségére pályázó dr. Kalas Tibor meghallgatását követően kötelező véleményt adott a pályázók törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában. E körben megállapította, hogy mind dr. Csák Zsolt, mind dr. Kalas Tibor megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezésük csak a nemzetbiztonsági ellenőrzésüket követően kezdeményezhető.

5. Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé a szolgálati bíróságok eljárási szabályainak megalkotására vonatkozóan.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Mátészalkai Járásbíróság 64. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Nyíregyházi Törvényszék büntető ügyszakába, és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese, dr. Varga Rita tájékoztatást adott az OBT szervezetépítésének következményeiről, kiemelve az OBT új honlapjának elérhetőségét (www.obt-jud.hu).

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen elfogadta az OBT elnökhelyettese, dr. Varga Rita előterjesztését az OBT 2025. évi költségvetésének tervezése tárgyában.

9. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztését a VI. Bírósági Fejezet 2025. évi többletigényéről.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött az augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre javasolt személyekről.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen hozott döntésével egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke bírót 2024. április 15. napjától kezdődően egy év határozott időre a Nemzetgazdasági Minisztériumba beosszon.

12. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

58/2024. (III.27.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. március 27. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Szabó Péter:

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 15 perckor.

K. m. f.

Szilágyi Eszter
jegyzőkönyvvezető

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke