2024.OBT.K.XI.4/39.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. február 26. napján 13.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott rendkívüli üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. február 26. napján 13 óra 00 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Tóth Zoltán az Igazságügyi Minisztérium jogalkotásért felelős államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Farkas Katalin másodfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Éliás Dávid elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Osvald Csilla a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének Elnöke
meghívottak

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársa vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 tagja jelen van, az ülés határozatképes. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásuk esetén a „jelenlét" gombot kapcsolják ki.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Dr. Szabó Péter:

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2023. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

2) Előterjesztés az OBT ülései jegyzőkönyvvezetésének módjára és közzétételére vonatkozóan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezésére a bírók és a bírósági alkalmazottak illetménye tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az OBT 2024. évi elemi költségvetéséről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

5) Előterjesztés az OBT tervezett képviseletéről a 2024. évi összbírói értekezleteken (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

6) Előterjesztés az SZMSZ módosításáról (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tag)

7) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2023. évi számszaki beszámolójáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

8) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlásáról a Főváros Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosítása tárgyában (2024.OBH.XXVII.A.1.4/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

9) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása tárgyában a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításáról (2024.OBH.XXVII.A.1.3/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

10) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak, valamint elnökének és elnökhelyettesének megválasztása (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az OBT elnöke) – **zárt**

11) Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2024.OBH.XXX.H.3.1/31.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

12) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (2024.OBH.XXVII.A.1.18/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

13) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása kapcsán a Debreceni Járásbíróság polgári ügyszakába kiírt bírói pályázat tárgyában (2023.OBH.XXIX.B.124/10.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) - **zárt**

Az Országos Bírói Tanács ülése a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 106. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a bírói kar tagjai számára – a zártan tárgyalt előterjesztések kivételével - nyilvános.

A 10. napirendi pontot a márciusi ülésre fogjuk halasztani, lévén, hogy az előterjesztések még nem érkeztek meg. A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak, valamint elnökének és elnökhelyettesének megválasztásáról a mai ülésen dönteni nem tudunk.

Az ekként módosított napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az a javaslatom lenne, hogy 1. napirendi pontként a Bszi. 105. § (2) bekezdése alapján további kérdést tűzzön napirendre az OBT a tagok legalább egyharmadának támogatásával, és a javasolt kérdés az lenne, hogy a Kúria elnöke által soron kívül elrendelt vizsgálat tényének és a Kúriai Döntések Bírósági Határozatok felfüggesztése tárgyának megvitatása. Szükség szerint tájékoztatás, információkérés a Bszi. 103/A. § szerint, vélemény, közlemény megfogalmazása, amennyiben úgy ítéli meg a testület.

Dr. Szabó Péter:

A Bszi. 105. § (2) bekezdése alapján a javasolt kérdést napirendre akkor kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja.

Dr. Varga Zs. András:

Kérhetném szépen, hogy az OBT hatáskörére vonatkozó pontos jogszabályhelyet is az indítványhoz csatoljuk? Köszönöm szépen!

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A Bszi. 103/A. §-a, amit hivatkoztam, az információ tájékoztatáskérés kapcsán. A napirendi javaslaton belül a megvitatása az igazságszolgáltatást érintő kérdésnek, úgy gondolom, hogy helye van. Informális információk szerint Elnök Úr is kívánt itt, jelen ülésen felszólalni, tájékoztatást adni, aminek azt gondolom, hogy napirendi pont keretében van helye.

Dr. Varga Zs. András:

A 103/A. §-t ismerjük, ez a tavalyi, a 2023. évi X. törvény módosításával került a Bszi.-be. Egyetlen dolgot nem látok, azt nem látom, hogy ötletszerű felvetésre azonnal válaszolnom kellene.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A felvetett kérdésnek a megvitatását javaslom a Tanács részéről. Nyilván, ha kérdés vagy kérdésindítvány van a Kúria elnökéhez, azt adott napon nem feltétlenül szükséges megválaszolnia, ha nincs a szükséges információknak a birtokában. Erre, gondolom a későbbiekben is mód van, ha valaminek az áttekintéséhez vagy felkészüléshez szükség van rá.

A Bszi. 12. § (3) bekezdése, amit e körben hivatkoznék, amiben az OBT is említett, a bírósági igazgatás kapcsán és az ahhoz kapcsolódó döntéshozatal nyilvánosságának a biztosítása, tehát ez a jogszabályhely is az itteni megvitatást megalapozhatja.

Dr. Varga Zs. András:

Azt javaslom, hogy ezt a napirendi kérdést majd a márciusi ülésen vitassa meg az Országos Bírói Tanács, abból kifolyólag, hogy az indítványozó bíró nyilvánvalóan nincs a szükséges információ birtokában, de azokat megismerheti, perceken belül kint lesz a Kúria honlapján a teljes vizsgálati jelentés.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ezt a napirendi pont javaslatomat fenntartom és kérem a Tanács tagjainak a nyilatkoztatását a támogatás kérdésében.

Dr. Szabó Péter:

A Bszi. 105. § (2) bekezdése alapján, mint az OBT elnöke, azt tehetem, hogy felteszem szavazásra, hogy az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja-e a dr. Kozlovszky Ágnes tagunk által előterjesztett kérdés napirendre tűzését. Abban az esetben, ha igen, akkor ezt napirendre tűzzük és ma megtárgyaljuk.

Kérek mindenkit, hogy aki támogatja a napirendre tűzését, szavazzon igennel, aki nem támogatja, az nemmel vagy tartózkodással jelezze.

Megállapítom az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az OBT tagjainak egyharmada javasolta az adott kérdés napirendre tűzését.

Dr. Varga Zs. András:

Kérem, hogy a szavazatomat hagyják figyelmen kívül, mert a tavalyi, említett törvény szabálya óta nem szavazhatok a személyemet érintő kérdésben. Az nem tartózkodás, hanem nem szavaztam.

Dr. Szabó Péter:

Ismertetném a most módosított napirendet:

1) A Kúria elnökének tájékoztatója a Kúriai Döntések Bírósági Határozatok folyóiratot érintő vizsgálatról (előterjesztő: Dr. Kozlovszky Ágnes, OBT tag)

2) Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2023. évi tevékenységéről (meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

3) Előterjesztés az OBT ülései jegyzőkönyvvezetésének módjára és közzétételére vonatkozóan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezésére a bírók és a bírósági alkalmazottak illetménye tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés az OBT 2024. évi elemi költségvetéséről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

6) Előterjesztés az OBT tervezett képviseletéről a 2024. évi összbírói értekezleteken (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

7) Előterjesztés az SZMSZ módosításáról (előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tag)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2023. évi számszaki beszámolójáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlásáról a Főváros Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosítása tárgyában (2024.OBH.XXVII.A.1.4/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

10) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása tárgyában a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításáról (2024.OBH.XXVII.A.1.3/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

11) Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2024.OBH.XXX.H.3.1/31.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

12) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (2024.OBH.XXVII.A.1.18/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – **zárt**

13) Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása kapcsán a Debreceni Járásbíróság polgári ügyszakába kiírt bírói pályázat tárgyában (2023.OBH.XXIX.B.124/10.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) - **zárt**

Felteszem szavazásra az ismertetett napirendet, kérem szavazzon igennel, aki ezt elfogadja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a fent módosított napirendet.

1. napirendi pont

A Kúria elnökének tájékoztatója a Kúriai Döntések Bírósági Határozatok folyóiratot érintő vizsgálatról

(előterjesztő: dr. Kozlovszky Ágnes, OBT tag)

Dr. Szabó Péter:

Az újonnan felvett 1. napirendi pont kapcsán a teljes bírói kart, illetve a közvéleményt is nagy érdeklődéssel tölti el és nagy hullámokat vert a Kúria elnökének elmúlt hét csütörtökön hozott döntése, aminek lényege az, hogy a Kúriai Döntések - Bírósági Határozatok 2024. évi 1. számában 3. sorszám alatt megjelent eseti döntés közzététele körülményei vonatkozásában vizsgálatot rendelt el, és a folyóirat szerkesztésének és kiadásának felfüggesztéséről határozott a vizsgálat lezárultáig. Magam is nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy mi volt az ok, ami erre a döntésre sarkalta Elnök Urat, illetőleg tudomásom van arról, hogy a vizsgálat már le is zárult. Legyen kedves az Országos Bírói Tanács tagjait tájékoztatni.

Dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! A hatalmas sajtóérdeklődést követően nem csodálom, hogy a kollégák kíváncsiak. Ezt szívesen meg is osztom. Azért kértem szót többször is ügyrendi kérdésként, mert vizsgálatra vonatkozó nyilvános tájékoztató, maga a vizsgálati jelentés teljes terjedelmében nemsokára elérhető lesz a Kúria honlapján. Ahogy hallom már elérhető, tehát mindenki olvasgathatja. Fent lesz a YouTube-csatornán is, ha valaki úgy érzi, hogy nem elég dermesztő hatású, amit mondok itt szóban, akkor ezt a dermesztő hatást lehet még azzal is fokozni, hogy nézi is.

Kénytelen vagyok azt mondani, hogy ez a vizsgálat egyetlenegy okból volt. Azért volt, mert megjelent a közösségi médiában egy írás, ami elkezdte elemezgetni a BH-ban 2024. 3. számon megjelent jogesetet, sőt ami még rosszabb, a jogesetre okot adó döntést is. Majd ezt átvette a 444.hu portál. A következő mondatom nincs benne a hivatalos tájékoztatómban, azt a nyilvánosság a jegyzőkönyvből fogja megtudni. Nyilván mindannyian tudjuk, ha azt mondom, hogy 444, akkor ezzel azt is mondtam, hogy Helsinki, azt is mondtam, hogy Amnesty, ezzel pedig azt is mondtam, hogy országjelentés. Keresse meg mindenki, hogy melyik portálon működik az említett civilszervezet. Mindez arra a következtetésre adott okot, hogy ezt a megkeresést komolyan kell venni, erre a megkeresésre pontos választ kell adni. Az egyetlen probléma, hogy a pontos választ én nem ismerem, nem ismertem, most már ismerem. Azért nem ismertem, mert nem vagyok tagja a szerkesztőbizottságnak, tehát azt, amit elolvashatnak, most hadd ne említsem a nevét az illető Facebook posztot szerző vagy nick nevét az említett Facebook posztnak. Felolvasom, hogy mindenki lássa, hogy kitől kellene félteni a bírói függetlenséget. Szó szerint felolvasom a négy kérdést:
1. „*Melyik nap jelent meg pontosan ez a lapszám*?" Erre még tudtam a választ.
2. „*Milyen szerkesztési elv alapján került be az említett határozat a januári számba*?"
3. „*A határozatot a szerkesztőségünknek eljuttató ügyvéd így írt erről: A határozat, amelyet a Kúria elvi jelentőségűnek ítélt, a Kúriai Döntések 2024. januári számának megjelenése óta már ott volt mindenki előtt. Ebből az idézetből a lényegi rész, hogy a Kúria elvi jelentőségűnek ítélte ezt a határozatot, ez valóban így van? Ha igen, miért?*"
4. „*Meg tudnák írni röviden, hogy alapvetően milyen kúriai döntések, határozatok kerülnek be általánosságban a folyóiratban? Mi az alapvető szerkesztési elv?*"

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Mivel én ezekre a választ nem tudtam, de válaszolnom kellett, ezért a válasz megszerzésére adott egyetlen lehetőséget úgy hívják, hogy igazgatási vizsgálat. Márpedig, ha igazgatási vizsgálatot folytatunk, ami azzal kapcsolatos, hogy egy Kúria által

kiadott folyóiratnak a lapszámában mi jelenik meg, azt értelemszerűen fel kell függeszteni. Mindenki megnyugtatására mondom, hogy ma 11 óra 30 perc körül visszavontam a felfüggesztést és a szerkesztést. Bízom benne, hogy mindenki kibírta ezt a hétvégét szerkesztés és megjelenés nélkül, amúgy majd valamikor márciusban kell a következő számnak megjelennie. Ez volt az egész vizsgálatnak az oka.

Amire nem terjed ki a vizsgálat: **a vizsgálat nem terjed ki arra, hogy a Kúria ítélkező tanácsa miért ezt a döntést hozta. Ezt nem kérdezhetem meg tőlük sem elnökként, sem bíróként.** Onnan kezdődött a dolog, hogy ez miért jelenik meg a Bírósági Határozatok Gyűjteményében. Az első kérdés az volt Tisztelt Kollégák, hogy mi az a BH. A BH egy folyóirat. Még ez idáig arról nem volt ismeretem, hogy egy folyóirat szerkesztését védi a bírói függetlenség. A folyóirat szerkesztő bizottságában kétségtelenül bírók vannak, de nem bírói minőségben. Nem bírói hatalmuknál fogva szerkesztik ezt a folyóiratot, hanem önálló megbízási jogviszony keretében. Nem szeretném az egészet végigmondani, olvassák el. 2021-ig egy piaci cég adta ki a BH-t. Tehát, ha eljutunk odáig, hogy egy piaci céget is védett 2021-ig a bírói függetlenség, akkor az már igazán nagy csoda lesz. Ez az egésznek a magyarázata.

Az ítélkező tevékenységre nem terjed ki, a szerkesztésre terjed ki. Ha megengedik, mivel mindenki számára elérhető és elolvasható, ezért nem fogom most felolvasni, hogy mi mindenre jutottunk. A következtetéseit szeretném elmondani, már csak azért is, mert hátha a Kúria honlapjánál többen olvassák az Országos Bírói Tanács jegyzőkönyvét és ebből még többen értesülnek az eredményről.

A vizsgálóbizottság három pontban összefoglalható megállapítást tett:

1. A folyóirat szerkesztési elvei és módszerei évtizedek óta változatlanok. Ezeket a szerkesztési elveket és módszereket 2012-ben fogalmazták meg legutóbb, azóta senki nem nyúlt hozzá.

2. A vizsgálóbizottság nem tett javaslatot a folyóirat szerkesztési elveinek és módszereinek változtatására.

3. Megfontolhatónak találták az informatikai eszköztár folyamatos fejlesztésére tekintettel a technikai javítását.

A folyóirat által feltett kérdésre mindezek alapján a következő válasz adható, ismétlem:

„A BH. 2024. évi 3. szám alatt közzétett jogeset közzététele a folyóirat szokásos elveinek és módszereinek alkalmazásával történt."

„Nincs semmilyen körülmény vagy ok, amely miatt bárki kételkedhetne abban, hogy a szerkesztők legjobb tudomásuk szerint, szakmai meggyőződésüknek megfelelően jártak el."

„A BH 2024. évi 3. jogeset közzététele tehát törvényesen, szabályosan, indokoltan, megfontoltan történt. Bármiféle inadekvát szándék teljességgel kizárható."

Ez volt a tájékoztató, nyilván a jelentés ezt bővebben tartalmazza. A Kúria ezzel a vizsgálatot lezártnak tekinti, és engedjék meg, hogy az ezt követő vitában - ha mód van rá - akkor ne vegyek részt, abból kifolyólag, hogy a tájékoztató azt is tartalmazza, hogy ebben a tárgyban a Kúriának további mondanivalója nincs. Ez történt ebben az ügyben.

Befejezésként hadd legyen szabad azt mondani, hogy sokkal jobban örültem volna, ha az „ítélet" kihirdetése előtt a tényekkel is megismerkedik a nyilvánosság, mert ezt így szoktuk csinálni. Annak is nagyon örülnék, hogy ha elkezdődik a Kúriával szemben egy sejtetés, ami nyilván problémát okoz, akkor ehhez a Kúria - de mondhatom magamat is - támogatást kapnánk, de ha nem, hát nem.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Azzal, hogy azt mondta Elnök Úr, hogy a Kúriának további mondanivalója nincsen, számomra nem világos, hogy ez azt is jelenti-e, hogy az esetleges kérdésekre nem kíván a továbbiakban reagálni?

Dr. Varga Zs. András:

Azért nem szeretnék válaszolni, legalábbis nyílt ülésen, mert, ha a sajtónak a továbbiakban nem fogok válaszolni, hanem kizárólag ezt a két pdf dokumentumot kapja meg mindenki, aki keres, nem nézne jól ki, hogy az Országos Bírói Tanács honlapján mégis válaszolok. Zárt ülésen vagy ha úgy tetszik informális keretek között természetesen a Bírói Tanács tagjai iránti tiszteletből minden érdeklődést szívesen kielégítek, de kollegiális viszonyok között és nem a nyilvánosság számára. Köszönöm!

Dr. Szabó Péter:

Én magam azt gondolom, hogy az elnök úr által említett okokból zárt ülés elrendelésének nincs helye. Elnök úr említette, hogy kérdésekre válaszolni nem kíván, de a tagoknak, ha kérdésük nem is, észrevételük, megjegyzésük lehet. Megkérdezem, hogy kíván-e hozzászólni bárki?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az lenne az észrevételem, hogy nyilván egy rövid közlemény jelent meg a sajtóban, ami a javaslattételre és a napirendre vételre késztetett, ami szó szerint az volt, hogy: „*A Kúria elnöke soron kívüli vizsgálatot rendelt el a Kúriai Döntések Bírósági Határozatok 72. évfolyamának 1. lapszámában megjelent 3. sorszámú eseti döntés közzétételének körülményeire vonatkozóan. A Kúria elnöke a vizsgálat idejére határozott a folyóirat szerkesztésének és kiadásának felfüggesztéséről.*" A hétvégének a részét én is azzal töltöttem, hogy ennek egy kicsit utána járjak, hogy a soron kívüli vizsgálatnak mi is volt a tárgya, célja, maga a Kúria Döntések Bírósági Határozatok kapcsán. Abban igyekeztem tájékozódni, hogy ez most ítélkező tevékenységet vagy igazgatási feladatot érint. Számomra ez nem olyan egyértelmű. A Bszi.-nek a 25. §-a, a Kúria feladatkörében többek között az ítélkezés egységének a biztosítása érdekében az Alaptörvényben is rögzített feladatainak való megfelelés érdekében rögzíti, hogy közzéteszi az 51. alcímben foglaltak szerint az ott meghatározott, a Kúria által meghozott határozatokat. Tehát a Kúria, a többi bíróságtól eltérően nemcsak az ítélkezési tevékenységet folytatja a szónak a szoros értelmében, hanem az igazságszolgáltatásnak egy olyan aspektusát is, ami a jogegységesítés a joggyakorlat fejlesztését szolgálja. Ezen 51. alcím, a Bírósági Határozatok Gyűjteményéről szól, ami nyilván nem megfeleltethető annak a folyóiratnak, amiről most beszélünk. Tehát ezek az anonimizált határozatok, amelyeknek, mind a járásbíróság, törvényszék, ítélőtábla a maga feladatai keretei között eleget tesz. Ez az említett ügy vonatkozásában is megtörtént ezen gyűjtemény kapcsán. Ehhez képest én jogszabályi alapot ilyen értelemben, a Kúriai Döntések Bírósági Határozatához nem találtam, viszont a Kúria honlapján fellelhető volt anyag. Annyit csak tájékoztatásként és a kollégák felé is, hogy

2022-ig a HVG ORAC szerkesztésében és azóta pedig a Kúria kiadmányaként, de a Werbőczy Intézet szerkesztésében jelenik meg. Lehet, nem teljesen pontosan nyilatkozok ezzel kapcsolatosan. A Kúria elnökének a 2021. évben adott tájékoztatása szerint, ami szintén a Kúria honlapján volt fellelhető, ez a Werbőczy Intézet főosztályként működik a Kúrián, a jogegységesítési elnökhelyettes a felelőse, aki tudomásom szerint jelenleg nem betöltött pozíció, tehát elnök úr az, aki ebben a kérdéskörben úgymond ezt a vizsgálatot elrendelte vagy elrendelhette. Ami szerintem anomáliára szolgál, az a nagyon rövid tájékoztatás, ami ezek szerint félreértésre vagy kommunikációs problémára is utalt, hogy egyrészt a Kúria honlapján a Kúria elnökétől jelenik meg és nem szerepeltetett az a minősítés, hogy a Werbőczy Intézet főosztályvezetőjekénti minőségében, a szerkesztői bizottság feladatát és a rá vonatkozó elveket tekinti át az arra illetékes, függetlenül attól, hogy ítélkező bírók, kúrai bírók, kúriai tanácselnökök szerepelnek kizárólag ebben a szerkesztői bizottságban. Nehezen látom szétválaszthatónak az Alaptörvényben biztosított kúriai feladatokat a joggyakorlat alátámasztása körében a határozatok közzététele kapcsán, aminek végül is egyfajta duplikálása történik. A használhatósága és forgathatósága és 72 éves gyakorlata van ezeknek a bírósági határozatoknak, de mégiscsak ezt a feladatukat végzik ebben a kúriai bírók és nem véletlen a kúriai bírók, nem pedig más nem bíró személyek, mert ők tudják ezt tartalmában is megítélni és az ítélkezés egységességét támogatni és biztosítani ezek által. Bennem ez is kérdés és az én álláspontom inkább az, hogy ez az igazságszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódik és ilyen értelemben, ilyen formán ez a vizsgálat velük szemben személyes véleményemként nem lett volna elrendelhető.

Másrészt a közleménynek a szintén rövid tartalma, a folyóirat felfüggesztése kapcsán is, ez szintén ilyen értelemben hirtelen és váratlan magatartás volt és egy kollégának a visszajelzését szeretném e körben idézni, hogy a: „*A szerkesztés és kiadás felfüggesztéséről szóló döntés önmagában is szakmai szempontból volt káros és indokolatlan, kivesz egy hatékony joggyakorlatot orientáló eszközt a bíróságok kezéből, másfelől mert alkalmas arra, hogy a bírósági szervezetek intaktságát és hitelességét a nyilvánosság szemében megkérdőjelezze.*" Nyilván amikor ő ezt a kérdést feltette vagy én az ülésre e körben készülni kívántam, azt nem lehetett tudni, hogy ez egy rövid vizsgálat lesz, de én ennek olyan szempontból nem tulajdonítanék jelentőséget, mert ez attól még megtörtént. Tehát a kollégák visszajelzése, saját benyomásom kapcsán is azt tudom visszacsatolni, hogy bár üdvözlendő a vizsgálatnak a befejezése, üdvözlendő az is, hogy nem tárt fel anomáliát a bírók munkájával kapcsolatban, de azt gondolom, hogy ez a vizsgálat ilyenformán nem lett volna elrendelhető, mert ez az Alaptörvényből eredő, az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó feladatainkat érintette, amely körben az ítélkező tevékenységben független a bíró, a szervezet tagjaként teljesít szolgálatot és az én álláspontom szerint – amivel lehet vitatkozni, mert egy nagyon érdekes kérdés - , ha jogászként tekintünk rá, hogy akkor szolgálatot teljesítenek-e, amikor szerkesztik ezeket a határozatokat. De nem látom különválaszthatónak a Bírósági Határozatok gyűjteményétől ilyen értelemben ezt a bírósági határozatot, még, ha ez többletszolgáltatás is vagy másfajta kerete ennek a határozatoknak a nyilvánosságához. Ha ilyen minőségben értékeljük, hogy a kúriai bíró a feladatát látta el közben, akkor igen is a függetlenségében érintve lehetett azáltal, hogy ez a vizsgálat egy nagyon rövid kommentálással el lett rendelve a Kúria elnökének a részéről és a neve alatt, nem pedig a Werbőczy Intézménynek a vezetője részéről és ez félreértésre adhat, és adott is okot. Pusztán az elrendelésnek a ténye, meglátásom szerint, ilyen értelemben már bírói függetlenséget sért, illetve erre a dermesztő hatás kiváltására alkalmas volt, mint ahogy sok visszajelzés szerint ez akként is realizálódott, függetlenül attól, hogy ez ma lezárult. Az én meglátásom e körben még mindig az, hogy a bírók egy kötelező tevékenysége miatt indult eljárás, és a bírói függetlenség sérelme mellett a transzparens igazgatás is ilyen értelemben sérülhetett, hiszen, ha igazgatási intézkedést teszek, akkor ebben a szolgálat keretében lett volna

ez teljesíthető vagy foganatosítható és ráadásul egy olyan ügyben, ami a politikai semlegesség látszatát is olyan értelemben sértheti, hogy annak apropóján „nézünk szét", ami olyan nagy visszhangot keltett. Meglátásom szerint már a vizsgálat ténye önmagában is kártékony volt a bíróság számára. Nem kívánok sem a kúriai kollégákkal, sem a Kúriával, sem annak elnökével szembe helyezkedni, kifejezetten az ő érdekükben, az igazságszolgáltatás érdekében is kívántam ebben tájékozódni vagy szót emelni, vagy utána nézni, hogy mi is történhet. Pont azért, mert nyilván egy ilyen vizsgálat mögött az is lehetett volna, hogy valamilyen integritássértés felmerül, hogy külső befolyás ért-e bárkit, akár kollégát, akár a Kúria elnökét, mert akkor természetesen védelemre van szükség, mint ahogy említette elnök úr, hogy voltak megkeresések, voltak kérdések. Ezt nem belső támadásnak gondolom attól, hogy valamit megvitatunk és beszélünk róla vagy azt jogilag el kívánjuk helyezni.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást! Kérném a tagokat, hogy koncentráltan tegyék meg hozzászólásukat.

Dr. Gergye Tamás:

Én is úgy gondolom, hogy magának a vizsgálat elrendelésének a ténye váltott ki olyan hatást az ítélkező bírákban, aminek az egyik kolléga, ahogy Kozlovszky Ágnes fogalmazott, hangot is adott. Amikor olvastam a hírt, hogy vizsgálatot rendelt el elnök úr, akkor sem igazán értettem, hogy mi volt ennek az oka, de most, hogy elnök úr felsorolta, hogy mire terjedt ki a vizsgálat, így még inkább értetlenül állok a vizsgálat elrendelésének a tényével kapcsolatosan. Úgy gondolom, hogy sokkal szerencsésebb lett volna, ha adott esetben ezeket a kérdésköröket, amikre elnök úr utalt, hogy indukálták vagy kiváltották ezt a vizsgálatot, azokra informális módon meg lehetett volna keresni és találni a válaszokat. Nem kioktatni akarom elnök urat, de úgy gondolom, hogy a vizsgálat eredményétől függetlenül mindenképpen megér annyit ez a történet, hogy napirendre vegyük és beszéljünk róla. Úgy gondolom, hogy a vizsgálat elrendelése nem volt szerencsés és akkor nagyon enyhén fogalmaztam.

Dr. Boros Katalin:

A MABIE levélben fordult a Kúria elnökéhez és kérdést intéztünk ez elnök úrhoz. Erre a kérdésre most megkaptuk a választ. Az, hogy most utólag, hogy lett volna szerencsésebb, nekem nem tisztem nyilatkozni. A tagságot képviseljük és ahogy utaltak rá a kollégák, számos megkeresés érkezett hozzánk, mert nagyon sokan, azt kell, hogy mondjam, így utólag, félreértették ennek a közleménynek a tartalmát. Magam is úgy vélem, hogy lehet, hogy szerencsésebb lett volna egy bővebb tájékoztatás az intézkedés megtételéről. Én a magam részéről nagyon szépen köszönöm Elnök Úrnak, hogy ezt a vizsgálatot lefolytatta. Köszönöm szépen a megállapítást is. Természetesen ezt közzé fogjuk tenni a honlapunkon is. Köszönöm szépen a korrekt tájékoztatást.

A MABIE-nek a hitvallása az, hogy valamennyi bírót képviseli és a valamennyi bíróban a kúriai bírók is benne vannak.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e bárkinek hozzászólása, észrevétele? Úgy látom, hogy nincs, ezért áttérhetünk a következő napirendi pontra.

2. napirendi pont

Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2023. évi tevékenységéről

(meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid, a szolgálati bíróságok elnökei)

Dr. Szabó Péter:

Átolvasva mindkét tájékoztatót, ha egyetlen egy fontos tanulság marad meg bennem, akkor bizonyára az, amit Farkas Katalin beszámolójában úgy fogalmaz meg, hogy egy jogállamban meglehetősen furcsa, hogy pont az a bíróság jár el mindenféle eljárási jogszabály nélkül, amely a bírók eljárási és egyéb kötelezettségszegéseivel kapcsolatos ügyeket tárgyalja. A szolgálati bíróságok munkáját megnehezítő és gyakorlatuk széttartását, de legalábbis nem egységességét eredményezi az eljárási törvény hiánya. Mindezen jogszabályi környezet mellett kellett, hogy a szolgálati bíróságok 2023-ban tevékenységüket elvégezzék. Ezt a bizonyos tájékoztatást valamennyi OBT tag megkapta, ennek áttanulmányozására mód volt. Erre tekintettel kérem meg először Farkas Katalint, aztán Éliás Dávidot, hogy tájékoztatójukat szíveskedjenek megtartani.

Dr. Farkas Katalin:

Tekintettel arra, hogy a beszámolót minden tag megkapta, én azt nem kívánom megismételni. Igazából azt, hogy mennyire nehéz helyzetben vagyunk eljárási szabályok nélkül, azért is részleteztem ennyire, mert - egyébként nem szokásunk az éves beszámolóban ennyire részletezni - az OBT teljesen új felállásban működik, ezért azt gondoltam, hogy muszáj tudniuk arról, hogy tényleg mi minden erőfeszítést megteszünk. Az előző OBT is segítette munkákat, az OBH is segíti a munkánkat, ennek ellenére úgy látszik, hogy ez az egész munka, ami arra irányult, hogy legyen eljárási kódexünk, vagy legalább tudjuk azt, hogy milyen eljárási szabályok mentén járhatunk el, ez megfeneklett. Ezúton is ismételten kérek mindenkit, és tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Minisztérium képviselője is jelen van, hogy legyen szíves hasson oda, hogy a megkezdett munka folytatódjon, mert tényleg áldatlan állapot, hogy 2011 óta, amióta a szolgálati bíróságok felálltak, nincsen eljárási szabályunk. Ebből kifolyólag aztán attól függően, hogy valaki büntetőügyben, polgáriban vagy közigazgatási ügyszakban ítélkező szolgálati bíró, próbálja egy kicsit a saját gondolkodását belecsempészni az eljárásba, és számtalan olyan probléma merül fel, még akár másodfokú szolgálati bírósági tanácsok körében is, hogy a két tanács akár a Pp. szabályainak az alkalmazhatóságát is eltérően értelmezi. Ezért is volt az, hogy szerintem mi elég terjedelmes és részletes anyagot bocsátottunk anno még a minisztérium rendelkezésére, ami lehetővé tette volna azt, hogy ha önálló eljárási kódexünk nincs is, de legalább azt megtudjuk, hogy a Pp. – ha egyáltalán a Pp. – mely rendelkezéseit alkalmazhatjuk magunkra nézve. Ez a régi Pp. hatálya alatt még nem volt annyira kérdés, hiszen akkor az Alkotmánybíróságnak volt egy határozata, amiben azt mondta, hogy kvázi a régi Pp. szabályait alkalmazhatjuk. Igen ám, de azóta sok víz lefolyt a Dunán, régi Pp. nincsen, új Pp. van, az új Pp. szabályai teljesen eltérőek. Mi egy kis házimunkával készítettünk egy javaslatot,

amiben megmondtuk, hogy körülbelül miket lehet alkalmazni, de ezek alkalmazását nem írhatjuk elő a szolgálati bírók számára. Ezen kívül nemcsak maga az eljárási rendünk az, ami hiányos, igazából nekünk, mint elnököknek sem tudjuk, hogy milyen hatáskörünk van, milyen lehetőségeink vannak, adott esetben mit tehetünk, ha egy szolgálati bíró nem úgy jár el, ahogy el kellene járnia, például nem tartja a határidőket. Tehát számtalan olyan kérdés van, a szignálást kezdve minden, amit mi saját magunknak dolgoztunk ki, ami szabályozásra várna.

Dr. Varga Zs. András 13 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Azt is ideírtam, hogy 2019-ig az Ügyrendünk ezeket a lyukakat kicsit kitömködte és próbáltunk olyan szabályokat becsempészni, hogy mégiscsak könnyebb legyen az eljárásunk, azonban pontosan 2019-ben, az OBT akkori tagjai voltak azok, akik azt mondták és teljesen jogosan, hogy ez nem egészen így van, mert az Ügyrendünk ne szabályozzon olyan kérdéseket, amik egyébként sarkalatos törvényre tartoznak. Így aztán minden ilyen kérdést kiszedtünk belőle és mi maradt? Egy olyan ügyrend, ami igazából semmi újat nem mond a Bjt.-hez képest, csak talán egy kicsit koncentráltan összefogja a Bjt.-ben szanaszét található szabályokat. Ennyire szerettem volna én a beszámolómban felhívni a figyelmet. Köszönöm szépen!

Dr. Éliás Dávid:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait, illetve a megjelenteket! Magam sem szeretném megismételni az írásban benyújtott beszámolót, azt teljes mértékben fenntartom. Amit szeretnék kiemelni, hogy jelenleg megfelelő létszám mellett látjuk el a feladatokat. Az érkezés továbbra is folyamatosan csökkenő tendenciát mutat. Az Országos Bírói Tanács korábbi felhívására, kérésének eleget téve, betettük a beszámolóba a pertartamokra vonatkozó részt, és ebből is jól látható, hogy gyakorlatilag naprakészen működnek a szolgálati bíróságok. Egy éven túli folyamatban lévő ügy nincs is. Ez elvárható, hiszen nagyon érzékeny ügyekről van szó, bírók értékeléséről, illetve a fegyelmi ügyekről. Amit még szeretnék megemlíteni, hogy az Országos Bírói Tanácsnak igen komoly szerepe van a szolgálati bíróságok működésével kapcsolatban, azon túl, hogy kinevezi az elnököt, illetve az új szolgálati bírói tagokat. Ezzel kapcsolatban a korábbi Országos Bírói Tanácsnak elévülhetetlen érdemei vannak Senyei elnök úrral együtt, hiszen a működésünk fenntartását szolgálta az új szolgálati bírók kinevezése, de ahogy elnök asszony is említette, az ügyrendi reformunkat is értően támogatták. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és kérjük a beszámolónk elfogadását és sok erőt a munkájukhoz!

Dr. Csik Attila 13 óra 45 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Tóth Zoltán:

Csak röviden szeretnék hozzászólni. Itt említésre került a minisztérium. Dr. Répássy Róbert államtitkár úr egy írásbeli tájékoztatást adott ennek a munkának az állásáról. Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy személyes érintettségem is van a kérdéskörben, mert én is fegyelmi bíró voltam a Közjegyzői Fegyelmi Bíróságon. Ugyanezekkel a problémákkal mi is szembesültünk. Pontosan azért, mivel több hivatásrend fegyelmi bíróságát érinti ez a dolog, alaposan át kell gondolni ennek a szabályozásnak a mikéntjét. Mert nem biztos, hogy csak és kizárólag a bírói hivatásrend vonatkozásában kell szabályozást kialakítani. Ehhez kérnénk egy picike türelmet. Az ezzel kapcsolatos előkészítő munkálatok, ha eredményre jutnak, akkor természetesen tájékoztatást fogunk arról adni.

Dr. Senyei György:

Amit Elnök asszony elmondott, ezzel szerintem nem lehet vitatkozni, mármint az eljárásjogi háttér hiányával. Ezt többször, már évekkel ezelőtt is jeleztük. Láttam és figyelemmel kísérjük valamennyien a szolgálati bíróságok működését, kimondjuk vagy nem mondjuk ki, a szolgálati bíróság eljárása nagyban függ attól, hogy a tanácselnök milyen ügyszakos bíró. A büntető ügyszakos bírónál inkább a Be. elemeit fedezhetjük fel, ha civilisztikai ügyszakos, akkor inkább a Pp.-t használják. Szerintem ez viszonylag egyszerű megoldás lehet. A szolgálati ügyek legközelebb talán a munkaügyi bíráskodáshoz állnak, az a típus. Esetleg a munkaügyi ítélkezés, a munkaügyi perekre vonatkozó eljárásjog, mint háttérjogszabály iránymutatást adhat, ha azt lenne kötelező alkalmazni. Nem tudom ez mennyire lehet elfogadható és talán ez „kihúzza a méregfogat" is bizonyos szempontból.

Dr. Csik Attila 13 óra 47 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Amennyiben további kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, akkor kérem a tagokat, hogy szavazzunk a beszámoló elfogadásáról. Azt gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy a két beszámolót egyetlenegy szavazás keretében, ha nincs opponencia ezzel kapcsolatosan, döntsünk, hogy elfogadjuk-e, avagy sem.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 jelenlévő tagja, egyhangú igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

18/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid 13 óra 49 perckor eltávoznak az ülésről.

3. napirendi pont

Előterjesztés az OBT ülései jegyzőkönyvvezetésének módjára és közzétételére vonatkozóan
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását javaslom ezzel az előterjesztésemmel. Az SZMSZ áttekintését követően észlelhető az, hogy az a jegyzőkönyvvezetés módjára vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz. Normatív háttér nélkül, mintegy szokásjogi alapon alakult ki a szó szerinti jegyzőkönyvvezetés gyakorlata. Az SZMSZ 20. §-a ugyan a jegyzőkönyv, a hangfelvétel és az ülésről készült összefoglaló kapcsán előírásokat fogalmaz meg, ez a szabályozás azonban kellőképpen nem részletezett, ezért javaslom a szó szerinti jegyzőkönyvezésre vonatkozóan a 20. §-hoz egy (4) bekezdés beiktatását. A kötelező közzététel

rendjéről az SZMSZ 22. §-a rendelkezik, az idézett tartalommal. A Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdése meghatározott esetekben a központi internetes honlapon, illetve az intraneten történő közzétételről rendelkeznek. Ehhez képest az SZMSZ szabályozása csak kiegészítő jellegű lehet. Ugyanakkor véleményem szerint a szabályozás koherenciájának biztosítása érdekében indokolt, hogy az elnöknek az előterjesztésben említett kötelezettsége az elnök feladatkörét érintő felsorolás körében jelenjen meg, mindemellett pedig van egy felesleges duplikáció, mégpedig a Kúria elnökének és az OBH elnökének tisztségére jelölt személyről történő előzetes véleménynyilvánítás jegyzőkönyvezése. Értelemszerűen az OBT üléséről készült jegyzőkönyvet ebben a körben nevesíteni ebben a körben nem szükséges.

Annyit még jegyeznék, hogy kívülállók, illetve a sajtó részéről is nagy érdeklődés övezi, hogy az Országos Bírói Tanács követni fogja-e a 2024. január 30-át megelőző gyakorlatot. Azt gondolom, hogy az SZMSZ módosítása ezzel a javaslattal egyértelmű választ ad arra, hogy igen, követni szeretnénk ezt a gyakorlatot, sőt megerősítve azzal, hogy ezzel normatív alapot is kívánunk adni. Az előterjesztés indokai kapcsán a Bszi., illetve az Infotv. rendelkezéseit részletesen felhívtam, ezt most megismételni nem kívánom.

Kérdésem, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Felteszem szavazásra a kérdést, aki az előterjesztést támogatja, nyomja meg az igen gombot, aki nem támogatja, nyomja meg a nem gombot, illetve aki tartózkodik, a tartózkodom gombot.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

19/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT ülések jegyzőkönyvvezetésének módja és közzététele tekintetében a 82/2023. (IX.7.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatát módosította az alábbiak szerint:

Az SZMSZ 8. (2) bekezdése az alábbi l) ponttal egészül ki:
[az OBT elnöke az (l) bekezdésben meghatározott feladatai körében]
l) intézkedik az éves ülésterv, az ülésről készült jegyzőkönyv és összefoglaló közzétételéről.

Az SZMSZ 20. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:
(4) Az OBT ülésein elhangzottakat szó szerint kell jegyzőkönyvezni.

Az SZMSZ 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
(1) Az OBT üléséről készült jegyzőkönyvet — zárt ülés, illetve az ülés zárt napirendi pontjaira vonatkozó rész kivételével —, és az ülésről készült összefoglalót közzé kell tenni az OBT honlapján.
(2) Az OBT honlapján közzé kell tenni az OBT éves üléstervét is.

4. napirendi pont

Előterjesztés jogszabályalkotás kezdeményezésére a bírók és a bírósági alkalmazottak illetménye tárgyában
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Úgy gondolom, hogy ezen napirendi pontot mindenki várja, nemcsak az OBT tagjai, hanem a bírósági szervezetben dolgozó valamennyi munkatárs. Ennek kapcsán tennék egy kitérőt, hogy tudomásom szerint első alkalommal került meghívásra az Országos Bírói Tanács ülésére a BDSZ képviselője, dr. Osvald Csilla. A BDSZ, csakúgy, mint a MABIE és csakúgy, mint mások is, a bírósági szervezetben a bérkérdést kiemelt jelentőségűnek tartja, és a BDSZ szerepének elismerését is kívánja jelenteni az, hogy erre az ülésre képviselője meghívót kapott.

Az előterjesztés alapja a Bszi. 103. § (1) bekezdésének b) pontja, amelynek értelmében az *OBT az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál.*

Nem kívánom az előterjesztést részletesen megindokolni, de arra kitérnék, hogy a bírák javadalmazása a bírói függetlenség összetevője, másrészt pedig a korábbi összetételű OBT is többször foglalkozott a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának kérdésével. 46/2023. (VI. 07.) határozatával jogszabályalkotási javaslattal fordult a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult felé annak érdekében, hogy legkésőbb 2023. szeptember elsejétől kezdődően megvalósuljon a bírák és igazságügyi alkalmazottak illetményének legalább az inflációt követő mértékben való emelése. Kezdeményezésének indoka az infláció és a gazdasági körülmények miatt bekövetkezett kedvezőtlen irányú ár- és értékviszony változása volt. Az igazságügyi miniszternek, akkor még dr. Varga Judit asszonynak ezt a javaslatot megküldte, ugyanakkor tudomásom szerint válasz nem érkezett, intézkedés megtételére nem került sor. Ugyanaz a probléma, ami tavaly júniusban fennállt, most is fennáll - azt gondolom -, hogy még hatványozottabban, mint akkor.

Mindannyian emlékszünk, hogy három év alatt összesen 57 százalékos emelés volt. Számottevően a javadalmazás 2005. április elseje óta nem nőtt, így ez a háromlépcsős emelés is csupán egy utolérésnek minősíthető, amelyet követően az inflációval ismételt értékvesztés állt elő. 2021 végétől, különösen 2022-től tapasztaljuk az utóbbi időszakban példa nélküli inflációs hullámot. Az infláció az utóbbi két teljes évben, illetve 2024 elején a 35 százalékot is meghaladó mértékű volt. Ebben az időszakban Magyarországon szinte minden munkavállalói rétegben, és az állami hivatalokban dolgozók bére is az inflációt korrektül követve növekedett. A bírói hatalmi ághoz képest minden más hatalmi ág ennél magasabb fizetésemelésben részesült. Az alapbér is az infláció felett növekedett, nem beszélve a teljes jövedelemről. Az előterjesztés a minimálbér összegének változását és a garantált bérminimum, valamint a bruttó nemzetgazdasági átlagkereset változását számokkal alátámasztottan is tartalmazza. Ezen túlmenően pedig az országgyűlési képviselőknél, más hatalmi ágakhoz hasonlóan, 2018. január elsejétől automatikusan nő az alapdíj, mégpedig mindig március elsejével, az előző évi bruttó havi átlagkereset mértékének megfelelően emelkedik. Az inflációt megelőzve, ez 2018-hoz képest 70,8 százalékos alapdíjemelést eredményezett. A növekedésalap minden esetben az előző évi nemzetgazdasági havi bruttó átlagkereset volt. Nemzetközi kitekintés is szerepel az előterjesztésben, mégpedig annyiban, hogy az országgyűlési képviselők és más hatalmi ágak képviselőinek jövedelme az európai középmezőnyhöz felzárkózott, míg a bírói mértékadó bérek az úgynevezett első bírói kinevezéshez kötött fizetés az Európai Unióban az utolsó, 27.

helyen áll. Az Európa Tanácsnak lényegesen több tagállama van, de a 46 tagállam közül már megelőzzük Törökországot, Szerbiát, Észak-Macedóniát, Grúziát, Montenegrót, Örményországot, Moldovát és alig Albániát, ami a 38. helyhez elegendő. A bírói bérekhez képest minden más magyar kereseti adat az uniós rangsorban a 20-23. helyre elég, míg az Európa Tanács tagállamait tekintve a 30-32. hely körül határozható meg. Ezt a helyzetet meghaladni, álláspontom szerint, mind hazai, mind nemzetközi szinten minimum 35 százalékos azonnali illetményalap emeléssel lehet, melyet 2024. január 1-jétől visszamenőlegesen indokolt biztosítani. Ezzel párhuzamosan és azonos mértékben az igazságügyi alkalmazottak illetménye is emelkedne. Ez az előterjesztés egyik lába.

A másik pedig a valorizáció, tehát hogy a bírói bérek valorizációja azonos módon működjék, mint az állami szférában. Szükséges az automatikus bérrendezést biztosító alaptételeknek az éves nemzetgazdasági átlagkeresethez kötése. Az ilyen jellegű automatizmus bevezetése elkerülhetővé tenné, hogy ismét a mostanihoz hasonló szituáció álljon elő. Különös jelentősége van annak is, hogy a bírói tisztség elnyerésének alsó korhatára a betöltött 30. életév, a bírói kinevezést rendszerint hosszú igazságügyi szolgálati jogviszony előzi meg, valamint a bírókat szigorú összeférhetetlenségi szabályok kötik. Utalok arra, hogy középtávon indokoltnak tartom a bírói javadalmazás teljes rendszerének áttekintését, azonban jelenleg a kialakult kedvezőtlen bérhelyzet sürgős rendezése élvez prioritást.

Dr. Márczi Éva, az OBT Gazdálkodási Főosztályának Főosztályvezetője 13 óra 56 perckor megérkezik az ülésre.

Minderre tekintettel egy meglehetősen egyszerű jogszabálymódosítási javaslat előterjesztésére teszek indítványt, amelynek, mint említettem, két lába lenne. A határozat meghozatalát a következő tartalommal javaslom: Az OBT jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy 2023. január 1. napjától a bírói illetményalap 35 százalékkal emelkedjék, és 2025. március 1-jétől kezdődően a bírói illetményalap legalább a megelőző évi nemzetgazdasági bruttó átlagkereset változásának megfelelően módosuljon azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél.

Ez dióhéjban az előterjesztés, felteszem a kérdést, hogy bárki kíván-e hozzászólni, kérdése, megjegyzése van-e.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács, Tisztelt jelenlévők!
Annak előre bocsátása mellett, hogy az Elnök Úr által mind a két előterjesztési pontban foglaltakkal túlnyomó részt egyetértek, engedjék meg, hogy néhány perc erejéig megragadjam a szót annak érdekében, hogy ezt az igen jelentős kérdéskört egy eddig talán ki nem emelt aspektusokból világítsam meg, annak érdekében is, hogy a magam módján is nyomatékosítsam a jelenlegi bérhelyzet abszurditását, tarhatatlanságát és az azonnali orvoslásért ordító mivoltát.

Dr. Senyei György 14 óra 01 perckor elhagyja az üléstermet.

A bírósági eljárásokban résztvevő jogász végzettségű, szakvizsgázott szereplőket a jogalkotó a jelenlegi szabályozás szerint tulajdonképpen egy polcra helyezi azzal, hogy a jövedelmüket, illetve díjukat a mindenkori költségvetésben határozza meg. E szerint a 2024. évben a bírói és

ügyészi illetményalap egyaránt bruttó 566.660.- forint; míg a kirendelt ügyvédi óradíj 7.000.- forint.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a jelenlegi szabályozás következtében a kezdő bírói fizetés havi bruttó 821.657.- forint, számításaim szerint az 1,45-ös szorzóval.

Az egyszerűség kedvéért vegyünk alapul egy járásbírósági büntetőeljárást, amelyben az adott érdemi bírósági tárgyaláson részt vesz ugyebár az ügyész, kirendelt védőként az ügyvéd, valamint a kezdő bírói illetménnyel rendelkező bíró; a bírósági tárgyalás egy órát vesz igénybe. Ez alatt az idő alatt a kezdő bíró és az ügyész is kb. bruttó 5.450.- forintot keres az adott órában, míg a kirendelt ügyvéd ennél mintegy 30 %-kal többet, 7.000.- forintot keres.

Azt gondolom, hogy semmiképpen sem kívánatos, de megkockáztatom azt a kijelentést is, hogy a jogállamisági kritériumok szempontjából (is) kifejezetten kerülendő egy olyan helyzet fenntartása, ahol az ügyet érdemben elbíráló, a független és pártatlan eljárás kötelezettségével „terhelt", lényegében ugyanezen követelményekkel összefüggésben más érdemi kereső tevékenység lehetőségétől is elzárt bíró az ilyen követelmények és korlátozások alá nem eső ügyvédhez képest mintegy 30 %-kal kevesebb juttatásban részesüljön!

Árnyalja a képet, hogy az eljárásban kirendelt védő lehet ÁFA fizetésre kötelezett, illetve erre nem kötelezett ügyvéd is; vagyis a 7.000.- forintos óradíj tulajdonképpen nettó jövedelemnek tekintendő, ily módon, ha a kezdő bírói óradíjat nettósítjuk (3.389.- forint), azt láthatjuk, hogy az az ügyvédi óradíj felét sem éri el!

Mindezen adatok fényében határozottan állítom, hogy a bírák javadalmazását illetően olyan szabályozás kívánatos, amely e tekintetben is legalább egy polcra helyezve őket, biztosítja minimálisan azt, hogy a kezdő bírói fizetés óradíjra leképezve elérje az ügyvédi óradíj összegét! Ez az állapot a bírói illetményalapnak az előterjesztés szerinti 35 %-os azonnali emelésével valósítható meg! Hangsúlyozni szükséges azonban, hogy a bruttó-nettó összevetés fényében - amit az előzőekben kifejtettem - a kezdő bíró nettó óradíja még ebben az esetben is mintegy 25 %-kal elmaradna a kirendelt ügyvédi óradíjtól.

Ami a másik kérdéskört illeti, a bírói illetményalapnak a nemzetgazdasági bruttó átlagkeresethez való viszonya tekintetében, ennek a szempontnak álláspontom szerint is kiemelkedő jelentősége van, azonban ennek a puszta összegénél jóval nagyobb relevanciával bír a bírói illetményalaphoz viszonyított aránya. E tekintetben annyiban szeretném kiegészíteni az Elnök Úr előterjesztését, hogy kicsit felhívnám a figyelmet arra, hogy e körben mik tapasztalhatók.

Tartalmazza az előterjesztés is, hogy 2018. évben a bírói illetményalap összege 453.330.- forint volt, amely mintegy 40 %-kal haladta meg az ugyanezen évi, 329.900.- forint összegű nemzetgazdasági bruttó átlagkereset összegét. Ezzel a szabályozással a jogalkotó tulajdonképpen kifejezte a bírói hivatás iránti megbecsültséget azzal, hogy a bruttó nemzeti átlagkeresethez képest magasabb összegben határozta meg a bírói illetményalapot. Ez a megbecsültség ugyanakkor ezt követően fokozatosan elveszett azáltal, hogy a bírói illetményalap nem növekedett a nemzetgazdasági bruttó átlagkeresettel azonos arányban.

Olyannyira nem, hogy a 2023. évben (is) irányadó bírói illetményalap már gyakorlatilag megegyezik az ugyanezen évi, 563.500.- forint összegű nemzetgazdasági bruttó átlagkereset összegével.

Különösen aggályosnak tartom ez a helyzetet, illetve ezt a folyamatot annak fényében, hogy a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset a 2023. év végére drasztikus emelkedésnek indult: a KSH adatai alapján 2023. novemberben 621.200.- forint, míg 2023. decemberben 655.600.- forint volt, amely összegek már nem csak, hogy meghaladják, de jelentősnek mondható mértékben haladják meg a bírói illetményalapot!

Más hivatásrendekkel összehasonlítva, és itt is csatlakozom az előterjesztéshez, az látható, hogy a végrehajtói hatalom részét képező, ily módon a független és pártatlan eljárás kötelezettségével, a bírákkal ellentétben nem „terhelt" minisztériumi, valamint a kormányhivatali kormányzati tisztségviselők jövedelmét külön jogszabály határozza meg. Ez alapján megállapítható, hogy a kezdő bírói fizetésnél már a minisztériumoknál 2. fizetési fokozatban lévő vezető kormánytanácsos is közel 20 %-kal többet, akár 1.000.000.- forintot kereshet, míg a legmagasabb, 8. fizetési fokozatba sorolt közigazgatási államtitkár a kezdő bírói fizetés mintegy háromszorosát 2.500.000.- Ft-ot is kereshet.

Dr. Varga Zs. András 14 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

Az országgyűlési köztisztviselők illetményalapját ugyancsak külön jogszabály határozza meg, amely szerint az a nemzetgazdasági havi átlagos bruttó keresethez igazodik és a szorzószámok alapján az látható, hogy a kezdő bírói fizetést egy felsőfokú végzettséggel rendelkező, teljesen kezdő országgyűlési fogalmazó illetménye is, amely az 563.500.- forintos átlagbér másfélszeres szorzójának eredményeképpen 845.250.- forint, tehát ez is meghaladja, a főosztályvezetői illetmény pedig mintegy két és félszerese annak.

Dr. Senyei György 14 óra 08 perckor visszatér az ülésterembe.

Mindezek mellett határozottan ki merem jelenteni azt is, hogy az illetményrendszer kapcsán minden számadatnál lényegesebb, hogy biztosítva legyen a bírói illetményalap más hatalmi ágaktól független, automatikus emelkedése, amely a jelenlegi szabályozás mellett nyilvánvalóan nem adott, hiszen a költségvetési törvény a mindenkori végrehajtó hatalom által kerül megtervezésre, majd a törvényhozó hatalom által elfogadásra.

Az automatizmus biztosítására a legcélszerűbb megoldásnak a bírói illetményalapnak a már említett nemzetgazdasági bruttó átlagkeresethez való igazítása mutatkozik, amely megoldás – éppen azáltal, hogy a bérek más hatalmi ágaktól független meghatározását, illetve emelkedését önmagában biztosítaná – véleményem szerint a legalkalmasabb kormányzati intézkedés lenne az igazságszolgáltatás függetlenségének ezen okkal összefüggő sérelmével kapcsolatos hazai, illetve külföldi, vélt vagy valós jogállamisági aggályok megnyugtató, kikezdhetetlen és megkockáztatom, végleges eloszlatásához. Ez a megoldás nem lenne példanélküli, hiszen az úgy a törvényhozásban tevékenykedő országgyűlési képviselők és országgyűlési tisztviselők, mint a végrehajtó hatalomhoz tartozó kormánytagok (miniszterelnök, miniszterek) esetében jelenleg érvényesül.

A bérrendezés iránti igény még hangsúlyosabban jelentkezik az igazságügyi alkalmazottaknál, akiknek a megtartása jelenleg már nagyon komoly kihívás elé állítja a bírósági vezetőket. Egyre gyakoribb az a jelenség is, hogy a nagy tapasztalattal rendelkező tisztviselők másodállásban jellemzően ügyvédi irodáknak dolgoznak, amely gyakorlat súlyos integritási kockázatokat rejthet magában. A bíróságot elhagyó igazságügyi alkalmazottak megfelelő és azonnali pótlása pedig a jelenlegi, gyakorlatilag versenyképtelen bérhelyzet miatt szinte lehetetlen.

Mindezen indokok alapján a bírák és az igazságügyi alkalmazottak illetményének az előterjesztés szerinti módon történő, késedelmet nem tűrő rendezését a leghatározottabban támogatom, azzal, hogy álláspontom szerint a határozat előterjesztés szerinti szövegét az alábbi kiegészítésekkel szükséges megfogalmazni, ami az első javaslatot illeti:
2024. január 1. napjától a bírói illetményalap 35 %-kal: 764.990.- forintra emelkedjék, míg a második pont tekintetében: 2025. március 1. napjától kezdődően a bírói illetményalap a tárgyév március 1. napjától a következő év február végéig terjedő időszakra megállapított, a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset – és itt utalnék az előzőekben kifejtettekhez, amikor azt láthattuk, hogy korábban, ehhez az összeghez mérten magasabb összegben határozta meg a jogalkotó az alapilletményt, én veszem a bátorságot, hogy azt mondjam, hogy a havi átlagos bruttó kereset – 150%-a legyen, azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél.

Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

Dr. Szabó Péter:

Ha jól érzékelem, dr. Nagy István András a jogi norma szövege kapcsán nem pontosan osztja az előterjesztést. A végén, valamennyi hozzászólás után, majd próbáljuk ezt összefésülni, mert jelentősége van annak, hogy az előterjesztést milyen tartalommal fogadjuk el. Így felolvasva nem tudtam pontosan átfogni a szövegszerű tartalmat.

Dr. Parti Tamás 14 óra 12 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Tisztelt jelenlévők!
Kicsit nehezebb helyzetben vagyok, hiszen az előttem szólók már számos kérdést érintettek. Én azonban szintén visszatérnék ahhoz, ahonnét elindultunk, hogy az OBT már foglalkozott ezzel a kérdéssel 2023. június 7-én. Nem kívánom megismételni, a jegyzőkönyv 19-30. oldalán találhatóak azok a hozzászólások, érvek, amelyek ma is időszerűek, sőt időszerűbbek, hiszen azóta már az infláció még inkább húsbavágóbbá vált, tehát aktuálisak. Ezt megismételni nem, de figyelembe venni igen szükségesnek tartom.

Dr. Parti Tamás 14 óra 16 perckor visszatér az ülésterembe.

Kívánatosnak tartanám egy általános megközelítés után a béremelés szükségességét a béremelés oldaláról megközelíteni, majd némi nemzetközi kitekintést adni, majd végül a mai bírói valóságot számszerűen bemutatni, pár idealisztikus érvet felsorakoztatni amellett, hogy a kért béremelésnek milyen pozitív, társadalmi, esetleg politikai hozadéka lenne. Szóba került

már az is, hogy volt három lépcsőben 57%-os emelés, azt megelőzően 12 éven keresztül nem volt semmilyen emelés, tehát ez egy utolérés volt, amit az elmúlt évek inflációja oly mértékben erodált, hogy jelentős értékvesztés, életszínvonal csökkentés állt be minden bírósági dolgozó életében. Álláspontom szerint a bíróságon a béremelés elmaradása semmilyen észszerű indokkal nem magyarázható. Ezt a helyzetet, a minimum 35%-os azonnali illetményalap emeléssel lehet csak rendezni, 2024. január elsejéig visszamenőlegesen indokolt biztosítani. Ezzel párhuzamosan, azonos mértékben az igazságügyi alkalmazottak illetménye is emelkedhetne. Az előterjesztés célja, hogy az elmúlt három év reálbér csökkenése az idei béremeléssel kiigazíthatóvá váljon, hogy legalább pozitív nullába kerüljön a bérünk reálértéke. A legtöbb makroközgazdász 10% körüli béremelésre számít idén. Hogy ennek miért van jelentősége a mi számunkra? Azért, mert a gazdasági növekedés újra indulásával a létszámbővítést tervező vállalkozások, vállalatok aránya nőni fog, ami a már így is betöltetlen álláshelyek számának emelkedéséhez és a bérnyomás erősödéséhez fog vezetni. Ehhez járul hozzá a minimálbér 15, illetve a garantált bérminimum 10%-os emelése. Ez azért érdekes, mert az alacsony bérek miatt, az ügyviteli alkalmazottak - ahogy ez már felmerült - elvándorlása csak méginkább fel fog gyorsulni, ami a működőképességet erőteljesen veszélyezteti, illetve már most is veszélyezteti. Itt most nem hatáskeltő szavakat akarok használni, hanem ezek már a tények sajnos. Elhangzott itt is már, hogy mennyi volt a bruttó átlagkereset, mennyi volt a kedvezmények figyelembevételével számolt nettó átlagkereset. Ehhez képest 2023. decemberében még ezt is jóval meghaladta. Ugye ennek ott van jelentősége, hogy mégiscsak először 2018 óta országgyűlési képviselők bérezése már ehhez képest a bruttó bérek háromszorosa. Itt megjegyzem, hogy 2018 óta ebben az irányban, sajnos a bíróságokat érintően, de az ügyészségek tekintetében sem sikerült elmozdulni. A törvényhozó és más hatalmi ágakhoz képest a bírói bérek valóban alacsonyak, ezen mindenképpen szükséges, indokolt és elengedhetetlen változtatni mindenféle halogatás nélkül, hiszen a bírói függetlenséghez a megfelelő bérezés is hozzátartozik, ami nem valamiféle jutalom, hanem az integritásunk alkotó része.

Ezt biztosítandó, ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza, szükséges lenne beépíteni egy olyan automatizmust is, hogy ez ne kormányzati vagy parlamenti döntéstől függjön a jövőben, hogy a bérezéshez ne kelljen minden évben új jogszabályt elfogadni és hasonlóan más hatalmi ágakhoz és a béremelést az éves gazdasági átlagkeresethez kötni.

Véleményem szerint ez a lépés elengedhetetlen ahhoz, hogy a bírói kar, az igazságszolgáltatási rendszer ténylegesen a végrehajtó hatalom befolyásától mentesen tudjon működni. Ez azért is fontos, mert egy jogállamban a hatalmi ágak egyensúlyát mindenképpen biztosítani kell és nemcsak papíron, törvényi szinten, de a bérezés tekintetében is. Ugyanis, ha a bírák fizetése túl alacsony, az sérti a bírói függetlenség és a hatalommegosztás elvét. Elég csupán csak a szomszédaink felé kitekinteni, gondolok itt a szlovén és horvát bírák nemrég tartott demonstrációira, mely az alacsony bérezéssel állt összefüggésben. De, ha már megemlítettem a szomszédainkat, akkor némi nemzetközi kitekintés is engedtessék meg. Nem gondolnám, hogy az előterjesztésben szereplő országokhoz, úgy, mint Törökország, Szerbia, Montenegró, Grúzia, Örményország, Moldova, akiket alig előzünk meg, hogy hozzájuk kellene közelítenünk, míg az Európai Unióban az utolsó 27. helyen állunk a bolgár bírók mögött. Ez egyszerre szomorú, méltatlan és elkeserítő. De, ha megnézzük pár szomszédos ország bírói fizetéseit, akkor azt tapasztalhatjuk, hogy a horvát bírók 50%-kal, a szlovén és szlovák bírák kétszer annyit, a cseh bírák két és félszerannyit keresnek, mint mi, és akkor hol vagyunk attól a középmezőnytől, ami a felzárkózást illetően pár éve miniszteri ígéretet kaptunk, és amely középmezőnyhöz az országgyűlési képviselők és más hatalmi ágak képviselőinek jövedelme - kivéve bíróit és ügyészit - már felzárkózott.

A most igényelt béremelés, a 10,2 milliárd uniós forrásnak csupán a körülbelüli 1 század része sem lenne és biztosra veszem, hogy a költségvetést, bármilyen nehéz helyzetben is van, nem fogja megrengetni.

Nézzük meg, hogy mi is a magyar valóság a bíróságokon az ügyviteli alkalmazottakkal, akik az Iasz. hatálya alá tartoznak, velük kezdeném. Aki 25 év alatti, két-három éve van a bíróságon, de még mindig elégtelen gyakorlattal, az ő jövedelme nettó 240.000.- Ft. Az a társa, aki 18 éves munkaviszonnyal rendelkezik, négy éve dolgozik a bíróságon, nettó 289.000.- Ft keresetet kap. Aki pedig még nála is 20 évvel több, tehát 38 éves munkaviszonnyal bír, kilenc éve van a bíróságon, alig keres pár ezer forinttal, egészen pontosan 5.000.- Ft-tal többet, 294.000.- Ft-ot nettóban. Ők a leírók, a tisztviselők, írnokok, adminisztratív alkalmazottak, akik nélkül a bíróságok működése, ha elvándorolnak, az alacsony bérek miatt le fog állni, a betanításuk minimum fél évbe, de inkább egy-két évbe és nem kevés pénzbe kerül.

Nézzük meg a jogi egyetemet végzetteket, bírósági fogalmazókat, bírósági titkárokat, akik szintén az Iasz, alá tartoznak. A bírósági fogalmazók fizetése nettó 290.000-298.000.- Ft között mozog. Ez az időszak, körülbelül az egyetemet követően három és fél évig tart, majd a jogi szakvizsga után lehet bírósági titkár. Aki már a jogi szakvizsgát letette, hatéves munkaviszonya van, egy éve titkár és az első fizetési fokozatban van, az körülbelül 350.000.- Ft-ot keres nettóban, miközben, ha pályát váltana, akár lehetne ügyvéd is, ahol jóval többet keresne. Aki már három éve titkár és közelíti a 30 éves kort, amikor pályázhatna bírói álláshelyre, körülbelül 407.000.- Ft-ot keres nettóban, de tudjuk jól, hogy sokkal több időt kell eltölteni ebben a státuszban, mire valaki pályázhat a bírói pultitusra, legalább 35 éves kor körül és addigra emelkedik a bérük. Egy járásbírósági bíró, aki 20 éve van a bírósági szervezetben, tíz éve bíró, az ő nettó fizetése kb. 740.000.- Ft. Az a járásbírósági bíró, aki már 34 éve van a járásbírósági szinten négy éve van a nyugdíjig, címzetes törvényszéki bíróként nettóként 830.000.- Ft-ot vihet haza, míg egy hat éve törvényszéki bíró, aki 28 éve van a bírói szervezetben, 24 éve bíró, az ő jövedelme körülbelül nettó 867.000.- Ft. Azt gondolom ezek az adatok önmagukért beszélnek és egészen frissek. Hadd hivatkozzak ezzel kapcsolatosan a Bjt. 35. § (4) bekezdésére, mely szerint: *a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg.* Az Alkotmánybíróság határozata szerint ez a szabály túlmutat a méltányos díjazáshoz való jogot megjelenítő olyan rendelkezéseken, amelyek az egyes munkavégzéssel járó jogviszonyok esetében a minimum szabályokat képezik. A bírói javadalmazás a Bjt. értelmében a méltányos díjazáson túl, a függetlenséget is hivatott biztosítani. Itt zárójelben jegyzem meg, mert már szóba került a 30 év, hogy milyen kinevezési feltételei vannak és milyen hosszú a várakozási idő, ami azt gondolom, hogy mind a titkári, mind a kezdő bírói bérezésnél jóval hangsúlyosabban kellene figyelembe venni ezt a bérezés tekintetében.

Azt gondolom, ha a bérrendezés kérdése rendeződne, akkor meggyőződésem, hogy az érdemi párbeszéd eszmecsere már azokra a feladatokra és kérdések egyeztetésére irányulna, egyrészt ami a bíróság működését illeti, másrészt meggyőződésem az is, hogy számos pozitív, politikai, társadalmi hozadéka lenne. Ha kissé patetikusan vagy idealisztikusan akarnánk fogalmazni, akkor ez az alábbiakban testesülhetne meg:
A bírák anyagi függetlenségének alapvető fontossága a jogállamiság fenntartásához. Az emelkedő bérek biztosítják, hogy a bírók ne kerüljenek kiszolgáltatott helyzetbe és függetlenük hozhassák meg döntéseiket. Versenyképes bérek nélkül tehetséges bírók, fogalmazók, titkárok, ügyintézők esetleg más karrier lehetőséget választanak, ami már középtávon veszélyeztetheti a bírói rendszer minőségét. A méltó bérezés tehát segítené a tehetséges és tapasztalt bírók, bírói

pályára várók, ügyviteli alkalmazottak, fogalmazók, titkárok, ügyintézők, tisztviselők megtartásában. Az emelt bérek növelhetik a bírók társadalmi tekintélyét és a közbizalmat irántuk, hiszen a korrupció, a politikai befolyásolási kísérlete kevésbé merülhetne fel. A bírák magasabb megbecsülése javíthatja a jogrendszer iránti bizalmat a lakosság körében is, valamint nem mellékesen az Európai Unió értékei az igazságszolgáltatás függetlenségét és hatékonyságát. A bírók méltó anyagi elismerése az uniós normák teljesítéséhez és az európai jogállamiság előmozdításához is hozzájárulhatna és az uniós pénzek felszabadításához, hazahozatalához. Méltó bérrendezés nélkül az igazságügyi reform nem fogja tudni a bírói függetlenség védelmét megfelelően szolgálni a jövőben, amit az unió is kifejezetten szemmel tart. Vagyis az emelt bérek nemcsak az egyéni jövedelem, a bírák anyagi megbecsülése szempontjából fontosak, hanem a jogrendszer stabilitása, a társadalmi bizalom és jólét, a gazdasági növekedés és az igazságszolgáltatás hatékonyságának szempontjából is. A politika és a társadalom oldaláról fentiek mellett hangsúlyozni kell az igazságszolgáltatás fontosságát. A jogállamiság és a társadalmi stabilitás megőrzésében kiemelendő, hogy az Országos Bírói Tanács célja a társadalom érdeke is, és ezért fontos az igazságszolgáltatás hatékonyságának növelése a jogállamiság és a polgárok bizalmának a megerősítéséhez. Az igazságszolgáltatásban dolgozók méltó bérezése hozzájárul a jogbiztonság növeléséhez, ami vonzóbbá teheti az országot a külföldi tőke, a befektetők és vállalkozások számára, elősegítve ezzel a gazdasági fejlődést. Ami pedig javítaná a társadalmi egyenlőtlenségek csökkentése, a társadalmi stabilitást és segítene abban, hogy minden polgár egyenlő hozzáféréssel rendelkezzen a jogrendszerhez.

Meggyőződésem, hogy ezek az érvek, összefüggések, amik a bérrendezés szükségességét és azok pozitív társadalmi hatásait jól érzékeltetik, és bízom benne, hogy a politikai döntéshozók támogatni fogják az Országos Bírói Tanács céljait és kezdeményezéseit, így a jelen előterjesztést és törvénymódosítást. Ha ezek teljesülnek, akkor elmondhatjuk, hogy előre léptünk egyet a független bírói ítélkezés alkotmányos feltételeinek biztosításában. A bírói hivatás súlyponti helye a jövőt illetően sem kérdőjelezhető meg egy demokráciában, a jogállamban és a szervezeti függetlenség gyengítése, befolyásolása, a politikai szereplők számára sem lehet opció. Bízom abban, hogy nemcsak a jelenlévők, de az igazságügy minden szereplője és minden más hatalmi ág képviselője is egyetért a bírói illetményalap minimum 35%-os emelésének szükségességével 2024. január 1. napjára visszamenőleg. Az utolsó utáni pillanatban vagyunk, már, ha fontos az igazságszolgáltatás, a bíróságok függetlenségének, működésének, hatékonyságának, időszerűségének biztosítása, fenntartása, ami politikai és társadalmi felelősség is és végső soron politikai akarat kérdése. Mindezek alapján javaslom az OBT határozatának meghozatalát, lényegében az előterjesztéssel egyezően, azzal a kiegészítéssel, hogy történjen utalás az OBT 46/2023. (VI. 7.) számú határozatára, hogy azt az alábbi módosítással tartjuk fenn, tehát ami szerepel az előterjesztésben.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást! Annyit tennék hozzá, hogy az én hozzászólásomban a kaukázusi államot tévesen Grúziának neveztem, az Georgia, ami nem tévesztendő össze az USA tagállammal.

Dr. Kovács Gergely:

Én számokkal nem készültem, egyrészt azért, mert gondoltam, hogy előttem jó páran fogják elmondani, megismételni nem akarnám. Amit most szeretnék elmondani, hogy az időszerűségre hívnám fel a figyelmet, tehát az azonnaliságára a bérkövetelésnek. Folyamatosan beszélünk számokról, szerintem mindenki ismeri a számokat, ismeri az Igazságügyi Minisztérium, az OBH, szakszervezet, egyesület, ha ezeket ismételgetjük, attól még nem jutunk előre. Az időszerűséget azért tartom fontosnak, bár nem vagyunk orvosok, de szerintem mindenki megérti, hogy a perforáció előtti utolsó pillanatban vagyunk, tehát, ha most nem történik valami azonnal, akkor az az igazságszolgáltatás működésében nagyon káros lesz. Igazgatási vezetőként is dolgozom a bíróságon, napi szinten szembesülök azzal Nyugat-Magyarországon, tehát Győr-Moson-Sopron Vármegyében, hogy hányan állnak fel vagy tervezik azt, hogy felállnak, főleg a jegyzőkönyvvezetői székből. De nálunk bíró is ment el magasabb fizetés reményében más pályára, ami szomorú. Polgáris bíróként azt mondhatnám, hogy ideiglenes intézkedés iránti kérelmet szeretnék előterjeszteni a minisztériumnál. Amíg alaposan megtárgyalják a bíróságok javaslatát, addig is ezt a 35%-os, tehát ami az első pontban szerepel az előterjesztésnek, az tulajdonképpen ideiglenes intézkedésként, nyilván nem azt mondom, hogy nyolc napon belül, de lehetőleg minél hamarabb határozzanak benne. Már csak azért is, mert most délelőtt kaptam egy információt pont személyi üggyel kapcsolatosan, hogy a törvényszék illetékességi területén lévő járásbíróságon dolgozó tisztviselő mondott fel, aki tette ezt azért, mert a kisváros melletti településen lévő étteremben egy konyhai kisegítő állást kapott, napi 6 órás munkában és ez magasabb volt, mint a bírósági fizetése. Ez nyilván így nem maradhat.

Nekem egy kérdésem lenne még az előterjesztés 2. pontjával kapcsolatosan. Azt nem teljesen értettem, eddig én azt tudtam, hogy az elfogadott álláspont az volt, hogy 2025-től a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset 125%-ában lenne meghatározva az illetményalap és az emelkedne automatikusan évente. Ha jól értem, ez a megfogalmazás azt jelentené, hogy ha és amennyiben az 1. pont megvalósul, tehát felemelik az illetményalapot, akkor ahhoz képest jövő évtől kezdődően a bruttó átlagkereset emelkedésének százalékában emelkedne a már megemelt illetményalap? Mert ahol a nemzetgazdasági bruttó átlagkeresethez kötik a jövedelmet, ott tudomásom szerint mindig úgy szokták, hogy annak valamilyen százalékában, a mindenkori átlagkereset valamilyen százalékában állapítják meg.

Dr. Szabó Péter:

Említettem, hogy egy egyszerű jogszabálymódosítási kezdeményezéssel készültem, amelynek két lába van, az egyik az, hogy a bírói illetményalap 2024. január 1. napjától 35 százalékkal emelkedjék, ez egy egyszerű, azt sem mondanám, hogy utolérés, de valamennyire felzárkózást jelentene, másodsorban pedig az, hogy 2025-től érvényesüljön a valorizáció, amely nem érvényesül a jelenlegi rendszerben. Én bonyolultabbá nem kívántam tenni. Lehetne még számos elemet beépíteni, de azt gondoltam, hogy legfontosabb az, hogy egyszerű és gyors legyen.

Dr. Surányi József:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Olyan alaposak voltak az előző hozzászólások, hogy elhatároztam, hogy igazából csak egy, illetve kettő dologról szeretnék beszélni ezek után. Közigazgatási perrendtartási nyelvezettel azonnali jogvédelem iránti kérelmet szeretnénk előterjeszteni, az ideiglenes intézkedésre reagálva, talán ez most jobban kifejezi ezt a sürgősséget, illetve szükséghelyzetet, ami van. Elhangzott egy konkrét járásbírósági példa Kovács Gergely részéről. Én a Fővárosi Törvényszék területén működő bíróságok helyzetét

szeretném idehozni, azon belül is a Pesti Központi Kerületi Bíróság Büntető Csoportjainak a helyzetét, amely már túl van azon, hogy tartható legyen, belecsúszott egy olyan helyzetbe, ami már csak az ottmaradó kollégák elhivatottságán múlik, hogy tud működni. Tehát akik ottmaradtak és húzzák az igát, az ő elhivatottságuk működteti még ezt a szervezetrendszert. Itt legfőképpen az igazságügyi alkalmazottakra gondolok. Úgy gondolom, hogy nehezen várható el már tőlük bizonyos anyagi megbecsültségi szinten, hogy sok év után még húzzák tovább ezt az igát, tehát mindenképpen megoldásért kiált ez a helyzet. Ezt szeretném kihangsúlyozni. Kollégákkal beszélve, tőlük hallom a konkrét élettörténeteket, helyzeteket és szeretném többszörösen aláhúzni ezt a jogvédelem iránti kérelmet, teljes mértékben támogatom az előterjesztést és kérem a jogalkotási javaslatnak a megfontolását.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Csik Attila említette a korábbi nyári tervezetet is, hogy az alapján nem történt intézkedés, tehát a mostani módosítás kapcsán majd egy utánkövetést javasolnék, hogy 6-8 hónap ne teljen el eredménytelenül. Ott az Igazságügyi Minisztérium felé történt az előterjesztés. Itt felvetném, mivel az van a tervezetben, hogy a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé. Itt nemcsak az Igazságügyi Minisztériumról lesz valószínűleg szó, hanem a Pénzügyminisztériumról is. A szövegszerű tervezet kapcsán az lenne az észrevételem, ismerve az egyesületnek is a korábbi, szintén az OBT utáni, 2023 szeptemberi javaslata kapcsán, hogy értelmezésem szerint ez a két pont összevonható is, akár olyan szempontból, hogy a bírói illetmény kapcsán a Bjt.-nek a 169. §-a, ez a központi költségvetésről szóló törvényhez utalja, hogy ott határozódik meg. Erről ejtettünk már szót, hogy emiatt a költségvetési törvény is és a Pénzügyminisztérium is érintett. Arra volt az egyesület módosítási javaslata, hogy ez a passzus kerüljön ki, ez a 169. § (2) bekezdés és helyébe lépjen, hogy „a bírói illetményalap havonta a tárgyévet megelőző évre vonatkozó Központi Statisztikai Hivatal által közzétett nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset, a mostani olvasatban 135%-a, a tárgyévi bírói illetményalapot minden évben március 1. napjával kell megállapítani és alkalmazni azzal, hogy az az előző évinél nem lehet alacsonyabb". Olvasatomban így találkozik az, hogy amit Kovács Gergely is említett, hogy a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset mértékével növelt, ami 135%. Amit Nagy István András 50%-kal emelten 150%-kal jelölt és akkor erről válthatunk szót, hogy az indokolt-e, támogatható-e, kérhető-e. Azt gondolom, hogy a költségvetési törvény is érintett, mert onnan ez kikerülne vagy ott lenne ez összegszerűen meghatározva, amit szintén Nagy István András említett, kiszámolva, hogy mennyi is ez a 135%. Tehát azt, hogy értékkövető legyen, nemzetgazdasági átlagkeresethez igazodjon, mindenképpen szükséges. Nagyon hangsúlyozni szeretném, hogy azért fontos, ami már szintén említve volt, a Bjt. 35. § (4) bekezdés, hogy a hivatáshoz méltó és a felelősség súlyához igazodó javadalmazás „illeti meg". Az, hogy illeti meg, ez azt jelenti, hogy jár, tehát ezt nem kérni kell, nem úgy, hogy három-négy évente menni, könyörögni kell érte. Azt gondolom, hogy ennek vége kell, hogy legyen és az, hogy „illeti meg" és automatikusan megy és így függetlenek egymástól az ágazatok.

Az Iasz.-osokra én is nagy nyomatékkal hívnám fel a figyelmet. A BDSZ részéről tavaly, a jogállamisággal kapcsolatos módosítás kapcsán is be volt nyújtva a tervezetük, ami előttünk van és ismert, több, mint egy éve beterjesztették az Igazságügyi Minisztérium felé. Ez év februárban is benyújtatták az OBH-nak a támogatásával, ezzel is lett volna már idő foglalkoznia a jogalkotónak. Nyáron, a jegyzőkönyvben azt nyilatkozták, hogy nem ismert és áttekintést igényel, annak áttekintésére is volt nyolc hónap. Nem tudom, hogy a BDSZ javaslatát itt mellé tudjuk-e venni vagy milyenformán, de hívjuk fel a jogalkotó figyelmét arra is, hogy az a háromévenkénti besorolás, hogy nekik is végre egyszer rendezve legyen folyamatosan és

kiszámíthatóan, ezért erre a fókusz már régóta rá van világítva és még nem valósult meg belőle. Nekem ezzel a módosítással indokolt, hogy ezzel a 135%-kal összefésülhető legyen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nem szeretném megismételni, amit az előttem szólóak elmondtak. Én Surányi József kollégához szeretnék csatlakozni, a BKT képviselője vagyok, aki azon speciális helyzetben van, hogy a központi régió bíróságai közé sorolják, de ugyanakkor a székhelyünk valóban Budapesten van. Ehhez képest a bíróságaink pedig Pest vármegyében. Arról tudok beszámolni a járásbírósági elnökökkel történt beszélgetések kapcsán, hogy van olyan járásbíróságunk, ahol a titkárok - akik nem tudnak vakon gépelni - vezetik a büntető jegyzőkönyveket, mert nincsen sem polgáris, sem büntetős jegyző. Most nem bíróként vagy a bírókért szólok, de nyilvánvalóan a mi alapilletményünk emelése automatikusan, a jogszabály vonja maga után az Iasz.-os alkalmazottak bérének az emelését is. Borzasztóan fontos, mert mi azt érzékeljük, amit Kovács Gergely is mondott, hogy vannak olyan helyek, ahol ez a rendkívül alacsony fizetés egyszerűen bedönti – nem tudok máshogy fogalmazni – a bíróság működését. Mert, ha a titkárnak éppen büntető jegyzőkönyvet kell vezetni, peren kívüli vagy végrehajtási ügyet kell csinálni és még egyéb más ügyeket is kell csinálni, ez egyrészt nem fér bele a nyolc órájába, másrészt úgy gondolom, hogy nem erre kellene használni egy jogvégzett, szakvizsgázott embert, hogy mechanikus gépelési munkát végezzen egy büntető tárgyaláson, amiből nem tud egyáltalán profitálni. Tehát az emberi erőforrással is olyan mértékben pazarlóan bánunk ebben az esetben, ami egyszerűen nem kifizetődő. Ennyit szeretnék összesen hozzászólni, hogy ez a mi megyénkben is rendkívül komoly probléma, a járásbíróságok a működőképességük határán vannak.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mindennel egyetértek, ami eddig elhangzott a bérkérdéssel összefüggésben. Egy dolgot szeretnék elmondani. Többször elhangzott a bírói függetlenség és a javadalmazás közötti összefüggés. Ez nem úgy értendő, hogy akkor független a bíróság, ha a bért változtatjuk, hanem a bíróság azért független, mert ahogyan Surányi József fogalmazott, elhivatott emberek dolgoznak ott. Nem azért kell a bért emelni, hogy független legyen a bíróság, hanem azért, hogy megfelelő életkörülmények között legyenek a bírósági dolgozók.

Dr. Varga Zs. András:

Én sem szeretném megismételni mindazt, ami elhangzott. Nem tudom teljesen követni a számokat, de azt tudom mondani, pontosan azt a változatot, amit Országos Bírói Tanács többsége támogat, azt természetesen én is támogatni fogom. Nem véletlen, hogy többen beszéltek arról, hogy itt már perforáció előtti állapot és utolsó perc van. Szeretném felidézni, mert megkerestem, hogy 2023. február 03-án kezdeményeztük először, látva az akkori inflációs adatokat, hogy ebből baj lesz. Ez a „baj lesz" - anélkül, hogy a részleteket végigmondanám -, ahogy elindulunk az illetmény lépcsőn, minél alacsonyabb szinten van valaki, annál jobban érinti. Tehát az Iasz.-os problémát tavaly láttuk és közben eltelt egy év. Nyilván ez igaz így utána sorrendben a járásbírósági illetményekre, és így tovább. Azt, hogy itt valamit tenni kell, nyilván nem azért támogatom, mert támogatni kell, hanem azért támogatom, mert baj van.

Dr. Hild Ágnes:

Egyetértek az elnök úr javaslatával és az eddig elhangzottakkal és a Nagy István módosító javaslatával is teljes mértékben. Úgy gondolom, hogy az eddigi felszólalások rendkívül alaposan körbejárták a bírák illetményrendezésének az alapjait, ezt kiegészíteni nem kívánom, de hangsúlyt szeretnék adni a felszólalásommal az előzőekben elhangzottaknak. Kiemelném, hogy alapvetés az, hogy a bírák korábbi fizetésemelését, annak az értékét jelentősen csökkentette az infláció, a jelenlegi fizetések pedig egyszerűen nem felelnek meg a bírói tisztséggel együtt járó felelősségnek. Nyomatékkal hívnám fel én is a figyelmet az Iasz.-osok fizetésére, mert az ő fizetésük pedig szintén nem felel meg az ő hatalmas munkájukkal együtt járó igen nyomatékos felelősségüknek sem.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt megjelentek!
A magam részéről szeretnék csatlakozni valamennyi előttem szólóhoz, külön kiemelve Nagy István András és Csik Attila tagtársaim hozzászólását. A magam részéről mindössze kettő anomáliára hívnám fel a figyelmet, nem is feltétlenül azért, hogy ez rögtön az előterjesztés része legyen, de hogy a későbbiekben mindenképpen foglalkozzunk vele, arra mindenképpen érdemes. Kezdeném a külsővel, ami nem más, mint hogyha összevetjük a bírói és az ügyészi szervezetet, nagyságrendileg azonos körülményekkel szembesülünk. Az egyik ilyen kivétel ez alól az, amikor egy ügyész nyugdíjba vonul, megkapja – ismereteim szerint – illetményének hat havi összegét egyösszegben. Ehhez képest, ha ma Magyarországon egy bíró nyugdíjba vonul, akkor jobb esetben kap egy hátba veregetést és egy dicséretet, magyarán nem részesül semmilyen összegben, semmilyen folyósításban, nem részesül ebben a hat havi illetményben. Azt gondolom, hogy ez egy olyan anomália, amit mindenképpen orvosolni kell. Ez lenne a külső.

Ehhez képest a belső anomália nem más, mint a beosztási pótlék összegének a változása. A jelenlegi szabályok alapján ez úgy néz ki, hogy 20-40-70-120 a kúriai beosztási pótlék. A 20 a járásbíróság, 40 a törvényszék, 70 az ítélőtábla és 120 a Kúria beosztási pótléka. Számomra ez nem arányos, az lenne az arányos, ha ez úgy nézne ki, hogy 30-60-90 és 120, úgy gondolom, hogy ez jobban leképezné a szintek közötti különbséget. A magam részéről akár most, akár a későbbiekben ezen módosításokat javasolnám, ha szükséges, akkor természetesen szövegszerű javaslat megfogalmazását is vállalom.

Dr. Kovács Ildikó:

Csak egy nagyon rövid mondatot szeretnék. Az előbb a nyugdíjaknál tartottunk az anomáliák feltárása során, ehhez még egy mondatot tennék, hogy miért szükséges, miért fontos még. Azt gondolom, hogy a másik oldalról közelíteni az időben, úgy gondolom, hogy az utánpótlás biztosítása is veszélyben van. Jelenlegi tudásom szerint, mivel kis vármegyéből érkeztem, de azt gondolom, hogy országos probléma, hogy nem tudjuk már lassan az utánpótlást biztosítani, tehát a fogalmazó jelentkezők, aspiránsok száma olyan alacsony, hogy bár még messze van, de előbb-utóbb ez is probléma lesz és nyilván ennek is oka az alacsony bérezés.

Dr. Osvald Csilla:

Nagy tisztelettel köszöntök én is mindenkit a teremben és köszönjük szépen, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezete először eljöhetett erre az ülésre és meghallgatásban részesül. Miután

először ülök itt, hadd mondjak pár percet magáról a szakszervezetről. Körülbelül tíz éve „ébresztettük fel csipkerózsika álmából", akkor 1200 taggal léteztünk, ez mára 1600 főre emelkedett. Mindeközben sok nyugdíjas ment el a szervezetből, akik sokkal inkább szakszervezeti tagok voltak, mint az újak. Ez egy többszörös siker, hogy meg tudtuk emelni a létszámot, és ezáltal a legnagyobb érdekképviseleti szervvé váltunk a bírósági szervezetben. Szakszervezeti szinten is egy 10%-os szervezettséget mondhatunk magunkénak, ami egyéb szakszervezeteknél 3-4, maximum 5%-os szervezettséget jelent. Két értelemben van ennek jelentősége, az egyik az, hogy így egy megfelelő apparátussal is rendelkezünk, akár az információk oda-vissza áramlásában, akár bármilyen vezetői stb. intézkedés megérttetésében és ennek a dolgozók felé való kommunikálásában. Az összetételünk úgy néz ki, hogy körülbelül 200 bíróval, 200 fizikai dolgozóval rendelkezünk, a többiek pedig igazságügyi alkalmazottak. Tehát, ha azt mondom, hogy a Bírósági Dolgozók Szakszervezete az igazságügyi alkalmazottaknak a legnagyobb tömörülése, akkor nem mondok helytelen dolgot, és ezáltal szeretnénk – természetesen támogatva a bírókat és fizikai dolgozókat – az igazságügyi alkalmazottak hangjaként is megnyilvánulni.

Ami miatt ezt szeretném kihangsúlyozni, az egyfajta mentalitás, amivel talán már rendelkezünk, vagy talán „ráégett" a szervezetünkre. Általában azt várják egy szakszervezettől, hogy veri a „tamtamot", radikális lépésekre szánja rá magát. Aki az elmúlt tíz évben a bírósági szervezetben levő történéseket figyelte, akkor láthatta, hogy ilyen lépésekre a BDSZ soha nemvolt hajlandó. Mi nem rohangáltunk semmiféle sajtóorgánumhoz, mi nem közleményekben és Európai Unióhoz való levélírásban bontakoztattuk ki a szakszervezeti érdekképviseletet, hanem – bár ezzel sokszor nem voltunk népszerűek – az ilyen fórumokon, vezetői értekezleteken mondtuk el, de akkor viszont nagyon keményen a véleményünket. Mi továbbra is azt gondoljuk, hogy ez a fajta mentalitás az, ami kell, hogy egy bírósági szakszervezetet jellemezzen és emellett még azt is látni kell, hogy ma már az érdekképviseletnek, a modernkori érdekképviseletnek ezen túlmenően is más a szerepe. Ma már nem beszorítjuk az ellenfelet a sarokba és várjuk, hogy majd onnan talán visszaüt, vagy valamilyen megoldási javaslattal előáll, a mi felfogásunk az, hogy javaslatokkal jövünk. Ennek kapcsán, ha olyan javaslat kellett, hogy életpálya felépítése, akkor arra is volt javaslatunk, aztán amikor volt olyan, hogy nem lehet bért emelni, de fogalmazzunk meg olyan igényeket, ami nem jár költségvetési kihatással, de segíti a dolgozóknak a mindennapjait, akkor ilyenre is írtunk előterjesztést. Most legutóbb, az igazságügyi alkalmazotti törvény kapcsán részletes előterjesztést tettünk, tárgyaltunk a MABIE-vel és az volt az igény, hogy legyen ez egy sokkal egyszerűbb, sokkal átláthatóbb előterjesztés, akkor ezt is megtettük. Ez az egyik ránk jellemző dolog, hogy próbálunk elé menni és javaslatokat tenni le az asztalra.

A másik pedig, hogy ma már nem géprombolás, egy win-win helyzetnek a kialakítása, egy kommunikáció, egy kompromisszumkészség jellemez bennünket, hogy közösen találjuk ki azt a javaslatot, és azt kell, hogy mondjam azt hiszem, hogy a BDSZ-nek elég jó kapcsolata van bármely vezetővel, bármely vezetői szinttel. Körülbelül ennyit szerettem volna bevezetésnek.

Amiért nagyon örülök, hogy megszólalhatok és azt láttam az előző felszólalásokban, hogy az igazságügyi helyzet nem ismeretlen az itt lévők között. Én egy kicsit radikálisabban fogalmaznék. Az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában az utolsó órákban vagyunk, 7600 igazságügyi alkalmazott, bennük nincsenek benne a fogalmazók és a titkárok, az, aki országosan ezt az igazságügyi alkalmazotti kart alkotja. Azt kell, hogy mondjam, hogy ennek a rétegnek az 50, ha nem 60%-a a 300.000.- Ft nettó fizetést sem viszi haza. Ebbe, ha bármelyikünk belegondol, ez az éhezés szintje, ha valaki egyedül van, még akkor sem elég. Gondolom az megint ismert, hogy a bírósági rendszerben többnyire női munkavállalók vannak,

valamiért a magyar társadalomban rengeteg egyedülálló nő van. Ezek az egyedülálló családanyák szinte az éhezés szintjén tartják a frontot és próbálnak ebből az összegből megélni. Alátámasztja ezt az is, hogy akár a BDSZ, akár a BDSZ által kezelt Bírósági Dolgozókért Egymásért Alapítvány során olyan segélykérelmeket láttunk, hogy néha sírni tudna az ember. Tehát nemcsak a krízishelyzetben lévők, hanem a megélhetési problémával küzdő dolgozók is támogatásért fordulnak hozzánk. Egyetértek azzal, ami elhangzott, hogy tavaly talán még mondhattuk azt, hogy az a probléma, hogy újakat nem tudunk felvenni, most már az a legnagyobb probléma, hogy a most itt dolgozó és a hivatásának élő és megfelelő tudással rendelkező igazságügyi réteget megtartani sem fogjuk tudni. Ez viszont azért nagyon problémás és ezt minden felelősen gondolkodó vezető vagy aki ezért tenni tud, át kell, hogy gondolja, leépíteni egy rendszert le lehet, de azt visszaépíteni és eljutni oda, hogy mi mellettünk, a bírók mellett olyan dolgozók legyenek, akik egy csomó problémát levesznek a vállunkról, ezt nem lehet, tehát nem szabad szó és megoldás nélkül hagyni.

A 35%-os illetményemeléssel természetesen egyetértünk, azzal szeretném kiegészíteni, hogy mi már tavaly is 25%-ban gondolkodtunk és akkor is az volt az álláspontunk, hogy ez, az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó bértábla módosítása nélkül nem biztos, hogy megfelelő eredményt hoz. Pont az Országos Bírói Tanács egyik jegyzőkönyvében olvastam azt, amikor Répássy Róbert államtitkár úr azt mondta, hogy 60%-os bértömegemelést kapott a bírósági rendszer, mégis valahogy ennek a konstrukciója, ennek a 60%-nak az elosztása nem valósult úgy meg, hogy ebből mindenki arányosan részesedett volna. Arra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy a 35% az nagyon-nagyon fontos, de ha ez megint egy rossz konstrukcióban fog elosztásra kerülni, akkor lehet, hogy az igazságügyi alkalmazottakat megint nem mentjük meg és ilyen helyzetben maradnak.

Elnök úrnak átküldtem egy diagrammot. A legrosszabban kereső igazságügyi alkalmazotti rétegnél kiszámoltuk, hogy mennyi a 15%, mennyi a 25% és mennyi a 35%-os emelés. Az látszik, hogy a 35%-os emelésnél azt gondoltuk, hogy az a minimum határ, hogy nettó 50.000.- Ft-ot mindenki kapjon, tehát ezt el lehet érni a 12 év után, de 35%-nál alacsonyabb emelés esetén azt jelenti, hogy az 50.000.- Ft nettó összeget majd valamikor a 19-25 éve itt dolgozók fogják majd megkapni. Arra kell mindig gondolni, hogy amire az emelés lecsorog, addigra ez az igazságügyi alkalmazottaknál nagyon-nagyon alacsony összeget fog jelenteni.

Két dolgot szeretnék még mondani, az egyik, hogy jogszabálymódosítás nélkül nincs pénz. Ezt pénzügyi szakemberektől hallottam, hogy az Igazságügyi Minisztérium sem tud pénzhez jutni a Pénzügyminisztériumtól, amíg nincs jogszabálymódosítás. Ezt kell látni. Természetesen nem feküdnénk keresztbe a 35%-os illetményemelésnek, hiszen az hozná meg azt a lehetőséget, hogy a Pénzügyminisztérium felé lehessen fordulni egyfajta juttatásért. Akkor viszont, ha ennek a gyors megoldásnak ez lenne a feltétele, mindenképpen szeretnénk, és ezt is Elnök úrnak átküldtem, ha az OBT a javaslatába belefoglalná azt, hogy 2024-ben az igazságügyi alkalmazotti törvény felülvizsgálatának a munkálatai kezdődjenek meg. Az, amire utaltak az előttem szólók, hogy háromévente nem emelkedik, hogy van olyan dolgozó, akinek 11 évig nem emelkedik a pénze, hogy az utolsó kategóriában akár 12 évig a nyugdíj előtt már valaki nem kap fizetésemelést, szerintem ez tarthatatlan.

Dr. Varga Zs. András 15.00 órakor az ülésről távozik.

A kommunikációval kapcsolatosan szeretnék még egy dologra kitérni. Pont az első napirendi pont is a kommunikáció kapcsán kifejezte, hogy milyen érzékeny ez a rendszer. Azt gondolom, hogy az egy jó szerep, hogy a bírósági dolgozók szakszervezete ezeket a törekvéseket

folyamatosan tudja közvetíteni az igazságügyi alkalmazottak felé. Én az elmúlt két hétben az összes délutánomat a Fővárosi Törvényszék valamilyen bizalmi csoportjánál töltöttem, vidéken is jártam, mert olyan elkeseredettek az emberek, hogy valamit feléjük közölni kell. Arra szeretném felhívni a figyelmet, ha ma az OBT elfogadja a bírói illetményemelést, ami nyilván valahol lecsorog az igazságügyi alkalmazottak felé, ha egyetlenegy mondat sem fog szerepelni ebben a határozatban, akkor ennek megint az az üzenete, hogy a bírák tolják a saját bérüket és az igazságügyi alkalmazottakkal nem törődnek, miközben én pontosan tudom, hogy ez nem így van, hiszen mindannyian a jobb kezünket odaadjuk egy jó jegyzőért.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Kollégák! Gyakorlatilag minden előttem szólóval egyetértek. Két gondolatot engedjenek meg. Az egyik, amit a szakszervezet elnöke jelzett, a bértáblával kapcsolatosan előterjesztést tettünk, ezzel egyetértek. Ez a méltányos és követendő a bértábla, hiszen rengeteg bérfeszültség halmozódott fel az utóbbi időben és ki kell mondani, ez jelenleg egy új minőséghez jutott el. Az alacsonyabb jövedelmi kategóriájú, elsődlegesen az igazságügyi alkalmazott munkatársaink esetében, ez a státusz hiperakuthoz közelít. A magasabb jövedelmi kategóriában akutként véleményezhető. Tehát ennek a jelentősége egyértelmű. Ennek a következményét le kell vonni, hiszen az előterjesztések megtörténtek, mindegyikünk részéről. Itt a lényeg a működőképesség fennmaradása, ezért említettem a hiperakut kifejezést, hiszen az igazságügyi alkalmazotti elvándorlás mindennapos jelenséggé vált. Ennek a kompenzálása indokolt. Azért mondtam a különbségtételt a hiperakut és az akut között, azt hiszem ez egyértelműen véleményezhető.

Nyilván az előttem szólók prezentációit megismételni nem kívánom, hiszen az abban foglaltakat, azt hiszem, aki itt van ennél az asztalnál, mindenki osztja. Köszönöm szépen!

Az ülés további részére vonatkozó valamennyi előterjesztésemet fenntartom.

Dr. Senyei György és dr. Kovács Ágnes 15 óra 04 perckor az ülést elhagyja.

Dr. Havasi Dezső:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országos Bírói Tanács! Én is csatlakozom minden előttem elmondottakhoz, egy kivételével. Az ügyvédség képviseletében nagyon fontosnak tartjuk a bírói illetményalap emelését és különös tekintettel az igazságügyi alkalmazottak és egyéb munkatársak krónikus elvándorlási helyzet miatti bérpótlását. Nagy István bíró úrhoz szólnék, hogy nehogy véletlenül az ügyvédi 7.000.- Ft-hoz illesszék a bért, mert ez nagyon rossz vetítési alap lenne. Ez a 7.000.- Ft-os kirendelési díj igaz nem nyolc órában áll rendelkezésre, jó lenne minden nap 56.000.- Ft-ot keresni. A bíró úr amikor felkészül az irodájában, arra is megkapja a fizetését, az ügyvéd pedig még az úton töltött idejére és a felkészülési idejére sem. Van egyfajta 25%-os különbséghányad és felkészülési idő, de összesen 19.000.- Ft-ban van meghatározva. Nem az én panasznapom ez, ezt mi az államtitkár úrral mindig elmondjuk, hogy a 7.000.- Ft-os ügyvédi kirendelési díjak és éjszakai kihallgatások és egyebek mellett, túlórapótlék és éjszakai pótlék nélkül, eléggé illuzórikusak. Nagyon rosszul járnának a bírók, ha azt a nettó időt, amire az ügyvéd kapja a 7.000.- Ft-ot, csak azt vennék figyelembe az illetményalapnál, de kétségtelen, hogy az ügyvédség is úgy tartja, hogy azoknál a hivatásrendeknél, ahol törvény zárja ki, hogy más kereső foglalkozása nem lehet, bizonyos törvény kivételektől eltekintve, mint oktatási terület, de az az életpálya, hogy ma mikor válik bíróvá valaki egy jogászi karrier során, és mennyi van a nyugdíjig hátra, hogy a karrierjét

befuthassa. Mindenképpen, nyomatékosan az államtitkár úrnak is mondom, hogy mi ebben vagyunk érdekeltek, mert ez egy jogbiztonsági kérdés és messze nem csak egy hivatásrendre tartozó kérdés. Mindenképpen támogatom az előterjesztést.

Dr. Lajtár István:

Kedves Kollégák! Elöljáróban szeretném elmondani, hogy a bírói, ügyészi munka anyagi megbecsülésének, elismerésének szükségességével kapcsolatos hozzászólásokkal teljes mértékben egyetértek. Ez a kérdés többször elhangzott már, nem először kerül az OBT napirendjére. Megkerestem a 2023. június 7. napján még Balatonszemesen tartott ülés jegyzőkönyvét. Ebből következően úgy fogalmaztam, hogy az ügyészség számára meghatározott fontosságú stratégiai kérdés a működőképességet és az ügyészi életpályát megfelelően szolgáló költségvetési támogatás biztosítása, ezért minden olyan erőfeszítést támogathatónak gondolok, ami az ország költségvetésének - teherbíróképessége mellett – megfelelően javítja a személyi juttatások rendszerét, a bírói és ügyészi alapilletmények pedig sarkalatos törvények alapján együtt mozognak. Amit akkor megfogalmaztam, természetesen azt most is teljes mértékben fenntartom. Szeretném elmondani, hogy a Legfőbb Ügyészség is áttekintette és áttekinti folyamatosan a kialakult helyzetet és ennek megfelelően a lehetőségek mérlegelése alapján teszi meg az arra hivatottak felé a javaslatait. Egy konstruktív javaslat keretében, kétlépcsős alapilletmény emelés lehetőségére hívtuk fel a jogalkotó figyelmét, ami azt jelentené, hogy első lépcsőben legalább 15%-os alapilletmény emelés, 2024. január elsejétől, majd ezt követően, az így megemelt alapilletmény további, legalább 15%-os emelése 2025. január elsejétől. Természetesen, amennyiben bármilyen felvetéssel összefüggésben nincs egyetértés, akkor ezeket az egyeztetéseket tovább kell folytatni.

Dr. Tóth Zoltán:

Az az igazság, hogy én egy nagyon könnyű helyzetben lévő államtitkár vagyok, mert mondhatom azt, hogy ez mind, mielőtt én hivatalba léptem történt. De természetesen nem akarom a felelősséget sem magamról hárítani és érdemben válasz nélkül hagyni a felvetéseket, amelyek mindegyikével egyetértek. Olyan élethelyzetek tudnak az igazságügyi ágazatban előállni, elnök asszonnyal, elnök úrral is már volt alkalmam beszélni, ami valóban orvoslást érdemel. Azt gondolom, ha mindannyian teszünk erőfeszítéseket ennek a helyzetnek a megoldása érdekében, akkor lesz is megoldás. Itt visszacsatlakoznék a szakszervezeti elnök asszony által mondottakhoz, mi is ott látjuk a legnagyobb problémát. Tehát az igazságügyi alkalmazottak bérezése olyan mértékben kezd elválni a többi rendszerben foglalkoztatott dolgozók bérétől, hogy ott van a legnagyobb feszültség. Mi is ezt látjuk és a visszajelzések hozzánk is eljutottak. Azt gondolom, hogy a javadalmazás helyzetének áttekintésével egyetértünk mi is. Konkrét számokat azért nem tudok mondani, mert egyrészt nincs felhatalmazásom rá, másrészt pedig nem is nagyon tudnék érdemben eredményről beszámolni. Végezzük a feladatunkat, ehhez mindenkitől támogatást és együttműködést szeretnénk kérni. Köszönöm szépen!

Dr. Boros Katalin:

Nem kívánom megismételni a bírói egyesületnek az előterjesztését, a már tavaly benyújtásra került általunk is, illetve a BÉSZT-en is csatlakoztunk a többi érintetthez. Amit elmondtak itt számszakilag, illetve a problémákat a többi kolléga, természetesen ehhez mi csatlakozunk. Egyre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a MABIE, a bírák, illetve az igazságügyi alkalmazottak nem kérnek mást, csak ugyanazt, amit a másik két hatalmi ág képviselői

megkapnak. Egyenlő elbánást, ahogy elhangzott Nagy István előterjesztésében az összehasonlító adatok, nem különleges bánásmódot igényelünk, hanem egyenlő bánásmódot. Azt gondolom, hogy az államnak itt van felelőssége, mert mi az állam alkalmazottai vagyunk és nem jókedvünkből, saját nevünkben ítélkezünk, hanem a Magyar Államot, a Magyar Köztársaságot képviseljük valamennyien a tárgyalóteremben, és azt kell mondanom, hogy mind a bírók, mind a tisztviselők időnként méltatlan helyzetbe kerülnek már az anyagi megbecsültségnek az okán. Kiemelhetem azt is, hogy a tárgyi feltételeknek a hiánya okán is. Itt értem például bizonyos bírósági épületeknek a kinézetét. Nagyon nyomatékosan szeretném a döntéshozók figyelmét felhívni arra, hogy egy azonnali beavatkozás szükséges azért, hogy ne sérüljön az igazságszolgáltatásnak a tekintélye. A másik pedig, ha megtörténik ez az azonnali beavatkozás, akkor utána van arra lehetőség, hogy akár a bírói előremeneteli rendszert, akár a titkári, fogalmazói, illetve az igazságügyi alkalmazotti rendszert áttekintsük, mert nyilván ez egy hosszabb időt igénylő folyamat és azt gondolom, hogy rendkívül rossz üzenete lenne annak, ha most azt mondjuk, hogy itt áttekintjük az adatokat és majd félév múlva visszatérünk arra, hogy mit lehet tenni. Nincs félévünk. Azt gondolom, hogy ezt kimondhatom valamennyiünk nevében, hogy nincs félévünk erre. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Rita:

Egyetértek valamennyi előttem megszólóval, kivéve a főügyész helyettes úr hozzászólásával. Véleményem szerint teljesen más a bírósági szervezetrendszer, illetve az ügyészi szervezetrendszer megbecsültsége, amely magából a két jogállási törvény (Bjt., Üszt.) eltérő szabályozásából fakad. Egy különbséget dr. Bagdi Árpád kollégám már említett, az Üsztv. 42. §-át, amely azt mondja ki, hogy a nyugdíjazás előtt álló ügyész esetében plusz 6 hónap juttatás jár. Ezen túlmenően is számtalan egyéb különbség áll fenn a két jogállási törvény között, például az előremenetel, jutalmazás, kirendelés díjazása körében. Ezért gondolom azt, hogy az ügyészek még nem érzik a kialakult helyzet kritikusságát.

Azt gondolom, hogy a jelentős bérrendezés már nem csupán költségvetési kérdés.

Dr. Havasi Dezső 15 óra 15 perckor az ülésről távozik.

Dr. Lajtár István:

Az elhangzottak kapcsán szeretném hangsúlyozni, hogy természetesen az ügyészek, az ügyészség is napi szinten érzékeli a probléma nagyságát, adott esetben a működőképességet érintő szinten. A személyes juttatásokra vonatkozó finanszírozás személyenként azonos a bíróságon és az ügyészségen. Azt gondolom, hogy a bíróság és ügyészség érdeke egybeesik és a javaslataik is összességében egy irányba mutatnak. Nem gyengítik, hanem erősítik egymást, ha különböző alternatív megoldásokban gondolkodunk. Nyilvánvalóan mindenkinek az lenne jó, ha a legjobb megoldás kialakulna, de ha a javaslattevők alternatívát is felvázolnak, ezáltal a mozgásteret növelik. Mindig az alapilletményről beszéltünk és én is erről beszéltem, ott nincsenek eltérések, azt gondolom, hogy az nem visz előre, ha azt keressük, ami elválaszt és nem azt, ami összeköt. Ami összeköt, az az alapilletmény emelés és ennek elősegítése és javítása érdekében tettünk mi is javaslatokat.

Dr. Parti Tamás:

Röviden szeretnék hozzászólni és amellett, hogy mindenben támogatjuk a magunk részéről az elhangzott érveket és tudjuk, hogy mennyire fontos ez a kérdés a bíróságokon. Én most mégis

a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének a képviselőjéhez csatlakoznék néhány mondattal. Mi, közjegyzők is érezzük, hogy egyre nehezebb olyan szakértő munkaerőt találni, aki az igazságügyi támogató munkában részt tud venni. Azt szeretném hangsúlyozni, ez a munkaerő halmaz az igazságszolgáltatás részében nagyon fontos munkaerőállomány és a mi gyakorlatunkban is egyre nehezebb ilyen megfelelő munkaerőt találni. Nálunk is egyre többször jellemző a kettős foglalkoztatás az adminisztratív munkatársakkal kapcsolatban.

Dr. Hegedűs János:

Magam is egyetértek az előterjesztésben foglaltakkal, illetve látható a hozzászólások alapján is, hogy nagyon sürgető kérdésről van szó, lényegében tűzoltásról. Erre tekintettel teljesen kidolgozott javaslatot így nagyon gyorsan nem tudunk előterjeszteni. Ettől függetlenül a Bagdi Árpád kolléga által megjelölt beosztási pótlék módosítása talán még beleférhetne az előterjesztésbe, hiszen nem kívánna meg olyan mértékű megszövegezést és mégis jobban árnyalná azt az igényt, amelyet a bíróság jogosan kinyilvánított.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Fél mondattal említettem és a szakszervezet képviselője is mondta, bennem megfogalmazódott, hogy van a két pont a 35%-os illetmény, illetve az átlagkeresettel való növekedés, harmadik pontként csatlakoznék a Bagdi Árpád által említett arányszámokhoz, illetve negyedik pontként azt a javaslatot, mivel a BDSZ már ezt a tervezetet, mint mondtam tavalyi évben is benyújtotta, most idén januárban is be lett nyújtva, tehát a minisztérium előtt ismert anyag. Azt a javaslatot tenném negyedik pontként, javaslom, hogy az igazságügyi alkalmazottak bérezésének rendezése a 35%-os illetményalap növelése mellett a BDSZ 2024. január 15-ei illetményemelési javaslat szempontrendszere mentén, hogy az illetménytábla vonatkozásában háromévenkénti ugrást, minden esetben jövedelem emelkedést és a fokozatok között ne legyen átfedés. Tehát ezek a szempontok megvalósuljanak, amely javaslat az IM-hez már benyújtott, ismert. Itt megfontolható az is, mert azt is értem, ha túl sok javaslat van, az a tapasztalat, hogy júniusban is tűzoltást akartunk, egyszeri javaslat volt, nem történt semmi. Most tűzoltást akarunk, egyszerű javaslat lenne, remény szerint hátha történne valami, de azt gondolom, hogy most van itt a pillanat, amikor a működés is veszélyeztetett. Tehát az OBT most tud az igazságügyi alkalmazottaknak is - csúnyán fogalmazva - kérni, mert itt vagyunk változatlanul, mikor már a működése veszélyeztetett az igazságszolgáltatásnak, és ezért foglalkozunk vele és ezért van itt a BDSZ képviselője. Én nem hiszem, hogyha van akarat, van szándék, van keret, akkor ez visszavenné ezt az akaratot, mert mi beleírtuk azt is negyedik pontként, hogy bent van egy előterjesztés, amivel mi egyetértünk és azt is vegyék mellé. Tehát azt is látjuk, hogy jogszabálycsomagok két nap alatt tudnak elkészülni, módosulni. Kivitelezhető, ha a jogalkotónak van rá szándéka. A szándékról már lettünk biztosítva, én ezt negyedik pontként javaslom mellé megfontolásra.

Dr. Szabó Péter:

Úgy látom több felszólalás nincs. Meg kellene találnunk, hogy mi lenne az a normatív szövegjavaslat, amit az Országos Bírói Tanács el tud fogadni. Csik Attila említette, hogy a 2023. évi határozatot módosítani kellene. Ezzel nem értek egyet, nincs semmi dolgunk ezzel, ez egy különálló javaslat volna.

A BDSZ elnök asszonya, ha jól értettem azt említette, hogy 2024. évre vonatkozóan a kodifikációs munkálatokat az Iasz.-os bértábla kapcsán kezdje meg az Igazságügyi

Minisztérium. Ezzel elvi szinten egyetértek, de minekután konkrét, szövegszerű javaslat szükséges, én nem tartom támogathatónak ilyenformán beépíteni a jogszabályalkotási javaslataink körébe.

Kozlovszky Ágnes, illetve Nagy István András előterjesztése kapcsán: mindkettő szimpatikus a részemről. Az egyik lényegében a MABIE javaslatát ismétli meg, viszont egy másfajta jogszabályszerkesztési technikát jelentene, tehát a kettő közül választani kell, hogy vagy-vagy. Számomra dr. Nagy István András javaslata az, ami támogatható, nyilván a tagság elmondhatja a véleményét. Annyi módosítást javaslok, hogy az első bekezdés, a 35 százalék, tulajdonképpen annyival egészülne ki, hogy az összeget is tartalmazza. A másodikban pedig az én véleményem szerint szükségtelen „a tárgyév március 1. napjától a következő év február végéig terjedő időszakra megállapított" fordulat, tehát 2025. március 1. napjától kezdődően a bírói illetményalap a KSH által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150 százaléka legyen, azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél.

Volt még a Bagdi Árpád, illetve a Hegedűs János által adoptált javaslat, ami a beosztási pótlékra vonatkozik. Itt felemás gondolataim vannak, ez már valamilyen szinten részletkérdés, ami a teljes bírói javadalmazási reform részét képezi, de kellően konkrét is, és részemről ez támogatható. Ha a tagság egyetért vele, akkor a szünetben megfogalmaznánk. A szövegszerű javaslat így három lábból állna, az első a 35 százalékos illetményalap emelés, a második azzal a módosítással, amit említettem, a valorizáció, a harmadik pedig a beosztási pótlék, a 30-60-90-120 százalék.

Az OBT elnöke 15 óra 25 perckor szünetet rendel el.

Dr. Parti Tamás 15 óra 25 perckor az ülésről eltávozik.

Az OBT ülése 15 óra 53 perckor szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Tóth Zoltán az Igazságügyi Minisztérium jogalkotásért felelős államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Osvald Csilla a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének Elnöke
meghívottak

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Dr. Márczi Éva

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető.**

Dr. Szabó Péter:

A határozati javaslatról fog az OBT szavazni. Ezt hosszú vita előzte meg, amelyből összegezhetjük, hogy valamennyi hozzászóló szerint nagyon időszerűvé vált a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazására vonatkozóan az OBT részéről jogszabály kezdeményezésére a jogosult felé előterjesztés megtétele, abból a célból, hogy megbecsültségük javuljon. Az Országos Bírói Tanács előterjesztőként az alábbi szövegszerű javaslatot teszi:
Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésre jogosult szerv felé abból a célból, hogy 2024. január 01. napjától a bírói illetményalap 35%-kal, 764.990.- Ft-ra emelkedjék, 2025. március 01-től kezdődően a bírói illetményalap a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150%-a legyen azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél. 2025. január 1. napjától a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 173. § (2) bekezdés a-c) pontjai az alábbiak szerint módosuljanak:

a) a járásbírósági bírónál 30,
b) a törvényszéki bírónál 60,
c) az ítélőtábla bírájánál 90.

Ez lenne a szövegszerű javaslat, kérem a tagokat, hogy szavazzunk „igen", „nem", illetve „tartózkodás" gomb megnyomásával.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi

20/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésre jogosult szerv felé abból a célból, hogy 2024. január 01. napjától a bírói illetményalap 35 százalékkal, 2025. március 01-től kezdődően a bírói illetményalap a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150 százaléka legyen azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél.

2025. január 1-jétől a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 173. § (2) bekezdés a-c) pontjai az alábbiak szerint módosuljanak:

a) a járásbírósági bírónál 30,

b) a törvényszéki bírónál 60,

c) az ítélőtábla bírájánál 90.

5. napirendi pont

Előterjesztés az OBT 2024. évi elemi költségvetéséről
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Osvald Csilla 15 óra 57 perckor az ülésről eltávozik.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács! A Bszi. 104. § (1) bekezdése szerint az OBT a tárgyévet megelőzően meghatározza a tárgyévi költségvetését, amelyet közöl az OBH elnökével. Az OBT elnöke gazdálkodik az OBT rendelkezésére bocsátott kerettel, e körben utalványozási és kötelezettségvállalási joga van. Megkapta mindenki az előterjesztésemet írásban, azt kiegészíteni nem kívánom. Segítségemre volt az előterjesztés elkészítésében az OBT főosztályvezető asszonya, dr. Márczi Éva. Szeretném elmondani, hogy az előterjesztés szöveges magyarázatát ő képezte le számokban és innen követhető, hogy körülbelül a költségvetésünket milyen keretben, mire fogjuk felhasználni. A kimutatásból látható, hogy mennyi maradványösszeg képződik, de tekintve, hogy olyan nem várt kiadások még felmerülhetnek az év során, amelyeket előre nem tudunk tervezni, ezért próbálunk költségtakarékosan erre az évre vonatkozóan tervet készíteni. Ezt a tervet már a korábbi tanácsnak kellett volna jogszabályi hivatkozások alapján előkészíteni.

Annyit szeretnék elmondani az elemi költségvetés 2023. november 30-ával készült el, időközben azonban, ahogy megalakult január 30-án az OBT, az idei évre vonatkozó működésre és hivatali munkavégzés feltételeinek biztosítására készítette el a várható kiadások felhasználási tervét. A költségvetési törvényben 600 millió forint keretösszegben van meghatározva az az összeg, amellyel az OBT gazdálkodhat. Ebből személyi juttatásra 354 millió forint és hozzá kapcsolódóan egyéb járulékokra 46 millió forint, míg dologi kiadásokra 200 millió forint áll rendelkezésre.

A legutolsó módosítás, amelyet megküldünk, szeretnénk egy autót vásárolni és ehhez is kérjük a Tanácsnak a hozzájárulását. Erre azért lenne szükség, mert a 26 összbírói értekezletre sokkal gazdaságosabb lenne saját autóval közlekedni, mint mindig a törvényszékeknek a hivatali autóját igénybe venni, illetőleg, ha a Tanács tagjai külföldre utaznak, nem mindig a repülőút a gazdaságos, hanem adott esetben a gépkocsi igénybevétele indokoltabb lehet.

Dr. Szabó Péter:

Kérdés, hozzászólás van-e? Úgy látom nincs.

Felteszem szavazásra, hogy az Országos Bírói Tanács elfogadja-e az OBT 2024. évi elemi költségvetésére vonatkozó előterjesztést. Kérem a tagokat, szavazni szíveskedjenek!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta az alábbi

21/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2024. évi elemi költségvetését.

6. napirendi pont

Előterjesztés az OBT tervezett képviseletéről a 2024. évi összbírói értekezleteken (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az összbírói értekezleteken, elképzelésem szerint az Országos Bírói Tanácsot minden alkalommal két személy képviseli. Az egyik az OBT elnöke vagy elnökhelyettese, a másik pedig egy OBT tag. A tervezett beosztás alapja az volt, hogy mindegyik tag legalább egy összbírói értekezleten részt vegyen, senki ne a saját szolgálati helye szerinti bíróság összbírói értekezletén, illetőleg a földrajzi közelség elvét is vegyük figyelembe. Valamennyi taggal konzultáltam és ennek alapján készült az előterjesztés, amelyet táblázat formájában mindenki megkapott. Engedjék meg, hogy ezt most ne olvassam fel valamennyi értekezlet vonatkozásában. Van-e valakinek észrevétele, hozzászólása?

Felteszem a kérdést szavazásra, hogy elfogadja-e az OBT az előterjesztést az összbírói értekezlettel kapcsolatban.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi

22/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács határozott az OBT képviseletéről a 2024. évi összbírói értekezleteken.
Összbírói időpontok 2024.

	BÍRÓSÁG	IDŐPONT	RÉSZTVEVŐK
2024. március			
1.	Tatabányai Törvényszék	III. 26. (kedd) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Surányi József OBT tag

2.	Balassagyarmati Törvényszék	III. 28. (csütörtök) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Hild Ágnes OBT tag
2024. április			
3.	Szekszárdi Törvényszék	IV. 3. (szerda) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Hegedűs János OBT tag
4.	Egri Törvényszék	IV. 5. (péntek) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Pecsenye Csaba OBT tag
5.	Szolnoki Törvényszék	IV. 9. (kedd) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Hegedűs János OBT tag
6.	Kecskeméti Törvényszék	IV.11. (csütörtök) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Félegyházy Megyesi Fatime Mária OBT tag
7.	Kaposvári Törvényszék	IV. 16. (kedd) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Gergye Tamás OBT tag
8.	Zalaegerszegi Törvényszék	IV. 18. (csütörtök) 11 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Csik Attila OBT tag
9.	Székesfehérvári Törvényszék	IV. 23. (kedd) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Gergye Tamás OBT tag

10.	Veszprémi Törvényszék	IV. 25. (csütörtök) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Kovács Gergely OBT tag
11.	Pécsi Törvényszék	IV. 29. (hétfő) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Kovács Ildikó OBT tag
12.	Pécsi Ítélőtábla	IV. 29. (hétfő) 13 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Kovács Ildikó OBT tag
2024. május			
13.	Győri Törvényszék	V. 7. (kedd) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Csik Attila OBT tag
14.	Győri Ítélőtábla	V. 7. (kedd) 13 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Csik Attila OBT tag
15.	Szegedi Törvényszék	V. 9. (csütörtök) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Kozlovszky Ágnes OBT tag
16.	Szegedi Ítélőtábla	V. 9. (csütörtök) 13 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese

			dr. Kozlovszky Ágnes OBT tag
17.	Nyíregyházi Törvényszék	V.14. (kedd) 11 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tag
18.	Gyulai Törvényszék	V.17. (péntek) 11 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Nagy István András OBT tag
19.	Szombathelyi Törvényszék	V.21. (kedd) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Kovács Gergely OBT tag
20.	Miskolci Törvényszék	V.24. (péntek) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Nagy István András OBT tag
21.	Debreceni Törvényszék	V. 28. (kedd) 10 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Pecsenye Csaba OBT tag
22.	Debreceni Ítélőtábla	V. 28. (kedd) 13 óra	dr. Varga Rita, az OBT Elnökhelyettese dr. Pecsenye Csaba OBT tag
23.	Budapest Környéki Törvényszék	V. 30. (csütörtök) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Surányi József OBT tag
2024. június			
24.	Fővárosi Törvényszék	VI. 4. (kedd) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke

			dr. Félegyházy Megyesi Fatime Mária OBT tag
25.	Fővárosi Ítélőtábla	VI. 6. (csütörtök) 10 óra	dr. Szabó Péter, az OBT Elnöke dr. Hild Ágnes OBT tag

7. napirendi pont

Előterjesztés az SZMSZ módosításáról
(előterjesztő: dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tag)

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt megjelentek!
Az előterjesztésben foglaltakat fenntartom, tekintettel annak terjedelmére, külön indokolni nem kívánom. Természetesen, amennyiben kérdés van, arra szívesen válaszolok.

Dr. Szabó Péter:

Kérdés, hozzászólás van-e?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

24/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX.7.) OBT határozat

- **5. §-ában a szakfeladatai azonosítószáma szövegrész helyébe *„kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok”* lép.**
- **A 7. § (7) bekezdése hatályát veszti.**
- **A 32. § (2) bekezdés j), m) pontjai hatályukat vesztik.**

8. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2023. évi számszaki beszámolójáról
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Az OBT 2023. évi számszaki és szöveges beszámolója az államháztartási törvény és a 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet, valamint a kormányrendelet és egyéb más kormányrendelet űrlapjainak megfelelő kitöltésével készült el. A beszámoló a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljeskörűen és pontosan tükrözi a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket. Ennek az elfogadását szeretném kérni. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a melléklet kidolgozásában szintén dr. Márczi Éva, az OBT Gazdasági Főosztályának vezetője volt a segítségemre.

Dr. Szabó Péter:

Kérdés, hozzászólás van-e bárki részéről?

Felteszem szavazásra, hogy a Tanács az előterjesztést elfogadja-e?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

23/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2023. évi számszaki és a szöveges beszámolóját elfogadta.

Dr. Márczi Éva 16 óra 08 perckor az ülést elhagyja.

9. napirendi pont

Előterjesztés egyetértési jog gyakorlásáról a Főváros Ítélőtábla engedélyezett létszámának módosítása tárgyában (2024.OBH.XXVII.A.1.4/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke közölte, hogy valamennyi előterjesztését fenntatja, így ezt is.

Az előterjesztés lényege az, hogy a Fővárosi Ítélőtáblán egy tanácselnöki álláshely a polgári kollégiumból a közigazgatási kollégiumba történő átcsoportosítása lenne. Az előterjesztés indokait részletesen megismerhette valamennyi OBT tag, ha megengedik, ezt nem olvasom fel. Kérdés, észrevétel van-e ennek kapcsán?

Ha nincs, felteszem szavazásra az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

25/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtáblán egy tanácselnöki álláshelyet (28. számú) átcsoportosítson a Polgári Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba és a Fővárosi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

10. napirendi pont

Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása tárgyában a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításáról (2024.OBH.XXVII.A.1.3/6.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés szerint a Budapesti Törvényszéken egy tanácselnöki álláshely a polgári kollégiumból a gazdasági kollégiumba kerüljön átcsoportosításra. Az előterjesztést ugyancsak megismerhették a tagok. Van-e kérdés, hozzászólás?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én mind a kettőhöz szeretnék hozzászólni. 17 évig voltam a gazdasági kollégium tagja, lassan 4 éve leszek a polgári kollégium tagja, így elég jó rálátásom van mindkét kollégiumra. Ez az átcsoportosítani kívánt tanácselnöki hely évekig a gazdasági kollégium tanácselnöki helye volt. Amikor speciális helyzetbe került a polgári kollégium és a gazdasági kollégium tanácselnöke felkerült az ítélőtáblára, akkor lett ez átcsoportosítva, tehát visszakapná a gazdasági kollégium azt a tanácselnöki helyét, amit tulajdonképpen átengedett a polgári kollégiumnak. A polgári kollégium tanácselnöki helyének száma egyébként is biztosított, nemcsak azért, mert mind a kilenc másodfokú tanácsot tanácselnök vezeti, hanem van egy olyan másodfokú tanácsunk, ahol egyébként két tanácselnök végzi az ítélkező tevékenységét. Tehát, ha szükség lenne az ügyérkezés után még egy másodfokú tanács felállítására, ebben az esetben is, hogy azt tanácselnök vezesse, aki egyébként korábban szintén tanácselnöki feladatokat is ellátott, tehát megoldott. Én javaslom, hogy támogassuk ezt az átcsoportosítást.

A büntető és a közigazgatási kollégium kapcsán pedig azt tudom mondani, hogy azért is szükségszerű a büntető kollégiumból a közigazgatási kollégiumba egy tanácselnöki álláshely átcsoportosítása, mert sajnálatos módon az egyik tanácselnökünk 8-án elhunyt, teljesen váratlanul és a tanács sem tud most így működni. A másik tanács is csak igazgatási feladatokkal megbízott vezető által működik. Most ott áll a közigazgatási kollégium, hogy két olyan tanácsa van, aminek nincs tanácselnöke. Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben indokolt. A büntető kollégium tanácsai pedig szintén megfelelő mennyiségű tanácselnökökkel működnek. Semmi érdeksérelem nem éri egyetlen helyen sem az átcsoportosítás folytán az átcsoportosított helyet érintő kollégiumot.

Dr. Surányi József:

Az előterjesztés második részéhez szólnék hozzá. Szeretném hangsúlyozni azt, hogy a közigazgatási perrendtartás alapján elsőfokon három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el a közigazgatási bíróság. Regionális megosztásban, nyolc törvényszéken működik ilyen. Ezek állandó tanácsok. Hangsúlyozni kívánom, hogy az ügyelosztási rendben megjelenő állandó

tanácsok tanácselnökkel, vagy igazgatási feladatokkal megbízott bíróval, aki gyakorlatilag tanácselnöki feladatokat lát el. Mellette előadó bíró, szavazó bíró, tehát ezek klasszikus háromtagú bírói tanácsok. A probléma az, ami eljutott hozzám több felől is és most nem a Fővárosi Törvényszékről beszélek, hogy kevés tanácselnöki álláshely van betöltve. Itt is ez egy példa erre, amit Félegyházy Megyesy Fatime említett. Azért okoz problémát ez, mert sajnos, mivel nem kinevezett tanácselnökökről beszélünk és ez gyakran, nagyobb létszámot jelent egy adott törvényszéken, mint a kinevezett tanácselnököké, tehát a megbízottak gyakran többen vannak, ők céljuttatásban részesülnek, ami bizonytalanságot szülhet és szül is. Több időszak is volt, amikor nem minden megbízott tanácselnök kapott céljuttatást és ennek a mértéke eltérő lehet törvényszékenként. Mindenképpen olyan megoldás lenne szükséges, amiben stabil, betöltött tanácselnöki álláshelyekkel lehet számolni minden törvényszéken. Ezt szerettem volna elmondani, mert több jelzés érkezett ezzel kapcsolatban, ez egy megoldandó probléma.

Dr. Szabó Péter:

Úgy látom több hozzászólás nincs, így kérem szavazzunk a Budapest Környéki Törvényszéken egy tanácselnöki álláshely átcsoportosításáról polgári kollégiumból a gazdasági kollégiumba, egy másik tanácselnöki álláshely átcsoportosításáról a munkaügyi kollégiumból a közigazgatási kollégiumba. Azt gondolom, hogy a két átcsoportosításról egy határozatban dönthetünk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot

26/2024. (II. 26.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken egy tanácselnöki álláshelyet (19. számú) átcsoportosítson a Polgári Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba, továbbá egy tanácselnöki álláshelyet (30. számú) átcsoportosítson a Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Az OBT ülése 16 óra 14 perckor zárt tanácskozásra tér át.

Dr. Boros Katalin, dr. Tóth Zoltán, dr. Lajtár István, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea és Szilágyi Eszter az üléstermet elhagyja.

11. napirendi pont

Előterjesztés a 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" adományozásáról (2024.OBH.XXX.H.3.1/31.) (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt

27/2024. (II.26.) OBT határozat

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél", „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél" elismerések adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet" adományoz:

dr. Élő Károly, a Kúria osztályvezető bírája

Ságiné dr. Márkus Anett, a Kúria bírája

dr. Sörös László, a Debreceni Ítélőtábla bírája

dr. Fülöp Ágnes Katalin, a Fővárosi Ítélőtábla kollégiumvezető-helyettes bírája

dr. Kertész Andrea, a Fővárosi Ítélőtábla bírája

dr. Kulisity Mária, a Fővárosi Ítélőtábla bírája

dr. Papp Krisztina, a Győri Ítélőtábla bírája

dr. Zólyomi Csilla, a Győri Ítélőtábla tanácselnöke

dr. Hudvágner András, a Pécsi Ítélőtábla bírája

dr. Zsálek Henriette, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. Liptai Andrea, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. György Mária, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. Németh Erika, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. Sarudi Márta, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke

dr. Hajdu Csaba, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. Klement Katalin, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. Barnóczki-Elsasser Endre, a Budakörnyéki Járásbíróság bírája

dr. Skeleczné dr. Horváth Judit, a Budaörsi Járásbíróság bírája

Topolánszkyné dr. Brieber Nóra Beáta, a Gödöllő Járásbíróság bírája

dr. Bárdy Szilvia, a Monori Járásbíróság bírája

dr. Papp László, a Monori Járásbíróság elnöke

Kocsisné dr. Niedermüller Angelika, a Váci Járásbíróság bírája

dr. Balláné dr. Szentpáli Edit, a Debreceni Törvényszék bírája

dr. Lippai Mónika, a Debreceni Járásbíróság bírája

dr. Nagy Zsuzsanna, a Debreceni Törvényszék csoportvezető bírája

dr. Rozsnyai Balázs Sándor, a Hajdúböszörményi Járásbíróság bírája

dr. Tóth Szilvia, a Debreceni Törvényszék tanácselnöke

dr. Rimóczi Ágnes, az Egri Járásbíróság bírája

dr. Balás Zsolt, a Budapest XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírája

dr. Bihari Nóra, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Birinyi Zsolt, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírája

dr. Egri Noémi, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírája

dr. Erdei Zsuzsa, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírája

dr. Gebe Zoltán, a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírája

dr. Kiss Szilvia, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Koós Béla Gergely, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Margitta Krisztina Éva, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Mohácsy Gábor, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Port Gabriella, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Szilágyi Aranka, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Szirmai Réka, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája

dr. Varga Karolina Etelka, a Győri Járásbíróság bírája

dr. Trombitás Gábor, a Marcali Járásbíróság bírája

dr. Kökény Tímea, a Kecskeméti Járásbíróság bírája

Orbánné dr. Szél Napsugár Ágnes, a Kecskeméti Járásbíróság bírája

dr. Gyenes Viktor, a Kiskőrösi Járásbíróság bírája

dr. Kárpátiné dr. Garaczi Anita, a Kecskeméti Járásbíróság bírája

dr. Vona László, a Miskolci Törvényszék bírája

dr. Csáki-Kulcsár Katalin, a Nyíregyházi Járásbíróság bírája

dr. Kocsis Zoltán, a Nyíregyházi Törvényszék bírája

Sterné dr. Deák Andrea, a Nyíregyházi Törvényszék bírája

dr. Szabó Andrea, a Nyíregyházi Törvényszék bírája

dr. Juhász Csaba, a Szegedi Járásbíróság bírája

Kissné dr. Gyuris Patrícia, a Szegedi Törvényszék bírája

dr. Nóvé Ágnes, a Szegedi Törvényszék bírája

dr. Barkóczi Balázs, a Szekszárdi Járásbíróság elnökhelyettese

dr. Hadházy Karolina, a Dombóvári Járásbíróság bírája

dr. Erdős Tibor, a Tamási Járásbíróság bírája

dr. Czikajló Ádám, a Székesfehérvári Törvényszék bírája

dr. Hirt Igor, a Székesfehérvári Járásbíróság bírája

dr. Gyurkó Rita, a Jászberényi Járásbíróság bírája

dr. Kapitány István, a Komáromi Járásbíróság elnöke

dr. Pápai Zsuzsanna Éva, a Tatabányai Járásbíróság bírája

dr. Kremper Gábor, az Esztergomi Járásbíróság bírája

dr. Kosztyu Tímea, a Veszprémi Törvényszék bírája

dr. Vándor Virág, a Zalaegerszegi Törvényszék csoportvezető bírája

részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet" adományoz:

dr. Kovács Zsuzsanna Anna, a Kúria tanácselnöke
dr. Ferenczy Tamás, a Győri Ítélőtábla tanácselnöke
dr. Maurer Ádám József, a Győri Ítélőtábla tanácselnöke
dr. Joós Judit, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke
dr. Somody Nóra Éva, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
dr. Fejes Sándor Lajos, a Debreceni Járásbíróság bírája
dr. Kovácsné dr. Pajer Zsuzsanna Krisztina, a Berettyóújfalui Járásbíróság bírája
dr. Eperjesi Zoltán, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke
Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája
dr. Halom Regina Mária, a Győri Törvényszék bírája
dr. König Mariann, a Gyulai Törvényszék bírája
dr. Morvai Péter Nándor, a Kecskeméti Törvényszék bírája
Kárpátiné dr. Erdődi Andrea, a Kecskeméti Törvényszék bírája
dr. Bulla László Tamás, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnöke
dr. Kertész Gábor András, a Kazincbarcikai Járásbíróság elnökhelyettese
dr. Csap Istvánné, a Miskolci Járásbíróság bírája
Patakiné dr. Teremi Zsuzsanna Mária, a Miskolci Törvényszék csoportvezető bírája
dr. Farkas Helga Eszter, a Pécsi Járásbíróság bírája
dr. Szabó Hajnalka Brigitta, a Pécsi Törvényszék bírája
Magyarné dr. Fodor Márta, a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság bírája
dr. Tóth Gabriella Marianna, a Szegedi Törvényszék bírája
dr. Ács Zoltán, a Szekszárdi Törvényszék tanácselnöke
dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin, a Veszprémi Törvényszék elnöke
részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet" adományoz:

dr. Hajnal Péter, a Kúria kollégiumvezető-helyettes bírája
dr. Kovács Mária, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke
dr. Kurucz Zsuzsánna, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke
dr. Molnár Ágnes, a Fővárosi Ítélőtábla bírája

dr. Ócsai Beatrix Márta, a Fővárosi Ítélőtábla bírája

dr. Volein Anna, a Fővárosi Ítélőtábla tanácselnöke

dr. Krémer László, a Pécsi Ítélőtábla kollégiumvezetője

dr. Kispál Sándorné dr. Balogh Ágnes, a Budapest Környéki Törvényszék csoportvezetője

dr. Sebestyén Andrea, a Budapest Környéki Törvényszék bírája

dr. Drexler Péter, a Debreceni Törvényszék bírája,

dr. Kelemen Tibor, az Egri Törvényszék tanácselnöke

Csekéné dr. Szegedi Mónika, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája

dr. Illés Krisztina, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Izsai Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője

Király Róbertné dr. Johanovits Lívia, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Mandula Katalin, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Oros Ágnes Katalin, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Sára Katalin, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Szemán Felicitász a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Tóth Tibor, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke

dr. Zsámberger Csaba, a Fővárosi Törvényszék bírája

dr. Tóth Beáta, a Gyulai Törvényszék tanácselnöke

dr. Páricsiné dr. Nagy Ágnes, a Miskolci Törvényszék tanácselnöke

dr. Petrov Ágnes, a Nyíregyházi törvényszék bírája

dr. Szalai Katalin, a Pécsi Törvényszék tanácselnöke

dr. Wirth Béla, a Pécsi Törvényszék kollégiumvezetője

Gregorichné dr. Ősi Márta, a Dunaújvárosi Járásbíróság elnöke

dr. Hámos Edit, a Székesfehérvári Törvényszék bírája

dr. Pozsonyi János Péter, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnöke

dr. Keresztes Klára Ildikó, a Veszprémi Törvényszék bírája

dr. Sepsi Erika, a Veszprémi Törvényszék tanácselnöke

részére.

12. napirendi pont

Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (2024.OBH.XXVII.A.1.18/6.)
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt

28/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Égető Sándor Lajos hb. őrnagyot, a Szegedi Törvényszék katonai bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2024. március 1. napjától 2024. december 31. napjáig – eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - kirendelje.

13. napirendi pont

Előterjesztés egyetértési jog gyakorlása kapcsán a Debreceni Járásbíróság polgári ügyszakába kiírt bírói pályázat tárgyában (2023.OBH.XXIX.B.124/10.)
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) - zárt

29/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Debreceni Járásbíróságon kiírt 74. számú polgári ügyszakos álláshelyet a harmadik helyen rangsorolt, ténylegesen a rangsor második helyen álló dr. Bartha András bírósági titkár pályázó kinevezésével töltse be.

Az OBT ülése 17 óra 41 perckor nyílt ülésre tér át.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács tájékoztatást kért a Kúria elnöke által soron kívül elrendelt vizsgálat tényének és a „Kúriai Döntések Bírósági Határozatok" című folyóirat felfüggesztésének tárgyában a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (Bszi.) 103/A. §-a szerint. A Kúria elnöke tájékoztatta az OBT-t a vizsgálat mai napon történt befejezéséről és annak eredményéről, mely a Kúria honlapján elérhető.

2. Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Farkas Katalin, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke beszámolt az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2023. évi tevékenységéről. Az OBT elfogadta a beszámolókat.

3. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT ülései jegyzőkönyvvezetésének módja és közzététele tekintetében a Szervezeti és Működési Szabályzata (82/2023. (IX. 7.) OBT határozat) módosításáról, követve az OBT korábbi gyakorlatát a szó szerinti jegyzőkönyvezésről és a jegyzőkönyv internetes honlapon történő közzétételéről.

4. Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy

   - 2024. január 1. napjától a bírói illetményalap 35 százalékkal, 764.990 forintra emelkedjék;
   - 2025. március 1-jétől kezdődően a bírói illetményalap a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset 150 százaléka legyen, azzal, hogy nem lehet kevesebb a megelőző évi bírói illetményalap összegénél;
   - 2025. január 1. napjától a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 173. § (2) bekezdés a)-c) pontjai az alábbiak szerint módosuljanak:

     „*a)* a járásbírósági bírónál 30,

     b) a törvényszéki bírónál 60,

     c) az ítélőtábla bírájánál 90,"

5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2024. évi elemi költségvetését.

6. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBT tervezett képviseletéről a 2024. évi összbírói értekezleteken.

7. Az Országos Bírói Tanács döntött a Szervezeti és Működési Szabályzata (82/2023. (IX. 7.) OBT határozat) módosításáról az 5. §-t, a 7. § (7) bekezdését és a 32. § (2) bekezdés j)-m) pontjait érintően.

8. Az Országos Bírói Tanács a 2023. évi számszaki és a szöveges beszámolóját elfogadta.

9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett a Főváros Ítélőtábla engedélyezett létszámának az Országos Bírósági Hivatal elnöke által javasolt módosításával.

10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának az Országos Bírósági Hivatal elnöke által javasolt módosításával.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntéseket hozott személyi kérdésekről.

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

30/2024. (II. 26.) OBT határozat

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. február 26. napján megtartott rendkívüli ülés összefoglalóját.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm mindenkinek a részvételt!

Az OBT ülés berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 17 óra 45 perckor.

K.m.f.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

Szilágyi Eszter
jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke