2024.OBT.K.XI.14/34.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. április 17. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. április 17. napján 9.05 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Osvald Csilla a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke
meghívott

Dr. Csorba Anna, a BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke,
Dr. Kiss Georgina, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
Dr. Szente László, a Budapest Környéki Törvényszék bírája
Dr. Ocskó Katalin, a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt, a Szerencsi Járásbíróság elnöke

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Titkárság titkára
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Dr. Hild Ágnes OBT tag korábban jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

A tanácskozási jogosok közül dr. Parti Tamás a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese bejelentette, hogy az ülésen nem tud részt venni.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársa vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásuk esetén a „jelenlét" gombot kapcsolják ki.

Tájékoztatom az OBT tagokat, a megjelenteket, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai sorában a legutóbbi ülés óta változás következett be. Dr. Gergye Tamás, az Országos Bírói Tanács tagja OBT tagságáról 2024. április 10-én a Bszi. 111. § (1) bekezdés c) pontja alapján lemondott, mely lemondás indokolása így szól:

„A lemondást a törvény szerint nem kell indokolni, azonban hangsúlyozni kívánom, hogy kizárólag a lemondó nyilatkozat időpontja van összefüggésben az OBH Elnökének a mai napon benyújtott kollégiumvezetői pályázattal.

A lemondásomnak az az oka, hogy az OBT alakuló ülésétől eltelt időszak alatt a testületi

működés mechanizmusát több erre irányuló kezdeményezés ellenére nem sikerült kialakítani. Az OBT vezetésének tartalmi kérdései, a képviselet és a testületi működés keretei határozott álláspontom szerint nem kellően tisztázottak.
Elfogadhatatlan számomra az a kialakulni látszó gyakorlat, mely szerint az OBT felügyeleti feladatait érintően az OBT képviseletéhez nincsen szükség testületi állásfoglalásra."

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára 9 óra 7 perckor megérkezik az ülésre.

A törvény rendje szerint törvényszéki szintről az első póttag, dr. Kardos Dóra lépett át tagként. Dr. Kardos Dórát szeretettel köszöntöm és sok sikert kívánok OBT tagsági tevékenységéhez. Rövid bemutatkozásra megadom a szót dr. Kardos Dórának.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Mindenkit szeretettel köszöntök!

Dr. Kardos Dóra vagyok, az Egri Törvényszék bírája. 2006. március elseje óta vagyok bíró, fogalmazó és titkár is a bíróságon voltam. Jelenleg az Egri Törvényszéken dolgozom, másodfokú tanács előadó bírájaként és nyilván most már az OBT tagjaként.

Dr. Szabó Péter:

Felkérem dr. Surányi József OBT tagot, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Dr. Szabó Péter:

Ismertetem az ülésünk módosított napirend tervezetét:

1) A BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) A BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesi tisztségére pályázók törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala érdekében (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, (2024.OBH.V.B.8./4.)

4) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.16/6.)

5) Előterjesztés az Egri Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.8/2.)

6) Egyeztetés a bírók és a bírósági alkalmazottak illetménye tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

7) Tájékoztatás az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatok 2024. márciusi és áprilisi üléseiről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXX.G.80/6.) - ***zárt***

Az ismertetett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A napirend tervezettel kapcsolatban lenne az az észrevételem és ezt el szeretném mondani részben a Tanács tájékoztatására, részben pedig az OBT munkájára talán érdeklődést vagy figyelmet fordító, minket megválasztó bíró kollégák számára is. A mai ülésre két napirendi javaslatom volt: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

Az első, az OBT honlapja működtetésének kérdései, a honlap szerkezetének és tartalmának meghatározása a tanács részéről, mivel ahhoz tanácsi döntés szükséges (SZMSZ 21. § (4)-(5) bekezdés), mivel ez az SZMSZ rendelkezés ezt a Tanács feladatává teszi.

A másik, az OBT működése kapcsán felmerült kérdések megvitatása, szükséges körben döntéshozatal, többek között:

a) a Bszi. 112. § (1) bekezdés b) pontja értelmezése a 105. § (2) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, tekintettel az SZMSZ 15. §-ában foglaltakra.

b) az OBT vezetésének tartalmi kérdései és a vezetés - testületi működés határai, keretei (belső feladat megosztás, tájékoztatás, kommunikáció, delegálás, felkérés)

c) a képviselettel kapcsolatosan az elnöki szerep értelmezése.

d) a zárt ülés elrendelésének gyakorlati kérdései.

Ezeket a napirendi javaslatokat a mai ülés 8 napjánál korábbi napon tettem meg a Tanács tagjainak irányába. Az elnök írásbeli e-mail tájékoztatása szerint a napirendre vételre nem került sor, egyrészt szóbeli további tájékoztatás szerint, mivel ezeket a javaslatokat, írásbeli előterjesztéssel kellene alátámasztani, másrészt az elnök azon értelmezése szerint, miszerint a Bszi. 105. § (2) bekezdés alapján legalább öt tagnak kell a napirendi pontra vételt javasolnia. Ezt az álláspontot én nem osztom, azt gondolom, hogy ez a 105. § (2) bekezdés nem ronthatja le a tagnak azt a Bszi. sarkalatos törvény szerinti jogát, hogy javaslatot tegyen a napirendre, amit a Bszi. értelmezésem szerinti rendelkezése alapján a javaslatot a Tanácsnak meg is kellene tárgyalni. A két javaslathoz egy rövid indoklást szeretnék fűzni, hogy a Tanács meg tudja azt fontolni, hogy további, későbbi ülésére napirendre veszi-e, mert azt az érvet el tudom fogadni, ha erről a mai napon kellene dönteni, vagy a mai napra napirendre venni, akkor nem tudnak rá

felkészülni, mivel nem kaptak olyan tájékoztatást, hogy ma esetleg megvitatnánk. Tehát ezt a jövőben napirendre veendő kérdéseknek én változatlanul fenntartom.

A honlap szerkezet kapcsán már azt hivatkoztam, hogy tanácsi hatáskörbe tartozna. Itt azt indítványoznám, hogy a későbbiekben egyszer a Tanács kérjen tájékoztatást, az elnök, az elnökhelyettes, sajtószóvivő részéről a korábbi honlap „sorsáról", továbbvitelének az akadályáról, az akadály lehetséges elhárításáról, valamint az általuk elindított új honlap kapcsán is tájékoztatást a szerkezeti-tartalmi elképzelésekről. Ezen túlmenően a régi honlap folytatásának akadálya fennállta esetén egy utólagos döntést, jóváhagyást az új honlap létesítéséről, a régi honlapnév továbbvitele lehetősége, költsége megvitatása kérdéséről, és e vonatkozásban döntéshozatalról. Az új honlap formai szerkezetére ennek fényében tudnának a tagok is észrevételt tenni, akár a tagolás a logó, a figyelemfelhívás stb. kérdéskörben, továbbá a tartalmi elemekre észrevételek, javaslatok álláspontom szerint ez alapján tehetők. A honlapra feltöltés szabályai, a jogosultak körének tisztázása, az előzetes tájékoztatás, a tartalmi egyeztetés kérdése, különös tekintettel a közleményekre és azok tartalmára is a Tanács által ilyenformán lenne meghatározandó. Itt az egyik fontos kiemelendő elemnek tartom, hogy a korábbi honlapon a Tanács hitvallása szerepelt, az új honlapon ez nincs fent. Erről is a Tanácsnak javasolt lenne döntenie, hogy a hitvallást megjeleníti-e, amennyiben nem, miért nem, amennyiben igen, milyen tartalomban, esetleg kiegészíti, módosít rajta.

A 2. napirendi pont kapcsán a működés körében felmerült kérdések az a) ponthoz kapcsolódóan, hogy a tagnak milyen javaslattételi joga van és ez mennyiben kerülhet napirendre. Ezen pont tisztázása különösen fontos, mivel az elnök tanácsi döntés nélkül tér el a jelenlegi, eddig fennálló gyakorlat szerint a korábbi koherens tanácsi gyakorlattól, és a Bszi. rendelkezésétől is meglátásom szerint, miszerint egy tag javaslata elég a tervezetre vételhez és a tanács dönt a napirend keretében való megtárgyalásról, tisztázandó, hogy az elnök tagi minőségben jogosult-e napirendre javaslatot tenni, mivel akkor – a jelenlegi elnöki értelmezés szerint – az ő javaslatához is további 4 tag támogatása lenne szükséges. Szintén tisztázandó, hogy írásbeli előterjesztés szükséges-e, álláspontom szerint a tervezetre vételhez nem, mivel adott javaslat lehet más tag, tagok vagy az elnök által válaszolandó meg, készítendő elő, mint például a honlap vonatkozásában.

A b) pont kapcsán, ami a vezetés tartalmi kérdéseit illetné, a Tanácsban, korábban rotáció volt, most választott elnök van a Tanácsban a korábbihoz képest, valamint bővebb hatáskörök és több feladata az elnöknek a szervezeti működés kapcsán a jogi személyiség miatt. Tisztázandó és a Tanács által határozandó meg, hogy a Bszi-ben nevesített „vezet és képvisel", ami nem változott szövegezésében az elnök és a Tanács relációjában mégis kell-e hogy változást jelentsen az elnök-tanács tekintetében és ha igen meg kell határozni ennek tartalmi, gyakorlati működés szerinti körét, ha nem is egyszerre, de a felmerült gyakorlati kérdések mentén apránként kialakítani, tudatosan az új gyakorlatot. Álláspontom szerint az elnök a korábbi tanácsi gyakorlattól, míg más tanácsi döntés nincs nem térhet el, mert az sarkosan fogalmazva önkényes lenne, mivel a jogszabályi környezet meglátásom szerint e körben nem változott.

A c) pont vonatkozásában ugyanaz vonatkozik a képviseletre, ami kifelé valósul meg. Erre írásban a választott tagok irányába már részletesebb írásbeli véleményemet kifejtettem, most nem ismételném meg, majd, ha napirendre kerül ez a téma egyszer, akkor megismétlem az ő irányukba.

A d) pont kapcsán a zárt ülés elrendelésének a gyakorlati kérdései körében:
Itt is szintén már felmerült probléma, kérdés, hogy ha az elnök rendkívüli elektronikus úton tartott ülést kíván egy olyan témában összehívni, amely meglátása szerint zártan tárgyalandó meg, akkor az összehívást a honlapon közzé kell-e tenni, (szerintem igen), a tanácskozási jogosokat meg kell e hívni (szerintem igen), a Tanács az így összehívott ülés elején dönt e arról, hogy zártan tárgyalja-e meg a témát és ezt a jogszabály lehetővé teszi-e, mivel szűk, meghatározott körben megengedett (jelen szabályozási környezetben szerintem igen), majd ezt követően zárhatja ki a tanácskozási jogosokat vagy dönthet akként, hogy részt vesznek a zárt ülésen, abban az esetben ha a Tanács zárt ülés tartásáról döntött. Ellenkező esetben a transzparens, átlátható működés sérül, hiszen a tanácskozási jogosok, az érdeklődő kollégák, más szereplők nem szereznek tudomást arról, hogy a tanács ülésezett és milyen témában. Két ilyen zárt ülés tartására került sor ez idáig a Tanács részéről.

További napirendi javaslatom volt, nem 8 napnál korábban, hanem 8 napon belül, a Gergye Tamás lemondását követően, mert ezzel ő két összbírói értekezleten való részvételéből esett ki. Az Országos Bírói Tanács a 22/2024. (II.26.) határozatban döntött arról, hogy az elnök, elnökhelyettes mellett mely tag képviseli az OBT-t az összbírói értekezleteken. Javaslatot tettem ezen határozat módosítására. Mivel az egyik összeírói értekezlet a tegnapi napon Kaposváron volt, jelen ülésre már nem tudtam javasolni, így írásban javasoltam annak a módosítását és valamely tag delegálását. Személyre is tettem javaslatot, ehhez a javaslathoz két tag csatlakozott. Továbbá javasoltam a mai napra is napirendre venni, és a következő összbírói értekezletre, ahová Gergye Tamást delegálta a Tanács, egy másik tagot delegálni szintén a Tanács részéről, módosítva ezt a határozatot. Amire az az elnöki tájékoztatás érkezett, hogy rövid a határidő, nem tanácsi döntéshez kötött a kérdéskör és adott törvényszékek tájékoztatása az elnök által felkért vagy vele egyeztetetten a résztvevő tagok személye vonatkozásában megtörtént. Az a kérdésem lenne elnök úrhoz, ha ezt a napirendbe valahová beleilleszti, mivel a lemondást követően már volt összbírói értekezlet, hogy a lemondással összefüggésben, annak hivatkozott okaival kapcsolatban ott e vonatkozásban az aktualitások körében tájékoztatás lett-e adva, esetlegesen kérdés merült-e fel? Amennyiben az összbírói értekezleteken téma, bennem olyan gondolat is felmerült, a Tanács megfontolhatja, hogy további harmadik tagokat delegálni az összbírói értekezletekre, hogy ha adott esetben válaszadás történik, ne csak egyoldalú vélemények fogalmazódjanak meg, még ha kisebbségi vélemények is vannak. Ezt is szerettem volna megemlíteni, hogy ilyen javaslatom is volt, ami a napirend tervezeten nem szerepelt. További egy napirend tervezeti javaslatom lenne a jövőre nézve, mert jelen állás szerint ezt a gyakorlatot határoztam meg a saját magam számára, hogy a jegyzőkönyvben, az üléseken tudom a jövőre nézve a napirendi javaslataimat megtenni, hogy legalább annak nyoma legyen, hogy megtörtént.

A nemzetközi, az ENCJ kapcsolattartás keretében az e-mail levelezésben kaptunk arról tájékoztatást, és ennyi tájékoztatást a tagok felé is meg szeretnék tenni, de lehet erre elnök úr is ki fog térni, hogy május elsejéig lehet a két évre választandó elnök személyére javaslatot tenni és ott a bizottságnak a tagjai közötti bekövetkező változásra. Javaslom, hogy a Tanács ezt is fontolja meg, ejtsen szót róla, hogy jelenleg bármilyen javaslata van-e, illetve, hogy arról is döntsön a Tanács, és a május 22-ei, vagy az azt követő ülésre, ami még a római közgyűlést megelőzi vegye napirendre, hogy a más tagok által javasolt elnök, illetve azon intézmények kapcsán, akik a Board-ba jelentkeznek, hogy ki az akiket támogathatónak tart, mert ebben is az álláspontom, mint korábban a Tanács gyakorlata volt, hogy tanácsi döntés szükséges ahhoz,

nem pedig elnöki hatáskör, hogy milyen döntéseket, álláspontokat képvisel vagy miként szavaz az elnök kint egy ilyen közgyűlésen, mint ahogy tette ezt korábban az OBT, amikor a lengyel bírói tanács kizárásáról szavazott az ENCJ-ben, és az akkori tíz tag egy 6:4 arányos szavazat mellett alakította ki álláspontját és akként szavazott a képviselője. Ennyi lett volna az észrevételem.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Kozlovzsky Ágnes hozzászólását. Nagyon sok információ hangzott el, néhányra szeretnék reagálni. A Bszi. 112. (1) bekezdésének b) pontja alapján valóban valamennyi tag jogosult az OBT üléseinek napirendjére javaslatot tenni. Mindemellett az ülést az elnök hívja össze a napirend meghatározásával, tehát az elnök jogköre, hogy döntsön, osztja vagy nem osztja ezt a javaslatot. Ezen túlmenően a Bszi. rendelkezik arról, hogy ha a tagok egyharmada az adott napirendi pont ülésre tűzését kívánja, akkor az elnöknek ezt kötelező megtenni. Abban az esetben, ha lenne öt tag, aki osztaná ezt a napirendi javaslatot, természetesen az ülés napirendjére kerülne.

A honlappal kapcsolatosan rendszerint kaptak a tagok tájékoztatást, több eddigi ülésen is, ez változatlanul így fog lenni.

A zárt ülés kapcsán a Bszi. 106. § (3) bekezdése úgy szól, hogy zárt ülés rendelhető el, különösen itt meghatározott esetekben. Ebből a megfogalmazásból is látszik, hogy nincs taxáció. Teljesen természetes, hogy mikor legyen zárt ülés, mikor ne, ezt meg kell a Tanácsnak gondolnia. Feltehetően amire tagtársunk gondol, az az igazságügyi salátatörvény véleményezésével kapcsolatos ülés, amikor órákon belül kellett egy testületi állásfoglalást kialakítani.

Az összbírói értekezleteken történő részvétel kapcsán az OBT képviseletére a törvény szerint az elnök jogosult. Megítélésem szerint az elnök jogkörébe tartozhat az, hogy kit delegál az összbírói értekezletekre. Mindemellett nem kizárt az, hogy erről ülés döntsön, mint ahogy döntött is a tervezett részvételről. Eleve, ha megnézzük a korábbi ülés napirendi pontját, tervezett részvételről volt szó. Bármikor megtörténhet, hogy megbetegszik valaki, vagy más hivatalos elfoglaltsága lesz. Ebben az esetben nem gondolom, hogy ülésre kellene vinni ezt a témát pótlólag. Ha jól értem, dr. Kozlovszky Ágnes további tagok részvételét kívánja a kisebbségi álláspont megjelenítése érdekében, amiből az következne, hogy minden további összbírói értekezleten részt kíván venni. Nem támogatom ezt az ötletét.

Amit az ENCJ tisztségviselőire vonatkozik, mint ahogy tagtársunk is említette, valamennyi tag olvashatta ezt a felhívást. Ha bárkinek van ötlete - hiszen bizonyára friss OBT tagként nagyon jól ismeri valamennyi OBT tag az olasz, a litván vagy bármelyik más igazságügyi tanács képviselőjét -, akkor ezt a javaslatot természetszerűen várom.

Dr. Varga Rita:

A honlap szívügyem, ezért a honlappal kapcsolatosan röviden szeretnék válaszolni. A február 14-ei ülésnek az egyik napirendi pontja a honlap működésével kapcsolatos kérdés volt. Kozlovszky Ágnestől kérdés a tájékoztatást követően nem érkezett. A honlappal kapcsolatosan

akkor részletesen XY-al kötött vállalkozási szerződésekről, a honlap archiváltatásáról, a korábbi honlap wordpress alapú működtetéséről, és annak tovább nem működtetéséről részletesen tájékoztatást adtam. Ezt követően, egészen a jelen ülést megelőző napirendi pontig Kozlovszky Ágnes nem terjesztett elő a honlap működésével kapcsolatos semmilyen kérdést. A tagoknak írásban 2024. március elsején kiküldtem egy felhívást azzal, hogy a honlap tartalmának szerkesztésével és annak összeállításával kérem valamennyi tagnak a közreműködését. A honlap tartalmának kialakításában Pecsenye Csaba, Kovács Gergely és elsősorban a sajtószóvivő, Kovács Ildikó volt az, aki segítséget nyújtott. Kozlovszky Ágnes az azóta eltelt időben egyetlenegyszer a honlap tartalmával és annak működtetésével kapcsolatosan észrevételt nem jelzett. A honlap szerintem az egész Tanács működésével kapcsolatosan, mindenkinek fontos kérdés, tekintve, hogy a régi honlap, a XY-al kötött vállalkozási szerződés alapján 2024. február 29. napján lejárt, és az a szerződés nem volt meghosszabbítható. Erről 2024. február 14-én részletesen beszámoltam. A korábbi OBT kötött a vállalkozási szerződésben határozott időtartamú szerződést 2023. november 23-án, és ugyanekkor egy másik szerződésben pedig archiváltatták az OBT 2018-as honlapot. Ebből következően semmilyen lehetőség nem volt a korábbi honlap folytatására. Kozlovszky Ágnes sem a hitvallás, sem pedig egyéb tartalmi és formai elemekre vonatkozóan azóta semmilyen megkeresést nem intézett az OBT-hez, amit érdemben meg lehetett volna tárgyalni. Az én véleményem határozottan az, hogy az előterjesztésnek, mint ahogy azt már korábban is elmondtam, egy döntésre irányuló, határozott kérelmet kell tartalmaznia, indokolással együtt ellátva. Ez a mai napig egyik kezdeményezésben sem történt meg. A honlap működik, ezt mindenki láthatja, a tagságnak részletes tájékoztatást adtunk arra vonatkozóan, hogy milyen domain nevet tudunk használni, tekintve, hogy a korábbi domain név fogalt volt és jelentős összeget kellett volna azért fizetnünk, hogy a korábbi domain nevet használhassuk. Tanácsi megbeszélés alapján azt gondoltuk, amely szerintem Kozlovszky Ágnes sem vitat, hogy erről szó volt, nem fizetünk azért, hogy azt a korábbi domain nevet használni tudjuk.

A transzparencia miatt pedig megengedhetetlen szerintem - erről a jegyzőkönyvek nyilvánossága alapján a Tanács hozott döntést -, hogy azt vállalja fel ez a Tanács, hogy nem működik nyilvánosan az OBT-nek egy honlapja. Az összbírói értekezleteken részt vettünk, az összbírói értekezletekről számomra egy pozitív benyomás volt, hogy a tagok az új honlap tartalmáról, annak működéséről és az ott közölt tartalomról visszajelzést adtak, hogy igen, ismerik, és a tartalmára vonatkozóan pozitív visszajelzés érkezett. Ezen túlmenően, ha a tartalomra vonatkozóan valamilyen konkrét előterjesztés érkezik, az egy más kérdés, hogy azt meg lehet tárgyalni, de az előadott feltételek mellett.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyiban reagálnék, bár én is azt gondolom, hogy mivel napirenden nincs és két tag beszélgetése zajlik, ez nem visz minket előre, mert tanácsi döntés még mindig nem fog róla születni, és lényegében ez a legnagyobb hiányérzetem, hogy egyes kérdéseket tanácsi döntésig nem juttatunk el.

A honlappal kapcsolatban nem a konkrét tartalommal, formai megjelenéssel van aggályom, egyszerűen az, hogy az SZMSZ-ben az szerepel, hogy a Tanács dönt. Tehát a ránk vonatkozó jelenlegi szabályok szerint tanácsi döntésre van szükség, ilyen értelemben „a törvényes működés" kereteibe kívántam visszavezetni. Az, hogy inaktív lennék vagy ne lennének

javaslataim, az alakuló ülést megelőzően a tagoknak megküldtem a hitvallást, véleményeztem, tartalmában kifejtettem és javasoltam azt fenntartani, elfogadni, saját magam részére vonalvezetőnek tekintem. A honlappal kapcsolatban nem azt hiányoltam, hogy informálisan tájékoztatást kapunk-e. Kapunk tájékoztatást, hanem ezt a tanácsi döntést, amit már említettem. Fő problémának tartom, hogy a mostani elnök, elnökhelyettes olvasata szerint mintegy mellékgyökérzet vagyunk mi tagok az elnökhöz becsatornázva, ahelyett, hogy a Tanács lenne egy törzs és mellé csatornázódnának be a tagok. Ilyenformán azért sem kívánok felkérésre a honlaphoz tartalmat küldeni, mert nem ezt tartom a rendjének, de ez nem jelent részemről inaktivitást. Az, hogy ne érkezett volna részemről részletes előterjesztés a vezetéssel vagy a képviselettel kapcsolatban nem helytálló, így mégis kénytelen vagyok ismertetni, hogy ez sem lehet olyan ok, hogy inaktív vagy passzív tagja lennék a Tanácsnak. A választott tagok részére lett e-mail formában megküldve.

Az OBT feladat- és hatáskörét úgy értelmezem, ami körében fontos hangsúlyozni az Alaptörvény szerinti közreműködést a bíróságok igazgatásában, valamint a Bszi. 103/A. § szerint a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz hozzáférési jogosultságunk van.

Olvasatom szerint a feladatkörünk két típusú, van kötelező feladat- és hatáskörünk, amely ki is kényszeríthető, ha annak nem teszünk eleget. Ezek a Bszi.-ben ki is vannak részletezve, hogy konkrétan mik a feladatok és annak eredményeként milyen határozatok hozhatók, amelyeket az SZMSZ szerint számozottan teszünk meg.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 37 perckor az ülést elhagyja.

Ehhez képest általánosabb a Bszi 103.§ (1) bekezdés a) pontja és még általánosabb annak b) pontja. Az a) pont az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét teszi ellenőrizhetővé általánosan és teljeskörűen, és az eszköz, amit az OBT számára ad hogy jelzéssel élhet. Azonban ennek a jelzésnek az eredménye már nem kikényszeríthető, mint ahogy maga az ellenőrzés tárgyköre, témája is a testület által határozandó meg a „mérlegelési jogkörében" szükség szerint, a felmerülő, aktuális kérdések kapcsán.

A b) pont szerint a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a Tanács, tehát ez egy bővebb terület mint az OBH elnökének a központi igazgatási tevékenysége, ezen pont a bíróságokat érintő valamennyi kérdés megvizsgálására alapul szolgál, amit alátámaszt az alaptörvény hivatkozott rendelkezése és a Bszi. 88. § (1) bekezdése is. Mivel ezen magatartásokkal is a tanács közreműködik az igazgatásban. Így álláspontom szerint a bíróságok igazgatásában való közreműködés nemcsak a szorosan vett, kötelező feladataink gyakorlásában, hanem a tágabb értelemben vett jogszabály helyekben meg is jelölt OBH elnökének központi igazgatási tevékenysége ellenőrzésében, és még bővebben- a tanács mérlegelése alapján- a bíróságokat érintő bármely kérdés megvitatásának a lehetőségére terjed ki. A Bszi. 105. § (2) bekezdés, melyet itt most csak a szóhasználatára tekintettel idézek a javasolt kérdések OBT általi megtárgyalásáról beszél. Tehát azt gondolom, hogy az OBT-döntése alapján- a bíróságokat érintő bármely kérdést az ülésén megtárgyalhat. A bíróságokat érintő kérdések megtárgyalása eredményeként a jogszabály eszközként a jogszabály alkotására javaslattételi lehetőséget biztosít, amely eszközhasználat nyilván a Tanácsot nem köti viszont a kérdés megvizsgálása nyomán jut abba a helyzetbe, hogy jogszabály alkotásra lehet e szükség.

Valószínűleg a bíróságokat érintő kérdések megvitatása körében azok többsége jogszabály alkotásra valóban javaslattételt nem igényel.

Kérdés, hogy az OBT kezében van e további eszköz? Meglátásom szerint igen. Itt jön a képbe a jó öreg véleménynyilvánításának a lehetősége. Az OBT eddigi gyakorlata is az volt, hogy bármely a bíróságokat érintő kérdést napirendre vett, megtárgyalt, ha azzal kapcsolatban volt véleménye és azt ki akarta fejezni azt közlemény formájában megfogalmazta, szükség esetén a honlapján közzétette. A tanács gyakorlata e vonatkozásban eddig is következetes volt, a bírói függetlenség és a jogállamiság szemüvegén keresztül bármelyik kérdést megtárgyalt.
A Tanácsnak az is töretlen gyakorlata volt hogy a Bszi.-t akként értelmezte és az SZMSZ-t akként fogalmazta meg, hogy bármelyik tag az ülés napirendjére tett javaslatát napirendre vette és megtárgyalta, a leköszönő elnöktől is azt a tájékoztatást kaptuk, hogy egy tagba sem fojtották bele a szót, tudomásom szerint Darák Péter volt kúriai elnök korábbi OBT tag is akként foglalt állást, hogy a Tanács ülésének olyannak kell lenni, hogy azon minden az igazságszolgáltatást érintő kérdés megvitatható legyen. Most már ennek a jogszabályi alapja is álláspontom szerint meg van teremtve.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 9 óra 38 perckor az ülést elhagyja.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 38 perckor visszatér az ülésre.

A napirendek vonatkozásában fenntartom ezt az álláspontom, hogy a javaslat megtehető, a képviselet és a vezetés kérdésében is az álláspontomat elmondtam. Még azzal a gondolattal egészíteném ki, és ezzel ezt a részt a magam részéről is lezártnak tudom tekinteni és a jövőre nézve ebben előre menni, hogy szó volt róla, hogy ki, milyen szerepvállalásban van és ehhez még egy gondolatot a képviselethez visszacsatolnék, hogy 2021. április 07-ei jegyzőkönyv kapcsán, dr. Vadász Viktor szavait idézve: *„Vannak természetes kötöttségek, amik mindig is voltak. Nem számolhat be sem az OBT elnöke, sem az OBT bármely tagja, mint amit az OBT napirendjére tűzött, megtárgyalt és csak azt lehet az OBT álláspontjaként képviselnie, amiről az OBT határozatot hozott. Ez eddig is így volt és nem is lehet más a jövőben sem."*

Még egy gondolatot Gergye Tamáshoz is kapcsolódóan, közös előterjesztésünk volt tagként a jogállamisági kérdés megvitatására, ami, azt gondolom, mindkettőnk számára az első és a legnagyobb érvágás volt, hogy ezt a javaslatot is egy elnöki döntés alapján lehetett félretenni. Ezt nem részletezem, azt gondolom, hogy mindezen tényadatok kellően bemutatják, még ha kisebbségi álláspont is, és adott esetben egyedül maradtam vele, de Gergye Tamással ezeket mindig osztottuk, az ő lemondásához vezető ténybeli okokat is.

Dr. Varga Rita:

Dr. Lajtár István 9 óra 40 perckor elhagyja az üléstermet.

Ahhoz szeretnék egy rövid gondolattal csatlakozni, mert állandóan, a korábbi OBT jegyzőkönyveiből idézget tagtársunk, és azt az OBT gyakorlatot szeretné folytatni. Azt az archiválási szerződést, amelyre az imént hivatkoztam, a korábbi OBT 2024. január 22-ei napján kötötte meg. Emlékképeim szerint - bár erre nem készültem -, az utolsó ülést 2024. január 10-én tartották. Tehát az archiválásról semmilyen testületi döntés nem született, mint ahogy a

honlap működésével kapcsolatosan sem találtam egyetlen olyan jegyzőkönyvet sem, ahol a honlap működésével, annak tartalmának meghatározásával bármit Tanács elé vittek volna.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 9 óra 41 perckor visszatér az ülésterembe.

Felteszem a kérdést, hogy az előterjesztett napirendet a Tanács elfogadja-e, kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a fent ismertetett napirendet.

1. napirendi pont

A BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Lajtár István 9 óra 42 perckor visszatér az ülésterembe.

Az Országos Bírói Tanács 32/2023. (V.10.) OBT számú határozatával a BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezett dr. Szente László és dr. Kiss Georgina 2024. április 17. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) és (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Szente László fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

„Én, dr. Kiss Georgina fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

Ezt követően dr. Szente László és dr. Kiss Georgina aláírják és átveszik az esküokmányokat.

Dr. Varga Zs. András:

A jegyzőkönyvezés megkönnyítése érdekében szeretném javasolni, ha valakinek van előre megírt felszólalása, netán spontán válasza a vitára, legyen szíves átküldeni a titkárságra, hogy ne kelljen a hangfelvételből újra leírni. Köszönöm szépen!

Dr. Kiss Georgina, dr. Szente László és dr. Csorba Anna 9 óra 47 perckor elhagyják az üléstermet.

2. napirendi pont

A BKT mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének dr. Kiss Georginát javaslom kinevezésre. Kérdezem a tagokat, hogy bárkinek van-e más javaslata.

Úgy látom nincs, így felteszem szavazásra a kérdést, kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen és 1 nem szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

59/2024. (IV.17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2024. április 17. napjától 2027. május 9. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesévé nevezi ki dr. Kiss Georginát, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját.

3. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesi tisztségére pályázók törvényi követelményeknek való megfelelősége tárgyában történő határozat meghozatala érdekében (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024. OBH.V.B.8./4.)

Dr. Szabó Péter:

Megkérem a két pályázót, hogy foglaljanak helyet az asztalnál.

Megkaptuk az előterjesztést, valamint mindkét pályázatot, dr. Ocskó Katalin és dr. Varga Zsolt pályázatát is szakmai önéletrajzzal és pályaművel együtt. Ezen túlmenően az OBT megkeresésére az OBH igazolta a törvényi követelményeknek való megfelelést is. Ezt a tagoknak és a tanácskozási jogosoknak megküldtük. Átadnám a szót dr. Senyei György elnök úrnak.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács! Az írásbeli előterjesztést a kiegészítéssel együtt fenntartom, és kérem, hogy az ott foglalt petitum szerint a Tanács állást foglalni szíveskedjék.

Dr. Szabó Péter:

A javaslatom az, tekintettel arra, hogy vetélytársakról van szó, hogy egyenként hallgassa meg az Országos Bírói Tanács a pályázókat. Alfabetikus sorrendben először dr. Ocskó Katalint és azt követően dr. Varga Zsoltot. Megkérem dr. Varga Zsoltot, hogy addig legyen kedves elhagyni a termet.

Dr. Varga Zsolt 9 óra 49 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Ocskó Katalinnak köszönjük a pályázatot. Először szeretném megadni a lehetőséget, hogy összefüggésében elmondja, amit szeretne elmondani itt az Országos Bírói Tanács előtt.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait és a jelenlevőket nagy tisztelettel!
Úgy gondolom, hogy elnökhelyettesnek lenni egy különleges státusz. Sokkal több alázatot kíván, mint egy elnöki pozíció betöltése, mert egyértelműen feltételezi azt, hogy az elnök, akinek helyetteseként dolgozom, az ő céljaival, elveivel teljes mértékben egyetértek, azt tudom támogatni. A bizalmi viszonyunk olyan szoros és a folyamatos információcserén nyugvó, ami a hatékony működést lehetővé teszi.

Az OBH elnökével több ponton kapcsolódom szakmailag, ezt leírtam a pályázatomban is, akár a Gyermekjogi Kabinet elnökeként, akár jelenleg a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyetteseként, és úgy gondolom, hogy ez a bizalmi viszony alapozta azt meg, hogy én ezt a pályázatot benyújthassam. Nehezebb helyzetben voltam, mint amikor a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettesének pályáztam, ugyanis ott ugye az SZMSZ szerint megfelelő szervezeti egységek tartoztak az általános elnökhelyettes feladatkörébe, hatáskörébe. Az OBH elnökhelyettesével kapcsolatosan tulajdonképpen nincsenek ilyen rendelkezések, ami feladatot az OBH elnöke kioszt az elnökhelyettesre, megbízza vele, kötelezettségévé teszi, azt kell majd ellátni. Ezért aztán a pályázatomban a számomra fontos területeket, illetve az ott, esetleg még fejlesztendő, de ez természetesen csupán elnöki hozzájárulás esetén tüntettem fel.

Dr. Szabó Péter:

Lehetősége van a tagoknak, hogy kérdéseket intézzenek a pályázóhoz. Az én kérdésem kiindulópontja az, hogy a bírói függetlenség és a pártatlanság, mint vezérlő eszme, nyilvánvalóan a teljes működést át kell, hogy hassa. Az Ön véleménye szerint ennek érvényre juttatása kapcsán van-e az Országos Bírósági Hivatalnak feladata, vagy pedig ezt akként kell elképzelni, ami a bírók személyiségében önmagában létezik és ennek érvényre juttatása egyéb, más jellegű igazgatási felelősséggel nem jár.

Dr. Ocskó Katalin:

Úgy gondolom Elnök Úr, hogy a kérdés mindkét tagmondata helyes. Egyéni felelősség is a bírói függetlenség, viszont az igazgatásnak a bírói függetlenség teljeskörű megtartása felett egyértelműen őrködnie kell. Ehhez azokat az eszközöket kell megválasztani, ami e tárgyban semmiféle támadási felületet nem adhat.

Dr. Szabó Péter:

A bírói függetlenség és az elszámoltathatóság kéz a kézben járnak. Az elszámoltathatóságot értem a tágabb értelemben vett közvélemény felé is. Az Ön álláspontja szerint az Országos Bírósági Hivatalnak ennek kapcsán van-e, illetőleg milyen feladatai vannak?

Dr. Ocskó Katalin:

Nem egészen értem ezt a kérdést.

Dr. Szabó Péter:

A kérdésem arra irányul, hogy nyilvánvalóan a bírói függetlenség felelősséggel is jár. A felelősség, illetőleg az elszámoltathatóság a bírók tevékenysége kapcsán, az én véleményem szerint a bírói függetlenséggel kéz a kézben járnak. Erre irányult a kérdésem, hogy az Országos Bírósági Hivatalnak a felelősség kapcsán milyen jellegű kötelezettségei lennének az Ön véleménye szerint.

Dr. Ocskó Katalin:

Ha ezt konkrétabban megkérdezné, könnyebben tudnék rá válaszolni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Azt szeretném kérdezni Elnökhelyettes Asszonytól, hogy érez-e feladatot a körben, amikor egyes bírókat támadások érnek a sajtóban, mindegy, hogy melyik oldalhoz soroljuk az adott sajtót, hogy egy kicsit hatékonyabban álljon ki az Országos Bírósági Hivatal az adott bíró mellett vagy akár a bíróság mellett. Ezt a gyakorlatot kívánják-e folytatni vagy kívánja-e folytatni Elnökhelyettes Asszony is? Legutóbbi időben volt erre példa, hogy az OBH és az OBT elnöke közösen felszólalt, de ez a bírák szélesebb körét érintette. De, amikor adott esetben, konkrétan egy-egy bíróval szemben vannak megfogalmazva, hogy mit kellene velük csinálni, hogy ebben érez-e feladatot?

Dr. Ocskó Katalin:

A feladat vonatkozásában úgy gondolom, hogy az OBH elnöke szándékai, elgondolása és külső megjelenésének követése az elnökhelyettes feladata.

Dr. Csik Attila:

Arra nézve tettem volna fel kérdést, hogy az OBH elnökhelyettese a Bjt. 42/C. § b-d) pontjai alapján nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső bíró. Ez megtörtént vagy folyamatban van?

Dr. Ocskó Katalin:

A Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettesként átestem ilyen vizsgálaton, mást most erről nem tudok mondani.

Dr. Szabó Péter:

Más kérdés van-e a pályázóhoz?

Kérdezem a pályázót, hogy kíván-e még valamit előadni?

Dr. Ocskó Katalin:

31 éve dolgozom a szervezetrendszerben, nagyon régóta vagyok vezető is, és nem olyan rég jöttem el kerületi bíróságról. 27 évet dolgoztam a BKKB-n, negyedik éve vagyok a törvényszéken, tehát pontosan emlékszem és tudom - ugye most divatos kifejezés a „lövészárkokban dolgozó bíró", ez a jelző -, hogy az ő problémáikat, kívánalmaikat semmiképpen nem szeretném a jövőben sem elfelejteni. Ezt nagyon fontosnak tartom. Köszönöm!

Dr. Ocskó Katalin 9 óra 58 perckor az üléstermet elhagyja, belép dr. Varga Zsolt.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném megköszönni dr. Varga Zsolt kollégának is a benyújtott pályázatot, és mindenekelőtt lehetőséget biztosítani arra, hogy összefüggésében előadhassa azt, amit az OBT tudomására kíván most hozni.

Dr. Varga Zsolt:

Köszönöm szépen!
Talán furcsa lehet az OBT tagjainak számára, hogy egy kis bíróság elnöke pályázik egy ilyen nagy feladatra. Ami mégis engem erre sarkalt, az talán a bírósági szervezetben eltöltött 26 évet meghaladó időtartam. Úgyis mondhatom, hogy nagy idők tanúja vagyok, hiszen én még akkor kezdtem el a pályámat, amikor Legfelsőbb Bíróság volt és nem Kúria, OIT működött és nem OBH, megyei bíróságok, városi bíróságok voltak és nem járásbíróságok. Tehát sok mindent láttam és megéltem a bírói szervezetben. Régóta kis bíróságon vezetőként dolgozom, így napi tapasztalatom van az igazságügyi alkalmazottak és a bírák problémáiról, ezeket próbáltam mindig helyi szinten menedzselni, és azt gondolom, hogy ez a felgyülemlett tapasztalat kellő empirikus tudásanyagot biztosít számomra, ami úgy érzem, hogy elegendő ahhoz, hogy nekivágjak egy esetleges nagyobb feladatnak.

A pályázatomban, ha olvasták, lehet kicsit anyagiasnak tűnhet annak szemlélete, de azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben ezt talán mindenki érzékeli és érti is. Nyilván nekem is azt kell képviselnem, amit a kollégák elvárnak és szeretnének, talán ezért kicsit anyagiasabb a szemlélete az én pályázatomnak. Lehet, hogy ez nem helyénvaló, de azt gondolom, hogy ma ez az egyik legégetőbb problémánk a bírósági szervezeten belül.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! Lehetőség van kérdéseket intézni dr. Varga Zsolt pályázóhoz.

Nekem két kérdésem lenne, az egyik az, hogy a bírói függetlenség és pártatlanság azt gondolom, hogy vezérlő eszmeként kell, hogy kísérjen végig minket. Az Ön véleménye szerint

van-e az Országos Bírósági Hivatalnak teendője annak kapcsán, hogy ezt érvényre juttassa vagy segítse az érvényre juttatást, vagy éppen ellenkezőleg, e akként képzelhető el, ami az egyes bírók személyiségében él csupán és nincs további teendő az érvényre juttatás érdekében a bírósági igazgatás felelős szerve részéről.

Dr. Varga Zsolt:

Azt gondolom, hogy a bíróság, a bírák függetlensége olyan alapvető jog, amelynek garantálásában az OBH-nak részt kell vennie. Mégpedig azzal, hogy megteremti annak feltételeit, hogy ezt a függetlenséget és pártatlanságot a bírák tényleg gyakorolni tudják. Megvédje őket a külső, esetleges olyan hatásoktól, amely a bírók által személyükben nem kivédhetőek, illetve megteremti mindazt a feltételt, ami szükséges ahhoz, hogy egy bíró pártatlanul és elfogultságmentesen tudjon ítélkezni. Azt gondolom, hogy ilyenfajta beavatkozása természetesen kell, hogy legyen az OBH-nak, azt gondolom, hogy e nélkül nem elképzelhető a szervezet működése.

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolatát hogyan képzeli el? A pályázat nem tér ki részletesen erre.

Dr. Varga Zsolt:

A pályázatom azért nem tért ki erre részletesen, mert gyakorlatilag az OBT-vel ülök itt szemben, amelynek megválasztásában, mint küldött, én magam is részt vettem. Rengeteg új jogköre van az OBT-nek, amelynek kapcsán gyakorlati tapasztalatom nincsen, hogyan működjön egy OBT. Ezért azt gondolom, hogy OBT-nek először is saját magának kell kialakítania a működési rendjét, a működési gyakorlatát, ahogy hallottam azért ebben van néminemű vita is. Azt gondolom, hogy amíg ez az OBT szintjén nem tisztázódik, nem kristályosodik ki vagy nem alakítanak ki egy bizonyos gyakorlatot, amelyet OBH szintről látni lehet, azt gondolom, hogy nekünk különösebb beavatkozásra szükségünk nincsen.

Dr. Nagy István András:

Azt kérdezném a pályázó Bíró Úrtól, hogy ő maga is kihangsúlyozta, hogy anyagias jellegű a pályázata. Ezzel én egyébként annyira nem értek egyet, mert nem ez a leglényegesebb része szerintem. Azt kérdezném mégis, hogy a bérkérdés tekintetében milyen eszközöket lát, ami az OBH elnökének, kinevezése esetén az elnökhelyetteseként rendelkezésére állhat.

Dr. Varga Zsolt:

Azt gondolom, hogy az OBH mozgástere eléggé korlátozott, hiszen egy költségvetési szerv azon keretek között tud mozogni, amelyet a költségvetés rendelkezésre bocsát. Az egy másik kérdés, hogy nyilvánvalóan a saját költségvetésének összeállításában megvan az OBH-nak a saját felelőssége és feladata. Írtam is a pályázatban, hogy én személy szerint abból a szempontból fektetnék nagyobb hangsúlyt, hogy még közelebb mennék az egyes bírákhoz és igazságügyi alkalmazottakhoz, illetve próbálkoznék olyan területek talán lefedésével, amely segíthet mind a munkaerőhiány, mind a bérgazdálkodás tekintetében. Nagy hiátust látok például, nem biztos, hogy jó ötlet, a megváltozott munkaképességű dolgozók alkalmazásában is akár. Ezt azért emelem ki, mert mint tudjuk, egy bizonyos százalékát az ilyen jellegű

munkaágnak foglalkoztatni kell, akár költségvetési szerveknek is. Amennyiben ezt nem teszik meg, úgy befizetési kötelezettségük keletkezik a költségvetés irányába, ez egy jelentős kiadás országos szinten. Azt gondolom, hogy a megváltozott munkaképességű dolgozók közül lehet, hogy a jelenlegi bérviszonyok között is lehetne akár toborozni olyan munkavállalókat, akik ellátnák ezt a feladatot és képességeik nem korlátozottak abban, hogy ezt a feladatot ellássák. Egyébként azt mindannyian látjuk, hogy különösen igazságügyi alkalmazotti szinten a munkabér rendezése elodázhatatlan, a 25. órában jár a szervezet. Azt gondolom, hogy ezt csak olyan költségvetési tárgyalásokkal lehet kieszközölni, ahol ennek az akadálya az, hogy az Igazságügyi Minisztérium nem érzékeli annyira, mint a szervezetben dolgozók ezt a problémát, akkor ezt valamilyen módon világosabbá kell tenni. Akár konkrét szemléletű példák bemutatásával, nyilván én is tudnék mondani számtalant, de az időt nem akarom ezzel húzni. Úgy gondolom, hogy ilyen példák bemutatásával biztos, hogy érzékenyíteni lehet még jobban az Igazságügyi Minisztériumot, adott esetben a Pénzügyminisztériumot. Azt gondolom, hogy amennyit én olvasok erről, azért azt érzékelem, hogy megvan a szándék az Igazságügyi Minisztérium részéről abban az irányban, hogy ebben előrelépés szükséges, hiszen nem történhet más, de én úgy látom, hogy a Pénzügyminisztérium felé további érzékenyítés szükséges. Nyilván egy mézes bödönből annyi mézet lehet kivenni, mint amennyi abban van, ha nincsen benne, akkor bírósági szintről mi nem tudunk beletenni, a bíróság nem tud termelni igazából költségvetési bevételt. Egyetlen lehetőség van, akár a pénzbírságok, pénzbüntetések behajtása területén. Itt tapasztaltam olyat, hogy sok elévülni hagyott kiszabott pénzbüntetésre, pénzbírságra, ha egy kicsit nagyobb figyelmet fordítanánk, akkor ebből is lehetne valamilyen plusz bevételt generálni, de azt gondolom, hogy ez költségvetési fejezeti szinten nem akkora mértékű, ami megoldaná a problémánkat. Mást nem tudok én sem mondani, mint hogy tárgyalni, tárgyalni, érzékenyíteni és a példákkal megvilágítani a konkrét helyzetet, hogy milyen szituációban élnek és dolgoznak, ha még dolgoznak az igazságügyi alkalmazottak és a bírák.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen! További kérdés bárki részéről?

Kíván-e még valamit mondani?

Dr. Varga Zsolt:

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak! Szeretném, ha az OBH elnökhelyettese olyan személy legyen, ha nem én leszek, akkor is, aki szívén viseli a bírák és az igazságügyi alkalmazottak sorsát. Én magamat empatikus vezetőnek tartom, remélem, hogy aki elnyeri ezt a pozíciót, ő is ilyen lesz, és az elnök urat, itt az OBH elnökére gondolok, tudja abban segíteni, hogy eredményes legyen ez a küzdelem, hogy a bíróságok továbbra is tudjanak működni, és a minőségi munkát ne zavarja és ne hátráltassa az anyagiak hiánya. Ezt kívánom és ehhez kívánok mindenkinek bölcs döntést, a megválasztott személynek pedig, ha Ocskó Katalin lenne az, akkor innen is sok sikert és jó munkát kívánok! Köszönöm szépen!

Dr. Kovács Ágnes 10 óra 09 perckor elhagyja az ülést.

Dr. Lajtár István, dr. Havasi Dezső, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea 10 óra 09 perckor az ülést elhagyják.

Dr. Szabó Péter:

Megkérem a tanácskozási jogosokat és a pályázókat, hogy fáradjanak ki a szavazás alatt.

A határozati javaslat mindkét esetben arra vonatkozik, hogy az OBT megállapítja, hogy dr. Ocskó Katalin, illetve dr. Varga Zsolt megfelel vagy nem felel meg az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezésük csak nemzetbiztonsági ellenőrzésüket követően kezdeményezhető.

Van-e bármiféle észrevétel ezzel kapcsolatban?

Dr. Varga Zs. András:

Dr. Ocskó Katalinnak megvan, ez kinevezési feltétel elnökhelyettesi tisztség betöltésénél.

Dr. Szabó Péter:

Az első szavazás dr. Ocskó Katalinra vonatkozik azzal, hogy megállapítja-e az OBT, hogy megfelel a Bszi. 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek.

Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

60/2024. (IV.17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Ocskó Katalin pályázó megfelel az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Varga Zsolt kapcsán kérem a szavazást, amely úgy szól, hogy megfelel-e az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott, a Bszi. 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.

Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

61/2024. (IV.17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Varga Zsolt pályázó megfelel az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak a nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.

Dr. Ocskó Katalin, dr. Varga Zsolt, dr. Lajtár István, dr. Havasi Dezső, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea 10 óra 13 perckor visszatérnek az ülésterembe.

Dr. Szabó Péter:

Az Országos Bírói Tanács mindkét pályázó esetében azt a határozatot hozta, hogy megfelelnek az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesével szemben támasztott, a Bszi. 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek, dr. Varga Zsolt esetében azzal, hogy kinevezése csak nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető. Mindkét esetben egyhangú, tehát 14 igen szavazattal adta meg az OBT a kötelező véleményt. Gratulálok mindkét pályázónak.

Dr. Ocskó Katalin és dr. Varga Zsolt 10 óra 15 perckor az ülésről távoznak.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.16/6.)

Dr. Szabó Péter:

Ez az a napirendi pont, amelynek kapcsán tegnapelőtt jött egy módosított előterjesztés, amely mindenki számára ismert.

Dr. Senyei György:

Az írásban megküldött előterjesztést fenntartom.

Dr. Szabó Péter:

Kérdés, hozzászólás van-e ennek kapcsán?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem annyi kérdésem lenne az OBH elnökéhez, hogy emlékezetem szerint két alkalommal volt ezzel kapcsolatban módosítás. Elmondaná, hogy ezeket a változtatásokat mi indokolta, hogy más felállás legyen?

Dr. Senyei György:

Az előterjesztések és az aktuális tényadatok figyelembevétele indokolta.

Dr. Szabó Péter:

Kíván-e még valaki szólni?

Úgy látom nincs több kérdés, felteszem szavazásra az előterjesztést, amennyiben támogatják kérem szavazzanak igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

62/2024. (IV. 17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszéken két közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen, valamint a Veszprémi Járásbíróság 64. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. napirendi pont

Előterjesztés az Egri Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2024.OBH.XXVII.A.1.8/2.)

Dr. Szabó Péter:

Egy felsőfokú tisztviselői álláshely megszüntetésére vonatkozik, ekként az engedélyezett igazságügyi alkalmazotti létszám csökkentésére terjed ki az előterjesztés. Megadom a szót Senyei elnök úrnak.

Dr. Senyei György:

Az előterjesztésben írtakat fenntartom.

Dr. Csik Attila:

A jegyzőkönyv számára annyit megjegyezni gondolok az előterjesztéssel kapcsolatosan, hogy részben ez is összefügg a bérezés kérdésével, hiszen itt önmagában nemcsak azért került sor egy vezető tisztségviselői hely megszüntetésére, mert ne lenne arra szükség. Egész egyszerűen olyan helyzetbe került az előterjesztés alapján az adott törvényszék elnöke, hogy felmondott két informatikus is. Tehát megszüntették az igazságügyi alkalmazotti jogviszonyukat. A maradék informatikusok nyilván hasonló döntés előtt állhatnak, így nyilvánvalóan valamilyen megoldást ki kellett találni. Erre maradt az a lehetőség, hogy az eddig felsőfokú végzettségű tisztviselők bruttó 467.000.- Ft-os illetménnyel álltak alkalmazásban, és így megnyílt a lehetőség arra, hogy a felszabaduló álláshelyre jutó illetménykeretet a még állományban lévő és informatikai szakterületen dolgozó igazságügyi alkalmazottak illetményébe beépítésre kerüljön. Azt gondolom ez is azt a neuralgikus pontot mutatja a bírósági szervezetrendszerben, hogy már ilyen megoldásokra kényszerülnek egyes törvényszékek. Egyébként a mi törvényszékünkön is felmondott nem olyan régen egy újabb informatikus.

Dr. Varga Rita:

Annyit szeretnék hozzászólni, hogy a megszüntetés önmagában annak a következménye, hogy jövő évre ez az informatikai státusz már megszűnik, erre bérköltség keret már nem lesz betervezve. Tehát ennek figyelembevételével kérem a Tanácsot, hogy döntsön.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra a kérdést, igennel, illetve nem és tartózkodással lehet szavazni.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

63/2024. (IV. 17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Egri Törvényszéken egy felsőfokú tisztviselői álláshelyet megszüntessen, és az Egri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Az OBT elnöke 10 óra 20 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 10 óra 50 perckor a szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra

Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Osvald Csilla a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke
meghívott

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Titkárság titkára
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

6. napirendi pont

Egyeztetés a bírók és a bírósági alkalmazottak illetménye tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Mindannyian tudjuk, hogy az OBT több jogszabályalkotási javaslattal is élt a 20/20024. (II.26.) OBT határozatra a 48/2024. (III.19.), a 49/2024. (III.21.), illetve a legutóbbi ülésen elfogadott 50/2024. (III.27.) OBT határozatokra gondolok. Ezeket a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv, az Igazságügyi Minisztérium felé az Országos Bírói Tanács megküldte. Valamennyien érdeklődünk, illetve kíváncsik vagyunk, hogy ezen kezdeményezések sorsa hogyan alakul. Ennek kapcsán dr. Répássy Róbert államtitkár úrnak adom meg a szót, és természetesen valamennyi tagnak, illetve meghívottnak joga lesz arra, hogy reagáljon, további észrevételeket terjesszen elő.

Dr. Répássy Róbert:

Tisztelt Tanács! Az Igazságügyi Minisztérium természetesen minden, az OBT által kezdeményezett kérdést megvizsgál. Az illetményemelésre vonatkozó javaslatokat is megvizsgáltuk, és nincsen még végleges álláspontja az Igazságügyi Minisztériumnak. Ennek alapvetően az az oka, hogy mi úgy látjuk, hogy ez nem jogalkotási kérdés, hanem költségvetésről van szó. A jogalkotás egyszerű, mert egy számot ki kell cserélni egy másik számra. Ez a szakmai feladat könnyen megvalósulhatna, de mivel költségvetési kérdésről van szó, ezért természetesen az államháztartásért felelős Pénzügyminisztériumot kértük arra, hogy foglaljon állást az OBT javaslatáról.

Annyit tudok erről mondani, hogy az Igazságügyi Minisztérium és az igazságügyi miniszter álláspontja változatlan abban a tekintetben, hogy továbbra is az igazságügyi alkalmazottak tekintetében van leginkább indoka annak, hogy sürgősen beavatkozzunk, az Országgyűlés vagy a költségvetésért felelős tárca, mert az igazságügyi alkalmazottak illetménye ma már annyira elmarad a piaci bérektől, piaci jövedelmektől, hogy az valóban veszélyezteti az igazságszolgáltatás működőképességét. Nem változott a véleményünk, ezt hangoztattuk eddig is, hogy az igazságügyi alkalmazottak bérfelzárkózását vagy bérrendezését tekinti prioritásnak az Igazságügyi Minisztérium.

És még egy információt szeretnék megosztani, hogy a mi gondolkodásunk kicsit más, eltér az önök gondolkodásától. Mi abból indulunk ki, hogy mire van költségvetési fedezet vagy mire lesz költségvetési fedezet, és ebből tudunk utána javaslatot tenni arra, hogy a költségvetési fejezet biztosítása esetén milyen illetményrendezésre teszünk javaslatot. Szerintem ez is egyértelmű, hogy nem érdemes nagyobbnál nagyobb számokat mondani az illetményemelés mértékéről mindaddig, amíg nem tudjuk, hogy mekkora költségvetési fedezet van. A költségvetést 2024-ben meghatározta az Országgyűlés, de várható, hogy költségvetés módosítást terjeszt elő a Kormány, vagy saját hatáskörében intézkedik. Attól függ, hogy mire van felhatalmazása, de a költségvetés módosítása fogja nekünk azt megmondani, hogy a bírósági fejezet költségvetését érinti-e ez a költségvetési módosítás, és ebből lehet utána az illetményre vonatkozó számításokat elvégezni.

Még egy utolsó közlemény, amit nem is nekem kellene elmondanom, hanem az OBH elnökének. Az OBH elnöke 2025-re vonatkozóan előterjesztette a Pénzügyminisztériumnál a javaslatát, és a Pénzügyminisztérium is tulajdonképpen az OBH elnöke által megbecsült összegről tájékoztatott bennünket, vagyis arról, hogy mennyivel nagyobb költségvetési támogatást kér a 2025-ös évre az OBH elnöke, és gyakorlatilag mi is abból indultunk ki. Az OBH elnöke tudomásom szerint 35%-os illetményemelésre kért költségvetési támogatást. Nem érzem tisztemnek, hogy erről itt beszámoljak, ha szóba kerül az OBH elnöke ezt elmondja. A Pénzügyminisztérium pontosan tudja, hogy mennyivel kerülne többe a 35 százalékos illetményemelés, és figyelemmel kell lennünk arra is, hogy az ügyészi illetményalap eddig, hosszú évek óta együtt mozgott a bírói illetményalappal. Tehát amikor bírói illetményemelésről beszélünk, akkor az ügyészségi költségvetési fejezetnek is hasonló költségvetési támogatásról kell gondoskodni. Tehát mind az ügyészségi, mind a bírósági fejezet költségvetési támogatásának az emelésére szükség van ahhoz, hogy bírói illetményalap-emelés történjen.

Ezt tudom elmondani és remélem, hogy rövidesen abba a helyzetbe tudunk kerülni, hogy ennél részletesebben is be tudunk számolni annak függvényében, hogy a kormány milyen döntéseket hoz a költségvetés módosításáról.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a tájékoztatás. Csak egyetlen gondolatot engedjenek meg. Teljesen természetes, hogy az igazságügyi alkalmazottak tekintetében égetően szükség van bérrendezésre, ugyanakkor úgy gondolom, hogy a bírók esetében is, hiszen a bírókon és ügyészeken kívül Magyarországon nincs még egy munkavállalói réteg, melynek esetében 2022. január 1-jétől kezdődően, tehát most már lassan két és fél éve, mindannyian tudjuk milyen inflációs viszonyok mellett az alapilletmény változatlan maradt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mint ahogy az eddigi jegyzőkönyvekből kiderül, ehhez a bérvitához én nagyon nem szóltam hozzá, mert teljesen jól elmondták a kollégák, hogy mi a gond. Most azért teszem meg, mert egy kicsit logikátlan, amit az iméntiekben hallottunk. Nem a szó klasszikus értelmében vett jogszabályalkotáshoz kötődik a bírói bérrendezés, hiszen ugye csak egy számot kell kicserélni. Azt gondolom, hogy ehhez képest logikátlan az, hogy akkor rendezzük az igazságügyi alkalmazottaknak a bérét vagy az legyen a prioritás és ahhoz képest a bírói másodlagos, hiszen a mostani szabályok szerint e kettő együtt mozog, a bírói alapilletmény az, ami a kiindulási alap az Iasz.-os béreknél is. Tehát anélkül, hogy a bírói alapilletményt rendeznénk, emelnénk, nem mozdulhat az Iasz.-os bér sem. Ahhoz viszont már jogalkotás kellene, hogy elváljon a bírói bér és az igazságügyi alkalmazottak bére. Mindenki tisztában van azzal, hogy osztani azt lehet, ami van vagy abból, de az nem lehet indok a bírói alapilletmény emelésénél, hogy az a prioritás, hogy az igazságügyi alkalmazottak bérét rendezzük. E kettő a jelenlegi szabályozás szerint együtt kell, hogy mozogjon. Ami korábban hangzott el - nem államtitkár úr hozzászólásával összefüggésben mondom ezt -, de az az érvelés, miszerint azért kell komplex megoldás, mert egy bírói alapilletmény emelés sem oldja meg a dolgozók egy részének a bérhelyzetét, az pedig számomra azért furcsa, mert először létrehozunk egy olyan bértáblát, ami alapján az alsó szint nem éri a bérminimumot sem, majd pedig arra hivatkozunk, hogy mivel még az emeléssel sem érné el a bérminimumot, ezért nem emeljük a bírói alapilletményt. Tehát ez így az én gondolkodásomban nem jön össze. Őszintén bízom benne, tudom, hogy 2025-re meg kellett tenni a költségvetési javaslatot, de azért a 2025. jóval több, mint fél év múlva lesz. Tehát az, hogy mi lesz 2025-ben, 2024-ben bennünket annyira nem segít ki a bajból.

Dr. Varga Rita:

Tulajdonképpen Pecsenye Csaba „elvette a kenyeremet", mert ugyanezzel kezdtem volna, hogy a két illetménytábla egymás mellett mozog. De felhívnám a figyelmet, hogy valóban égető az igazságügyi alkalmazottak helyzete, amelyet meg kell oldani. Járjuk az összbírói értekezleteket, egy viszonylag kis bíróságon, Szekszárdon a következő adat hangzott el az igazságügyi alkalmazottak tekintetében. Most 118 vagy 119 alkalmazott dolgozik-e a Szekszárdi Törvényszéken, egész pontosan nem emlékszem, de arra határozottan igen, hogy abból 50 fő garantált bérminimumot keres. Ez az adat magáért beszél.

Tehát azon kívül, hogy oktatási, tudományos, kulturális és egyéb tevékenységet a bírák végezhetnek, minden más jövedelemszerző folytatása kizárt, ezért szerintem ez is indokolja az alapilletmény emelését. Egy másik jogálláshoz tartozó munkavállaló elmehet plusz munkát végezni (például: orvosok), ez nálunk kizárt.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt OBT! Tisztelt Tagok!
Annyiban reflektálnék államtitkár úr beszámolójára, amit köszönünk, mert szerintem az eddigi legrészletesebb tájékoztatást kaptuk a helyzetről. Annyiban helyesbíteném, hogy az OBT olyan javaslatokat tett, ami nemcsak számok kicserélésére vonatkozik. Itt elsősorban a valorizációra gondolok, ami viszont egyértelműen jogalkotási feladat, és az én véleményem az, hogy ez minden számnál fontosabb és minden összegnél is fontosabb, hogy ez megvalósuljon. Ezzel kapcsolatosan, ha esetleg kérhetnénk még tájékoztatást, hogy ezen gondolkodik-e az Igazságügyi Minisztérium vagy a mostani tájékoztatást úgy értsük, hogy kizárólag az illetményalap emelésében gondolkodnak a jövőben.

A másik, amire fel szeretném hívni a figyelmet, hogy egy ilyen megoldás, és teljesen egyetértve azzal, hogy az Iasz.-os dolgozóknál a legegyértelműbb a helyzet, tehát egy olyan megoldás már volt a közelmúltban, hogy ezt az eljárási rendet követték, hogy először az Iasz.-osok bérét tették rendbe, majd ezt követően valósult meg mindannyiunk örömére a bírói illetmény emelése is. Akkor ez igen komoly bérfeszültséget jelentett a szervezetben, ugyanis előfordult olyan helyzet, hogy egy adott esetben tíz éve titkárként dolgozó igazságügyi alkalmazott többet keresett, mint egy kezdő bíró, elvéve azt a motivációt egy titkártól, hogy bírói álláshelyre pályázzon egyáltalán. Ezt azért tartom kicsit veszélyesnek ezt a helyzetet, mert erre már volt példa a közelmúltban. Szerintem sokan emlékszünk rá, és ez akár átgondolást is igényel ebből a szempontból is. Az elsődleges kérdésem az volna, ha erre tud tájékoztatást adni államtitkár úr, hogy ezt a mostani tájékoztatást úgy értsük-e, hogy a valorizációban nem gondolkodik a minisztérium, vagy ez a reményünk még ne haljon el, hogy valamikor megvalósul. Köszönöm szépen!

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!
Néhány gondolatot szeretnék én is megemlíteni, mintegy folytatásaként a korábbi üléseken elhangzottakhoz a bértémában, csatlakozva a kollégához. Egy megjegyzést fűznék hozzá, hogy nemcsak a titkárok fizetése emelkedett meg akkor olyan szinten, hanem például olyan igazságügyi alkalmazottak, aki mondjuk a büntető irodában vagy egyéb irodán dolgozó vezetői béreik is meghaladták a kezdő bírói fizetéseket. Erre jól emlékszem, hiszen akkor ez engem is rosszul érintett.

Pár napja Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter úr felhívta a figyelmet arra, hogy az üzemanyag áraknak a régiós középmezőnyben kell lenniük. Az OBT és nyilván az egész bírói kar örömmel venné, ha az igazságügyi kormányzat és a jogállamiságot fontosnak tartó politikusaink hasonlóan gondolkodnának a bírói és az igazságügyi alkalmazottak béréről is. Mint ismert, volt már ilyen igazságügyminiszteri ígéret arra, hogy a fizetésünk az uniós középmezőnybe fog kerülni. Nyilván céldátum, emlékeim szerint nem volt meghatározva, de jelenleg attól mindenképpen fényévekre vagyunk, viszont az uniós utolsó helyről talán reális elvárás lehetne, ha az üzemanyagárakkal együtt a régiós középmezőnybe sikerülne szépíteni az igazságszolgáltatásban dolgozók bérét. Azt gondolom minimális cél az inflációkövetés, mégpedig hipersebességi megoldással a hiperakut helyzetre tekintettel. De úgy is le lehet építeni az igazságszolgáltatási rendszert, annak működését és hatékonyságát, ezzel párhuzamosan a jogállamiságot és a társadalmi stabilitást, ha a kormányzat ennek érdekében nem tesz semmit.

Sajnos a bíróságok versenyképessége a munkaerőipacon az elmúlt évek rekord inflációjának köszönhetően jelentősen csökkent, ahogyan a bírósági dolgozók reálkeresete is. Az életszínvonal csökkenésével pedig senki sem szeretne megbarátkozni, ami azt eredményezi, hogy ilyenkor új állás után néznek a dolgozók, akiknek a pótlását eddig ilyen feltételek és körülmények mellett jól látjuk, lehetetlen. A megemelkedő fluktuációra, ahogyan a versenyszférában a vállalatok, úgy a bírósági szervezetrendszer sem reagálhat másképp, mint a bérek legalább inflációt elérő érdemi korrekciójával. Ehhez viszont politikai döntésre, mégpedig azonnali beavatkozásra van szükség a méltó megélhetési feltételek javadalmazásának biztosítása érdekében. E nélkül – azt gondolom – nincs független igazságszolgáltatás, bírói integritás, stabil jogrendszer, társadalmi bizalom és jólét, végső soron gazdasági növekedés.

Még egy adatot, gondolatot szeretnék megemlíteni, kicsit visszamenve a történelemben. A bírói alapilletmény 1998-ban a megelőző naptári év nemzetgazdasági bruttó átlagkeresetének a 2,75-szöröse. Ezen mértékben került meghatározása a bírósági szervezet költségvetési szerv irányába benyújtott javaslata szerint. Ez az arány a mai napra 1 alá csökkent, ami jól mutatja a bírói és az igazságszolgáltatási hivatás tevékenység elismerésének a devalválódását, leértékelődését, amely rendkívül szomorú és méltatlan. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha e téren előre mennénk és nem hátra.

Az lett volna a kérdésem Államtitkár Úrhoz, de részben válaszolt, hogy a széleskörű szakmai konszenzus ez mindenképpen megvan a bírósági szervezetrendszerben a béremelés kérdését illetően, már csak az a kérdés, hogy van-e politikai konszenzus e téren vagy az éppen még mindig hiányzik. A bírósági szervezet rekrutációs toborzóképessége, ahogy utaltam rá, a nullára csökkent, most már itt tartunk, viszont ezzel párhuzamosan a fluktuáció és az elvándorlás, pályaelhagyás különösképpen az igazságügyi alkalmazottak körében a csúcson van, szerintem ezt kijelenthetjük. Várható-e politikai konszenzus soronkívüli inflációt követő bérrendezésre? Volt az OBT-nek arra javaslata, hogy január első napjától visszamenőleg, de ha nem attól, akkor valamely konkrét időponttól, tehát esetleg van-e már valamilyen időpont erre nézve? Erre tudna-e valamilyen megnyugtató választ adni?

Dr. Répássy Róbert:

Ahogy az előző felszólalásomban elmondtam, az, ami az Igazságügyi Minisztériumnak a hivatalos álláspontja, illetve azok az információk, amelyeket én hivatalosan megoszthatok. Amiket most itt hallottam, természetesen tudnék válaszolni, de nem szeretném azt a látszatot kelteni, hogy ez az Igazságügyi Minisztérium véleménye, legfeljebb a magánvéleményemet tudom elmondani. Azt hiszem, hogy az egy felelősségteljes magatartás, hogy akár az igazságügyi miniszterről van szó, akár az OBH elnökéről, vagy bízom benne, hogy az OBT részéről is, hogy csak olyan javaslatot tesz, amire van költségvetési fedezet. Fedezet nélkül hiába teszünk csillagászati béremelésekre javaslatot, ha nincsen költségvetési fedezete, akkor ezt egy „látványpékségnek" nevezhetjük. Azt gondolom, ha valaminek van költségvetési fedezete, akkor arra lehet építeni és arra lehet valós javaslatokat tenni. Most azon dolgozik többek között az igazságügyi miniszter is, hogy költségvetési fedezetet teremtsen egyfajta bérrendezésre vagy a bérrendezésnek legalább az elindulására, kezdő lépéseire. Ezen dolgozik az igazságügyi miniszter, aztán meglátjuk, hogy mekkora költségvetési fedezetből tudunk gazdálkodni.

Egyszer már volt erről egy vita, és nem is akarok ide visszatérni, hogy a költségvetést az Országgyűlés határozza meg. Természetesen a kormánynak van egy bizonyos mozgástere, és a kérdés, hogy ezt a mozgásteret mire használja fel. Gondolom, azt elhiszik, hogy nemcsak a

bírósági szektorban vagy az igazságszolgáltatási szektorban merül fel költségvetés módosításának a kérdése, hanem más szektorokban is. Természetesen az úgynevezett politikai konszenzus megvan abban, hogy az igazságszolgáltatásban illetményeket kell emelni, a mértéke viszont nem konszenzus kérdése, hanem költségvetési fedezet kérdése. Ez a véleményem.

Dr. Szabó Péter:

Ha feltesszük azt a kérdést, hogy milyen jelzőkkel írható körül az igazságszolgáltatás, amire szükség van, amely a 21. század igazságszolgáltatását kellene, hogy jellemezze, aligha hinném, hogy vita lenne köztünk, beleértve az államtitkár urat is, hogy „szakszerű", „hatékony", „magas színvonalú", „független", ezek azok a jelzők, amelyek leginkább leírhatók. Hogy mindez megvalósuljon és tartósan fennálljon, ehhez kell, amit állítólag Montecuccoli mondott a háborúról: pénz, pénz, pénz, ideértve az igazságszolgáltatás szereplőinek javadalmazását is. Az összbírói értekezleteken szerzett – saját személyes tapasztalatom –, hogy az OBT működésének sikerességét, alapvetően annak prizmáján keresztül ítéli meg a bírói kar, hogy ezek az említett előterjesztések sikerre vezetnek-e vagy sem. Objektíve ez a helyzet, és látni kell, hogy a bírói kart is meghatározóan ez a téma foglalkoztatja, minden más csak ezt követően. Azt gondolom, hogy ez nemcsak az én tapasztalatom.

Dr. Pecsenye Csaba 11 óra 9 perckor az ülést elhagyja.

Dr. Kardos Dóra:

Nekem annyi észrevételem lenne, hogy a mostani napirendi pontok között is szerepel az Egri Törvényszék alkalmazotti létszámának módosítása, és azt gondolom, hogy ez is mutatja, hogy mekkora a baj. A törvényszékek elnökei azzal tudnak operálni, hogy egyáltalán szakemberek ne menjenek el, mert itt informatikus szakemberekről volt szó, hogy a bérüket egyáltalán ki tudják gazdálkodni. A létszámot kell módosítani és álláshelyeket kell megszüntetni. Azt gondolom, hogy ezért is, és nyilván a többiekkel egyetértve, ezt soron kívül kellene tárgyalni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Két dolgot szeretnék hozzáfűzni. Megütötte a fülemet államtitkár úr azon felszólalása, hogy annyi pénzt lehet elosztani, ami a költségvetésben rendelkezésre áll. Erre az az észrevételem, hogy ehhez képest a költségvetés mindig megteremti annak a fedezetét, hogy a kormány tagjai - és most tudom, hogy rendkívül demagóg vagyok -, inflációkövető, folyamatos béremelésben részesüljenek.

Államtitkár Úr! Azt tudom elmondani, hogy 54 éves elmúltam, 28 éve vagyok bíró, ebből 22 éve törvényszéki elsőfokú bíró és a családi adókedvezménnyel viszek haza 867.000.- Ft-ot. Bruttó 1.303.000.- Ft a fizetésem. 44 éves a jegyzőm, aki gimnáziumi érettségivel rendelkezik, két gyermeket nevel, egyik súlyosan fogyatékos, és nem éri el a fizetése a nettó 300.000.- Ft-ot sem. Mondjunk számokat, mert az, hogy a parlamentben elhangzik, hogy bruttó 1.800.000.- Ft egy törvényszéki bíró fizetése, én csak törvényszéki bíró vagyok, nem vagyok tanácselnök, semmi. 28 évből 21 éve törvényszéki bíró vagyok és ennyit viszek haza nettóban, a családi adókedvezménnyel. A jegyzőm még 300.000.- Ft-ot sem úgy, hogy családi adókedvezményt kap és tartósan fogyatékos gyermeke van, tehát még emelt szintű is az. Azt gondolom, hogy beszéljünk nettó összegekről, mert az, hogy bruttóban az én fizetésem 1.303.000.- Ft, ez

egészen máshogy hangzik, amikor az Országgyűlésben ezek az összegek szerepelnek, mint az, amit ténylegesen kézhez kapunk. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Varga Zs. András:

Nem szeretnék hosszan beleszállni ebbe a folyamatba, de azért azt hadd erősítsem meg - vagyunk így a teremben páran, akik konkrét bírósági vezetők vagyunk -, hogy ősz óta nincs olyan találkozás udvaron, folyosón, tárgyalóteremben, mielőtt elkezdenénk a tárgyalást, hogy ne kérdezzék, hogy: „Elnök Úr! Lesz illetményemelés?". Az igazságszolgáltatás pillanatnyilag azzal foglalkozik, hogy megpróbálja túlélni a holnapot. Nyilván ez jövedelemsáv-függő, tehát ezt most nem részletezném, de nagyon nehéz azt mondani kollégáknak, például nálunk választási időszakban, hogy mostantól minden hétvégén álljon készenlétben, ha elmegy kirándulni vagy wellnessezni, akkor vigye magával a számítógépet. Iasz.-osokról beszélek, mert lehet, hogy ki kell adni valamilyen határozatot, és akkor megkérdezi, hogy „Ezért kapok pénzt?". És mit mondunk neki? Hogy a túlóráját kifizetjük? Tehát a rendszer úgy nem működik, hogy azt várjuk el az intézménytől, hogy önálló hatalmi ágként úgy vegyen részt a napi jogi folyamatokban, hogy döntést hoz, majd azt mondjuk, hogy de az, hogy kap-e pénzt vagy nem, az bizonyos egyéb feltételek függvénye. Tehát ez nagyon sokáig nem megy.

És hadd hozzak szóba még egy harmadik fejezetet, mert mindig kimaradnak ebből, az alkotmánybírók is Bjt. fizetést kapnak. Kétségtelen nem az alsó sávban, hanem a lehető legmagasabb sávban vannak. Azon is el kell gondolkodni, hogy folyamatosan csak követeljük a szuverenitás melletti küzdelmet, de nem tartjuk fontosnak ezt vagy pedig a feltételeit is megteremtjük. Köszönöm szépen!

Dr. Csik Attila:

Dr. Pecsenye Csaba 11 óra 19 perckor visszatér az ülésterembe.

Annyiban szerettem volna reflektálni államtitkár úr megjegyzésére a költségvetéssel kapcsolatosan, mi is olvasunk gazdasági híreket, látjuk, halljuk, hogy a költségvetés nem a legjobb helyzetben van, de azt gondolom, hogy hetente azt is látjuk, és ilyen cikkek is folyamatosan megjelennek, hogy valahonnét valahová mindig sikerül pár tíz-húsz-százmilliárdot átcsoportosítani. Itt a bírói bérrendezések kérdése 20-30 milliárdnál nem lenne több, ami nem hiszem, hogy olyan horderejű összeg lenne a magyar költségvetés még jelenlegi helyzetére is tekintettel, miközben mondjuk egy filmre 7 milliárd forint elmegy, de lehetne sorolni még pár dolgot, hogy ezt esetleg ezt ne lehetne kigazdálkodni nagyon rövid időn belül a hiperakut helyzetre tekintettel, ha tényleg fontos a bíróságok alapvető működése, a jogállamiság és minden más értékek szempontjából. Köszönöm szépen!

Dr. Nagy István András:

Nem tiszteletlenségből Államtitkár Úr, de a valorizációról még nem hallottunk, hogy esetleg erre tudna válaszolni?

Dr. Répássy Róbert:

Megkérdeztem a pénzügyminisztérium államháztartásért felelős államtitkárát írásban, nem támogatják ezt a megoldást. Ennek alapvetően az az oka, és ezzel egy újabb vitát fogok generálni, hogy a bírói illetményalappal számtalan más, például igazságügyi alkalmazottak és

mások illetménye összefügg. Amikor valorizációról beszélünk, akkor nem milliárdokról, hanem tízmilliárdokról beszélünk, tehát nagyon nagy összegekről beszélünk. Ha a bírói illetményalap, és mindenki más igazságszolgáltatási dolgozó illetménye nem függne össze, akkor lehetne esetleg automatizmusokat bevezetni. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez a személyes véleményem, de itt nem néhány száz emberről van szó. Ahol bevezettek ilyen automatikus megoldásokat, ott általában olyan alkotmányos intézményekről van szó, ahol a dolgozók vagy az összes létszám körülbelül 400-500 fő. Ehhez képest a bírósági teljes létszámot, ha figyelembe vesszük és ott egy automatizmust vennénk figyelembe, akkor egy ilyen valorizáció rendkívül nagy költségvetési bizonytalanságot jelezne. Ez az államháztartásért felelős államtitkár álláspontjából is kiderült, hogy ők azért nem tudják ezt vállalni, mert előre ilyen nagy létszámot nem lehet automatikus illetmény szempontjából figyelembe venni. Körülbelül ez a magyarázata. Kicsit differenciált a véleményem, mert szerintem is a bírói illetményeket lehetne automatikusan emelni, de akkor szét kellene választani a különböző igazságügyi alkalmazottaktól.

Még egy utolsó mondat, mert ez is elhangzott Pecsenye bíró úrtól, hogy milyen egyszerű az igazságügyi alkalmazottaknak az illetményét emelni, emelni kell a bírói illetményalapot és akkor emelkedik az igazságügyi alkalmazottaké is. De képzelje el Bíró Úr, hogy az igazságügyi alkalmazottak szakszervezete, vagy Bírósági Dolgozók Szakszervezete tudott olyan javaslatot mondani, hogy a bírói illetményalap változatlansága mellett az Iasz.-osok illetménye emelkedik, ugyanis ez két külön törvény. A bírók jogállásáról szóló törvény és az igazságügyi alkalmazottak jogállásáról szóló törvény két külön törvény. Az illetmények meghatározása is eltérő módon van. Az igazságügyi alkalmazottaknál munkáltatói döntésen múlik, hogy a törvény szerinti sávhatárok között mennyivel emelkedik az illetmény. Tehát, ha az igazságügyi alkalmazottak bérére a bírósági fejezet megkapja a költségvetési támogatást, akkor munkáltatói, elnöki döntések közé tartozna az, hogy az igazságügyi alkalmazottaknak hogyan emelkedik a bére. A bírói illetménynél ezt nem lehet, mert garanciális okból az törvény által rögzített illetmény, de az Iasz.-osok bére munkáltatói kérdés. Tehát, ha az egyes hiányszakmában, mint informatikus vagy gazdasági vezető, vagy azokban a szakmákban gyakorlatilag a piaci munkahelyekkel versenyezni a bérnek, azt mérlegeli a munkáltató. A munkáltató úgy mérlegeli, hogy megadja azt a bért, amiért tud informatikust és közgazdászt szerezni egyes területre. Tehát nem ugyanaz a megoldás az igazságügyi alkalmazottaknál és nem ugyanaz a megoldás a bíróknál. Ennél részletesebben azért nem szeretnék, mert nem vagyok szakértője a témának, de most már elég sokat foglalkoztam a bírói illetmények szerkezetével. Bocsánat, hogy ezt mondom, de teljesen átláthatatlan. Amikor beszéltünk arról, hogy a parlamentben miről beszélünk, azért kell elmondani néhány számot, mert sokan azt hiszik, országgyűlési képviselők, hogy a bírók legkisebb illetménye 566.000.- Ft. El kellett magyarázni, hogy az az illetményalap, és az illetményalap bizonyos szorzatából és a pótlékokból jön ki a bírói illetmény. Ezért kellett illetményösszeget mondani. A bruttó-nettóról csak annyit mondanék, hogy maga az 566.000.- Ft is bruttó összegként van meghatározva, ez a törvény szerint is bruttó összeg, ezért kell a bruttó illetményeket meghatározni. Nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, hogy szerintem nem kell illetményeket emelni, igen kell, a mértékéről beszélünk és arról, hogy van-e prioritás, van-e esetleg differenciálása a különböző igazságügyi dolgozók között. Mi úgy látjuk és vállalhatónak tartjuk ezt – az igazságügyi miniszter úrral is egyeztetve -, hogy az igazságügyi alkalmazottak illetményemelése, bérrendezése nem tűr halasztást. Annak prioritása van, ahogy önök is mondják, beszámolnak erről, hogy úgy tűnik, hogy a piaci munkahelyekkel nem tud versenybe szállni az igazságügyi dolgozóknak a bére.

Dr. Pecsenye Csaba:

Azt tisztázzuk, hogy nem a jelenlévő Igazságügyi Minisztérium képviseletében jelenlévő igazságügyi államtitkár az, akit a Tanács noszogatni kíván. Igaz, amit Államtitkár Úr mondott, hogy az Iasz.-osoknál tól-ig határ van, de azt ne felejtsük el, hogy van egy bértömeg. Ha „ig"-ig emelek, akkor ennyi embert el kell küldeni, mint ahogy a mai előterjesztés is erről szól. Azzal a kérdés megoldva – szerintem – nincs, mert az, ha egyeseknek emelek, a másiknak el kell venni vagy másikat el kell küldeni, mert egy meghatározott bértömegről beszélünk. Ezért mondtam azt, és e tekintetben változatlan az álláspontom, hogy kvázi tűzoltásként mindenféleképpen lehetséges az, hogy ha emelkedik a bírói illetményalap, akkor automatikusan ez vonzza az igazságügyi alkalmazottaknak a béremelkedését is, legalábbis nagy részüknek. Tudjuk, hogy abból lehet adni, ami van, de azért jó lenne, ha mégiscsak adnának.

Dr. Senyei György:

Röviden szeretnék csak szólni. Talán a köztudatban is rögzült az a hármas fogalom, amit az orvosi szaknyelvből vettünk át, a hiperakut, akut és a szubakut helyzet, és valóban a hiperakut és az akut esetben az évközi beavatkozás is – nyilván ez nem Államtitkár Úr kompetenciája, hanem a Pénzügyminisztériumé – indokolt. Azt hozzá kell tenni, hogy a bírósági vezetők mindegyike vagy a 99 százaléka azért dolgozik, hogy a realitásokat tükröztessük, akár a személyzeti gazdálkodás, személyzeti politika, a létszám és minden egyéb körben. Tehát egyáltalán nem elrugaszkodott gazdálkodás folyik, hanem esetenként megszorító jellegű. A realitásokat tudomásul véve próbálunk úgy működni, ha az ember az egyik kezével kér, akkor a másikkal a realitásokat vegye figyelembe. Tehát nem egyfajta irreális elvárások fogalmazódnak meg. Ez csak egy ideje van, de akkor viszont mindennap, hogy mikor lesz béremelés és a valóságos, nem egy fenyegető, hanem már bekövetkezett elvándorlás fokozódása elleni küzdelem a kiemelt feladatunk. Ami a legfontosabb, amit pontosan tudunk, hogy nemcsak személyekről van szó, nem az a lényeg, hogy hányan mennek el, persze az is fontos, de még fontosabb, hogy kik. A jól dolgozók, akik a munkaerőpiacon jól konvertálható értéket képviselnek és pontosan az ilyen kvalitású dolgozóknak az elvesztése veszélyeztet oly mértékben, ami már a működőképességet érinti. Ezért ebben a hiperakut helyzetben, hangsúlyozom ismét az évközi, - de ez a Pénzügyminisztérium kompetenciaköre -, beavatkozás is indokoltnak mutatkozik.

Dr. Szabó Péter:

Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Legfőbb Ügyészség képviselője is tanácskozási jogosként köztünk van. Kíváncsi volnék, hiszen ugyanez a problémakör nyilván az ügyészi szervezetet is érinti, hogy milyen jellegű javaslatok, milyen jellegű gondolkodásirány van az ügyészségen belül. Erre szeretnék információkat kérni dr. Lajtár István úrtól. Köszönöm!

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen Tisztelt Elnök Úr a szót! Bevallom őszintén, hogy nem azért nem kértem eddig hozzászólási lehetőséget, mert ne lenne véleményem vagy nem értenék egyet a korábban elhangzottakkal. Ez a téma már számos OBT ülésen előkerült és az OBT döntése alapján mindaddig napirenden marad, amíg a helyzet nem változik. A korábbi OBT üléseken többször elmondtam az ügyészség ezzel kapcsolatos álláspontját, ami a jegyzőkönyvekben rögzítésre is került. Természetesen az akkor elmondottakat most is fenntartom. Szeretném ismét

hangsúlyozni, hogy az ügyészség határozott álláspontja az, hogy a bírói és ügyészi alapilletmény emelése elengedhetetlen, az ügyészségen dolgozó nem ügyészi kollégáknak, és nyilvánvalóan a bíróságon lévő nem bírói kollégáknak az illetményemelése szintén elengedhetetlen. A tárgyalásokat ezért mindenképpen folytatni kell. Folyamatban van az ügyészi szervezetben az elmúlt év szakmai értékelése, járjuk az országot, a főügyészségeken, a fellebbviteli főügyészségeken, és én magam is meg tudom erősíteni, hasonlóan a bírósághoz, hogy ezeken az értekezleteken az egyik alapvető nem szakmai dimenzióban lévő kérdés az anyagi megbecsültség a bírói, ügyészi alapilletmény kérdése. Az ügyészi szervezet pontosan ugyanúgy érzékeli a problémát, részint a nem ügyészi állománynak a mozgását, az elvándorlását, a fluktuációt, a működőképességet érintő problémákat. Nyilván azt is látjuk, hogy az ország teherbíróképességét, természetesen ahogy Államtitkár Úr elmondta, figyelembe kell venni. Ugyanakkor mi is azt mondjuk, hogy nagy a baj, szükséges a pénzügyi beavatkozás ezen a területen és a Legfőbb Ügyészség vezetése szintén, ahogy korábban említettem, folyamatos tárgyalásokban van. Javaslatokat fogalmazunk meg és reménykedünk abban, hogy ezek előbb-utóbb eredményre fognak vezetni.

Dr. Boros Katalin:

A Magyar Bírói Egyesület képviseletében vagyok itt, nevünkből adódóan a legtöbb tagunk bíró. Viszonylag nagyon alacsony létszámban van igazságügyi alkalmazott, titkár, illetve fogalmazó tagunk, így elsősorban a bírák képviseletében szólalok meg. Bíróságon dolgozunk, a bíróságok nem elképzelhetőek bírák és igazságügyi alkalmazottak nélkül, tehát valamennyi bíró tisztában van azzal, hogy nem tudja ellátni a munkáját megfelelő segítő személyzet, igazságügyi alkalmazottak nélkül, és valóban tapasztaljuk nap mint nap, hogy tapasztalt kollégák mennek el, vagy akik jönnek, nagyon gyorsan elmennek és hiányzik az utánpótlás. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebben az utánpótlásban már ott tartunk, hogy a titkárok, akik nem pályáznak bírói álláshelyre - ez Budapesten a PKKB-n napi tapasztalat -, arra tekintettel, hogy nagyobb a felelősség, több a munka és a fizetése pedig kevesebb egy kezdő bírónak, mint egy 10 éves tapasztalattal rendelkező titkárnak. Ez az akut probléma felmerül a bírói utánpótlásnál most már a jövedelmi viszonyok miatt. Ezért az egyesület természetesen elismeri az igazságügyi alkalmazottaknak a bérigényét és elengedhetetlenül szükségesnek tartja, hogy megkapják a megfelelő ellentételezést a munkájukért és a felelősségteljes hozzáállásukért.

Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy van nekünk egy törvényünk a bírák jogállásáról, javadalmazásáról, amely egyértelműen azt mondja, hogy: *„a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenséget biztosító javadalmazás illeti meg"*. Azt gondolom, hogy ez a javadalmazás – különösen a járásbírósági szinten – már nem elégséges ehhez, hogy ezt a törvényi passzust teljesítsük. Azért mondom a járásbírósági szintet, mert ha az arányszámokat nézem, akkor körülbelül a bíráknak a fele járásbírósági szinten dolgozik. Körülbelül 2600 bíró dolgozik a szervezetben, és 1300 körüli a járásbírósági szinten dolgozó bíró. Természetesen elő lehet hívni különböző számokat, én arányokat mondok. Számtalan alkalommal elhangzott az, hogy egy európai átlag bírói bér mennyi, nálunk 1400 eurónak felel meg a kezdő bírói fizetés, ha jól tudom 2600 euró körüli összeg az európai átlag a kezdő bírói szinten.

Amire még szeretném felhívni a figyelmet jogelvek szintjén, tiszteletben tartva a költségvetési realitásokat, hogy jogállamban élünk, ahol a hatalmi ágak egyensúlyáról beszélünk. A törvényhozó és végrehajtó hatalom szerveinél ez a bizonyos automatikus emelés, a bruttó nemzetgazdasági átlagkeresethez igazodó emelés régen megvalósult, és itt hivatkozhatnék a parlamenti képviselőkre, Állami Számvevőszék, központi államigazgatásban dolgozókra.

Elhiszem, hogy ez pár százas létszámot jelent, de ha ezt összeadjuk, akkor eléri a bírói kar létszámát, és máshol sikerült megoldani a költségvetési fedezetet. Ha jól tudom, akkor ebben az évben a rendvédelmi dolgozók kaptak egy fix összegű emelést, talán bruttó 79.000.- Ft-ot, és ha jól tudom a rendvédelmi dolgozóknak az összlétszáma 60000 főre tehető. A bírói szervezetben nem dolgozik 11 ezer ember, az ügyészi szervezetben 4500 fő. Azt gondolom, hogy a két szervezetben összesen 15000 ember dolgozik, tehát nem 60000, mint ahol sikerült megtalálni ennek a költségvetési fedezetét. Nem szeretnék átmenni demagógiába, de annyit szeretnék ismételten, nyílt színen felajánlani, hogy beszéljünk róla. A MABIE nyitott arra, hogy tárgyaljunk, nyitott minden megoldásra. Itt elhangoznak különböző számok, nyilván ezeknek különböző a költségvetési fedezete, de azt kell, hogy mondjam, hogy információ hiányában nagyon nehéz a mi tagjaink, illetve a bírák felé is átadni azt, hogy mi fog velünk történni, és ahogy az igazságügyi alkalmazottak körében nagy az elégedetlenség, nagy az elvándorlás, azt kell, hogy mondjam, hogy ez a bírói karba is már átsugárzik és különösen a járásbírósági szinten ennek már tapasztaljuk a jeleit. Továbbra is annyit tudok mondani, hogy nyitottak lennénk a tárgyalásra, csak beszéljünk konkrétumokról, és nyilván az, hogy hogyan töltjük ki tartalommal a jövedelememelést, annak számtalan és számos variációja létezik. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy mindig itt az OBT ülésen kell ezeket megvitatnunk. Nem más bánásmódot szeretne a bírói kar, hanem más hatalmi ágakkal azonos bánásmódot.

Dr. Osvald Csilla:

Köszönöm szépen az Országos Bírói Tanácsnak, hogy immár a szakszervezet életében másodszor is jelen lehetek az ülésen, ezt nagyon megtisztelőnek érezzük.

Három pontról szeretnék röviden beszélni, az egyik a költségvetési keret, a másik a bértábla, a harmadik pedig a MABIE-vel való kapcsolatunk. A költségvetési kerettel kapcsolatban rövid leszek, mert a múlt heti kormányinfón pont Varga miniszter úr mondta azt egy újságírói kérdésre, amit saját fülemmel hallottam, hogy 550 milliárd forint jött az Európai Unióból 2023 augusztusa óta a magyar kormányhoz. Azt gondolom, hogy az igazságügyi apparátus megtette azokat a mérföldköveket és teljesítette azokat a mérföldköveket, amik nagyon is hozzájárultak ehhez az 550 milliárd forinthoz. Nem lehetne Varga miniszter úr felé jelezni, hogy valamit ebből vissza lehetne juttatni nekünk is, ha már tényleg kompromisszumkészséget tudtunk mutatni az előző dolgok kapcsán.

A második a bértábla. Amiket megjelöltek a Bírói Tanács tagjai, és egyébként még szünetben is kaptam ezzel kapcsolatosan érdekes megjegyzéseket, pontosan a bértábla az egyik kritikus pont. Jól látja Államtitkár Úr, hogy az igazságügyi alkalmazottakra külön törvény vonatkozik és abban van egy bértábla. Amikor a Bírósági Dolgozók Szakszervezete azt mondja, hogy igen, kell egyfajta bírói alapilletmény emelés, ehhez mindig hozzátesszük azt, hogy de a bértáblával is foglalkozni kell. Elmondom, hogy ez a bértábla az, ami nem teszi lehetővé, hogy a 40 évnél tovább dolgozó igazságügyi alkalmazott bére emelkedjen, hogy van olyan szakasza, amikor 11 évig az igazságügyi alkalmazottnak nem emelkedik a bére, 11 évig ugyanabban a kategóriában van. 11 év, de ha az alsó értéket nézzük, akkor 25 évig garantált bérminimumon dolgozik az igazságügyi alkalmazott. Nagyon régóta kérjük azt, hogy nekünk már néha az is jó lenne, ha csak azt látnánk és azt lehetne közvetíteni az igazságügyi alkalmazottak felé, hogy ez a bértábla kerül kicserélésre, mert ez is már annyi pozitívumot hozna. Ezért, amikor azt „vágják" a szakszervezet fejéhez, hogy mi azt mondtuk, hogy a 35 százalékos illetményemelés sem oldja meg a problémát, ezt mi úgy értjük, hogy amellett hozzá kell nyúlni a bértáblához. Tehát akármennyire nyomják fel a bírói illetményalapot, az mindig és mindig gondot fog okozni addig, amíg ehhez a bértáblához nem nyúlunk hozzá. Arra is szeretnék reagálni, hogy voltak

olyan javaslataink, amik elválnak a bírói illetményalap emelésétől, akár az igazságügyi alkalmazotti pótlék, amit mi kiszámoltunk Államtitkár Úr, 3,4 milliárd forint, ha ezt májustól bevezetik. Ez már havi 60.000.- Ft-ot jelentene azoknak az igazságügyi alkalmazottaknak, akik most éheznek, akiknek ez már tényleg a létüket fenyegeti. Természetesen – és itt kapcsolódnék a harmadik ponthoz, a MABIE-vel való közös állásponthoz –, a szakszervezet nem úgy gondolja, hogy az igazságügyi alkalmazottakat akkor sutyiban el kell rendezni és utána a bírókkal meg lesz majd valami. Mi ezt egy láncolatnak fogjuk fel és remélem, hogy önök is. Tehát azt látjuk, hogy van egy réteg, aki az illetményalapra rákapcsolódik, azoknak van egy rétege, talán mondhatom azt, hogy a titkárok alatti réteg, akinél már tényleg nem lehet várni arra, hogy a béremelés megtörténjen. Természetes, hogy az illetménynek a másik végén, akár a kúriai bírók esetében, ott egészen más a megítélése ennek a béremelésnek, de azt gondolom, ha elkezdjük ezt a perspektívát alulról építeni, és nem mindjárt azzal kezdjük, hogy az igazságügyi alkalmazottaknak a legfelsőbb rétege, a titkárok majd ezzel az emeléssel elérik egy-két kezdő bírónak a fizetését és ezért nem törődünk az összes többivel, a III. és IV. osztályban lévőkkel, akkor rossz perspektívát követünk.

Mi ezért is fogunk mindig kiállni az igazságügyi alkalmazottak mellett, viszont nem gondolom, hogy elengednénk az együttműködést a bírói egyesülettel. A két szervezet együtt 2800 főt képvisel. Tehát a 10000 főhöz képest egyharmada a dolgozóknak. Azt gondolom, hogy a hangunk kell, hogy erőteljes legyen és én is csak annyit tudok kérni a MABIE elnökével közösen, hogy legyenek tárgyalások. Mi megadunk mindent, mindenféle javaslatokat, hiszen ami elhangzik, már küldjük is, ha bírói pótlék, akkor legyen igazságügyi alkalmazotti pótlék. Mindent kidolgozunk, táblákat, nettóban-bruttóban, de nagyon nehéz úgy tárgyalni, hogy nincs visszacsatolás, hogy jó-e az irány. Vagy akkor ne gondolkodjatok a valorizációban, hanem gondolkodjatok másban. Sokkal megnyugtatóbb lenne, ha elkezdődnének olyan jogszabálymódosítások, amelyek minél előbb eredményt érnének el. Én 2017-ben kezdtem a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének az elnökeként, és végighallgattam szinte ugyanezeket az érveket akár az Igazságügyi Minisztériumtól, akár az összes többi akkori képviselőtől, aminek aztán a végén az született meg, hogy 2017-ben csak az igazságügyi alkalmazottak kaptak béremelést. Átéltük egyébként akkor ennek a szervezetre gyakorolt negatív hatását, de akkor 12 olyan év előzte meg, amikor nem volt béremelés. Ott mindent el kellett fogadni. Én most már csak abban reménykedem, és ezzel szeretnék zárni, hogy lassan három éve vagyunk úgy, hogy csak beszélünk, beszélünk, beszélünk. Remélem, hogy nem lesz megint 12 év. Köszönöm szépen.

Dr. Osvald Csilla 11 óra 45 perckor az ülésről távozik.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 45 perckor az üléstermet elhagyja.

7. napirendi pont

Tájékoztatás az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatok 2024. márciusi és áprilisi üléseiről
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata március és április hónapokban tartott több munkacsoport ülést, röviden ezek tapasztalatairól kívánok beszámolni. Az első 2024. március 11-12-én Lettországban, Rigában volt, mégpedig a bírói pálya vonzóvá tétele címet viselő munkacsoport ülésére került sor. Itt az ukrán igazságszolgáltatás helyzetéről volt egy rövid tájékoztatás. Ezt meghaladóan eddig a mentális jólét szempontjából hangzottak el előadások a munkakörülmények, illetve azok javíthatósága tekintetében, kifejezetten a bírósági szervezetrendszerre vonatkozóan. Például Portugáliában egy részletes felmérésre is sor került a szakmai kiégés és a mentális jólét tekintetében. Megállapítás volt, hogy a bírók között a depressziósok aránya az átlagot meghaladja, és kerekasztal megbeszélésekre került sor az egyes igazságszolgáltatási rendszereken belül létező, a munkakörülmények javítását célzó intézkedések tekintetében, ebben a körben kifejezetten figyelve a jó gyakorlatokra.

Az első munkacsoport ülésen kizárólag én vettem részt az OBT képviseletében.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 51 perckor az üléstermet elhagyja.

Ezt követően 2024. március 22-én, illetőleg 23-án került sor ülésre Bukarestben. Ezen a tanácskozáson dr. Kozlovszky Ágnes OBT tag, illetve a titkárság részéről dr. Kocsis Eszter vett részt, mégpedig a mesterséges intelligencia használata tárgyában. Ezen az ülésen a kihívások és a mesterséges intelligencia eszközeiről esett szó. Az Európa Tanács előadója prezentációjában kitért arra, hogy a bírósági határozatok szélesebb körű közzététele, az igazságszolgáltatáshoz való nyílt hozzáférés alapvető szempont, amely számos közérdeket szolgál, így például az átláthatóságot, a jogbiztonságot, a közbizalom és a jogállamiság elveit, ugyanakkor számos kockázatot is rejt magában az egyének magánéletéhez fűződő jogait illetően. Erre példa a bírósági határozatok közzétételéből eredő újrahasznosítás és profilalkotás kockázata. Emellett előadás hangzott el a francia igazságszolgáltatási rendszert az e témakörben foglalkoztató kérdésekről, és utalás hangzott el arra, hogy mesterséges intelligencia bevonására a francia rendszerben is sor került, például az ítélkezési gyakorlat megismertetése, terjesztése, a peres ügyek feldolgozása, ésszerűsítése, az ítélkezési gyakorlat esetleges eltérésének csökkentése érdekében. A „Fejlesztés alatt álló mesterséges intelligencia eszközök Hollandiában" témakörben kiderült, hogy a mesterséges intelligenciát öt területen alkalmazzák, így a bírósági ítéletek összefoglalása, álnevesítése, és közzététele területén a nagyobb átláthatóság érdekében, a joggyakorlat keresése kapcsán, a nagyméretű ügyiratok strukturálása és jegyzetelése tekintetében, a lehetséges ítéletre vonatkozó javaslatok kapcsán, a döntéstámogatás és esetelemzés összefüggésében, valamint a bizonyítási eljárás kapcsán a tényfeltárást térítően a manipulált bizonyítékok feltárását segítően. A mesterséges intelligencia és az etikai normák egymáshoz való kapcsolata is téma volt. Elhangzott, hogy a mesterséges intelligencia felhasználása során a magánélet és az információbiztonság tekintetében is felelősséget kell vállalni. A mesterséges intelligencia használata eszköz és nem cél, és nem sérti az alkotmányos függetlenséget. Ezen túlmenően román a Mesterséges Intelligencia Kutatóintézet tapasztalatairól és a jövő útitervének vonatkozásában hangzott el előadás.

2024. április 4-én és 5-én dr. Hild Ágnes és én vettünk részt Brüsszelben az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának a bíróságok függetlensége elszámoltathatósága minősége projektjének ülésén. Ez állandó munkacsoport, amelynek célja az, hogy az igazságszolgáltatás résztvevői a többi állam jogrendszerét, igazságszolgáltatási rendszerét is megértsék.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez a bizonyos projekt 2013-ban indult azzal a céllal, hogy az elméleti szintű vitán túllépve, gyakorlatias módszerek kidolgozásával elemezze és javítsa az egyes rendszereket a bírói függetlenségre és elszámoltathatóságra vonatkozó mutatók kidolgozásával, mérésével, értékelésével. A módszer úgy néz ki, hogy egy-egy vizsgálati ciklus öt szakaszból áll, egy ciklus három évig tart és az adott ciklus végén újabb ciklus kezdődik. A ciklus első éve a felmérés, elemzés és a párbeszéd jegyében zajlik. A második évben javítási tervet dolgoznak ki, majd a harmadik évben végrehajtják azt, hogy újra felméréseket végeznek.

Beszámoló hangzott el az úgynevezett „Párbeszéd csoporttalálkozók" jelentéseiről, amelyben 24 állam vett részt. Magyarország az OBT összetételében történt személyi változásra figyelemmel nem volt résztvevő. Ezen „párbeszéd csoportok" célja indikátorok alkalmazásával kapcsolatos eredmények megvitatása, az egyes államok igazságszolgáltatási rendszerei függetlenségével, elszámoltathatóságával kapcsolatos problémák azonosítása, megoldási lehetőségek meghatározása. A résztvevők számától függően négy-hat párbeszéd csoportot alakítanak ki, minden csoportban négy állam vesz részt, és a résztvevőktől eltérő államból származó moderátor vezeti a csoportot. Az államonként beazonosított problémákról, megoldásokról, megoldási javaslatokról a csoportok elnökei készítenek jelentést. Az azonosított kihívások és problémák a tapasztalatok szerint államonként hasonlóak, így például szóba került az, hogy a bírósági rendszerek az általános tapasztalat szerint alulfinanszírozottak, a bírói fizetések, a bírókat támogató munkaerő fizetése a kívánatosnál alacsonyabb. A bírói kar rekrutációja, a bírók kinevezése, képzése komoly kihívást jelent. Ugyancsak kihívás a szociális média, illetve a média bírókat érintő befolyásolási szándéka. Ezen túlmenően általános tapasztalatként hangzott el, hogy a sérülékeny, fogyatékkal élő személyek bírósághoz hozzáférése nem megfelelő, ideértve adott esetben a migránsokat is.

A bíró politikai szerepvállalásával kapcsolatos álláspontról szóló vita is a munkacsoport megbeszélés témáját képezte. A bírói politikai szerepvállalás kérdésköre a jogállamiság során a hatalmi ágak szétválasztása és a bírói függetlenség szempontjából merül fel. Nagyon nagy szórást mutat az egyes államok tekintetében a szabályozás hatóköre. Vannak ugyanis olyan államok, ahol a bírók politikailag aktívabbak lehetnek, illetve nem kizárt, hogy politikusok és köztisztviselők laikus bíróként tevékenykedhetnek, vagy felügyeleti funkciót tölthetnek be az igazságszolgáltatásban, így a hatalmi ágak határain átnyúló befolyást gyakorolhatnak. Az általános megállapítás szerint a bíró politikai tevékenysége a bírói függetlenség társadalmi megítélése szempontjából káros lehet, ugyanakkor feszültség áll fenn egyrészt a hatalmi ágak szétválasztásának elve és az igazságszolgáltatás függetlenségének követelménye, másik oldalról pedig a bírók, mint állampolgárok szólás- és véleménynyilvánítási szabadsága között. Az előbbi szempontból ugyanis az lenne az előnyösebb, ha a bíróknak egyáltalán nem lehetne politikai kötődésük, míg az utóbbi szempontjából az lenne a kívánatos, hogy a bírók bármely más állampolgárokhoz hasonlóan teljes mértékben reszt vehetnének egy demokratikus társadalom politikai életében. Ez az említett feszültség – különösen a bírói függetlenség szempontjából – vizsgálandó.

A bíró politikai tevékenysége az ENCJ részéről már korábban is figyelmet kapott, de nem volt tárgya a függetlenségre és elszámoltathatóságra vonatkozó mutatóknak. A brüsszeli találkozón az erre a területre vonatkozó elvek kidolgozását kíséreltük meg, különös tekintettel az úgynevezett – bangalorei – elvek érvényesülésének kívánalmával. Az említett elvek szerint *„a bírónak, mint minden más állampolgárnak joga van a véleménynyilvánítás, a meggyőződés, az egyesülés és a gyülekezés szabadságához, de e jogok gyakorlása során mindig úgy kell viselkedni, hogy megőrizze a bírói hivatás méltóságát, az igazságszolgáltatás pártatlanságát,*

függetlenségét". Az ENCJ korábban ehhez hasonló, de látszólag kevésbé korlátozó véleményt fogalmazott meg az igazságügyi etikáról szóló jelentésében azzal a tartalommal, hogy a bírót megilleti a teljes véleményszabadság, de mértéktartónak kell lennie a véleménynyilvánítás során még azokban az államokban is, ahol a bíróknak megengedett, hogy politikai szervezet tagjai legyenek. A jelentős szabályozásbeli különbségre tekintettel kevés a közös pont, hogy mi az, ami elfogadhatatlan a bíró politikai szerepvállalását illetően. A lehetséges közös álláspontokban vita tárgyát képezte, hogy meghatározhatók-e minimum szabályok, amelyek valamennyi állam bírói testülete számára zsinórmértékül szolgálhatnak. Kétfajta szabályozási metódus lehetséges: az egyik egy enyhébb korlátokat előíró, azzal, hogy azokban az államokban, ahol különösen érzékeny ez a téma, lehetnek szigorúbb intézkedések, a másik meg pont ellenkezőleg, egy szigorú szabályozással, de ahol nem szükséges szigorú szabályozást fenntartani, ott enyhítés is eszközölhető.

Ezen túlmenően előkészítésre került a két kérdőív, amely 2024-ben, illetve 2025-ben lenne aktuális. Az egyik a bírók körében, mégpedig a bírók függetlenségéről, és elszámoltathatósága kapcsán, a másik az úgynevezett ügyfélelégedettségi kérdőív, melynek az alapgondolata az, hogy a bírói függetlenség és az elszámoltathatóság együtt járnak, és valamely igazságszolgáltatás, amely nem akar elszámoltatható lenni a társadalom felé, és nincs tekintettel a társadalmi igényekre, nem fogja elnyerni a társadalom bizalmát, ami rövid vagy hosszú távon veszélyezteti a függetlenséget. A felmérések módszereiről és a kérdésekről volt vita.

Annyit tartanék szükségesnek zárásként megemlíteni, hogy hatáskörében és feladataiban lényegében az OBT-nek a Bszi. hatályos rendelkezése alapján nincs lehetősége arra, hogy önállóan, az említett ENCJ felmérés vagy egyéb kérdőívek tekintetében a bírók vagy éppen a bíróság szolgáltatásait igénybe vevők felé közvetlenül forduljon, mivel az ilyen jellegű kérdőívek engedélyezése az Országos Bírósági Hivatal hatáskörébe tartozik. Ezen túlmenően megemlítem, hogy nem kifejezetten a témakörhöz kapcsolódóan, de hangzott el előadás a belga békebírók hatásköréről, szerepéről és hatékonyságáról, illetőleg a sérülékeny társadalmi csoportok részére ugyancsak felteendő kérdések véglegesítése tárgyában.

Van-e bárkinek az ülés nyilvános részének lezárását megelőzően bármi hozzáfűzni valója, észrevétele?

Az OBT ülése 12 órakor zártan folytatódik.

Dr. Répássy Róbert, dr Lajtár István, dr. Havasi Dezső, dr. Oltai Judit, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea és Szilágyi Eszter 12 órakor az üléstermet elhagyják.

8. napirendi pont

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke, 2023.OBH.XXX.G.80/6.) - *zárt*

64/2024. (IV.17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács - kérelmére - mellőzi dr. Németh Mária, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetője felmentési időre járó munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését.

Az OBT ülése 12 óra 10 perckor nyílt ülésre tér át.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjai: dr. Kiss Georgina és dr. Szente László.

2. Az Országos Bírói Tanács a 2024. április 17. napjától 2028. április 16. napjáig terjedő időtartamra kinevezte a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesévé dr. Kiss Georginát, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját.

3. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesi tisztségére pályázó dr. Ocskó Katalin és dr. Varga Zsolt meghallgatását követően véleményezte a

pályázók törvényi követelményeknek való megfelelését. E körben megállapította, hogy dr. Ocskó Katalin megfelel az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesével szemben támasztott, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek, továbbá dr. Varga Zsolt megfelel az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesével szemben támasztott, a Bszi. 79. § (2b) és (3) bekezdésében foglalt törvényi követelményeknek azzal, hogy kinevezése csak a nemzetbiztonsági ellenőrzését követően kezdeményezhető.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszéken két közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen, a Veszprémi Járásbíróság 64. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Egri Törvényszéken egy felsőfokú tisztviselői álláshelyet megszüntessen és az Egri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírók és az igazságügyi alkalmazottak illetményrendezésével kapcsolatos helyzetet.

7. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Szabó Péter tájékoztatást adott az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatok 2024. márciusi és áprilisi munkacsoport üléseiről.

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntést hozott személyi kérdésről, e körben bíró kérelmére mellőzte a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

65/2024. (IV. 17.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. április 17. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Szabó Péter:

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Jegyzőkönyv lezárva 12 óra 15 perckor.

K. m. f.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

Szilágyi Eszter
jegyzőkönyvvezető

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke